













Digitized by the Internet Archive
in 2008 with funding from
Microsoft Corporation

http://www.archive.org/details/anzeiger1903germuoft

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1902.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1902.

AM
101
N84A5
1902-03

656012
12.4.57

1902. Nr. 1. Januar–März.

ANZEIGER
DES
GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Auch heute können wir unsere Mitteilungen mit Bekanntgabe einer Anzahl erfreulicher Stiftungen eröffnen, die uns in der letzten Zeit, in der man infolge des bevorstehenden Jubiläums dem germanischen Museum erhöhte Aufmerksamkeit zuwendet, zu teil geworden sind. Ein Nürnberger Bürger, der seinen Namen nicht der Öffentlichkeit preisgegeben haben will, hat dem Stadtmagistrat Nürnberg die Summe von 10 000 Mark übersendet, deren Zinsen für die Anschaffung von Altertümern und älteren Kunstwerken aller Art aus Nürnbergs reicher Vergangenheit für die Sammlungen des germanischen Museums verwendet werden sollen. Der Magistrat hat sich bereit erklärt, die ihm für alle Zeiten übertragene Verwaltung der Stiftung zu übernehmen und hat in dankenswerter Weise mit Rücksicht auf den Zweck der Stiftung von Erhebung einer Verwaltungsgebühr Umgang genommen.

Ferner hat der langjährige Freund unserer Anstalt, Herr Kommerzienrat Bassermann-Jordan in Deidesheim für das Königsstiftungshaus eine zweite Gabe, diesmal im Betrage von 700 Mk., gespendet. Ein anderer bewährter Gönner des Museums, Herr Kommerzienrat E. Nister in Nürnberg hat 500 Mk. zur Verfügung gestellt, um auf einer zu Berlin stattgefundenen Auktion von Lithographien solche für die Sammlungen des Museums erwerben zu können. Ein ungenannt bleiben wollender Freund des Museums spendete wiederum 500 Mk. zu Ankäufen für die Sammlungen, 300 Mk. gingen für allgemeine Zwecke von einem anderen bewährten Förderer des Museums ein.

Aus Anlaſs des Jubiläums spendete Fräulein Alice Brandeis, Privatière in Nürnberg 200 Mk., das Antiquariat von Joseph Baer & Co. in Frankfurt a. M. 100 Mk.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Stadtgemeinden: Leisnig 10 m. **Potsdam** 30 m. (Wiederbewilligung.) **Stassfurt** 20 m. **Uerdingen** 6 m. **Vilshofen** 2 m. 50 pf. **Vlotho** 3 m. **Wernigerode** 10 m. **Zehdenick** 10 m. **Zörbig** 5 m.

Von bayerischen Distriktsräten: Winnweiler 20 m.

Von Vereinen: Erlangen. Akademisch-pharmazeutischer Verein 20 m.

Von militärischen Korporationen: München. Kgl. bayer. 7. Feld-Artillerie-Regiment »Prinz-Regent Luitpold« 10 m.

Von Privaten: Bamberg. Carl J. Dessauer, Kommerzienrat, 20 m. **Basel.** Dr. St. Bauer, Professor, 10 m.; Dr. C. Ch. Burckhardt, Professor, 10 m.; L. Friedrich, Architekt, 10 m.; Dr. P. Ganz 4 m.; Dr. O. Hildebrandt, Professor, 10 m.; Dr. F. Müller, Professor, 4 m.; Dr. R. Nietzki, Professor, 4 m.; Dr. R. Metzer, Professor, 10 m.; Dr. A. Mez, Professor, 10 m.; Dr. H. A. Schmid, Professor, 10 m. **Beerbach.** Schiller, k. Pfarrer, 3 m. **Berchtesgaden.** Leo Bunk, k. Notar, 2 m. **Berlin.** Georg Schnell, Hauptmann a. D., 10 m. **Bernburg.** Bürkner, Staatsanwalt, 3 m.; Dr. Esleben, Kreisphysikus, 3 m.; Fischer, Superintendent, 3 m.; Dr. Fricke, Schuldirektor, 3 m.; Professor Dr. Hachtmann, Gymnasialdirektor, 3 m.; Kohl, Rentier, 3 m.; Lange, Fabrikbesitzer, 5 m.; Leinveber, Oberbürgermeister, 3 m.; Maurer, Baurat, 3 m.; Wichmann, Kommerzienrat, 3 m. **Bochum.**

Hoffmann, Oberlehrer, 1 m.; Paul Kraft, Kaufmann, 1 m. **Ellwangen.** Dr. Hiemer, Professor, 3 m.; Weil, Redakteur, 2 m. (statt bish. 1 m.) **Emden.** A. F. Brons, Senator a. D., 3 m.; M. Schnedermann, Partikulier, 3 m. **Erlangen.** Dr. Gessner, Professor, 10 m.; Dr. Jakob, Universitätsprofessor, 10 m.; Dr. Indeich, Professor, 3 m.; Kübel, Oberleutnant, 3 m.; Dr. Oertmann, Professor, 3 m.; Dr. Pirson, Professor, 3 m.; Dr. Siber, Professor, 3 m. **Feuchtwangen.** Dr. Güthlein, prakt. Arzt, 2 m.; Schneider, kgl. Notar, 2 m.; Dr. Seubelt, kgl. Bezirksamtsassessor, 2 m. **Frankfurt a. M.** Dr. jur. Alexander Dietz, Rechtsanwalt, 10 m. **Freudenstadt.** O. Bernhardt, Bauführer, 2 m.; Bernhardt, Oberamtsstrafsenmeister, 2 m.; Daiber, Professoratsverweser, 2 m.; Reifsinger, Geometer, 2 m.; Schwarz, Werkmeister, 2 m.; L. Steichele, Privatier, 5 m.; Vogt, Bauamtswerkmeister, 2 m. **Gemünden.** Michael Burckhäuser, Rentamts-Perzipient, 1 m.; Johann Fischer, Baumschulenbesitzer, in Fellen 1 m.; Anton Holzinger, Rentamtsgehilfe, 1 m.; Anton Horn, Gastwirt, 1 m.; Gerhard Seitz, Rentamtsoffiziant, 1 m.; Max Zucker, Schneidewerkbesitzer, 1 m. **Grötzingen.** Fikentscher, Maler, 3 m. **Gunzenhausen.** Frau Sebald, Privatière, 2 m.; Wagner, kgl. Bezirksamtsassessor, 2 m. **Hannover.** Uebe, Hauptmann à l. s. des 3. Fufs-Artillerie-Regiments »Encke«, Lehrer an der Kriegsschule, 10 m. **Helmbrechts.** Nicolaus Pittroff 10 m. **Höchstädt a. A.** Braun, kgl. Bezirksamtmann, 1 m.; Stangl, kgl. Amtsrichter, 1 m. **Innsbruck.** Natale Tommasi, Architekt, Oberingenieur der k. k. Statthalterei, 10 m.; Zamboni, k. k. Staatsbahnarchitekt, 10 m. **Kirchheimbolanden.** Heuberger, Distriktsarzt, 2 m. (statt bisher 1 m.); Klüppelberger, Apotheker, 2 m. **Kitzingen.** Arnold, kgl. Rentamtmann, 2 m.; Aug. Eisenhofer, kgl. Postmeister, 2 m. (statt bisher 1 m.); Laudenbach, kgl. Amtsrichter, 2 m.; Dr. Marzell, kgl. Bezirksarzt, 2 m.; Julius Scheidt, Bankier, 2 m. **Lichtenfels.** v. Baumer, kgl. Bezirksamtmann, 2 m.; Brechtel, Direktor 2 m.; Frank, kgl. Postexpeditor, 1 m.; Friedrich, Vikar, 1 m.; Krieg, kgl. Rentamtmann, 2 m.; Limmer, kgl. Postmeister, 1 m.; Lorinser, Direktor 1 m.; Dr. E. Meixner, prakt. Arzt, 1 m.; Friedrich Schmidt, Rechtsanwalt, 2 m.; Wirth, kgl. Notar, 2 m. **London.** C. M. Hahn 10 m. **Lüneburg.** O. Th. Nöldechen 10 m. **Mannheim.** Paul Hirsch, stud. phil., 5 m. **Merseburg.** Gädjens, Landesbauinspektor, 3 m. **Metz.** Ed. Becker, Architekt u. Bauunternehmer, 10 m.; Carl Heister, Architekt u. Bauunternehmer, 10 m.; Justizrat Stöver, Bürgermeister, 3 m. **Neumarkt i. O.** Fritz, Stadtpfarrcooperator, 2 m.; Ludwig Strober, kgl. Expeditor, 2 m. **Nürnberg.** Richard Brangs, Holzornamentenfabrik, 5 m.; Siegfried Dünkelsbühler, Vizekonsul, 5 m.; Josef Eckmaier, k. Kaserninspektor, 3 m.; Ed. Faber, Bauamtmann, 10 m.; Heinrich Haas, Direktor der Pfälzischen Bank, 20 m.; Susanna Hetzelein, Privatierswitwe, 2 m.; Christoph Huber, Tuchbereiter u. Dekateur, 3 m.; Wilhelm Freiherr von Imhoff, kgl. Major z. D., 2 m.; A. Kohlmüller, kgl. II. Bankier, 3 m.; Max Landmann, Direktor, 10 m.; Friedrich Lobenhoffer, kgl. Oberst, 10 m.; Carl Marstaller, in Firma: C. A. Heinr. Müller, Weinhandlung, 10 m.; Ludwig Metzger, Kommerzienrat, 10 m.; Nold, K., Fabrikbesitzer, 5 m.; Joh. Gg. Nudinger, 3 m.; Sigmund von Oelhafen, kgl. Oberamtsrichter, 3 m.; Joh. Priester 4 m.; Hans Riedmann, kgl. Hauptzollamtsverwalter, 3 m.; Dr. med. Schild 3 m.; R. Schrepfer, Dr. phil., 3 m.; Hermann Schrödel, kgl. Offizial, 3 m.; Benedikt von Schwarz, Fabrikbesitzer, 10 m.; J. Stoecker, kgl. Zahlmeister a. D., 3 m.; H. Ullrich, kgl. Gymnasiallehrer, 3 m.; Josef Ulsamer, Rechtsrat, 3 m.; Theodor Windisch, kgl. Major a. D., 2 m.; Aug. Wolffhardt, kgl. Gymnasialprofessor, 2 m. **Oberwartha-Cossebaude.** Fritz Arnd, 6 m. **Pirna.** Dr. Börner 3 m.; Eberlein, Commissionsrat, 10 m.; Gustav Hefs, Fabrikbesitzer, bisher 5 m., jetzt 10 m. **Plauen.** Theodor Bickel, Kaufmann, bisher 2 m., jetzt 5 m.; Bernhard Hammer, Brauereibesitzer, bisher 1 m., jetzt 2 m.; Hermann Lang, Fabrikant, bisher 2 m., jetzt 3 m.; Dr. Schuller, Seminaroberlehrer, bisher 1 m., jetzt 2 m. **Rastatt.** Baier, Professor, 3 m.; Rieger, Professor, 2 m.; Wolf, Referendar, 3 m. **Prag.** Rudolf Freiherr von Schmidburg 25 m. **Regensburg.** Karl Erb, Bahnhofrestaurateur, 3 m.; Guttag, Bankier, 2 m.; August Hugel, kgl. Gymnasiallehrer, 3 m.; Eugen Leipold, k. Kreisschulinspektor, bisher 1 m., jetzt 2 m.; Theodor Niederreuther, Kaufmann, 3 m.; August Pfluger, Grofshändler, 5 m.; Karl Schoeninger, f. T. u. T. Ingenieur, 3 m.; Ernst Weiner, kgl. Postinspektor, 3 m.; Wilhelm Schmidt, Realschulassistent, 3 m. **Saarbrücken.** Justizrat Dr. Brüggemann 3 m.; de la Fontaine, Landrichter, 3 m.; Ferd. Ga-

relly, Fabrikant, 2 m.; Dr. Hoederath, Sanitätsrat, 3 m.; C. Röchling, Kommerzienrat, 5 m.; Paul Röchling, Kommerzienrat, 5 m. **Schwandorf.** F. Altnoeder, Apotheker, 3 m.; G. Eisenhart, Bürgermeister, 3 m.; O. Hailer, kgl. Steueroberkontroleur, 3 m.; G. Hitschler, kgl. Bezirksgeometer, 3 m.; Dr. F. Müller, Fabrikant, 3 m.; Dr. G. Rofsbach, Fabrikant, 3 m.; G. Scharnagel, Kaufmann, 3 m.; B. Schmitt, kgl. Oberbauinspektor, 3 m.; A. Seitz, kgl. Notar, 3 m.; Johann Urban, Baumeister, 3 m.; A. Vogel, kgl. Oberbauführer, 3 m. **Stuttgart.** Dr. phil. Fr. Efs, Gymnasiallehrer, 3 m. **Weinheim.** Frommhold, Postdirektor, 2 m.; Habicht, Prokurist, 2 m.; Heinrich May, Fabrikant, 10 m.; Scheible, Professor, 2 m.; Seldner, Professor, 2 m. **Wien.** Edmund Riewel, Xylograph, 3 m.; Heinrich Schöppl, k. k. Rechnungsoffizial, 3 m. **Wilhermsdorf.** Moritz Ansbacher, Kaufmann, 1 m.; Franz Arnold, Staatsbaupraktikant, 1 m.; Friedrich Defet, Vorarbeiter, 1 m.; Ehrenbacher, Kaufmann, 1 m.; Dr. Felix Frei, prakt. Arzt, 1 m.; Baruch Frei, Lehrer, 1 m.; Konrad Gerstung, Kantor, 1 m.; Meier Grünbaum, Kaufmann, 1 m.; Fr. Grötsch, Mechaniker, 1 m.; Friedr. Haufsleiter, kgl. Pfarrer, 2 m.; Richard Hofsfeld, Buchhalter, 1 m.; Albrecht Ihle, Pinselfabrikant, 1 m. 50 pf.; Keiner, Pinselfabrikant, 1 m.; J. M. August Klein, Lehrer, 1 m.; Nikolaus Klenk, Posthalter, 1 m.; Mich. Löslein, Kaufmann, 1 m; Jakob Michelsohn, Pinselfabrikant, 1 m.; Justin Neu, Pinselfabrikant, 1 m.; Jean Nun, Metzgermeister, 1 m.; Joh. Schaudi, Privatier, 1 m.; Georg Sommer, kgl. Pfarrer, 1 m.; Daniel Teufel, Bürgermeister, 1 m.; Martin Weigel, Magazinier, 1 m.

EINMALIGE GELDGESCHENKE.

Stadgemeinde Waren 50 m.

Von Privaten: Basel. Professor Dr. J. Kollmann 4 m.; Professor Dr. C. Mellinger 4 m. **Bernburg.** v. Krosigk, Kreisdirektor, 6 m.; Ringk, Kaufmann, 3 m.; Frl. v. Siegsfeld 10 m.; Frl. Türcke 6 m. **Memmingen.** H. A. Wagner, Bankier, 10 m. **Pirna.** F. Mehrländer 6 m.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Bamberg. Stadtmagistrat Bamberg: Silberne Medaille auf die Geburt des Prinzen Luitpold von Bayern in Bamberg. 1901. Bronzenes Exemplar derselben Medaille. — **Beierstedt** b. Jerxheim: August Vasel: Schöttelkranz (zum Aufsetzen von Schüsseln). Kästchen aus Strohmosaik. Zwei Frauenkragen, Braunschweiger Tracht. — **Frankfurt a. M.** Ernst Lejeune: Bronzemedaille auf Joh. Alb. Eytelwein; 1829. — **Malschenberg** bei Heidelberg. Pfarrer Dr. Michael Heer: Teigabdruck eines zu Reimar bei Grünsfeld in Baden gefundenen Thonmodels. — **Nürnberg.** Spezereihändler Joh. Bachmann: Kupferstich auf Seide in Rahmen mit Darstellung des Volto santo und der hl. Lanze in St. Peter zu Rom; nebst Authentica von 1729. Numismatiker C. F. Gebert: Silberner Siegelstempel des Klosters Ettal; 18. Jahrh. Rosenberg: Leinenstickerei; 17.–18. Jahrh. Möbelfabrikant Eyfser: Zwei steinerne liegende Löwen aus dem Hofe des Pellerhauses. Joh. Scharrer: Schwarzer Männertuchrock, rote Weste, Männerhausmütze, schwarze Zipfelmütze, Frauenbänderhaube, Frauentaille, Tabakspfeife; Trachtstücke der Knoblauchsbauern bei Nürnberg. Fayencetintenfafs, weifs mit blauer Malerei; 18. Jahrh. Klarinette von Lamp in Nürnberg; 18. Jahrh. Privatier Alfons Seyler: Nürnberger Ducaten von 1790. Kleine goldene Medaille auf die Gewohnheit; 18. Jahrh. — **Rothenburg** o. T. Kgl. Gymnasiallehrer Hch. Laible: Zwei Scramasax-Klingen, Lanzenspitze, Hufeisen, zwei Fragmente hölzerner Kämme; gefunden zwischen Nördlingen und Stuttgart. — **Würzburg.** H. Grünsfeld: Schmiedeiserne Figur einen Kranz haltend; 16.–17. Jahrh. (aus Inzing). Zwölf Silbermünzen; 17. Jahrh. — Ungenannt: Römische Thonschaale, gefunden in Eisenberg, Rheinpfalz. Desgl. Urne, ebendaher. Eine Anzahl römischer Kupfermünzen, ebendaher. Eine Anzahl Thonscherben, ebendaher. Steinbeilfragment aus der Gegend von Dörrmoschel. Gefäfsscherben, gefunden am sogen. alten Schlofs zu Nieder-

heim Pfeilspitze aus Bronze desgl. Mit Blei umgossene Steinkugel aus dem Graben des Altleininger Schlosses. Vier landwirtschaftliche Preismedaillen, Silber, Bronze und Blei.

Ankäufe.

Bauteile: Grofse gothische, buntglasierte Ofenkachel mit dem Wappen der niederbayerischen Familie der Sigersdorffer.

Gemälde: Bildnis einer Frau; Gemälde auf Leinwand von Terborch; 1658.

Figürliche Plastik: Holzgeschnitzte bemalte Figur des Jesuskindes, angeblich Nürnberger Arbeit; 16. Jahrh. In Holz geschnitztes Hochrelief, die Flucht nach Egypten darstellend; 1. Hälfte des 16. Jahrh.

Medaillen: Silbermedaille des Bischofs Joh. Christoph v. Westerstetten von Eichstätt auf die Einführung der Jesuiten dortselbst, 1613. Vergoldete Bronzemedaille auf Marcus Fugger, o. J.; Ende des 16. Jahrh. Goldene Medaille auf Kaiser Ferdinand III. o. J. Silbermedaille auf die Austreibung der Salzburger Protestanten.

Kirchliche Geräte: Romanisches Räuchergefäfs. In Holz geschnitzter Rahmen eines Altärchens, rheinisch; 17. Jahrh. Kupferne, getriebene Taufschüssel mit Doppelwappen aus der Kirche zu Thurndorf.

Waffen: Schleuderarmbrust des 16. Jahrh. mit Elfenbeinbelag. Helm; 1. Hälfte des 16. Jahrh. Harnischbrust und Rücken, geätzt; 16. Jahrh. Geätzte Hellebarde mit dem Wappen des Erzbischofs Wolf Dieterich von Raitenau (Salzburg).

Münzen: Bracteat Kaiser Friedrich I., 3 Exemplare. Bracteaten von Naumburg, Meissen, Pegau (2 Exemplare). Desgl. Salzwedel (?) und zwei unbestimmte. Fünf Silberpfennige, sog. Wendenpfennige.

Tracht und Schmuck: Rote Männerweste, gestreifter Frauenrock, buntes Mieder, schwarze Untertaille, zwei Frauenhauben, geblümte Kattunjacke; Volkstrachtstücke aus Flensburg; Anf. des 19. Jahrh.

Bäuerliche Altertümer: Eine Anzahl Wandfliesen für ein holländisches Zimmer. Alter Beilegerofen, runder Klapptisch, zwei Bauernstühle, zwei Flachsbracken, Wiege; aus der Wilstermarsch. Zwei Kopfkissenbezüge mit bunten Seidenstickereien ans der Wilstermarsch. Zwei eiserne Wasserhäfen für das Egerländer Zimmer.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Agram. Emil von Laszowski, Adjunkt des K. kroat. slav. dalm. Landesarchives: Fünf Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Altona.** Verwaltung des Museums: Zehn Bll. Spielkarten, 1. Hälfte des 19. Jahrh. — **Bamberg.** von Wallmenich, Oberstleutnant: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Berlin.** Albert Anklam: Drei moderne Exlibris. E. von Brauchitsch: Exlibris des Kunstgewerbe-Vereins Halle a. S. und Exlibris des Gustav Wolff. Frau Dr. Carl Busse: Exlibris der Frau Geschenkgeberin. Richard Schulz: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. Verein f. Originalradierung: Heft XIV (1899), XV (1900) und XVI (1901) der Vereinspublikationen. — **Bern.** Dr. Gustav Grunau: Exlibris des Albert Manuel, Bern, 1611—1650, Neudruck des Originalholzschnittes. Vier Wappen-Exlibris des Herrn Geschenkgebers, gezeichnet von Rudolf Münzer, Bern. — **Erlangen.** Fräulein Marie Hegel: 23 Portraits aus dem Nachlasse des Geheimrats von Hegel, Lithographien, Kupferstiche und Photographien, 19. Jahrh. — **Hamburg.** O. Schwindrazheim: Drei Bll. mit Wiedergaben von Steinmetzzeichen; Sammlung von Wagenformen des 19. Jahrh., meist Handzeichnungen. — **Karlsruhe.** Dr. phil. Georg Burchard: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Kirchheimbolanden.** H. Esper, Kgl. Regierungsrat, Bezirksamtmann: 134 Bll. Kupferstiche und Radierungen, darunter solche von Ferdinand Kobell, P. W. Schwarz, C. Deis, J. Ch. Klengel, W. Hecht, M. Merian, L. Ritter, Testolini, J. Ph. Veith, J. C. Dietzsch, J. W. E. Dietrich, Georg Adam und J. A. Klein; fünf Bll. Lithographien und 10 historische Blätter. — **Krefeld.** Kunstgewerbe-Vereinigung: Vier Exlibris derselben. — **London.** G. Campe. Drei Bll. Ansichten der alten Schanzen vor dem Spittler-, Frauen- und

Laufferthor zu Nürnberg, Handzeichnungen, Beginn des 19. Jahrh. Zwei Flugblätter aus der Mitte des 19. Jahrhunderts: »Teutscher Trost« von Arndt und »Räthsel«. — **Magdeburg.** Rudolf Berndt, Dr. jur., Referendar: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **München.** Alexander Freiherr von Dachenhausen: Serie von 14 Exlibris des Geschlechtes Camerer, nach dem Wappen des Wappenbriefes facsimiliert, mit einer gedruckten Erläuterung von der Hand des Herrn Geschenkgebers. Geheimrat Dr. von Hefner-Alteneck: Tierkreis von Georg Brentel v. J. 1573, kolorierter Kupferstich. Rätselgedicht, Handschrift des 16. Jahrhunderts. Marktscene, Holzschnitt von Elias Porzel. Drei Bll. Heiligenbilder, Malerei in Wasserfarben, mit kunstvoll ausgeschnittenen breiten Rändern, 18. Jahrh. Heinrich Reifferscheid: Portrait des Germanisten Karl Simrock, Radierung des Herrn Geschenkgebers (1901) nach einer Handzeichnung von Hermann Grimm (1852). Dr. Röhring, Oberstabsarzt a. D.: 105 Portraits hervorragender Ärzte und Naturforscher. Verein für Originalradierung: Heft X (1901) der Vereinspublikationen. — **Nürnberg.** Rudolf Geifsler, Professor: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. Karl Kaiser, Zinngiefser: Kupferplatte mit dem Portrait des Freiherrn von Berstett, 1810. Ludwig Kühn, Professor: 14 Originallithographien. Drei Radierungen nach Rembrandt, drei nach van Dyck. E. Nister, Kommerzienrat: 67 Bll. Lithographien der 1. Hälfte des 19. Jahrh. Paul Seidl, Lehrer: Zwei Andachtsbildchen des 18. Jahrh. Stramer, Oberlandesgerichtsrat a. D.: Stammbaum der Cramer, Malerei in Wasserfarben, 18. Jahrh. Frau Volkhardt, geb. Schultheifs: Sechs Bll. Aufzüge von einem Nürnberger Volksfest um 1850, Lithographien von Leopold Itzel, Verlag von Georg Maar. — **Plauen.** Theodor Bickel, Kaufmann: Lotteriezug, aufgeführt auf dem Armenball zu Erlangen am 3. Mai 1829, kolorierte Lithographie. — **Prag.** Fritz Donebauer: Drei Portraits des Joh. Philipp Schönborn, Erzbischofs von Mainz, Kupferstiche, 17. Jahrh. Titelblatt zum »Theatrum Pacis«, verlegt bei Wolfgang Moritz Endters, 1702, mit Titelkupfer von Fleischberger. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer, Antiquar: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Weimar.** Dr. Fr. Crull: 47 Ansichten von Städten und Örtlichkeiten in Stahlstich und Lithographie, 19. Jahrh. Bildnis einer Dame, Lithographie von Fritz Ries in Jena, 1846. — **Wien.** Dr. Jul. Hofmann: Heinrich Adam, Unterricht im Landschaftszeichnen, 1. Heft, 1830, acht Bll. Lithographien. — **Würzburg.** August Stoehr, Architekt: 17 Exlibris des Herrn Geschenkgebers, Originallithographien, davon sechs von der Hand desselben, die übrigen von Peter Würth, Würzburg.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Martin Schongauer: B. 81. — Albert Glockendon: B. 15. — Israhel van Meckenem: B. 81 u. 148. — Daniel Hopfer: B. 37 u. 47. — Hans Brosamer: B. 19. — Ladenspelder von Essen: B. 4. — Heinrich Aldegrever: B. 270. — Hieronymus Bang: 8 Bll. mit Füllungen und Früchten. kl. 12⁰. — Wenzel Hollar: Parthey 180. — Jan van de Velde: Andresen, Handbuch, 15. — Johann Elias Riedinger: 13 Bll. Stiche.

Holzschnitte. Lucas Cranach: B. 57. — Stammbaum Christi v. J. 155[5]. — 66 Bll. Holzschnitte, meist aus Druckwerken des 16. Jahrhunderts ausgeschnitten.

Lithographien. Unbekannter früher Lithograph: Porträt des Pfarrers Simon Schmid zu Miesbach, angeblich Erfinders der Lithographie. Um 1808. — Todesanzeige Aloys Senefelder's, Typendruck, 1834. — Inschrift aus dem 16. Jahrhundert. Abdruck des angeblich ersten hochgeäzten Steines aus dem Jahre 1531. — Gaillot, Senefelder et Cie in Paris: Les arts et les métiers. Recueil de caricatures. Gaillot del. 12 Bll. 1821. Costumes du royaume des deux Siciles, 12 Bll. »Lith. de Senefelder«. Koloriert. — Carl Senefelder in Brüssel: Bildnis des Komikers Paulin. 1817. — Franz Maria Ferchl: 3 Bll.: Schriftarten auf Glocken, Fabrikzeichen der Hammerschmiedmeister und Fabrikzeichen auf Glockenschwengeln. — Mathias Koch, Offenbach: Landschaft mit Ruinen. 1802. — Susemihl: Verdorrter Weidenbaum. 1803. — Nicolaus Vogt, Mainz: Die Geburt des Bacchus. 1803. — Wilhelm Reuter, Berlin: 10 Bll. Studienköpfe. 1818—1821. — Janus Genelli, Berlin: Waldlandschaft mit Wasserfall und Figuren. 1804. Auf der Rückseite: Orestes von Furien verfolgt von Schadow. 1804. — Carl Friedrich Hampe, Berlin: Grofse

Gebirgslandschaft mit Flufs. 1806. — Carl Franz Jacob Heinrich Schumann, Berlin: Zwei griechische Männerköpfe und Genrescene. 1804. — Georg Friedrich Weitsch, Berlin: Schäferin. 1804. — Franz Leopold, Berlin: Bildnis Friedrich Wilhelm's III., Königs von Preufsen. 1807. — Johann Gottfried Niedlich, Berlin: Schwebende Genien mit Palmen und Kränzen. 1804. Bildnis der Königin Luise von Preufsen. 1808. — Johann Kirchhoff, Berlin: Männlicher Kopf. 1819. — Caspar Auer, München: Feierabend im Bauernhof nach J. Dekker. 1819. — Ignaz Bergmann, München: 15 Bll.: Der Dom zu Constanz mit seinen Grabdenkmälern und Nebenbauten, um 1820. Junge Dame in Münchener Tracht. 1836. — Leopold Brunner, München: Ansicht der Heggen-Papiermühle an der Jller bei Kempten. 1816. — Carl Conjola, München: Baumstudie. 1819. — Johann Jacob Dorner, München: Monument für Carl Theodor von Pfalz-Bayern bei Abach an der Donau. 1803. — Wolfgang Flachenecker, München: Albert III., Herzog in Bayern, verweigert die Annahme der Böhmischen Krone im Jahre 1440. 1820. — Max Franck, München: 3 Bll. Bildnisse: Karl VII., römischer Kaiser; Karl Theodor, Kurfürst von Pfalz-Bayern, und Joseph Theodor Liboschitz. 1815 - 1816. — Franz Hanfstängl, München: Landschaft mit Burgruinen. Um 1810. — Joseph Hauber, München: Johannes als Knabe nach Amiconi; erster lithographischer Versuch des Künstlers. 1804. 7 Bll. Darstellungen zum Neuen Testament. 1807. — Heinrich Maria von Hess, München: Glaube, Liebe, Hoffnung. 1820. — H. Jungermayr, München: 2 Bll. ruhende Schafe nach Roos. 1812. — Joseph Kaltner, München: Rauchender Mann und essende Frau nach J. G. Edlinger. 2 Bll. Um 1805. — G. Koch, München: 6 Bll. zu dem Programm der Kunstausstellung der Akademie zu München 1814. — G. W. Melchior, München: Landschaft mit Wasserfall nach Dorner. Um 1820. — Ludwig von Montmorillon, München: Bildnis Heinrich Zschokke's. 1816. Bildnis der Friederike Wilhelmine Karoline, Königin von Bayern. 1820. — Johann Nepomuk Muxel, München: Maria mit dem Leichnam Christi nach Raphael. 1815. Büfsende Magdalena nach Battoni. 1820. — Simon Quaglio, München: Schlofs von Burghausen, z. T. koloriert. 1816. Gruft im Dome zu Freising. 1816. Cathedrale von Rheims nach Domenico Quaglio. 1827 u. 1828. — Johann Anton Ramboux, München: Bildnis des Postrats K. Meambert. Um 1818. — Friedrich Rauscher, München: Landschaft nach Ruisdael. 1820. — Friedrich Rehberg, München: Bildnisse des Joseph und der Maria Speckbacher. 1818. — Riedel, München: Eine littauische Bauernbraut. Koloriert. Um 1812. — Sebastian Scharnagel, München: Herzog Wilhelm von Bayern zu Pferd. Um 1818. — Andreas Seidl, München: Der Apostel Petrus nach Guido Reni. 1805. 12 Bll.: Die zwölf Monate nach Sandrart (?). 1806. — Joseph Sidler, München: Mädchen hängen Wäsche auf, nach J. F. Weber. Abraham's Opfer. 2 Bll. 1808—1809. — Carl Thelott, München: Bildnis des Carl Grafen und Herrn zu Pappenheim. Um 1820. — Joseph Thürmer, München: Die Burg zu Nürnberg. 1817. — Aegidius Touchemoulin, München: Soldat mit seinem Pferde. Um 1803. — Max Joseph Wagenbauer, München: 2 Bll. Landschaften, erste Versuche des Künstlers im Landschaftsbilde. 1800 und 1804. 2 Bll.: Wasserfall im Werdenfelsischen und Wasserfall bei Bodenmais. 1804. Ansicht von München von der Südseite. 1805. — Karl Heinrich Wenng, München: 7 Bll. Baum- und Landschaftsstudien. Um 1807. — Rafael Wintter, München: 9 Bll. Tierbilder. 1805. Ein springendes Hirschpaar. Um 1805. — Clemens von Zimmermann, München: 2 Bildnisse Maximilian des I., Königs von Bayern. Um 1815. — Karl Wilhelm Kolbe, Berlin: Waldlandschaft. 1819. — Franz Legrand, Berlin: Bildnis der Elisabeth Ludovica, Kronprinzessin von Preufsen. Um 1827. — J. G. Brücke: Kastanie nach Philipp Hackert. 1817. — Daniel Hesse, Bamberg: 3 Bll. Kühe und Schafe. Um 1820. — Johann August Krafft, Bamberg: Kessel-Bach bei Salzburg. Um 1820. — J. D. Grüson, Breslau: 2 Bll. Ansichten der perspekt. Lager-Gasse zu Liegnitz bei Anwesenheit des Königs Majestät am 8. September 1824. 1824. — Julie Mihes, Wien: 4 Bll. Gruppen aus Dürers Allerheiligenbild im Hofmuseum zu Wien. — Ludwig Bleuler, Karlsruhe: Ansicht von Karlsruhe. 1819. — C. F. Müller, Karlsruhe: Bildnis der Amalie, Markgräfin zu Baden, nach Stirnbrand. Um 1820. — Dietrich Monten, München: 3 Reiterbilder. 1818. — Elisabeth v. A.: Das Rheinthal von der Mündung der Nahe bis zur Mündung der Mosel. 1821. — Ernst S., Gotha: Landschaft. 1808. — Louis Asher, Hamburg:

Mas'aniello. Fenella. Es ist meine Schwester! 1823. — Siegfried Bendixen, Hamburg: Christuskopf, 1820; und Titelblatt zu Meyers Darstellungen von Norddeutschland, 1820. — Friedrich Fritz, Hamburg: Bildnis des Ismail Gibraltar nach Suhr. Um 1820. — Friedrich Karl Groeger, Hamburg: Christus betend. 1819. — Gerdt Hardorff, Hamburg: 3 Bll. Studienköpfe und Bildnis Klopstock's. Um 1820. — Heinrich Joachim Herterich, Hamburg: Kühe auf einer Anhöhe nach P. Potter. 1819. — Georg Emanuel Opitz, Leizig: Der Pfingsttanz und Gregorius Singen, 2 Bll. Um 1820. 5 Bll. Volkstrachten. Um 1822. — G. P. Buchner, Nürnberg: 2 Bll. Bildnisse. 1808 u. 1809. Bauernhof in den Alpen und Inneres eines Bauernhauses, 2 Bll. Um 1821. Die jungen Burggrafen und die Sensenschmiede in Nürnberg, 6 Bll., koloriert. Um 1821. Der Einzug Kaiser Karl's IV. in Nürnberg, 8 Bll., koloriert. Um 1821. 14 Bll. Rheinansichten, koloriert. — Georg Hofmann, Nürnberg: Ansicht von Humelstein, koloriert. 1815. — A. C. Löblein, Nürnberg: Rauchender Mann nach Brauer. Um 1815. — C. Wiesner, Nürnberg: Die Ankunft der Studierenden vor der Universität in Erlangen. 1822. — H. Rapp, Stuttgart: Landschaft mit Veste. 1807. — Alexander, Prinz von Württemberg, Coburg: Kosack zu Pferde. 1821. — J. H. Beckers, Köln: Kreuzigung Petri nach Rubens. Um 1821. — D. Bachmayer, Eichstätt: Bildnis des Prinzen Eugen von Leuchtenberg nach Stiler. 1820. — F. W. Doppelmayr, Nördlingen: Der Eichenwald. 1818. — Andreas Achenbach, Düsseldorf: 3 Bll. politische Spottbilder. — Albrecht Adam: Pferderennen bei dem Oktoberfeste in München. 1820. 6 Bll. Pferde, Fuhrwerke und landwirtschaftliche Beschäftigungen. 1822. — Arnz & Comp., Düsseldorf: 65 Bl. Bilderbogen und Abbildungen von Rosen. — Th. Driendl, München: Bildnisse des Königs Maximilian's II. von Bayern und der Königin Marie, 2 Bll. — L. Schöninger, München: Jugendbildnis des Prinzregenten Luitpold von Bayern nach J. Stieler. — L. Heine, Bildnis der Erbgrofsherzogin Alexandrine von Mecklenburg-Schwerin mit ihren Kindern nach W. Schadow. — Wilhelm I. als Prinz von Preufsen mit Gemahlin, Geschwistern und Vater, 12 Brustbilder auf 2 Blättern.

Handzeichnungen. Originalvorlage für eine Stickerei in Kreuzstich. In der Mitte das grofse sächsische Wappen, rechts und links die Porträts zweier sächsischer Fürsten. gr. quer. Fol. Um 1650.

Schrift und Druck. Exlibris: Jacob Hainrichmann, Canonicus in Augsburg. Kolorierter Holzschnitt. Warnecke 733. — Dr. jur. Richardus zu Regensburg. Holzschnitt. Warnecke 1735. — (Edlibach) Zürich. Kupferstich. Gerster 552. — Frideric, Prince de Diesbach, 1677–1751. Holzschnitt. Gerster 497.

Historische Blätter. »Ordenung der bettler« zu Erfurt. Einblattdruck. Um 1500. — Gericht über Poltrot zu Paris im Jahre 1563. Namenlose Radierung. — Aufzug des Papstes im Jahre 1598. Radierung. Vgl. Drugulin 1010. — Fünf auf den Pabst und die Papstwahl bezügliche Blätter des 16.–19. Jahrhunderts. — Polnischer Reichstag. Kupferstich von J. Laurus 1622. — Belagerung von Nördlingen. Namenloser Kupferstich. 17. Jahrhundert. — Schlacht bei Nördlingen. 2 Bll. zusammengehörige Kupferstiche. 17. Jahrhundert. (1645.) — »Ordre de la bataille de Nordlingen«. 2 Bll. zusammengehörige Kupferstiche von Beaulieu. 1646. — »Ceremonie sacrée de l'alliance entre les I. républiques de Venise, de Zurich et de Berne, jurée solemnellement le XII. janvier an 1706.« Namenloser Kupferstich. — »Assemblée des Quaquers à Amsterdam«. Kupferstich von P. Tanjé. 18. Jahrhundert. — »Het toneel van't schrikkelyk Treur-spel, uyt gevoert door de Jesuiten tot Thoorn« am 7. Dezember 1724. Namenloser Kupferstich. — »Olivasche vrede-breuk op't aenhitsen der Jesuiten, opentlyk gepleegt, binnen de stad Thoorn den 7 December 1724.« Kupferstich mit Text in Typendruck. — »De bloeddorst der Jesuiten, vertoond in het onderdrukken der Poolse Kerk, met de yszelyke uitwerkzelen der Roomse Geestelyken, verbeeld by het bloedbad van Thoorn, den 7den van Wintermaand, 1724«. Namenloser Kupferstich mit Text in Typendruck. — »The bloody warning to protestants, against a Popish government . . . . of the Protestant City of Thorn«. 1724. Kupferstich von J. Cole. — Pfeiffer-Gericht zu Frankfurt a. M. Kupferstich mit Text in Typendruck. Frankfurt a. M. bei Johann David Gerhard. 1739. — Kapitulation der sächsischen Armee bei Pirna. 1756. Italienischer Kupferstich. — Allegorie auf den Baseler Frieden 1795. Kupferstich

von A. L. Moeglich. — Desgleichen Kupferstich von Liebe. — »Die Darmstädter Oberämter Nümrod, Homburg und Geminde wiedersetzten sich mit 4000 bewaffneten Bauern.... den französischen Plünderungen ... im September 1796.« Namenloser Kupferstich. — 46 Bll. englische Karrikaturen. 18. 19. Jahrhundert. — 56 Spottbilder auf Napoleon I., Kupferstiche. — 10 Bll. napoleonischer Schlachten. Kupferstiche. — »Die lange ersehnte Rückkehr des Churfürsten zu den beiden Hessen.« Campe'scher Bilderbogen. Um 1815. Und weitere 21 Flugblätter des 19. Jahrhunderts.

Porträts. 728 Bll. Portraits des 16.—19. Jahrhunderts. — Porträt des Herzogs Ernst von Bayern, Bischofs von Lüttich. Kupferstich von Fr. Hogenberg. 1583/84. — Porträt des Pfalzgrafen Ferdinand, Churfürsten von Köln. Kupferstich von Crispin de Passe. — Porträt des Pfalzgrafen Friedrich des IV. Kupferstich. 17. Jahrhundert.

Stadtpläne und Prospekte. Prospekt von Wertheim. Kupferstich von J. G. H. Kahl. 1783. — Prospekt des 1784 durch eine Überschwemmung zerstörten Steinweges zu Bamberg. Kupferstich. Zu haben bei Gebrüder Klauber, Augsburg.

Landkarten. »Territorii Ulmensis cum locis limitaneis et confinibus accurata descriptio. Autore M. Wolffgango Bachmeiero Past. Altheimensi.« Kupferstich. 1653. — Plan von Ulm und Umgegend. Kupferstich. Um 1800.

ARCHIV.

Geschenke.

Nürnberg. Privatier Valentin Schott: Grabzettel über das Christof Brunner'sche Begräbnis (Nr. 1172) auf dem St. Johanniskirchhof zu Nürnberg. 1704, Juli 11. Orig. Perg. Carl Schrag, k. k. österr.-ungar. Consul: Akten des Lokalausschusses des Germanischen Museums 1862—72, namentl. zu d. J. 1862—65. (Aus dem Nachlafs des Hofrats Prof. Dr. J. S. v. Dietz stammend.) Ungenannt: Vertragsbrief zwischen der Gemeinde zu Argefried [Argelsried] u. dem Besitzer der Einöde Hül Leonhart Weyler Bürger und des Rats zu München. Starnberg 1511, April 27. Orig. Perg. — **Prag.** Fritz Donebauer: Stammbuchblattfragment v. d. Mitte des 16. Jahrh.; Doppelstammbuchblatt: Ernst Fürst zu Anhalt 1621 u. Sophia Katarina Herzogin zue Münfterberg 1622. Mit dem gemalten Wappen der letzteren. — **Smilkau bei Wottitz (Böhmen).** August von Doerr: Photographischer Abzug eines Einzelblattes aus der Pergamentblätterfolge des Protestes des böhmischen und mährischen Adels gegen die Verbrennung des Joh. Hufs. Prag 1514 Sept. 2. (Original in der Universitätsbibliothek zu Edinburg.)

Ankäufe:

Ott der Rot genannt Hurrshain Bürger zu Ulm verträgt sich mit dem Juden Jeklin Mosses Tochtermann von Ehingen, Bürger zu Ulm. 1379, Juli 27. Orig. Perg. Bescheid der Pfalzgrafen Ottheinrich u. Philipp auf die Beschwerde des Grafen Karl Wolfgang von Öttingen, bezw. des Klosters Christgarten, wegen Besteuerung von dessen Zehenten zu Kirstat, Lutzingen u. Höchftet. 1528, Sept. 5. Orig. Pap. Hausbrief betr. die Hofstatt auf der Walch hinter St. Jakob, zwischen Sebalt Herdegens Stadel u. Klaus Hübners Haus zu Nürnberg gelegen, die Hanns Pirlein, Pfragner u. Bürger zu Nürnberg, u. seine eheliche Hausfrau von Frau Felicitas, weiland Anthoni Zolners sel. Wittib, zu rechtem Erb empfingen. 1531, Febr. 27. Orig. Perg. Schreiben der Verordneten eins Erbern Rats zu Nuremberg Landpfleger an Paulus Crafft, Pfleger zu Liechtenau. 1535, Juni 1. Pap. Brief des Joachim von Beust [1522—97] an Dr. Joachim Camerarius in Nürnberg. 1547, Nov. 6. Schuldbrief des Mathis Gabler zu Dorfkemmathen. 1561, Juni 20. Orig. Pap. Abschiedbrief für Hanns Haimhoffer zu Marktoffingen, ausgestellt von Graf Wolfgang zu Öttingen. 1570, Jan. 21. Orig. Pap. Brief des David Voit [Theologe. 1529—89] an Dr. Joach. Camerarius. Königsberg 1572, Juli 25. 3 weitere Briefe an denselben: a) seines ehem. Schülers, des sächsischen Humanisten Adam Theodor Siber [1563—1616]. Grimae, in illustri ad Muldam ludo 1587. b) Begleitschreiben des Altdorfer Professors Georg Queccius [Quegk 1561—1628] zu Rechnungen über Verpflegung des jungen Camerarius in seinem Hause. 17. Mai bis 10. Aug. 1590. 1590, Aug. 13. c) Alexander Fugger bedankt sich für die

Zueignung des II. Teils der Emblemata des älteren Camerarius, berichtet über eine in seinen Gärten gefundene malvenartige Pflanze. 1595. 3 Stammbuchblätter: a) Lucas Osiander d. J., Prof. d. Theol. u. Kanzler der Univ. Tübingen [1571 - 1638] 1622. b) Laurentius Thomas Walliser, Prof. d. Philosophie in Strafsburg 1624. c) Johannes Harpprecht, Tübinger Rechtsgelehrter [1650 - 1639] 1629. Stammbuchblatt v. d. Hand des Georg Pömer, Nürnberger Pfleger zu Altdorf. 1629, Okt. 6. Lehrbrief für Wolff Philipps Röser aus Monheim, ausgestellt von Gottfried von Zocha, Gräfl. Öttingischen Rat u. Pfleger zu Öttingen. 1623. — —. Orig. Pap. Pfleger, Bürgermeister u. Rat der Reichsst. Augsburg bezeugen die eheliche und freie Geburt der Euphrosina Dempflin. 1639, März 31. Orig. Perg. Lehrbrief des landgr. hessischen Lustgärtners Johannes Riefs zu Butzbach für Nicolaus Wendel, gebürtig von Butzbach. 1639, Dez. 25. Orig. Pap. »Verzaichnus Was ein Metzger Handtwerckh an Vnschlit jn vorrath hadt.« [Nürnberg] 1640. Pap. Zeugnis des kais. General-Proviantmeisters u. Obristen Rudolph von Neyenstein für seinen bisherigen Reit- und Sattelknecht Jost Kraufs. Speyer 1643, März 5. Orig. Pap. Zeugnis ausgestellt von dem gewesenen kais. Stabsquartiermeister Michael Streiter für den reisigen Knecht Jost Kraufs Nördlingen 1643, Dez. 4. Orig. Pap. Bescheid des gräfl. Lambergischen Vormundschaftsrichters zu Pänng Johannes Mayer für Elspetha Cloin von da. 1653, Juni 10. Orig. Pap. Hiezu des Caspar Waldtherr, parochus et camerarius zu Pänng. 1653, Juni 15. Orig. Pap. Verzeichnis was ein jeder Metzger an Vnschlit in Vorrath hat. [Visitation-Zettel] (Nürnberg) Actum 7. Okt. 1660. Pap. 3 S. schm. 2⁰. Testament des Hans Bayer, Stadtknechts zu Dinkelsbühl. 1664, März 14. Orig. Pap. 6½ S. 2⁰. Gottfried Bach verkauft seine Apotheke zu Gunzenhausen an Johann Hieronymus Bechler um 358 Gulden 34½ kr. 1667, Jan. 20. Orig. Pap. Ehevertrag zwischen S. Höhenberger, Bauersmann zu Suffersheim u. Unterthan der St. Weifsenburg am Nordgau, u. Maria seiner Hauswirtin, aufgerichtet vor versammeltem Rat der St. Weifsenburg. 1667, Juni 3. Orig. Pap. Armutszeugnis für Anna Mayerin, Bürgerin zu Hornberg, ausgestellt von Johann Heinrich von Hadenhouen, Herr zu Hornberg. 1682, Febr. 11. Orig. Pap. »Intercessionsschrift« ausgefertigt von Bürgermeister u. Rat der Stadt Braunschweig für Elisabetha Franckhin von Hessentan. 1685, Jan. 26. Orig. Pap. Pfarramtlicher Attest über einen mifslungenen Versöhnungsversuch. Kaltenbrunn, 1688, Sept. 30. Orig. Pap. Schreiben des Lorenz Eckebrecht in Nürnberg an die Brüder Johann Zach. [1644 - 1702] u. Gottfried Kneller [1646—1723] kgl. Hofmaler in London, mit Empfehlung für Wolff Jacob Nützel von und zum Sündersbühl [† 1725] ca. 1700. Abschied für den sächsischen Dragoner-Hautboisten Johann George Erffurth ans Bendeleben. 1717, Juli 12. Orig. Pap. Fragment eines Lehrbriefs für Johann Michael Peter Klitsch aus Würzburg, ausgestellt von der Witwe eines Handelsmannes. Würzburg 1751, Aug. 19. Perg. Brief des Pfarrers zu Poppenreut Erhard Christoph Bezzel [das. 1780—1801], d. d. Poppenreut 1795, Juni 5. Undatiertes Stammbuchblatt des W. N. Geuder [18. Jahrh.]. Stammbuchblatt des Carl Ernst Popp für einen gewissen Geming d. d. Nürnberg, 1817, July 28.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Altona. Handelskammer: Jahresbericht für 1901. I. Teil 1901. 8. — **Amsterdam.** Deutscher Hilfsverein: 19. Jahresbericht 1901. 8. — **Berlin.** Die Aeltesten der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Industrie von Berlin im Jahre 1901. 1902. 2. Prof. Dr. Bolte: Zeitschrift des Vereins für Volkskunde. XII. Jahrg Heft 1. 1902. 8. Architekt Ebhardt: Ders., Eine Burgenfahrt. O. J. 8. Finanzministerium: Allgemeine Rechnung über den Staatshaushalt des Jahres vom 1. April 1898/1899. O. J. 4 F. Fontane & Cie.: Graf Oberndorff, Erinnerungen einer Urgrofsmutter. 1902. 8. Generalverwaltung der königl. Museen: Pernice und Winter, Der Hildesheimer Silberfund. 1901. 4. Gaertners Verlagsbuchhandlung (H. Heyfelder): Lamprecht, Deutsche Geschichte. 5 Bde. 1895. 1896. 1902. 8. R. von Höfken: Ders., Ein Heiliger, angeblich aus dem Stamme der Hohenzollern. 1902. 8. Kriegsministerium (Medizinalabteilung): Sanitätsbericht über die kgl. preufs. Armee für den Berichtszeit-

raum vom 1. Oktober 1898 bis 30. Septbr. 1899. 1901. 4. Ministerium der öffentl. Arbeiten: Bericht über die Ergebnisse des Betriebs der vereinigten preufsischen und hessischen Staatseisenbahnen im Jahre 1900. O. J. 4.; Zeitschrift für Bauwesen. Jahrg. 52. Heft I—III. 1902. 2. Kaiserliche Normalaichungskommission: Übersicht üb. die Geschäftsthätigkeit der Aichungsbehörden während d. J. 1900. 1902. 4. Redaktion des Handbuchs über den kgl. preufs. Hof u. Staat: Handbuch für 1901. 1901. 8. Reichsamt des Innern: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Lief. 15. 1901. 4. Verband deutscher Architekten u. Ingenieurvereine: Das Bauernhaus im Deutschen Reich und seinen Grenzgebieten. Lief. 4 u. 5. 1902. 2. Verlag von Ernst & Sohn: Ebhardt, Denkschrift über die Wiederherstellung der Hohkönigsburg. 1902. 2. Ebhardt, Die Grundlagen der Erhaltung und Wiederherstellung deutscher Burgen. 1901. 4. Krollmann, Die Zukunft der Hohkönigsburg. 1901. 8. — **Bielefeld.** Verlag von Velhagen & Klasing: Hermann, Die deutsche Karikatur im 19. Jahrh. 1901. 8. Lehnert, Das Porzellan. 1902. 8. Zur-Westen, Ex-Libris. 1902. 8. — **Braunschweig.** Verlag von F. Vieweg & Sohn: Beck, Geschichte des Eisens. 5. Abt. Lief. 5. 1902. 8. — **Bremen.** Dr. Karl Schaefer: Ders., Mauern u. Thore des alten Nürnberg. S.-A. O. J. 4. — **Chemnitz.** F. Wiesbach, Ref.: 8 verschiedene Lieder, gesungen im Erzgebirgsverein Chemnitz. 7 Bl. O. J. 8. — **Danzig.** Der Direktor des westpreufs. Provinzialmuseums: XXII. amtlicher Bericht über die Verwaltung der naturhistorischen, archaeologischen u. ethnologischen Sammlungen des westpreufs. Provinzialmuseums für 1901. 1902. 4. — **Darmstadt.** Dr. Gustav Nick: Archivrat Dr. Arthur Wyss. 1852—1900. 1901. 8. — **Dresden.** Kgl. Gemäldegallerie: Katalog. Grofse Ausgabe. 5. Aufl. 1902. 8. Kgl. sächs. Kunstgewerbeschule u. Kunstgewerbemuseum: Bericht auf d. Schuljahre 1899 1900 u. 1900/1901. 8. — **Düsseldorf.** Handelskammer: Bericht über das Jahr 1901. I. Teil. 1902. 8. — **Einsiedeln.** Verlag von Benziger & Cie.: Kuhn, Allgem. Kunstgeschichte. Lief. 29. 1901. 8. — **Essen.** Handelskammer: Jahresbericht 1901. I. Teil. 1902. 4. — **Frankfurt.** Frau Dr. E. Traeger: Dr. E. Traeger, Das Erdbuch der Hallig Hooge. S.-A. O. J. 8. Verwaltung d. Stadtbibliothek: Bericht. 17. Jahrg. 1. April 1901—31. März 1901. 1901. 4. — **Frauenfeld.** Verlag von J. Huber: Steub und Tobler, Wörterbuch der schweizerdeutschen Sprache. 44. Heft. 1901. 4. — **Friedberg.** Architekt Hubert Kratz: Ders., Die Stadtkirche in Friedberg. Festschrift zu deren Wiederherstellung u. Neueinweihung. 1901. 8. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. Teil I. 1901. 8. — **Giesshübel.** Heinr. von Mattoni: Löschner, Mein Leben u. Wirken. 1897. 8. — **Gotha.** Verlagsbuchhandl. J. Perthes: Gothaischer genealog. Hofkalender. Jahrg. 138. 139. 1901. 1902. 8.; Gothaisches genealog. Taschenbuch der gräflichen Häuser. Jahrg. 74. 75. 1901. 1902. 8.; Gothaisches genealog. Taschenbuch der freiherrl. Häuser. Jahrg. 51. 52. 1901. 1902. 8.; Gothaisches genealog. Taschenbuch der adeligen Häuser. Jahrg. 1. 2. 3. 1900. 1901. 1902. 8. — **Göttingen.** Königliche Gesellschaft der Wissenschaften: Festschrift zur Feier des 150-jährigen Bestehens. 1901. 8. — **Gunzenhausen.** F. Bierlein-Alkmona: Ders., Geschenke des Abends. O. J. 8. — **Hanau.** Handelskammer: Mitteilungen. 2. Jahrg. Nr. 1. 1902. 8. — **Hannover.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. Teil I. 1901. 8. — **Illstadt.** Eduard Haller: Ders., Die Strafsburger litterarische »Besegard«. 1899. 8. — **Innsbruck.** Wagner'sche Universitätsbuchhandl.: Dr. M. Mayr, David von Schönherrs gesammelte Schriften. 1902. 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Kindler von Knobloch, Oberbadisches Geschlechterbuch. Bd. II. Lief. 4. 1902. 4. — **Kiel.** Handelskammer: Vorläufiger Bericht über ihre Thätigkeit im Jahre 1901. 1902. 8. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: Mügge, Kriegsgeschichte. O. J. 8.; Verhandlungen der General-Synode zu Ansbach. 1869. 8.; Verhandlungen der General-Synode zu Bayreuth. 1873. 8. Buchhändler Thieme: Hopp, Geschichte der Herrschaft Kirchheim auf dem Gau. O. J. 8. — **Krems a. D.** Engelbert Höl: Volksbildungsblätter. XVI. Jahrg. Nr. 238, enthaltend: Höl, Das germanische Nationalmuseum in Nürnberg. 1901. 4. — **Leipzig.** Baumgärtners Buchhandl.: Stephani, Der älteste deutsche Wohnbau und seine Einrichtung. I. Bd. 1902. 8. Gesellschaft

für sächsische Kirchengeschichte: Beiträge. 15. Heft. 1901. 8. Dr. Gritzner: Ders., Symbole und Wappen des alten deutschen Reiches. 1902. 8. J. C. Hinrichsche Buchhandl.: Vierteljahrkatalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 56. Jahrg. Heft 3. Juli-Sept. 1901. 8. Kunstgewerbemuseum: Fachausstellungen für Kunsttöpferei und Bronze-Kleinplastik. 1901. 8. Verlag von E. Diederichs: Monographien z. deutschen Kulturgeschichte. V. Boesch, Kinderleben in der deutschen Vergangenheit. 1900. 8. Verlag von Velhagen & Klasing: Monographien zur Weltgeschichte. XV.: Wiegand, Friedrich der Grofse. 1902. 8. — **London.** G. Campe: Predigt in der Wallfahrtskirche zu Velden. Abgehalten den 7. Novbr. 1822. 8.; Hundert acht und dreyfsig neu entdeckte und vollkommen bewährte Geheimnisse. 1732. 8. Oskar G. Stoer: Ders., Ad Genealogiam der Familie Stoer aus Bayern und Franken bis 1701. Pap.-Hdschr. [1901.] 2. — **Lüneburg.** O. C. Nöldechen: Veränderungen in der Familie Nöldechen 1900/1901. 1 Bl. 8. — **Magdeburg.** Faber'sche Buchdruckerei: Peters, Magdeburg u. seine Baudenkmäler. 1802. 8. — **Mainz.** Römisch-Germanisches Centralmuseum: Jahresbericht f. d. Rechnungsjahr April 1900 bis April 1901. 8. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. I. Teil. 1901. 8. — **München.** Geheimrat von Hefner-Alteneck: Münchener Kalender für 1886. 2. Freiherr von Ifflinger-Granegg: Rothenhäusler, Geschichte der Freiherrn von Ifflinger-Granegg. 1896. 8. Oberstabsarzt Dr. Röhring: Gedenkblatt zum 250jähr. Jubiläum d. Bestehens der Mintzelschen Buchdruckerei in Hof. 1892. 2.; Streber, Bad Krankenheil-Tölz. 1897. 8.; Bad Neuenahr. O. J. 8.; Geschäftsbericht der Usambara-Kaffeebau-Gesellschaft für d. Jahr 1901. 4.; Hoefler, Bad Krankenheil-Tölz. 1896. 8.; Führer durch den Kurort Davos. 1901. 8.; Lenné, Neuenahr. 1901. 8.; Marc, Wildungen und seine Mineralquellen. 1900. 8.; Der Oberbrunnen in Bad Salzbrunn 1601—1901. 1901. 8. Verein für Arbeiterkolonien: 16. Rechenschaftsbericht für 1901. 1901. 8. Verlag von J. Albert: Die Kunstdenkmale des Königreichs Bayern. Bd. I. Lief. 2. 1901. 8. mit Tafeln in 2. Verlagsanstalt F. Bruckmann, A.-G.: Bock, Florentinische u. venezianische Bilderrahmen. 1902. 8. Verlag der vereinigten Kunstanstalten, A.-G.: Alpine Majestäten. Jahrg. II. Heft 2. 1902. 2. — **Nürnberg.** Geschäftsstelle d. nationalliberalen Landespartei in Bayern: Korrespondenzblatt. 2. Jahrg. 1901. 1901. 4. Karl Loesch: Ders., Dr. W. Harster (Nekrolog). S.-A. 1902. 8. Stadtmagistrat: Geschäftsverteilung im Stadtmagistrat u. Gemeindekollegium der Stadt Nürnberg von 1902 an. [1902.] 8. Ungenannt: Zwei Tableaux. Gedichte in nürnberger Mundart. 2 Bl. O. J. 8.; Bierbaum u. Andere, Deutsche Chansons. 1902. 8. Vereinsbank: Geschäftsbericht über d. 31. Rechnungsjahr 1901. 4. Carl Wassermann, städt. Rechnungs-Revisor: Will, Leichenrede für Sybilla Golling. 1653. Hdschr. 4. — **Oldenburg.** Schulze'sche Hofbuchhandl.: Allmers, Marschenbuch. 4. Aufl. O. J. 8. — **Petersburg.** Prinz Koudacheff: 25 Tableaux de la collection du prince Koudacheff. 1902. 4. — **Plauen.** Kgl. Industrie-Schule: Bericht auf die Zeit vom 1. Januar 1900 bis 31. Dezember 1901. 1902. 8. — **Regensburg.** Archivrat Dr. Will: Neumann-Will, Briefe u. Aktenstücke über die Erbauung der Stiftskirche zu Neresheim. S.-A. O. J. 8.; Schreiben des Duc da Silva Tarouca im Auftrage der Kaiserin Maria Theresia an den Artillerie-Oberst u. Baudirektor Balthasar Neumann zu Würzburg. 1901. 8. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer: Orientalische Handschrift auf Palmblättern. E. Oleire, (vormals Trübner), Buchhandl.: Krükl, Anton von Klein. 1901. 8. — **Stuttgart.** W. Kohlhammer: Württembergische Vierteljahrsschrift für Landesgeschichte. Neue Folge. Jahrg. X. 1901. 8. K. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht 1900/1901. 1902. 8. J. B. Metzler'scher Verlag: Pauly's Realencyclopädie der Classischen Alterthumswissenschaft. 8. Halbbd. 1901. 8. Verlag d. Antiquitätenzeitung: Wehnert, Altfränkische Chronik in Wort und Bild. 1902. 4. — **Troppau.** Kaiser Franz-Josefs-Museum: Katalog der Ausstellung von österr. Medaillen aus der Sammlung J. F. Hirsch. 1902. 8. — — **Waldheim.** A. Guldin: Ders., Souvenir dédié aux parents et amis des soldats de l'armée française internés et morts en Suisse en 1871. 1898. 8. — **Weimar.** Hermann Böhlaus Nachfolger: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abtlg. Bd. XXII. Romanistische Abtlg. Bd. XXII. 1901. 8. — **Wien.** K. K.

Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses. Bd. XXII. Heft 3. 4. 1901. 2. Stadtrat: Uhlig, Die Rechnungen des Kirchmeisteramtes von St. Stephan zu Wien. 1. Abt. 1901. 8. — **Wismar.** Dr. Crull: Ansichten von Helgoland und der Düne. O. J. 4.

Tauschschriften.

Aarau. Historische Gesellschaft des Kantons Aargau: Argovia. XXIX. Band. 1901. 8. — **Agram.** Königl. Kroat.-Slavon.-Dalmatin. Landesarchiv: Berichte. 4. Jahrg. Nr. 1. 1902. 8. — **Altenburg.** Geschichts- und Altertumsforschende Gesellschaft des Osterlandes: Mitteilungen. 1. Ergänzungsheft. 1901. 8. — **Amsterdam.** Koninklijk oudheidkundig Genootschap: Jaarverslag in de drie-en-vertigste vergadering. 6. Mei 1901. 4. — **Bergen.** Bergens museum: Aarsberetning for 1901. 1902. 8.; Aarbog. 1901. 2. Hefte. 1902. 8. — **Berlin.** Königl. Akademie der Wissenschaften: Sitzungsberichte XXXIX—LIII. 1901. 8. »Brandenburgia«-Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg: Archiv. Bd. 7. 1901. 8.; Verwaltungsbericht über das märkische Provinzialmuseum für 1900. 1901. 8. — **Bern.** Historischer Verein des Kantons Bern: Archiv. XVI. Bd. Heft 12. 1901. 8. — **Brandenburg.** Historischer Verein: 32/33. Jahresbericht. 1901. 8. — **Braunschweig.** Geschichtsverein f. d. Herzogtum Braunschweig: Braunschweigisches Magazin. 7. Bd. 1901. 1901. 8. — **Brünn.** Verein »Deutsches Haus«: Orel, Agneta, die Hexe von Ullersdorf. 1901. 8. Deutscher Verein für d. Geschichte Mährens u. Schlesiens: Lechner, Die ältesten Belehungs- u. Lehensgerichtsbücher des Bisthums Olmütz. 1902. 8. — **Brüssel.** Commissions royales de l'art et d'archéologie: Bulletin. 37.—39. année. 1898—1900. 8 — **Danzig.** Provinzialkommission zur Verwaltung der westpreufsischen Provinzialmuseen: Abhandlungen, Heft XI. 1902. 4. — **Dessau.** Verein für anhaltische Geschichte u. Altertumskunde: Mitteilungen. Bd. IX. Heft 1. 2. 3. Register zu VIII. 1901. 8. — **Dorpat.** Universität: 18 Universitätsschriften und Dissert. in russischer Sprache. — **Dresden.** Verein für Geschichte Dresdens: Mitteilungen. 15. Heft. 1901. 8.; Dresdner Geschichtsblätter. 10. Jahrg. 1—4. 1901. 4. — **Eisenberg.** Geschichts- und Altertumsforschender Verein: Mitteilungen. 17. Heft. 1902. 8. — **Elberfeld.** Bergischer Geschichtsverein: Zeitschrift. Bd. 35. 1900/1901. 1901. 8; Monatsschrift. 8. Jahrg. Nr. 1—12. 9. Jahrg. Nr. 1—3. 1901. 1902. 8 — **Frauenfeld.** Historischer Verein des Kantons Thurgau: Thurgauische Beiträge. 41. Heft. 1901. 8. — **Freiberg.** Altertumsverein: Mitteilungen. 37. Heft. 1901. 8. — **Freiburg i. B.** Kirchengeschichtlicher Verein: Freiburger Diöcesan-Archiv. N. F. Bd. 2. 1901. 8. — **Freiburg i. d. Schweiz.** Société d'histoire du canton de Fribourg: Archives, tome VII, livr. 2. 1902. 8. — **Freiburg i. Ue.** Deutscher geschichtsforschender Verein: Freiburger Geschichtsblätter. Jahrg. I. 1894. VIII. 1901. 8. — **Genf.** Institut national genèvois: Mémoires. Tome XVIII. 1893—1900. 1900. 4. Société d'histoire et d'archéologie: Bulletin, tome II. livr. 5. 1901. 8.; Memoires et documents. Nouvelle série. Tome V. livr. 2. 1901. 8. — **Giessen.** Verein für hessische Volkskunde: Blätter für hessische Volkskunde. I. 1—6. II. 1—4. III. 1—3. 1899—1901. 4; Hessische Blätter für Volkskunde. Bd. I. Heft 1. 1902. 8. — **Görlitz.** Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Neues Lausitzisches Magazin. Bd. 77. 1901. 8.; Codex diplomaticus Lusatiae superioris II. Bd. II. Heft 2. 1901. 8. — **Göttingen.** Königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philologisch-historische Klasse. 1901. Heft 3. 4. 1901. 8. 1902. Heft 1. 1902. 8.; Geschäftliche Mitteilungen. 1901. Heft 2. 8. — **Haarlem.** Société hollandaise des sciences: Archives néerlandaises. Ser. II. tome IV. 4. et 5. livr. 1901. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. Jahrg. 1901. 1901. 8. — **Helsingfors.** Finnländische Gesellschaft der Wissenschaften: Öfversigt af förhandlingar. 1900/1901. XLIII. 1901. 8. Historiska museet. Finskt museum. VIII. 1901. 8.; Suomen museo VIII. 1901. 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Neujahrsblätter. Neue Folge. 5.

1902. 8.; Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. Neue Folge. Bd. XVII. Heft 1. 1902. 8. — **Kiel.** Universität: Chronik für 1900/1901. 1908. 8.; Milchhoefer, Die Tragödien des Aeschylos auf der Bühne. Rede. 1900. 8.; Pappenheim, Die Revisionsbedürftigkeit des deutschen Seehandelsrechts. Rede. 1901. 8.; Rodenberg, Gedächtnisrede zur Feier des zweihundertjährigen Jubiläums des Königreichs Preufsen. 1901. 8.; Diss.: Arnold, Edmond Rossands »Princesse lointaine« und »Samaritaine«. 1901. 8.; Diehn, Die Pronomina im frühmittelenglischen. 1901. 8.; Klausing, Die lautliche Entwickelung d. lateinischen Proparoxytona im französischen. 1900. 8.; Kohlmann, Die italienischen Lehnworte in der französischen Schriftsprache. 1901. 8.; Schenk, Études sur la rime dans »Cyrano de Bergerac«. 1901. 8.; Schütt, The life and death of Jack Straw. 1901. 8.; 5 naturwissenschaftl. Diss. — **Kopenhagen.** Académie royale des sciences et des lettres: Bulletin. 1901. Nr. 6. 1902. Nr. 1. 1902. 8.; Mémoires, 6me série, section des lettres, tome V. Nr. 2. 1902. 4. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Anzeiger. Philologische Classe. Historisch-Philosophische Classe. 1901. Nr. 10. 1901. 8. 1902. Nr. 1. 1902. 8. Mathemat.-Naturwissenschaftliche Classe. 1901. Nr. 9. 1901. 8. 1902. Nr. 2. 1902. 8. — **Laibach.** Musealverein für Krain: Mittheilungen. XV. Jahrg. Heft 1—6. 1902. 8.; Isvestja. Letnik XI. Sešitek 1—6. 1901. 8. — **Leiden.** Maatschappij der nederlandsche Letterkunde: Handelingen en mededeelingen over het jaar 1900/1901. 1901. 8.; Levensberichten der afgestorven medeleden. 1901. 8.; Tijdschrift. Teil 19. Lief. 3. 4. Teil 20. Lief. 1. 2. 1900. 1901. 8. — **Leipzig** Kgl. sächsische Gesellschaft der Wissenschaften: Berichte über die Verhandlungen. Philologisch-historische Classe. Bd. 53. II. III. 1901. 8.; Abhandlungen. Philologisch-historische Classe. XIX. 3. XX. 4. XXI. 2. 1901. 4. — **Lüneburg.** Museumsverein: Jahresbericht 1899/1901. 1901. 8. — **Luxemburg.** Institut Grand-Ducal: Publications de la section historique. XLVIII. XLIX. 2. LI. 1. 1901. 8. — **Luzern.** Historischer Verein der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden u. Zug: Geschichtsfreund. Bd. 56. 1901. 8. — **München.** Kgl. bayr. Akademie der Wissenschaften: Sitzungsberichte. Philosophisch-philologische u. historische Classe. 1901. IV. Mathematisch-Physikalische Classe. 1901. IV. 1902. 8. Görres-Gesellschaft: Historisches Jahrbuch XXII. 4. 1901. 8. Prof. Dr. von Reinhardstöttner: Forschungen z. Geschichte Bayerns. X. Bd. Heft 1. 1902. 8. Historischer Verein von Oberbayern: Oberbayr. Archiv für vaterländische Geschichte. Bd. 51. Heft 1. 1901. 8. — **Münster.** Verein für Geschichte u. Altertumskunde Westfalens: Zeitschrift für vaterländische Geschichte u. Altertumskunde. Bd. 59. 1901. 8. — **Posen.** Historische Gesellschaft: Zeitschrift. 16. Jahrg. 1. u. 2. Halbbd. 1901. 8.; Historische Monatsblätter. Jahrg. II. Nr. 4—12. 1901. 8. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst u. Litteratur in Böhmen: Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. Bd. I. 1—3. II. 1. III. 1. IV. 1. 1896—1901. 8. — **Regensburg.** Historischer Verein: Verhandlungen. Bd. 53 (N. F. 45). 1902. 8. — **Reval.** Esthländische literarische Gesellschaft: Beiträge z. Kunde Esth-, Liv- und Kurlands. Bd. VI. Heft 1. 1902. 8. — **Reykjavík.** Islenska fornleifafélag: Árbók. 1901. 1901. 8.; Bruun, Færœrne, Island og Grönland. 1901. 8. — **Salzburg.** Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: Mitteilungen. 41. Vereinsjahr. 1901. 8. — **Schleiz.** Geschichts- u. Altertumsforschender Verein: Schmidt, Festschrift z. Feier des 25jähr. Bestehens. 1902. 8. — **Speyer.** Historischer Verein: Mitteilungen. XXV. 1901. 8. — **Stettin.** Gesellschaft f. Pommersche Geschichte u. Altertumskunde: Monatsblätter. 1901. 1—12. 1901. 8.; Baltische Studien. Neue Folge. V. 1901. 8.; Lemcke, Die Bau- u. Kunstdenkmäler des Regierungsbezirks Stettin. Heft 5. 1901. 8. — **Strassburg.** Gesellschaft für Erhaltung der geschichtlichen Denkmäler im Elsafs: Mitteilungen. II. Folge. 20. Band. 2. Lief. 1902. 8. Universität: Dissertat.: Bollert, Beiträge zu einer Lebensgeschichte von Franz Michael Leuchsenring. 1901. 8.; Dunn, Thomas de Quinceys relation to german litterature and philosophy. 1901. 8.; Haase, Die Königskrönungen in Italien und die »eiserne« Krone. 1901. 8.; Hoffmann, Laut- und Flexionslehre der Mundart der Moselgegend von Oberham bis zur Rheinprovinz. 1900. 8.; Reumont, Die deutschen Glossen im hortus deliciarum der Herrad

von Landsberg. 1900. 8.; Schaer, Die altdeutschen Fechter u. Spielleute. 1901. 8.; Tempel, Fichtes Stellung zur Kunst. 1901. 8. — **Utrecht.** Provinzial Utrechtsch Genootschaps van Konsten en Wetenschappen: Aantekeningen van het Verhandelde. 1901. 8.; Verslag van het Verhandelde. 1901. 8. Société d'histoire: Bijdraagen en mededeelingen. XXII. deel. 1901. 8.; Krämer, Gedenkschriften von Gijsbert Jan van Hardenbroek. Deel I. 1901. 8.; Prinsen, Collectanea van Gerardus Geldenhauer. 1901. 8. — **Vaduz.** Historischer Verein: Jahrbuch. 1. Bd. 1901. 8. — **Washington.** Smithsonian institute: Annual report of the year ending June 30, 1900. 1901. 8. — **Wien.** Verein für österreichische Volkskunde: Zeitschrift. Jahrg. II—VII. 1896—1901. 8. — **Wiesbaden.** Verein für nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung: Annalen. 32. Bd. 1901. 1902. 8.; Mitteilungen. 1901/1902. Nr. 1—4. 1901. 8. Nassauischer Verein f. Naturkunde: Jahrbücher. Jahrg. 54. 1901. 8. — **Würzburg.** Historischer Verein: Archiv. Bd. 43. 1901. 8.; Jahresbericht für 1900. 1901. 8. — **Zürich.** Antiquarische Gesellschaft: Mitteilungen. Bd. XXV. Heft-R. 3. 1901. 1902. 4. — **Zwickau.** Verein für Naturkunde: Jahresbericht 1899. 1901. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beoeffening van Overijsselsch Regt en Geschiedinis: Verslagen en mededeelingen. 22. Stuk. 1901. 8.

Ankäufe:

Fratris Joannis Nyder manuale confessorum [1470]. 4. [Murner, Thomas], An den grofsmechtigsten adel tütscher nation wyder den Zerstörer des Glaubens Martinum Luther [1520]. 8. [Niclas onder dem Rottenhutt], Ich bin der Strigel im teytschen landt. [1521.] 8. Andreas Bodenstein von Carolstatt, Von beyden Gestaldten der heylige Messze. 1522. 8. Eyn bepstlich Breue gesandt dem radt zu Bamberg widder den Luther [1522]. 8. Bruder Heinrich Ketenbach, Eyn Sermon von Fasten und Feyren. 1522. 8. F. Ch. E. z. S., Eyn tractättlein von dem raynen himmlischen ewigen Wort. 1524. 8. Compendium Hebreae Chaldeae quae Grammatices per Matthaeum Aurigallum. 1525. 8. Hirschvogel, 65 Illustrationen zum alten und neuen Testament. [1547/48]. 2 *Λιτανεία* Germanorum. O. J. [Anf. 16. Jahrh.] 8. Eyn Clag vnd bitt der deutsche Nation an den almechtigen Gott vmb erlösung aufs dem Gefengnis des Antichrist. O. J. 8. [Vadianus], Ein Underschyd zu erkennen den almechtigen got. O. J. 8. Islebius, Kurtz Handbüchlein vnd Experiment vieler Artzneyen. 1609. 8. Kautschius, meditationes sacrae. 1621. 8. Das Häufslich A-B-C. 2 Bl. 1625. 8. Instrvction vnd Ordnung für die Herren Rectorem vnd Praeceptores des evangelischen Gymnasii bey S. Anna in Augspurg. 1634. 8. Neue teutsche Astrologia. 1637. 8. Erdmuth Sophie vermählte Markgräfin von Brandenburg, Sonderbare Kirchen-, Staat- und Weltsachen. 1678. 8. Drey schöne christliche Lieder. 1680. 8. Paullinus, Hoch- und Wohlgelahrtes Teutsches Frauen-Zimmer. 1712. 8. De diis salutiferis apud veteres Graecos atque Latinos. Dissertatiuncula qua Wolfgango Jaegero gratulatur societas latina. 1718. 2 Bl. 8. Den verliebten Actien Handel etc. bei der Schrötel-Weinholdischen Ehe Verbindung. 1720. 2 Bl. 2. Denneler, Drey schöne Lieder. 1752. 2 Bl. 8. von Moser, Daniel in der Löwengrube. 1763. 8. Die beste und neueste Art, Das Tresettspiel recht und wohlzuspielen. 1766. 8. Kön. Grosbrit. Kalender auf 1781. 12. Verbesserter Schreib-Calender auf 1781. 16. Patriotisches Archiv für Deutschland. 1784—1790. 12 Bde. 8. Dissertatio de norma actionum studiosorum. 1787. 8. Calender auf das Jahr 1798. 16. Sammlung von Versen für Geschirr etc. Pap.-Hdschr. [18. Jahrh.] 4. Zwey schöne newe Lieder: auff das newe Jahr gericht. 2 Bl. O. J. 8. Über Joh. 19,5. 1 Bl. O. J. 8. Neu vermehrte Haus-Apotheck. O. J. 8.

Aus der Stiftung deutscher Bierbrauer: Koch- vnnd Kellermeisterey von allen Speisen vnd Getrencken viel guter heimliche Künste. [16. Jahrh.] 4.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung: [Rondinellus,] Statuta hospitalis Hierusalem [1586]. 2. Paradin. Alliances génealogiques des rois et princes de Gaule. 1606. 2. Spener, Vites palmitibus generosis. 1665. 8. Imhof, historia genealogica Italiae et Hispaniae. 1701. 2. Berens, Genealogische Vorstellung des Uhrsprungs einiger alter hochadeliger Häuser. 1703. 2. Historisch-genealogische Nachrichten von den vornehmsten Begebenheiten,

welche sich an europäischen Höfen zugetragen. 7 Bde. 1740—1752. 8. Neue historisch-genealogische Nachrichten. 14 Bde. 1752—1771. 8. Grundmann, Versuch einer uckermärckischen Adels-Historie. 1744. 2. Schlichtegroll, Nekrolog von 1790—1806. 28 Bde. 1790—1806. 8. Wappenbuch der Stadt Bern. 1795. 8. Klüber, Einführung, Wappenzeichen und Wartschilde der deutschen Kurfürsten. 1803. 8. Ammon, Genealogische Nachweisung des Familienadels derer von Ammon im Königreiche Bayern und Sachsen. 1825. 8. Schmalz, Grundsätze des teutschen Bundes. 1825. 8. Lancizolle, Deutsche Reichsstandschafts- und Territorialverhältnisse von der französischen Revolution. 1830. 8. Liber geneseos illustris familiae Schidlovicie 1531. 1848. 2. Berlien, Historisch-genealogische Stammkarten des oldenburgischen Königshauses. 1849. 2. Salza-Lichtenau, Regesten des Geschlechtes Salza. 1853. 8. La Roque, Armorial de la noblesse de Languedoc. 1860. 8. Böttger, Die Brunonen, Vorfahren und Nachkommen des Herzogs Ludolf in Sachsen. 1865. 8. Poplimont, La Belgique héraldique. 1867. 8. Oijen, Stam- en wapenboek von aanzienlijke nederlandsche Familien. 1885—90. 3 Bde. 2. Silveira Pinto, Resenha das familias titulares grandes de Portugal. 3 Bde. 1885—1890. 4. Eberstein, Hand- und Adrefsbuch der Genealogen und Heraldiker. 1889. 8. Scholten, Beiträge zur Geschichte von Wissel und Grieth. 1890. 8. Balzer, Genealogia piastow. 1895. 4. Feilitzsch, Zur Familiengeschichte des deutschen, insonderheit des meifsnischen Adels von 1570—1820. 1896. 8. Archiv für Stamm- und Wappenkunde. II. Jahrg. 1901. Nr. 7. 8. Wappenbilder. Serie II. 16—18. III. 43—46. IV. 21. Nr. 7. Graf zu Leiningen, Deutsche und österreich. Bibliothekszeichen. 1901. 8. de Raadt, Sceaux armoriés des pays bas. Tome IV. fasc. 2. 1901. 8. Renesse, Dictionnaire des figures héraldiques. Tome VI. fasc. 4. 1901. 8. Bertarelli-Prior, Gli ex-libris italiani. 1902. 4. Hildebrandt, Heraldische Meisterwerke von der internationalen Ausstellung für Heraldik in Berlin 1882. O. J. 2. Krane-Hildebrandt, Wappen- und Handbuch des landgesessenen Adels in Schlesien. Lief. 1. O. J. 4.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

München. Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Die Staatsquellen von Vichy; herausgegeben von der Verwaltung des Bades Vichy; Strafsburg 1901; 8. Dr. Emil Pfeiffer, Das Mineralwasser von Fachingen; Wiesbaden 1894; 8. Bad Neuenahr, hrsgg. von der Kurdirektion; o. O. u. J.; 8. Dr. Ludwig Siepiez, Karlsbad, seine Quellen u. Quellenprodukte; Karlsbad, 1899; 8. Untersuchungen und Studien über das Levico-Arsen-Eisenwasser, herausgeg. von der Generaldirektion der Levico-Vetriolo-Heilquellen; Berlin 1899; 8. Karl Mathis, Aus Niederbronns alten Zeiten; Strafsburg 1901; 8. — **Schweinfurt.** Apotheker W. Sixt: Pharmacopoea Wirtenbergica in duas partes divisa etc.; Stuttgart 1786. 4. Pharmacopoeia Augustana renovata etc.; Augsburg 1734; 2. Taxa sive Pretium Medicamentorum etc. in Officinis Pharmaceuticis Augustanis usualium; o. J.; 2. Dispensatorium Pharmaceuticum Ratisbonense, Conspectus Materiae Medicae Selectioris ètc.; Regensburg 1727; 2. Pretium Medicamentorum etc. in officinis Pharmaceuticis Ratisbonensibus venalium; Regensburg 1737; 2. 22 gläserne Standgefässe mit goldenen Signaturen, gröfstenteils mit dem ursprünglichen Inhalt. Zwei zinnerne Standgefässe mit Schraubenverschlufs. Spahnschachtel mit in Pulvern dosiertem Pulvis vitalis und runden Thonscheibchen.

Ankäufe.

Joannis Danielis Horstii Pharmacopoeia Galeno-Chemica-Catholica etc., Frankfurt a. M. 1651; 2. Johann Kunkels von Löwensterns, Vollständiges Laboratorium Chimicum; 4. verb. Aufl.; Berlin 1767; 8. Pharmacopoea Wirtembergica in Duas Partes divisa; editio 6; Stuttgart 1798; 2.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Frankfurt a. M. Rechtsanwalt Dr. A. Dietz: 30 Wechsel aus den Jahren 1771—87, ausgestellt zu Alicante, Amsterdam, Barcelona, Baltimore, Bilbao, Bologna, Cadiz, Bordeaux,

Danzig, Dunkerque, Exon, Frankfurt a. M. (Wechsel des damaligen ersten Bankhauses Gebr. Bethmann), Genua, Hamburg, Leipzig, Livorno, London, Lyon, Malaga, Mainz, Mailand, Parma, Paris, Petersburg, Philadelphia, Rouen, Stockholm, Turin, Warschau, Wien. 26 Wechsel-, Geld- und Effektenkurszettel von 1771—1813 der Börsen zu Amsterdam, Bologna, Frankfurt a. M., Genua, Hamburg, London (französisch), Neapel, Paris, St. Petersburg (deutsch), Rom, Venedig, Wien. 12 Waarenpreiscourante von 1773—1805 von Amerika (Philadelphia 1784), Amsterdam (Compagnie des Indes 1773), Brest, Bordeaux, Genua, Hamburg, Nantes (deutsch 1778), Rotterdam. Hamburger Tabelle der Assekuranzprämien für Seegefahr; Ende des 18. Jahrh. 20 gedruckte Anzeigen von Amsterdam, um 1780 von ladebereiten Schiffen nach Ancona und Triest, Barcelona, Barcelona-Marseille, Cadix, Civitavecchia-Neapel, Civitavecchia-Neapel-Venetien, Civitavecchia-Neapel-Ancona-Triest, Emden, Genua-Livorno, Hamburg-Altona, Livorno, Livorno-Civitavecchia, Livorno-Civitavecchia-Neapel, Neapel, Neapel-Salerno, Nizza-Genua, Nizza-Cenua-Livorno, Ostende.

PERSONALIEN.

Am 1. Februar wurde Herr Dr. Hermann Uhde aus München als Praktikant aufgenommen. Er ist an der Bibliothek thätig.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 20. Mai 1902.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER
DES
GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

DIE FEIER
DES
FÜNFZIGJÄHRIGEN BESTEHENS
DES
GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

Glänzend und herrlich ist die Jubelfeier des Museums verlaufen. Durfte die nationale Anstalt im Hinblick auf die ununterbrochene und stets wachsende Anteilnahme, die ihr seit ihrer Begründung in guten und bösen Tagen entgegengebracht worden war, auch hoffen, dafs weite Kreise der Einladung zu der Jubiläumsfeier Folge leisten würden, so wurden doch die gehegten Erwartungen in jeder Beziehung übertroffen.

Dem Gedanken, die Feier zu einer solchen gröfseren Umfanges zu machen, lag die Absicht zu Grunde, durch die festliche Begehung dem deutschen Volk von seinen erhabenen Herrschern, den hohen Staatsregierungen bis zum letzten beitragenden Mitglied den freudigen Dank auszusprechen für die reiche Förderung während der vergangenen fünfzig Jahre. Die Aufnahme, welche diese Absicht allüberall fand, bewies ihre Berechtigung. Nun da die herrlichen Festtage verrauscht sind, geziemt es wiederum dem Museum, Allen, die an denselben teilgenommen, Allen, die durch selbstlose Bemühungen zum Gelingen beigetragen, auch an dieser Stelle den wärmsten Dank auszusprechen und den erhebenden Verlauf der Festlichkeiten kurz zu schildern.

In erster Stelle gebührt der Dank dem hohen Protektor des Germanischen Museums Sr. königlichen Hoheit dem Prinzregenten Luitpold, des Königreichs Bayern Verweser, der nicht nur die Gnade hatte, selbst zum Feste zu erscheinen, sondern auch durch die Einladung Ihrer Majestäten des deutschen Kaiserpaares, Sr. Majestät des Königs von Württemberg, Sr. königlichen Hoheit des Grofsherzogs von Baden, Ihrer königlichen Hoheiten der Prinzen Ludwig und Leopold von Bayern dem Jubiläum eine weit über das Mafs derartiger Veranstaltungen hinausgehende, hohe Bedeutung verlieh.

Weiter mufs gedankt werden den Vertretern deutscher Wissenschaft und Geschichte, den deutschen und deutschsprachigen Universitäten, den Akademien, den Geschichts- und Altertumsvereinen, die in grofser Zahl gekommen waren, das Fest zu verherrlichen, ebenso der grofsen Zahl der treuen Pfleger des Museums, die die Ehrentage desselben, welche die Feier auch für sie und ihre aufopfernde Arbeit bedeuteten, durch ihr zahlreiches Kommen verschönten.

Vor Allem aber verdient auch den Dank des Museums die Stadt Nürnberg, ihre Behörden und die gesamte Bürgerschaft. Sie haben durch rege Anteilnahme an der Vorbereitung und der Durchführung wesentlich beigetragen zu dem glanzvollen Verlaufe.

Die am 13. Juni abgeschlossene, im Druck ausgegebene Liste der Festteilnehmer, weist rund 600 Personen auf, im Ganzen aber unter Zuziehung der Suiten der allerhöchsten und höchsten Herrschaften mag die Zahl der Teilnehmer wohl an 750 betragen haben.

Im Nachstehenden sei ein kurzer chronikalischer Bericht über die vom Museum ausgegangenen Veranstaltungen gegeben.

DER BEGRÜSSUNGSABEND IN DER ROSENAU.

Nachdem im Laufe des Tages, des 14. Juni, die Mehrzahl der auswärtigen Gäste angekommen war, — zu ihrem Empfang war im Wartsaal I. Klasse des Zentralbahnhofes ein eigenes Bureau errichtet, in dem die Festschrift, Festzeichen und einige sonstige Gaben, darunter die wertvolle dem Museum gewidmete Festschrift des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg abgegeben wurden — versammelten sich von Abends 8 Uhr ab die auswärtigen und hiesigen Festteilnehmer zu zwanglosem Beisammensein im Saal der Rosenau, nachdem leider das zweifelhafte Wetter das Verweilen im Freien, in den herrlichen dortigen Anlagen zur Unmöglichkeit gemacht hatte. In der zahlreichen Versammlung, in der auch die Damenwelt stark vertreten war, bot sich Gelegenheit alte Bekanntschaften zu erneuern, neue anzuknüpfen.

DER FESTAKT IN DER NEUEN WAFFENHALLE DES MUSEUMS.

Den ersten Haupttag der Feier eröffnete der Festakt in der neuen Waffenhalle des Museums, die damit zum ersten Male einem weiteren Kreise zugänglich gemacht wurde. Auf der östlichen grofsen Freitreppe war das Podium für den Präsidialtisch und das Rednerpult errichtet, flankiert von den mit Pflanzengruppen umgebenen Büsten Sr. Majestät Kaiser Wilhelms II. und Sr. Kgl. Hoheit des Prinzregenten Luitpold von Bayern.

Von 10 Uhr ab begannen sich die weiten Räume mit einer glänzenden Versammlung zu füllen, in der insbesondere die Vertreter hoher Behörden, deutscher wissenschaftlicher Institute, wie der Universitäten und Museen, dann der deutschen Geschichtsvereine eine hervorragende Stelle einnahmen.

Nachdem der Nürnberger Männergesangverein, der wie bei mancher früheren Gelegenheit auch beim Jubiläum seine Kunst dem Museum zur Verfügung gestellt hatte, einen einleitenden Chor vorgetragen hatte, eröffnete um ½11 Uhr der I. Direktor Gustav v. Bezold die Versammlung mit der folgenden Ansprache:

»Euere Excellenzen! Hochverehrte Festversammlung!

Im Namen des Germanischen Museums entbiete ich Ihnen unseren Grufs und Dank dafür, dafs Sie von Nah und Fern unserem Rufe gefolgt sind, der Sie zur 50jährigen Jubelfeier des Germanischen Museums gerufen hat.

Fünfzig Jahre mögen wenig erscheinen im Leben einer Anstalt, welche Anspruch auf nationale Bedeutung erhebt, und es möchte vielleicht die Frage gestellt werden: Ist das Museum schon zu einer Vollendung gediehen, welche eine grofse Jubelfeier rechtfertigt, eine Feier, zu welcher nicht nur Gäste aus allen deutschen Gauen geladen werden, an welcher sogar Seine Majestät der Kaiser und andere deutsche Fürsten Teil nehmen? Der Besuch der Fürsten, der gefüllte Saal, auf welchen ich blicke, gibt die Antwort auf die Frage. Wenn das Museum auch noch weit von seiner Vollendung entfernt ist, wenn noch Generationen an seinem Ausbau arbeiten werden, was von unseren Vorgängern, Männern von aufsergewöhnlicher Energie und Ausdauer unter Verhältnissen, welche wahrlich nicht leicht waren, erreicht werden konnte, ist erreicht worden. Das Museum ist bekannt, soweit die europäische Kultur reicht; es bietet Tausenden Genufs und Belehrung, und seine wissenschaftliche Bedeutung konnte nicht glänzender anerkannt werden als dadurch, dafs die Unterrichtsverwaltungen der gröfsten deutschen Staaten, dafs die Heimstätten der deutschen Wissenschaft, Lehranstalten wie Vereine, ihre Vertreter zu unserem Feste entsendet haben. Aber auch die aufserordentliche Kraft der Männer, welche in

den ersten 40 Jahren seines Bestehens an der Spitze des Museums standen, hätte nicht ausgereicht, so Grofses zu schaffen, wenn ihnen nicht die opferfreudige, die begeisterte Hilfe des gesamten deutschen Volkes zur Seite gestanden wäre. Und wenn des Erreichten auch weit weniger wäre — wir hätten doch ein Fest feiern müssen, um dem deutschen Volke den Dank des Museums in würdiger Weise zum Ausdruck zu bringen.

Der Ablauf des halben Jahrhunderts mahnt uns zu einem Rückblick auf die Entwicklung unserer Anstalt. Nicht deren Geschichte soll hier erzählt werden, nur wenige Worte des Dankes seien den Männern geweiht, welche vor mir dem Museum vorstanden und den Gönnern, welche ihnen die Mittel an die Hand gaben, ihre Absichten ins Werk zu setzen. Nicht das Machtwort eines Fürsten, nicht die grofsen Mittel eines Staates haben das Germanische Museum ins Leben gerufen — es ist die Schöpfung eines fränkischen Edelmannes, des Freiherrn Hans von und zu Aufsefs, der den genialen Plan fafste, einen Mittelpunkt für alle Bestrebungen auf dem Gebiete der deutschen Geschichtsforschung zu schaffen, der diesen Plan in allen Einzelheiten durchdachte, der 20 Jahre lang um dessen Realisierung kämpfte und 10 Jahre seines Lebens dessen Ausführung leitete. Viel verkannt und bekämpft wufste er stets die Männer zu finden, welche das neue und fremdartige Unternehmen zu fördern bereit waren, Fürsten, Gelehrte, Private, welche dem Werk durch ihren Einflufs, durch ihr Wissen, durch ihre Mittel nützen konnten und nützten. Es war ein hochidealer Zug in dem Wesen dieses Mannes, der ihn die Ausführbarkeit seiner weitausschauenden Pläne nicht jederzeit richtig ermessen liefs; wenn aber auch später das Programm des Museums nicht ganz in dem von ihm beabsichtigten Umfang festgehalten wurde, der Ruhm, es ins Leben gerufen und seine Organisation begründet zu haben, bleibt ihm alle Zeit. Als Aufsefs nach 10jähriger Thätigkeit seine Stellung als Leiter des Museums niederlegte, trat ein Interregnum ein, dessen hier nicht weiter gedacht werden soll, bis August Essenwein an die Spitze des Museums berufen wurde. Dem Idealisten folgte der Realist. In dem Jahre, in welchem in schweren inneren Kämpfen der Grund zu einem äufserlich kleineren, innerlich gröfseren und festeren Deutschen Reich gelegt wurde, begann Essenwein aus dem Plan des Museums das auszuscheiden, was unhaltbar war, um desto kräftiger zu pflegen, was entwicklungsfähig war. Er hat Gaben besessen, wie sie heute kein Sterblicher mehr vereinigt; er war nicht nur ein grofser Organisator, er war zugleich Gelehrter und Künstler; er hat nicht nur die Sammlungen des Museums mächtig erweitert, er hat auch zum grofsen Teil die Räume geschaffen, welche die Sammlungen bergen, und das Museum trägt in seiner ganzen Erscheinung den Stempel seiner mächtigen Persönlichkeit. Neben ihm war in stillem Wirken der treffliche Gelehrte Frommann thätig. An dieser Stelle mufs ich mit Wehmut des Mannes gedenken, dem ein widriges Schicksal verwehrt hat, heute an meiner Seite zu stehen, meines Kollegen Bösch. Er ist, wenn ich so sagen darf, im Museum grofs geworden aus eigener Kraft, in ausdauernder Arbeit, er hat sein ganzes Leben in dessen Dienst gestellt und es kräftig gefördert. Nun mufs er dem Feste fern bleiben, aber Grufs und Dank, die wir ihm schulden, mögen von hier an sein Krankenlager dringen und den Trauernden erfreuen.

40 Jahre war das Museum rein auf die freiwilligen Beiträge angewiesen, welche ihm von allen Seiten zuflossen, und so bedeutend sie sein mochten — es war ein schwankender Faktor, welcher keine völlig sicheren Existenzbedingungen für die Beamten bot. Auch dem ist abgeholfen worden durch das Abkommen zwischen dem Deutschen Reich, dem bayerischen Staat und der Stadt Nürnberg, welche nach proportionellen Teilen den gesamten Verwaltungsetat des Museums übernommmen und damit die Sicherheit ruhiger Weiterentwicklung geboten haben. Auch hiefür sei der Dank des Museums den Männern, welche diese schwierige Einigung zu Stande gebracht haben, hier öffentlich ausgesprochen. Und nun wende ich mich an Sie, als die Vertreter der weiten Kreise des deutschen Volkes, die unsere Sache unterstützen, in erster Linie an die Herren Pfleger, um den letzten und wärmsten Dank Ihnen und allen unseren Freunden und Gönnern darzubringen. Sie alle wirken mit an dem Gedeihen und Blühen des Museums. Kein Museum

ist dem deutschen Volke werter und teuerer als das Germanische; es betrachtet dasselbe als sein eigenes Werk, dessen es sich freuen darf.

Wir leben in sturmbewegter Zeit, in der die Überzeugungen hart aufeinander stofsen, wo Kämpfe auf allen Gebieten des geistigen Lebens, wo grimmiger Wettbewerb um materielle Güter tobt, wo uns zuweilen das Gefühl der Zusammengehörigkeit verloren gehen möchte. Da mufs es Orte geben, welche dem Kampfe entrückt sind, an welchen wir uns ohne Unterschied religiöser, politischer und wissenschaftlicher Überzeugung zusammen finden zu gemeinsamem Wirken, Horte deutscher Einigkeit. Ein solcher war das Germanische Museum von seiner Gründung an, ein solcher möge es bleiben bis in die fernsten Tage!«

Die Reihe der Begrüfsungs- und Glückwunschreden eröffnete der Vertreter der k. bayer. Staatsregierung, Kultusminister Dr. v. Landmann:

»Hochgeehrte Festversammlung!

Die k. bayer. Staatsregierung ist stolz darauf, dafs ihrer speziellen Obhut ein Institut anvertraut ist, das, von einem bayerischen Edelmann begründet und von Bayerns König Ludwig I. gefördert, aus kleinen Anfängen, getragen von der Gunst der ganzen deutschen Nation, zu einer von der ganzen Welt bewunderten Gröfse und Bedeutung emporgewachsen ist.

Die k. bayer. Staatsregierung wünscht von Herzen, dafs das Germanische Museum auch ferner sich unter gleich günstigen Auspizien, in gleich kräftiger und erfreulicher Weise fortentwickeln möge, und wird nicht unterlassen, ihrerseits hiezu beizutragen was ihr möglich ist.

Welch' lebhaften Anteil Se. k. Hoheit Prinz-Regent Luitpold an der Jubiläumsfeier nehmen, ist von Herrn Direktor v. Bezold hervorgehoben worden.

Eine besondere Weihe und Bedeutung wird das Fest dadurch erhalten, dafs Ihre Majestäten der Deutsche Kaiser und die Kaiserin und andere hohe Fürstlichkeiten, der Einladung Sr. k. Hoheit des Prinz-Regenten entsprechend, zum Feste erscheinen werden.

Das sinnige, für Nürnberg besonders bedeutungsvolle Geschenk, welches Se. k. Hoheit bei diesem festlichen Anlasse dem Germanischen Museum gewidmet hat, die Originalpartitur der Meistersinger, hat Direktor v. Bezold bereits erwähnt. Aufserdem haben Se. k. Hoheit genehmigt, dafs aus den Doublettenbeständen der Hof- und Staatsbibliothek 160 Nürnberger Inkunabeldrucke dem Germanischen Museum überwiesen werden, es ist das nahezu ein Drittel dessen, was in Nürnberg in den Jahren 1470 bis 1500 gedruckt wurde, und es befinden sich darunter über 100 Erzeugnisse der Pressen von Anton Koberger.

Endlich haben Se. k. Hoheit der Prinz-Regent geruht, aus Anlafs des Festes folgende Auszeichnungen zu verleihen:

1. Den Titel und Rang eines Geheimen Hofrates: dem rechtskundigen ersten Bürgermeister der Stadt Nürnberg Dr. v. Schuh:

2. den Verdienstorden vom heil. Michael 2. Klasse: den Mitgliedern des Verwaltungs-Ausschusses des Germanischen Museums: a) dem Geh. Oberregierungsrat Dr. Ernst Dümmler in Berlin, ord. Mitglied der Akademie der Wissenschaften daselbst und Vorsitzenden der Zentraldirektion der Monumenta Germaniae historica, b) dem früheren Direktor des Bayerischen Nationalmuseums Geh. Rat Dr. Jakob Heinrich v. Hefner-Alteneck in München;

3. das Ritterkreuz des Verdienstordens der Bayerischen Krone: a) dem k. Regierungsdirektor Otto Frhrn. v. Aufsefs, b) dem zweiten Bürgermeister der Stadt Nürnberg Ferd. Jäger, c) dem Justizrat Georg Frhrn. Krefs v. Krefsenstein, Advokat und Rechtsanwalt in Nürnberg;

4. den Verdienstorden vom heil. Michael 3. Klasse: a) dem ersten Direktor des Germanischen Museums Gustav v. Bezold, b) dem zweiten Direktor desselben Hans Bösch in Nürnberg, c) dem Universitätsprofessor Dr. Alwin Schultz in Prag;

5. die silberne Medaille des Verdienstordens vom heil. Michael: dem Aufseher des Germanischen Museums Karl Buder in Nürnberg.

Auch zu diesen Beweisen der Allerhöchsten Gnade erlaube ich mir, nicht nur den beteiligten Herren, sondern auch dem Germanischen Museum und der Stadt Nürnberg meine herzlichsten Glückwünsche auszusprechen.« (Lebhafter Beifall.)

Als Vertreter des Reichsamts des Innern war der Geh. Oberregierungsrat und vortragende Rat Theodor Lewald erschienen, der folgendes Schreiben des Staatssekretärs Grafen Posadowsky verlas:

»Dem Direktorium und dem Verwaltungsausschusse sende ich zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens des Germanischen Nationalmuseums die wärmsten und aufrichtigsten Glückwünsche. Das Werk, zu dem Hans Freiherr von und zu Aufsefs mit seiner Vaterlandsliebe, mit seiner Begeisterung für die Gröfse und Vielgestaltigkeit der deutschen Vergangenheit, mit seinem unerschütterlichen Idealismus vor fünzig Jahren die Grundlagen gelegt, das August von Essenwein in harter, mühevoller Arbeit mit seiner grofsen Organisationsgabe, mit seiner Vielseitigkeit als Gelehrter und Architekt auf sicheren Boden gestellt, hat das gegenwärtige Direktorium in einmütigem Zusammenwirken mit dem Verwaltungsausschusse, in dem sich die Erfahrung und die Tradition der vergangenen Jahrzehnte in segensreicher Weise erhalten haben, mit Thatkraft, mit Umsicht, mit wissenschaftlichem und künstlerischem Sinne fortgeführt. Möge das Germanische Nationalmuseum, das wie keine andere Anstalt Deutschlands auf der freudigen, sich immer neu bethätigenden Mitarbeit aller Kreise der Nation beruht, auch fernerhin an innerem Werte und äufserer Gestaltung wachsen und dazu beitragen, dafs durch die Erkenntnis der Grundlagen und der Entwickelung des Kultur- und Geisteslebens unserer Vorfahren der Sinn und das Verständnis für deutsche Eigenart sich ausbreite und vertiefe.

Die Reichsverwaltung, welche an dem Ausbau und der Entwickelung der Anstalt von Anbeginn an aufrichtigen und thätigen Anteil genommen hat, wird es auch in Zukunft als ihre Obliegenheiten betrachten, innerhalb der durch die Verfassung und die Satzungen des Museums gezogenen Grenzen zur Förderung der Ziele und Zwecke der nationalen Anstalt beizutragen. Graf Posadowsky.«

Als Vertreter der Stadt Nürnberg sprach der I. Bürgermeister derselben, Geheimer Hofrat Dr. von Schuh folgende Worte der Begrüfsung:

»Unter denjenigen, welche das Germanische Museum zu seiner heutigen Feier mit inniger Anteilnahme beglückwünschen, steht in erster Linie die Stadt Nürnberg. Denn in ihren Mauern hat idealer Sinn und patriotische Begeisterung vor einem halben Jahrhundert den Grund zu dieser Pflegestätte der Geschichte deutscher Kultur und Sitte gelegt, in und mit ihr hat sich dieselbe im Laufe der Zeit zu einer nationalen Anstalt I. Ranges entwickelt. Dafs unsere Stadt die besondere Bedeutung des Museums für sie selbst zu würdigen weifs, hat sie in opferwilliger Weise allezeit, namentlich aber damals bewiesen, als zur Sicherung des dauernden Bestandes des Museums der Dreibund zwischen dem deutschen Reiche, dem bayerischen Staate und der Stadt Nürnberg geschlossen wurde. Sie wird der Anstalt auch künftighin mit Rat und That gerne zur Seite stehen. Die ungeahnte Entwicklung des Museums hat gezeigt, was die deutschen Völkerstämme vermögen, wenn sie sich unterstützend die Hände reichen. Wie Deutschland in der Pflege der idealen Güter längst geeinigt war, bevor die Macht der Verhältnisse seinen äufseren Zusammenschlufs vollzog, so wird sich im Germanischen Museum für alle Zukunft die Zusammengehörigkeit des deutschen Volkes versinnbildlichen. Bleibt das Germanische Museum seiner nationalen Aufgabe, unberührt vom Wechsel der Zeiten, treu, dann wird es ihm an mächtigen, hilfsbereiten Bundesgenossen nie fehlen. Darum mutig voran auf der bisherigen Bahn, dem Mutigen hilft Gott. Möge das Germanische Museum einer glücklichen Zukunft entgegensehen! Möge es auch weiterhin wachsen, blühen und gedeihen! Möge es alle Zeiten überdauern! Das ist der Glückwunsch, den die Stadt Nürnberg ihm heute darbringt.«

Für die königlich preufsische Staatsregierung ergriff der Kultusminister, Se. Excellenz Studt das Wort:

»Zu dem heutigen Jubiläumsfeste des Germanischen Museums habe ich die Ehre und Freude, die wärmsten Glückwünsche der königlich preufsischen Staatsregierung zu überbringen.

Als vor nunmehr fünfzig Jahren der Freiherr von Aufsefs das Germanische Nationalmuseum ins Leben rief, haben auch wir im Norden seine Bestrebungen mit lebhaftem Interesse verfolgt. Bald darauf hat unser Vaterland den politischen Zusammenschlufs zu einem machtvollen deutschen Reiche gefunden. Wer gedächte an dieser Stelle nicht des hochherzigen Verdienstes, das König Ludwig II. sich um die Erreichung dieses Zieles erworben hat? Aber unvergessen soll auch die stille Arbeit der Wissenschaft bleiben, welche die Deutschen aller Gauen in der Erforschung deutscher Sprache und Sitte, deutschen Denkens und Dichtens, deutschen Lebens in Krieg und Frieden vereinigte und ihnen das Gefühl innerer Zusammengehörigkeit, das Bewustsein gemeinsamer Vergangenheit stärkte und belebte. Aus diesen von begeisterter Vaterlandsliebe getragenen Bestrebungen ist auch die Schöpfung des Freiherrn von Aufsefs entsprossen. Errichtet in dieser ehrwürdigen, jedem Deutschen ans Herz gewachsenen Stadt, der Wiege Albrecht Dürer's, die für uns Preufsen noch eine besondere Anziehung durch die Erinnerungen des Hohenzollernhauses gewinnt, erschien sie von vornherein berufen, sich zu einem reichen Mittelpunkte der auf die Erforschung deutscher Kultur und ihres Werdeganges gerichteten Arbeit auszugestalten.

Mit Stolz und dankbarer Freude sehen wir das Germanische Museum unter einer umsichtigen und thatkräftigen Leitung mit jedem Tage mehr sich diesem hohen Ziele nähern. Mit dem aufrichtigen Glückwunsch zu dem Erreichten verbinden wir die Hoffnung, dafs dem Museum neben der dauernden Fürsorge, welche ihm durch das Reich und die Bayerische Krone sowie seitens der Stadt Nürnberg zu Teil wird, auch die thätige Mitarbeit der weiten Kreise unseres ganzen Volkes fort und fort zu Gute kommen möge. Denn nur mit vereinten Kräften sind so hohe Ziele zu erreichen, wie sie hier gesteckt sind.

Als ein Zeichen der dankbaren Teilnahme, welche die Preufsische Unterrichtsverwaltung Ihren Bestrebungen widmet, erlaube ich mir Ihnen eine Sammlung von Lichtbildern nach Denkmälern der Baukunst unserer westlichen Provinzen zu überreichen. Diese Lichtbilder, hervorgegangen aus der bewährten, unter Leitung des Geheimen Baurates Meydenbauer zu Berlin stehenden Anstalt für Mefsbildaufnahmen, verdanken ihre Entstehung dem Wunsche, für das Studium unserer heimischen Kunstdenkmäler und für die auf ihre unverkümmerte Erhaltung gerichtete Arbeit eine sichere und dauernde Unterlage zu gewinnen, eine Arbeit, die mit Ihren Aufgaben und Ihrem Wirken in den nächsten und fruchtbarsten Beziehungen steht.

So mögen diese Blätter zugleich ein Erinnerungszeichen an den Mann sein, der die Denkmalpflege in Preufsen ein Menschenalter hindurch geleitet hat, an Ferdinand von Quast, den ich mich freue unter denjenigen Männern genannt zu finden, die dem Germanischen Museum in den ersten schweren Zeiten nach seiner Begründung mit Rat und That beigestanden und mit Erfolg die Wege zu ebnen gesucht haben. Ich bitte Sie, diese Bilder freundlich entgegen zu nehmen, die wir mit den herzlichsten Wünschen für diese Anstalt und für Ihre Thätigkeit bei dem Übergang in ein neues Halbjahrhundert in Ihre Hände legen. Möge das Germanische Museum weiter gedeihen und wachsen als eine leuchtende Stätte der Pflege deutscher Art und Forschung, zur Stärkung einsichtsvoller, unentwegter Liebe zu unserer Heimat und unserer Vergangenheit, zum Segen des Vaterlandes! Das walte Gott!«

Für die Königlich Preufsische Akademie der Wissenschaften zu Berlin sprach Prof. Dr. Erich Schmidt:

»Als Deputirter der kgl. preufsischen Akademie der Wissenschaften in der Stadt, die selbst ein Erz- und Ehrenschrein deutscher Art und Kunst ist, das Jubelfest dieses

so herrlich emporgediehenen Museums mitzufeiern, erlaubt mir Ihre freundliche Einladung. Mit bündigem Wort aber in den grofsen Chor glückwünschender Redner einzutreten, berechtigt mich nicht sowohl der Umstand, dafs die Berliner Akademie der Wissenschaften zweimal dem Schicksal des Germanischen Museums Denkschriften gewidmet hat, eine hemmende und dann eine fördernde, als die Pflicht, in dieser Stunde laut den Namen des allen Deutschen ans Herz gewachsenen, unserer Körperschaft engverknüpften Meisters der deutschen Altertumskunde zu nennen, den Namen Jacob Grimms.

In seiner Jugend, da er ein grofses Organ »der deutsche Sammler« gründen wollte und die vaterländisch-romantische Schwärmerei zur tiefsten und umfassendsten Forschung auszubilden begann, wurzelt alles, was uns heute Monumenta germanica heifst. Patriotische Andacht und strenge Wissenschaft haben sich von Jahrzehend zu Jahrzehend immer inniger vermählt.

Unsern wissenschaftlichen Unternehmungen, die wir in sehr stillen und schlichten Räumen pflegen, und der in diesen Prachtbauten angesiedelten Arbeit ist gemein, dafs beides einer starken, zielsicheren organisatorischen Kraft und reicher Mittel bedarf. Diese organisatorische Kraft ist Ihnen allgemach erstarkt und unverlierbar geworden. Sie wird Dank der reichen Beisteuer von allen Seiten, und aus weiten Kreisen der Nation immer schönere Frucht zeitigen, immer machtvoller das Wort vom »Grofsbetrieb« verkörpern. Vaterlandsliebe, Pietät, Forschung walten an dieser Centralstätte der deutschen Kulturgeschichte, des edelsten einheimischen Anschauungsunterrichts. Glück auf!«

Für die Königlich Bayerische Akademie der Wissenschaften zu München ergriff Geheimrat Professor und Centralgemäldegaleriedirektor Dr. von Reber das Wort:

»Wohl alle wissenschaftlichen Korperationen Deutschlands und jedes sprachlich wie kulturell verwandten Landes werden des heutigen Jubeltages des Germanischen Museums sympathisch gedenken. Unter den Glückwünschenden aber stehen mit an erster Stelle die Akademien der Wissenschaften, von welchen ich jene Münchens zu vertreten die Ehre habe. Denn die Akademien schätzen nicht blos die kulturgeschichtlichen Bestrebungen des Museums, wie sie alle Wissenschaftsgebiete ehren, sondern sie schulden denselben auch vielfach Dank für die Ansammlung reichen Forschungsmaterials wie für die Ebnung neuer Wege zu gemeinsamen Zielen. Sie hoffen auch mit Zuversicht, dafs die Förderungen, welche ihnen bisher aus dem Wirken des Germanischen Museums erwachsen sind, sich weiterhin noch mehren werden. Deshalb beglückwünscht die Münchener Akademie der Wissenschaften die herrliche, nunmehr fünfzigjährige Schöpfung, den Stolz der von Alters her im deutschen Kulturleben so hervorragenden Stadt Nürnberg, in der Erwartung eines stetigen Blühens, Wachsens und Gedeihens, zum Nutzen der Forschung, wie zur Freude und Zierde des deutschen Vaterlandes.«

Der Generalsekretär des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts, Universitätsprofessor Dr. Conze begrüfste das Museum mit folgenden Worten:

»Dem Germanischen Museum überbringe ich die Grüfse des Kaiserl. Archäologischen Instituts, einer Anstalt, der Ihrigen verwandt, so nach der Idee, wie nach der Entwicklung.

Beide Anstalten sollen sorgen, dafs nicht nur das Wort, die schriftliche Überlieferung aus der Vorzeit zu uns spreche, sondern auch die Werke der Menschenhand, die Denkmale im weitesten Sinne uns Kunde geben von der Vergangenheit.

Beide Anstalten sind aus privater Begeisterung erwachsen, beide haben lange um ihre Existenz zu kämpfen gehabt, beiden hat, da Hülfe besonders Not that, ein deutscher Fürst die helfende Hand gereicht, hier König Ludwig von Bayern, dort Kronprinz Friedrich Wilhelm von Preufsen, beiden leuchtet, da sie zu voller Entfaltung kommen, die Sonne des Reichs.

Ihrer Anstalt ungleich freilich ist die unsere in internationaler Luft, die ihr auch ein Lebenselement bleibt, auf fremdem Boden entstanden und erst nach Deutschland

hineingewachsen. Sie war ein Baum, gepflanzt auf dem Kapitol, von dem es aber schon damals in einem Liede hiefs: »Die Vöglein in den Zweigen verkünden Deutschlands Wohl.«

Der Sang ertönt auch aus dem Baume, der als Germanisches Museum im Bayerlande auf deutschem Boden steht. Möge er fortklingen immerdar!«

Für die reichsdeutschen, nichtbayerischen Universitäten nahm Geheimrat Universitätsprofessor Dr. Wilmanns, Bonn, das Wort:

»Wohl nie haben Vertreter deutscher Universitäten sich in gröfserer Zahl zu einer Feier eingefunden als zu diesem Feste des germanischen Museums; sie bekunden damit die Überzeugung von dem hohen Wert, den die reichhaltigen Sammlungen des Museums für die deutsche Geschichtswissenschaft haben. Aber lebhafter als diese Überzeugung drängt in diesem Augenblick und in dieser Versammlung sich die Empfindung auf, dafs wir eingeladen sind, an einem nationalen Feste teilzunehmen. Das Germanische Nationalmuseum will nicht nur den Angehörigen des Staates, der es in treue Hut genommen hat, dienen, auch nicht den Angehörigen der im deutschen Reiche vorhandenen Staaten allein, die ganze Nation soll es als ihren Besitz und Schatz ansehen und empfinden, die ganze deutsche Sprachgenossenschaft und Kulturgemeinschaft, die trotz Stammesfeindschaft und heifser Fehden, die unsere Geschichte von Anfang an erfüllen, doch eine gemeinsame, viele Jahrhunderte umspannende Arbeit geschaffen hat. Um dem Gefühl dieser Gemeinsamkeit Ausdruck zu geben, haben mir eine grofse Zahl von Vertretern deutscher Universitäten: Kiel und Greifswald, Berlin und Göttingen, Leipzig, Halle, Marburg, Heidelberg, Tübingen, Freiburg den ehrenden Auftrag gegeben, ihre Wünsche zugleich mit denen der Rheinischen-Friedrich-Wilhelm-Universität auszusprechen; in unser aller Namen zu bekunden die Verehrung und herzliche Dankbarkeit gegen den fränkischen Edelmann, der zuerst mit kühnem, von der Liebe zum Vaterlande genährtem Wagemut den Plan entworfen und mit deutscher Treue festgehalten hat, in der anziehendsten deutschen Stadt, dem alten und immer jungen Nürnberg das Museum zu gründen; unsere Dankbarkeit gegen die hochherzigen Fürsten, den König Ludwig von Bayern und Johann von Sachsen, die von demselben Geiste erfüllt, die Pläne des Freiherrn von Aufsefs gefördert haben, gegen die zahlreichen Volksgenossen, die neben und nach ihnen die Keime gepflegt und zur Blüte und Frucht gebracht haben; insbesondere auch dem jetzigen Direktorium für die Einladung zu danken. Wir freuen uns, Teilnehmer dieser Festversammlung zu sein, die aus allen Gauen Deutschlands beschickt, von Angehörigen der verschiedensten Stände und Berufsklassen besucht, zeigt, in wie weiten Kreisen Wert und Bedeutung des germanischen Nationalmuseums anerkannt sind. Der Baum, der vor fünfzig Jahren unter Zweifeln und mit ängstlichem Zagen gepflanzt wurde, hat seine Wurzeln weit und tief in das Erdreich getrieben; mit froher Zuversicht können wir heute seinem weiteren Gedeihen entgegen sehen.«

Für die bayerischen Universitäten München und Würzburg sprach Geh. Rat Prof. Dr. R. Theodor von Heigel, München folgendes:

»Ich habe den ehrenvollen Auftrag, dem Germanischen Museum die Glückwünsche der Universitäten München und Würzburg, den gefeierten Kommilitonen von Nürnberg den Festgrufs der Lehrer der beiden Hochschulen darzubringen. Den Kommilitonen! Zur Erklärung des Worts erinnere ich an einen Ausspruch von Wilhelm von Humbold: »Akademien, Universitäten und grofse wissenschaftliche Institute sind drei gleich unabhängige und integrante Bestandteile der grofsen wissenschaftlichen Gesamtanstalt des Staates.« Die Bedeutung des Germanischen Museums für die wissenschaftliche Forschung wurde am ausdrücklichsten und eindringlichsten vom Stifter selbst hervorgehoben: »Nicht blos eine Sammlung von künstlerisch oder historisch wichtigen Reliquien soll das Museum werden«, sagt Aufsefs, »sondern eine Centralanstalt für die gesamte Geschichts- und Altertumskunde von Deutschland.« Dieses Ziel ist freilich nicht erreicht worden, konnte auch nicht erreicht werden; doch wie verdienstvoll, wie glücklich, wie siegreich der Stifter und seine Nachfolger gearbeitet haben, bekunden die Huldigungen dieses Tages.

Doch nicht blos für die unersetzlichen Hilfen, die das Museum auch schon in seiner gegenwärtigen Gestalt der wissenschaftlichen Forschung gewährt, nicht blos für die Rettung und planvolle Hut nationaler Kunstschätze sind wir dem Museum verpflichtet, sondern auch für die Förderung der höchsten politischen Tugend, der Vaterlandsliebe. Denn welcher Deutsche würde bei dem Gang durch diese Hochwarte deutscher Kultur nicht von Stolz auf das Werk unserer Väter, von Bewunderung für deutsches Können und Schaffen erfüllt! Hier ist die Geschichte, hier das Leben der Nation, hier die Bürgschaft einer grofsen Zukunft!

Dank also dem unsterblichen Stifter, Dank den erlauchten und erleuchteten Gönnern seines Unternehmens, Dank den Männern, welche sein Werk in seinem Geiste und mit seinem Ernst und Eifer fortsetzen.«

Für die Universität Erlangen hielt der derzeitige Prorektor Prof. Dr. Geiger die Begrüfsungsrede wie folgt:

»Ich habe die Ehre, dem Germanischen Nationalmuseum die Grüfse und Glückwünsche der Friedrich-Alexanders-Universität in Erlangen zu übermitteln. Den beredten Worten, mit denen meine Herren Vorredner die Jubilarin gepriesen haben, wüfste ich nichts Neues, geschweige denn Besseres hinzuzufügen. Wohl aber darf und will ich im besonderen auf das freundnachbarliche Verhältnis hinweisen, welches uns Erlanger mit Nürnberg und unsere Universität mit dem Germanischen Nationalmuseum verbindet. Nicht als ob wir so unbescheiden wären, daraus ein besonderes Anrecht auf die Teilnahme an dieser Feier abzuleiten. Nein, wir wissen's recht wohl: der heutige Tag ist ein Festtag für die gesamte deutsche Nation ohne Unterschied, wo immer man ein Herz und ein Verständnis hat für die grofse deutsche Vergangenheit, für die deutsche Geschichte. Aber es erwächst uns, so glauben wir, aus jenem freundnachbarlichen Verhältnisse eine Ehrenpflicht: die Pflicht, an einem Jubeltage, wie der heutige es ist, im Kreise der Glückwünschenden keinesfalls zu fehlen. Und wir haben das Vorrecht, in den vollen Becher der Glückwünsche, welcher heute der Jubilarin gespendet wird, einen Tropfen warmen persönlichen Empfindens mischen zu dürfen. Aus der Wärme solch persönlicher Empfindung heraus überbringe ich dem Germanischen Nationalmuseum die Glückwünsche unserer Friederico-Alexandrina und kleide sie in die akademischen Kreisen geläufige Form: Vivat et crescat et floreat in multa saecula!«

Es folgte die Ansprache des Dekans der juristischen Facultät Wien, Dr. Freiherrn von Schwind:

»Hochansehnliche Versammlung!

Die Universität Wien hat mir den ehrenvollen Auftrag erteilt, Ihnen zu Ihrer schönen Feier ihre Glückwünsche und Festesgrüfse zu überbringen und eine Reihe von hier versammelten Vertretern anderer österreichischer wissenschaftlicher Institute hat mich hier ersucht, auch in ihrem Namen zu sprechen.

Wenn bei uns in Oesterreich die nationalen Verhältnisse nicht so einfach liegen, als in anderen Staaten, die in dieser Beziehung glücklicher sind, so wissen wir vielleicht um so besser, doppelt und dreifach gut, wie viel wir der germanischen Kultur verdanken; darum erfreut sich auch das germanische Museum mit seinen stolzen Sammlungen germanischer Denkmäler bei uns der gröfsten Sympathie und einer Teilnahme, wie kaum ein anderes Institut, denn das Gefühl der Zusammengehörigkeit verknüpft uns mit jener glänzenden Bildungsstätte, dem herrlichen Abbild der gesamten germanischen Kulturentwickelung, die ja auch die unsere ist. Und trennen uns Landesgrenzen, welche die politischen staatlichen Gebilde von einander scheiden, so vereinigt uns wieder ein völkerrechtlicher Bund, der diese Staaten umschliefst, und hoch darüber noch viel inniger die Einheit deutscher Wissenschaft und deutscher Forschung.

So war es auch nicht die Erfüllung einer Formalität, einer gesellschaftlichen Pflicht oder Höflichkeit, die uns bestimmte an dieser erhebenden Feier Anteil zu nehmen — es ist uns ein Herzensbedürfnis gewesen, diese schöne Stunde mit Ihnen festlich zu begehen.

Und wenn ich selbst, meinem Namen und meinem wissenschaftlichen Berufe nach. der deutschen Kunst und dem deutschen Rechtsleben besonders nahe stehe und damit indirekt wohl der gesamten deutschen Kultur, deren glänzendste Zeugnisse dieser hehre Tempel in sich vereint, dann mögen Sie nicht meinen, dafs ich als schlichter Bote einfach und kalt das überbringe, was man ferne am Donaustrande mir für Sie mitgegeben hat:

Mit der idealsten Begeisterung für alles deutsche Wesen, mit der Lebhaftigkeit des süddeutschen Temperamentes und mit der ganzen Wärme und Freundschaft des österreichischen Charakters bringe ich Ihnen die Grüfse der Wiener und der österreichischen gelehrten Welt.«

Hieran schlofs sich der von Prof. Dr. Alwin Schultz gesprochene Festgrufs der deutschen Universität Prag:

»Vom Senate der Prager deutschen Universität, der ältesten Hochschule Deutschlands, sowie von dem Vorstande der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen, bin ich beauftragt dem Germanischen Museum zu seinem fünfzigjährigen Stiftungsfeste den herzlichsten und treu gemeintesten Glückwunsch zu überbringen.

Mag auch Böhmen heute längst nicht mehr dem politischen Verbande des deutschen Reiches angehören, so fühlen wir wie alle Deutschen Böhmens uns noch immer eins mit den geistigen Bestrebungen, die in Deutschland gepflegt werden, betrachten wir, die Vertreter deutscher Wissenschaft in Böhmen, uns als Angehörige und Teilnehmer an der deutschen Geistesarbeit und begrüfsen freudig und voll Stolz alles, was in Deutschland auf diesem Gebiete grofses, schönes, erhebendes geleistet wird.

In dem Germanischen Museum verehren auch wir den Centralpunkt aller auf die Erforschung der ruhmreichen Vergangenheit unseres gemeinsamen deutschen Vaterlandes gerichteten Bestrebungen und wünschen deshalb von ganzem Herzen, dafs diese aus dem Volke hervorgangene Anstalt, die in den nunmehr verflossenen fünfzig Jahren aus so kleinen Anfängen so herrlich sich entwickelt hat, blühe, wachse und gedeihe, der deutschen Nation zur Ehre und Freude, allen Kulturvölkern aber ein leuchtendes und belehrendes Vorbild.«

Für die schweizerischen Hochschulen entbot sodann die Grüfse Prof. Dr. Vetter aus Bern:

»Hochgeehrtes Direktorium des Germanischen Nationalmuseums!
Hochansehnliche Versammlung!

Zum Jubelfeste Ihres Museums habe ich die Ehre, Ihnen im Namen der schweizerischen Hochschulen deutscher Zunge Grufs und Glückwunsch zu entbieten. Das Schweizervolk deutschen Stammes, das seine Hochschulen meist selbst gegründet hat und nach bestem Vermögen hegt und pflegt, denkt nicht immer daran, wie eng diese Anstalten mit dem geistigen Leben der gesamten deutschen Nation verknüpft sind, und wie namentlich unsere Vergangenheit eine gemeinsame ist. So kommt es uns deutschen Schweizern hier und heute an diesem Feste der deutschen Vergangenheit auch erst wieder recht zum Bewufstsein, dafs wir geistig immer wieder zusammengehört haben: dafs Karl der Grofse und die Nibelungen uns mit gehören, und dafs die Vorbilder von Allerheiligen zu Schaffhausen und des Münsters zu Bern in Hiersau und in Ulm stehen oder gestanden haben. Aber andererseits empfinden wir es hier auch aufs Neue wieder, dafs die bescheidenen Eigenheiten unseres schweizerischen Alpenhauses, unserer schweizerischen Schlösser und Klöster ein wichtiger und nicht wegzudenkender Teil der Kultur und Kunstgeschichte des grofsen deutschen Gesamtvolkes sind, trotz der Burg und dem Karthäuserkloster zu Nürnberg, trotz Wartburg und Kloster Maulbronn. Eine deutsche Provinz in geistiger Beziehung also wollen wir in der deutschen Schweiz sein und bleiben, aber allerdings mit sehr bestimmten Reservatrechten! Wir freuen uns heute — und hier in Nürnberg — dafs wir deutschen Schweizer nicht wie ein Teil des niederdeutschen Stammes mit der politischen Abtrennung vom Reiche auch die sprachliche und kulturelle

vollzogen haben; wir freuen uns, dafs wir uns geistig hier als Deutsche unter Deutschen, als Landsleute Goethes und Schillers, Erwin von Steinbachs und Albrechts Dürers fühlen können; wir freuen uns heute und hier, nicht blos wie Gottfried Keller, der in trüber Zeit einen stillen Ort am Rhein gefunden hat, wo er »Schweizer darf und Deutscher sein«, sondern wir freuen uns unter Deutschen am Feste dieser deutschen Anstalt, dafs wir als deutsche Schweizer zugleich dem Geiste nach Deutsche sind und es zu bleiben hoffen!

Diese werbende Kraft, dieser stammverbrüdernde Geist lebt für uns Deutschschweizer vor allem in Nürnberg und seinem Germanischen Museum, und so rufen wir deutschschweizerischen Hochschulen denn heute aus vollem Herzen mit Ihnen:

Heil, Nürnberg, Stadt der alten Reichskleinodien, Stadt des neuen und schönsten Reichskleinods! Heil Germanisches Museum, du weit über die Grenzen des deutschen Reichs hinaus und auch für uns deutsche Schweizer auf geistigem Gebiete »allezeit Mehrer des Reichs!«

Ihm schlofs sich an Professor Dr. Kuno Francke von der Harvard-Universität Cambridge:

Hochverehrte Versammlung!

»Wenn ich als Vertreter der Harvard-Universität zu Cambridge in diesem Kreise sprechen darf, so ist dies dem Umstande zuzuschreiben, dafs ich einer von dieser Universität ausgehenden Bewegung nahe stehe, welche ihre erste Anregung hier in Nürnberg empfangen hat, ich meine die beabsichtigte Gründung eines Germanischen Museums in Amerika. Nie würde dieser Gedanke aufgetaucht sein, wenn wir drüben nicht das leuchtende Vorbild dessen vor Augen gehabt hätten, was hier durch patriotische Begeisterung, selbstlose Hingabe, gründliche Gelehrsamkeit und praktischen Sinn geleistet worden ist. Und so hoffnungsvoll auch die Zukunft unseres in der Entstehung begriffenen Museums erscheinen mag — besonders Dank der thatkräftigen Anteilnahme und Unterstützung Sr. Majestät des Kaisers, des Schweizerischen Bundesrats, und einer Anzahl hochgesinnter Freunde in Berlin und anderen Städten Deutschlands —, unser Unternehmen wird doch immer nur eine bescheidene Tochter einer glänzenden Mutter bleiben, eine Kolonistengründung, bestimmt den Deutschen jenseits des Oceans wenigstens einen Abglanz von des Reiches Macht und Herrlichkeit zu bringen und sie in der friedlichen Geltendmachung ihrer geistigen Eigenart auch innerhalb eines Staatswesens von vorwiegend nicht-deutscher Nationalität anzuspornen und zu beleben.

So bringe ich denn dem Germanischen Museum den Dank für den geistigen Rückhalt, welchen die Deutschen Amerikas an seiner Thätigkeit und seinen Leistungen besitzen; ich bringe ihm die Versicherung, dafs wir redlich versuchen werden, in den von ihm gewiesenen Bahnen vorwärts zu schreiten und so deutschen Lebens- und Wissenschaftsidealen auch im Auslande Halt und Stütze zu gewähren; ich bringe ihm den Grufs des von ihm angefachten Lebens in der Neuen Welt!«

Im Namen der zahlreich erschienenen Museumsdirektoren sprach Se. Excellenz, Wirkl. Geheimer Rat und Generaldirektor der Königl. Preufsischen Museen Dr. R. Schoene:

»Der heutige Festtag des Germanischen Museums ist ein Festtag aller deutschen Museen. Aus allen Teilen Deutschlands sind die Gedanken ihrer Leiter hierher gerichtet, um der Schwesteranstalt ihre Huldigung darzubringen.

Im Auftrage einer grofsen Anzahl ihrer hierher geeilten Vertreter habe ich die Ehre, ihrer aller freudige Bewunderung für das Erreichte auszusprechen und den hoffnungsvollen Wünschen Ausdruck zu geben, mit denen wir diese Anstalt in einen neuen bedeutsamen Abschnitt ihres Lebens und Wirkens begleiten.

Unsere deutschen Museen haben die mannigfachste Geschichte und je nach ihrer Umgebung und Entstehung die mannigfachsten Ziele. Keines ähnelt ganz dem andern. Aber gemeinsam doch ist ihnen allen die Aufgabe, die Schätze der Vergangenheit lebendig und fruchtbar zu machen für Gegenwart und Zukunft.

Diese Aufgabe hat das Germanische Museum von seinen ersten Anfängen an mit einer Klarheit erkannt und mit einer Energie und Konsequenz verfolgt, die ein leuchtendes Vorbild für alle verwandten Anstalten darstellt.

Nicht aus einer zufälligen Ansammlung toter Reste der Vergangenheit ist es hervorgegangen, sondern aus der lebendigen Arbeit an unserer Geschichte, aus dem Bedürfnis, die Denkmäler der Entwicklung unserer Kultur nicht nur zu erhalten und zu vereinigen, sondern sie auch zu lebendigen sprechenden Zeugen dieser Kultur zu machen, ihre Sprache zu deuten und, was sie erzählen, unserem Sinnen und Denken zuzuführen. Aus der Arbeit geboren, ist es ein Museum nicht des schlaffen Genusses, sondern der Arbeit geworden, und das sollte jedes Museum sein.

Und wenn wir dann die Blätter seiner Geschichte durchlaufen, wenn wir uns die verschlungenen Wege vergegenwärtigen, die schliefslich zu dem schönsten Ziele geführt haben, die Schwierigkeiten, die überwunden worden sind, überblicken, so werden wir von Bewunderung erfüllt für die unerschrockene Energie, die rastlose Arbeitskraft, den festen Glauben der Männer, die die Geschicke des Germanischen Museums geleitet haben. Wir fühlen uns gehoben und gestärkt durch diese unverbrüchliche, selbstlose Hingabe an eine grofse Aufgabe und schämen uns jeder kleinmütigen Regung.

So münden unsere Glückwünsche zu dieser Jubelfeier in den Ausdruck warmen Dankes aus, den, wie das ganze Deutsche Volk, so insbesondere alle, verwandten Zielen zustrebenden Schwesteranstalten dem Germanischen Museum zollen, geboren und erblüht in dieser teueren Stadt, die mit dem Reiz eines verklärten Altertums den ganzen Reiz ewiger Jugend verbindet.

Möge es weiter blühen und gedeihen, um im Geist der grofsen Zeit unserer Freiheitskriege dem Deutschen Volke durch das Verständnis der Vergangenheit zu wecken und zu stärken die Begeisterung für die Herrlichkeit seines Vaterlandes und den Alles überwindenden Glauben an seine Zukunft.«

Ihm folgte die Ansprache des Direktors des Königl. Bayer. Nationalmuseums in München, Dr. H. Graf:

»Hochansehnliche Festversammlung!

Sehr geehrter Herr Direktor und Kollege!

Zur frohen und bedeutsamen Jubelfeier seines fünfzigjährigen Bestehens bringe ich dem Germanischen Nationalmuseum von der Schwesteranstalt am Strande der Isar, vom Bayerischen Nationalmuseum Grufs und herzlichen Glückwunsch, den Ausdruck unseres vollen und wärmsten Anteils. Ruhen doch die Voraussetzungen glücklichen Gedeihens für beide Anstalten auf derselben Grundlage, streben doch beide dem gleichen Ziele zu, wenn auch von verschiedenen Ausgangspunkten.

Die dem Germanischen Nationalmuseum gestellte Aufgabe geht von dem nationalen Gedanken in seinem weitesten Umfange aus, nach seiner geschichtlichen Verkörperung in Kunst und Gewerbe, in Sitte und Wandel, in jeglicher Kulturbestrebung; in dem zu erzielenden Gesamtbilde müssen aber naturgemäfs auch die Eigentümlichkeiten der das Ganze bildenden Teile, der deutschen Stämme zu wahrnehmbarem Ausdruck gelangen.

Die dem Bayerischen Nationalmuseum gestellte Aufgabe geht von der Stammesart, von der Besonderheit des engeren Vaterlandes aus; die hier vollbrachte Kulturarbeit soll in vielseitigster Weise zur Darstellung gebracht werden. Aber die Gemeinsamkeit deutscher Art, die aus dem Verkehr und aus der Mitbethätigung an dem Alle umfassenden nationalen Organismus sich ergebenden Wechselbeziehungen und nicht zum wenigsten die eigene, weit über die engeren territorialen Grenzen hinaus wirkende Kraft führen auch hier dem Ganzen zu; umschliefsen doch Bayerns Grenzen Mittelpunkte und Pflegestätten alter deutscher Kunst und Kultur, von denen ein bestimmender Einflufs weithin durch die deutschen Lande ging. Brauche ich Namen zu nennen wie Nürnberg und Augsburg?

So ergänzen sich beide Sammlungen, beide Nationalmuseen, das Germanische mit seiner weitgesteckten Aufgabe und das Bayerische mit seiner enger begrenzten zu einem so umfassenden Gesamtbilde deutscher Art und Kultur, wie es aufserhalb der Grenzen Bayerns nicht geboten ist.

Freilich bleibt trotz all der Fülle des Schönen und Bedeutenden, die uns hier bereits vor Augen liegt, noch eine weite Wegstrecke zurückzulegen bis zur vollen Erreichung des Zieles, und dazu bedarf es auch fernerhin noch rastloser, ernster und sachkundiger Arbeit, glücklichen Gelingens und regster Teilnahme, opferwilliger Unterstützung aus allen Kreisen der Nation; mögen diese Bürgschaften des Erfolgs dem Germanischen Nationalmuseum wie in seinem bisherigen fünfzigjährigen Bestande, so auch fernerhin und in aller Zukunft in reichstem Mafse zur Seite stehen zu seiner weiteren Blüte, Entfaltung und allseitiger Ausgestaltung!«

Im Namen der Pfleger des Germanischen Museums ergriff Herr Kaufmann Hermann Lampson, Berlin, das Wort:

»Wie im Laufe der Jahre durch die Subvention des Reichs, der bayerischen Staatsregierung und der Stadt Nürnberg, durch die Munificenz der Deutschen Fürsten und durch reiche Vermächtnisse und Stiftungen hervorragender Gönner und Kunstfreunde die Entwicklung des Germanischen Museums im Grofsen gefördert worden ist, so hat auch im Kleinen gearbeitet werden müssen, um den stattlichen Bau zu Stande zu bringen, zu dessen Jubelfeier wir heute hier versammelt sind. Einem feinmaschigen Netze vergleichbar, welches das gesamte deutsche Vaterland bis an die fernsten Grenzen überspannt, ist das Interesse an unserer nationalen Anstalt aller Orten und in allen Schichten der Bevölkerung angeregt und gefördert worden durch das Institut der Pflegschaften, und gerade in der Mitarbeit der vielenTausende unsrer deutschen Mitbürger in Süd und Nord, in Ost und West liegt ein grofser Wert und eine besondere Bedeutung für den Wendegang und das Gelingen des grofsen Ganzen, wie es sich heut vor unseren Augen darstellt. Schon der von uns Allen hochverehrte verstorbene Direktor Essenwein hat es ausgesprochen »die tausende der Gaben zeigen, wie tief unsere Anstalt im Herzen des gesamten Volkes Wurzel geschlagen und wenn wir vielleicht Grund hätten, mit Neid auf die Mittel und Zustände andrer Nationen zu blicken, so können wir doch stolz sagen, dafs nirgends eine Anstalt ist, die sich dieses tiefgehenden Interesses erfreut wie die unsrige.«

Als einer der ältesten Pfleger des Germanischen Museums bin ich aufgefordert worden, die Grüfse und Glückwünsche der Pflegschaften hier zum Ausdruck zu bringen und gleichzeitig zu danken für die anerkennenden Worte, welche ihrer Thätigkeit und ihrem Erfolge soeben vom ersten Herrn Direktor gewidmet worden sind. Viele der Herren Pfleger sind von nah und fern erschienen, aber auch die Abwesenden nehmen mit Herzen und Gedanken an unsrem heutigen Feste teil und versprechen in dieser feierlichen Stunde, wie bisher durch regelmäfsig treue Mitarbeit zu helfen, dafs auch ferner die Bausteine zusammengetragen werden, deren die Leiter des Museums zum weiteren Ausbau der Sammlungen bedürfen und die sie bisher in so meisterhafter Weise verwertet haben. Was die Pfleger hauptsächlich zu ihrer Thätigkeit angespornt und zu ihrem Erfolgen geführt hat, basiert auf dem einmütigen und vertrauensvollen Zusammenwirken mit dem Direktorium. Möge die Harmonie zwischen den Pflegschaften und dem Direktorium, wie sie von jeher bestanden hat, weiter fortdauern bis in die fernsten Zeiten, zum Heil und weiteren Gedeihen des Germanischen Museums.«

Im Auftrag der Stadt Wien sprach sodann Herr Stadtrat und k. k. Hof- und Gerichts-Advokat Anton Wesselsky:

»Ich komme aus einer alten Stadt, in der einst Herrscher des alten Römerreiches regierten; aus einer Stadt, deren Geschicke später verbunden waren mit dem Schicksale

des römischen Reiches deutscher Nation; einer Stadt, die grofs und wieder jung geworden ist als Haupt- und Residenzstadt Oesterreichs.

Ist Wien auch aus ganzem Herzen österreichisch, so kann es doch nie und nimmer der deutschen Kultur vergessen. Darf ich da wohl aus den Meistersingern zitieren?

»Verging in Dunst
das heilige Römische Reich,
verblieb doch gleich
die heilige deutsche Kunst.«

Hier in diesem Stadtjuwele Deutschlands an diesem Feste teilzunehmen, sich zu beteiligen an der Feier dieses Museums, das so bedeutungsvoll ist für deutsches Leben, hielt Wien für eine ehrenvolle Pflicht.

»Durch mich entbietet Wien zu diesem Feste seinen Glückwunsch, seinen Grufs!«

Die Begrüfsungsrede des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine sprach in Abwesenheit des ersten Vorsitzenden Geh. Archivrat Dr. Paul Bailleu der zweite Vorsitzende Dr. Albert von Pfister, Generalmajor z. D. aus Stuttgart:

»Ein gleichalteriger Gefährte, ein alter Kamerad tritt heran, um seine Beglückwünschung dem Germanischen Nationalmuseum darzubringen, der Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine.

Beide, Gesamtverein und Germanisches Museum, haben sich in demselben Jahre auf den Weg gemacht, um durch die deutschen Länder zu wandern, anregend, fördernd, vielfache Wechselwirkung pflegend!

Bald aber ist es dem einen der beiden Wandergefährten, dem Germanischen Museum, gelungen, mit raschen Schritten zur Höhe emporzusteigen, der Bläue des Himmels entgegen. Zugleich sah es sich imstande, aus reicher Vorratskammer seine Schätze mit freigebiger Hand in weite Kreise auszuteilen.

Unter den Empfangenden ist der Gesamtverein immer besonders reich mit Gaben bedacht worden. Deshalb tritt er heute über die Schwelle, um seinen Dank auszusprechen und zu rufen: Für alle Zukunft dem Germanischen Nationalmuseum Glück und Heil und fröhliches Gedeihen!«

Mit denselben Wünschen schliefsen sich an folgende Vereine: für mecklenburgische Geschichte, für Geschichte der Stadt Berlin, für niedersächsische Geschichte, für hessische, für nassauische Geschichte, für Geschichte und Altertumskunde in Lothringen, für Geschichte in Frankfurt, in Mainz, in Hanau, in Ulm, der württembergische Geschichts- und Altertumsverein, Freies deutsches Hochstift.

Die Grüfse des Königlich sächsischen Altertumsvereins überbrachte Regierungsrat Dr. Ermisch aus Dresden:

»Hochansehnliche Festversammlung!

Ich bringe einen Festgrufs von der Stätte, wo einst die Wiege des Germanischen Museums gestanden hat. In Dresden war es, wo am 17. August des Jahres 1852 der Gründungsakt des Germanischen Nationalmuseums erfolgte. Wohl waren damals schon Jahrzehnte vergangen, seit der Reichsfreiherr von Aufsefs den grofsen Gedanken gefafst hatte; unermüdlich hatte er zu seiner Ausführung Baustein auf Baustein zusammengetragen, gefördert durch die grofsherzige Teilnahme seines Fürsten, des für Deutschlands Wissenschaft und Kunst allzeit begeisterten Königs Ludwig. Aber eine feste Gestalt gewannen seine Pläne doch erst auf jener Dresdner Versammlung, die eingeladen war von einem der ältesten deutschen Geschichtsvereine, dem Königlich sächsischen Altertumsvereine, und geleitet wurde von dessen Präsidenten, dem Prinzen, späteren König Johann von Sachsen, dem Gelehrten auf dem Throne, wie man ihn nicht mit Unrecht genannt hat. So ist auch in der Geschichte unseres Vereins die Gründung des Germanischen Museums ein Blatt, auf das wir mit Stolz zurückblicken. Der erlauchte Protektor des Königlich sächsischen Altertumsvereins, Seine Königliche Hoheit Prinz

Georg, wäre gern persönlich gekommen, um als »Sohn seines Vaters« das Museum an seinem Jubeltage zu begrüfsen; Sie alle wissen, welche schmerzliche Pflichten es ihm unmöglich machen. So hat er denn mich beauftragt, in Höchstseinem und des Altertumsvereins Namen dem Museum herzliche Glückwünsche auszusprechen.

Möge das Germanische Museum auch in der Folge ein kräftiger Zweig bleiben am stolzen Baume deutschen Geisteslebens. Möge es fortfahren, ein Palladium zu sein des ganzen deutschen Volkes, in dem sich Nord und Süd zusammenfinden in brüderlichem, nationalem Streben!«

Die Ehrengabe des Vereins für die Wiederherstellung und Ausschmückung der Marienburg überreichte dessen erster Vorsitzende, Se. Excellenz der Königliche Staatsminister Dr. D. von Gofsler, Oberpräsident von Westpreufsen, mit folgenden Worten:

»Von dem einstigen Haupthause des Deutschen Ordens bringe ich die wärmsten Grüfse der altbewährten Stadt Nürnberg, welche ehedem eine mächtige Kommende des Deutschen Ordens umschlofs, jetzt eines der edelsten Kleinode des deutschen Volkes, von dem Vereine für die Wiederherstellung und Ausschmückung der Marienburg die herzlichsten Glückwünsche für das Germanische Museum zu seinem Ehrentage. Wie das Germanische Museum für das gesamte Gebiet des deutschen Volkstums mit Erfolg bemüht ist, dem deutschen Volke die Beweisstücke seiner kulturellen Entwickelung zu erhalten, so bemüht sich nach seinem Vorbilde der Marienburger Verein für ein kleineres Gebiet in der fernen Ostmark dem gleichen Ziele zuzustreben, und zum Zeugnis dessen, was unter dem Schutz und Schirm unseres Kaisers geleistet ist, überreiche ich Namens des Vereins dem Germanischen Museum eine Sammlung von Abbildungen nach dem heutigen Stande der Wiederherstellungsarbeiten als unsere bescheidene Ehrengabe.«

Die Adresse des Vereins für die Geschichte Berlins übergab Herr Landesgerichtsrat Dr. Béringuier mit einer kurzen Ansprache:

»Im Auftrage des Vereins für die Geschichte Berlins überbringe ich dem Germanischen Nationalmuseum die herzlichsten Glückwünsche. Wir haben uns erlaubt, unsere Gedanken, welche uns aus Anlafs der heutigen Feier bewegen, in beifolgender Adresse niederzulegen, welche ich hiermit überreiche.«

Herr Alexander Meyer-Cohn entbot die Glückwünsche des Berliner Museums für deutsche Volkstrachten in folgenden Worten:

»Vorstand und Ausschufs des Museums für deutsche Volkstrachten rufen dem Germanischen Museum zu seiner Jubelfeier herzlichen Glückwunsch zu.

Wir bedauern es auf das schmerzlichste, dafs es unserm ersten Vorsitzenden Rudolf Virchow durch Krankheit unmöglich gemacht worden ist, diesem herrlichen Feste beizuwohnen, wir wollten aber unser Institut, das vorläufig noch ein privates ist, nicht unvertreten lassen, besonders da das Germanische Museum durch die bevorstehende Eröffnung der Bauernstuben, also der handgreiflichen Volkskunde, zu erkennen giebt, dafs es unsere gleichen Bestrebungen sanktioniert.

Nochmals unsere besten Wünsche.«

Den Verein »Herold« in Berlin vertrat mit der folgenden Ausführung Dr. jur. et phil. Stephan Kekule von Stradonitz, Kammerherr des Fürsten zu Schaumburg-Lippe:

»Den Verein »Herold«, welcher sich die Wappen-, Siegel- und Familienkunde zu seinem besonderen Arbeitsgebiete erkoren hat, verbinden mit dem Germanischen Museum alte, besonders enge, thatsächliche, persönliche und wissenschaftliche Bande.

Das Germanische Museum ist die einzige von den grofsen wissenschaftlichen Anstalten Deutschlands, an der die genannten Wissenschaften eine sachgemäfse Stätte finden.

Möge es sie auch in Zukunft nicht vergessen!«

K. Hofrat, Dr. jur. Mirus, I. Vorsitzender des Geschichts- und Altertumsvereins in Leisnig i. S. sprach die folgenden Worte:

»Hochverehrte Damen, sehr geehrte Herren!

Halten wir Einkehr in einem fremden Orte, pflegen wir zumeist nach Anknüpfepunkten uns umzusehen zwischen uns und denen, mit welchen wir in Verkehr treten. Dieser Mühe glaube ich mich überhoben halten zu dürfen, da Leisnig und Nürnberg bereits seit Anfang des vorigen Jahrhunderts sich kennen, somit alte Bekannte sind. Der Stadt Leisnig wurde die Ehre zu Teil, einen ihrer Söhne, den Gelehrten Christian Gottlieb Schwarze im Jahre 1709 als Professor der Moral, Beredsamkeit, Dichtkunst und Geschichte an die Nürnbergische Universität Altdorf berufen zu sehen. Am 4. Sept. 1675 zu Leisnig geboren, starb er als Senior der Universität den 24. Februar 1751 zu Altdorf.

Im Anschlufs hieran habe ich Namens des Leisniger Geschichts- und Altertumsvereins dem verehrten Jubilar verbindlichsten Dank für die freundliche Einladung, herzlichsten Grufs sowie aufrichtigsten Glück- und Segenswunsch zum heutigen Tage darzubringen. Möge das germanische Nationalmuseum allezeit vor Ungemach behütet bleiben.

Das walte Gott!«

Für das schlesische Museum für Kunstgewerbe und Altertümer und die Schlesische Gesellschaft für vaterländische Kultur ergriff Herr Geh. Sanitätsrat Dr. Grempler das Wort:

»Hochansehnliche Versammlung!

Den ehrenvollen Auftrag, die Glückwünsche des Schlesischen Museums für Kunstgewerbe und Altertümer sowie der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur habe ich mit Freuden angenommen, ist es mir doch so vergönnt, das liebe alte Nürnberg wieder zu begrüfsen, in dem ich so oft Anregung und Belehrung gefunden habe.

Und wie ganz anders macht sich Nürnberg in dem Festschmuck, den es angelegt hat zur Jubelfeier des germanischen Nationalmuseums!

Ausgiebiger und beredter als mein Mund es vermochte, haben beide Gesellschaften in den Schriften, die ich zu überreichen mir die Ehre gebe, den Glückwünschen Worte verliehen. Wegen der mir zugemessenen Kürze der Zeit beschränke ich mich, auf dieselben zu verweisen.«

Für den historischen Verein für Mittelfranken sprach Herr Landesgerichtsdirektor Meyer aus Ansbach die Begrüfsung:

»Als Delegierter des Historischen Vereins für Mittelfranken bin ich mit der ehrenvollen Aufgabe betraut, zum 50jährigen Jubiläum dem Germanischen Nationalmuseum eine Glückwunschadresse zu überbringen.

Unser seit 72 Jahren bestehende Verein gedenkt hiebei freudig der Thatsache, dafs er vor 50 Jahren an der Gründung des Germanischen Nationalmuseums Teil genommen hat, indem unser damaliger Mitanwalt, der bekannte Germanist Heinr. Künfsberg in Ansbach, Mitglied der 10gliedrigen Kommission war, welche im Jahre 1852 zu Dresden unter dem edlen Hans Freiherrn v. Aufsefs den Gründungsantrag gestellt hat, der sodann zum Beschlusse erhoben wurde.

Möge wie bisher so auch in Zukunft stets ein glücklicher Stern über dem ächt nationalen, so überaus trefflich geleiteten Institut leuchten und walten und möge sich dasselbe immerdar als das bewähren, was es in den 50 Jahren seines Bestehens geworden ist:

eine unversiegliche Quelle geistigen Lebens,
eine Heimstätte der Forschung für Kunst und Wissenschaft,
eine Pflanzschule der Bildung und Gesittung,
eine Hochwarte deutschen Denkens, Wollens und Wirkens,
eine glänzende Ruhmesstätte deutscher Geistesarbeit

zum Heile unseres Vaterlandes!

Das walte Gott!«

Zum Schlufs sprach der Pfarrer der deutsch-evangelischen Gemeinde zu Brünn, F. Klem. Schenner, etwa folgendermafsen:

»Ich mufs mich leider bei der vorgerückten Zeit nach dem letzten Teile der alten Predigerregel aus dem Munde des gröfsten Germanen aller Zeiten richten, des Mannes, dem die deutsche Wissenschaft die Sprache verdankt, in der sie spricht und schreibt: »Steig' frisch 'nauf, thu's Maul auf, hör' bald auf«, wenn ich die innigsten und aufrichtigsten Segenswünsche des Deutschen Vereines für die Geschichte Mährens und Schlesiens zur seltenen Feier überbringe. Reich sind unsere Sudetenländer an Schätzen einer vorgeschichtlichen Vergangenheit, aber ebenso reich an Schätzen einer geschichtlichen lichtvollen deutschen Vergangenheit. Die noch ungehobenen zu heben, das ist unseres Vereines Arbeit. — Wie oft fürwahr mufste der Mut ihm sinken ob ihrer Schwierigkeit ohne den tröstenden Gedanken an den gewaltigen Rückhalt einer mächtigen deutschen Wissenschaft in diesem deutschen Reiche hier. Es gibt, hochverehrte Festgenossen, Herzen in dem Riesenleibe dieser deutschen Wissenschaft, von denen aus bis in die entferntesten, zartesten Glieder hinein unvertilgbares Leben strömt. — Ein solches Herz deutscher Wissenschaft ist diese denkwürdige Stätte hier. In seinem ureigensten Interesse mufs unser Verein von Gott sichs erflehen, dafs dies Herz nimmer zu schlagen aufhöre. Schon auf dem Wege hieher, in Wien, ist mir (durch den Herrn k. k. Regierungsrat Prof. Dr. D. Georg Loesche) der zweite ehrenvolle Auftrag zuteil geworden, das Germanische Nationalmuseum und seine wissenschaftlichen Bestrebungen der wärmsten Sympathien einer Gesellschaft zu versichern, welche sich seit bald 25 Jahren der ebenso mühevollen wie dankenswerten, hochinteressanten und nun endlich auch allgemein anerkannten Aufgabe unterzogen hat, die noch so dunkle, aber zweifelsohne glänzende Vergangenheit des Protestantismus in Österreich ins hellste Licht zu rücken. Wie der Deutsche Verein für die Geschichte Mährens und Schlesiens, so entbietet auch die Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich durch mich die herzlichsten und wohlgemeintesten Segenswünsche zur bedeutungsreichen Feier.

Heil deutscher Wissenschaft!«

Direktor von Bezold dankte mit bewegten Worten für die zahlreichen Glückwünsche und Geschenke, die aufser den vorangegangenen warmen Worten der Anerkennung und Begrüfsung dem Museum zu Teil geworden. Er gedachte insbesondere der Geschenke der württembergischen und badischen Regierung, von welchen die erstere eine Nachbildung der ehernen Grabplatte des Herzogs Eberhard im Bart in der Stiftskirche in Tübingen, die letztere eine solche des von Niclas von Leyen 1467 geschaffenen Kruzifixes auf dem Friedhof von Baden-Baden zugedacht hat. Weiter der grofsartigen Stiftung von 500 000 Mark, die Rentier Karl von Faber in München, und derjenigen von 10 000 Mark, die ein ungenannter Nürnberger Bürger dem Museum gewidmet haben. Die einzelnen Adressen, Glückwunschschreiben und Geschenke zur Kenntnis der Versammlung zu bringen, müsse er sich versagen, da dies mehrere Stunden in Anspruch nehmen würde. Er schlofs mit der Versicherung, dafs die Leitung des Germanischen Museums an ihren hohen Zielen festhalten werde, damit einst, wenn das Werk ganz vollendet sein werde, das Germanische Nationalmuseum als ein hehrer Tempel deutscher Kunst und Wissenschaft dastehen möge!

Nun erhielt der Direktor der Kunsthalle zu Hamburg, Prof. Dr. Lichtwark, Mitglied des Verwaltungsausschusses, das Wort zu der Festrede, die in den Mitteilungen des Museums zum Abdruck kommen wird.

Ein weiterer Gesangsvortrag des Männergesangvereins schlofs die glänzende und erhebende Feier.

An sie schlofs sich die Eröffnung und Besichtigung der bäuerlichen Wohnräume im Obergeschofs. Der offizielle Rundgang durch die Sammlungen, die aber von zahlreichen Festgästen in Augenschein genommen wurden, mufste der bereits stark vorgeschrittenen Stunde halber unterbleiben.

Die Festgäste begaben sich nun zu dem in dem westlichen Hofe stattfindenden von der Freiherrlich von Tucherschen Brauerei gegebenen opulenten Frühstück.

Das Bild desselben, im Rahmen der alten, reich dekorierten Gebäulichkeiten, war ein überaus malerisches, gehoben durch die bunten Farben der altdeutschen Kostüme der servierenden Küfer. Zu dem heiteren Verlauf des Frühstücks, das unter den Festlichkeiten des Museums, die für das Freie geplant waren, einzig sich die Gunst des Wetters zu erfreuen hatte, trugen aufser den Klängen der Regimentsmusik des kgl. bayr. 14. Infanterie-Regiments, welche das Kommando in liebenswürdiger Weise zur Verfügung gestellt hatte, ein Vortrag des Herrn Archivrat Ernst Mummenhoff, der in höchst gelungener Maske als Hans Sachs auftrat, und einen Besuch des Altnürnberger Sangesmeisters, anläfslich der Museumsfeier, in äufserst ächt empfundenen kernigen Versen schilderte. Grofsen Beifall fand auch der humoristische Vortrag des Herrn Kunstgärtnereibesitzers Tölke, der die allbekannte Figur des Nürnberger Gänsemännchens vor den Augen der Anwesenden wieder aufleben liefs.

DAS KONZERT IN DER ST. LORENZKIRCHE.

Nachmittags 4 Uhr fand in der Lorenzkirche das Konzert der kgl. bayr. Vocalkapelle aus München statt. Die Generalintendanz der königlichen Hofmusik, bezw. ihr Vorstand der Generalintendant Se. Excellenz Freiherr von Perfall hatten die Mitwirkung der bayerischen Vocalkapelle, die mit Recht eines ausgezeichneten künstlerischen Rufes sich erfreut, zu der Jubiläumsfeier bewilligt. Die Leitung lag in den Händen des Herrn Hofkapellmeisters Becht aus München. Als Solisten wirkten mit:

Kammersängerin Weçkerlin (Sopran), Kammersängerin Blank (Alt), Kapellsängerin Henke (Mezzo-Sopran), Kammersänger Fuchs (Bariton), Kammermusiker Bennat (Cello) und die Herren Kammermusiker Hoyer, Busch, Alschner und Hofmusiker Anderl (Horn), Hoforganist Maier (Orgel).

Dem Konzert lag der Gedanke zu Grunde eine kurze Übersicht der deutschen kirchlichen Musik von Orlando di Lasso bis zur Gegenwart zu geben.

Das Programm enthielt folgende Nummern:

I. Joh. Pachelbel (1653—1706): Fantasie und figurierter Choral über »Vom Himmel hoch« für Orgel.

II. Orlando di Lasso (1520—1594): Bayerischer Hymnus »Quo properas«, zehnstimmig.

III. a) J. S. Bach (1685—1750): Choral »Dir, dir, Jehova, will ich singen«
b) M. Haydn (1787—1806): »Tenebrae factae sunt«
c) W. A. Mozart (1756—1891): »Ave verum«
} vierstimmig.

IV. Mendelssohn-Bartholdy (1809—1847): Hymne »Hör' mein Bitten« für Sopransolo, Chor und Orgel, op. 11.

V. a) F. Lachner (1803—1890): »Diffusa est gratia« für Mezzo-Sopransolo und Chor.
b) J. Rheinberger (1839—1901): »Angelis suis« für Baritonsolo, Chor und Orgel.

VI. Alb. Becker (1834—1899): Geistlicher Dialog aus dem 16. Jahrhundert für Alt-Solo, Chor und Orgel.

VII. C. Perfall, geb. 1824: Drei Sätze aus der »Missa in honorem St. Huberti«
a) Kyrie für Chor mit vier Hörner, Orgel und Streicher.
b) Sanctus für Chor mit Cellosolo, Orgel und Streicher.
c) Benedictus für Chor mit vier Hörner, Orgel und Streicher.

VIII. C. Ett (1788—1847): »Laudate Dominum«, achtstimmig.

Die Durchführung in dem ebenso akustischen, wie wunderbar stimmungsvollen Raum war eine künstlerisch überaus hochstehende und bereitete wohl allen Erschienenen die die Kirche bis auf den letzten Platz füllten, einen unvergefslichen Genufs. Den Mitwirkenden sei auch an dieser Stelle nochmals der wärmste Dank des Museums ausgesprochen.

DAS FESTMAHL.

Um 7 Uhr Abends fand in den Sälen des Hotel Straufs das Festmahl statt, an dem sich 340 Gäste beteiligten. Die Räume, besonders der Hauptsaal, wiesen eine sehr reiche und geschmackvolle Blumendekoration auf, das Werk des Herrn Kunstgärtnereibesitzers H. Tölke. Das Mahl, das einen überaus angeregten Charakter trug, wurde durch eine eigens mit Beziehung auf den historischen Charakter des Museums gewählte Tafelmusik gewürzt, deren Programm sich wie folgt, zusammensetzte: 1. »Heil Germania«, patriotischer Festmarsch von Rob. Krieger, 2. Serenade Nr. 9, D-dur für 2 Oboen, 2 Hörner, 2 Trompeten und Streichquartett von Mozart, 3. Largo aus der Oper Herxes von Händel für Violine, Harfe und Orchester. Die Ausführung lag in den Händen des philharmonischen Orchesters und fand ungeteilten Beifall.

Die Reihe der Trinksprüche eröffnete Direktor von Bezold, indem er auf die engen Verbindungen zwischen den deutschen Fürsten und dem deutschen Volke hinwies und der nach besonderer Hervorhebung der wohlwollenden Fürsorge des Protektors des Germanischen Museum, Se. kgl. Hoheit Prinzregent Luitpold, mit einem brausenden Wiederhall findenden Hoch auf die Schirmherrn des deutschen Volkes, unseren Landesherrn den Prinzregenten und den Deutschen Kaiser schlofs.

Der nächste Redner war der bayerische Kultusminister, Se. Excellenz Dr. von Landmann. Er sagte:

»Hochgeehrte Festgäste!

Wie Ihnen bekannt, hat Freiherr Hans von Aufsefs seine öffentliche Wirksamkeit, durch die der Plan des Germanischen Museums verbreitet wurde, damit begonnen, dafs er im Jahre 1832 den »Anzeiger für Kenntnis der Geschichte des deutschen Mittelalters« gründete, der ein Repertorium aller deutsch-historischen Quellen und der mittelalterlichen Denkmäler bilden sollte. In der ersten Nummer dieser Zeitschrift legte der Freiherr seine Grundsätze dar, sein »historisches Glaubensbekenntnis«, wie er es nannte. Darin findet sich die denkwürdige Äufserung:

> »Wer das Vaterland liebt, sei er Fürst oder Unterthan, Bürger oder Bauer, arm oder reich, der mufs auch eine Liebe zur Geschichte des Vaterlandes hegen, der mufs gern dazu beitragen, die Ehre und den bleibenden Ruhm des eigenen Herdes durch alles Schöne und Gute, was uns Kunst und Geschichte darbieten, zu verherrlichen.«

Meine Herren! Wenn die guten Wünsche, die heute Vormittag dem Germanischen Museum dargebracht worden sind, in Erfüllung gehen sollen, dann ist es recht notwendig, dafs dieser Geist der Vaterlandsliebe und der Liebe zur Geschichte des Vaterlandes nicht erkalte, sondern, dafs die Flamme der Begeisterung, die in dem Gründer des Museums loderte, fortdauernd geschürt werde.

Ein Fernerstehender, in die Verhältnisse weniger Eingeweihter könnte vielleicht glauben, dafs zu einer solchen Mahnung kein besonderer Anlafs sei, weil ja für die laufenden Bedürfnisse der Anstalt, für die Betriebskosten, durch die vor etwa 8 Jahren geschlossene Vereinbarung zwischen dem Deutschen Reiche, Bayern und der Stadt Nürnberg hinreichend gesorgt ist. Allein durch diese Erwägung darf man sich nicht einlullen lassen.

Wie überall gilt auch für eine Anstalt von der Art des Germanischen Museums der Satz: Stillstand ist Rückschritt.

Das Germanische Museum bedarf nicht blos der Mittel, um sich auf seinem gegenwärtigen Stande zu erhalten. Es bedarf auch fortgesetzt grofser Mittel, um die Sammlungen entsprechend auszubauen, und sicher wird in Bälde auch die Frage der weiteren Vergröfserung des Areals des Museums wieder an die Verwaltung herantreten, und hiefür werden sehr grofse Summen erforderlich werden.

Erfreulicher Weise haben wir heute Vormittag gehört, dafs der Geist der Opferwilligkeit, der die Bausteine zu dem Werke bisher zusammengetragen hat, noch nicht

verstorben ist, und es wird nicht zu viel sein, wenn ich der grofsartigen Stiftung des Herrn Karl von Faber hier nochmals gedenke. Wollen wir hoffen, dafs sein Beispiel Nachahmer finde.

Das Germanische Museum bedarf aber nicht blos weiterer Förderung, es verdient sie auch. Erhebend war es, bei dem Festakte heute Vormittag zu hören, mit welcher Wärme, welcher Begeisterung die Vertreter der Akademien, der Universitäten, der verwandten Museen und Institute, der historischen Vereine dem Museum ihren Dank für die der Wissenschaft durch das Museum zu Teil gewordene Förderung dargebracht haben. Mit Recht wurde aber auch hervorgehoben, dafs das Germanische Museum, der Geschichte des Deutschen Vaterlandes gewidmet, den Absichten seiner Gründer entsprechend, nicht wenig dazu beigetragen hat, auch die Liebe zum Deutschen Vaterlande zu befestigen.

Darum hochgeehrte Herren wünschen wir, dafs das Germanische Museum in dem Sinne, in dem es gegründet und ausgestaltet wurde, auch weiter sich entwickeln möge, als eine Zierde der Deutschen Wissenschaft und als ein Denkmal des Deutschen Patriotismus.

Wollen Sie Ihr Einverständnis hiemit bekunden, indem Sie einstimmen mit mir in den Ruf:

Das Germanische Museum, es lebe hoch, hoch, hoch!«

Bürgermeister Geh. Hofrat Dr. von Schuh begrüfste die Gäste im Namen der Stadt, wie folgt:

»In welchem hohen Ansehen das Germanische Museum allerwärts steht, zeigt der erfreuliche Umstand, dafs zu seiner 50 jährigen Gründungsfeier nicht nur gekrönte Häupter ihr Erscheinen zugesagt haben, sondern dafs auch die Fürsten aus dem Reiche der Geister, dafs Gönner aus allen Ländern zahlreich herbeigeeilt sind. Sie Alle wollen nicht fehlen, wenn es gilt, Zeugnis abzulegen von der hohen Bedeutung einer Anstalt, die zwar unter grofsen Schwierigkeiten und unscheinbaren Verhältnissen geboren wurde, die sich aber, Dank einer strengen, zielbewufsten Erziehung, ungeahnt entwickelt hat. Es soll den Ruhm der Jubilarin, aus eigener Kraft das geworden zu sein, was sie ist, nicht schmälern, wenn ich sage, dafs für ihre Entwicklung ihr Geburtsort nicht bedeutungslos gewesen ist. Denn in welchem anderen Rahmen könnte die Geschichte deutscher Kultur und Sitte wirkungsvoller in die Erscheinung treten, als in dem Rahmen der Stadt, die zu allen Zeiten wie in ihrer äufseren Gestalt, so in ihrer Gesinnung den Ruf einer echt deutschen Stadt genossen und bis in die neueste Zeit ihren altehrwürdigen Charakter bewahrt hat. Verzeihen Sie es meiner Begeisterung für unsere Stadt, wenn ich noch einen Schritt weiter gehe und die Vermutung ausspreche, dafs vielleicht Manchem unserer Gäste der Entschlufs zur Teilnahme an dem Museumsfeste deshalb erleichtert wurde, weil es sich hiebei zugleich um einen Besuch unserer Stadt handelte. Es wäre dies keine Abminderung der Huldigung, die Sie unserer Jubilarin darbringen. Denn Museum und Stadt sind so ineinander verwachsen, ihre Bestrebungen haben so viele Berührungspunkte, dafs Gefühle der Freundschaft, welche Beiden zugewendet werden, in keinen Zwiespalt kommen können.

Darum begrüfse ich die Gäste des Germanischen Museums zugleich als Gäste der Stadt Nürnberg, heifse Sie auch an dieser Stelle herzlich willkommen und danke Allen, die mit Rat und opferwilliger That zum Gedeihen des Museums, sowie durch ihr Erscheinen zum Gelingen dieses Festes beigetragen haben. Ich wünsche, dafs Sie in unserer Mitte frohe und behagliche Stunden verleben und dafs Sie dem Museum, wie der Stadt Nürnberg auch in der Ferne ein freundliches, wohlwollendes Andenken bewahren. Die hiesigen Herren aber ersuche ich, mit mir das Glas zu erheben und zu rufen: Unsere lieben Gäste Hoch!«

Se. Excellenz Staatsminister und Oberpräsident Dr. von Bötticher gedachte der mannigfachen Anregungen, die er selbst einst als junger Student sowohl wie in

späteren Jahren vom Museum empfangen. Dies, sowie der Umstand, dafs er zwischen zwei ehemaligen »Bundesbrüdern« sitze, mit denen er eine lange Reihe von Jahren seine politische Thätigkeit verbunden habe, hätten es ihm leicht gemacht, der Einladung zur Feier Folge zu leisten. Wenn er sich aber frage, was ist es denn, was dieser schönen Stadt einen so bezaubernden Reiz verleiht, was die geheime Kraft, die ihre Gesetzgebung und Verwaltung so vorbildlich erscheinen läfst weit über die Grenzen des Reiches hinaus, dann sage er, es ist nicht allein der von den Vätern überlieferte künstlerische Schmuck, sondern mehr noch die Überlegung: was mufs das für eine Bürgerschaft gewesen sein, in der Jahrhunderte hindurch mit solchem Geiste und in solchem Sinne gearbeitet wurde, die neben den Kunstschöpfungen Schutz fanden! Das habe er sich schon als junger Mensch gesagt und auch in späteren Jahren. Mögen unsere deutschen Gemeinwesen sich ein Muster nehmen an der Bürgertreue, dem schöpferischen Geiste, der Weisheit und dem Thätigkeitstrieb, den Nürnberg von alter Zeit her bewahrt habe. Redner schlofs seinen Trinkspruch auf die Stadt Nürnberg mit warmen Wünschen für das Heil der Stadt, der stets ein weises, die Wichtigkeit der Aufgaben der städtischen Gemeinwesen erkennendes Regiment beschieden sein möge, und der nunmehr ein anderes Kleinod an Stelle der ehemaligen Reichskleinodien anvertraut sei.

Den nächsten Trinkspruch brachte Professor Dr. Rée vom bayerischen Gewerbemuseum zu Nürnberg aus:

»Hochgeehrte Festversammlung!

Wie alles was grofs, stark und bleibend ist aus der Höhe des Ideals stammt und warmen Herzensempfindungen sein Dasein dankt, so ist auch unser Germanisches Nationalmuseum eine Schöpfung des warmherzigen deutschen Idealismus. Aus romantischen Träumen ist es erwachsen, und hohe Ziele haben seine Richtung bestimmt. So war auch des deutschen Reiches Herrlichkeit in den Herzen lebendig und tönte uns aus den Liedern entgegen, bevor sie zu kraftvoller Wirklichkeit wurde. Aber Singen und Sehnen, Hoffen und Träumen schaffen noch nichts. Es mufs die begeisterungdurchglühte Thatenfreudigkeit hinzutreten, und es hilft wenig, wenn diese nur bei einzelnen zu finden ist. Ein starker Wille vermag zwar Grofses zu schaffen, aber sein Werk zerfällt oder versandet, wenn nicht die Vielen da sind, die mit ihm wirken in seinem Sinne. Nie würde aus dem vom Gebirge niederstürzenden Bach der das Land durchfliefsende und befruchtende breite Strom, kämen nicht von allen Seiten die Bächlein, Bäche und Flüsse herbei, um vereint mit ihm dem grofsen Ziele zuzustreben. Diese Vielen waren auch hier am Werke. Der gemeinsamen Arbeit vieler ist es zu danken, wenn im Laufe eines halben Jahrhunderts aus einer kleinen Altertumssammlung das reiche und glänzende Abbild der gesamten deutschen Kultur geworden ist, auf das zu schauen uns heute vergönnt ist.

Keine Sammlung kann sich einer gröfseren Vielseitigkeit und Vollständigkeit, keine aber auch einer solchen Schar selbstloser und opferwilliger Pfleger rühmen, die in allen deutschen Landen für ihre Sache wirken und ihr die Quellen ihres Reichtums erschliefsen. Getragen von dem Bewufstsein, einer grofsen nationalen Sache zu dienen, sind diese Pfleger unablässig mit dauerndem Erfolge thätig, keine Mühen und Enttäuschungen schrecken sie ab, wenn sie, den Jüngern des heil. Franziskus gleich mit dem Bettelsack umherziehen, und immer neue Freunde wissen sie für das Museum zu werben. Auch ihrer, die nicht als Pfleger aber sonst als Freunde und Gönner dem Museum ihr Interesse zugewandt und sich durch wertvolle Schenkungen und Geldspenden um die Mehrung der Sammlungen verdient gemacht haben, sei rühmend und preisend hier gedacht. Ihnen allen haben wir es mit zu verdanken, wenn wir den heutigen Tag mit so frohem Mute und in so gehobener Stimmung feiern können. Ihnen gelte unser Glas! Die Pfleger, Gönner und Freunde des Germanischen Nationalmuseums, sie leben hoch!«

Diesem folgte Justizrat Freiherr von Krefs mit nachstehender Rede:

»Hochansehnliche Festversammlung!

Grofsartig und überwältigend ist die Fülle der Schätze aus deutscher Vorzeit, die im Germanischen Museum aufgehäuft sind. Eigenartig und von seltenem Reiz sind die Bauten und Räume, in welchen diese Schätze verwahrt werden. Aber grofse Museen gibt es auch anderwärts in deutschen Landen, herrliche Museumsbauten sind in unserer Zeit auch an anderen Orten geschaffen worden. Die eigentliche Bedeutung unseres Germanischen Museums liegt doch in seinem nationalen Charakter; sie liegt darin, dafs es in seinen Bauten, in seinen Sammlungen, in allen seinen Beständen ein getreues Spiegelbild der Vergangenheit des ganzen deutschen Volkes ist, und dafs es entstanden und grofs geworden ist einzig und allein durch den Gemeinsinn, durch die Opferwilligkeit der ganzen Nation.

Wunderbar ist, was aus der kleinen Schöpfung eines einzigen deutschen Privatmannes, des kerndeutschen Patrioten aus fränkischem Rittergeschlecht mit dem eisenharten Kopfe, der unbeugsamen Willenskraft und der unerhörten Ausdauer und Opferwilligkeit, was aus der Schöpfung unseres Hans von Aufsefs, dessen wir Alle heute immer wieder in Dankbarkeit und Verehrung gedenken müssen, im Laufe von 50 Jahren geworden ist.

Wunderbar nicht minder ist's, dafs sich nach ihm ein zweiter deutscher Mann gefunden hat, der dem Anderen in so vielen Dingen ähnlich und doch wieder so ganz anders geartet, aber mit der gleichen Hingebung, mit derselben Aufopferung wie er, mit einem Geschicke sondergleichen das Werk fortgesetzt, ausgebaut und zu so hoher Blüte gebracht hat, der treffliche, vielseitige, auf allen Gebieten schöpferisch thätige, deutsche Künstler und Gelehrte August von Essenwein, dessen Andenken wir heute gleichfalls immer wieder in Liebe und Dankbarkeit segnen.

Am wunderbarsten aber ist, dafs das Ganze geschaffen worden ist nicht durch die Dotation eines mächtigen leistungsfähigen Staats- oder Gemeinwesens, nicht durch die glänzende Freigebigkeit eines reichbegüterten Mäcens, sondern durch tausende und abertausende von grofsen und kleinen freiwilligen Gaben eines ganzen Volkes.

Wer heute fragt, von wem das Germanische Museum gestiftet ist, dem kann nur die eine Antwort werden: vom deutschen Volke. Fürsten und Bürger, Grofs und Klein, Hoch und Nieder, Alles hat zusammengeholfen. Ein Denkmal ist's deutschen Gemeinsinns und deutscher Opferwilligkeit. Das ist deutsche Treue, das ist deutsche Beharrlichkeit!

Sollten wir da nicht heute unseres Volkes gedenken, — des tüchtigen Volkes, das auch in trüber Zeit politischer Ohnmacht und kläglicher Kleinstaaterei dem Werben und Wirken eines Aufsefs für ein gemeinsames Gut, für eine nationale Anstalt Sinn und Verständnis entgegengebracht hat, — des tapferen Volkes, das ja eben in diesem Zeitraum, auf den wir zurückblicken, noch viel Gröfseres geleistet, das die grofsen, gewaltigen Kämpfe gekämpft, den Erbfeind geschlagen und der »kaiserlosen, der schrecklichen Zeit« ein Ende gemacht hat, — des glücklichen Volkes, dem die ehrfurchtgebietende Gestalt jenes Heldenkaisers entstanden ist, der den wieder aufgerichteten Kaiserthron zuerst bestiegen hat und nicht müde geworden ist, für sein Volk bis zum letzten Athemzuge zu sorgen, — des Volkes, aus dem die unvergleichlichen Feldherrn hervorgegangen sind, die jenem seine Siege erfechten halfen, und der gewaltige, eiserne Kanzler, dessen Staatskunst die ganze Welt mit Staunen und Bewunderung erfüllt hat, — des edlen, bescheidenen Volkes, das geeint zu einer Nation, nicht übermütig geworden ist durch seine Siege, sondern in langer Friedenszeit treu und redlich seine Kulturarbeit fortsetzt und wetteifert mit allen civilisierten Völkern der Erde in Fleifs und Arbeitsamkeit, in Erfindungsgabe und Unternehmungslust.

Ja, lassen Sie uns heute unseres Volkes gedenken, das uns auch das Germanische Museum gestiftet hat! Lassen Sie uns laut sagen, wie stolz wir darauf sind, Deutsche zu sein! Lassen Sie uns in dieser Feierstunde allen unseren Stammesgenossen im Reiche und aufserhalb der Grenzen des Reiches, auf dem Kontinent und drüben über den Meeren unseren Grufs zurufen und lassen Sie uns das Vertrauen aussprechen, dafs dieses Volk fortfahren werde, die idealen Güter der Menschheit zu wahren und zu mehren, auf

dafs unsere Nachkommen am germanischen Museum dereinst Anlafs haben, das Museum immer mehr zu erweitern und die Schätze unserer Zeit als rühmliche Denkmäler deutschen Geistes, deutscher Tüchtigkeit und deutschen Gemeinsinns dort aufzuspeichern, uns zum Ruhme, sich selbst zur Ehre, den Späteren zum Vorbild!

Erheben Sie die Gläser und stimmen Sie ein in den Ruf: Unser Volk, unser ganzes deutsches Volk, es sei gegrüfst, es lebe Hoch!«

Se. Erlaucht Graf Pappenheim gedachte mit warmen Worten des leider durch Krankheit an der Teilnahme am Feste verhinderten II. Direktors des Museums Hans Bösch und brachte auf dessen baldige Genesung ein dreimaliges Hurrah aus.

Regierungsdirektor Freiherr von Aufsefs würdigte die Verdienste der deutschen Frauen, die, wie in allen Sachen, so auch in der Fürsorge für das Germanische Museum den Männern den Rang abzulaufen trachteten, und endigte seine launigen Worte mit einem Hoch auf die Frauen.

Prof. Dr. Vetter aus Bern trug den nachfolgenden, schwungvollen Hymnus auf das Germanische Museum vor:

»Neunhundert Jahre sind's. Zur Kaisergruft
Im Dom zu Aachen steigt ein Jüngling nieder,
Nicht scheuend Geisterspuk und Moderluft.
Den Geist der Vorzeit möcht' er bringen wieder
Vom Grabe des, der neu in Eins verband
Des alten Weltreichs vielgestalt'ge Glieder.
Doch wie er nun bei düst'rer Fackel Brand
Den Kaiser sieht auf hohem Throne sitzen,
Die hohlen Augen starr ihm zugewandt —
Und sieht vom Haupt die gold'ne Krone glitzen
Und wallen bis zur Brust den Bart herab,
Und auf den Knien die blanken Schwerter blitzen:
Da taumelt jäh zurück der freche Knab',
Und blasser Schreck jagt ihn zur Stund von hinnen
Bis fern nach Welschland in ein frühes Grab. —
Seither, so oft mit Dichten, Thun und Sinnen
Der deutsche Geist gesprengt die Totenruh'
Der Vorzeit, schien's ein unheilvoll Beginnen.
Gleich schlofs der Väter Schatz sich wieder zu
Und aus den Grüften scholl, darin sie ruhten,
Ein Fluch wie ob gestörter Grabesruh'.
Das Kraftgeschlecht, dem aus des Zeitstroms Fluten
Des Niblungs Hort vergönnt zu heben war,
Es sah am Block den Kaiserjüngling bluten.
Und als ein Völkerfrühling wunderbar
Aus deutschen Gräbern wollt' am Schönsten brechen,
Zerstampft ihn fremder Hufschlag dreifsig Jahr'.
Doch als nun gar in bübischem Erfrechen
Der Korse durch des Kriegsgotts feile Gunst
Dem deutschen Aar den Flügel durfte brechen:
Da endlich aus der Zeiten Nebeldunst
Erstund der deutsche Geist und hub zu singen
Das hohe Lied von deutscher Art und Kunst.
Da aus den Grüften schien ein Glanz zu dringen
Und für die Enkel zogen zum Gefecht
Der Vorzeit Geister mit demant'nen Klingen.

Da kehrte zu dem würdigern Geschlecht
Der Urzeit Schatz, ein Reichtum, nie ergründet,
In Kunst und Sprache, Dichtung, Sitte, Recht. --
Und fünfzig Jahre sind's, da ward's verkündet,
Dafs aller deutscher Art zu Ehr' und Wehr'
Der neue deutsche Geist das Haus gegründet.
Nun leuchtet's von den Alpen bis zum Meer
Und wer nur Deutsch sich nennt in fernsten Welten,
Es wallt in ungezählten Schaaren her.
Sei denn gesegnet Du für Ewigkeiten,
Du Wartburg deutschen Wesens, Hort und Mal
Der alten Zeit und Bürgschaft künft'ger Zeiten!
Und möge Deiner künft'gen Jahre Zahl,
Die der vergang'nen zehnfach überschreiten
Und einst durch des Jahrhunderts Schlufsportal
Dich tausendfach der Enkel Dank geleiten.«

Geh. Rat Wagner, Karlsruhe, kommt in launiger Rede beim Überblick über das schöne Fest auf diejenigen zu sprechen, welche die vielfachen Mühen seiner Veranstaltung übernommen, auf die Beamten des Germanischen Museums, deren Sorge und verdienstvolle Arbeit er schildert und unter ihnen im Besonderen auf die beiden Direktoren, von denen der eine, Hans Bösch, dessen bereits rühmend und dankbar gedacht wurde, leider durch Krankheit am Mitfeiern verhindert war, während nun die Leitung der Feier nach soviel Vorbereitungsarbeit dem I. Direktor von Bezold überlassen blieb. Dankbar wurde darauf hingewiesen, wie auch unter ihm die Anstalt in Blüte und Wachstum erhalten, wie ihr Wohnsitz sich durch stattliche Bauten vergröfsert und verschönert habe. Wie aber bei aller, auch der öffentlichen, Arbeit des Mannes die Frau in ihrem eigenartigen Verdienst nicht vergessen werden dürfe, so sei es Pflicht, bei der Jubelfeier des Germanischen Museums auch der Frau Direktor von Bezold ehrend zu gedenken, und mit ihr der gleichfalls anwesenden Frau Direktor von Essenwein. Demgemäfs lief die Rede aus auf ein dem I. Direktor von Bezold und den beiden genannten Damen ausgebrachtes Hoch!

DER BESUCH DER FÜRSTEN IM MUSEUM.

Nachdem am Vormittag des 16. Juni der Verwaltungsausschufs und das Direktorium sowie die Beamten dem Empfang der Fürstlichkeiten am Bahnhof beigewohnt hatten, und nachdem ferner von 11 Uhr ab ein wiederum von der Freiherrlich von Tucher'schen Brauerei, Aktiengesellschaft, auf dem Ludwigsthorzwinger den Festgästen ein Frühstück dargeboten worden war, fand Nachmittags 2 Uhr der Empfang der Fürstlichkeiten im Museum selbst statt. Die Anfahrt erfolgte vom Karthäuserthor aus an der zum neuen Treppenhaus führenden Westpforte des neuen Südwestbaues. Von der Galerie desselben wurden bei der Ankunft der Fürsten, die pünktlich 2 Uhr erfolgte, Fanfaren geblasen. Vor dem Thor war ein reichgeschmückter Portalbau nach dem Entwurfe des Direktors der Nürnberger Kunstgewerbeschule Prof. Brochier errichtet. Die Fürstlichkeiten wurden nach ihrer Ankunft in die neue Waffenhalle geleitet, wo die zum Empfang geladenen Gäste dieselben bereits erwarteten, und nahmen gegenüber der Freitreppe Platz. Gegenüber befand sich die Bühne, auf der später die Hans-Sachsspiele vorgeführt wurden. Dahinter an der Ostwand stand der von Seiner Majestät dem Kaiser geschenkte Prachtschrank mit der Sammlung der Nachbildungen der deutschen Kaisersiegel.

Direktor von Bezold begrüfste die hohen Gäste ungefähr mit folgenden Worten:

»Eure königliche Hoheit hatten als der erhabene Protektor des Germanischen Museums nicht nur die Gnade, unserer Bitte entsprechend an der Jubelfeier des Germanischen Museums Teil zu nehmen, sondern auch Ihre Majestäten, den Kaiser und die Kaiserin,

Se. Majestät den König von Württemberg und Se. königliche Hoheit den Grofsherzog von Baden zu diesem Feste einzuladen. Unserer Anstalt ist damit eine Ehre zu Teil geworden, wie sie kein anderes Museum erfahren hat. Geruhen Ew. königliche Hoheit den allerunterthänigsten Dank des Museums für diesen aufserordentlichen Beweis allerhöchster Huld gnädigst entgegenzunehmen.

Fünfzig Jahre sind verflossen, seit ein fränkischer Edelmann, der Freiherr Hans von und zu Aufsefs den kühnen Gedanken ins Werk setzte, eine Anstalt ins Leben zu rufen, welche der Mittelpunkt für alle Bestrebungen auf dem Gebiete deutscher Geschichtsforschung werden sollte, eine Anstalt, welche rein auf dem Idealismus, rein auf dem Opfersinn des deutschen Volkes gegründet sein sollte. Alle Kreise des deutschen Volkes haben an dem Werke Anteil, vor Allem aber sind es die deutschen Fürsten, welche das Museum stets kräftig gefördert haben, welche in entscheidenden Momenten, in denen dessen Wohl und Wehe in Frage stand, thatkräftig eingegriffen und es über manche Schwierigkeiten hinweggebracht haben. Die ersten Anregungen zur Gründung eines deutschen Nationalmuseums gingen von König Ludwig dem Ersten von Bayern aus. Seine Gründung erfolgte unter den Auspicien des Kronprinzen Johann von Sachsen. In den schweren Jahren nach seiner Gründung, als Sorge und Not im Museum ihre bleibende Heimstätte zu haben schienen, hat König Ludwig seine Hand nicht abgezogen und die Erwerbung der Karthause sowie der Aufsefs'schen Sammlung, welche den Grundstock des Museums bildet, ermöglicht. Kaiser Wilhelm der Grofse hat das Museum durch bedeutende Stiftungen bereichert, und besonderer Gunst erfreute es sich bei Kaiser Friedrich. Der Grundstein des östlichen Flügels ist in seiner Gegenwart gelegt worden, und dieser führt seinen und seiner erlauchten Gemahlin Namen, das Portal des Klosters Heilsbronn, einer Hohenzollern'schen Stiftung, hat er vor dem Untergang bewahrt und im Germanischen Museum geborgen.

Dann hat das Museum bedeutenden Aufschwung genommen seit Ew. königl. Hoheit das Protektorat zu übernehmen geruhten, die grofse Reihe der Bauten an der Südseite des Museums ist in dieser Zeit entstanden. Als einen Akt besonderer Huld begrüfsen wir in diesen Tagen die Stiftung des Manuskriptes der Partitur der Meistersinger von Richard Wagner, des herrlichen Kunstwerkes, das den Ruhm unserer Stadt verkündet. Nehmen Ew. königl. Hoheit unseren tiefgefühlten Dank für diesen Beweis Eurer Gnade.

Viele andere deutsche Fürsten haben bei unserer Anstalt ihre besonderen Stiftungen. So Ew. königl. Majestät und Ew. königl. Hoheit, Stiftungen, aus welchen wir auf Ihre erlauchten Häuser bezügliche Denkmäler, vor Allem Nachbildungen von Grabmälern und Medaillen zu sammeln in der Lage sind. So ist durch das Zusammenwirken der deutschen Fürsten und des deutschen Volkes das Museum grofs geworden.

Auf dem einheitlichen Zusammenwirken der Fürsten und der Völker beruht das Gedeihen der Staaten. Deutschland ist darin vor anderen Staaten beglückt. Möge dieses innige Verhältnis dauern, so lange das deutsche Reich, so lange das deutsche Volk besteht.«

Hierauf erhob sich Seine Majestät der K a i s e r und verlas die Stiftungsurkunde über das von ihm dem Museum gewidmete Geschenk

»Wir Wilhelm, von Gottes Gnaden Deutscher Kaiser, König von Preufsen, Markgraf zu Brandenburg, Burggraf zu Nürnberg und Graf zu Hohenzollern entbieten dem Germanischen Nationalmuseum zur Feier seines fünfzigjährigen Bestehens Unseren Kaiserlichen Grufs und Glückwunsch.

»Ins Leben gerufen durch die begeisterte Hingabe des Frhrn. Hans von und zu Aufsefs, dessen Unternehmen bei zwei hochgesinnten deutschen Fürsten, Ihren Majestäten den hochseligen Königen Ludwig I. von Bayern und Johann von Sachsen thatkräftige Unterstützung fand, hat das Germanische Museum nach dem Willen seiner Begründer in einer Zeit, da die deutsche Einheit fern zu liegen schien, durch die Aufdeckung und Sammlung der Denkmäler und Zeugnisse einer grofsen gemeinsamen Geschichte den Gedanken an die Wiedergeburt des Deutschen Reichs wachgehalten und an seinem

Teile den Boden mitbereiten helfen, auf dem sich der stolze Bau des geeinigten Deutschland erheben sollte.

»Von bescheidenen Anfängen ausgegangen, ist das Germanische Museum unter dem erhabenen Schutz und der stets gleichen Huld des Bayerischen Königshauses, getragen von der Teilnahme und dem einmütigen Zusammenwirken der deutschen Fürsten, des hohen Adels deutscher Nation, der deutschen Städte und Bürgerschaften, der alteingesessenen Geschlechter der ehrwürdigen Stadt Nürnberg, sowie ungezählter für die Wiedererweckung der Deutschen Vergangenheit begeisterter Männer und Frauen aus allen Gauen Deutschland, geleitet von Männern wie dem hochverdienten August von Essenwein, zu einer der hervorragendsten Sammlungs- und Bildungsstätten Deutschlands emporgewachsen.

»Dank der unmittelbaren Einwirkung Unseres in Gott ruhenden Herrn Grofsvaters, des hochseligen Kaiser Wilhelm des Grofsen Majestät, haben Bundesrat und Reichstag dem Germanischen Museum als erster der vom neuen Deutschen Reich geförderten wissenschaftlichen Unternehmungen thatkräftige Hilfe geleistet und so im Verein mit dem Bayerischen Staat und der Stadt Nürnberg die feste Grundlage für die gegenwärtige Gröfse und Blüte der nationalen Anstalt geschaffen.

»Nach dem Vorbilde Unserer in Gott ruhenden Eltern, Ihrer Majestäten des Kaisers und der Kaiserin Friedrich, deren teure Namen zum Dank und Zeugnis für erfahrene Gunstbeweise in bedeutsamen Teilen des Museums fortleben, wollen Wir dem Germanischen Nationalmuseum bei seinem 50jährigen Jubiläum einen erneuten Beweis Unserer Kaiserlichen Huld und Fürsorge dadurch gewähren, dafs Wir die Sammlung deutscher Kaisersiegel des Dr. Otto Posse, welche die Entwicklung der deutschen Geschichte von den Tagen der Karolinger bis zum Ende des römischen Reichs deutscher Nation eindrucksvoll veranschaulicht, ergänzt durch die Siegel Ihrer Majestäten der hochseligen Kaiser Wilhelm des Grofsen und Friedrichs III. sowie durch das von Uns geführte Kaiserliche Siegel dem Museum zum dauernden Besitz überweisen.

»Möge das Germanische Nationalmuseum unter dem friedenverbürgenden Schutze von Kaiser und Reich, unter der ferneren Obhut kunstsinniger Landesherren, nach dem Beispiel seines dermaligen erhabenen Protektors, Seiner Königl. Hoheit des Prinzregenten Luitpold von Bayern, des Königreichs Bayern Verweser, unter der opferwilligen Beteiligung aller Glieder der Nation auch in Zukunft wachsen und gedeihen als Hüter grofser Überlieferungen, als Mehrer deutscher Kunst und Wissenschaft, als Bewahrer kostbarer Denkmäler, die das Wirken der göttlichen Vorsehung im Werdegang der Geschichte des deutschen Volkes vor Augen führen.«

Gegeben Neues Palais, den 12. Juni 1902.
Wilhelm,
deutscher Kaiser und König von Preufsen.

Nachdem dann Se. Majestät der Kaiser den Prinzregenten und die übrigen Fürstlichkeiten eingeladen hatte, den Schrank mit der Sammlung der Kaisersiegel zu besichtigen, wobei Herr Oberregierungsrat Dr. Posse den Erklärer machte, begaben sich die hohen Herrschaften, geführt vom I. Direktor und den Beamten des Museums in die Sammlungen, und nahmen in fast einstündiger Wanderung durch dieselbe die wichtigsten Abteilungen in Augenschein.

Der Rundgang endigte mit dem Besuch der neu eröffneten bäuerlichen Zimmereinrichtungen.

Nach der Rückkehr in die neue Waffenhalle, wo schon vorher die übrige Festversammlung sich wieder eingefunden hatte, kamen sodann die Hans Sachsspiele zur Vorführung. Die beiden Spiele, von Herrn Archivrat Ernst Mummenhoff, dem Mitglied unseres Verwaltungsausschusses, zu diesem Zwecke trefflich bearbeitet, waren: »Ein spiel mit 11 personen, wie Gott der Herr, Adam und Eva ihre Kinder segnet« und »Ein fassnachtspiel mit 6 personen zu spielen: Der krämers korb.« Die Darstellenden waren Mitglieder des Nürnberger Turnvereins, die sich in ausgezeichneter Weise ihrer Aufgabe

entledigten. Die mühevolle Einstudierung hat der Direktor des Nürnberger Stadttheaters, Herr Hans Reck in liebenswürdiger und aufopfernder Weise geleitet. Eingeleitet wurde die Darbietung durch einen von dem zweiten Bürgermeister der Stadt Nürnberg, Herrn F. von Jäger, gedichteten und von Herrn Regisseur O. Veit gesprochenen Prolog, in dem Till Eulenspiegel die Geschichte der Kartause und des Museums in kurzer, launiger, aber auch patriotisch erhebender Weise sinnbildlich vor Augen führte.

Die Spiele fanden den lebhaftesten Beifall seitens der allerhöchsten Herrschaften und der Festversammlung. Nachdem die Fürstlichkeiten noch eine kurze Zeit Cercle gehalten, verliefsen dieselben unter den Hochrufen der Versammlung und der ihrer aufsen harrenden Volksmenge kurz nach vier Uhr das Museum.

Zwei weitere Darstellungen der Spiele für die Festgäste des Museums, welche der ersten Vorstellung im Museum nicht angewohnt hatten und für die Nürnberger Mitglieder, fanden im Laufe des Nachmittags in der von der Stadtgemeinde Nürnberg zur Verfügung gestellten und geschmackvoll dekorierten Katharinenkirche, dem ehrwürdigen Versammlungslokal der alten Nürnberger Meistersinger, statt. Die Stadt Nürnberg gab ein leider durch die Ungunst der Witterung nicht recht zur Entfaltung gekommenes Gartenfest in den Räumen der Stadtparkrestauration.

Zum Schlusse erübrigt es noch der zahlreichen Stiftungen, Geschenke und Adressen zu gedenken, die dem Germanischen Museum während des Festes entgegengebracht wurden.

Der grofsartigen Gaben, die Se. Maj. der deutsche Kaiser mit der Sammlung von Nachbildungen der deutschen Kaisersiegel, und Se. kgl. Hoheit der Prinzregent Luitpold von Bayern mit der Originalpartitur von Richard Wagners Meistersingern dem Museum zugewendet, wurde schon ebenso gedacht, wie des Legates des Herrn Karl von Faber in München in der Höhe von 500 000 m. und der Stiftung eines ungenannt bleiben wollenden Nürnbergers mit 10 000 m., über deren Wortlaut noch weiter unten das Nähere folgt. Weiter hat das preufsische Kultusministerium in zwei riesigen Mappen 72 Mefsbildaufnahmen des Geh. Oberbaurat Meydenbauer, welche Denkmäler aus dem westlichen Teil der preufsischen Monarchie zur Darstellung bringen, überreicht, die Kgl. württemb. Staatssammlung vaterländ. Altertümer hat die Übersendung einer Nachbildung der metallenen Grabplatte des Herzogs Eberhard im Bart in der Stiftskirche in Tübingen, die grofsh. badische Kunst- u. Altertumssammlung eine solche des von Niclas v. Leyen 1467 geschaffenen Crucifixes auf dem Friedhof von Baden-Baden in Aussicht gestellt. Die bayerische Regierung hat, wie ebenfalls schon erwähnt, angeordnet, dafs von der kgl. Hof- u. Staatsbibliothek in München 160 Stück Nürnberger Inkunabeln aus den Jahren 1470–1500 — ungefähr ein Drittel dessen, was überhaupt in Nürnberg in jener Zeit gedruckt wurde — an die Bibliothek des Germ. Museums abgegeben werde. Unter den sonstigen der Bibliothek gemachten Zuwendungen mag diejenige des Verlages von L. Hirschfeld in Leipzig, der alle seine Verlagserzeugnisse, soweit sie das Museum interessieren, diesem zur Verfügung stellte, und diejenige von J. H. Ed. Heitz in Strafsburg, welcher das kostbare Werk über die Pestblätter des 15. Jahrhunderts schenkte, auch hier erwähnt werden. Ein grofsartiges Legat hat der bekannte Forscher und Sammler von Ex-libris, Karl Emich Graf zu Leiningen-Westerburg zugesagt, nämlich seine heute schon an 25 000 Stück zählende Ex-libris-Sammlung. Von den der Sammlung zugewendeten Gaben sei insbesondere auf die vom Münchener Kunst- und Antiquitätenhandel, der sich fast ausnahmslos beteiligte, hingewiesen.

Die Firmen: J. Böhler, W. Böhler, A. S. Drey, S. Drey jun., Herm. Einstein, Gebr. Einstein, J. Grüger, J. Halle, H. Helbing, Otto Helbing, Dr. J. Hirsch, S. Lämmle, E. Märkel, Dr. E. Merzbacher, Neustätter & Co., Konr. Probst, Jacques Rosenthal, G. Seidenader, Ad. Steinharter, Leop. Stern, A. Weil und H. Weissenbeck haben sich mit wertvollen Objekten aus dem Gebiete der Malerei, Plastik, des Kunstgewerbes und der Kulturgeschichte beteiligt, die unter den neuen Zugängen im Einzelnen aufgeführt

sind; dasselbe war mit den Antiquitätenhandlungen M. Stuckenberger-Landshut, J. Leistner und Wohlbold in Nürnberg der Fall. Aber auch private Sammler und Liebhaber haben beigesteuert, so die Herren von Heckel in Nürnberg, Kunstmaler W. Clemens, R. Lotse, Prof. Pringsheim J. F. und Julie Spengel, Prof. Stadler in München.

Ebenso hat das German. Nationalmuseum von allen Seiten durch Schrift, Inhalt und Ausstattung bemerkenswerte Glückwunschadressen erhalten. Folgende Institute, Museen, Universitäten und histor. Vereine haben dem Museum Glückwunschschreiben in künstlerischer Form gesendet: **Ansbach:** Die Vorstandschaft des histor. Vereines für Mittelfranken. **Berlin:** Die Direktion der Reichsdruckerei, welche auch zur Ausschmückung der Jubiläums-Festschrift durch Lieferung von Illustrationsbeilagen mit beigetragen; der Vorstand und Ausschufs des Museums für deutsche Volkstrachten und Erzeugnisse des Hausgewerbes; der Vorstand des Vereines für die Geschichte Berlins. **Bern:** Der histor. Verein des Kantons Bern, welcher zugleich seine neu edierte Chronik von Valerius Anshelm verehrte. **Breslau:** Rektor und Senat der Universität; die schlesische Gesellschaft für vaterländ. Kultur; das schles. Museum für Kunstgewerbe und Altertümer, sowie der Verein für das Museum schlesischer Altertümer. **Dresden:** Der kgl. sächsische Altertumsverein. **Görlitz:** Der Vorstand der Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte der Oberlausitz zu Görlitz und Bautzen. **Lübeck:** Der Museums-Verwaltungs-Ausschufs. **Marburg:** Rektor und Senat der Universität. **Nürnberg:** Der Verwaltungsrat und das Direktorium des Bayer. Gewerbemuseums. **Prag:** Die Karl-Ferdinands-Universität, die älteste deutsche Hochschule; die Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen. **Salzburg:** Der Verwaltungsrat des städt. Museums, Carolino-Augusteum; der Ausschufs der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde. **Wernigerode:** Der Harzverein für Geschichte und Altertumskunde. —

Auch zahlreiche Festgaben sind dem Museum zugegangen, von denen folgende genannt sein mögen: Fünf Bremische Siegel des 14., 15. u. 16. Jahrhunderts von der Stadt Bremen. Die Abbildungen des deutschen Ordenschlosses in Marienburg nach dem Stande der Wierherstellungsarbeiten im Frühjahr 1902, vom Vorstand des Vereines für die Wiederherstellung und Ausschmückung der Marienburg in Danzig. Erinnerungsmedaille auf die Vermählungsfeier Sr. kgl. Hoh. des Prinzen Rupprecht von Bayern vom Münchener Altertumsverein. Plakette zur Erinnerung an die 50jähr. Jubelfeier, entworfen von Th. von Kramer, modelliert von Th. Kittler; vom Bayer. Gewerbemuseum zu Nürnberg. Photographien dreier für die Geschichte Nürnbergs interessierender Urkunden des Ratsarchives zu Thorn aus den Jahren 1453, 1482 und 1483 vom Coppernicus-Verein zu Thorn.

Die Zahl der Begrüfsungsschreiben und Telegramme endlich, die aus allen deutschen Gauen und allen Kreisen des Volkes dem Museum zu Teil wurden, beliefen sich auf viele Hunderte.

Zur Verteilung an Festgäste hatte aufserdem Prof. Vetter aus Bern das »Klosterbüchlein«, Beschreibung des S. Georgenklosters zu Stein am Rhein und der Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg eine literarische Festgabe zur Verfügung. Die letztere einen stattlichen Band bildend, enthält drei gröfsere Arbeiten, nämlich: Die Besitzungen der Grafen von Nassau in und bei Nürnberg und das sogen. Nassauer Haus; eine geschichtliche Untersuchung von Archivrat Ernst Mummenhoff; dann: Die Kartause in Nürnberg 1380—1525; von Assistent Dr. Heinrich Heerwagen. Endlich: Erinnerungen an Geheimrat August von Essenwein; von Justizrat Georg Freiherr von Krefs.

Am Schlufs unseres Festberichtes ist es eine angenehme Pflicht des Museums, auch an dieser Stelle derjenigen Kreise zu gedenken, die in hingebender Arbeit die mühevollen Vorbereitungen für das Jubiläumsfest, das einen so glänzenden, durch keinen Mifston getrübten Verlauf nahm, im Verein mit den Organen des Museums übernommen hatten.

Zur Durchführung des Festes war ein über hundert Mitglieder zählender Hauptfestausschufs gebildet worden, der sich am 7. März konstituierte. In dieser ersten Versammlung wurde zum Ehrenvorsitzenden Herr Geh. Hofrat Dr. Ritter von Schuh, I. Bürgermeister der Stadt Nürnberg, zum I. Vorsitzenden I. Direktor des Germanischen

Museums Dr. von Bezold, zum II. Vorsitzenden Justizrat Freiherr Georg von Krefs, zum Schatzmeister II. Direktor des Germanischen Museums Hans Bösch, zum I. Schriftführer Kurator Dr. H. Stegmann, zum II. Schriftführer Assistent Dr. O. Lauffer durch Akklamation gewählt. Aus der Mitte des Hauptausschusses wurde eine Reihe von Unterausschüssen gebildet, nämlich der Empfangsausschufs (I. Vorsitzender Direktor von Bezold, II. Vorsitzender Justizrat Frhr. von Krefs, Schriftführer Dr. O. Lauffer), Dekorations- und Vergnügungsausschufs (I. Vorsitzender Kommerzienrat Raab, II. Vorsitzender Professor Walther, Schriftführer Dr. E. W. Bredt), Kunst- und Theaterausschufs (I. Vorsitzender II. Bürgermeister F. von Jäger, II. Vorsitzender Archivrat Mummenhoff, Schriftführer Dr. H. Stegmann), Finanzausschufs (Vorsitzender Direktor Bösch, Schriftführer Magistratsrat Karl). Die Ausschüsse erledigten zum Teil nach Bildung von weiteren Unterausschüssen in einer gröfseren Zahl von Sitzungen die erwachsenden Geschäfte. Besonderen Dank erwarb sich der Finanzausschufs der für die Kosten des Festes die stattliche Summe von 18825 m. aufbrachte, die nicht nur zur Deckung der Kosten des Festes ausreichte, sondern gestattete einen namhaften Überschufs dem Museumsfonds zuzuführen.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Wie wir schon oben erwähnen durften, haben zwei hochherzige Gönner unserer vaterländischen Anstalt dieselbe durch Stiftungen erfreut, durch die sie sich selbst ein Denkmal für alle Zeiten gesetzt haben.

Die erste Stiftung, die dem Museum anläfslich seines 50-jährigen Jubiläums gemacht wurde, verdanken wir dem Edelsinn des Herrn Rentners Carl von Faber in München, der unter dem Namen »Carl und Louise Faber Stiftung« dem Museum 500,000 m. gestiftet hat unter dem Vorbehalt des Zinsgenusses auf Lebensdauer für sich und seine Ehefrau.

Mit innigem Danke gegen den hochherzigen Stifter veröffentlichen wir den Wortlaut der Stiftungsurkunde:

Urkunde

für die Carl und Louise Faber Stiftung.

Mein engeres Vaterland birgt innerhalb seiner Grenzen zwei hochwichtige historische und kulturhistorische Museen, von denen das eine, das bayerische Nationalmuseum in München vorzugsweise der Erforschung und Darstellung der Geschichte Bayerns, das andere, das germanische Museum in Nürnberg der Erforschung der deutschen Vergangenheit gewidmet ist. Die bevorstehende Jubelfeier des 50-jährigen Bestandes der letzteren für die deutsche Wissenschaft und Kunst hochbedeutsamen Anstalt hat in mir den Entschlufs gereift, für diese beiden Institute ein Kapital von 1'000,000 m. (mit Worten Eine Million Mark) unter folgenden näheren Bedingungen schenkungsweise zur Verfügung zu stellen:

Alsbald nach Annahme dieser meiner Disposition seitens der zuständigen Stellen, hinterlege ich bei der Kgl. Filialbank in München ein Kapital von 1'000,000 m. (Eine Million Mark) in $3^{1}/_{2}$ prozentigen bayerischen Staatspapieren als »Carl und Louise Faber Stiftung« für das bayerische National-Museum in München und für das germanische Museum in Nürnberg und zwar soll von diesem Kapitale die eine Hälfte dem germanischen Museum in Nürnberg, die andere Hälfte dem bayerischen Staate für das bayerische Nationalmuseum in München eigentümlich zugehören. Das gestiftete Kapital soll ausschliefslich für Zwecke der genannten beiden Institute, welche auch das Kapital selbst angreifen und aufzehren dürfen, verwendet werden.

Hiebei behalte ich mir ausdrücklich den Zinsengenufs an diesem gesamten Kapitale für mich und meine Ehefrau Louise Faber, geb. Schmidt, je auf Lebensdauer in der Weise vor, dafs die Kgl. Filialbank in München die jeweils anfallenden Zinsen hieraus, nach Abzug der Depositalgebühr, in halbjährigen Raten an mich und nach meinem Ableben an meine Ehefrau Louise, solange diese lebt, auszubezahlen hat. Ferner bestimme ich, dafs vor meinem und meiner Frau Louise Ableben über das gestiftete Kapital weder zu Gunsten des bayerischen Nationalmuseums in München, noch auch zu Gunsten des germanischen Museums in Nürnberg seitens der Bedachten verfügt werden darf, und dafs dasselbe bis zu diesem Zeitpunkte in Verwahrung der Kgl. Filialbank in München zu verbleiben hat. —

Die Depositenscheine sind von der Bank-Verwaltung nach Mafsgabe der vorstehenden Bestimmungen hinsichtlich des Betrages von 500,000 m. auf das germanische Museum in Nürnberg, hinsichtlich des weiteren Betrages von 500,000 m. auf den bayerischen Staat zu Gunsten des bayerischen National-Museums in München mit dem ausdrücklichen Beisatze des obigen Zinsenvorbehaltes, sowie der obigen Beschränkung in Bezug auf die Verfügung über das Kapital auszustellen und werden dem Staatsministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten übergeben.

München, am 16ten April 1902.

gez. **Carl Faber,**
15 Georgenstrafse I.

Die zweite gröfsere Stiftung, der wir mit gleich innigem Danke zu gedenken haben, ist die Stiftung eines kunstbegeisterten Nürnberger Bürgers, der seinen Namen nicht genannt haben will. Er hat dem Stadtmagistrate Nürnberg 10,000 m. mit der Bestimmung übergeben, dafs die Zinsen hievon bestimmt sein sollen, für die Sammlungen des Museums Altertümer und ältere Kunstwerke aller Art aus der reichen Vergangenheit der Stadt Nürnberg zu beschaffen.

Die Stiftung lautet:

Nürnberg, den 18. März 1902.

Hochverehrlichem
Stadtmagistrat
Nürnberg.

Das Germanische National-Museum begeht in diesem Jahre die Jubelfeier seines fünfzigjährigen Bestehens.

Diese nationale Anstalt, welche sich in dem hinter uns liegenden Zeitabschnitt Dank der Fürsorge deutscher Fürsten, insbesondere unseres allerhöchsten Landesherrn, Sr. kgl. Hoheit des Prinzregenten Luitpold von Bayern, und Dank der Mitarbeit der ganzen deutschen Nation eines alle Erwartungen übertreffenden kräftigen Aufblühens erfreuen durfte und deren hervorragende Bedeutung daher nicht allein in unserem ganzen deutschen Vaterlande, sondern auch weit darüber hinaus nach Gebühr gewürdigt wird, bildet anerkanntermafsen eine Zierde unserer geliebten Vaterstadt.

Es ist daher gewifs nicht überraschend, wenn in diesen Tagen die Opferwilligkeit weiter Kreise, welche an der Förderung und weiteren Ausbildung dieses angesehenen Instituts ein Interesse nehmen, besonders in die Erscheinung tritt, und dazu möchte ich an meinem Teile beitragen, indem ich anbei die Summe von

10,000 m. (in Worten Zehntausend Mark)

zur Errichtung einer Stiftung in Baar übergebe, deren Zinsen nach näherer Mafsgabe beifolgender Stiftungsurkunde bestimmt sein sollen, für die Sammlungen des Museums Altertümer und ältere Kunstwerke aller Art aus der reichen Vergangenheit der Stadt Nürnberg zu beschaffen.

Einen hochverehrlichen Stadtmagistrat bitte ich ergebenst, von dieser Stiftung dem Germanischen National-Museum Kenntnis zu geben, dieselbe in seine Verwaltung und in seinen Schutz zu nehmen, die Allerhöchste Bewilligung zu deren Annahme zu erwirken und eine steuerfreie Belassung der Stiftungseinkünfte zu erstreben.

Der Name des Stifters wolle als nebensächlich nicht der Öffentlichkeit preisgegeben werden.

Möge diese Stiftung an ihrem bescheidenen Teile beitragen, das Germanische National-Museum in die Lage zu versetzen, seinen hohen Zielen immer näher zu kommen! Das ist mein herzlichster Wunsch.

In vorzüglicher Hochachtung und Ergebenheit.

(Folgt Name.)

Des weiteren giengen uns als Stiftungen und Spenden anläfslich unseres Jubelfestes zu:

Vom Stadtmagistrate Nürnberg 5000 m.; vom Hofrat, Professor Dr. Buhl in Heidelberg und von Kommerzienrat Johannes Falk in Nürnberg (Dutzendteich), je 1000 m.; vom Senat der freien und Hansestadt Lübeck 300 m.; vom Karlsruher Altertumsverein 300 m.; vom Domdekan Dr. G. Jacob in Regensburg 100 m.; die Stadt Heidelberg erhöhte aus gleichem Anlafs ihren seitherigen Jahresbeitrag von 50 m. auf 100 m.

Der Turnverein Nürnberg (A. V.) dessen Mitwirkung bei unserem Jubelfeste wir schon an früherer Stelle dankbar gemeldet haben, hat die mit so grofsem Beifall aufgenommenen Hans Sachs'schen Festspiele in seiner Turnhalle wiederholt und den hieraus erzielten Reingewinn von 729 m. 49 pf. in anerkennenswerter Weise unserer Kasse zu Ankäufen für unsere Sammlungen überwiesen, und uns durch dieses Entgegenkommen zu neuem Danke verpflichtet.

Als wir im Jahre 1897 das ehemalige Königsstiftungshaus erwarben, um es für unsere Bibliothek umzubauen, hatten wir eben den grofsen Neubau für Sammlungszwecke begonnen, so dafs es uns nicht möglich war, die Mittel für den Ankauf und Umbau auf anderem Wege, als durch freiwillige Beiträge aufzubringen.

Dank vielseitigstem Entgegenkommen ist es gelungen, eine sehr bedeutende Summe auf diesem Wege zusammenzubringen; dieselbe erwies sich indes gleichwohl nicht als ausreichend, um die Kosten für den Ankauf und Umbau mit innerer Einrichtung vollkommen zu decken. Es blieb immer noch ein Betrag von ca. 30,000 m. ungedeckt.

Da nun unsere laufenden Mittel auch jetzt noch durch den Neubau in Anspruch genommen sind, ist aus den Kreisen der Stifter für das Königsstiftungshaus der Vorschlag gemacht worden, es möge jeder derselben noch einen weiteren Beitrag von 300 m. zeichnen, womit das Defizit gedeckt werden könne. Diesem Vorschlag entsprechend, haben wir uns nochmals an die Stifter gewendet und allenthalben freundliches Gehör gefunden. Mit innigem Danke verzeichnen wir folgende, bis jetzt eingegangene weitere Stiftungen für den Umbau und die Einrichtung des Königsstiftungshauses.

Es stifteten:

Je 500 m. der Industrie- und Culturverein Nürnberg und die Geh. Kommerzienräte Ed. Oehler in Offenbach und Rich. Pintsch in Berlin; je 300 m.: Simon Moritz Freiherr von Bethmann in Frankfurt a. M.; Reichsrat Dr. Eugen von Buhl in Deidesheim; Kommerzienrat Dr. H. Brunck in Ludwigshafen; Freifrau Elisabeth von Cramer-Klett in München; Exzellenz, Frau Nicolaus Dumba in Wien; Geh. Kommerzienrat Hermann Franck in Ludwigsburg; Arnold Guilleaume, Fabrikbesitzer in Köln; Gebr. Hagenbucher, Holzhandlung in Heilbronn a. N.; Gutsbesitzer Haniel von Haimhausen, in Haimhausen (Ob.-Bayern); E. Freiherr von Hirsch in Schlofs Planegg b. München; Pfarrer Jordan in Haundorf; Martin Leichtle in Kempten; Dr. Eugen Lucius in Frankfurt a. M.; Elise Merkel, Fabrikbesitzerswitwe in Efslingen; Graf Ernst Moy in München; H. Naeher, Gutsbesitzer in Holdereggen bei Lindau; Brauerei Georg Pschorr in München; H. Schröder, Oberregierungsrat a. D. in Köln; Gabriel Sedelmayr, Kommerzienrat u. Brauereibes. in München; Dr. Gustav von Siegle, Geh. Kommerzienrat in Stuttgart; Graf Hans zu Törring-Jettenbach und zu Guttenzell, Erlaucht, in München; Jan Freih. von Wendelstadt in Neubeuren.

Gründung einer medico-historischen Abteilung.

Schon im Jahre 1893 auf der Versammlung deutscher Naturforscher zu Nürnberg und im Jahre 1899 zu München hat Herr Hofrat Dr. Emmerich-Nürnberg Anregung zur Gründung einer medico-historischen Abteilung im Germanischen Museum gegeben. Sie hat lebhaften Anklang gefunden und der 18. Congrefs für innere Medizin zu Wiesbaden bewilligte im Jahre 1900 zur Gründung einer solchen Abteilung 1000 m.

Anläfslich unseres Jubelfestes haben nun neuerdings Herr Hofrat Dr. Emmerich und Herr Dr. Landau-Nürnberg einen Aufruf zur Unterstützung dieser neuen Gründung erlassen, der hier im Worlaute folgt:

Nürnberg, Anfang Juni 1902.

Aufruf.

Das germanische Nationalmuseum zu Nürnberg feiert in den Tagen des 14./16. Juni dieses Jahres sein fünfzigjähriges Bestehen, und die Stadt Nürnberg rüstet sich, diesen nationalen Festtag, an dem in ihre alten Mauern, vom Prinzregenten Luitpold geladen und geleitet, das deutsche Kaiserpaar mit anderen gekrönten Häuptern einziehen wird, würdig zu feiern. Aber Anteil an diesem Jubiläum nimmt die ganze gebildete Welt, nehmen alle Berufe, deren Arbeit Bausteine zur deutschen Kultur geliefert hat. Denn der Entwicklungsgeschichte der deutschen Kultur, von den sagenhaften Uranfängen prähistorischer Zeit durch die wogenden Jahre der Völkerwanderung hindurch bis zum farbenprächtigen Mittelalter und von dorten bis hinein in die stolze Gegenwart ist diese Stätte nationaler Arbeit gewidmet.

Niemals sind die deutschen Ärzte zurückgestanden, wenn es galt, dem allgemeinen Interesse zu dienen! Niemals haben sie sich engherzig auf den eigenen Beruf beschränkt, sondern haben sich stets als ein Glied in der Kette derer gefühlt, welche bestrebt waren, dem Volke sein Bestes — die Bildung — zu erhalten; ja sie pflegten in die vorderste Reihe zu treten, wenn es galt, mit der Fackel der Erkenntnis in die Nacht der Unwissenheit zu leuchten. Darum entspricht es der Überlieferung und altbewährtem Brauche, wenn endlich auch die deutschen Ärzte eintreten in die Schaar der Förderer und Freunde des germanischen Museums, dieser Bildungsstätte des deutschen Volkes, dieser lebendig gewordenen Geschichte der Entwicklung deutschen Geisteslebens, dieses andauernden und mächtigen Ansporns, an der Vollendung deutscher Bildung fortzuarbeiten mit treuem Herzen und eifriger Hand.

Und die Ärzte haben hier noch eine heilige Pflicht zu erfüllen! Denn, während wir im germanischen Museum Architektur, Plastik, Malerei, graphische Kunst, Gewerbs- und Verkehrswesen, das Handwerk u. s. w. in ihrer Entwicklung verfolgen können, während deutsche Apotheker und Chemiker, insbesondere der Deutsche Apothekerverein, sich längst eine historisch-pharmaceutische Abteilung geschaffen haben und sie durch laufende Jahresbeiträge seitens der Fachvereine und Einzelner erhalten und erweitern, fehlt noch immer das bereits seit 1893 erstrebte

medico-historische Kabinet.

Wohl sind einzelne, anderen Gruppen eingereihte Gegenstände vorhanden, wohl hat der 18. Kongrefs für innere Medizin einen einmaligen Beitrag bewilligt; aber weder genügt das vorhandene Material auch nur annähernd, um die Entwicklung der deutschen Heilwissenschaft vor Augen zu führen, noch reichen die Geldmittel nur im entferntesten dazu aus, das Fehlende zu beschaffen und aus den spärlichen Bruchstücken eine Einheit zu bilden!

Sicherlich ist in den ärztlichen Vereinen, in den medizinischen Gesellschaften, in den medizinischen Fakultäten, in den Herzen der deutschen Ärzte der Sinn für die Bedeutung der deutschen Heilkunde im Rahmen der Kulturentwicklung ihres Volkes noch lebendig. Sicherlich ist ideales Streben und Dankbarkeit für die Arbeit der Väter und Ahnen — trotz des Kampfes um das Materielle — noch ebenso stark, wie in den übrigen Berufen, um eine Stätte zu schaffen, wo es möglich ist, Geschichte der Medizin gegen-

ständlich zu studieren. Die Ärzte ehren sich selber, wenn sie ihre Vorfahren ehren, und nur in diesen Bahnen dürfen sie Ehre von der Zukunft erwarten.

Darum auf die Herzen! auf die Hände! Alle sind eingeladen, mitzuthun am schönen Werke — alle! deutsche medizinische Gesellschaften und Vereine! deutsche medizinische Fakultäten! deutsche medizinische Professoren! deutsche Ärzte! Beteiligt Euch am nationalen Museum! Schafft herbei, was Ihr entbehrlich besitzt an Instrumenten und Apparaten, an Bildwerken und Porträts, an Büchern, Urkunden und Handschriften, an Unterrichtsmitteln und dergleichen mehr, soweit es geeignet ist, die Entwicklung der deutschen Heilwissenschaft zu kennzeichnen! und gebt es — mit oder ohne Aufgabe des Eigentumsrechts —

einem medico=historischen Kabinet des germanischen Museums!

Zeichnet Jahresbeiträge, niedrig oder hoch, je nach Können und Vermögen! Stiftet einmalige Jubiläumsspenden, auf dafs blühe, wachse und gedeihe

das medico=historische Kabinet des germanischen Museums!

Das Direktorium des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg hat Kenntnis von diesem unseren Aufruf und ist bereit, Materialien, Jahresbeiträge und einmalige Spenden entgegenzunehmen. Zeichnung von Jahresbeiträgen und einmalige Spenden nehmen auch die Unterzeichneten

Hofrat Dr. med. **Max Emmerich,** und Dr. med. **Richard Landau,**
Nürnberg, Westthorgraben 1, Nürnberg, Allersbergerstr. 43,

entgegen.

Unserem Aufruf schliefsen sich an:

Ober-Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. O. von Angerer, München; Professor Dr. med. L. Aschoff, Göttingen; Medizinalrat Dr. med. Johann Hermann Baas, Worms; Bezirksarzt Dr. med. Karl Bartholomae, Nürnberg; Hofrat Dr. med. Wilhelm Beckh, Nürnberg; Generalstabsarzt der bayerischen Armee Dr. med. W. Bestelmeyer, München; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. C. Binz, Bonn; Hofrat Dr. med. Birkner, Nürnberg; Regierungs- u. Kreis-Medizinalrat Dr. med. E. Bruglocher, Ansbach; Landgerichtsarzt Dr. med. G. Burgl, Nürnberg; Hofrat Dr. med. Jul. Cnopf, Nürnberg; Professor Dr. med. et phil. Hermann Cohn, Breslau; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. W. Ebstein, Göttingen; Geheimer Medizinalrat Professor Dr. med. A. Eulenburg, Berlin; Professor Dr. med. H. Falkenheim, Königsberg; Professor Dr. med. H. Fasbender, Berlin; Geheimer Medizinalrat Professor Dr. med. K. L. A. Fiedler, Dresden; Dr. med. S. Flatau, Nürnberg; Hofrat Dr. med. S. von Forster, Nürnberg; Hofrat Dr. med. Göschel, Nürnberg; Dr. med. F. Goldschmidt, Nürnberg; kgl. Kreisarzt Geheimer Medizinalrat Dr. med. Grandhomme, Frankfurt a. M.; Ober-Medizinalrat Professor Dr. med. Grashey, München; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Erich Harnack, Halle a. S.; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Karl Hasse, Breslau; Dr. med. H. Heinlein, Nürnberg; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Helferich, Kiel; Professor Dr. med. Fr. Helfreich, Würzburg; Hofrat Dr. med. Max Höfler, Tölz; kaiserlich russischer Staatsrat, ordentlicher Professor Dr. med. R. Kobert, Rostock; Dr. med. Carl Koch, Nürnberg; Dr. med. Heinrich Koch, Nürnberg; wirklicher Geheimer Ober-Regierungsrat, Präsident des kaiserlichen Gesundheitsamts Dr. med. von Köhler, Berlin; Exzellenz Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. A. von Kölliker, Würzburg; Dr. med. et phil. L. Kotelmann, Hamburg; Geheimer Sanitätsrat Dr. med. E. Lent, Cöln; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. W. von Leube, Würzburg; Generalstabsarzt der preufsischen Armee Exzellenz Professor Dr. med. R. von Leuthold, Berlin; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Ernst von Leyden, Berlin; Medizinalrat Dr. med. F. Lochner, Schwabach; Hofrat Dr. med. M. Maas, Nürnberg; Prof. Dr. med. Hugo Magnus, Breslau; ordentlicher Professor Dr. med.

A. Martin, Greifswald; ordentlicher Professor Dr. med. Fr. Martius, Rostock; Hofrat Dr. med. Wilhelm Mayer, Fürth; Professor Dr. med. Martin Mendelsohn, Berlin; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Friedrich Merkel, Göttingen; Medizinalrat Dr. med. Gottlieb Merkel, Bezirksarzt in Nürnberg; Dr. med. Johann Merkel, Nürnberg; Oberarzt Dr. med. Richard Neukirch, Nürnberg; Hof-Stabsarzt Dr. med. A. Nobiling, München; Dr. med. Felix Freiherr von Oefele, Bad Neuenahr; Professor Dr. med. J. Pagel, Berlin; Dr. med. J. Ph. Pauli, Lübeck; ordentlicher Professor Dr. med. Franz Penzoldt, Erlangen; Geheimer Sanitätsrat Dr. med. Emil Pfeifer, Wiesbaden; Geheimer Medizinalrat Dr. med. L. Pfeiffer, Weimar; Hofrat ordentlicher Professor Dr. med. F. Riedinger, Würzburg; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Franz Riegel, Giefsen; ordentlicher Professor Dr. med. J. Rosenthal, Erlangen; Medizinalrat Dr. med. F. Roth, Bezirksarzt in Bamberg; Sanitätsrat Dr. med. B. Scheube, Greiz; Generaloberarzt Dr. med. A. Schiller, Nürnberg; Geheimer Regierungs- und Ober-Medizinalrat Dr. med. Bernhard Schuchardt, Gotha; Oberarzt Dr. med. L. Schuh, Nürnberg; Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. O. Soltmann, Leipzig; Bezirksarzt Dr. med. Franz Späth, Ebern, Unterfranken; Hofrat Dr. med. Eduard Stich, Nürnberg; Geheimer Medizinalrat und kaiserlich russischer Staatsrat Professor Dr. med. Ludwig Stieda, Königsberg; Hofrat, ordentl. Professor Dr. med. R. Stintzing, Jena; ordentlicher Professor Dr. med. A. von Strümpell, Erlangen; Sanitätsrat Dr. med. Karl Sudhoff, Hochdahl bei Düsseldorf, Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaft; Dr. med. Fr. Voit, Nürnberg; Geheimer Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. et phil. W. Waldeyer, Berlin; Dr. med. S. Weifs, Nürnberg; Geheimer Medizinalrat u. Ober-Medizinalrat ordentlicher Professor Dr. med. Franz von Winckel, München.

Die Erfolge dieses Aufrufes können schon jetzt als erfreuliche bezeichnet werden; sie geben begründete Hoffnung, dafs das begonnene Werk einer gedeihlichen Entwicklung entgegen geht. Schon die Thatsache, dafs gerade Deutschland an der Entwicklung der Heilkunde einen bedeutenden und rühmlichen Anteil genommen hat, rechtfertigt die Gründung einer medico-historischen Abteilung, durch die wiederum eine Lücke in unseren Sammlungen ausgefüllt werden wird.

Der deutsche Ärztebundesverein in Berlin bewilligte hiefür einen einmaligen Beitrag von 500 m.; der Ärzteverein für den Regierungsbezirk Cassel 300 m.; der Ärzteverein Bunzlau 10 m.; der ärztliche Bezirksverein Schweinfurt 10 m.

Weitere einmalige Spenden gingen ein von den Herren:

Dr. Hadelich in Nürnberg 3 m.; Dr. Herold in Nauen 20 m.; Hofrat Dr. Ising z. Z. Bad Kissingen, 20 m.; Geheimrat Dr. Emil Pfeiffer in Wiesbaden 20 m.; Hofrat Dr. Rapp in Reichenhall 5 m.; Geh. Mediz.-Rat Dr. Stintzing in Jena 10 m.; Professor Dr. von Strümpell in Erlangen 10 m.; E. E. Nürnberg 10 m.

Jahresbeiträge bewilligten: Der Verein der Ärzte der Stadt Baden-Baden 50 m.; der ärztliche Bezirksverein Bamberg 20 m.; der ärztliche Bezirksverein Ebern-Hafsfurt 6 m.

Wir hoffen zuversichtlich, dafs sich diesen Genannten noch eine stattliche Reihe deutscher Ärzte und Ärztevereine anschliefst, damit wir auch der so überaus wichtigen Geschichte der Medizin die ihr gebührende Aufmerksamkeit zuwenden und die Ausführung der medico-historischen Abteilung mit Nachdruck verfolgen können.

Einer weiteren Gründung haben wir auch an dieser Stelle dankbarst zu gedenken, die sicher in weiteren Kreisen Beifall und Unterstützung finden wird.

Der Gesamt-Ausschufs alter Corpsstudenten hat die Herstellung einer corpsstudentischen Sammlung angeregt und hiezu vorerst einen Jahresbeitrag von 50 m. bewilligt, der bis zu 300 m. gesteigert werden kann. Indem wir mit Dank auch diese

Bewilligung begrüfsen, wünschen wir, dafs die angeregte Sammlung vielseitige Unterstützung erfährt und recht reichhaltig und instruktiv werde.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Stadtgemeinden: Herborn 5 m. **Neustadt a. D.** 3 m. **Rathenow** 10 m. **Rohr,** Marktgemeinde, 3 m. **Salzungen** (statt bisher 3 m.), 10 m. **Siegenberg,** Marktgemeinde, 3 m. **Taucha** 3 m. **Vlotho** 3 m. **Wangerin** 6 m. **Wildbad** 20 m.

Von bayerischen Distriktsräten: Amorbach 10 m. **Eschenbach** 5 m. **Lichtenfels** 10 m. **Oberviechtach** 5 m.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Abensberg. Feuerschützengesellschaft 2 m.; Gabelsberger Stenographenverein 3 m.; Kathol. Gesellenverein 3 m.; Liedertafel 3 m. **Ansbach.** Histor. Verein von Mittelfranken 10 m. **Hamburg.** Jungdeutscher Bund 10 m. **Herborn.** Altertums- u. Geschichtsverein 10 m. **Offenstetten.** Steingewerkschaft, Akt.-Gesellschaft 2 m.

Von militärischen Korporationen: Saarbrücken. 8. Rhein. Infant.-Regiment Nr. 70 10 m.; Westfälisches Dragoner-Regiment Nr. 7, 10 m.

Von Privaten: Abensberg. Peter Paul Dollinger, freiresign. Pfarrer, 2 m.; Herm. Feser, Distriktstierarzt, 1 m.; Anton Frank, k. Stadtpfarrer u. Distriktsschulinspektor, 2 m.; Fritz Frauenholz, Metzgermeister, 1 m.; Paul Hähnel, Photograph, 1 m.; N. Heyder, Kaufmann, 5 m.; Dr. Höpfel, prakt. Arzt, 2 m.; Otto Kneitinger, Konditor, 1 m.; Andreas Leidl, Baumeister, 1 m.; Georg Mayer, Bierbrauer, 1 m.; Conrad Freih. v. Pechmann, k. Bezirksgeometer, 2 m.; Prittschett, freires. Pfarrer, in Kirchdorf 1 m.; Dr. Ottmar Rieger, bezirksärztlicher Stellvertreter, 2 m.; Josef Röfsler. Maschinenfabrikant, in Annkofen 2 m.; Joh. Schlecht, Pfarrer, in Kirchdorf, 1 m.; J. L. Sell, Lehrer, in Biburg 1 m.; Ignaz Spirk, Buchdruckereibesitzer, 1 m.; Nikolaus Stark, Kaufmann und Distriktskassier, 2 m.; Jos. Waldherr, Bezirkshauptlehrer, 1 m. 50 pf. **Altdorf.** Lotter, Lehrer, 1 m.; Struller, Kantor, 1 m. **Amberg.** Englmann, k. Oberbauinspektor, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Poch, k. Gefangenanstalts-Assessor, 10 m.; Robert Renner, k. Gymnasiallehrer, 10 m.; Rupprecht, k. Oberexpeditor, 10 m. **Amsterdam.** K. Bähr, Pfarrer, 10 m.; A. Pit 3 m.; G. Wiesinger, Pfarrer, 6 m. **Ansbach.** Dr. Urlichs, Gymnas.-Professor, 3 m. **Apolda.** Adolf Körner, Handelsschullehrer, 2 m. **Aschaffenburg.** Joh. Straufs, Hoflieferant, 3 m.; E. Wermuth, Amtsrichter, 10 m. **Bamberg.** Neubauer, k. Seminarlehrer, 2 m.; Emil Reitzenberger, Kaufmann, 2 m. **Basel.** Dr. J. Kollmann, Professor, 4 m.; Dr. F. Mellinger, Professor, 4 m.; August von der Mühle 3 m. **Bayreuth.** Fritz Rheinisch, kgl. II. Staatsanwalt, 3 m. **Beilngries.** Bruno Körbitz, k. Oberamtsrichter, 2 m.; Hans Morgott, k. Notar, 2 m.; Anton Ruck, k. Bezirksamtmann, 2 m.; Ludwig Wild, k. Postexpeditor, 2 m.; Ludwig Wimmer, k. Bezirksamtsassessor, 2 m. **Berlin.** Sackur, Regierungsbaumeister, 15 m.; Alfred Stapf, Regierungsbaumstr., 5 m. **Braunschweig.** H. Wissmann 3 m. **Bremerhaven.** Dr. Noltenius, Rechtsanwalt, 1 m.; Dr. Uhlhorn, Apotheker, 1 m. **Bruck.** Frhr. v. Freyberg, k. Bezirksamts-Assessor, 2 m.; Heichlinger, k. Bezirkstierarzt, 2 m.; Jaufs, Direktor, 3 m.; Seidl, Kaufmann, 2 m.; Gg. Sinzinger, Bürgermeister, 2 m.; Ullrich, k. Rentamtmann, 3 m. **Burgfarrnbach.** Drescher, Lehrer, 1 m. **Cadolzburg.** Deininger, Pfarrer, in Ammerndorf 1 m. 50 pf.; Pahl, Privatier, 2 m. **Cassel.** A. Fiorino 3 m.; J. Hecht, Fabrikant, 3 m.; Schirmer, Bankier, 3 m.; H. Schüfsler, Kunstgärtner, 3 m.; E. Sethe, Fabrikant, 3 m.; Springmann, Kaufmann, 3 m.; Louis Werthauer, Bankier, 3 m. **Castell.** Kirsch, Pfarrer, in Rüdenhausen 1 m.; Löw, Lehrer und Hausvater auf dem Trautberg, 1 m. **Celle.** Wilh. Bomann, Vorsitzender d. vaterländ. Museums, 10 m. **Danzig.** Stengert, Domprobst, 10 m. **Darmstadt.** Philipp Friedrich 2 m. **Detmold.** Tielker, Referendar, in Blomberg 1 m. **Döbeln.** Prof. Dr. Hey 4 m.; Lorenz, Stadtrat und Fabrikant, 2 m. **Dresden.** Hentschel, Generalmajor, 3 m. **Eggenfelden.** Hann, kgl. Pfarrer, in Gern 2 m.; J. Kolbek, kgl. Forstmeister, 2 m.; Dr. Krembs, prakt. Arzt, 2 m.; Dr. Zante, kgl. Bezirksarzt, 2 m. **Erfurt.** Ernst v. Reuter, Hauptmann, 2 m. **Erlangen.** Dr. F. Henrich 2 m. **Eschenau.**

Müller, k. Aufschlagsverwalter, in Heroldsberg 1 m.; Schwaab, k. Forstamtsassessor, in Kalchreuth 1 m. **Essen a. d. R.** Dr. Reismann-Grone, Redakteur, 6 m. **Feuchtwangen.** Joh. Aufhammer, Lehrer, in Lerrieden 1 m.; Fr. Gahm, Lehrer, in Krapfenau 1 m. **Frankfurt a. M.** Frau Wagner 5 m. **Fürth.** Ammersdörfer, Fabrikbesitzer, 12 m.; Pet. J. Müller, Kaufmann, 3 m.; Adolf Pöschel, k. Pfarrer, 5 m.; Fräulein Johanna Rosenberg, 2 m. **Giessen.** Gg. Bichler 3 m.; Alfred Bock 3 m.; Bücking, Landgerichtsdirektor, 3 m.; Dr. Geppert, Professor, 2 m.; Dr. Groos, Professor, 5 m.; Hammann, Architekt, 2 m.; Dr. Horn, Professor, 2 m.; Dr. Jung, Professor, 5 m.; Dr. Kinkel, Privatdozent, 3 m.; Dr. Koeppe, Privatdozent, 2 m.; Dr. Köhler, Privatdozent, 2 m.; R. Lange, Buchdruckereibesitzer, 5 m.; Dr. Leist, Professor, 3 m.; W. Rudolph, Kaufmann, 5 m.; Dr. Sauer, Professor, 3 m.; Scheid, Fabrikant, 1 m.; von Schlemmer, Major, 3 m.; Dr. Sommer, Professor, 2 m.; Dr. Spohr, Rechtsanwalt, 2 m. **Günzburg.** Rudolf Lieberich, protest. Pfarrer, 1 m. **Hamburg.** John Alexander, Rechtsanwalt, 15 m.; Dr. H. F. Antoine Feill 10 m.; Dr. F. A. Arnheim 6 m.; Dr. Behrmann, Senior, Pastor, 10 m.; Anton Boysen, in Firma Ahlmann & Boysen, 6 m.; Dr. T. Gruner, Landgerichtsdirektor, 15 m.; Dr. Rudolf Hardy 10 m.; Max Theodor Hayn 10 m.; Dr. Bernhard Hermann 10 m.; Dr. W. A. Herschel 10 m.; Gg. Höfinger, Buchdruckerei, 5 m.; Emil Horst 5 m.; Hans Hottenroth 10 m.; Fritz Jeve 3 m.; Carl Alfred Lappenberg 30 m.; Ed. Lippert 50 m.; Dr. J. G. Mönckeberg, Bürgermeister, 10 m.; Ernst Müller 15 m.; Dr. von Neumayer, Geh. Admiralitätsrat, Direktor der deutschen Seewarte, 20 m.; Rudolf Petersen, Direktor der norddeutschen Bank, 10 m.; Schemmann, Senator, 10 m.; O. Schwindrazheim 10 m.; Dr. Heinr. Traun, Senator, 20 m.; A. H. Wappaeus 20 m.; Dr. Wolf-Mannhardt, Rechtsanwalt, 6 m.; Frau Marie Zacharias, 10 m. **Heidelberg.** Kahn, Amtsrichter a. D., 2 m. **Heidenheim.** J. Bail, Apotheker, 2 m.; Baumann, Stadtbaumeister, 2 m.; Benz, Rechtsanwalt, 3 m.; Emil Bittel, Bankier, 3 m.; E. Bokmayer, Hauptmann a. D., 2 m.; C. Burger, Direktor, in Mergelstetten 3 m.; Caspar, Zollinspektor, 2 m.; Closs, Amtmann, 2 m.; E. Degeler, Prokurist, 3 m.; H. Dietlen, Kaufmann, 2 m.; Otto Eberhard, Apotheker, 2 m.; Dr. Ebner, in Mergelstetten 3 m.; J. Emmendoerfer, Buchhalter, 2 m.; H. Eytel, Dekan, 2 m.; Fieber, kais. Bankvorstand, 3 m.; Frey, Dr. med., 3 m.; Gaus, Professor, 3 m.; Henry Gertz, Fabrikant, in Mergelstetten 3 m.; H. Gottschick, Prokurist, 3 m.; Graze, Finanzamtmann, 2 m.; H. Gubitz, Apotheker, 2 m.; Armin Hartmann, Fabrikant, 3 m.; Theod. Hartmann, Güterbeförderer, 3 m.; Otto Heim, Direktor, 2 m.; Rudolf Kayser, Prokurist, 3 m.; H. Kissling, Prokurist, 2 m.; Knoll, Bauinspektor, 3 m.; Dr. Ernst Kreuser, Oberpräzeptor, 3 m.; K. Kurz, Ingenieur, 3 m.; E. Maey, Oberingenieur, 3 m.; E. Magirus, Dr. med., 3 m.; von Maur, Hauptmann, Bez.-Offizier, 2 m.; Aug. Mayländer, Prokurist, 3 m.; A. Metzger, Chemiker, 2 m.; Müller, Oberlehrer, 2 m.; Paul Neunhoeffer, Fabrikant, 5 m.; Fr. Oesterlen, Ingenieur, 3 m.; Fr. Pfenning, Fabrikant, 4 m.; Hugo Plochmann, Fabrikant, 4 m.; P. Priem, Oberingenieur, 3 m.; Renz, Finanzrat, 2 m.; F. Romang, Oberingenieur, 3 m.; Rommel, Professor, 3 m.; C. Scharrer, Ingenieur, 3 m.; Sterz, Rechtsanwalt, 2 m.; Albert Ungerer, Ingenieur, 3 m.; J. Weifs, Direktor, 10 m.; Weizsäcker, Oberförster, 2 m.; Wiest, Oberamtsrichter, 2 m. **Haldmannsberg** (Oberpfalz). Steiner, kgl. Pfarrer, 3 m. **Helmbrechts.** E. Stoll, Apotheker, 4 m. **Herborn.** E. Stoll, Apotheker, 4 m. **Herford.** W. Busse, II. Bürgermeister, 3 m. **Hersbruck.** Döblinger, k. Oberexpeditor, 1 m.; Carl Held, Hopfenhändler, 1 m.; Herrmann, Curatus, 3 m.; Hans Pirner, in Ottensoos 1 m.; Preifsel, Adjunkt, 1 m.; Hans Raum, Hopfenhändler, 2 m.; Louis Schmidt, Hopfenhändler, 1 m.; Speidel, Studienlehrer, 2m.; Stammler, k. Bezirksamtmann, 3 m.; Thiermann, Pfarrer, in Offenhausen 1 m. **Ilmenau.** Th. Albrecht, Direktor, 2 m.; A. Boettcher, Professor, 2 m.; Ferd. Frembgen, Apotheker, 2 m.; Commerzienrat Hugo Galluba, 2 m.; Hansen, Amtsrichter, 2 m.; Franz Jäger, Fabrikbes., 2 m.; Eduard Jentzen, Direktor, 2 m.; Herm. Kirscht, Kaufmann, 2 m.; Carl Koch, Direktor, 2 m.; Oskar Küchler, Dr. med., 2 m.; Commerzienrat Dr. Reinh. Küchler, Fabrikbesitzer, 2 m.; Rich. Küchler, Fabrikbes., 2 m.; Dr. med. Michael, Arzt, 2 m.; Gustav Müller, Fabrikbesitzer, 2 m.; Commerzienrat Herm. Naumann, 5 m.; Herm. Naumann jun., Fabrikbesitzer, 2 m.; Konrad Naumann 2 m.; Dr. jur. Rothschild, Rechtsanwalt, 2 m.; Fr. Schenck, Rechtsanwalt, 2 m.; Alfred Teufel, Fabrikbesitzer, 2 m.; Albert Zuckschwert, Fabrikbesitzer, 2 m.

Immenstadt. Eder, k. Notar, 3 m.; Paul Probst, Fabrikbesitzer, 2 m. **Iserlohn.** L. W. Herbers, Fabrikbesitzer, 20 m.; Dietrich Kayser, Rentner, 3 m.; Friedr. Kirchhoff, Fabrikbesitzer, in Weingarten 3 m.; Carl M. Möllmann 10 m.; Herm. Schaper, Fabrikbesitzer, 5 m. **Königsberg i. Pr.** Frau Grofskopf 3 m.; Simon 3 m. **Kronstadt.** Fritz Gött, Buchdruckereibesitzer, 1 Kr.; Eduard Hammer, Kfm., 1 Kr.; Adolf Meschendörfer, Professor, 1 Kr.; Hermann Schroff, Redakteur, 1 Kr.; Moritz, Thomas, Handelskammersekretär, 1 Kr. **Landshut.** Rahm, Lehrer, 2 m. **Langenzenn.** Arnold, Sergant, 1 m.; Blechschmidt, k. Adjunkt, in Siegeldorf 1 m.; Bogner, mechanische Werkstätten, 1 m.; Ernst Brügel, Kaufmann, 1 m.; Christ, Lehrer, in Markt Erlbach 1 m.; Oscar Döderlein, k. Pfarrer, 1 m.; Düll, Lehrer, 1 m.; Echsle, Lehrer, 1 m.; Gottschalk, Kaufmann, 1 m.; Gräfsmann, k. Bahnadjunkt, 1 m.; Fr. Grau, Brauereibesitzer, 1 m.; Grau, Lehrer, 1 m.; Anton Groth, Zwingerbesitzer, 3 m.; Hertlein, Bürgermeister, 1 m.; Hildner, Kunstmühlebesitzer, in Heimersdorf, 1 m.; Hufnagel, Privatier, 1 m.; Insenhöfer, Metzgermeister, 1 m.; H. Kolb, Brauereibesitzer, 1 m.; Fr. Krafft, k. Bahnadjunkt, 1 m.; Conrad Kuhr, Privatier, 1 m.; Fr. Lotter, Stadtmusikdirektor, 1 m.; J. Medicus, in Nürnberg 1 m.; Joh. Meisel, Gensdarm, 1 m.; C. Popp, Kaufmann, 1 m.; Ruthrof, k. Expeditor u. Betriebsleiter, 1 m.; Schäff, Hammerwerkbesitzer 1 m.; Schaffer, Apothekenbesitzer, 2 m.; Scheller, Kunstmühlbesitzer, 1 m.; J. G. Schlager, Gutsbesitzer, in Lohe 1 m.; Schlund, Lehrer, in Keidenzell 1 m.; Andreas Semmelroth, Reifszeugfabrikant, 1 m.; Sörgel, Kaufmann, in Nürnberg 1 m.; Städler, Lehrer, in Kirchfarrnbach 1 m.; Wilh. Stadlinger, Fabrikbesitzer, 1 m.; Stiegler, Dr. med., prakt. Arzt, 2 m.; Michael Stiegler, Fabrikbesitzer, 1 m.; G. Stumpf, Kaufmann, 1 m.; Aug. Vogel, Cementwarenfabrikbesitzer, 1 m.; Math. Vogel, Kunst- u. Handelsgärtner, 1 m.; H. Völkel, Bildhauer, in Nürnberg, 1 m.; Fr. Walther, Fabrikbesitzer, 2 m.; Walther, Ingenieur u. Thonwerksbesitzer. 1 m.; Werner, k. Expeditor, 1 m.; Wiedemann, k. Pfarrer, in Hagenbüchach 1 m.; Adam Winkler, Kaufmann, 1 m.; Gg. Wölfel, Stadtsekretär, 1 m.; Hans Wölfel, Gastwirt, 1 m. **Lauterbach.** Leonhard Hoos, Fabrikant, (statt bisher 2 m.) 3 m.; W. Jöckel, Gerichtsassessor, 3 m.; Kullmann, Apotheker, 3 m.; Müller, Oberlehrer, 3 m. **Leipzig.** Arnold Börner, Kaufmann, 3 m.; Heinrich Breitfeld, Kaufmann, 3 m.; Joseph Davidsohn, Kaufmann, 3 m.; Johs. Grunow, Verlagsbuchhändler, 10 m.; Hermann Haacke, Verlagsbuchhändler, 10 m.; Hölzel, Zahntechniker, 10 m.; Dr. Otto Schiller, Rechtsanwalt, 10 m.; Dr. Schreiber, Hofrat, Professor, (statt bisher 4 m.) 10 m.; M. Seliger, Professor, Direktor der Kunstakademie, 3 m.; Dr. Julius Vogel, Professor, (statt bisher 3 m.) 5 m. **Leitmeritz.** Karl Achatz, k. k. Landgerichtsrat, in Budweis 2 Kr.; Dr. Alois Berndt, Gymnasialprofessor, 2 Kr.; Andreas Erben, Bankbuchhalter, in Budweis, 2 Kr.; Franz Fischer, Bankkassier, in Budweis 2 Kr.; Dr. Anton Jacksch, Advokat, in Budweis 2 Kr.; Ernst Kirchberger, k. k. Baukommissär, in Budweis 2 Kr.; Dr. Matth. Koch, k. k. Gymnasial-Direktor, in Budweis 2 Kr.; Dr. S. Krasa, Arzt, in Budweis 2 Kr.; Dr. Jakob Schiller 2 Kr.; Anton Watzl, Bürgerschullehrer, in Budweis 2 Kr.; Dr. S. Wotitzky, Arzt, in Budweis 2 Kr. **Ludwigshafen a. Rh.** Dr. Benkieser, Chemiker, 10 m.; Dietrich, Chemiker, 10 m.; Erath, Kaufmann, 3 m.; Jakob, Amtsrichter, 3 m.; Dr. Koerner, Chemiker, 3 m.; Dr. Laatsch, Chemiker, 3 m.; Dr. L. Lehmann, Chemiker, 5 m.; Dr. Michel, Rechtsanwalt, 3 m.; Moser, kgl. Bankoberbeamter, 3 m.; Nauck, Chemiker, 3 m.; Poellot, Kaufmann, 2 m.; Dr. Schraube, Chemiker, 3 m.; F. Stadter, kgl. Bankbuchhalter, 3 m.; K. Strössenreuther, kgl. Bankkasssier, 3 m.; Treiber, Kaufmann, 3 m.; Dr. H. Weltz, Chemiker, 5 m. **Magdeburg.** Paul Dobert, Architekt u. Zeichenlehrer, 2 m.; Conrad Raufer, Baumeister, 2 m.; Emil Thiele, Maler, 2 m. **München.** Adlerstein, Justizrat, 10 m.; Carl Graf von Arco-Valley, k. Kämmerer, erbl. Reichsrat etc. etc., 20 m.; Hugo Helbing, Kunsthandlung und Antiquariat, 25 m. (statt bisher 3 m.); Dr. S. Hellmann, Privatdozent, 10 m.; Dr. W. Koenigs, Professor, 20 m.; R. F. Messerschmidt, Kunstmaler, 2 m.; Rudolf von Seitz, k. Akademieprofessor, 10 m.; Dr. H. Simonsfeld, aufserord. Univ.-Prof., 3 m.; Dr. Th. Stettner 3 m.; Dr. Otto Weigmann, Assistent am k. Kupferstichkabinet, 10 m.; von Wölfflin, Geheimrat, 5 m. **Neuendettelsau.** Dr. Hermann Bezzel, Rektor d. Diakonissenanstalt, 3 m.; Emil Haffner, Pfarrer u. Inspektor d. Lehrerinnenseminars, 2 m.; Otto Lebrecht, Kunstgärtner, 2 m.; Franz Schattemann, Pfarrer u. Konrektor der Diakonissenanstalt, 2 m.; Christian

Starck, Pfarrer, Konrektor der Missionsanstalt, 2 m. **Neukirchen** (Hessen). L. Bachrach 2 m. **Nördlingen.** Heinrich Geggel, Kaufmann, 1 m.; Leopold Gutmann, Bankier, 2 m.; Dr. Heimann, prakt. Arzt, 2 m.; Albert Kellermann, Kaufmann, 2 m.; Salzmann, kgl. Bezirksgeometer, 2 m. **Norden.** Fr. Kirchhoff, Oberlehrer, 3 m. **Nürnberg.** Frau Margareta Bachmann 2 m.; H. Bärentz 2 m.; Luise Bärentz 2 m.; Brendel, Expeditor, 2 m.; Max Brückner, 5 m.; C. Buhlheller, Landgerichtsrat, 3 m.; Sally Cohn, Kaufmann, 3 m.; Louis Eckart, Privatier, 6 m.; Konrad Edel, Fuhrwerkbesitzer, 2 m.; Einfalt, Lehrer, 2 m.; Matth. Eismann, Restaurateur, 3 m.; Oskar Engelhard 5 m.; Peter Erberich, städt. Bauassistent, 3 m.; Frau Emilie Exter 3 m.; Dr. Fath 3 m.; Frau Sophie Frank 2 m.; Abrah. Gärtner 3 m.; Freifrau von Gebsattel 10 m.; Ferd. Göschel, Bildhauer, 5 m.; Ludw. Gutmann, Kaufmann, 10 m.; Gg. Hachtel, städt. Reallehrer, 3 m.; Lina Freifrau Haller von Hallerstein, Rechtsratswitwe, 10 m.; F. Herbst, k. Rektor der Kreislandwirtschaftsschule, 3 m.; M. Herold, Lehrer, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Jul. Max Hoffmann, i. Fa. von Ebnersche Buch- u. Kunsthandlung, 10 m.; Hoepfel, k. Landgerichtsrat, 3 m.; Joh. Hubel, Schulprovisor, 3 m.; Friedrich Hunger 2 m.; Dr. Joachimsen, Gymnasiallehrer, 3 m.; W. Joedecke, Architekt, 2 m.; E. Jourdan, Kunstmaler, 3 m.; Dr. Jul. Kissel, Reallehrer a. d. Handelsschule, 3 m.; Gustav Klünder, Ingenieur, 2 m.; Ida Knoblauch 2 m.; Jul. Koffka, Kapellmeister, 3 m.; Ferd. Krailsheimer, Kaufmann, 3 m.; Max Kromwell, Kaufmann, 3 m.; Adolf Kummer, k. Rittmeister, 2 m.; Frau Julius Lauinger 3 m.; Sigmund Levinger & Co., 3 m.; Abraham Marsching, Roulettenfabrikant, 3 m.; Leopold Meyer (Firma S. Meyer), 5 m.; Christian Merck, Kaufmann u. k. portug. Konsul, 10 m.; Fr. Meyners, Zahlmeister, 3 m.; Erhard Müller, k. Oberlandesgerichtsrat, 3 m.; Joseph Nägerl, k. Finanzrechnungskommissär, 3 m.; Richard Neidhardt, Architekt, 3 m.; Eduard Neydert, Glas- u. Porzellanmaler, 5 m.; Jul. Pabst, Fabrikbesitzer, 10 m.; Mathilde Prell, Kaufmannswitwe, 3 m.; David Rauh 2 m.; Louis Reis 3 m.; Hans Richter, Oberingenieur, 5 m.; Chrstn. Rickert, Schlofsgärtner, 3 m.; Rösicke & Co. 10 m.; Max Rügheimer 2 m.; Wilh. Rupprecht, Kaufmann, 5 m.; Ludw. Scheurig, Prokurist, 5 m.; Jakob Schmeifsner, Architekt, 5 m.; Christoph Schmidt, Privatier, 2 m.; Ludw. Schütte, Fabrikbesitzer u. Direktor, 10 m.; H. Schütz, k. Landgerichtsrat, 3 m.; Andreas Ritter von Seyfser, k. Ministerialdirektor, 10 m.; Soldan, Commerzienrat, 10 m.; Hans Sommer, Verwalter, 3 m.; Frz. Xav. Sponheimer, k. Reallehrer, 3 m.; Frdr. Stoer, Rechtsrat, 10 m. (statt bisher 3 m.); Terhaerst, städt. Oberingenieur, 5 m.; Wilh. Thoms 2 m.; Jos. Tregler, Grofshändler, 3 m.; Olga Troeger, geb. Petzold, 2 m.; Dr. Uhlemayr, k. Reallehrer, 3 m.; Max Ullmann, Kaufmann, 3 m.; Adolf Volck, k. Rektor, 5 m.; Familie Wagler 2 m.; Bernh. Walde, Ingenieur, 3 m.; Siegmund Wassertrütinger 2 m.; A. Wedermann, Betriebsleiterswitwe, 2 m.; Frau Adelheid Weibgen 2 m.; Zahnarzt Gerhard Weibgen 2 m.; Wilh. Weigel, rechtskundiger Magistratsrat, 5 m.; Christoph Weifs, Bildhauer, 3 m.; Max Zwengauer, Corps-Stabsveterinär, 3 m. **Obersteinbach.** Friedrich Zindel, Pfarrer, 3 m. **Oldenburg.** Fortmann, Oberlandesgerichtsrat, 10 m. **Osnabrück.** Dr. Rifsmüller, Bürgermeister, 3 m.; Vogt, Oberlehrer a. D., 3 m. **Passau.** A. Adolph, Hofphotograph, 2 m.; M. Bruhlmeier, Bauamtmann, 2 m.; Freiherr von Crailsheim, Bezirksamtsassessor, 2 m.; C. Dasch, Oberbauinspektor, 2 m.; G. Dürnhofer, Gymnasiallehrer, 2 m.; Dr. F. J. Engel, Gymnasiallehrer, 2 m.; G. Freudenberger, Hotelier, 2 m.; F. Graf, Oberzollinspektor, 2 m.; C. Heinrichsen, Landwirtschaftslehrer, 2 m.; Kempf, Direktor der Baugewerkschule, 2 m.; A. Kühlbacher, Kaufmann, 2 m.; Rudolf Lenk, Fabrikant, 2 m.; Frz. Martin, Bezirkstierarzt, 2 m.; O. Mayer, Bankoberbeamter, 5 m.; Joh. Perzl, Oberbauinspektor, 2 m.; Dr. A. Reinhard, Oberlandesgerichtsrat, 2 m.; H. Selig, Landesgerichtspräsident, 2 m.; C. Senninger, Kaufmann, 2 m.; E. Schnider, Bezirksamts-Assessor, 2 m.; A. Spengel, Gymnasialrektor, 2 m.; M. Schmidt, Bezirksarzt, 2 m.; Commerzienrat Schwarzenberger, 2 m.; Stenglein, II. Staatsanwalt, 2 m.; Dr. A. Wagner, Gymnasial-Professor, 2 m.; J. Weifs, Lycealprofessor, 2 m. **Pforzheim.** August Cleve, Fabrikant, 5 m.; Deichsel, Architekt, 3 m.; G. Rau, Fabrikant (statt bisher 2 m. 5 m. **Prag.** Wilhelm von Kress, Revident d. Landesbuchhaltung, 10 m. **Rastatt.** Baier, Professor, 3 m.; Rieger, Professor, 2 m.; Wolf, Referendar, 3 m. **Remlingen.** Braun, Pfarrer, in Oberaltertheim 1 m. **Rothenburg o. T.** W. von Staudt, Excellenz,

General a. D., 6 m. **Saarbrücken.** Eugen Limbourg, Fabrikant, 3 m. **Schwandorf.** Andreas Keppel, Ökonomierat in Fronberg, 3 m.; Max Taucher, Grofsindustrieller, in Bodenwöhr 3 m. **Schweinfurt.** Fr. Drescher, Fabrikbesitzer, (statt bisher 3 m.) 4 m.; Frau Commerzienrat Mina Raab 4 m. **Soest.** Dr. ten. Doornkaat-Koolman, Bürgermeister, 3 m.; Meyer, Kreisbauinspektor, 3 m. **St. Gallen.** Dr. J. Egli, Professor, 3 m. **Stuttgart.** Otto Kröner, Privatier, 3 m. **Sulz a. N.** Wetzel, Eisenbahnbauinspektor, 1 m. **Tauberbischofsheim.** Dr. Eduard Reitz, Professor, 2 m. **Treuchtlingen.** J. Eschbach, k. Oberexpeditor, 2 m.; August Wintergerst, k. protest. Pfarrer, (statt bisher 2 m.) 3 m. ab 1903. **Überlingen.** Ehrenmann, Rentamtmann, in Salem 3 m. **Uttenreuth.** Leonh. Schönleben, Mühlbesitzer, 2 m. **Waldheim.** Kurt Rich. Emmerich, Referendar, 2 m.; Otto Reichard, Verlagsbuchhändler, in Berlin 2 m.; Dr. Schmutzer, Polizeitierarzt, 2 m. **Waltershausen.** Hugo Berger, in Schmalkalden 3 m.; Richard Bofse, Lehrer, in Schnepfenthal, 5 m. **Weiden.** Dr. Fritz Reinhard 2 m. **Weinheim.** Heinr. Hildebrand, 10 m.; Arthur Müller, Prokurist, 3 m.; Wm. Platz, Ingenieur, 3 m.; Ernst Schunck in Stein bei Nürnberg, 2 m.; Dr. Thomen, Bezirksarzt, 3 m. **Weissenfels.** Bamberg, Mühlenbesitzer, 2 m.; Bätcher, Amtsgerichtsrat, 2 m.; Diesing, Hauptmann, 2 m.; Gölhert, Reichsbankvorstand, 2 m.; Dr. phil. Hause, Archidiakonus, 2 m.; Reinhardt, Rittergutsbesitzer, in Burgwerben 2 m.; Röthe, Fabrikbesitzer, 2 m.; Wadehn, I. Bürgermeister, 2 m. **Wien.** Wilh. Adolf Hanst, kais. Rat u. Fabrikbesitzer, 20 m.; Alfred Schmidt, Fabrikbesitzer, 20 Kr.; Fritz Witek 10 m. **Windsheim.** Karl Höchstetter, k. Staatsanwalt, in Nürnberg (statt bisher 2 m.), 10 m. **Zwickau.** Dr. phil. Johannes Gelhorn, Professor, 5 m.; Gustav Kunz, Professor, 3 m.

EINMALIGE GELDGESCHENKE.

Lauterbach. Borel, Kaufmann, 5 m. **Nürnberg.** Hermann Beckh, Justizrat, 20 m. **Weinheim.** Dr. Göbel 3 m. **Zwickau.** Kurt Keller, Dr. med., 3 m.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Beierstedt bei Jerxheim. A. Vasel: Roter Braunschweiger Frauenrock, sogen. »Fôlenrock«; reichgesticktes Tuch; zwei gestickte Doppeltücher; Schürze; Elle, geschnitzt und mit farbigem Wachs ausgelegt, 1783; vier Figuren in Flachs geflochten »Jungens und Mäkens« zum Schmuck der Brautrocken. — **Bunzlau.** Pfleger Ernst Heinecke: Zwei Vasen und eine reliefierte Vliese aus glasiertem Thon; Erzeugnisse des modernen Kunstgewerbes in Bunzlau, hergestellt von Kurt Randhahn. — **Erlangen.** Die Erben des † Geheimrats Prof. Dr. von Hegel: Bronzemedaille auf Alfred Ritter von Arneth von A. Scharff; 1890. Desgl. auf die Einweihung des neuen Kollegienhauses in Erlangen; 1899. Gypsabgufs einer Medaille auf Cosimo il Vecchio de 'Medici. — **Heilbronn a. N.** Frau Lorenz Mandel: Flughaube, Frauentracht der Erlanger Gegend; 18.—19. Jahrh. — **Landshut.** Frln. Stuckenberger: In Holz geschnitzte und bemalte Madonnenfigur, sitzend; 15. Jahrh. — **München.** Antiquar Adolf Steinharter: Reliquiar, Kupfer vergoldet; 17. Jahrh. Antiquar Hermann Einstein: Kleines Crucifix in Bergkrystall mit silbervergoldeter Montierung, Augsburger Arbeit, 1. Hälfte des 18. Jahrh. Antiquariat Jacques Rosenthal: Ölgemälde auf Leinwand. Herzog Leopold von Braunschweig ertrinkt beim Rettungswerk anläfslich einer Oderüberschwemmung; 18. Jahrh. Antiquar A. S. Drey: Büste eines jungen Mädchens in weifsem Porzellan; Nymphenburger Fabrikat, 18. Jahrh. Antiquitätenhandlung J. Drey, junior: Nürnberger Fächer aus Papier; 18. Jahrh. Antiquar Henry Weisenbeck: Kasten mit Landschaft und Gruppe von kostümierten Wachsfiguren (die Geschichte der Genoveva); 18. Jahrh. Numismatiker Dr. Eugen Merzbacher: Alter Bleiabschlag einer Salvatormedaille von Peter Flötner. Antiquar J. Grüger: Eiserne Schandmaske. Antiquar A. Weil: Kleines Ölbild, Porträt, niederländisch; 17.—18. Jahrh. Antiquitätenhandlung Gebrüder Einstein: Bild des

gekreuzigten Christus (Verre éclomisé); 16.—17. Jahrh. Antiquar J. Kugler: In Eisen geschnittener Gewehrlauf; 18. Jahrh. Prof. F. Stadler: Gestrickter Teppich von 1690. Prof. Pringsheim: Zwei getriebene Kupferkannen; 17. Jahrh. Weifsblaue Fayenceschüssel, fränkisches Fabrikat; 18. Jahrh. Antiquar Leopold Stern: Zwei kleine Landschaften in Seidengobelinarbeit ausgeführt; 18. Jahrh. J. F. und Julie Spengel: Krone und Mantel eines kleinen Marienbildes, Gobelin, 12 Seidenstoffmuster; 16.—18. Jahrh. Antiquar Gustav Seidenader: Zunftzeichen der Passauer (?) Schneider von 1679. Ovales Christusbild auf Holz gemalt; italienisch (?). 17.—18. Jahrh. Antiquar Ernst Märkel: Krippe aus Oberaudorf in Oberbayern (Innthal); 18. Jahrh. Antiquariat Hugo Helbing: Leinenstickerei in Rahmen; 17. Jahrh. Antiquar Wilhelm Böhler: Bemalte Terracottagruppe, Pietà; 1. Hälfte des 15. Jahrh. Antiquar Siegfried Lämmle: Gemälde von G. R. Prenner in Wallerstein; 18. Jahrh. (auf die goldene Hochzeit der Eltern des Malers bezüglich). Kunstmaler W. Clemens: Gemälde in Wasserfarben auf Leinwand, der Stammbaum Mariä, um 1520; aus dem Allgäu stammend. Antiquar Julius Böhler: Ölgemälde auf Holz, die Himmelfahrt Mariä; bayrische Schule, 1. Hälfte des 16. Jahrh. — **Nürnberg.** Zinngiefser Gaukler: Pfannengestell von Holz mit Kerbschnitzerei; Ende des 18. Jahrh. Münzanstalt C. Balmberger: Bronzemedaille mit Porträt des Prinzregenten Luitpold von Bayern, auf dessen 80. Geburtstag. Desgl. vom Gewerbeverein Nürnberger Gastwirte für treue Dienste. Desgl. zum Festschiefsen der Hauptschützengesellschaft Nürnberg am 12. März 1901. Desgl. zum fränkischen Bundesschiefsen in Zirndorf 1898. Desgl. zur II. bayerischen Landesausstellung in Nürnberg, 1896. Desgl. andere Fassung. Desgl. desgl. zwei weitere Stücke. Desgl. zum Manöver 1899. Desgl. zur 25jährigen Stiftungsfeier der Veteranen und Kriegervereine Glaishammer, Kissingen und Neumarkt i. O. Desgl. zur Erinnerung an die Fahnen, resp. Standartenweihe ehemal. Angehöriger des kgl. bayer. 1. Chevauxlegersrgts., 4. Artillerie-, 2. Ulanen-Regiments, 2. Trainbattaillons, des Veteranen- und Kriegervereins Rückersdorf. Bronzeklippe zur Erinnerung an die Fahnenweihe des Krieger- und Militärvereins Schwabach. Zwei verschiedene Messinganhänger zur Erinnerung an die bayrische Landesausstellung 1896. Zwei verschiedene Medaillen aus gleichem Anlafs aus Kompositionsmetall. Desgl. Medaillen zur Erinnerung an das 30jährige Jubiläum des Soldaten- und Kampfgenossen-Vereins Schwabach und Erlangen. Kreuz aus Kompositionsmetall und mit Porträt des Prinzregenten zur Erinnerung an das Manöver 1900. Juwelier Merklein: Cigarrenanzünder mit Silbermontierung; ca. 1860. Theodor Leuchs: Flöte von Engelhardt-Nürnberg. Privatier Vogel: Zunftschild in Glaskasten der Nürnberger Seifensieder; 1830. Drechslermeister D. Meinecke: Drei Tabakspfeifen; Anfang bis Mitte des 19. Jahrh. Antiquar Wohlbold: Roccocogaladegen mit Scheide. E. v. Heckel: Schlitten; 18. Jahrh. Turmwächter Wildner: Täschchen mit Goldstickerei; 18. Jahrh. Beinerner Ohrlöffel in einem Holzbüchschen; 16.—17. Jahrh. Hans Saalbach: Drei Spindeluhren (zwei ohne Gehäuse); 18. Jahrh. Schreinermeister Küspert: Porzellantabakpfeife (Erinnerung an die Völkerschlacht bei Leipzig). Runde Lackschnupftabaksdose mit Ansicht des Tiergärtnerthorturmes; um 1825. Antiquar Jakob Leistner: Zunftfahne; 18. Jahrh. Unter Glas gemaltes Bild; 18. Jahrh. — **Nussdorf** b. Wien. K. A. Bachofen von Echt: Medaille auf die Burenkämpfe mit den Porträt von Dewet und de la Rey, Silber, A. Scharff. — **Schniegling** bei Nürnberg. Lehrer Probst: Zwei prähistorische silberne Ohrringe, gefunden in Grofsbreitenbrunn in Mittelfranken. — **Strassburg.** Ingenieurassistent J. v. Klucaric: 83 galvanoplastische Nachbildungen von Plaketten Peter Flötners. — **Wien.** Hofrat Prof. Dr. Pfaff: Bronzemedaille auf das 500jährige Jubiläum der Universität Wien. von C. Gradnitzky; 1865. Desgl. auf Prof. Eduard Albert, von Scharff; 1891. Desgl. auf Franz Miklosich, von J. Tautenhayn; 1883.

Ankäufe.

Bauteile: Drei bunt bemalte Ofenkacheln; 18. Jahrh.; norddeutsch.

Gemälde: Kleines Damenporträt auf Kupfer; 2. Hälfte des 16. Jahrh.

Medaillen: Silbermedaille auf die Vermählung von Prinz Friedrich Christoph von Sachsen und Polen mit Maria Antonia Friderica von Bayern. Von A. Schega.

Wissenschaftliche Instrumente: Contor-Calendarium perpetuum; 18. Jahrh.

Kirchliche Geräte: Reisealtärchen in Form eines aufklappbaren Cylinders; 17. Jahrh. Wettersegen; süddeutsch; 18. Jahrh.

Münzen: Regensburger 2/3 Thaler von 1667. Kleine Silberklippe von Regensburg; 1612. Regensburger Kreuzer von 1732.

Hausgeräte: Kölner Aufsatzschrank mit Intarsien; 16. Jahrh. Puppenkopf aus Porzellan, Meissner Fabrikat; 19. Jahrh. Bekleidete Puppe. 1. Hälfte des 19. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Schwarzseidenes Frauenkostüm mit weifsseidenem Unterkleid; 2. Hälfte des 16. Jahrh. Tüllüberkleid mit Stickerei; 18. Jahrh. Drei gestickte Schürzen; desgl. schwarzseidenes Damenkleid; desgl. gesticktes Halstüchlein; desgl. ebensolcher Gürtel; desgl. schwarzgesticktes Taschentuch; desgl. Spitzenmanchetten und -Halsbinde; desgl. Blondenhaube und Guipurehaube; desgl. zwei Männerhemden mit Spitzeneinsatz; desgl. zwei Mieder mit schwarzen und goldenen Spitzen; desgl. zwei Jäckchen aus bunter Seide mit Stickerei; desgl. ein Paar Unterschuhe; Armbänder von Stoff. Degenband.

Bäuerliche Altertümer: Schleswig-holsteinischer Schrank; 16. Jahrh. Eichenholzgeschnitzter holländischer Schrank; 16.—17. Jahrh. Hindelopener Glashängekasten. Vollständig eingerichtete oberbayerische Bauernstube der Miesbacher Gegend. Truhe, zwei Wandkästen und Reliquienbehälter, tirolisch-vorarlbergisch. Kaffeeservice von Zinn (drei Kannen, eine Zuckerbüchse), zinnerne Salzmeste, desgl. Terrine, desgl. zwei Eierbecher, zwei blaue Fayenceteller, zwei Porzellantassen, sechs Fayenceteller, vier Egerländer Bauernstühle, drei Spiegelbilder, drei gewöhnliche Bilder, Uhr mit eisernem Zifferblatt, zinnerne Schraubenflasche, irdene Fischschüssel, acht buntbemalte Kaffeetassen. Die sämtlichen vorgenannten Gegenstände sind für das Egerländer Zimmer bestimmt. Holzgeschnitzter Bauerncrucifixus und Butte zum Wassertragen; oberbayerisch. Alter grünglasierter Tiroler Kachelofen. Alter grünglasierter Ofen für das Klettgauer Zimmer.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Altona. Witwe Robert Jansen: Reisepafs für Max Jansen nach Peking v. J. 1879. — **Augsburg.** Hofrat Dr. Krauss: Porträt des Freiherrn Hans von und zu Aufsefs v. J. 1828, Malerei in Wasserfarben auf Pergament von Johannes Walch, Augsburg. Georg Mader: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Berlin.** H. Bandholdt, Buchhändler: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. Deutscher Graveur-Verein: Exlibris desselben. Max Harrwitz, Antiquar: Exlibris des Herrn Geschenkgebers, Photographie des Heine-Hauses u. der Villa Hoffmanns v. Fallersleben auf Helgoland, 2 Bll. W. von Zur Westen, Assessor: Neudruck von einer im Privatbesitz befindlichen Platte, darstellend den Erzengel Michael, den Teufel zu Boden werfend, von einem unbekannten Stecher des 15. Jahrhunderts. — **Frankfurt a. M.** Wolfgang Quincke: Exlibris des Herrn Geschenkgebers in vier verschiedenen Farben. Freiherrlich Carl von Rothschildsche öffentl. Bibliothek: Exlibris derselben in vier verschiedenen Gröfsen. — **Fürth.** Heinrich Besels, Kaufmann: 18 Bll. Photographien, betitelt: »Collection complète des monuments incendiés de Paris«, 1871. — **Hamburg.** Richard Krause: Ansichtskarte, worauf »Deutschlands Geschichte in Marken«, 1902. — **Hermsdorf bei Waldenburg.** Dr. Jungk, Kgl. Gewerbe-Rat: Zaubersegen »Contra maleficiam, conttra ignem pestam et tempestatem«, Kupferstich, 17. Jahrh. — **Kirchheim unter Teck.** F. Kupp, Kgl. Oberpostmeister: Karte der Grafschaft Mansfeld, Kupferstich, Mitte des 18. Jahrh. — **Leipzig-Reudnitz.** C. L. Hirschfeld, Verlagsbuchhändler: Denkmal zur 4. Säkularfeier des Typendrucks, 1840. Historisch entworfen von Otto August Schulz, Buchhändler in Leipzig, artistisch ausgeführt von Carl Louis Hirschfeld, Buchdrucker in Leipzig. 19 Bll. und 1 Blatt in Typendruck. — **München.** Joh. Hamböck, graphische Kunstanstalt: Dreifarbendruck »Bismarck«. Farbenskala 4 Bll. und 3 Andrucke. Stanislaus Graf v. Kalckreuth: Zinkographische Nachbildung einer Radierung des Künstlers »Königl. Preufs. Hauptgestüt Beberbeck«.

Konrad Probst, Antiquar: Prospekt der Festung Rothenberg, 1703, Radierung von G. Eisenmann; Prospekt von Ober-Wolkersdorf, Tuschzeichnung, 18. Jahrh.; Fränkische Kreistruppen haben Lager auf der Peter-Heide bei Nürnberg bezogen 1793, Federzeichnung mit Tusche von J. L. Stahl. Dr. Röhring, Oberstabsarzt a. D.: 25 Porträts von Ärzten. Dr. C. Wolf & Sohn, Kgl. Hof- und Universitäts-Buchdruckerei: Lithographische Nachbildung in Farben nach einem Original im Besitz der Familie Wolf, darstellend Junker Johann Fetzer, wie er beim Stückschiefsen 1592 zu Nürnberg als Fähnrich auszog. — **Nürnberg.** C. F. Gebert, Numismatiker: Schreibkunststück auf Pergament v. J. 1586 von Thomas Trumer von Augsburg. Dr. Heinrich Heerwagen: Ansichtskarte mit satyrischer Darstellung vom Ende der Württemberger Marke, 1902. H. Hefs, Kupferstecher: Das Germanische Nationalmuseum von der Südseite mit dem Porträt des Gründers, Radierung, 1902. Georg Kellner, Maler: Titelvignette zur Jubiläumsfestschrift 1902, Handzeichnung des Herrn Geschenkgebers. Dr. med. Richard Landau: Karte von Australien, Leipzig bei Schreibers Erben, 1819. Ferdinand Schmidt, Photograph: 28 Bll. photographischer Aufnahmen aus dem Germanischen Nationalmuseum. Markus Schüssler, städtischer Obersekretär: Photographie vom Karthäuser Kloster nach einer Handzeichnung von A. Schultheifs v. J. 1841. Gustav Speckhardt, Hofuhrmacher: 5 Bll. Photographien, darstellend »Das Uhrenmuseum in Schramberg«, eingerichtet und geordnet vom Herrn Geschenkgeber i. J. 1898. — **Prag.** Fritz Donebauer: Porträt des Johann Fabricius, Kupferstich von Joh. Pfann, 1558. Porträt des Ambr. Spinola, »Hi. sculp. et exc. cum priuileg.«, 1608. — **Ravensburg.** J. G. Roth, Fabrikant: 6 Bll. Bilderbögen vom Anf. des 19. Jahrh., kolorierte Kupferstiche und Lithographien. — **Schwerin.** Gustav Schall, Rentier: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Stuttgart.** Seine Durchlaucht Herzog Wilhelm von Urach, Graf von Württemberg: Exemplar der vom Hofphotographen Höfle in Augsburg angefertigten Sammlung von Photographien der Gemäldegallerie auf Schlofs Lichtenstein. — **Weimar.** Thos. Ewing Moore, U. S. Consulate: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Wien.** Joseph Bauer, Maler und Lithograph: Porträt des Wilhelm Bauer, Erfinders der unterseeischen Schifffahrt und Schiffshebung, Lith. des Herrn Geschenkgebers, Wien 1860. Hebung des Dampfschiffes Ludwig durch Wilhelm Bauer i. J. 1863, Lith. des Herrn Geschenkgebers. — **Zürich.** Photoglob & Co.: Vier Bll. Photochroms, je zwei gleiche vom Wittelsbacher Hof im Germanischen Nationalmuseum und je zwei gleiche vom Klosterhof ebendort.

An dieser Stelle berichtigen wir einen Irrtum, welcher sich in Heft I des Jahrganges 1902 unseres Anzeigers eingeschlichen hat. Es mufs auf S. VII Zeile 27 statt »Weimar« heifsen »Wismar«. Das ebendort Zeile 28 genannte Bildnis einer Dame ist dasjenige der Luise Seidler, Hofmalerin in Weimar.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Israhel van Meckenem: B. 202. — Hans Sebald Beham: B. 20 (P. 1358) und B. 28 (P. 30a). — Hans Brosamer: B. 7 und 12. — Adrian Collaert: Die 12 Monate nach Hans Bol, 12 Bll., rund. — Theodor de Bry: »Grotisch für alle Künstler«, Folge von reichverzierten Goldschmiedeornamenten, in der Mitte Medaillons mit figürlichen Darstellungen, 4 Bll. — Bartholomäus Dolendo: Die sieben freien Künste, Nürnberg, Hieronymus Bang exc., 8 Bll. incl. Titel. — Zacharias Dolendo: Die heilige Cäcilie, die Orgel spielend, nach De Ghein, gr. qu. fol. — Jakob Matham: B. 55—58. — Odoardo Fialetti: B. 66—141. — Nikolaus de Bruyn: Reich verziertes Titelblatt. — Peter Soutman: Andresen, Handbuch, 14. — Jeremias Falck: Die vier Evangelisten, 4 Bll. — Wenzel Hollar: Parthey 2058. — Sammelband, enthaltend 120 Bll., Entwürfe zu Dosendeckeln, Emblemen, Kartouschen, Vignetten u. s. w. nach Charles Eisen, Clément Pierre Marillier, Nilson gestochen von De Ghendt u. A.

Holzschnitte. 6 Bll. Stammbäume aus Druckwerken, 4 Schrotblätter und 2 Holzschnitte, Anfang des 16. Jahrhunderts, 8⁰ und 4⁰.

Lithographien. 1 Heft »Erinnerungen an Nenndorf« (Nr. 1), lithographiert als erster Versuch auf Hessischen Kalkschiefer von C. Arnold, Cassel, 1823, 11 Bll.

Historische Blätter. »Brasserie«, 6 Bll. incl. Titelblatt, mit auf das Brauwesen bezüglichen Darstellungen, Kupferstiche von Robert Benard (1763).

Porträts. Porträt des Dr. Friedr. Campe, 1829, Radierung von Eug. Ed. Schäffer.

ARCHIV.

Geschenke.

London. Max Rosenheim: Salbuch des Martin Pfinzing von Henfenfeld. Angelegt 1553. 237 grofsenteils beschriebene Bl. in 2⁰. mit beigebundenem Register nebst Plänen — **Muskau** (Schlesien). Hofapotheker Manno: Lehrbrief für den Apotheker Ernst Benjamin Hoffmann aus Lüben. Glogau, 1795 Juni 24. Or. Perg. — **Nürnberg.** Bankier Ernst Kohn: Brief des Frhrn. Hans von Aufsefs an das Bankhaus Mayer Kohn 1863, Febr. 2. — **Prag.** Fritz Donebauer: Doppelseitig beschriebenes 8⁰. Blatt aus einem Kollektaneenbuch von der Hand des Joachim Camerarius I. [1500-1574]; Verzeichnis der Ämter »im Ober- und Niederland zu Bayern«. Pap. Hs. Erste Hälfte des 16. Jahrh. 24. S. schm. 2⁰; Schreiben verschiedener Fürsten und Fürstinnen aus dem Hause Wittelsbach: 1. Reichard, Graf von Spanheim, an Bürgermeister und Rat zu Eger. 1566 Juni 26; 2. Brief der Pfalzgräfin Catharina Sophia, Witwe Friedrichs zu Vohenstraufs († 1597), an Barbara Gräfin von Öttingen, geb. Pfalzgräfin bei Rhein, d. d. Friedrichsburg 1601 April 22; 3. Neujahrsgratulation des Pfalzgrafen Christian für seinen Schwager Grafen Gottfried von Öttingen, d. d. Neuburg 1615 Jan. 1; 4. Neujahrsgratulation des Pfalzgrafen Georg Gustav (Veldenz-Lauterecken) für Barbara v. Öttingen 1616 Dez. 28; 5. Magdalena, Witwe des Pfalzgrafen Johann I., an Gräfin Barbara zu Öttingen, d. d. Meifsenheim, 1618 Febr. 12; 6. Christina († 1619) an Graf Gottfried zu Öttingen, anläfslich des Todes seiner Gemahlin Barbara, geb. Pfalzgräfin bei Rhein; 7. Albrecht VI., gen. der Leuchtenberger († 1666), Berchtolfsgaden, 1635 März 12; 8. Albrecht Sigmund, Bischof zu Freising [1652 bis 85], Freising 1652 Sept. 2; 9. Kurfürst Ferdinand Maria an Maximilian Heinrich, Kurfürsten von Köln. München 1660 Sept 14; 10. Carl Otto von Pfalz-Birkenfeld 1666 Febr. 25; 11. Kurfürt Carl († 1685, aus der Kurlinie Simmern): Kondolenzschreiben anläfslich des Todes bes Prinzen Albrecht Ernst zu Öttingen. Heidelberg 1684 Jan. 4. Stammbuchblatt mit Einträgen des Joannes Georgius a Ponnickaw und des Grafen Joach. Andr. Schlick. Beide d. d. 1597 Febr. 28; Stammbuchblatt des Joh. Conrad Merck aus Ulm (geb. 1583, † 1659 als Rektor des Ulmer Gymnasiums) von 1651; Johann Philipp von Schönborn, Kurfürst von Mainz und Bischof zu Würzburg, an Philipp Franz Frhrn. v. Sötern, Herrn auf Dachstuel. Schlofs Marienberg ob Würzburg, 1671 Febr. 12. — **Wismar.** Dr. Frdch. Crull: Zwei Briefe des Berliner Chirurgen J. F. Dieffenbach [1794—1847], d. d. 28. Juni, bezw. 31. Juli 1829.

Ankäufe.

Indulgenzbrief des Papstes Nikolaus IV. für die Kirche der Karmeliter in Köln 1290 März 25. Or. Perg. — Gerichtsbrief des Landrichters in der Grafschaft Hirsperg, des Ritters Wilhelm von Wolfstein, in Sachen des Perchtold Hittenpeck gegen Erasmus Taufkircher. 1432 Mai 5. Or. Pap. — Kais. Maj. Antwort auf das Kreis-Schreiben wegen geringhaltiger Münzsorten. Wien 1565 Apr. 25. Pap. — Vorstellungen des fränkischen, bayerischen und schwäbischen Kreises bei Kaiser Maximilian II. wegen minderwertiger Münzsorten. 1574 Mai 6. Pap. — Quittung der Cäcilia Marschalkin von Pappenheim, geb. von Hornstein, Wittib, über den Empfang von 1000 Gulden Hauptsumma samt verfallenen Zinsen, die ihr Bürgermeister und Rat der Stadt Höchstädt a. D. schuldeten. 1585 Aug. 31. Orig. Pap. — Brief des Martin Crusius an Conrad Rittershausen 1597. — Brief Marquard Freher's an Joh. Friedr. Gernand, der Rechte Doctor und der kurf. Stadt Amberg Syndicus. Heidelberg 1599 Okt. 31. 1½ S. 2⁰. — Brief des Juristen und Historikers Melchior Goldast [1578—1635] an Marqu. Freher d. d. 1613, März 7. — Befehl des Fürsten Albrecht Ernst zu Öttingen in Sachen des Amtsknechts zu Lierheim bei Nördlingen. 1676 Juni 20. Or. Pap. — Mehrere Quittungen und Schreiben im Zusammenhang mit der Familie Senefelder und den Anfängen der Lithographie in Deutschland, Trauungsschein

Aloys Senefelders mit Maria Anna Reiss, ausgefertigt am 12. Dez. 1813 vom kgl. Stadtpfarramte St. Peter in München, Original-Totenschein dess. vom Stadtpfarramte St. Peter in München v. 9. März 1834. Ferner eine weitere Serie von Dokumenten auf die Geschichte der Lithographie und ihres Erfinders bezüglich 1793—1832.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Aachen. G. Humann: Ders., Zur Beurteilung mittelalterlicher Kunstwerke. S.-A. 1902. 8. — **Ansbach.** Bezirksamt: Reubold, Kunstgeschichtliches aus Ansbachs Umgebung. S.-A. 1901. 4. — **Arnsberg.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1901. 1902. 2. **Baden=Baden.** Grofsh. Conservator Direktor Schall: Illustrierter Katalog der von der Stadt Baden-Baden veranstalteten Ausstellung von Kunstwerken aus Privatbesitz. 1902. 8. — **Bamberg.** Bezirksgremium für Handel u. Gewerbe: Jahresbericht für 1901. 8. – **Barmen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Basel.** Prof. Dr. H. Boos: Ders., Geschichte der rheinischen Städtekultur von den Anfängen bis zur Gegenwart. 4 Bde. 1897-1901. 4. — **Bayreuth.** Handels- u. Gewerbekammer für Oberfranken: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Beierstedt.** A. Vasel: Ders., Alte Bauernschüsseln im Braunschweigischen. S.-A. 1899. 8.; Ders., Hofkupferstecher Karl Schröder. S.-A. 1900. 8.; Beiträge zur Anthropologie Braunschweigs. Festschrift. 1898. 8. — **Berlin.** E. Erbkam: Lepsius, Denkmäler aus Ägypten u. Äthiopien. Bd. IV. 1901. 4. Ergänzungsbd. Lief. 3. 1902. 2. Generalverwaltung der kgl. Museen: Jahrbuch der kgl. preufs. Kunstsammlungen Bd. 23. Heft 1. 2. 1902. 4. Deutsche Gesellschaft f. ethische Kultur: 7. Jahresbericht der ersten öffentlichen Lesehalle zu Berlin für das Jahr 1901. 1902. 8. Kriegsministerium (Medizinal-Abteilung): Veröffentlichungen auf dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens. Heft 19. 1902. 8. Der Leiter der Landesanstalt für Gewässerkunde: Keller, Weser und Ems, ihre Stromgebiete u. ihre wichtigsten Nebenflüsse. 1901. 4 Bde. 4, 1 Bd. 2, 1 Mappe. Ministerium d. öffentl. Arbeiten: Zeitschrift f. Bauwesen. Jahrg. LII, H. IV—IX. Mit Atlas in 2. 1902. 2. Der Minister für Handel u. Gewerbe: Jahresberichte der kgl. preufs. Regierungs- und Gewerberäte und Bergbehörden für 1901. 1902. 8. Reichsamt des Innern: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Lief. 16. 1902. 4. Der Staatssekretär des Innern: Das Bauernhaus im deutschen Reiche und in seinen Grenzgebieten. Lief. 4. 5. 1901. 1902. 2. Verlag von B. Behr: Internationale Bibliographie der Kunstwissenschaft. Herausgegeben von A. L. Jellinek. 1. Jahrg. 1. Heft. 1901. 8. Verlag von J. Räde: Kleinschmidt, Register zu Bayern und Hessen 1799-1816. 2. Aufl. 1902. 8. — **Bern.** Historischer Verein des Kantons Bern: Die Berner Chronik des Valerius Anshelm. 6 Bände. 1884—1901. 8. — **Bielefeld.** Kommerzienrat Delius: Familie Delius westfälischen Stammes. Nachträge aus 1896-1902. [1902.] 8. — **Bivingen=Berchem.** Pfarrer J. Grob: Ders., Die Satzungen der Echternacher Schneiderzunft. S.-A. 1902. 8. — **Braunschweig.** Verlag F. Vieweg u. Sohn: Beck, Die Geschichte des Eisens. V. 6. 1902. 8. — **Brünn.** Mährisches Gewerbemuseum: Katalog der Ausstellung kunst- u. kunstgewerblicher Gegenstände aus mährischem Privatbesitz 31. Mai — 13. Juli 1902. 1902. 8. Mährischer Gewerbeverein: 41. Jahresbericht 1901/1902. 1902. 8. — **Budapest.** J. Dévay: Ders., Aeneae Sylvii ›de duobus amantibus‹ historia cento ex variis. 1901. 8. — **Cassel.** Magistrat: Bericht über die wichtigsten Zweige der Verwaltung der Residenzstadt Cassel im Etatsjahr 1900. 1902. 4 — **Cöln.** Kunstgewerbemuseum: Falke, Führer durch das Kunstgewerbemuseum der Stadt Cöln. 1902. 8. Kunstgewerbeverein: XI. Jahresbericht für 1901. 1902. 8. Städtisches Museum Wallraf-Richarz: Verzeichnis der Gemälde. 1902. 8.; Führer. 1902. 8. — **Crefeld.** Kaiser Wilhelm-Museum: Farbenschau im Kaiser Wilhelm-Museum. 1902. 8. — **Danzig.** Vorsteheramt der Kaufmannschaft: Jahresbericht über seine Thätigkeit Mai 1901/1902. 2. N. Wallenberg: Anton Möllers Danziger Frauentrachtenbuch aus dem Jahre 1601, neu herausgegeben von A. Bertling. 1886. 8. – **Dresden.**

Königl. sächs. Ministerium des Kultus und öffentlichen Unterrichts: Codex diplomaticus Saxoniae regiae. II. Hauptteil. Bd. XVIII. 1902. 4. Verwaltung der Tiedge-Stiftung: Mitteilung 1901. 2 Bl. 2. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahresbericht über 1901. 1. Teil. 1902. 8. — **Einsiedeln.** Verlag von Benziger & Cie.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. Lief. 30. 1902. 8. — **Eisenach.** Geh. Hofrat Prof. Dr. Kürschner: Ders., Staats-, Hof- u. Kommunalhandbuch. 1902. 8.; Ders., Deutscher Litteraturkalender auf 1902. 8.; Ders., Handbuch der Presse. 1902. 8.; Ders., Kürschners Jahrbuch 1902. 1902. 8. — **Elbing.** Prof. Dr. Dorr: Ders., Die jüngste Bronzezeit im Kreise Elbing. 1902. 8. — **Frankfurt a. M.** Freiherrl. C. von Rothschildsche öffentl. Bibliothek: Verzeichnis der Bücher. Bd. II. Heft 3. 1902. 8. Handelskammer: Jahresbericht f. 1901. 2 Tle. 1902. 8. Mitteldeutscher Kunstgewerbeverein: Festschrift zur Feier des 25jähr. Bestehens 25. März 1902. 4. Realschule der israelitischen Gemeinde Philanthropin: Programm. Ostern 1902. 4. — **Freiburg i. B.** Herders Verlagshandlung: Herders Konversationslexikon. Lief. 4—13. 1902. 8. — **Fürth.** Kgl. landwirtschaftl. Winterschule: Jahresbericht für das 3. Schuljahr 1901/1902. 1902. 8. — **Gotha.** Lebensversicherungsbank f. Deutschland: 73. Rechenschaftsbericht für 1901. 2. — **Göttingen.** Königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Festschrift zur Feier des Hundertfünfzigjährigen Bestehens. 1901. 4. — **Graz.** Steiermärkisches Landesmuseum Joanneum: 90. Jahresbericht über das Jahr 1901. 1902. 8. — **Greifswald.** Prof. Dr. Th. Pyl: Ders., Kunst und Künstler in Greifswald. S.-A. 1898. 8. — **Haarlem.** H. Kleinmann & Cie.: Hubert und Jan van Eyck. O. J. 2. — **Halle.** Handelskammer: Jahresbericht üb. 1901. 1902. 2. — **Hanau.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1901. 1902. 8.; Mitteilungen. Jahrg. II. Nr. 2. 1902. 8. Königl. Zeichen-Akademie: Jahresbericht. 1901. 8. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandl.: Neues Archiv d. Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde. XXVII. Bd. 2. Heft. 1902. 8 (2 Exempl.); Schuchardt, Atlas vorgeschichtlicher Befestigungen in Niedersachsen. Heft VII. 1902. 2. Handelskammer: Jahresbericht für 1901. II. Teil. 1902. 2. — **Harburg.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1901. 1902. 2. — **Heilbronn.** A. Schliz: Ders., Südwestdeutsche Baukeramik. S.-A. O. J. 4. C. Schmidts Verlag: Wasiliewski, Geschichte der Instrumentalmusik im 16. Jahrh. O. J. 8. — **Kempten.** J. Kösel'sche Buchhandl.: Reiser, Sagen, Gebräuche u. Sprichwörter des Algäus. 21. Heft. 1902. 8. — **Lahr.** Verlag v. M. Schauenburg: Waag, Bedeutungsentwicklung unseres Wortschatzes. 1901. 8.; Waag, Über Sprache und Schrift in Hinblick auf die jüngste orthographische Konferenz und die neue deutsche Einheitsschreibung. 1902. 8. — **Landeshut.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Leer.** Handelskammer für Ostfriesland u. Papenburg: Jahresbericht für 1901. 2. — **Leipzig.** J. G. Hinrich'sche Buchhandl.: Vierteljahrskatalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 56. Jahrg. Heft 4. Oktober-Dezember 1901. 8. Fürstl. Jablonowskische Gesellschaft: Jahresbericht [1901]. 1902. 8. Prof. Dr. Stieda: Ders., Deutsche Fayencefabriken des 18. Jahrhunderts. S.-A. 1902. 4.; Ders., Zur Erinnerung an G. Macheleid. S.-A. 1901. 4.; Ders., Die Anfänge der Porzellanfabrikation auf dem Thüringerwalde. 1902. 8. Unbekannt: Zur Erinnerung an Herrn Dr. jur. O. R. Vollsack. O. O. O. J. 8. Verein Kunstgewerbemuseum: Adrefsbuch. 2. Ausgabe 1902. 8. Verlag von E. Diederichs: Kunowski, Schöpferische Kunst. 1902. 8.; Pater, Die Renaissance. 1902. 8.; Ruskin, Werke, Bd. V. 1902. 8. Verlag von C. J. Hirschfeld: Holz-Saran-Bernouilli, Die Jenaer Liederhandschrift. 2 Bde. 1901. 4.; Oncken, Geschichte der Nationalökonomie. 1. Teil. 1902. 8. Verlag von S. Hirzel: Lehmann, Freiherr vom Stein. 1. Teil. 1902. 8. Verlag von Velhagen & Klasing: Heyck, Der grofse Kurfürst. 1902. 8. Verlag von L. Woerl: Ders., Illustrierter Führer durch Nürnberg. XXV. Aufl. 1902. 8. (2 Exempl.) Verwaltung des deutschen Buchgewerbemuseums: Ausstellung von Farbendrucken im deutschen Buchgewerbehaus. Februar-April 1902. 8. Sendung der buchhändlerischen Zentralstelle f. den Programmentausch der höheren Schulen Deutschlands: Vorlesungsverzeichnisse für das W.-S. 1901/1902 der Universitäten Berlin, Bonn, Breslau, Freiburg i. B., Giefsen, Greifswald, Halle, Heidelberg, Jena, Kiel,

Königsberg, Leipzig, Marburg, Rostock, Strafsburg, Würzburg und der kgl. Akademie zu Münster. 1901. 4 und 8.; Verzeichnis der Doktoren der phil. Fakultät der Universität Tübingen 1900/1901 mit Abh.: Hegler, Sebastian Francks lateinische Paraphrase der deutschen Theologie und seine holländisch erhaltenen Traktate. 1901. 4. Ludwich, Textkritische Untersuchungen über die mythologischen Scholien zu Homers Ilias. II. 1901. 4. Schmid, Zur Geschichte dès griechischen Dithyrambus. 1901. 4. Schulze, Graeca-Latina. 1901. 8. Schulnachrichten von Braunsberg, Colmar, Pirna, Sächsisch-Regen, Sigmaringen, Stuttgart. Wissenschaftliche Beilagen: Bilfinger, Das germanische Julfest. 1901. 4.; Billeter, Griechische Anschauungen über die Ursprünge der Kultur. O. J. 4.; Bissinger, Zur Geschichte und Statistik des grofsh. Gymnasiums zu Pforzheim in seinem zweiten Jahrzehnt. 1901. 4.; Brandes, Aus Fritz Reuters Leben. II. 1901. 8.; Etschner, Zur Erklärung des Namens Magdeburg. 1901. 4.; Grupe, Landgräfin Caroline von Hessen und Buchsweiler (1741—1765). 1901. 4.; Kinn, Über die Transformation zweiten Grades der Thetafunktion. 1901. 4.; Pfeffer, Beiträge zur Kenntnis des altfranzösischen Volkslebens, meist auf Grund des Fabliaux. 1901. 4.; Rudkowski, Die Stiftungen des Elisabet-Gymnasiums. Teil III. 1671—1776. 1901. 8.; Schaumkell, Herder als Kulturhistoriker. 1901. 8.; Schirlitz, Die Realschule zu Frankenberg i. S während der ersten 25 Jahre ihres Bestehens. 1901. 4.; Strobel, Die Lehre des Albertus Magnus über das Gewissen. 1901. 4.; Weiland, Grundlinien zur Geschichte des Gymnasiums Offenburg. 1901. 4.; Weifsbrodt, De codice Cremifanensi et de fragmentis Evangeliorum Vindobonensibus etc. commentatio. Pars IV. 1901. 4.; Würkert, Die Schrift Ludwig Vives über die Armenpflege. 1901. 4. — **Leipzig-Reudnitz.** Oberlehrer Ernst Tenner: Al Shahrastani, Book of religuous and philosophical sects. 1846. 8.; Dilthey, Militärischer Dienst. Unterricht f. Einjährig-Freiwillige. 1884. 8.; Delitzsch, Assyrische Lesestücke. 1876. 4.; Hager, A dissertation of the newly discovered babylonian inscriptions. 1801. 4.; Die buchgewerbliche Jahresausstellung im deutschen Buchhändlerhause zu Leipzig. 1891. 1896. 8.; Liechtenstein, Tentamen Palaeographiae Assyrio-Persicae. 1803. 4.; Mir Hussein Ali, The history of the reign of Tippú Sultán. 1864. 8.; Moll, Untersuchungen über die libido sexualis. 1897. 8.; Reizius, Prosodiae Graecae accentus inclinatio. Pars II. O. J. 4.; Stickel, sententiae Ali Ben Abi Taleb Arabice et Persice. 1834. 4. — **Leitmeritz.** H. Ankert: Ders., Die Baumeisterfamilie Broggio. S.-A. [1902]. 8. — **Magdeburg.** Handelskammer: Jahresbericht Teil A.: Bericht über den Geschäftsgang von Handel, Industrie u. Schifffahrt im Jahre 1901. 1902. 8. — **Mainz.** Dr. F. Schneider: Ders., Romanisches Stadtthor in der Rheinstrafse. S.-A 1902. 2.; Ders., Eine Künstlerkolonie des 18. Jahrhunderts in der Karthause zu Mainz. 1902. 8.; Ders., Die Aufrichtung des Hochaltars in der St. Emeranskirche zu Mainz in den Jahren 1808—1810. 1902. 8. — **Memel.** Die Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Schifffahrt zu Memel für das Jahr 1901. 1902. 8. — **Münchberg.** L. Zapf: Seltene Seltenheiten mit der reisenden Zeit etc. 1686. 8. — **München.** Antiquariat von J. Halle: De Dudesche Catechismus. Mit einer ujen Vorrede D. Mart. Luther. 1565. 8. Freiherr von Dachenhausen: Ders., Die Wappen der Herren, Freiherren und Grafen von Bothmer. 1901. 4. Königl. preufs. Gesandtschaft: Bodt-Steche, Pläne für das kgl. Zeughaus und ein kgl. Stallgebäude zu Berlin. 1891. 2. Deutsche Gesellschaft für christliche Kunst: IX. Jahresbericht. 1902. 8. Grofskanzleramt des kgl. b. Hausritterordens vom hl. Georg: Watzelberger, Mitgliederverzeichnis des kgl. bayer. Hausritterordens vom hl. Georg. 1902. 8. Dr. M. Maas: Ders., Nikolaus Kratzer. S.-A. 1902. 8. Historisches Museum der kgl. Haupt- u. Residenzstadt: Histor. Ausstellung der Stadt München, veranstaltet a. d. Maillinger-Sammlung. II. Serie. 1902. 8. Verlag der vereinigten Kunstanstalten, A.-G.: Alpine Majestäten. II. Jahrg. Heft 3. 4. 5. 1902. 2. — **Münster i. W.** Der Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Endorff u. Eickhoff, Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen. Kreis Wiedenbrück. 1901. 4. — **Neuendamm.** Verein für Vierländer Kunst u. Heimatkunde: Satzungen. 1902. 8. — **Newcastle.** R. C. Clephan: Ders., Notes on roman and medieval military engines. S.-A. 1902. 8. — **Nordhausen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. Städtisches Museum: Festschrift zur 25jährigen Jubel-

feier 1901. 1901. 8.; Heineck, Brandenburg-Preufsen und Nordhausen in urkundlicher Darstellung. 1902. 8. — **Nürnberg.** Baugewerkschule: Lehrplan und Jahresbericht am Schlusse des Schuljahres 1901/2. 1902. 8. Hofrat Dr. Birkner: Ders., Geschichte der Loge zu den drei Pfeilen im Orient Nürnberg während des ersten Jahrhunderts ihres Bestehens 1789—1889. O. J. 8.; Hamburgische Zettel-Correspondenz. 4. Bände. 1898. 4. Buchhandlung von Heerdegen & Barbeck: Collectaneum, meist auf das Fürstentum Schwarzburg bezüglich. 2. J. Crämer: Neue Karte des Kriegsschauplatzes. 1812. 4. Mitteldeutsche Creditbank: Finanzielles Jahrbuch für 1902. 8. Schreinermeister Küspert: Verneuerte Feuerordnung zu Nürnberg. 1770. 8. Dr. R. Landau: Epicteti encheiridion. 1616. 16 Stadtmagistrat: Verwaltungsbericht für die Stadt Nürnberg für die Jahre 1898 u. 1899. 1902. 4. Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg: Festgabe zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens des germanischen Nationalmuseums. 1902. 8. Verlag von Bauer & Raspe: J. Siebmachers grofses u. allgemeines Wappenbuch. Lief. 460—465. 1901. 1902. 4. Frau D. Weisenfeld: Geschichte der Familie Künfsberg-Thurnau. 1838. 8. — **Oppeln.** Handelskammer: Jahresbericht 1901. 1902. 8. — **Pforzheim.** Stadtgemeinde: Führer für Pforzheim. 1902. 8. — **Plauen.** Königl. Gymnasium: XIII. Jahresbericht a. d. Schuljahr 1901/1902. 1902. 4. — **Prag.** D. Karel Chytil: Ders., Vývoj miniaturního malířství českého za doby králů rodu Jagellonského. 1896. 2; Ders., Dějiny českého knihařství. 1899. 4. A. von Lanna: Pazaurek, Die Gläsersammlung des nordböhmischen Gewerbemuseums in Reichenberg. 1902. 2. Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: 53. Bericht über das Jahr 1901. 1902. 8. Kunstgewerbl. Museum der Handels- u. Gewerbekammer: Bericht des Curatoriums für das Verwaltungsjahr 1901. 1902. 8. — **Prencov.** Pfarrer A. Kuret: Spodnia čelust clovečia s dvama zámkami. S.-A. O. J. 8. — **Regensburg.** Gewerbeverein: Jahresbericht f. 1901. 8. Archivrat Dr. Will: Schrohe, Beiträge z. Geschichte des Erzbischofs Heinrich III. von Mainz. S.-A. 1902. 4.; 6 Nummern des Regensburger Anzeigers, Die Enthüllung des König Ludwig-Denkmals betr. 1902. 2. — **Saarbrücken.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1901. 1902. 4. — **Salzburg.** Museum Carolino-Augusteum: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Stettin.** Die Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über Stettins Handel, Industrie und Schiffahrt im Jahre 1901. 1902. 4. — **Stockholm.** Kgl. Bibliothek: Sveriges offentliga Bibliotek. Accessions-Katalog 15. 1901. 1901/2. 8. — **Stoppenberg.** C. Meyer: Ders., Geschichte der Bürgermeisterei Stoppenberg. 2. Aufl. 1900. 8. — **Stralsund.** Handelskammer: Jahresbericht 1901. 8. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer: Ders., Fund eines römischen Eisenhelmes bei Augsburg. S.-A. O. J. 8.; Ders., Geschichte der europäischen Fliesen-Keramik vom Mittelalter bis zum Jahre 1900. 1901. 4. — **Stuttgart.** E. Heuser: Beckmanns Führer durch Speier a. Rhein. O. J. 8. K. Münzkabinet u. Lapidarium: Sixt, Führer durch die Sammlung römischer Steindenkmäler zu Stuttgart. 2. Aufl. 1902. 8. (2 Exempl.) Verlag von Bong & Cie.: Weltall und Menschheit. Lief. 1—6. 1902 4. Verlag von Franckh: Vehse, Illustrierte Geschichte des preufs. Hofes bis zum Tode Wilhelms I. 2. Bd. O. J. 8. Verlag Heimdall: Eichen, Die norddeutschen Volksstämme im Hausgewande. 1902. 8. Verlag A. Kröner: Handbuch der Architektur. Unter Mitwirkung von Fachgenossen, herausgeg. von J. Durm, H. Ende, E. Schmitt, H. Wagner. 33 Bde. 1895 ff. 8.; Dehio u. Bezold, Die kirchliche Baukunst des Abendlandes. 1884—1901. 2 Bde. Text 8. 8 Mappen Tafeln. 2. — **Teplitz.** Nordwestböhmischer Gebirgsvereinsverband: Czermack, Böhmen in einer Erdbeschreibung des Jahres 1544. S.-A. O. J. 8. — **Tilsit.** Korporation der Kaufmannschaft: Jahresbericht des Vorsteheramtes. 1901. 8. — **Torgau.** Magistrat: Knabe, Urkundenbuch von Torgau. S.-A. 1901. 4. — **Unteressendorf.** Pfarrer Dr. J. Probst: Ders., Über die Bedeutung der Hans Multscher für die Entwicklung der Ulmer Schule. S.-A. 1902. 8. — **Vilbel.** C. Brod: Ders., Der Sprudel zu Vilbel in seiner Eigenschaft als Heilquelle. S.-A. 1902. 8. — **Wien.** Buchhandlung von A. Hölder: Hintner, Die Stubaier Ortsnamen. 1902. 8. Th. Graf: Virchow, Porträt-Münzen u. Grafs hellenistische Porträt-Gallerie. S.-A. 1902. 8. K. K. Hof- u. Staatsdruckerei: Die österreichisch-ungarische Staatsmonarchie in Wort und Bild: Ungarn.

Bd. VI. Croatien u. Slavonien. 1902. 4. Prof. Dr. K. Meerwart: Ders., Reckenspässe. 1896. 12. K. K. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses. Bd. XXII. Heft 5. 6. XXIII. Heft 1. 1902. 4. — **Wiesbaden.** Handelskammer: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Wunsiedel** Fichtelgebirgs-Verein: Jahresbericht. 1901. 8. — **Zug.** Kantonale Industrieschule: Jahresbericht. Schuljahr 1901/1902. 8. — **Zürich.** J. Bacmeister: Ders., Warum? Mensch und Buchhändler. 1898. 8.

Tauschschriften.

Agram. Kgl. kroat.-slavon.-dalmatin.-Landesarchiv: Berichte. Jahrg. 4. Nr. 2. 1902. 8. — **Basel.** Historische und antiquarische Gesellschaft: Basler Zeitschrift für Geschichte u. Altertumskunde. I. Bd. 2. Heft. 1902. 8. — **Bergen.** Vestlandske Kunstindustrimuseum: Aarbog. 1899—1901. 1900—1902. 8. — **Berlin.** Akademie der Wissenschaften: Sitzungsberichte. I—XXIII. 1902. 8. Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie u. Urgeschichte: Nachrichten über deutsche Altertumsfunde 1901. 1902. 8. Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde: Neues Archiv. 27. Bd. 3. Heft. 1902. 8. — **Breslau.** Verein für Geschichte u. Altertum Schlesiens: Zeitschrift. 36. Bd. Heft 1. 2. 1901. 1902. 8.; Die Kirchenbücher Schlesiens beider Konfessionen. 1902. 8.; Scriptores rerum Silesiacarum. Bd. 17. 1902. 4.; Neuling, Schlesiens Kirchorte und ihre kirchlichen Stiftungen bis zum Ausgange d. Mittelalters. 2. Ausg. 1902. 8. — **Brüssel.** Academie royale de Belgique: Compte rendu des séances. Tome 70. Bulletin 1—4. 1901. 8.; Bulletin de la classe des lettres. 1901. 1902. Nr. 1. 1901. 1902. 8.; Mémoires couronnées. Tome 54. 59. 1900. 1901. 4. Tome 61. 1901/1902. 8.; Table générale du recueil des bulletins. 1901. 8. Société d'archéologie: Annuaire. 1902. 1902. 8. — **Chur.** Historisch-antiquarische Gesellschaft von Graubünden: XXXI. Jahresbericht. 1902. 8. — **Cöln.** Histor. Verein für den Niederrhein: Annalen. Heft 73. Beiheft VI. 1902. 8. — **Danzig.** Westpreufsischer Geschichtsverein: Zeitschrift. Heft XLIV. 1902. 8. — **Darmstadt.** Historischer Verein für das Grofsherzogtum Hessen: Quartalblätter. N. F. II. 17—20. III. 1—4. 1900. 1901. 8.; Archiv für hessische Geschichte und Altertumskunde. Ergänzungsbd. 1. Heft 2. 1902. 8. — **Dillingen.** Historischer Verein: Jahrbuch. XIV. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Dresden.** Verein für Geschichte Dresdens: Richter, Dresdens Umgebung in Landschaftsbildern aus dem Anfange des 19. Jahrhdts. 1902. 2. — **Eichstätt.** Historischer Verein: Sammelblatt. XVI. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Elbing.** Altertumsgesellschaft: Dorr, Die Elbinger Altertumsgesellschaft 1873—1898. 1898. 8.; Festschrift zur Feier des 25jährigen Bestehens. 1898. 4. — **Erfurt.** Akademie gemeinnütziger Wissenschaften: Jahrbücher. N. F. Heft XXVIII. 1902. 8. Verein für Geschichte und Altertumskunde: Mitteilungen. 23. Heft. 1902. 8. — **Frankfurt.** Verein für das historische Museum: 25. Jahresbericht. 1902. 8. — **Freiburg.** Breisgauverein Schauinsland: Zeitschrift. 28. Jahrlauf. 2. Halbbd. 1901. 4. Gesellschaft für die Beförderung der Geschichts- etc. Kunde von Freiburg: Alemannia. N.F. I. 1—3. 1900. II. 1—3. 1901. 8. — **Friedrichroda.** Vereinigung f. Gothaische Geschichte und Altertumsforschung: Mitteilungen. Jahrg. 1902. 8. — **Giessen.** Oberhessischer Geschichtsverein: Mitteilungen. N. F. X. Bd. 1901. 8.; Fundbericht für die Jahre 1899—1901. 1902. 8. — **Göttingen.** Königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philolog.-historische Klasse. 1902. Heft 2. 1902. 8. — **Graz.** Steiermärkischer Kunstgewerbeverein: Rechenschaftsbericht über 1901. 1902. 4. — **Gravenhagen.** Rijks ethnographisch museum: Verslag over hed tijdvak van 1. Oct. 1900 tod 30. Sept. 1901. 1901. 8. — **Greifswald.** Universität: Vorlesungsverzeichnis für das S.-S. 1902. 1902. 4 mit Beil.: Körte, Inscriptiones bureschianae. 1902. 8. — **Guben.** Niederlausitzer Gesellschaft f. Anthropologie u. Altertumskunde: Zeitschrift. Bd. VII. Heft 1—4. 1902. 8. — **Haarlem.** Société hollandaise des sciences: Archives néerlandaises. Série II. Tome VII. Livr. 1. 1902. 8. — **Halle.** Verein für Reformations-

geschichte: Schriften. Nr. 72. 73. 1902. 8. — **Hamburg.** Verein f. hamburgische Geschichte: Mitteilungen. 21. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. Jahrg. 1902. 8. Heft 1. 8. — **Heidelberg.** Heidelberger Schlofsverein: Mitteilungen z. Geschichte d. Heidelberger Schlosses. Bd. III. Heft 2. 1902. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Urkundenbuch zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen. 5. Bd. 1902. 8. — **Hildburghausen.** Verein für Sachsen-Meiningische Geschichte u. Landeskunde: Schriften. 40. Heft. 1902. 8. — **Igló.** Ungarischer Karpathenverein: Jahrbuch. XXIX. Jahrg. 1902. 1902. 8. — **Insterburg.** Altertumsgesellschaft: Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Jena.** Verein für thüringische Geschichte u. Altertumskunde: Zeitschrift. N. F. 12. Bd. Heft 2, 3, 4. 1901. 1902. 8.; Thüringische Geschichtsquellen. N. F. 5. Bd. 1. Teil. 1902. 8. — **St. Johann.** Historischer Verein für die Saargegend: Bibliothek IV. 1902. 1902. 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. N. F. Bd. XVII. Heft 2. 1902. 8. — **Königsberg.** Physikalisch-ökonomische Gesellschaft: Schriften. 42. Jahrg. 1901. 4. Dr. R. Reicke: Altpreufsische Monatsschrift. Bd. XXXIX. Heft 1. 2. 1902. 8. — **Kopenhagen.** Kunstindustrimuseum: Virksomhed. 1901. 8. Kongelige nordiske Oldskrift-Selskab: Aarböger for nordisk oldkyndighed og historie. II. Række. 16. Bind. 1901. 8.; Mémoires. N.-S. 1900—1901. 8.; Nordiske Fortidsminder. 4. Hefte. O. J. 4. — **Kristiania.** Foreningen for Norsk Folkemuseum: Beretning 1901. VII. 1902. 8. Kunstindustri-Museum: Beretning I. Aaret 1901. 1902. 8. — **Leeuwarden.** Friesch genootschap van geschied-, oudheid en taalkunde: 73. verslag van de handelinge en den toestand over het jaar 1900/1901. 8.; De frije Fries. 20. Deel. 4. Reeks. 1902. 8. — **Leipzig.** Deutsche Gesellschaft zur Erforschung vaterländischer Sprache und Altertümer: Mitteilungen. Bd. IX. Heft 2. 1902. 8. — **Meissen.** Verein für Geschichte der Stadt: Mitteilungen. Bd. VI. Heft 1. 1901. 8. — **Metz.** Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde: Jahrbuch. XIII. Jahrg. 1901. 8. — **Montreal.** The numismatic and antiquarian society: The canadian antiquarian and numismatic journal. III. series. Vol. IV. Nr. I. 1092. 8. — **Moskau.** Öff. Rumiantzowsches Museum: Bericht 1901. 1902. 8. — **München.** Kgl. Akademie der Wissenschaften: Die Medaillen und Münzen des Gesamthauses Wittelsbach. 2 Bde. 1897. 1901. 4.; Flasch, Heinrich von Brunn. Gedächtnisrede. 1902. 4.; Pöhlmann, Griechische Geschichte im 19. Jahrh. 1902. 4.; Voit, Max von Pettenkofer zum Gedächtnis. 1902. 4.; Abhandlungen der historischen Klasse. 22. Bd. 2. Abt. 1902. 4.; Sitzungsberichte. Mathem.-phys. Klasse. 1902. I. 1902. 8.; Allgemeine deutsche Biographie. Lief. 226—230. 1900. 1902. 8. — **St. Nicolas.** Cercle archéologique du pays de Waas: Annales. Tome 20. 2. livr. 1902. 8. — **Nürnberg.** Bayer. Gewerbemuseum: Bericht über das Jahr 1901. Mit Beilage: Wunder, Elektrische Schnellbahnen [1902]. 4. (2 Ex.) — **Rostock.** Verein für Rostocks Altertümer: Beiträge zur Geschichte der Stadt Rostock. Bd. III. Heft 3. 1902. 8. — **Stockholm.** Nordiska museet: Meddelanden 1899 och 1901. 1902. 8. (2 Exempl.); Steffen, Romanska Småkyrkor. 1901. 8. — **Washington.** National academy of sciences: Memoirs. Vol. VIII. 1898. 4. — **Wernigerode.** Harz-Verein für Geschichte u. Altertumskunde: Zeitschrift. 34. Jahrg. 1901. 2. Heft. 1901. 8. — **Wien.** K. K. Centralkommission für Erforschung u. Erhaltung der Kunst- u. historischen Denkmale: Bericht über ihre Thätigkeit im Jahre 1901. Zusammengestellt von Dr. M. Bauer. 1902. 8. K. K. heraldische Gesellschaft »Adler«: Jahrbuch. N. F. Bd. XII. 1902. 8. Numismatische Gesellschaft: Numismatische Zeitschrift. Bd. 33. 1902. 8. Mit Atlas in Qu. 2. Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich: Jahrbuch. XXII. Jahrg. 1. u. 2. Heft. 1902. 8. K. K. technologisches Gewerbemuseum: XXII. Jahresbericht. 1902. 8. K. K. Heeresmuseum: Mitteilungen. 1. Heft. 1902. 8. — **Zürich.** Antiquarische Gesellschaft: Steub u. Tobler, Schweizerisches Idiotikon. XLV. II. 1902. 4. Schweizerisches Landesmuseum: Anzeiger für schweizerische Alter-

tumskunde. N. F. Bd. III. 1901. Nr. 4. 1902. 8.; Durrer, Die Kunst- und Architektur-Denkmäler Unterwaldens. Bogen XIII u. XIV. O. J. 8. — **Zwickau.** Altertumsverein: Mitteilungen. Heft VII. 1902. 8.

Ankäufe:

Ein Wolgegründtes Kunnstreichs Summari-Buechlin aller Sonnen Vur. 1540. 8. Holtheuser, Haustaffel. 1556. 8. Predigtbüchlein (Incomplet, Anf. 16. Jahrh.) 8. Tetelbach, Das gülden Kleinot. D. Martini Lutheri Catechismus in kurze Frage vnd Antwort gefasset. O. J. (16. Jahrh.) 8. Jesus Sirach teutsch. 1601. 8. Ehebüchlein für christliche Eheleute. 1611. 8. Frauenzimmers Zeit-Vertreib oder Reiches Gemach betreffend die rechte Praeservier- u. Candier-Kunst. 1674. 8. Penther, Anleitung zur bürgerlichen Baukunst. 4 Tle. 1744. 2. Sturm, Vollständige Anweisung, alle Arten von Kirchen wohl anzugeben. 1746. 2. Penther, Bau-Anschlag nebst Bau-Anmerckungen. 1765. 2. Chryselius, Anweisung holzersparende Öfen anzulegen. 1790. 8. Sachtleben, Die Holzersparungskunst bey zehn verschiedenen Feuerarten. 1790. 8. Benutzungen der Steinkohlen als Brandmittel. 1799. 8. Müller, Praktischer Unterricht, Braunsteinkohlen und Torf mit vielen Vortheilen zu brennen. 1801. 8. Ovids Verwandlungen, in Kupfern von den besten Künstlern Deutschlands vorgestellt. 4 Bde. 1802. 4. Steiner, Der Schnecken-Ofen in seiner gröfsten Vollkommenheit. 1802. 8. Guytons Beschreibung eines holzersparenden Ofens. O. J. 8. Wiedemann, Historische Litteratur des Königreichs Bayern. 7 Bde. Handschrift. 4.

Lithographische Notendrucke. [Wiener Drucke:] Gleifsner, XV Duos très faciles pour deux cors. 8 Bl. kl. 2. 1801/2. Fischer, Overture aus der Oper Swetarts Zauberthal für zwey Violine. 7 Bl. 2. 1801/2. v. Seyfried, Overture aus der grofsen heroischen Oper die Samariterinnen für zwey Violinen. 7 Bl. 2. 1801/2. Variations pour le forte piano sur une Marche par Louis van Beethoven. 6 Bl. O. J. 2. [Münchener Druck:] Weber, Variationen für Klavier. Auf Stein gravirt von Theob. Senefelder [6. VI. 1800]. 2. [Offenbacher Drucke:] Pleyel, six trios pour deux violons et violoncello. 58 Bl. [1801]. 2. Rode, Qluatuor pour deux violons. 24 Bl. [1801]. 2.

Aus der Stiftung deutscher Bierbrauer: Brauordnung der Stadt Gotha. 1755. 4. Wolff, Über Verbesserung der Brauhäuser. 1804. 8. Schwarzburger, Der wohl unterrichtete Dorf-Bierbrauer und Mälzer. 1824. 8. Bierlust. 1876. 8. Mansfelder, Schmollis. Deutsche Bierzeitung. 3 Hefte. 1878/79. 8. Erprobte und entschleierte Geheimnisse für Bierbrauer und Bierschänken. O. J. 8.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung: Genealogisches Handbuch bürgerlicher Familien. Bd. IV. VI—IX. 1896. 1898—1902. 8. Leidinger, Chronik und Stamm der Pfalzgrafen bei Rhein und Herzoge in Baiern. Text u. Beilage. 1901. 8 u. 4. De Renesse, Dictionnaire des figures héraldiques. VI. 5. 1902. 8. Wellers Archiv. II. Jahrg. Nr. 12. 1902. 8. Wappenbeschreibungen. Serie III. 1—40. 1902. 8.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Gmunden (Salzkammergut). Apotheker Eberstaller: Eine gröfsers Anzahl älterer Apothekergewichte (Unzen, Drachmen, Skrupel und Gran). — **Nürnberg.** F. Scharrer: Sammelband mit medizinischen Schriften u. Dissertationen; 4.; 17. Jahrh. — **Stuttgart.** Apotheker Rehlen & Scholl: Antonii Marsae Brassaroli Medici Ferrariensis examen omnium Linctuum, Pulverum etc. etc., quorum apud Ferrarienses pharmacopolas usus est. Lugduni 1555; 12.

Ankäufe.

Kupferstich mit Genredarstellung in einer Apotheke von P. D. Jode; 17. Jahrh. Kupferstichporträt von Jac. Friedr. Demachy Pharmacopaeas Paris. etc. 1767. Kurtzer Begriff des Lebens des Heiligen Priesters und Martyrers Aqulini sonderlichen Patron wider die Pestilenzische Krankheit. Einblatt mit Kupfer o. J. Theriaca coelestis Johannis Ernesti Karl, tertium nunc in usus publicos elaborata. Öhringen 1695; Einblattdruck.

P. Dioscoridae Pharmacorum Simplicium Reique Medicae Libri VIII Jo. Ruellio interprete; Argentorato apud Jo. Schottum 1529; 2. Georg Pitzschki, Rossmarinbüchlein; Amsterdam u. Frankfurt a. M. 1675; 4. Johann Daniel Schneider, Eröffnung der vortrefflichsten Geheimnisse in der Arzney-Kunst, Dresden 1698; 8. Des Getreuen Eckarths Ungewissenhafter Apotecker etc. Augsburg u. Leipzig 1700; 8. Ludwig Christoph Hellwig, Curieuses Reise- und Hauss-Apoteckchen etc., Frankfurt u. Leipzig 1711; 8. Jacob Hieronymus Brants Sorgfältiger und Gewissenhafter Land- und Bauern-Doctor, Frankfurt u. Leipzig 1750. Christian Friedrich Schulzens Nachricht vom Böhmischen Bitterwasser; Friedrichstadt 1767; 8.

Depositum.

Receptbuch; 18. Jahrh.; Handschr.; 8. Unvollständiger Quartband ohne Titel und Schlufs: »Hausapoteck«; 16. Jahrh.

VERWALTUNGSAUSSCHUSS.

Die Jahresversammlung des Verwaltungsausschusses fand in diesem Jahre nicht wie gewöhnlich in der Pfingstwoche, sondern im Anschlufs an das Jubiläum statt. Als Vertreter der Reichsregierung nahm Geh. Regierungsrat Lewald, als Abgeordneter der bayerischen Staatsregierung Ministerialrat Dr. v. Wehner teil. Von den Mitgliedern des Verwaltungsausschusses waren anwesend: Oberpräsident der Provinz Westpreufsen Staatsminister Dr. D. von Gofsler, Exc., aus Danzig, Direktor des bayer. Nationalmuseums Dr. Graf aus München, Kommerzienrat von Grundherr aus Nürnberg, Geheimrat Frhr. von Heeremann aus Münster i. W., Geheimrat Professor Dr. Heigel aus München, Geheimrat Professor Dr. Heyne aus Göttingen, Direktor des bayerischen Gewerbemuseums Oberbaurat von Kramer aus Nürnberg, Justizrat Frhr. von Krefs aus Nürnberg, Kaufmann Lampson aus Berlin, Geheimrat Dr. von Laubmann, Direktor der kgl. Hof- und Staatsbibliothek aus München, Professor Dr. Lichtwarck, Direktor der Kunsthalle in Hamburg, Archivrat Mummenhoff aus Nürnberg, Geheimrat Dr. von Reber, Direktor der kgl. bayerischen Centralgemäldegallerie in München, Professor Dr. Alwin Schultz aus Prag, Rittergutsbesitzer Frhr. von Tucher aus Nürnberg, Geh. Hofrat Dr. Wagner, Vorstand der Grofsh. Badischen Kunst- und Altertumssammlungen in Karlsruhe, Professor Wanderer aus Nürnberg. Aufserdem wohnte der Versammlung bei der erste Direktor des Museums Dr. Gustav von Bezold und als Schriftführer der Assistent Dr. Lauffer.

In der Sitzung am 17. Juni berichtete Direktor Dr. von Bezold über die Verwaltung des Museums im letzten Jahre, Rittergutsbesitzer Frhr. von Tucher über die Rechnungen und die Finanzen des Museums, sowie über die Rechnung der Stiftung zur Erhaltung von Nürnberger Kunstwerken. Frhr. von Krefs berichtet über die Verwaltung des Dispositionsfond.

Die Prüfung der Verwaltung, der neuen Erwerbungen und der Neubauten wurde im Laufe des Nachmittags durch fünf verschiedene Kommissionen vorgenommen.

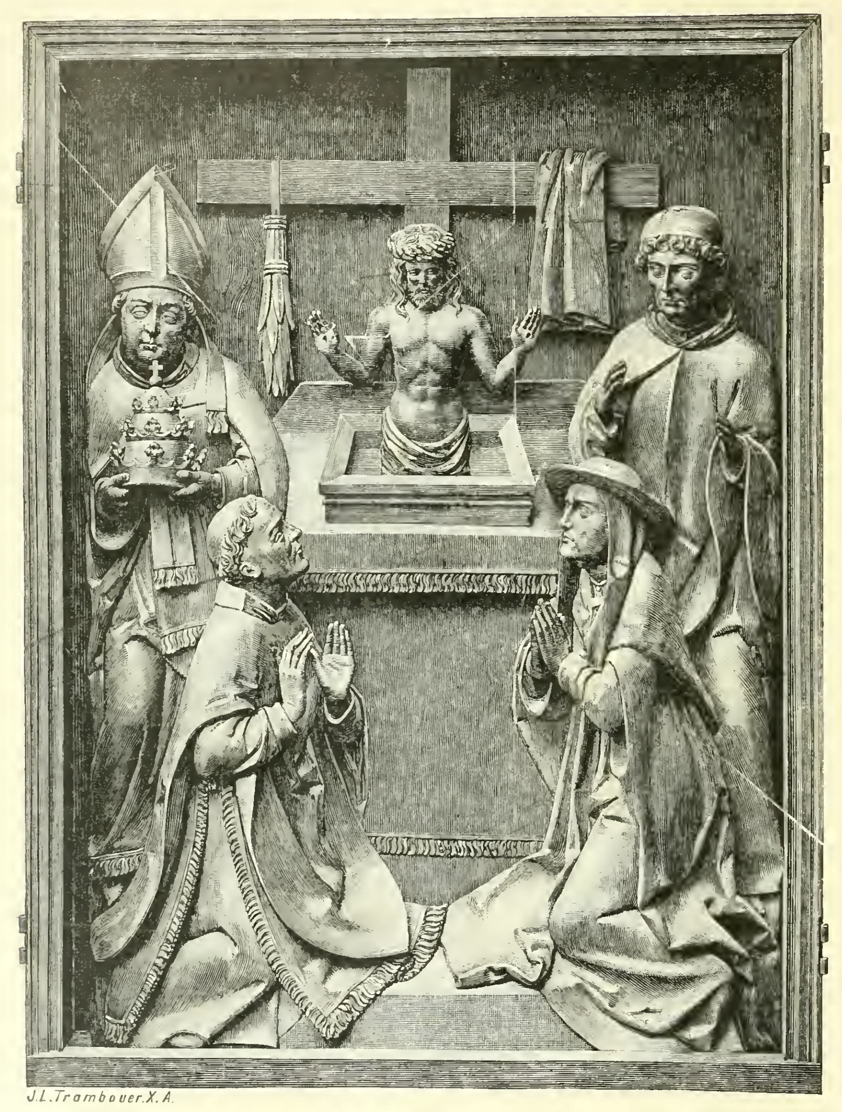
Am 18. Juni berichteten diese Kommissionen über ihre Wahrnehmungen. Sowohl die Verwaltung der Sammlungen und die Neuerwerbungen als auch die Rechnungsführung fanden die Anerkennung der Berichterstatter. Sodann wurden die Etats-Voranschläge für das Jahr 1903 aufgestellt.

Als neue Mitglieder wurden in den Verwaltungsausschufs gewählt: Rentner Carl von Faber aus München, Geheimer Oberregierungsrat und vortragender Rat im Ministerium von Seydlitz aus Dresden, Bürgermeister Thewalt aus Köln.

PERSONALIEN.

Leider war es dem oben genannten, neu gewählten Mitglied des Verwaltungsausschusses Herrn Bürgermeister a. D. Thewalt in Köln nicht vergönnt, in seiner neuen Stellung in Thätigkeit zu treten. Er starb am 1. August zu Köln. Seine langjährige,

verdienstvolle Thätigkeit als Pfleger des Museums, wird ihm ein dauerndes, dankbares Andenken für alle Zeiten sichern.



In Holz geschnitzter Altarschrein.
Um 1530. Im Germanischen Museum.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 26. August 1902.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

1902. Nr. 3. Juli—September.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

Für den Umbau und die Einrichtung des ehemaligen Königsstiftungshauses spendeten neuerdings je 300 m.: Robert Franck, Fabrikbesitzer in Ludwigsburg; Charles L. Hallgarten in Frankfurt a. M.; Professor Dr. C. Linde in München und Dr. A. v. Schmieder in Steinach b. Straubing; dann Kommerzienrat Bernhard Löwensohn in Fürth 100 m.

Die Stadt **Parchim** spendete eine Jubiläumsgabe von 30 m.

VERMÄCHTNIS.

Durch letztwillige Verfügung des am 7. August 1902 dahier verstorbenen Kommerzienrates und Magistratsrates Michael Kohn ist das german. Nationalmuseum, dem der Verstorbene stets ein wohlwollender Gönner gewesen, mit einem Vermächtnis von 5000 m. bedacht worden.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Stadtgemeinden: Pulsnitz 3 m. **Saarburg** 3 m. **Tettnang** 3 m.

Von Bayer. Distriktskassen: Ebern 10 m. **Herrieden** 10 m. **Lichtenfels** 10 m. **Reichenhall** 10 m.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Abensberg. Bezirkslehrerverein 5 m. **Bamberg.** Gewerbeverein (statt bisher 10 m.) 20 m. **Blankenburg i. Harz.** Wissenschaftlicher Verein »Litteraria« 10 m. **Frankenthal.** Lokallehrerverein 10 m. **Nürnberg.** Männergesangverein »Hans Sachs« 5 m.; Gesellschaft Schlaraffia-Norimberga 10 m. **Wiesbaden.** Nassauische Landesbibliothek 10 m.

Von Privaten: Abensberg. Robert Scholz, Maler, 2 m. **Ansbach.** Dr. Franke, Redakteur, 3 m.; Gurach, Rechnungskommissär, 3 m.; Sigmund Gutmann, Bankier, 5 m., (bisher 3 m.); Hecht, Hotelier, 3 m. (bisher 2 m.); August Hofmann, kgl. Landgerichtsrat, München, 5 m.; Karl Hürner, Brauereitechniker, 3 m.; Hurst, Gendarmerie-Hauptmann, 3 m.; Freiherr von Imhoff, Accessist, 2 m.; von Petz, Forstamtsassessor, 5 m.; Pollmann, II. Staatsanwalt, 3 m.; Rock, Oberstleutnant und Bezirkskommandeur, 3 m.; Guido Röder, Kaufmann, 5 m. (bisher 3 m.); Freiherr von Schellerer, Oberleutnant, 3 m.; Schneidt, kgl. Amtsrichter, 3 m.; Graf von Soden, Regierungs-Assessor, 3 m. **Barmen.** Wohllebe, Dr. med., 2 m. **Berlin.** Ernst Aufseesser 3 m.; Carl Besserer, k. Geh.-Reg.-Rat, (statt bisher 2 m.) 10 m.; Paul Boehme, Kaufmann, 3 m.; H. Enders, Baumeister, 10 m.; Ed. Goldschmidt 3 m.; Hans Kraemer 20 m.; Karl Nauck 10 m.; Ad. Reh, Bergwerksdirektor in Grofs-Lichterfelde, 6 m.; Ferd. Ries, cand. juris, 2 m.; Spickendorf, Stadtbauinspektor in Charlottenburg, 10 m.; E. W. Turck, Fabrikbesitzer in Lüdenscheid, 10 m.; Walter, Stadtbauinspektor in Charlottenburg, 10 m.; Winterstein, Stadtbauinspektor in Charlottenburg, 10 m. **Blankenburg a. Harz.** Freiherr von Minnigerode, Fideikommifsbesitzer, 20 m.; K. Mollenhauer, Oberlehrer, 3 m.; Professor Dr. Müller, Gymnasialdirektor, 3 m.; Spehr, Baurat, 3 m. **Bruchsal.** Barth, Zeichenlehrer, 1 m.; Dr. Himmelstern, Professor, 1 m.; Bach, Lehramtspraktikant, 1 m.; Scharrenberger, Professor, 1 m.; Stern, Professor, 1 m. **Buch** (bei Nürn-

berg). Dr. Wilhelm Kiby, Fabrikdirektor, 2 m. **Burgwindheim.** Gerl, Anstaltslehrer in Ebrach, 1 m.; Löwel, Fabrikant in Ebrach, 2 m.; Suffa, Lehrer in Burgebrach, 1 m. **Cham.** Dr. Beyer, kgl. Bezirksarzt, 3 m.; Brantl, Kommerzienrat, 5 m.; Hilpert, Benefiziat in Waffenbrunn, 3 m.; Reimer, Oberleutnant a. D. in Furth, 1 m.; Seidl, Kaufmann, 2 m.; Süfs, kgl. Bezirksamtmann, 3 m. **Durlach.** Wilh. Auerbach, Postmeister, 2 m.; Beer, Oberingenieur, 5 m.; Bierstedt, k. Rofsarzt, 2 m.; Bruun, Oberingenieur, Direktor, 3 m.; Faber, grofsh. Bezirsktierarzt, 2 m.; Medizinalrat Dr. Geyer, grofsh. Bezirksarzt, 2 m.; Ludwig Herzfeld, Fabrikdirektor, 2 m.; Dr. Heinrich Meyer, prakt. Arzt, 2 m.; Schönborn, kgl. Major, Kommandeur des Trainbataillons, 3 m. **Ehingen.** Dr. Ehrenfried, Professor, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Stetter, Zeichnenlehrer, 2 m **Elberfeld.** R. Rodenbusch, Professor, 5 m. **Enkenbach** (Pfalz). Dr. K. Wunder, prakt. Arzt, 3 m. **Erlangen.** J. Griesbach, Gymnasialprofessor, 3 m. **Eschenau.** Beyschlag, Apothekerswitwe, 1 m. **Feucht.** Eifsenbeifs, Lehrer in Röthenbach, 1 m.; J. Ritter, Kantor in Schwand, 1 m.; Chr. Schmidt, Kantor, in Rednitzhembach 1 m. **Feuchtwangen.** Hirsch, kgl. Amtsrichter, 2 m.; Hornung, k. Forstamtsassistent, 2 m. **Frankfurt a. M.** Dr. Julius Burgholt, 3 m. **Freiburg i. Br.** Fritz Geiges, Professor, 10 m. **Fürth.** Gabriel Feuchtwanger, 3 m.; Dr. Herzstein, 2 m.; Oscar Quint, Redakteur der Bürgerzeitung, 3 m. **Füssen.** Hiller, Kommerzienrat, 5 m. **Gerabronn.** Dr. med. Braunbeck 1 m.; Eisele, Fabrikdirektor, 3 m. **Greding.** Otto Maier, kgl. Amtsrichter, 2 m. **Hagenau.** Graf, Redakteur, 3 m. **Halle a. S.** Professor Walbe, Stadtbauinspektor, 10 m. **Hameln.** Dr. Amrheim, Professor, 3 m.; Henrichs, Dr. med., 3 m.; Dr. Vieth, Professor, 3 m. **Hechingen.** Hch. Seitz, zur Linde, 3 m. **Heidelberg.** Dr. Wille, Professor, (statt bisher 3 m.) 10 m. **Herrnhütte** (bei Nürnberg). Jakob Schad, kgl. Forstmeister, 2 m. **Jena.** A. Harseim, Wirkl. Geh. Kriegsrat a. D., 3 m.; Dr. König 3 m.; Schwarz, Oberlandesgerichtsrat, 5 m.; Dr. Straubel, Professor, 5 m.; Heinrich Timler, Kaufmann, 10 m. **Karlsruhe.** Ernst Bielefeld, Ingenieur, 3 m. **Kastel b. Mainz.** Dr. Joseph Köhm, Lehramtsassessor, 3 m. **Klingenmünster.** Jakob Neuberger, Kaufmann in Landau i. Pf., 2 m. **Kraftshof.** Carl Steigerwald, Lehrer, 1 m. **Liegnitz.** von Groote, Hauptmann. 3 m. **Ludwigshafen.** Dr. Richard Arheidt, Chemiker, 10 m.; Dr. Gabriel Hartmann, Chemiker, 3 m.; Dr. Paul Julius, Chemiker, 3 m.; Dr. Carl Meyer, Chemiker, 10 m. **Mónérfóld.** Dr. Bela Vàrdai, Gymnasialprofessor, 3 m. **München.** Max Bullinger, Kommerzienrat, 10 m.; Graetz, Professor, 10 m.; F. A. von Kaulbach, 20 m. **Münster** i. Westf. Dr. Bernhardt, 3 m. **Neckarsulm.** A. Braun, Dr. med., prakt. Arzt in Gundelsheim, 2 m.; Haydt, Amtmann, 2 m.; Reinöhl, Postmeiser, 2 m.; Rippmann, Amtmann, 2 m. **Nürnberg.** Konrad Althammer, Lehrer, 2 m.; Julius Baer, Dr. phil. 3 m.; Dr. med. Friedr. Barthelmes, Assistenzarzt, 3 m.; Wilh. Bauer, Justizrat u. Notar a. D., 3 m.; Paul Bayer, Lehrer, 3 m.; Dr. Adolf Braun, 5 m.; Chrstn. Breitschwerdt, Maurer- und Tünchermeister, 2 m.; Gustav Deidesheimer, Dr. med., 5 m.; Ludwig Döhla, Kunstmühlbesitzer, 5 m.; Dötsch, Zimmermeister, 2 m.; Carl Freiherr Ebner von Eschenbach, Katechet, 5 m.; Hans Ende, Kunsthändler, 3 m.; Dr. Max Eisig, städt. Oberingenieur, 3 m.; Eugenie Fentsch 3 m.; Karl Fentz, Geschäftsführer der fränkischen Verlagsanstalt, 5 m.; Dr. H. Gefsner, prakt. Arzt, 2 m.; Ernst Meifsner, kgl. Hauptzollamts-Offizial a. D., 4 m.; Theodor Prassel, Bildhauer, 2 m.; Emil Saacke-Gräff, Ingenieur, 3 m.; Albert Schachne 3 m.; Frau Margarethe Schmidt 3 m.; H. Schuh, Dr. med., 3 m.; Dr. H. Steiger, Gymnasialprofessor, 3 m.; Kurt Thürmer, Dr. med., 3 m.; Hans Ulrich, Lehrer, 3 m.; F. Wanderer, Professor a. d. Kunstgewerbeschule, 10 m.; Hans Werner, Lehrer, 2 m.; Emil Ziegel 3 m.; Carl Zimmerer, Schlossermeister, 3 m. **Ochsenfurt.** Jos. Brandner, Bezirksamts-Assessor, 2 m. **Oppenheim.** H. Brandes, prakt. Arzt, 3 m.; Schmidt, Bürgermeister, 3 m. **Reichenbach.** v. Geyler, Oberjustizrat, 3 m. **Salzwedel.** Brill, Regierungsrat, 3 m.; Freitag, Amtsrichter, 3 m.; Dr. Jarritz, Amtsrichter, 3 m.; Freiherr v. d. Knesebeck-Tylieu, Kammerherr, 10 m.; W. Lüring, Fabrikbesitzer in Wustrow, 3 m.; Konrad Meyer, Rentier, 3 m.; Schauenburg, Regierungsrat in Berlin, 5 m. **San Dominico.** André Jolles, 6 m. **Schleiz.** Dr. Richard Mende, Gymnasiallehrer, 1 m.; Johannes Thalemann, Bezirksassessor, 1 m. **Schwandorf.** Hellmuth, Oberexpeditor, 3 m. **Siegelsdorf.** Heinrich Ankele, Ziegeleibesitzer, 2 m.;

Peter Bauer, Lehrer in Veitsbronn, 2 m.; Leonh. Deininger, Privatier in Veitsbronn, 3 m.; Friedr. Dennemark, approbierter Bader, 1 m.; Anton Gmelch, kgl. Adjunkt, 2 m.; Max Heickaus, Molkerei, 2 m.; Joh. Landauer, Kaufmann in Veitsbronn, 1 m.; Joh. Probst, Schreinermeister in Veitsbronn, 1 m.; Gg. Putschky, kgl. Oberexpeditor, 2 m.; Gg. Reichel, Lehrer in Puschendorf, 2 m. **Sonneberg.** Frau Johanna Ilgen-Lindner 3 m.; Emil Lindner, Kaufmann, 3 m.; Albin Seifert, Zeichnenlehrer, 2 m. **Stendal** Kuchenbuch, Gewerbe-Inspektor, 3 m. **Stuttgart.** von Diefenbach, Oberregierungsrat, 10 m.; Dolmetsch, Oberbaurat, 10 m.; Dr. Gmelin, Landgerichtsrat, 3 m.; Dr. Gutbrod, Rechtsanwalt, 5 m.; E. Gutbrod, Oberpostsekretär, 3 m.; Hohl, Geh. Hofrat, 10 m.; Alfred Kröner, Verlagsbuchhändler, 100 m.; Ad. Krüger, Fabrikant, 6 m.; Dr. Milczewsky, Rechtsanwalt, 5 m.; Schickler, Dr. med., 3 m.; Dr. H. Schneider, Rechtsanwalt, 5 m.; von Stockmayer, Professor, 3 m.; Wunderlich, Intendant des 13. Armeekorps, 5 m.; Jos. Zeitler 3 m. **Weiden.** Trenkle, Dekan, 1 m. **Wetzlar.** W. Witte, Kreisbaumeister, 3 m. **Wien.** Dr. Heinrich Steger, k. k. Reg.-Rat, Hof- u. Gerichtsadvokat, 20 m. **Worms.** H. Blün, Kaufmann, 2 m. **Wunsiedel.** Hertel, kgl. Gymnasial-Assistent, 1 m.; Holdefer. k. Oberamtsrichter, 1 m.; Otto Kissenberth, kgl. Gymnasiallehrer, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Wunder, kgl. Rentamtmann, 2 m. **Zittau.** Wilh. Haupt 2 m. **Zwickau.** Wehinger, Rechtsanwalt, 5 m.

EINMALIGE GELDGESCHENKE.

Sarajevo. Andorff, Fabrikbeamter in Lukavac, 2 Kr.; E. Arndt, akad. Maler, 2 Kr.; Bader, Bankbeamter, 1 Kr.; Bauhölzl, Bankbeamter, 1 Kr.; Benneschko, Apotheker, 2 Kr.; Bernard, Offizial, 1 Kr.; Brunk, Chemiker in Zupanjac, 5 Kr.; W. H. Brunner, Kaufmann, 20 Kr.; Bussjäger, Oberstleutnant, 1 Kr.; Eberle, Sektions-Ingenieur, 1 Kr.; A. Finster, kais. Konsulatssekretär, Leutnant d. R., 3 Kr.; Dr. Fischer, Sanitätsrat, 1 Kr.; Dr. Grassl, Bezirksvorsteher, 5 Kr.; W. von Hassell, Legationsrat, kais. Konsul, 5 Kr.; Heeger, Kaufmann, 1 Kr.; Henning, Leiter der Landesdruekerei, 1 Kr.; F. Herrmann, Gastwirt, 2 Kr.; Huber, Architekt, 1 Kr.; L. Kaminski, Fabrikbeamter in Lukavac, 2 Kr.; Kegelklub 7 Kr.; Keintzel, Ingenieur, 1 Kr.; Kunschner, Kulturingenieur, 1 Kr.; Lampe, Chemiker in Lukavac, 3 Kr.; Langer, Bauunternehmer, 5 Kr.; Lexow, Mechaniker, 1 Kr.; Lichnowsky, Ingenieur, 1 Kr.; Merz, Bauunternehmer, 5 Kr.; Müller, Fabrikbeamter in Lukavac, 3 Kr.; Peters, Geschäftsführer, 1 Kr.; Plazotta, Bauführer, 1 Kr.; F. Racher, Kaufmann, 5 Kr.; H. Racher, Kaufmann, 5 Kr.; Rauch, Oberbaurat, 1 Kr.; Reiser, Custos, 4 Kr.; Scheidig, Architekt, 5 Kr.; Schneck, Finanzkonzipist, 1 Kr.; Scholtze, Uhrmacher, Optiker, 1 Kr.; Schumann, Zahnarzt, 5 Kr.; Siegerist, Fabrikbeamter in Lukavac, 3 Kr.; Stephany, Bankbeamter, 1 Kr.; von Tempelhof, Fabrikdirektor in Lukavac, 20 Kr.; Tönnies, Architekt, 1 Kr.; Uhmann, k. k. Postadjunkt, 1 Kr.; Voest, Kaufmann, 2 Kr.; Walenda, Chemiker in Lukavac, 3 Kr.; Walter, Finanzrat, 1 Kr.; Weidenhofer, Apotheker, 2 Kr.; Winneguth, Präparator, 1 Kr.; Frau Wohlgemuth, Rentière in Pazarić, 10 Kr.; Fräulein Wohlgemuth, Rentière ebendaselbst, 10 Kr.; Zerlauth, Staatsbahn-Direktor-Stellvertreter, 2 Kr. **Stuttgart.** Carl Büchle, Verlagsbuchhändler, 50 m.; Robert Kröner, Verlagsbuchhändler, 5 m.

Für das **medico-historische Kabinet** spendeten: Der ärztliche Lokalverein Augsburg 20 m. und Hofrat Dr. M. Höfler in Tölz 100 m.

An **Jahresbeiträgen** hiefür bewilligten: Die deutsche Gesellschaft für Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaften 20 m.; der Verein der Ärzte des Kreises Waldenburg (Schlesien) 10 m. Medizinalrat Dr. H. Baas in Worms 3 m.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Zu den in der vorigen Nummer des Anzeigers verzeichneten Stiftungen anläfslich der fünfzigjährigen Jubelfeier des Museums ist noch diejenige der Freiherrlich von Aufsefsischen Familie nachzutragen. Dieselbe schenkte die Nachbildung eines für die Familie Aufsefs gefertigten, nun im Zeughaus zu Berlin aufbewahrten Schwertes. Das Schwert

enthält am Griff das v. Aufsefs'sche Wappen, die Buchstaben I. S. und die Jahreszahl 1562 und ist mit Figuren reich geziert. Dieses Prachtschwert ist vermutlich ein Geschenk des Markgrafen Albrecht Achilles an Johann Siegmund von Aufsefs.

Biere bei Magdeburg. Lehrer Rabe: Stock mit Haken zum Dachsfang; 1. Hälfte des 19. Jahrh. — **Erlangen.** Oberstleutnant Spindler: Unglasierte, geschwärzte Ofenkachel, Mascaron; 17. Jahrh. — **Karlsruhe.** Grofsherzogliches Geheimkabinet: Broncemedaille für die badischen Staatsdiener, verliehen anläfslich des 50-jährigen Regierungsjubiläums des Grofsherzogs Friedrich von Baden; 1902. Grofsherzoglich Badische Staatsregierung: Abgufs des Crucifixus von Nicolaus von Leyen auf dem alten Friedhof in Baden; 15. Jahrh. Fr. W. Rauschenberg: Stützkorsett und Schwebegestell; chirurgische Apparate; 19. Jahrh. — **Heidelberg.** Prof. Dr. Czerny: Sthetoskop, Magenpumpe, Schlauch zur Magenentleerung aus dem Nachlafs von Prof. von Kufsmaul. — **München.** Königl. Oberkonsistorialsekretär Thomae: Fagott; 18.—19. Jahrhundert; Instrument zur Saitenfabrikation. — **Nürnberg.** Frau Dr. Heinlein: Vier Becher von Weifsblech mit Messingrand; gefertigt von Flaschner Grübel. Ungenannt: Stahl zum Feuerschlagen; ca. 1830. Frau Johanna Riessner: Grünseidenes, geblümtes Mieder; oberpfälzisch; 19. Jahrh. Bild auf Pergament, Johannes und Jesus; in Rahmen von Klosterarbeit; 18. Jahrh. Messingkästchen mit Marienbild auf Pergament und Crucifixus in Bein geschnitzt; beides in Umrahmung von Klosterarbeit; 18. Jahrh. Schreiner Fr. Kalb: Gratsäge für Schreiner; 18. Jahrh. Mangelholz mit Rolle; 18. Jahrh. Cigarrenspitze mit Etui; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Buchbindermeister Karl Neitzsch: 50 Buchbinderfileten; 18.—19. Jahrh. Legat von Frau Emilie Keller: Tisch mit gewundenen Säulenfüfsen; 18. Jahrh. Schrank desgl. Tisch und Stuhl; desgl. Brustbild auf Holz; desgl. Becken aus Blech und Glas. Bierglas. Zinnerner Bratwursttiegel. Zinnteller, Flasche und zwei Gläser. Suppenschüssel aus Zinn. Zwei Steingutteller. Nachtlampe. Mafskrug aus Steingut. Bierglas. Hirsch aus Messing. Serpentinstandgefäfs. Suppenschüssel aus Zinn. Gewürzdose, desgl. Kleines Zinnbecken. Kupferner Fischkessel. Kleine zinnerne Milchkanne. Getriebenes Kupferbecken. 5 Gläser. Wasserglas. Liqueurgläschen. Kleine Holztruhe. Schmuckkästchen. Tabakspfeife. Kleines Kommodeschränkchen. Zwei Kaffeetassen. Zwei Wassergläser. Parfümglas. Holzkassette. Milch- und Kaffeekanne aus Steingut. Dukat von Max Joseph I. von Bayern. ¼ Lämmleinsdukat, Nürnberg. 18 gröfsere Silbermünzen (Thaler u. dergl.). 60 kleinere Silbermünzen. 18 Kupfer- und Nickelmünzen. — **Pest** Eduard Vadasz: Drei ungarische Revolutionsmünzen 1, 3 und 6 Kreuzer. — **Tann, Niederbayern.** cand. jur. Hugo Peckert: 15 chirurgische und zahnärztliche kleinere Instrumente; 18.—19. Jahrh. Mutterspritze aus Bein. Zwei Aderlafsbinden. Drei Cartons mit Impflanzetten. Kugelzange. Metallspritze. Sezierbesteck für Pestkranke (Messer- und Hakengabel). — **Wien.** Dr. Theod. von Brücke: Künstliche Hand; aus Sterzing stammend; 18.—19. Jahrh.

Ankäufe:

Ornamentale Plastik: Aus Blech getriebenes Pferd, ehemals am früheren Gasthaus zum roten Rofs am Weinmarkt zu Nürnberg; 18. Jahrh.

Medaillen: Silbermedaille auf den Tod des Prinzen Wilhelm II. von Nassau und Oranien; 1650. Desgl., getrieben auf Karl II. von England und Wilhelm III. von Nassau-Oranien. Silberne Vermählungsmedaille von Wilhelm IV. Friso von Nassau-Dietz; 1733. Desgl. desgl. von 1634. Auf denselben, desgl. auf die Verhandlungen zu Aachen; 1748. Desgl. auf den Tod von Maria Ludovica von Nassau; 1715. Desgl. auf die Vermählung Wilhelm V. von Nassau; 1767. Desgl. auf denselben anläfslich der Anwesenheit in Amsterdam; 1769. Desgl. auf dens. 1770. Silberne Waterloomedaille des Herzogs Fr. August von Nassau; 1814. Desgl. Landwirtschaftl. Prämienmedaille von Herzog Adolph von Nassau; o. J. Silbermedaille auf Caspar Uttenhoff von Nürnberg; 1613. Desgl. auf Paul von Beresteyn und seine Frau, anläfslich ihrer goldenen Hochzeit; 1624. Desgl. auf die Dreieinigkeitskirche zu Regensburg; 1620. Desgl. auf Churfürst Hans Georg zu Sachsen in Leipzig; 1631. Silbermedaille auf den Regierungsantritt von Friedrich Christian von Ansbach-Bayreuth; 1767.

Münzen: Bayern: Kronenthaler von 1816 und 1820. Thaler von 1825. Zwanziger von 1815. Geschichtsdoppelthaler Ludwig I. 1839 auf das Reiterstandbild Churfürst Maximilian I. Doppelgulden von 1848. Gulden 1841. Doppelgulden Maximilians II. von 1851, 1852, 1853. Gulden von 1862. Gulden Ludwig II. von 1869. Kupfermarke des Churf. Bräuamtes München; 1720. Desgl. des Bräuamtes Kelheim; 1754. Desgl. des weifsen Bräuamtes München; 1766. Braunschweig: Thaler des Herzogs Heinrich; 1568. Lichtthaler des Herzogs Julius; 1586. Thaler des Herzogs Heinrich Julius von 1593. 1½ Thaler auf den 88. Geburtstag Herzogs August; 1666. Thaler (wilder Mann) des Herzogs Rudolph August; 1667. ⅔ Thaler des Herzogs Ernst August von 1693 und 1694. Brezenheim: Thaler, ½ Thaler, 20er und 10er von 1790. Brauhauszeichen aus Blei des Stiftes St. Emeram zu Regensburg. Brandenburg-Franken: Bayerischer Dreier; 1623. Kulmbacher Kreuzer; 1623. Desgl. guthaltiger Groschen; 1623. Desgl. zwei verschiedene Vierkreuzerstücke; 1624. Wunsiedler Kipper 24er; 1621. Weissenstadter desgl.; 1621. Creufsener desgl.; 1624. Creufsener Kippergroschen; 1622. Desgl. aus dems. Jahr. Desgl. Kipperkupferkreuzer; 1622. Desgl. desgl. 4 Kreuzer. Groschen; 1631 in Nürnberg geprägt. Kreuzer ebenso. Fürther Batzen; 1651. Sterbeducat von 1655 in Silber. Breites 4-Kreuzerstück von Roth a. S.; 1625. Fürther Kipper 24er; 1621. Fürther Kreuzer; 1623 und Zweipfennigstück in Silber; 1623. Kitzinger Kipper 24er; 1621. Bayreuther 20er; 1782. Dukat von Friedrich Wilhelm von Mecklenburg-Schwerin; 1703. Gulden von Christ. Ludwig von Mecklenburg-Schwerin; 1754. Zwei Thaler in Gold von Friedrich Franz II. von Mecklenburg; 1792.

Medico-historisches Kabinet: Instrumentenschrank, Geschenk des Königs Max Joseph von Bayern an die chirurgische Klinik der Universität Landshut. Elfenbeinbüchse in Form eines Sarges mit darin liegendem Skelett; 18. Jahrh.

Technische Apparate: Nuthobel; 17. Jahrh. Uhrmacherwerkzeug. 182 Buchbinderfileten; 18.–19. Jahrh.

Handel und Verkehr: Vierspänniger Reisewagen, angeblich aus dem Besitz des letzten Markgrafen von Ansbach-Bayreuth.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Abbensen (Provinz Hannover). H. Mente, Lehrer: Kolorierte Photographie, darstellend Trachten von Hochzeitsleuten im Hannoverschen Wendlande. — **Bellevue** bei Konstanz. Dr. H. Schmidt: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers und ein Exlibris der Carla Sanguszko. — **Beuthen.** Siegfried Kämm: Vater Unser, Schreibkunststück in Gröfse eines Pfennigs. 1743. — **Darmstadt.** Buchner, Oberkonsistorial-Präsident: »Ein preufsisch patriotisch Oster-Ey, so zum Present übersendet wird.« Kupferstich von J. E. Nilson. — **Dresden.** Prof. Dr. Max Lehrs: 13 Bll. Photographien unedierter Stiche des 15. Jahrh.

Erlangen. Dr. med. J. Klüber: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Frankfurt a. M.** O. Cornill, Museumsdirektor: 19 Bll. Photographien von Handzeichnungen Dürers. Adolph Hefs Nachfolger, Numismatiker: Zwei Lichtdrucktafeln alte Medaillen. — **Grunewald** bei Berlin. Bodo Ebhardt, Architekt: Neun Exlibris des Herrn Geschenkgebers und ein Exlibris der Elfriede Ebhardt. — **Hanau a. M.** Akademische Verbindung »Cellini«: Exlibris derselben. — **Heilbronn a. N.** Schriftsteller Gurnbacher: Potpourri, gestochen von J. Eisenmann in Nürnberg. — **München.** Joh. Hamböck, Graphische Kunstanstalt: Vierfarbendruckchromotypie König Ludwig II., ein Andruck und vier Bll. Farbenskala. Verein für Originalradierung: Vereinspublikation, 11. Jahrg. 1902. Dr. med. Röhring, Oberstabsarzt a. D.: Vier Porträts von Ärzten, 13 Bll. mit Porträts von Professoren der Medicin, Ärzten und Naturforschern aus der Wiener med. Wochenschrift 1892, 1894, 1895, 1896 und Ansichtskarte »der Sturz der Verdammten — Kunst in Bayern«. A. Schultheifs, Kupferstecher: Neun grofse Radierungen des Künstlers aus den Jahren 1885—1899; Partie aus dem Kartäuserkloster in Nürnberg, Bleistiftzeichnung des Geschenkgebers v. J. 1841, sowie Photographie darnach.

Nachträgliches Geschenk zum Jubiläum. — **Nürnberg.** Von Ebnersche Buch- u. Kunsthandlung: Malerische Partien von Nürnberg, Photogravüren nach Originalaufnahmen, in Kupfer geätzt von Rud. Schuster in Berlin, im Verlag der Geschenkgeberin, Titelblatt und 21 Bll. Dr. Heinrich Heerwagen: Ansichtskarte mit satyrischer Darstellung vom Ende der Württemberger Freimarke, 1902. Frau Dr. Heinlein: Vier Bll. medicinischer Darstellungen des 17. und 18. Jahrh., Kupferstiche. Aus dem Nachlafs der Kupferstecherswittwe Keller: Ein Titelblatt, Kupferstich von J. J. Preisler, 1766, und ein Porträt, Ölmalerei auf Papier, 2. Hälfte des 18. Jahrh. Frl. Charlotte Schnerr: Eine gröfsere Partie neuerer Modebilder, darunter viele aus dem »Chic Parisien«. Friedrich Spälter, Gymnasialprofessor a. D.: Porträt des Johannes Hufs, namenloser Kupferstich 17.—18. Jahrh.; zwei Flugblätter, 19. Jahrh.; drei Stahlstiche und eine Lithographie des 19. Jahrh.; »Der Polen Klage«, kol. Radierung von P. C. Geissler; Ansicht von Grüningen, Malerei in Wasserfarben, 18. Jahrh. Otto Tuchmann: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Ravensburg.** J. G. Roth, Fabrikant: 82 Bilderbögen, koloriert von Georg Roth, J. G. Roth u. Paul Roth in den Jahren 1842—50. — **Regensburg.** Jakob Fränkel. Kunstverlag: Photographie der beim Jubiläum anwesenden Fürsten; 26 Ansichtspostkarten mit auf das Jubiläum bezüglichen Darstellungen, Photographien. — **Wien.** Joseph Bauer, Maler und Lithograph: Porträt Wilhelm Bauers und seines Matrosen Friedr. H. Witt, Daguerreotypie von G. Renard, Kiel, 1831. — Unbekannter Geschenkgeber: Prospekt der Mauer und Umgebung von Nürnberg aus der Vogelperspektive, Handzeichnung von Paul Pfintzing von Henfenfeld, 1590.

Medico-historische Abteilung: Durch Herrn Dr. med. Richard Landau in Nürnberg: 29 Porträts von Ärzten des 16.—19. Jahrh.; acht Tafeln mit Angaben von Mitteln für sthenische und asthenische Krankheitsformen u. Ä. in Handschrift, Anfang des 19. Jahrh.; Darstellung eines Backengeschwulstes, Bleistiftzeichnung, 1827; Cholera-Präservativfrau, kol. Radierung, um 1830; Revier-Kranke, Lithographie, um 1840.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. »Monstra marina. Meehr Wunder. Inventore Gabrielo Weyero Norimberg. excudebat Petr. Iselburg Col. 1617.« Folge von 12 Bll., kl. qu. 4⁰. — J. Mechau: Vier Landschaften, Radierungen, 1792, 1793, 1795. — A. C. Dies: Drei Landschaften, Radierungen, 1793, 1794.

Holzschnitte. Eduard Kretzschmar: Kriegs- und Friedenshelden aus König Friedrichs Zeit, Folge von 12 Bll. nach Zeichnungen von A. Menzel 1850—1855; vgl. Boetticher, Malerwerke des 19. Jahrh., II, 1 Nr. 17.

Historische Blätter. Neun Bll. Kupferstiche: Gesammtansicht, Grundrisse und Schnitte der einzelnen Geschosse des 1611 erbauten Schlosses zu Aschaffenburg, qu. fol. Flugblatt auf die Cholera, kol. Radierung, ca. 1830.

Porträts. Auf Kosten des medico-historischen Kabinets: Bernhard Albinus, Drugulin 178. Joh. Friedr. Bilger, Kupferstich von M. A. Gufer. Leonhard Thurneysser, Drugulin 21045. Vinc. Priessnitz, Lithographie von Ruprecht, 1840. David Theophilus Reyherus, 1701. Joh. Mich. Sutorius, Drugulin 20597.

ARCHIV.

Geschenke.

Berlin. Gotthilf Weisstein, Redakteur der Nationalzeitung: Schneiderrechnung aus Lippstadt v. J. 1608. — **München.** Dr. A. Nobiling (für die medico-historische Abteilung des Museums): Rezept von Justinus Kerner v. 9. März 1835; Skizze zu einem klinischen Vortrage von Obermedizinalrat Universitätsprof. Dr. Karl Hecker († 1882 in München). — **Nürnberg.** Numismatiker und Redakteur Karl Gebert: Ein Convolut Nürnberger Ordnungen, Ratsverlässe u. a., aus verschiedenen Zeiten. Meth, Blumenstrasse 14: Ordnung u. Register der in Nürnberg befindlichen Kutscher... 1734. Aug. 10. Folioband. Pap. 314 SS. Musikinstrumentenmacher A. Schürrlein: Caspar Hausers

Klagen. Angeblich »von ihm selbst gedichtet«. — **Prag.** Fritz Donebauer: Brief des Bischofs Johann Gottfried von Bamberg und Würzburg (ohne Adr.) 1619. Apr. 24 Pap. Or.; Brief des Polyhistors Hieronymus Megiser (1563 1618) an unbek. Adressaten mit Auskunft über genealogische Dinge. 1619. Aug. 7. Pap. Or.; Brief des Pfalzgrafen bei Rhein Georg Hans an den Grafen Gottfried von Öttingen. 1619. Dez. 4. Pap. Or. Mit Siegel; Stammbuchblatt von der Hand des Janus Gruter (Philologe 1560—1627) von 1621; Doppelstammbuchblatt von Joachim Camerarius und Johannes Koken für Gottfried von Warnstedt. 1623; Schreiben der Pfalzgräfinnen Anna Sophia und Maria Magdalena, verwitwete Gräfin von Schwarzburg an Albrecht Ernst, Fürst zu Öttingen, Friedrich Casimir, Graf zu Hanau, Agathe Gräfin zu Löwenstein-Wertheim, wegen der Erbschaft zu Birkenfeld. Pap. Or. 1675. März 29. Schreiben des Bischofs Peter Philipp von Bamberg und Würzburg. 1678. Mai 20. Pap. Or. Mit Siegel.

Ankäufe.

Schmied- und Wagnergesellen-Ordnung zu Neuenmarkt (Neumarkt i. d. Obpf.) vom Jahre 1589, Pap. in Perg. gebunden; fünf Handwerksbücher der Schmiede und Wagner zu Neuenmarkt, betr. den Einlauf und die Ausgaben vom Jahre 1624—1823 (1649—76, 1709—1806, 1758).

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Berlin. Königl. Akademie der Künste: Chronik. 1. Okt. 1899—1. Okt. 1901. 1901. 8. Die Ältesten der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Industrie von Berlin im Jahre 1901. II. Teil. 1902. 8. Frau A. Boretius: Dies., A. Boretius. 1900. 8. Central-Moor-Kommission: Protokoll der 46. und 47. Sitzung. 1900. 1901. 8. Architekt B. Ebhardt: Ders., Führer durch die Hohkönigsburg. O. J. 8. Kriegsministerium (Medizinal-Abteilung): Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens. Heft 20. 1902. 8. Der Leiter der Landesanstalt für Gewässerkunde: IX. intern. Schiffahrtskongrefs. Düsseldorf 1902. I. Abt. 8. Mitt. 1902. 8.; Beantwortung der im allerh. Erlafs vom 28. Febr. 1902 gestellten Frage B: „Welche Mafsregeln können angewendet werden, um für die Zukunft der Hochwassergefahr etc. vorzubeugen" für das Weser- und Emsstromgebiet. 1902. 2. Ministerium für Handel und Gewerbe: Die Verhandlungen und Untersuchungen der preufsischen Stein- und Kohlenfall-Kommission. IV. Heft. 1902. 4. Ministerium für Landwirtschaft: Landwirtschaftliche Jahrbücher. Bd. XXX. Ergänzungsbd. I. 1901. 1902. 8. Königl. Normalaichungs-Kommission: Wissenschaftl. Abhandlungen. 3. H. 1902. 4. Der Staatssekretär des Innern: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Lief. 17. 1902. 4. Verlag von Freund & Jeckel: Harden, Literatur und Theater 1896. 8. Dr. F. Weinitz: Ders., Des Don Diego de Aedo y Gallart Schilderung der Schlacht von Nördlingen. 1884. 8.; Ders., Verzeichnis der Kunstsammlung im Hause Raussendorff. 1895. 8. Ders., In acht Monaten rund um die Erde. 1902. 8. — **Bern.** Historisches Museum: Jahresbericht 1901. 1902. 8. — **Bielefeld.** Prof. J. Wilbrand: Trappen, Die Kirche zu Enger. S.-A. 1902. 8. — **Braunschweig.** Herzogl. Museum: Führer durch die Sammlungen. 1902. 8. — **Breslau.** Der Regierungspräsident: Verzeichnis der Kunstdenkmäler der Provinz Schlesien. Bd. VI. 1902. 2. — **Brünn.** J. Leisching: Das Porzellanzimmer im Graf Guido Dubskyschen Palaste zu Brünn. 1902. 4. Mährisches Gewerbemuseum: 27. Jahresber. 1901. 1902. 4. — **Budapest.** Landes-Rabbinerschule: 25. Jahresbericht. Beil.: Blaul, Studien zum althebräischen Buchwesen und zur biblischen Litteraturgeschichte. 1902. 8. — **Cincinnati.** Museum association: 21. annual report. 1901. 8.; 9. annual exhibition of american art. 1902. 8. — **Cleveland.** Redaction des Wächter und Anzeiger: Jubiläumsnummer 1852—1902. 1902. 2. — **Coburg.** Dr. Wernicke: Ansichten, kleine malerische, von Ischl und dessen Umgebung. O. O. u. J. 8.; Augustin, Preufsische Finanzfragen. 1859. 8.; Collin, Regulus. 1802. 8.; Gneist, Die Eigenart des preufsischen Staates. 1873. 8.; Götzinger, Schandau und seine

Umgebungen. 1804. 8.; Huber, Skizzen aus Spanien. 1828. 8.; Kirche, Duell, Freimaurerei. 1858. 8.; Kleist, Werke. I. Teil. 1766. 8.; Metzig, Die Zusammenkunft in Warschau und der europäische Kongrefs. 1861. 8.; Moser, Daniel in der Löwengrube. 1767. 8.; Graf Bismarcks Rede, gehalten am 18. März 1867, vom Standpunkt der Geschichte beleuchtet. 1867. 8.; Paullini, Curieuses Cabinet Ausländischer Merckwürdigkeiten. 1717. 8.; Sperling, Die zweckmäfsigste Staatsverfassung und die wahre Lehre Jesu Christi. 1877. 8.; Stahl, Zum Gedächtnis Friedrich Wilhelm IV. 1861. 8.; Stolberg, Gedichte. 1785. 8.; Wanderungen durch das Riesen- und Isergebirge. 1853. 8.; Weber, Holzschnitte. 1793. 8. — **Donaueschingen.** Fürstl. Fürstenbergisches Archiv: Mitteilungen aus dem Fürstenbergischen Archive. Bd. II. 1902. 8. Progymnasium: Wipprecht, Zur Entwickelung der rationalistischen Mythendeutung b. d. Griechen. I. 1902. 4. — **Dortmund.** K. Rübel: Ders., Reichshöfe im Lippe-, Ruhr- und Diemelgebiete und am Hellwege. 1901. 8. — **Dresden.** Statistisches Bureau des kgl. sächs. Ministeriums des Innern: Kalender und statist. Jahrbuch für das Königreich Sachsen auf 1903 1902. 8. Königl. Ministerium für Kultus und Unterricht: Codex diplomaticus Saxoniae regiae. I. Hauptt. Abt. B. Bd. 2. 1902. 4. — **Düsseldorf.** Künstlerverein „Malkasten“: Aus der Geschichte des Künstlervereins Malkasten. Zur Jubelfeier seines 50-jährigen Bestehens. 1898. 4. — **Erlangen.** Prof. D. Wiegand: Almer, Der lutherische Gotteskasten. 1886. 8.; Bucher, Dienst-Unterricht der Infanteristen des XII. Armeekorps. 1890. 8.; Commersbuch, allgemeines deutsches. 1882. 8.; Exerzier-Reglement für die Infanterie. 1888. 8.; Felddienst-Ordnung. 1887. 8.; Festschrift, Jahresberichte und Lieder der Verbindung Tanne und des Korps Saxonia zu Tharand. 1879—1891. 8.; Forst- und Jagdkalender. 1887. 8.; Gemeinde-Ordnung für die Städte und Landgemeinden Kurhessens. 1854. 8.; Chur- und Fürstlicher sächsischer Heldensaal. 1687. 8.; Hülfreich, Haus- und Zeitkalender. O. J. 8.; Kreis-Ordnung für die Provinzen Preufsen etc. 1873. 8.; Laurop und Fischer, Sylvan. 1813. 1816. 8.; Liehr, Forstversorgungswesen. 1884. 8.; Marschall, Geheimes Cunstcabinet. O. J. 8.; Paukcomment des Korps Saxonia zu Tharand. O. J. Hdschr. 8.; Qvenzel, Die Forstverwaltung im Königreich Sachsen. 1888. 8.; Ranglisten der k. sächs. Armee für 1893. 1894. 8.; Regulae Sanct. Benedicti. 1900. 2.; Reineck, Von der Meifsner anfenglichem Herkommen. O. J. 8.; Reise in meinem Zimmer herum. 1798. 8.; Schiefsvorschrift für die Infanterie. 2 Bde. 1887. 1889. 8.; Schmidt, Die Wehrpflicht im deutschen Reiche. 1877. 8.; Strauch, Astrognosia. 1669. 8.; Stammbuch-Stückchen. O. J. 12. — **Frankfurt a. M.** Direktor A. Cornill: Zum 400-jährigen Dürerjubiläum in Nürnberg am 21. Mai 1871. 8., nebst anderen Broschüren und Ausschnitten, auf das Dürer-Jubiläum sich beziehend. Mitteldeutscher Kunstgewerbeverein: Jahresbericht für 1901. 8. Stadtbibliothek: Ausstellung hebräischer Druckwerke. 1902. 8. — **Freiburg i. B.** Herdersche Verlagshandl.: Herders Conversationslexikon. Lief. 14—20. 1902. 8.; Freiburger Diözesanarchiv. Register zu Bd. I—XXVII. 1902. 8. — **St. Gallen.** Industrie- und Gewerbemuseum: Bericht 1. Mai 1901—30. April 1902. 1902. 8. **Gotha.** Lebensversicherungsbank: Zustand u. Fortschritte der deutschen Lebensversicherungsanstalten im Jahre 1901. 1902. 8. — **Halberstadt.** Prediger G. Arndt: Ders., Das germanische Nationalmuseum in Nürnberg. S.-A. 1902. 4. — **Hannover.** Hahnsche Buchhandl.: Monumenta Germaniae historica. Scriptorum rerum Merovingicarum tomus IV. 1902. 4. Freiherr von Uslar-Gleichen: Ders., Das Geschlecht Wittekinds des Grofsen und die Immendinger. 1902. 8. — **Hanau.** Handelskammer: Mitteilungen. 2. Jahrg. Nr. 4. 1902. 8. — **Hermannstadt.** H. Herbert: Ders., Die Gesundheitspflege in Hermannstadt im 17. Jahrhdt. S.-A. O. J. 8. — **Hermsdorf.** Dr. F. Bluth: Sammelband, enthaltend: Kalender mit allen astronomischen Haltungen. [1529.] 8., sowie eine Anzahl Predigten. 8. — **Iglau.** Prof. F. Streinz: Ders., Urkunden der Iglauer Meistersinger. I. Teil. S.-A. [1902.] 8. — **Jena.** Dr. E. Devrient: Ders., Testament der Frau Margarete von Gera. S.-A. 1902. 8. Realschullehrer Trebge: Köchy, Über die deutsche Bühne. 1821. 8.; Schlegel, Geschichte der alten und neuen Litteratur. 1815. 8.; Üchtritz, Chrysostomus. 1823. 8.; Üchtritz, Alexander u. Darius. 1826. 8. — **Karlsruhe.** Direktion der grofsh. badischen Sammlungen für Altertums- und Völkerkunde:

Veröffentlichungen. 3. Heft. 1902. 1902. 4. Badische histor. Kommission: Witte, Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg. Bd. I. Lief. 4—10. II. 1. 2. III. 1. 2. 1894—1902. 4. — **Kiel.** Kuratorium des Thaulow-Museums: Katalog über die Ausstellung kirchl. Geräte Schleswig-Holsteins. 1902. 8. — **Kitzingen.** Stadtgemeinde: Jahresbericht für 1900. 1902. 2. — **Klaer bei Aachen.** E. Seyffardt: Seyffardt, Aus Deutschlands grofser Zeit. O. J. 4. — **Krumau.** Centralarchivsdirektor A. Mörath: Ders., Schlofs Schwarzenberg in Franken. 1902. 8. — **Leipzig.** Kunstgewerbemuseum: Jahresbericht 1901. 1902. 4. Rat der Stadt: Verwaltungsbericht für das Jahr 1900. 1902. 8. Sendung der buchhändlerischen Zentralstelle für den Programmentausch der höheren Schulen Deutschlands: Vorlesungsverzeichnis für das S.-S. 1902 der Universitäten Berlin, Bonn, Breslau, Freiburg, Giessen, Greifswald, Halle, Heidelberg, Jena, Kiel, Königsberg, Leipzig, Marburg, Rostock, Strafsburg, Würzburg, wie der Akademie zu Münster. 1902. 4. u. 8.; Allers, Aus einer alten Bibliothek. 1902. 4.; Arndt, Der Gedanke einer Einheitsschule. 1902. 4.; Bachmann, Die Programme der kgl. Friedrichsschule zu Frankfurt a. O. 1694—1813. 1902. 4.; Bahn, Die Abiturienten des Joachimsthalischen Gymnasiums. Teil I. 1789—1870. 1902. 4.; Bartsch, Horazische Oden in deutscher Nachbildung. Teil II. 1902. 4.; Baumann, Victor Hugo und Pierre Gringoire. 1902. 4.; Becker, Die Herren von Hanau als Landvogte in der Wetterau. 1902. 4.; Beese, Die neuhochdeutsche Schriftsprache in Hamburg während des 16. u. 17. Jahrhunderts. 1902. 4.; Berge, Etymologische Anknüpfungen lateinischer Wörter an verwandte Stamm-, Lehn- und Fremdwörter der deutschen Sprache. 1902. 4.; Beyer, Die ältesten Schüler des Königl. Fürstin Hedwigs-Gymnasiums zu Neustettin. 1902. 4.; Biese, Göthes epische Kunst und Lebensweisheit in „Hermann und Dorothea.“ 1902. 8.; Bindel, Die Stadtbuch-Chronik von Quakenbrück. 1902. 4.; Bolle, Die Bühne des Sophokles. 1902. 4.; Bradhering, Kurze Geschichte des Schiffskompasses. 1902. 4.; Brandes, Beiträge zu Ausonius. II. 1902. 4.; Brendel, Die orientalische Frage im Altertume und im Mittelalter. 1902. 4.; Burckhardt, Zur Geschichte des griechischen Romans. 1902. 4.; Detlefsen, Die Rolle der grofsen Herzhorner Brandgilde vom Jahre 1650. 1902. 4.; Deutschmann, Die Rheinlande vor der französischen Revolution. 1902. 8.; Dippe, Hugdietrich, die Hugenlieder und der Wodanmythus. 1902. 4.; Döhmann, Beiträge zur Geschichte der Stadt und Grafschaft Steinfurt. II. 1. 1902. 8.; Dorr, Die jüngste Bronzezeit im Kreise Elbing. 1902. 8.; Drechsler, Mythische Erscheinungen im schlesischen Volksglauben. I. 1902. 4.; Ebel, Schopenhauers Bedeutung für Lehrer und Erzieher. 1902. 4.; Ebeling, Der syntaktische Gebrauch der Partizipia in der Gudrun. 1902. 4.; Eckerlin, Die Fürsorge der Hohenzollern für die Landwirtschaft im 19. Jahrhundert. 1902. 4.; Faber, Zur Geschichte des städt. Realprogymnasiums in Swinemünde. 1902. 4.; Falk, Wie weit und in welcher Weise kann auch unter den gegenwärtigen Verhältnissen die Individualität der Schüler berücksichtigt und gepflegt werden? 1902. 4.; Faulstich, zur Geschichte Stralsunds in der Zeit der Grafenfehde. 1902. 4.; Frey, Nordische Mythologie auf höheren Schulen. 1902. 4.; Freund, Aus der deutschen Gesellschaft des 18. Jahrhunderts. 1902. 4.; Froelich, Beiträge zur Volkskunde des preufsischen Litauens. 1902. 4.; Fuchs, Christoph Rofshirt: Des Fürsten Wilhelm, Grafen zu Henneberg, Leben, Amt und seliger Abschied. 1902. 4.; Ganzlin, Sächsische Zauberformeln. 1902. 4.; Geissner, Die im Mainzer Museum befindlichen feineren Gefässe der augustinischen Zeit und ihre Stempel. 1902. 8.; Gerstenberg, Zur Geschichte des deutschen Türkenschauspiels. I. 1902. 8.; Glöde, Shakespeare in der englischen Litteratur des 17. und 18. Jahrhunderts. 1902. 4.; Goebel, Verzeichnis der Lehrer-Bibliothek des königl. evangel. Gymnasiums zu Ratibor. 1902. 8.; Görges, Die Schulen des Michaelisklosters in Lüneburg. II. 1902. 4.; Grüning, Wesen und Aufgabe des Erkennens nach Nicolaus Cusanus. 1902. 4.; Gudopp, Dramatische Aufführungen auf Berliner Gymnasien im 17. Jahrhdt. 1902; Hartmann, Konstantin der Grofse als Christ und Philosoph. 1902. 4.; Hartwig, Ronsard-Studien. II. 1902. 4.; Heinen, Wie läfst sich für die kulturhistorischen Unterweisungen im Geschichtsunterricht der nötige Raum gewinnen? 1902. 4.; Heynacher, Wie spiegelt sich die menschliche Seele in Goethes Faust? 1902. 8.; Hermann, Die Erwerbung der Stadt und Grafschaft Lingen durch die Krone Preufsen im

Jahre 1702. 1902. 4.; Hille, Die Pflege des Schönen. 1902. 4.; Hinrichsen, Die Schleswiger Domschule im 19. Jahrhundert. I. 1902. 4.; Hoffmann, Das messianische Gericht im neuen Testament. I. 1902. 4.; Höhne, Komik und Humor in Henry Fieldings Roman Joseph Andrews. 1902. 4.; Holzgraefe, Schillersche Einflüsse bei Heinrich von Kleist. 1902. 4.; Hoppe, Ein Beitrag z. Zeitbestimmung Herons v. Alexandrien. 1902. 4.; Hoyer, Andreas Gärtner, der sächsische Archimedes. 1902. 4.; Jahncke, Durch welche Mittel und zu welchem Zwecke sind sittlich freie Persönlichkeiten heranzubilden. 1902. 4.; Jansen, Über die Verwertung der ripuarischen Mundart für den englischen Unterricht auf höheren Schulen. I. 1902. 4.; Jelinek, Verirrte französische Briefe aus dem deutsch-französischen Kriege von 1870/71. 1902. 4., Jordan, Zur Geschichte der Stadt Mühlhausen. 1902. 8.; Jungfer, Über Personennamen in den Ortsnamen Spaniens und Portugals. 1902. 4.; Killmann, Geschichte der ersten 25 Jahre der kgl. Realschule zu Dirschau. 1902. 4.; Klassert, Mitteilungen über die Michelstädter Kirchenbibliothek. 1902. 4.; Kleinecke, Gobineaus Rassenphilosophie. 1902. 4.; Knötel, Bürgerliche Heraldik. 1902. 8.; Koch, Über den Versbau in Goethes Tasso und Natürlicher Tochter. 1902. 4.; Kolde, Das Staatsideal des Mittelalters. I. 1902. 4.; Könnemann, Über Psychohygiene in Schule und Haus. 1902. 4.; Krause, Der Bericht eines Augenzeugen über die Zusammenkunft Friedrichs des Grofsen und Joseph II. in Neisse. 1769. 1902. 8.; Laeger, Biographisches Verzeichnis der Lehrer des kgl. Domgymnasiums zu Magdeburg. Teil I. (1675–1700.) 1902. 4.; Lehmann, Wie kann die Kunst zur Belebung und Vertiefung des Unterrichts herangezogen werden. 1902. 4.; Lemcke, Beiträge zur Geschichte der Stettiner Ratsschule in fünf Jahrhunderten. IV. 1902. 4.; Lindt, Zur Kritik des zweiten Buches der Gesta Friderici von Otto von Freising. 1902. 4.; Linn, Schiller und der Herzog Karl August von Weimar. II. 1902. 8.; Löhrer, Mitteilungen aus der Geschichte des Progymnasiums in Viersen. 1902. 4.; Lorenz, Katalog der Lehrer-Bibliothek des Friedrichs-Gymnasiums zu Gumbinnen. IV. 1902. 8.; Löser, Wilhelm Raabe. 1902. 4.; Lücking, Schiller als Herausgeber der Memoiren-Sammlung. II. 1902. 4.; Lüttich, Zur Baugeschichte des Naumburger Domes und der anliegenden Baulichkeiten. 1902. 4.; Marcks, Die Mykenische Zeit im Geschichtsunterricht des Gymnasiums. 1902. 4.; Matthias, Über Pytheas von Massilia und die ältesten Nachrichten von den Germanen. 1902. 8.; May, Beiträge zur Geschichte des Oppelner Gymnasiums. 1902. 4.; Mertens, Zur Geschichte des Gymnasiums zu Brühl während der Jahre 1865—1902. 1902. 8.; Mettlich, Ein Kapitel über Erziehung aus einer altfranzösischen Dichtung des 14. Jahrhunderts. 1902. 8.; Mücke, Aus der älteren Geschichte Ilfelds. 1902. 4.; Müller, Zur Sprache und Poetik Fritz Reuters. 1902. 4.; Neidl, Der Apotheker in Goethes Hermann und Dorothea. 1802. 4.; Nohl, Die Leichenpredigten der Bibliothek des grauen Klosters. 1902. 8.; Nowack, Die Reichsgrafen Colonna, Freiherrn von Fels, auf Tost und Grofs-Strehlitz bis 1695. 1902. 4.; Opitz, Über die Hersfelder Schrift: de unitate ecclesiae conservanda. 1902. 4.; Orth, Weinbau und Weinbereitung der Römer. 1902. 4.; Oschinsky, Gesellschaftliche Zustände Englands der I. Hälfte des 18. Jahrhunderts im Spiegel Fieldingscher Komödien. 1902. 4.; Palleske, Valtyr Gudmundsson, Die Fortschritte Islands im 19. Jahrhdt. 1902. 4.; Pick, Faust in Erfurt. 1902. 8.; Pieper, Der märkische Chronist Andreas Engel aus Strausberg. I. 1902. 4.; Pulvermacher, Berliner Vornamen. 1902. 4.; Rast, Das Plesser Alumnat, seine Begründung und Einrichtung. 1902. 4.; Runge, Beiträge zur Geschichte des Ratsgymnasiums zu Osnabrück in älterer Zeit. 1902. 4.; Reither, Napoleon I. und Polen. II. 1902. 4.; Schiekopp, Litauische Elementar-Grammatik. II. Teil. 1902. 8.; Schneider, Abrifs der römischen Altertumskunde für Gymnasien. II. 1902. 8.; Schneider, Die Lehrer des Gymnasiums illustre. (1524—1859.) II. 1902. 4.; Schneider, Die Amtsentsetzung des Rektors Graffunder. 1902. 4.; Schneiderreit, Die Einheit in dem System des Nikolaus von Kues. 1902. 4.; Schrohe, Beiträge zur Geschichte des Erzbischofs Heinrichs III. von Mainz. 1902. 4.; Schultz, Geschichte des Vertrages von Vossen. II. 1902. 4.; Schultz, Beiträge zur Thätigkeit des Johanniter-Ordens in Pommern. 1902. 4.; Schultz, Briefe über genetische Psychologie. 1902. 4.; Schulz, Aus Ohlaus Vergangenheit. 1902. 8.; Stelzmann, Beiträge zur Geschichte der Pfarre St. Aposteln. 1902. 4.; Seiffert, Zum 30-jährigen Krieg. 1902. 8.; Strecker, Hrotsvits Maria und Pseudo-Matthaeus. 1902. 4.;

Tägert, Über Schwankungen der Drehungsachse der Erde im Innern des Erdkörpers. 1902. 4.; Thiele, Die Schicksale der Erfurter Akademie nützlicher Wissenschaften nach der ersten Besitznahme Erfurts durch Preufsen. 1902. 8.; Toeppen, Des Bürgermeisters Samuel Wilhelmi Marienburgische Chronik 1696—1726. V. 1902. 8.; Trendelenburg, Der grofse Altar des Zeus in Olympia. 1902. 4.; Tüngerthal, Ein Beitrag zur Würdigung von Grimmelshausens Simplicius Simplicissimus. 1902. 4.; Vieze, Domitians Chattenkrieg. 1902. 4.; Voss, Christoph Stummel II. 1902. 4.; Wattendorf, Katalog der Lehrer-Bibliothek des Gymnasiums zu Emmerich. III. 1902. 8.; Wegehaupt, Zur Frage der Einheitsschule. 1902. 4.; Wehrmann, Ein Rückblick auf das 50-jährige Bestehen der städt. Oberrealschule zu Bochum. 1902. 4.; Weise, Musterbeispiele zur deutschen Stillehre. 1902. 8.; Weifs, Quid de immortalitate animarum Hebraei et gentes Hebrais finitimae antiquiore tempore senserint. 1902. 4.; Wenzel, Felicia Hemans. 1902. 4.; Werle, Deutschlands Beziehungen zu Marokko vom Beginn des Mittelalters bis zur Gegenwart. 1902. 4.; Weyh, Die wichtigsten Mathematiker und Physiker des Altertums. 1902. 4.; Wölfel, Bemerkungen zu geographischen Lehr- und Schulbüchern, Karten etc. 1902. 4.; Wolff, Philanthropie bei den alten Griechen. 1902. 4.; Wüst, Zur Geschichte des städt. Gymnasiums zu Osterode. 1902. 4.; Zehme, Ziel und Aufgabe des Gymnasiums nach den neuen Lehrplänen von 1901. 1902. 4.; Festschrift zur Feier des 50-jährigen Bestehens des kgl. Gymnasiums zu Bromberg. 1901. 4.; Kataloge der Lehrerbibliothek des kgl. Gymnasiums zu Brieg und Husum. 1902. 8.; Jahresbericht des kgl. Gymnasiums Laurentianum zu Warendorf, des fürstl. Gymnasiums zu Sondershausen. 1902. 4. Verlag von F. W. Grunow: Wippermann, Deutscher Geschichtskalender für 1901. 2. Bd. 1902. 8. Verlag von C. L. Hirschfeld: Ambros, Der Dom zu Prag. 1858. 8.; Archiv, Deutsches, für Geschichte der Medizin und medizinische Geographie. 8 Bde. 1878—85. 8.; Baldamus, Die literarischen Erscheinungen der letzten 10 Jahre 1856—1865 auf dem Gebiete der Forst- und Jagdwissenschaft. 1866. 8.; Baldamus, Die literarischen Erscheinungen der letzten 10 Jahre auf dem Gebiete der Land- und Hauswirtschaft 1867. 8.; Behringer, Die Gefängnisschule. 1901. 8.; Bernstein, Allgemeine deutsche und allgemeine österreichische Wechselordnung. 1898. 8.; Beyendorff, Die Geschichte der Reichsgewerbeordnung. 1901. 8.; Beyer, Festspiel zur Geburtstagsfeier Kaiser Wilhelm I. 1877. 8.; Böninger, Leitende Gedanken gesunder Volkswirtschaft. 1899. 8.; Burchard, Die Hegung der deutschen Gerichte im Mittelalter. 1893. 8.; Chlupp, Systematisches Handbuch der direkten Steuern in Österreich. 1886. 8.; Collmann, Robert Owen. 1900. 8.; Defoe, Soziale Fragen. 1890. 8.; Ebert, Die Bierbrauerei vom Standpunkt ihrer heutigen Vervollkommnung. 1858. 8.; Festgabe, R. v. Jhering gewidmet von der Giefsener juristischen Fakultät. 1892. 8.; Födisch, Geographie von Böhmen. 1875. 8.; Födisch, Gemälde von Prag. 1869. 8.; Födisch, Geschichte Böhmens in Geographie und Kulturbildern. 1875. 8.; Frank, Naturrecht, geschichtliches Recht und soziales Recht. 1891. 8.; Fürst, Die häusliche Krankenpflege. 1892. 8.; Gohren, Anleitung zu chemischen Untersuchungen mit besonderer Beziehung auf Landwirtschaft. 1867. 8.; Grabski, Zur Erkenntnislehre der volkswirtschaftlichen Erscheinungen. 1900. 8.; Kaerger, Aus drei Erdteilen. 1893. 8.; Kleinwächter, Lehrbuch der Nationalökonomie. 1902. 8.; Kuhlenbeck, Der Schuldbegriff als Einheit von Wille und Vorstellung in ursächlicher Beziehung zum Verantwortlichkeitserfolg. 1892. 8.; Kuhlenbeck, Das Urheberrecht an Werken der Litteratur und Tonkunst. 1901. 8.; Levis, Die Entmündigung Geisteskranker. 1901. 8.; Marbach, Das Mysterium der Kunst. 1890. 8.; Nerrlich, Das Dogma vom klass. Altertum in seiner geschichtlichen Entwickelung. 1894. 8.; mit Nachwort 1899. 8.; Osterrieth, Altes und neues zur Lehre vom Urheberrecht. 1892. 8.; Osterrieth, Die Geschichte des Urheberrechts in England. 1895. 8.; Peip, Jakob Böhme. 1860. 8.; Philler, Vorlesungen über das bürgerliche Gesetzbuch. 1899. 8.; Plofs, Geschichtliches und Ethnologisches über Knabenbeschneidung. 1885. 8.; Quandt, Briefe aus Spanien. 1866. 8.; Quandt, Briefe aus dem mittägigen Frankreich. 1853. 8.; Quandt, Nippes von einer Reise nach Schweden. 1843. 8.; Quandt, Vorträge über Ästhetik. 1864. 8.; Quellensammlungen zum Staats-, Verwaltungs- und Völkerrecht. Bd. I. III. 1901. 1902. 8.; Rappaport, Die Einfälle der Goten in das römische Reich unter Constantin. 1899. 8.; Reinhold, Arbeit und Werkzeug.

1901. 8.; Reinhold, Die bewegenden Kräfte der Volkswirtschaft. 1898. 8.; Rembrandt als Erzieher. 45. Aufl. 1900. 8.; Ricker, Die rechtliche Stellung der evangelischen Kirche Deutschlands in ihrer geschichtlichen Entwickelung. 1893. 8.; Ricker, Grundsätze reformierter Kirchenverfassung. 1899. 8.; Scheele, Das deutsche Urheberrecht an litterarischen, künstlerischen und photographischen Werken. 1892. 8.; Schnurrpfeifereien, Illustrierte für heitere Leute. 1860. 8.; Schwarz, Neun Briefe an Professor Dr. Paul Nerrlich über die Litteratur der Griechen. 1896. 8.; Schwarzkoppen, Geschichte. O. J. 8.; Sehmsdorf, Die Germanen in den Balkanländern bis zum Auftreten der Goten. 1899. 8.; Triepel, Das Interregnum. 1892. 8.; Triepel, Völkerrecht und Landesrecht. 1899. 8.; Wiggers, Aus meinem Leben. 1901. 8.: Zeitschrift für Litteratur und Geschichte der Staatswissenschaften. 1893—97. 5 Bände. 8.; Hand- und Lehrbuch der Staatswissenschaften. Begründet von Franckenstein, herausgegeben von Heckel. 1895 ff. 21. Bd. 8. Verlag von Velhagen & Klasing: Monographien zur Weltgeschichte. Bd. XVII. 1902. 8. — **Lemberg.** Průmyslového musea: VIII. Zpráva. 1902. 8.; Památky vychodočeskí. List. XXI—XXX. 1902. 8. — **Linz.** Oberösterreichischer Gewerbeverein: Bericht über das 59. Vereinsjahr. 1902. 8. — **St. Louis.** Museum of fine arts: Catalogue. Part. I. 1901. 8. — **Mährisch=Ostrau.** Landes-Oberrealschule: XIX. Jahresbericht 1901/2. 8. — **Mühlhausen.** Prof. Heydenreich: Ders., Bau- und Kunstdenkmäler im Eichsfeld und in Mühlhausen. Vortrag. S.-A. 1902. 8.; Mühlhauser Geschichtsblätter. Jahrg. III. 1902. 8. — **München.** Städt. Gewerbeschule: Vierter Jahresbericht der Malschule. Jahr 1901/02. 1902. 8. Deutsche Gesellschaft für christl. Kunst: X. Jahresmappe. 1902. 2. Geheimrat Prof. v Heigel: Ders., Der Übergang der Stadt Lindau am Bodensee an Bayern. 1902. 8. G. Hoerner: Graf Benyowsky, Schicksale u. Reisen. 2 Bde. 1791. 8.; Kurtzer Bericht auf was Weise beym Gräflichen Haufs Leiningen die Succession nach Fideicommifsrecht eingeführt worden etc. O. J. 8.; Friederich von Berlingen. 1802. 8.; Beschreibung des Versailler Gartens. O. J. 8.; Blaul, Andachtsbuch für evangelische Christen. 1836. 8.; Bonne, Kampfgesänge u. Friedensklänge. 1891. 8.; Cassel, Der Phoenix und seine Ära. 1879. 8.; Cassel, Die Hochzeit zu Cana. 1891. 8.; Fleischner, Die Kirchenversammlung zu Augsburg. 1830. 8.; Fürst, Das peinliche Rechtsverfahren im jüdischen Altertume. 1870. 8.; Das heilige Grab [1818]. 8.; Griselda. 1800. 8.; Herrle, Anthropologische Vorträge. 1. H. 1876. 8.; Hildegarde, Die Gemahlin Karls des Grofsen. 1810. 8.; Der Impfspiegel. 1890. 8.; Isaak, ein Vorbild des Erlösers. 1819. 8.; Knoblauch, Beschreibung des Seidenbaues. 1826. 8.; Leges, scholasticae Gymnasii Spirensis. 1613. 8.; Löfler, Kochbuch. 1794. 8.; Müller, Missolunghi. 1826. 8.; Petzold, Fürst Hermann von Pückler-Muskau. 1874. 8.; Deutsche Schaubühne. Bd. 1—5. 12. 13. 16. 20. 21. O. J. 8.; Neueste deutsche Schaubühne. 1817. Bd. 3. 4. 1818. Bd. 1. 6. [1817. 1818.] 8.; Schmidt, Komödien vom Studentenleben. 1880. 8.; Schnitzer, Zur Hydrographie der Stadt Erlangen. 1872. 8.; Spanheim, Orbis Romanus. 1728. 8.; Deutsches Theater für das Jahr 1819. Bd. 2. 5. [1819.] 8.; Original-Theater für das Jahr 1820. Bd. 2. 4. 6. 1821. Bd. 2. 3. 4. 6. 1822. Bd. 2. 3. 4. 5. [1820—22.] 8.; Über den Geist des deutschen Studentenlebens. 1816. 8.; Vofs, Neue Theaterpossen. 1822. 8.; Weiler, Augsburgisches Kochbuch. 1816. 8.; Wulffen, Die kurpfalzbayerischen Truppen während der französischen Revolutionszeit. 1875. 8.; Newe Zeytung von einem Mörder Christmann genandt. 1581. 8. Dr. Röhring: Münchener Fremdwörter und Redensarten. 1902. 8. Vereinigte Kunstanstalten, A.-G.: Die Kunstdenkmale des Königreichs Bayern. Bd. I. Lief. 22. 1902. 8.; Alpine Majestäten. Jahrg. II. Nr. 6 8. 1902. 2. — **Nürnberg.** Rabbinatskandidat Ansbacher: Hebräischer Kalender von 1877. 2. Dr. A. Braun: Ders., The economic crisis in Germany. S.-A. 1902. 8. Redakteur Gebert: Sammlung von 136 nürnberger Mandaten vom 23. III. 1609—16. I. 1821. Prof. R. Geifsler: Ders., Nürnberg in den vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts. 1902. 8. Städt. Handelsschule: Jahresbericht 1901/02. 1902. 8. Maximilians-Heilungsanstalt für arme Augenkranke: Jahresbericht 1901. 1902. 8. Dr. Heinlein: Hellwig, Anatomicum vivum. 1720. 2.; Bartolinus, Anatome. 1673. 8.; Siegemund, Die Chur-Brandenburgische Hof-Wehe-Mutter. 1689. 4. Königl. Industrieschule: Jahresbericht 1901/2. 1902. 8. Aus dem Nachlafs der verw. Frau

Kupferstecher Keller: Eberhard, Landschafts-Studien. O. J. 2.; Festgabe aus dem Stuttgarter Verlag. 1882. 2.; Gottfried, Archontologia cosmica. 1646. 2.; Klein, Radierungen. 31 Hefte. 1844. 4. Dr. K. Küffner: Ders., Wie unsere Herz-Jesu-Kirche geworden ist. 1902. 8.; Ders., Die Musik in ihrer Bedeutung und Stellung an den bayerischen Mittelschulen. 1902. 8. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht 1901/02. 1902. 8. Schreiner Küspert: Fick, Meine neueste Reise zu Wasser und zu Land. 1807. 8. Hofrat Dr. Merckel: Sammlungen von Flugschriften aus dem Jahr 1848. 8. Stadtmagistrat: Künstler-Album zur Erinnerung an den 16. Juni 1902. 4. Verein Merkur: 41. Bericht 1901/2. 8. Verlag S. Soldan: Germanisches Museum zu Nürnberg. Album. O. J. 2. — **Oppenheim.** Pfarrer Bonhard: Ders., Die Katharinenkirche zu Oppenheim a. Rh. 1892. 8.; Schmidt, Der Ausbau und die Wiederherstellung der St. Katharinenkirche zu Oppenheim a. Rh. 1889. 2. — **Paris.** M. Montandon: S.-A. aus Bulletin de l'art ancien et moderne. 4. Jahrg. N. 146. 1902. 8. — **Philadelphia.** Dr. U. H. Hiller und Dr. W. H. Furness: Dies., Notes of a trip to the Veddahs of Ceylon. S.-A. O. J. 8. J. Sachse: Ders., The german sectarians of Pensylvania. 1708—1800. 2 Bde. 8. — **Potsdam.** Prof. W. L. Schreiber: Ders., Manuel de l'amateur de la gravure sur bois et sur métal. Bd. IV. 1902. 4. — **Prag.** Kunstgewerbliches Museum der Handels- und Gewerbekammer: Jahresbericht für das Jahr 1901. 1902. 8. — **Regensburg.** Städt. Baugewerkschule: Jahresbericht für das Schuljahr 1901/2. 1902. 8. — **Rothenburg.** Kgl. Realschule: Jahresbericht für das Schuljahr 1901/2. 1902. 8. — **Springfield.** The city library association: Annual report. 1902. 8. — **Stuttgart.** Verlagshaus Bong u. Co.: Weltall u. Menschheit. Lief. 6—12. 1902. 8. Verlag W. Kohlhammer: Steiff, Geschichtliche Lieder und Sprüche Württembergs. 3. Lief. 1902. 8. Verlag W. Spemann: Neumann. Rembrandt. 1902. 8. — **Stockholm.** J. Böttiger: Ders., Nordiska Museets utställning af våfia tapeter. 1902. 4. — **Strassburg.** Verlag J. H. Ed. Heitz: Heitz-Schreiber, Pestblätter des 17. Jahrhdts. 1901. 4 — **Teplitz.** Museums-Gesellschaft: Thätigkeitsbericht im Verwaltungsjahre 1901. 1902. 8. — **Tölz.** Prof. Dr. Vollmöller: Ders., Das Rezensionsexemplar u die bezahlte Rezension. 1902. 8. — **Troppau.** Kaiser Franz Josef-Museum: Jahresbericht 1901. 1902. 8. — **Ungarisch=Brod.** Höhere Realschule: Zpráva 1901/2. 1902. 8. — **Ungarisch=Hradisch.** K. K. Deutsches Staatsobergymnasium: Programm, veröffentlicht am Ende des Schuljahres 1901/2. 1902. 8. — **Wertheim.** Deutsche Nationalschule: Deutsche Nationalschule in Wertheim. 1902. 8. — **Wien.** K. K. statistische Centralkommission: Österreichische Statistik. Bd. LVII. 1. LVIII. 3. LX. 3. LVI. 1. LIX. 4. 1902. 2. K. K. Kriegsarchiv: Mitteilungen. III. Folge. 1. Bd. 1902. 8. Buchhandlung K. Jro: Iros deutschvölkischer Zeitweiser auf 1803. 8. K. K. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerh. Kaiserhauses. Bd. XXIII. Heft 2. 1902. 2. Frl. M. Schöffmann: Dies., Erinnerung und kurzer Bericht über die Kopie des heil. Dreifaltigkeitsbildes nach Dürer. Handschr. 4. Stadtrat: Uhlirz, Die Rechnungen des Kirchmeisteramts von St. Stephan zu Wien. 2. Abt. 1902. 8. Akademischer Verein deutscher Historiker: Bericht über das 11. u. 12. Vereinsjahr. 1902. 8.; Vancsa, Über Landes- und Ortsgeschichte, ihren Wert und ihre Aufgaben. 1902. 8. — **Zwickau.** Verein für Naturkunde: Jahresbericht 1900. 1902. 8. — **Zürich.** Schweizerisches Landesmuseum: 10. Jahresbericht 1901. 1902. 8. Jahresberichte für 1901 und 1901/2 machten ferner zum Geschenke die Gymnasien (bezw. Realgymnasien) zu Bamberg (altes und neues), Budweis, Dillingen, Gablonz, Konstanz, Krumau, Lahr, Mühlbach, Münnerstadt, Nürnberg (altes und neues), Rastatt, Regensburg (altes und neues), Salzburg, Tetschen, Wien, Zweibrücken. Die Handelskammern zu Altona, Braunschweig, Breslau, Bromberg, Cassel, Coblenz, Duisburg, Düsseldorf (II. I.) Erfurt, Essen, Eupen, Flensburg, Frankfurt a. O., Geestemünde, Goslar, Göttingen, Hagen, Halberstadt, Hanau, Hildesheim, Kiel, Krefeld, Lauban, Liegnitz, Limburg, Lüdenscheid, Lüneburg, Mannheim, Mühlhausen, München-Gladbach, München, Nürnberg, Posen, Sagan, Schweidnitz, Siegen, Thorn, Trier, Verden.

Medico=historisches Kabinet. **Deutsch=Lissa.** Apotheker Stefke: Brehm, Phar-

macopoea. Hs. 1717. 8.; Leyde, Anleitung zum Unterricht in der qualitativen chemischen Analyse. 1842. 8.; Pouillet, Lehrbuch der Physik. 2 Bde. 1843. 8., mit Supplementen. 1848. 8.; Stefke, Beantwortung der für Apothekereleven gestellten Fragen des Phil. Hancke. Hs. 1845. 4.; Lindes, Wörterbuch zur sechsten Ausgabe der Pharmacopoea Borussica. 1846. 8.; Pharmaceutischer Kalender auf 1861. 8; 3 Collegheft. O. J. 4. — **Nürnberg.** Übermittelt durch Hofrat Dr. Emmerich: Sprengel, Versuch einer Geschichte der Heilkunde. Bd. I. II. III. V. 1800—1803. 8.; Weinhold, Anleitung, den verdunkelten Krystallkörper im Auge des Menschen mit seiner Kapsel umzulegen. 1809. 8.; Jahn, Praktische materia medica. 2 Bde. 1818. 8.; Ducamp, Über Harnverhaltungen. 1823. 8.; Mükisch, Die Homoeopathie in ihrer Würde als Wissenschaft und Kunst dargestellt. 1826. 8.; Klose, Über den Einflufs des Geschlechts-Unterschieds auf Ausbildung und Heilung von Krankheiten. 1829. 8.; Rummelburg, Leitfaden für die qualitative chemische Analyse. 1843. 8. Dr. R. Landau: Ders., Die Pharmakopoe im 17. Jahrhunderte. S.-A. 1899. 8.; Ders., Die Serumtherapie. 1900. 8.; Ders., Die Universität Altdorf und ihre medicinische Fakultät. S.-A. 1902. 8.; Ders., Gesundheit und Krankheit. S.-A. 1902. 8. Apotheker Schneider: Gmelin, Einleitung in die Pharmacie. 1781. 8.; Withering, Abhandlung vom roten Fingerhut. 1786. 8. — **Würzburg.** Domkapitular Emmerich: Textus mesuae. 1540. 8.; Jonstonus Idea universae medicinae. 1644. 8. — **Zachan i. P.** Dr. E. Schmeisser: P. T. Paracelsi opera. 1603. 2.; Campanella, Medicinalium libri septem. 1635. 4.; Geherna, Der krancke Soldat. 1690. 8.; Woyt, Gazophylacium medico-physicum. 1740. 4.; Tissot, Selbstbefleckung. 1771. 8.; Girtauner, Abhandlung über die venerische Krankheit. 1788. 8.; Müller, Handbuch der Physiologie des Menschen. 2 Bde. 1834—37. 8.; Graf, Priefsnitz, oder der Wassergeist. O. J. 8.; Horati, Receptbüchlein. O. J. 8.; Schmeisser, die Medizin des Paracelsus im Zusammenhange mit seiner Philosophie dargestellt. O. J. 8.

Tauschschriften.

Agram. Kön.-kroat.-slavon.-dalmat. Landesarchiv: Berichte. Jahrg. IV. Nr. 3. 1902. 8. — **Amiens.** Société des antiquaires de Picardie: Bulletin. 1900. 1—4. 1901. 1. 1900. 1901. 8. — **Amsterdam.** Koninklijk oudheidkondig genootschap: Jaarverslag in de vier-en-veertigste vergadering. 1902. 8. — **Bergen.** Bergens museum: Aarbog 1902. 1902. 8. — **Berlin.** Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg: Brandenburgia. XI. Jahrg. 1—3. 1902. 8. Verein für Geschichte der Mark Brandenburg: Forschungen zur brandenburgischen u. preufs. Geschichte. Bd. XV. 1. Hälfte. 1902. 8. — **Breslau.** Schlesische Gesellschaft für vaterländische Kultur: 79. Jahresbericht. 1902. 8. Universität: Chronik. Jahrg. 16. 1902. 8.; Diss.: Burgemeister, Die Jesuitenkunst in Breslau. 1901. 8.; Eysen, Das Weib in den Werken des Michelangelo Buonarroti. 1902. 8.; Klossowski, Michael Willmann. 1902. 8.; Marcus, Die Darstellung der französischen Zustände in Montesquieus lettres persanes, verglichen mit der Wirklichkeit. 1802. 8.; Matschoss, Die Luxemburger Frage von 1867. 1. Teil. 1902. 8.; Schirse, Das Breslauer Zeitungswesen vor 1742. 1902. 8. — **Brüssel.** Académie royale de Belgique: Bulletin. 1902. N. 4. 5. 1902. 8.; Compte rendu. Tome 71. Bullet. 1. 2. 1902. 8.; Mémoires couronnées. Tome LVI. 1902. 8. — **Darmstadt.** Verein für Erdkunde: Notizblatt. IV. Folge. 22. H. 1901. 8. — **Düsseldorf.** Düsseldorfer Geschichtsverein: Beiträge zur Geschichte des Niederrheins. 16. Bd. 1902. 8. — **Emden.** Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Altertümer: Jahrbuch Bd. XIV. 1. u. 2. Heft. 1902. 8. Naturforschende Gesellschaft: 86. Jahresbericht 1901/2. 1902. 8. — **Erlangen.** Physikalisch-medicinische Sozietät: Sitzungsberichte. 33. Heft. 1901. 1902 8. Universität: Verzeichnis der Vorlesungen W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 8.; Übersicht des Personalstandes W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 8.; Geiger, Die kulturgeschichtliche Bedeutung des indischen Altertums. 1901. 4.; Varnhagen, Prolegomena ad editionem fabulae Romanensis quae inscripta est: Piers Plainnes seaven peres prentiship. 1901. 4.; Habil: Zoepfl, Nationalökonomie der technischen Betriebskraft. I. Buch. 1902. 8.; Diss.; Belau, Über die Grenzen des mechan. Geschehens im Seelenleben der Menschen nach Lotze. 1901. 8.; Brunner, Geschichte der

Reformation des Klosters und Stiftslandes Waldsassen. 1901. 8.; Bullemer, Quellenkritische Untersuchungen zum I. Buche der Rhetorik Melanchthons. 1902. 8.; Chone, Die Handelsbeziehungen Kaiser Friedrichs II. zu den Seestädten Venedig, Pisa, Genua. 1902. 8.; Dirr, Zur Geschichte der Reichskriegsverfassung und der Laxenburger Allianz. 1901. 8.; Hoppe, Die Psychologie des Juan Luis Vives nach den beiden ersten Büchern seiner Schrift »De anima et vita« dargestellt. 1901. 8.; Jacob, Über die Grundbegriffe der Wissenschaftslehre Bernard Balzanos. 1902. 8.; Kiefer, Die Veränderungen der Volksdichtigkeit im Königreich Bayern von 1840—1895. 1902. 8.; Kraufs, Das Porträt Dantes. 1901. 8.; Lazarus, Zur syrischen Übersetzung des Buches der Richter. 1901. 8.; Martin, Johann Landtsperger. 1902. 8.; Nebel, Vauvenargues Moralphilosophie. 1901. 8.; Petersen, Grundrifs der Ethik Jakob Böhmes. 1901. 8.; Porger, Johann Stunes Leben und Wirken. 1901. 8.; Rohé, Das kaufmännische Auskunftswesen. 1901. 8.; Schaefer, De tertio Bachylidis carmine. 1901. 8.; Schaumann, Religion und religiöse Erziehung bei Rousseau. 1902. 8.; Schiedermair, Künstlerische Bestrebungen am Hofe des Kurfürsten Ferdinand Maria von Bayern. 1902. 8.; Schill, Der Postscheck. 1901. 8.; Schlachter, Spottlieder in französischer Sprache aus dem Beginne des siebenjährigen Krieges. 1901. 8.; Senst, Die Metallspielwarenindustrie und der Spielwarenhandel von Nürnberg u. Fürth. 1901. 8.; Tetzlaff, Das kommunale Steuerwesen, der Stadt Halle a. S. 1902. 8.; Thimme, Die religionsphilosophischen Prämissen der Schleiermacherschen Glaubenslehre. 1901. 8.; Ulmer, Die semitischen Eigennamen im alten Testament. I. Teil. 1901. 8.; Weichert, Die legio XXII Primigenia. 1902. 8.; Weyl, Die Standesherrnqualität der Grafen von Altleiningen-Westerburg zu Illenstadt. 1901. 8.; Will, Quae ratio intercedat inter Dionis Cassii de Cäsaris bellis Gallicis narrationem et commentarios Caesaris de bello Gallico. 1901. 8.; Wohlberg, Grundlagen einer talmudischen Psychologie. 1902. 8.; 39 juristische Dissertationen. — **Fellin.** Litterarische Gesellschaft: Jahresbericht für 1900 u. 1901. 1902. 8. — **Freiburg.** Universität: Festschrift zum 50-jährigen Jubiläum des Grofsherzogs. 1902. 4.; Reden bei der Feier des Übergabe des Prorektorates. 1902. 8.; Programm zur Feier des Geburtstages des Grofsherzogs. 1901. 4.; Ankündigung der Vorlesungen. W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 1901. 1902. 8.; Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Anstalten, Beamten und Studierenden. W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 1901. 1902. 8.; Habil: Cornelius, Bildniskunst. II. Teil. 1902. 8.; Dissertat.: Baumgartner, Die neuhochdeutschen Adverbia auf — lings. 1902. 8.; Brossmer, Aigar und Maurin. 1902. 8.; Christiansen. Das Urteil bei Descartes. 1902. 8.; Lask, Fichtes Idealismus und die Geschichte. I. Teil. 1902. 8.; Kaltenbacher, Der altfranzösische Roman Paris et Vienne. 1901. 8.; Oeftering, Wordsworths u. Byrons Naturdichtung. 1901. 8.; Rieder, Das Leben Bertholds von Regensburg. 1901. 8.; Schmich, De arte rhetorica in Musonii diatribus conspicua. 1902. 8.; Schmidlin, Ursprung und Entfaltung der habsburgischen Rechte im Oberelsafs. I. Teil. 1902. 8.; Steglich, Über die Ersparung von Flexions- und Bildungssilben bei copulativen Verbindungen. 1902. 8.; 27 Dissertat. der juristisch-staatswirtschaftlichen Fakultät. — **Giessen.** Oberhessische Gesellschaft für Natur- und Heilkunde: 33. Bericht. 1900-1902. 8. Universität: Personalbestand. W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 1901. 1902. 8.; Vorlesungsverzeichnis. S.-S. 1902. W.-S. 1902/3. 1902. 8.; Hansen, Die Entwickelung der Botanik seit Linné. Rede. 1902. 4.; List, Die Strafgewalt moderner Vereine. Programm. 1901. 4. Dissert.: Bürger, Beiträge zur Kenntnis des Theuerdank. 1902. 8.; Koch, Manegold von Lautenbach und die Lehre von der Volkssouveränetät unter Heinrich IV. 1. Teil. 1902. 8.; Kraus, Beiträge zur Kenntnis der Mundart der nordöstlichen Champagne im 13. und 14. Jahrhdt. 1901. 8.; Molz, Die Substantivflexion seit mittelhochdeutscher Zeit. I. Teil. 1902. 8.; Nehb, Die Formen des Artikels in den französischen Mundarten. 1901. 8. 6 juristische Dissertationen. Hessische Vereinigung für Volkskunde: Hessische Blätter für Volkskunde. Bd. I. Heft 2. 1902. 8. — **Görlitz.** Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte der Oberlausitz: Jahreshefte. 5. Heft. 1902. 8. — **Göttingen.** Königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Geschäftliche Mitteilungen. 1902. 8. — **Greifswald.** Rügisch-Pommerscher Geschichtsverein: Pommersche Jahrbücher. 3. Bd. 1902. 8. Universität: Verzeichnis der Vorlesungen im W.-S. 1902/3. 1902. 8. mit wissenschaftlicher

Beilage: Reifferscheid, Mitteilungen aus Handschriften der St. Nikolaikirchenbibliothek zu zu Greifswald. 1902. 8.; Chronik für das Jahr 1901/2. 1902. 8.; Amtl. Verzeichnis des Personals und der Studierenden. S.-W. 1901/2. S.-S. 1902. 1901. 1902. 8.; Dissert.: Fischer, Beiträge zur Litteratur der sieben weifsen Meister. I. 1902. 8.; Rettberg, Studien zum Verständnisse der Politik des Kurfürsten Richard von Trier in den Jahren 1519–1526. 1901. 8.; Uckley, Reformationsgeschichte der Stadt Greifswald. 1902. 8. — **Halle.** Thüringisch-sächs. Verein f. Erforschung des vaterl. Alterthums etc.: Neue Mitteilungen. Bd. XXI. Heft 2. 1902. 8. — **Hamburg.** Stadtbibliothek: Jahresbericht der Verwaltungsbehörden der freien und Hansastadt Hamburg. 1900. 1901. 4.; Staatshaushaltsabrechnungen über d. J. 1899. ff. 1901. 4.; Entwurf des hamburgischen Staats-Budgets für das Jahr 1902. 6. J. 4.; Mitteilungen des Senats an die Bürgerschaft Jan.-Dez. 1901. 4.; Verhandlungen zwischen Senat und Bürgerschaft im Jahre 1901. 1902. 4.; Jahrbuch der hamburgischen wissenschaftlichen Anstalten. XVIII. Jahrg. 1900. 1901. 8. Mit 3 Beiheften: 1) Valler, Das Grundwasser in Hamburg G. H. 1901. 2.; 2) Mitteilungen aus dem naturhistorischen Museum in Hamburg. XVIII. Jahrg. 1901. 8.; 3) Mitteilungen aus dem botanischen Museum in Hamburg. 1901. 8.; Schulnachrichten höherer Schulen in Hamburg. Hiezu folgende wissenschaftliche Beilagen: Heincke, Über den Gebrauch des reinen und praepositionalen Infinitivs bei Mathurin Régniem. 1902. 4.; Herfurth, Der Lehrstoff für Geschichte. 1902. 4.; Hoppe, Ein Beitrag zur Zeitbestimmung Herons von Alexandrien. 1902. 4.; Keferstein, Einzelwille und Gesamtwille. 1902. 4.; Reither, Napoleon I. und Polen in den Jahren 1807—1812. 1902. 4.; Schwarze, Beiträge zur Kenntnis der Symbiose im Tierreiche. 1902. 8.; Seyring, Die alt-israelitische Religion in den »Heldengeschichten« des Richterbuchs. 1902. 8.; Thaer, Bestimmung von Gestalt und Lage eines Kegelschnitts aus einer Gleichung zweiter Ordnung ohne Koordinaten Transformation. 1902. 8.; Wegehaupt, Zur Frage der Einheitsschule. 1902. 4.; Wohlfahrt, Zur Morphologie der Wüsten. 1902. 4. Verein für hamburgische Geschichte: Zeitschrift. Bd. XI. Heft 2. 1902. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. Jahrg. 1902. Heft 2. 1902. 8. — **Heidelberg.** Kommission für Geschichte der Stadt: Neues Archiv. Bd. V. Heft 1. 1902. 8. Universität: Anzeige der Vorlesungen im S. S. 1902. 1902. 8.; Habil.: Becker, Beiträge zur Geschichte Egyptens unter dem Islam. 1902. 8.; Kohlrausch, Die Lehre vom Rechtsirrlum in Theorie und Praxis des heutigen Strafrechts. 1902. 8.; Starck, Die Divertikel der Speiseröhre. 1900. 8.; Diss.: Baer, Über die Entwickelung der Mannheimer Eisen- und Maschinenindustrie mit besonderer Berücksichtigung der Arbeiterverhältnisse. 1901. 8.; Baur, Eileithyia. 1901. 8.; Bergmann, Geschichte der ostpreufsischen Stände und Steuern von 1688 bis 1704. 1901. 8.; Bopp, Antoine Arnauld. 1902. 8.; Brach, Giottos Schule in der Romagna. 1902. 8.; Damnitz, Die volkswirtschaftliche Bedeutung der Feldbahnen. 1901. 8.; Daur, Das alte deutsche Volkslied nach seinen formelhaften Elementen betrachtet. 1902. 8.; Delpy, Die Legende von der heiligen Ursula in der Kölner Malerschule. 1901. 8.; Dohm, Beiträge zum Aktienwesen. 1901. 8.; Eichhorst Die Lage der Bergarbeiter im Saargebiet. 1901. 8; Ellering, Die Allmenden im Grofsherzogtum Baden. 1902. 8.; Ernst, Die Heroide in der deutschen Litteratur. 1902. 8.; Flecken, Der Selbstschutz der Landwirte bei zunehmender Industrie. 1901. 8.; Forkert, Beiträge zu den Bildern aus dem altfranzösischen Volksleben auf Grund der »Miracles de Notre Dame«. 1901. 8.; Gäteke, Das kaufmännische Auskunftswesen in den vereinigten Staaten von Amerika und in Grofsbritanien. 1901. 8.; Gerzon, Die jüdisch-deutsche Sprache. 1902. 8.; Greiss, Die wirtschaftliche und soziale Bedeutung der Latifundien mit besonderer Bezugnahme auf Böhmen. 1902. 8.; Grosse, Das Postwesen in der Kurpfalz im 17. und 18. Jahrhundert. 1902. 8.; Hamilton, Die Darstellung der Anbetung der heiligen drei Könige in der toskanischen Malerei. 1901. 8.; Hechtenberg, Das Fremdwort bei Grimmelshausen. 1901. 8.; Hennemann, Die Mundart der sog. Grunddörfer in der Grafschaft Mansfeld. I. T. 1901. 8.; Höxter, Die Vorgeschichte und die beiden ersten Jahre des »immerwährenden« Reichstags zu Regensburg. 1901. 8.; Jaffé, Die Arbeitsteilung im englischen Bankwesen. 1902. 8.; Kanter, Die Entwickelung des Handels mit gebrauchsfertigen Waren von der Mitte des 18. Jahrhunderts bis 1866 zu Frankfurt a. M. 1901. 8.;

Klee, Die Landarbeiter in Mittel- u. Niederschlesien nach den Erhebungen des evangelisch-sozialen Kongresses. 1902. 8.; Knapp, Die Ausbreitung des flektierten Genitivs auf —s im Mittelenglischen. 1902. 8.; Kopp, Die Bühnenleitung Aug. Klingemanns in Braunschweig. 1901. 8.; Krug, Die Kartographie der Meeresströmungen in ihren Beziehungen zur Entwicklung der Meereskunde. 1901. 8.; Lilienfein, Die Anschauungen von Staat und Kirche im Reich der Karolinger. 1902. 8.; Manes, Die Geschichte der deutschen Haftpflichtversicherung. 1902. 8.; Miessner, Ludwig Tiecks Lyrik. 1902. 8.; Munzinger, Die Entwicklung des Inseratenwesens in den deutschen Zeitungen. 1901. 8.; Nugel, Der Schöppenmeister Hieronymus Roth. 1901. 8.; Rehm, Die Palatalisierung der Gruppe »sc« im Altenglischen. 1901. 8.; Richthofen, Über die historischen Wandlungen in der Stellung der autoritären Parteien zur Arbeiterschutzgesetzgebung und die Motive der Wandlungen. 1901. 8.; Rodakiewicz, Die galizischen Bauern unter der polnischen Repuplik. 1902. 8.; Roedel, Victor Hugo und der conservateur littéraire. 1902. 8.; Rose, Danziger Getreidehandel vom Beginn bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. 1091. 8.; Rothes, Die Darstellungen des Fra Giovanni Angelico aus dem Leben Christi u. Mariae. 1902. 8.; Sachse, Fichtes nationalökonomische Anschauungen. 1902. 8; Scherer, Die Ornamentik bei Albrecht Dürer. 1902. 8.; Snyder, Thoreaus philosophy of life. 1902 8.; Stöpel, Reformvorschläge zur Organisation der deutschen Industrie. 1902. 8.; Sutro, Die kaufmännische Krediterkundigung. 1902. 8.; Uhde, Der Mannheimer Shakespeare. 1902. 8.; Veltmann, Unsere Holzzollpolitik. 1902. 8.; Wahl, Johann Christoph Rost. 1902. 8.; Weymann, Die aethiopische und arabische Übersetzung des Pseudocallisthenes. 1901. 8.; Wittichen, Preufsen und England in der europäischen Politik. 1785—1788. 1902. 8.; Zorell, Die Entwicklung des Parochialcyoterus bis zum Ende der Karolingerzeit. 1901. 8.; Zwiklitz, Die Bestrebungen zur Hebung des Brennereigewerbes im deutschen Reich. 1901. 8. — **Hildburghausen.** Verein für Sachsen-Meiningische Geschichte etc.: Schriften. 41. Heft. 1902. 8. — **Jena.** Universität: Goetz, C. Maecenas. 1901. 4.; Lic.: Kalweit, Die Begründung der Religion. 1902. 8.; Matthiä, Ist eine religionslose Moral möglich? 1902. 8.; Rausch, Kirche und Kirchen im Lichte griechischer Forschung. 1901. 8.; Diss.: Burlepp, De Tanagraeorum sacris quaestiones selectae. 1901. 8.; Dürkop, Die wirtschafts- und handelsgeographischen Provinzen der Sahara. 1902. 8.; Franck, Die Veränderungen in den Betriebsgröfsen und Anbauverhältnissen sowie in der Viehhaltung der württembergischen Landwirtschaft. 1902. 8.; Friedländer, Versuch einer Kritik der Stellung Schopenhauers zu den erkenntnistheoretischen Grundlagen der »Kritik der reinen Vernunft«. 1902. 8.; Gause, Der Einflufs des christlichen Kultus auf den Kirchenbau. 1901. 8.; Genthe, Der Kulturbegriff bei Herder. 1902. 8.; Gräbner, Über Ursprung und Art bildlicher Darstellungen von Stammtafel und Ahnentafel. 1902. 8.; Heuschkel, Untersuchungen über Ramlers und Lessings Bearbeitung von Sinngedichten Logans. 1901. 8.; Huschke, Landwirtschaftliche Reinertragsberechnungen bei Klein-, Mittel- und Grofsbetrieb dargelegt an typischen Beispielen Mittelthüringens. I. Teil. 1901. 8.; Kleinsorge, Geschichts- und Förderungsmafsnahmen der landwirtschaftlichen Tierzucht Westfalens. 1902. 8.; Klien, Minimallohn u. Arbeiterbeamtentum. 1901. 8.; Merten, Das Problem der Willensfreiheit bei Voltaire. 1901. 8.; Münzinger, die Landwirtschaft im Industriekreise Mannheim. 1902. 8.; Preinhalter, Die Landwirtschaft im oberen bayerischen Wald. 1902. 8.; Rechenberg, Über Einschränkung des Getreidebaus zu Gunsten der Viehhaltung. 1902. 8.; Seidler, Die Flexion des englischen einfachen Demonstrativpronomens in der Übergangszeit 1000–1200. 1901. 8.; Trommsdorf, Lotzes Bedeutung für die Pädagogik. 1902. 8.; Ulrich, Die Bestäubung u. Befruchtung des Roggens. 1902. 8.; Vogel, Zur Flexion des englischen Verbums im 11. und 12. Jahrhundert. 1902. 8.; Wetz, Die Vorteile und Nachteile der Allmenden für die Landgemeinde und deren Bürger. 1901. 8.; Wiessner, Die Freiheit bei Spinoza. 1902. 8.; 7 naturwissenschaftl. Dissertationen. **Kassel.** Verein für Naturkunde: Abhandlungen und Bericht XLVII. 1901. 8. — **Königsberg.** Universität: Chronik für das Studienjahr 1901/2. 1902. 8.; Ludwich, Collectaneorum in Athenaeum Fasc. II. 1902. 4.; Dissertat.: Jankowsky, Samland und seine Bevölkerung. O. J. 8.; Rapke, Die Perspektive und Architektur auf den Dürerschen Handzeichnungen. 1902. 8. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Katalog litterary naukowcy polskicy. Tom. II. Rok 1902. Zescyt I. 1902. 8.; Rozprawy. Serya II.

Tom. XVII. 1902. 8.; Scriptores rerum Polonicarum. Tomus XVIII. 1901. 8. — **Liége.** Institut archéologique: Bulletin. Tom. XXX. Fasc. 1. 2. 1901. 8. — **Linz.** Museum Francisco-Carolinum: 60. Jahresbericht. Nebst der 54. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde von Österreich ob der Enns. 1902. 8. — **Magdeburg.** Altmärkischer Verein für vaterländische Geschichte und Industrie: 29. Jahresbericht. 1902. 8. Geschichtsverein: Geschichtsblätter. 37. Jahrgang. Heft 1. 1902. 8. — **Marburg.** Universität: Verzeichnis der Vorlesungen. S.-S. 1902. W.-S. 1902/3. 1902. 8. Verzeichnis des Personals und der Studierenden. W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 1901. 1902. 8.; Chronik für das Jahr 1901/2. 1902. 8.; Schenck, Einiges über binoculare Farbenmischung. Programm 1901. 4.; Schroeder, Hermanni Schottenii Hessi ludus Martius denuo editus. Progr. 1902. 4.; Dissert.: Croon, Zur Entstehung des Zunftwesens. 1901. 8.; Hoeffler, Entwickelung d. kommunalen Verfassung u. Verwaltung der Stadt Aachen bis z. Jahre 1450. 1901. 8.; Janson, Studien üb. d. Legendendichtungen Konrads v. Würzburg. 1902. 8.; Krudewig, Der »lange Landtag« zu Düsseldorf 1591. 1901. 8.; Prochnow, Mittelhochdeutsche Sylvesterlegenden u. ihre Quellen. 1901. 8.; Thiele, Die Volksverdichtung im Regierungsbezirk Aurich. 1901. 8.; Wode, Anordnung u. Zeitfolge der Lieder, Sprüche u. Leiche Konrads von Würzburg. 1902. 8. — **Meiningen.** Altertumsforschender Verein: Neue Beiträge z. Geschichte deutschen Altertums. 16. Lief. 1902. 8. — **Merseburg.** Verein z. Erhaltung der Denkmäler der Provinz Sachsen: Aus Merseburger Handschriften. 3 Bl. 1900. 2. — **Mitau.** Kurländische Gesellschaft für Litteratur u. Kunst: Jahrbuch für Genealogie, Heraldik u. Sphragistik 1893—1900. 1894—1902. 4. — **München.** Prof. Dr. v. Reinhardstöttner: Forschungen zur Geschichte Bayerns. X. Bd. 3. Heft. 1902. 8. Universität: Amtliches Verzeichnis des Personals der Lehrer, Beamten und Studierenden. W.-S. 1901/2. 1902. S.-S. 1902. 8.; Chronik für das Jahr 1901/2. 1902. 4.; Verzeichnis der Vorlesungen. W.-S. 1901/2. 1902. 4.; Brentano, Ethik und Volkswirtschaft in der Geschichte. Rede. 1901. 4.; Böhm, Beiträge zur Kenntnis des Einflufses Senecas auf die 1552—1562 erschienenen französischen Tragödien. 1901. 8.; Busching, Beiträge zur Handelspolitik Englands. 1901. 8.; Ellering, Entwicklung und Technik des Magdeburger Zuckerhandels. 1902. 8.; Fiack, Die Entwickelung der Mobiliarbrand-, Lebens- und Leibrenten-Versicherung in Bayern. 1901. 8.; Friedrich, Schlesiens Industrie unter dem Einflusse der Caprivischen Handelspolitik. 1902. 8.; Gallinger, Zum Streit über das Grundproblem der Ethik. 1901. 8.; Georg, Studien zu Leontios. 1902. 8.; Heindl, Quaestiones Sophocleae criticae. 1902. 8.; Herold, Der schweizerische Bund und die Eisenbahnen bis zur Jahrhundertwende. 1902. 8.; Hofmillen, Die ersten sechs Masken Ben Jonsons in ihrem Verhältnis zur antiken Literatur. 1901. 8.; Jobst, De vocabulorum indiciarorum, quae in oratoribus Atticis inveniuntur, usu et vi. 1902. 8.; Kaulla, Der Wertbegriff im römischen Recht. 1902. 8.; Knöpfler, Die Reichsstädtesteuer in Schwaben, Elsafs und am Oberrhein zur Zeit Kaiser Ludwig des Bayern. II. T. 1902. 8.; Kopp, Über den Verfasser des Buches »de mortibus persecutorum.« 1902. 8.; Koskull, Wielands Aufsätze über die französische Revolution. 1902. 8.; Kreb, The valiant Welshman by R. A. Gent. 1902. 8.; Kroyen, Die Anfänge der Chromatik im italienischen Madrigal des 16. Jahrhdts. 1901. 8.; Landshoff, J. R. Zumsteeg. O. J. 8.; Lex, Körperliche Beredamkeit in den Dramen der (Deutschen) Klassizisten. 1902. 8.; Maurus, Die Wielandsage in der Literatur. 1902. 8.; Mederle, De iurisiurandi in lite Attica decem oratorum aetate usu. 1902. 8.; Miekoleit, Graf M. von Strachwitz. 1902. 8.; Möller, Volkswirtschaftliche und forstliche Anmerkungen zu den Gelände-Erwerbungen des kgl. sächs. Forstfiskus im Vogtland. 1902. 8.; Mombert, Die deutschen Stadtgemeinden und ihre Arbeiten. 1902. 8.; Murnu, Rumänische Lehnwörter im neugriechischen. 1902. 8.; Pröfsl, Die Beschwerde der bischöflich bambergischen Unterthanen im Bauernkriege. 1901. 8.; Ranke, Die Personennamen in den Urkunden der Hammurabidynastie. I. T. 1902. 8.; Reichenberger, Wolfgang von Salm. 1902. 8.; Riehn, Die volkswirtschaftliche Bedeutung des deutschen Konsumvereinswesens. 1902. 8.; Rappenecker, Zur plautinischen Metrik u. Rhythmik. II. 1902. 8.; Rubow, Die Schuldnot des ländlichen Grundbesitzes und die Verschuldungsgrenze als Mittel zu ihrer Abhilfe. 1901. 8.; Schmid, Des Cardinals und Erzbischofs von Salzburg Matthäus Lang Verhalten zur Reformation. 1901. 8.; Schupfer, Rentabilitäts-Untersuchungen in Kiefernbeständen der Oberpfalz.

1901. 8.; Vogelstein, Die Industrie der Rheinprovinz. 1888—1900. 1902. 8.; Waltzer, Georg Hauer von Niederaltaich. 1901. 8.; Weigl, Studien zu dem unedierten astrologischen Lehrgedicht des Johannns Kamateros. 1902. 8.; Weigmann, Eine Bamberger Baumeisterfamilie um die Wende des 17. Jahrhunderts. I. Teil. 1901. 8.; Wölfle, De adiectivi verbalis praesertim in Iliade usu Homerico. 1902. 8.; Zickurth, Die Kaiserwahl Karls VI. 1901. 8.; 53 Dissertationen naturwissenschaftlichen und juristischen Inhalts. — **Münster.** Königl. Akademie: Die Erweiterung d. westfälischen Hochschule. Denkschrift. 1901. 8.; Dissert.: Hilling, Die Entstehungsgeschichte der Münsterschen Archidiakonate. 1902. 8.; Lauscher, Erzbischof Bruno II. von Köln. O. J. 8.; Neunheuser, M. Aemilius Lepidus. 1902. 8.; Schmidt, Die katholische Restauration in den ehemaligen Kurmainzer Herrschaften Königstein und Rieneck. I. T. O. J. 8.; Schmitz, Die Gogerichte im ehemaligen Herzogtum Westfalen. 1901. 8.; Schmitz, Zur Vorgeschichte des Konkordats von Bourges. 1902. 8. — **Neuburg a. D.** Historischer Verein: Kollektaneenblatt. 64. Jahrg. 1900. 8. — **Philadelphia.** The pensylvania german society: Proceedings. Vol. XI. 1902. 8. — **Plauen.** Altertumverein: Mitteilungen. 15. Jahresbericht. Mit Beilage. 1902. 8. — **Posen.** Gesellschaft der Freunde der Wissenschaften: Roczniki. Tome XXVII. 3. 4. XXVIII. 1901. 1902. 8. Historische Gesellschaft für die Provinz Posen: Zeitschrift. XVII. Jahrg. 1. Halbb. 1902. 8.; Historische Monatsblätter. II. Jahrg. Nr. 1—6. 1902. 8. — **Prag.** Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen: Festschrift zur Feier des 40-jährigen Bestandes. 1902. 8.; Mitteilungen. XL. Jahrg. Nr. 1—4. 1902. 8. — **Reval.** Esthländische litterarische Gesellschaft: Beiträge zur Kunde Esth-, Liv-, und Kurlands. Bd. VI. Heft 2 u. 3. 1902. 8. — **Riga.** Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Rufslands: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1901. 1902. 8. — **Rostock.** Universität: Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Beamten, Institute und Studierenden. W. S. 1901/2. S. S. 1902. 1901—1902. 8.; Verzeichnis der Vorlesungen. W. S. 1901/2. S. S. 1902. 1901 bis 1902. 8.; Kern, Inscriptionum Thessalicarum antiquissimarum syllage. Progr. 1902; Dissert.: Beck, Mirabeau als Politiker. 1902. 8.; Biermann, Kritische Studie zur Geschichte des Fra Girolamo Savonarola. 1901. 8.; Bleich, Der mährische Feldzug Friedrich II. 1741/42. 1901. 8.; Fiedler, Analyse der Nachfrage. 1902. 8.; Jung, Ruotger und der Aufstand Lindolfs von Schwaben. 1901. 8.; Köppe, Freie oder Zwangstilgung der Staatsschulden. 1901. 8.; Laufenberg, Der historische Wert des Panegyricus des Bischofs Ennodius. 1902. 8.; Lewy, Christian Gottlob Neefe. 1901. 8.; Nasse, Zur Verkehrsbedeutung des Rheins. 1901. 8.; Passow, Die Methode der nationalökonomischen Forschungen. J. H. v. Thünens. 1901. 8.; Prigge, Die Volksversicherung als Zweig der Lebensversicherung. 1902. 8.; 84 juristische Dissertationen. Verein für Hansische Geschichte: Hansische Geschichtsblätter. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Straubing.** Historischer Verein: Jahresbericht. 4. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Turin.** R. deputazione sopra gli studi di storia patria: Miscellanea di storia italiana. 3. serie. Tomo VII. 1902. 8. — **Upsala.** V. Lundström: Eranos. Vol. IV. Fasc. 2—4. 1900—1902. 8. — **Washington.** National academy of sciences: Memoirs. Vol. VIII. 1902. 8. Smithsonian institute: Report of the librarian of congress for the year ending June 30, 1901. 1902. 8. — **Wien.** K. K. Akademie der Wissenschaften: Fontes rerum Austriacarum. II. 52—54. 1902. 8.; Archiv für österreichische Geschichte. Bd. 89,2—91,2. 1902. 8.; Denkschriften, Philosophisch-historische Classe. Bd. 47. 1902. 4.; Sitzungsberichte. 140. Bd. 1900. 1901. 8. Altertumsverein: Berichte und Mitteilungen. Bd. XXXVI und XXXVII, 1902. 4. K. K. technolog. Gewerbemuseum: Mitteilungen. N. F. XII. Jahrg. Heft 4—6. 1902. 8. Verein für Landeskunde von Niederösterreich: Blätter. N. F. XXXV. Jahrg. Heft 1—12. 1902. 8.; Urkundenbuch. Bd. 2. Abt. 2. 1902. 8.; Topographie von Niederösterreich. Bd. V. Heft 13. 14. 1901. 4. — **Würzburg.** Universität: Schanz, Die neue Universität und die neue Mittelsehule. Rede. 1902. 8.; Wolters, Zu griechischen Agonen. Progr. des kunstgesch. Museums. 1901. 4.; Dissert.: Albert, Strabo als Quelle des Flavius Josephus. 1902. 8.; Goldschmidt, Fechners metaphysische Anschauungen. 1902. 8.; Jobst, Scylla und Charybdis. 1902. 8.; Kuhn, Idris und Zenide. 1901. 8.; Mosessohn, Robert Boyle als Philosoph. 1901. 8.; Rindskopf, Der sprachliche Ausdruck der Affekte in Lessings dramatischen

Werken. 1901. 8.; Scheunert, Der Pantragismus als System der Weltanschauung und Ästhetik Friederich Hebbels. 1902. 8.; Scriba, Die Fragmente des Pitàmatra. 1902. 8; Vogl, François Huets sozialpolitische Anschauungen. 1901. 8.

Ankäufe.

Die Schlacht im Nürnberger Walt anno 1502. Hdschr. 8.; Oratio magistri Chiliani Reutheri in vigilia diuae Catharinae parthenices. 1509. 8.; Carion, Practica teutsch. 1529. 8. Reifsner, miracula. 1565. 2.; Rupertus, Eine Predigt bey der Leich und Begrebnis des Studenten Georgen Stegmans. 1585. 8.; Oldenburg, Von der alten Mecklenburger Bekehrung aus dem Heidenthume. 1708. 8.; Sturm, mathesis compendiaria. 1714. 2.; Viethens, Beschreibung und Geschichte des Landes Dithmarschen. 1733. 8.; Über die Universitäten. 1786. 8.

Medico=historisches Kabinet. Receptbuch eines nürnbergischen Arztes. Handschr. aus dem 16. Jahrh. (1568—70.) 8.

Heyer von Rosenfeldsche Stiftung. Chronica der braunschweigischen Fürsten. 1566. 2.; Le Sage, Atlas historique, généalogique etc. 1808. 2.; Wellers Archiv für Stamm- und Wappenkunde. III. Jahrg. 1902. 8.; Krane-Hildebrandt, Wappen- und Handbuch des landgesessenen Adels in Schlesien. Lief. 3. 1902. 4.; Raadt, Sceaux armoriés des Pays-Bas. III. 3. 1902. 8.; Renesse, Dictionnaire des figures héraldiques. VI. 6. 1902. 8.; Wappenkalender für 1903. 2.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Groim, Hessen. Apotheker Wiesenthal: Rezeptbuch: Compositiones scriptae ab Otto Friederich Siemerling; Rostock 1778. Hoch 8. Hs. Artzney-Büchlein vnnd allerhand Recepte zum Pferdten dienstlich; Anno 1653; Jonas Nacke, Breslauensis. Hs. 4. — **Helfenberg.** Dr. Karl Dieterich: Helfenberger Annalen. Bd. XIV. 1901. Herausgeg. von dem Geschenkgeber. Berlin 1902. 8. — **München.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Bad Isenberg im schlesischen Isergebirge; herausgeg. von der Reichsgräfl. Schaffgott'schen Badeverwaltung; o. O. u. J.; 8. L. Stumpf, Über Alkoholgenufs in der Jugend. Vortrag. München 1899. 8. Wehner, Bad Brückenau und der Wernarzer Brunnen in den Erkrankungen der Harnorgane; Brückenau 1899. 8. Anweisung zum Gebrauch der Mineralquellen und Quellenprodukte des Bades Krankenheil-Tölz; o. O. u. J. 8. Bromwasser von Dr. A. Erlenmayer; o. O. u. J. 8.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Ludwigshafen. Heinrich Kohl: Reformirtes Auf die weisse und schwartze Müntz gerichtes Ingolstatter Zahlbüchlein etc. Sultzbach 1707. 8.

VERWALTUNGSAUSSCHUSS.

Schon wieder haben wir den Tod zweier Mitglieder des Verwaltungsausschusses zu beklagen.

Am 12. September starb in Berlin Herr Geheimrat, Professor Dr. Ernst Dümmler, Vorsitzender der Zentraldirektion der Monumenta Germaniae Historica. Er hatte dem Verwaltungsausschufs vom Jahre 1875 an angehört.

Am 30. September verschied in Danzig Seine Exzellenz Herr Staatsminister D. Dr. von Gofsler, Oberpräsident der Provinz Westpreufsen, welcher 1895 seitens des Reichsamtes des Innern zum Mitglied des Verwaltungsausschusses ernannt worden war.

Beide haben ihres Amtes als Mitglieder unseres Verwaltungsausschusses treu gewaltet und sich namhafte Verdienste um das Museum erworben. Das Museum wird ihr Andenken stets in Ehren halten.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 22. November 1902.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

1902. Nr. 4. Oktober—Dezember.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Gelegentlich des Jubiläums des germanischen Museums hat sich auch ein Finanzausschufs gebildet, welcher Beiträge zu den Kosten dieser Feier in Nürnberg sammelte. Nach Abzug der Unkosten ist nun ein Rest von 9080 m. 91 pf. übrig geblieben, welcher vom genannten Ausschufs in hochherziger Weise dem Museum überwiesen wurde, wodurch demselben eine freudigst und dankbarst begrüfste Förderung zu teil wurde.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Standesherren: Schloss Dyck. Fürst Alfred von Salm, erbliches Mitglied des preufs. Herrenhauses, kgl. preufs. Rittmeister à la suite der Armee etc. etc., Durchlaucht, 20 m. **Thannhausen.** Philipp, Reichsgraf von Stadion-Thannhausen in Thannhausen, Erlaucht, 50 m.

Von Stadtgemeinden: Zittau (statt bisher 15 m.) 30 m.

Von Bayer. Distriktskassen: Münnerstadt 25 m.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Crefeld. Kaufmännischer Verein 10 m.; Stammgesellschaft »Scharfe Ecke«, 3 m. **Erlangen.** Bezirkslehrer-Verein für Erlangen-Stadt 20 m. **Lichtenfels.** Gewerbe-Verein 10 m. **Tübingen.** Verbindung Normannia 15 m. **Zirndorf.** Bezirkslehrer-Verein 3 m.

Von militärischen Korporationen: Fürth. Kgl. 6. Feld-Artillerie-Regiment 40 m.

Von Privaten: Altenburg. Dr. Matthes, Realgymnasial-Professor, 3 m.; Wanckel, Regierungs- u. Baurat, 3 m. **Annweiler.** Dietl, k. Studienlehrer, 1 m.; Michel, k. Amtsrichter, 1 m.; Purpus, k. Notar, 1 m.; Rott, Bankier, 1 m. **Arnsberg.** Dirksen, Regierungsrat, 3 m.; Klinghammer, Rechtsanwalt, in Rudolstadt 3 m.; Nolda, Regierungsrat, 3 m. **Arnstadt.** Dr. Güssow, Oberlehrer, 1 m.; Harbrodt, Rechtsanwalt, 1 m.; Dr. Hoffmann, Oberlehrer, 1 m.; von Huber, Rentner, 5 m.; Frau Hunnius 3 m.; Müller, Buchdruckereibesitzer, 1 m.; Petri, Konsistorialrat, 1 m.; Seitelmann, Pfarrvikar, 1 m.; Ferd. Stade, in Ilmenau 2 m.; Dr. Stille, Realschuldirektor, 1 m.; Dr. Wehling, in Ichtershausen 2 m. **Aschersleben.** Dr. G. Reischel, Oberlehrer, 10 m. **Augsburg.** Franz Gentner, II. Bürgermeister, 5 m. **Aurich.** Sievers, Rentner, 3 m. **Backnang.** Metzger, Amtsrichter, 1 m. **Baden-Baden.** Karl Frey, Hotelbesitzer, 2 m.; Frau Georg Gimbel, Rentnerin, 10 m.; Marie Heiligenthal-Rössler, geb. Essenwein, Rentnerin, 20 m.; Dr. Ernst Herrmann, Rechtsanwalt, 2 m.; Dr. Curt Hoffmann, Hofapotheker, 2 m.; Stanislaus Kah, Stadtrat, 4 m.; Anton Klein, Architekt und Stadtrat, 5 m.; Julius Mayer, Hoflieferant, 20 m.; Willy Schneider, Hotelbesitzer, 3 m.; Wilhelm Vittali, Architekt, 10 m. **Basel.** Dr. John Meyer, Professor, 10 m. **Behringersdorf** Johann Appold, Kunstgärtner, 1 m.; Heinrich Büttner, Schreinermeister, 1 m.; Konrad Mayer, Kaufmann, 1 m.; Karl Schmidt, Kurhotelbesitzer, 3 m.; Bernhard Wellhöfer, Bäckermeister, 1 m.; Jakob Winkler, Stationsaufseher, 1 m. **Berlin.** Alfred Stapf, Regierungsbaumeister (statt bisher 5 m.), 10 m. **Bingen.** Dr. Helm, Direktor der Realschule u. des Progymnasiums, 1 m. 70 pf. **Bitterfeld.** Dippe, Bürgermeister, 2 m.; Franke, Realschuldirektor, 2 m.; Mugdan, Amtsgerichtsrat, 2 m.; Richter,

Kaufmann u. Stadtrat, 2 m.; Schmidt, Grubenbesitzer, 2 m.; Schwarzer, Chemiker, 2 m.; Voigt, Grubendirektor, 2 m.; Dr. Wiens, Chemiker, 2 m. **Braunsberg.** Dr. Uebinger, Professor, 3 m. **Bunzlau.** Dr. Kaliefe 3 m.; Peschel, Rektor, 2 m. **Chemnitz.** Adolf Bagdansky 3 m.; Bürger, Architekt, 3 m.; Dr. phil. Dollfufs, Chemiker, 3 m.; Leonh. Fränkel, polit. Redakteur der Allgemeinen Zeitung, 3 m.; Dr. med. Hentzschel, Apothekenbesitzer, 3 m.; Hinkel, Stadtrat u. Fabrikbesitzer, 3 m.; Alfred Hauschild 3 m.; Dr. phil. Huggenberg, vereid. Chemiker, 3 m.; Klapp, Direktor der Schlofsbrauerei, Hauptmann d. L., 5 m.; Leuckart, Mineralwasserfabrikbesitzer, 3 m.; Schreiter, Gastwirt zur »histor. Ecke,« 3 m.; William Steinert, Kaufmann, 3 m.; Dr. med. Thiele, in Kappel 3 m.; Dr. phil. Trübsbach, Chemiker, 3 m.; Curt Voigt, Fabrikbesitzer, 5 m. **Crefeld.** Oscar Michels, Fabrikbesitzer, 3 m.; Dr. Mushacke, Gymnasial-Oberlehr., 3 m. **Dachau.** Gg. Josef Altheimer, Schlofsgutverwalter, in Odelzhausen 2 m.; Edmund Freiherr von Schäzler, k. b. Kämmerer, Rittmeister a. D. u. Gutsbesitzer, in Sulzemoos 2 m.; Dr. Vogl, prakt. Arzt, 2 m. **Deggendorf.** Theod. Oskar Keck, Hotelier, 1 m.; Karl Wolde, Rentier, 1 m. **Dinkelsbühl.** Salberg, k. Amtsrichter, 2 m.; Wagner, Rechtsanwalt, 2 m. **Donauwörth.** Frank, k. Oberbauinspektor, 10 m. **Ebermannstadt.** Karl Stützel, k. Bezirksamtsassessor u. Leutn. d. R., 2 m. **Ellingen.** Böck, Stadtpfarrer, 1 m.; Fritz, Stadtkaplan, 1 m. **Erfurt.** Olbertz, Redakteur, 5 m.; Dr. Overmann, Archivar und Vorstand der städt. Sammlungen, 3 m. **Erlangen.** Bauer, Kaufmann, 2 m.; Frau Therese Winter 2 m. **Esslingen.** Albert Benz, Architekt, 3 m.; Rudolf Weifs, Fabrikant, 5 m. **Eutin.** Dr. Haupt, Professor u. Conservator für Schleswig-Holstein, 3 m.; Dr. med. Wittern 3 m. **Forchheim.** Denkler, k. Amtsrichter, 2 m.; Dolles, k. Forstmeister, 2 m.; Grobe, k. Amtsrichter, 2 m.; Moser, k. Amtsrichter, 2 m.; Dr. Riefs, Rechtanwalt, 2 m.; Stachler, k. Bezirksamtsassessor, 2 m. **Fürth.** Dr. W. Baburger, Rechtsanwalt, 3 m.; E. Bach, Kommerzienrat, 5 m.; Richard Dannert, Privatier, 2 m.; Mathilde Dormitzer, 3 m.; Justus Erdmann, Kaufmann, 2 m.; Dr. A. Feilchenfeld, Direktor, 3 m.; Chr. Fikenscher, k. Pfarrer, 2 m.; Gottfr. Gafsner, Fabrikant, 2 m.; Friedr. Gebhard, k. Oberexpeditor, 2 m.; X. Gring, Rechtsanwalt, 2 m.; Dr. Hamburger, Reallehrer, 2 m.; G Friedr. Hemmerlein, Gastwirt, 2 m.; Karl Hoefer, Fabrikant, 2 m.; Frau Dr. Koenigshöfer 3 m.; Familie L. Kolb 2 m.; Hermann Lindner, Kaufmann, 2 m.; Konrad Lindthaler, Stadtkaplan, 3 m.; Dr. Mannheimer, prakt. Arzt, 3 m.; Dr. Preufs, k. Gymnasialrektor, 3 m.; Joh. Puff, Kaufmann, 3 m.; Jean Raab, Kaufmann, 2 m.; Theodor Stark, Reallehrer, 2 m.; Fritz Steingruber, Dekorationsmaler, 2 m.; Gg. Thiergärtner, Lehrer, 2 m.; Dr. Hans Wollner, prakt. Arzt, 3 m. **Georgensgmünd.** Griefsbach, Pfarrer, 3 m. **Gräfenberg.** Dette, Sekretariatsassistent, 1 m.; Göfswald, k. Bahnexpeditor, 1 m.; Jaecklein, k. Amtsrichter, 1 m.; Lothes, approb. Bader, 1 m.; Ad. Poehlmann, Apotheker, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Raab, k. Forstmeister, 1 m.; Reich, k. Aufschlagseinnehmer, 1 m.; Schwarz, Distriktstierarzt, 1 m. **Grimma.** Gehler, Seminaroberlehrer, 1 m.; Schaarschmidt, Seminaroberlehrer, 1 m.; Winkler, Realschullehrer, 2 m. **Halberstadt.** Hobohm, Professor, (statt bisher 1 m. 50 pf.) 3 m.; Dr. Küntzel, Apothekenbesitzer, 2 m.; Paltz, Pastor, in Derenburg 3 m **Heilsbronn.** M. Strömsdörfer, k. Aufschlagsverwalter, 1 m. **Hermannstadt.** Albert von Hochmeister, Obernotär, 2 Kr. **Hilpoltstein.** Rösch, k. Bezirksamtmann, 3 m. **Höchst a. M.** W. Alt, Kaufmann, 1 m.; M. Becke, Chemiker, 3 m.; Dr. Th. Bellmann, Chemiker, (statt bisher 2 m.) 3 m.; K. Blank, Prokurist, 3 m.; M. von Gallois, Chemiker, 2 m.; Dr. Th. Hauser, Chemiker, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Dr. G. Hörmann, Chemiker, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Dr. T. Löffler, Chemiker, 3 m.; Dr. Herbert von Meister, Direktor der Farbwerke, 10 m.; Missong, Ingenieur, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Dr. H. Schleufsner, Chemiker, (statt bisher 2 m.) 3 m.; E. Schütz, Chemiker, 2 m. **Homburg v. d. H.** Dr. Ernst von Marx, Oberbürgermeister, 3 m. **Jena.** Dr. jur. Horst Lommer, Geh. Oberjustizrat, Oberstaatsanwalt, 3 m. **Kaufbeuren.** Fritz Boller, Kaufmann, 1 m.; Conr. Haggenmüller, Goldschmied, 1 m.; Ignaz Langenegger, Kaufm., 1 m.; Oskar Rehle, Kaufm., 1 m. **Bad Kissingen.** Dippold, k. Amtsrichter, 2 m.; Dörfler, k. Amtsrichter, 2 m.; Heuwieser, k. Amtsrichter u. Grundbuchanlegungskommissär, 2 m. **Kissleg.** Grimm, Bahnmeister, 1 m. **Klagenfurt.** Matthäus Grässer 2 Kr. **Kronach.** Julius Kühnleng, Privatier, 3 m. **Langenzenn.** Steininger, Hafnermeister, 1 m. **Lauf.**

Friedr. Barth, Kommerzienrat, (statt früher 2 m.) 10 m.; Dr. Dennler, k. Notar, 2 m.; Kerling, k. Oberamtsrichter, 3 m.; Dr. Reichold, prakt. Arzt, (statt früher 2 m.) 3 m.; Gg. Weigmann, Kaufmann, (statt früher 2 m.) 10 m.; Richard Weigmann, Kaufmann, (statt früher 2 m.) 5 m.; Frau Notar Weingärtner 2 m. **Leipzig.** Dr. Aug. Fischer, Universit.-Professor, 10 m.; Franz Freundt, Kaufmann, 5 m.; Dr. med. Fr. Apollo Meissner, prakt. Arzt, 2 m.; Dr. Arwed Rossbach, k. s. Baurat, 5 m.; Joh. A. Ruckdeschel, Malzfabrikant, in Kulmbach 10 m.; Dr. Sieler, Ratsassessor, 5 m.; Dr. Stintzing, Professor, Privatdozent an der Univ., 10 m.; Dr. Werthauer, Rechtsanwalt, 20 m. **Ludwigshafen.** Dr. E. Schleicher, Chemiker, 3 m.; Dr. Westhoven, prakt. Arzt, 3 m. **München.** Gg. Vogl, geprüfter Lehramtskandidat, 3 m. **Neheim-Hüsten.** C. Cosack, Rittergutsbesitzer, in Mentzelsfelde, 3 m.; Dr. Kahlenberg, in Wien 3 m.; C. Nauck, Direktor, in Berlin 3 m.; Wilh. Querfurth, Direktor, in Grodzisk 3 m. **Neu-Ruppin.** Dr. Begemann, Gymnasialdirektor, 3 m.; von Schierstedt, Oberst a. D., 3 m. **Neustadt a. Aisch.** Lauterbach, k. Pfarrer, 1 m. **Neustadt a. d. Orla.** Helmrich, Pfarrer, in Weltwitz, 2 m.; von Strauch, Major, 2 m. **Nürnberg.** Bürger, Architekt, 10 m.; Dr. phil. Stefan Donnebauer 3 m.; M. Frank 3 m.; Alb. Jacob, k. Amtsrichter, 3 m.; Dr. Heinr. Krapf, prakt. Arzt, 5 m.; Röder, Oberleutn. a. D., 5 m.; Daniel Rothbart 3 m.; Dr. Eugen Schlesinger, Hals-, Nasen- u. Ohrenarzt, 3 m.; Heinr. Uhlfelder jr. 3 m.; P. Weisenfeld, Bankier, 3 m. **Oberlungwitz i. S.** Erhard Hoermann 5 m. **Oldenburg.** Ballin sen., Bankier, 6 m.; Narden, Direktor, 3 m.; Stalling jr., Buchdruckereibesitzer, 6 m. **Olmütz.** Ignaz Briefs, Malzfabrikant, 3 Kr.; Wilhelm Briefs, Malzfabrikant, 3 Kr.; Max Gauglitz, Professor, 2 Kr.; Alfred Kayser, Professor, 2 Kr.; Dr. Hanns Kux, Stadtarzt, 2 Kr.; Hanns Mikula, Stadtkassier, 2 Kr.; Dr. Victor Neugebauer, Privatier u. Linienschiffsarzt der Reserve, 2 Kr.; Klemens Ottel, Direktor der Handelsakademie, 2 Kr.; Dr. Rud. Sommer, Professor, 2 Kr. **Oschatz.** Calinich, Realschuloberlehrer, 2 m. **Rastatt.** Dinger, Professor, 3 m.; Frech, Oberamtmann, 3 m.; Karle, Professor, 2 m.; Maier, Amtmann in Freiburg i. Br., 2 m.; Dr. Schwarzschild, Notar, 3 m. **Reichenbach i. V.** Bernh. Gottl. Gruner 2 m. **Remlingen.** Fahr, k. Bezirksamtmann, in Marktheidenfeld 2 m.; Helm, fürstl. Castell'scher Domänenamtmann, 2 m. **Riedlingen.** Burkart, Stiftungspfleger, 1 m.; Hägele, Stadtpfleger, 1 m.; Haller, Kassier, 1 m.; Herrmann, Notar, 1 m.; Kirn, Stadtpfarrverweser, 1 m.; Mark, Kassier, 1 m.; Miller, Hauptmann, 1 m.; Mufsotter, Oberamtsbaumeister, 1 m.; Schmitt, Stadtpfarrer, 1 m.; Schweitzer, Amtmann, 1 m.; J. Ulrich, Buchhändler, 1 m.; Wiedmann, Oberpräzeptor, 1 m.; Wörz, Oberförster, 1 m. **Roth a. S.** Ludwig Graff, Bürgermeister, 2 m. **Rudolstadt.** Fräulein Bodenstein, Lehrerin a. d. höh. Töchterschule, 2 m.; Mirus, Amtsrichter, in Königssee 2 m.; Fräulein Steffani, Lehrerin a. d. höh. Töchterschule, 2 m. **Saalfeld.** A. Auerbach, Buchdruckereibesitzer, 2 m.; M. Helmbold, Oberlehrer, 2 m. **Schlüchtern.** Bodenhausen, Lehrer, 1 m.; Hermann Stern, Branntweinfabrikant, 2 m.; Stromburg, Progymnasiallehrer, 1 m. **Schwarzenbruck.** Friedr. Kehr, Lehrer, 1 m. **Stargard.** Dr. Bley, prakt. Arzt, 2 m.; Dr. Korth, prakt. Arzt, 2 m.; Moses, Rechtsanwalt, 2 m. **Stettin.** Wehrmann, Professor, 3 m. **Tübingen.** Dr. v. Below, Professor, 2 m.; Dr. Günter, Universitäts-Professor, 2 m.; D. Holl, Universit.-Professor, 2 m.; Dr. Knapp, Gymnasialrektor, 3 m.; Dr. Plieninger, Privatdozent, 2 m.; Dr. Triegel, Universit.-Professor, 2 m. **Vilbel.** Albert Blöfser (statt bisher 1 m.) 2 m.; Hermann Lotz 1 m.; Friedrich Schildknecht (statt bisher 1 m.) 2 m. **Vohenstrauss.** Joh. Bauer, k. Aufschlagseinnehmer, 1 m.; Adolf Gummi, k. Amtsgerichtssekretär, 1 m.; Hans Hohenner, k. Betriebsleiter, 1 m.; Eduard Loesch, k. Forstmeister, in Tännesberg, 1 m.; Joh. Rast, Schleifwerkbesitzer, in Gröbenstädt 1 m.; Fritz Riebel, Kaufmann, 2 m.; Joachim Winkler, Kaufmann, 2 m.; Josef Wittmann, Ökonomierat u. Gutsbesitzer, in Finkenhammer 1 m. **Weida.** Dr. Dietrich, Rechtsanwalt, 1 m.; Engelbrecht, Postdirektor, 2 m.; Dr. Fleifsner, Amtsrichter, in Hohenleuben 1 m.; Jahn, Pfarrer, in Hohenleuben 1 m. 50 pf.; Frau Susanna Langhammer 1 m.; Menge, Oberkontroll-Assistent, 2 m.; Schein, Referendar, 1 m.; Schlag, Lehrer, 1 m.; Schubart, Pfarrer, in Wolfersdorf 1 m.; Starcke, Justizrat, 2 m.; Thomas, Buchhändler, 1 m.; Tuerschmann, Lehrerin, 1 m.; Dr. Willrich, Medizinalrat, 1 m. **Weiden.** Chr. Aichinger, Privatier, 3 m.; Ambros, k. Landwirtschaftslehrer, in Amberg 3 m.; Heinrich Otto, Fabrikbesitzer, 6 m.; Stautner, Zuchtinspektor, 3 m. **Weissenburg a. S.** Aug. Jegel, cand. philol.,

3 m. **Wemding.** Richrath, Organist, 1 m.; Vahlhaus, Pfarrer, in Gosheim 2 m. **Werdau.** Carl Grunert, Fabrikbesitzer, in Leubnitz 3 m. **Wien.** Dr. Heinrich Röttinger, Amanuensis an der Bibliothek der k. k. Technischen Hochschule, 10 m. **Wimpfen a. B.** Bergmann, Benefiziat, 1 m.; Schuck, Tierarzt, 1 m. **Windsheim.** Horlacher, Apothekenbesitzer, 1 m. 50 pf.; Jergius, Pfarrer, in Schnodsenbach 2 m.; Keilholz, Pfarrverweser, in Diespeck 1 m.; Riedel, k. Rentamtmann, 2 m. **Würzburg.** A. Schaller 3 m. **Wurzen.** Künnert, Kaufmann, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Dr. Linder, Gymnasialoberlehrer, 1 m. **Zirndorf.** Gg. Bammefsel, Fabrikdirektor, 2 m.; J. Demharder, Ziegelei-Verwalter, 2 m.; N. Hoffmann, Redakteur, 2 m.; O. Knorr, k. Förster, (Alte Veste), 1 m.; E. Lax, Dr. med., 2 m.; M. Matthes, Lehrer, 2 m.; A. F. Rattel, Musiklehrer, (statt bisher 1 m.) 2 m.; J. Schmidt, Lehrer, in Oberasbach 1 m.; E. Schoepf, Leutnant a. D., 3 m.; W. Strobel, Lehrer, 2 m.; E. Unbehauen, Lehrer u. Kantor, 2 m.; L. Zech, Buchhandlung, 1 m. **Zweibrücken.** Dr. Manger, k. Gymnasiallehrer, 2 m.; Dr. Schunck, k. Gymnasiallehrer, 2 m.

EINMALIGE GELDGESCHENKE.

Von Privaten: Nordhausen. Brückner, Gasdirektor, 2 m. **Salzwedel.** Graf von Brühl, Oberst u. Kommandeur des Ulanen-Regts. Nr. 16, 20 m. **Schwabach.** Dr. theol. Herold, Stadtpfarrer u. Dekan, 1 m.; Levermann, Apotheker, 2 m.. **Weida.** Dr. Franke 1 m.; Kriech, Fabrikant, in Hohenleuben 1 m. **Zirndorf.** H. Kögel, Fabrikant, 2 m.

Für das medico-historische Kabinet.

Jahresbeiträge: **München.** Dr. F. von Winckel, Professor, Geh. Rat, 10 m. **Nürnberg.** Ärztlicher Verein 50 m.; Birkner, Dr. med., Hofrat, 3 m.; Dr. Heinrich Heinlein, Spezialarzt für Chirurgie, 5 m. **Worms.** Dr. med. H. Baas, Medizinalrat, 3 m.

Einmalige Beiträge, und zwar von **ärztlichen Vereinen: Bremen.** Ärztlicher Verein 150 m. **Chemnitz.** Medizinische Gesellschaft 20 m. **Neisse.** Sanitätsoffiziere 20 m. **Pforzheim.** Ärzte-Verein 20 m. **Posen.** Verein Posener Ärzte 10 m. **Wismar.** Ärztlicher Bezirksverein 20 m.

Von Privaten: Berlin. Ohlmüller, Dr. med., Geh. Reg.-Rat, 5 m. **Breslau.** Cohn, Dr. med., Prof., Augenarzt, 20 m. **Erlangen.** von Strümpell, Dr. med., Professor, 5 m. **Göttingen.** W. Ebstein, Dr. med., Geh. Medizinalrat, Professor, 20 m. **Königsberg.** Falkenheim, Dr. med., Professor, 10 m. **München.** Dr. W. Ritter von Bestelmeyer, Generalstabsarzt der Armee, 25 m. **Nürnberg.** Göschel, Dr. med., Hofrat, 10 m.; Maas, Dr. med., Hofrat, 10 m. **Würzburg.** Max Hofmeier, Dr. med., Professor, 20 m.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Alexander Meyer-Cohn: 21 gufseiserne Plaketten aus den Jahren 1816—46, welche von der kgl. Eisengiefserei Berlin als Neujahrswünsche gefertigt wurden. Dr. Hermann Engel: Elfenbeintrinkhorn mit dem Wappen der Vereinigten Staaten von Nordamerika, angeblich von A. v. Humboldt auf seinen Reisen benützt. Fräulein Elise Lemcke: Bruchstücke prähistorischer Graburnen, gef. in Pawlowice bei Posen. — **Hamburg.** Dr. med. Unna: Zwei Amputationsbestecke von den englischen Firmen Careill u. Weiss. Ein Ecraseur von der Firma Birk (Berlin). Zweiarmige Haarseilnadel mit Schraube. Schraubentourniquet zur Compression der Arteria cruralis. Toboldsches Laryngoskop von Winkler (Berlin); 1850—60. Spektrum und zwei Geburtszangen. Drei alte Klystierspritzen. Baunscheidtscher Lebenswecker. Altes Tonsillotommodell. Zwei Modelle eines Tracheotoms; erfunden von Dr. Caesar Gerson. — **Hersbruck.** Frau Oberleutnant Wisbacher: Steinschlofspistole mit Bronzelauf u. Bajonnet; 18. 19. Jahrh. — **Karlsruhe.** Se. Kgl. Hoheit Grofsherzog Friedrich von Baden: Badisches Infanteriegewehr mit Piston und Bajonnet; Modell von 1841. Badische Jägerbüchse mit Yatagan von 1854. Badische Pistole mit Steinschlofs. Badische Kavalleriepistole von 1845. Badischer Artillerie-

säbel von 1790. Badischer Reitersäbel mit Metallscheide; ca. 1850. **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: 15 Silber-, Kupfermünzen und Jetons aus verschiedener Zeit. — **München.** Juwelier Franz Greb: Originalmodell des Festzeichens zum 12. deutschen Schützenfest in Nürnberg 1897; Silber; von Ciseleur Anton Weber. — **Neumarkt i. O.** Direktor O. Pichler: Gipsausgufs eines Waffeleisens von 1566. — **Nürnberg.** Stukkaturer Martin Seuffert: Gipsabgüsse von drei unterfänkischen Holzfiguren (Cruzifixus, Maria und Johannes). E. W. Heinrichsen: Drei Schachteln Zinnspielfiguren aus der Mitte des 19. Jahrh. Karl Otto: Zwei Tafeln in Klosterarbeit mit Wachsmedaillons; Erinnerung an die Erst-Kommunion; aus Baden stammend; 18. Jahrh. Kaufmann Karl Stahl: Vier Patronen für das Podewilsvorderladegewehr. Drei desgl. für das als Hinterlader eingerichtete Podewilsgewehr. Eine desgl. für Chassepotgewehr. — **Nussdorf b. Wien.** K. Adolf von Edler Bachofen von Echt: Neujahrsplakette; 1903. — **Plochingen,** Württemberg. Dr. med. Ludwig Hopf: Altes messerförmiges Perforatorium. Alte französische Geburtszange. Froriepsche Geburtszange. — **Salzwedel.** Kgl. Baurat Prejawa: Giebelverzierung eines niedersächsischen Bauernhauses. Niedersächsischer Spinnstuhl. — **Speyer.** Bahnhofvorstand E. Heuser: Bronzeplakette mit dem Porträt des Geschenkgebers von O. Fragy. — **Stuttgart.** Königlich Württembergische Staatsregierung: Bemalter Gypsabgufs der Grabplatte des Herzogs Eberhard I. von Württemberg. — **Weissenburg i. E.** Direktor C. Honigmann: Zwei Hämmer, eine Hacke, eine Schaufel, Bergbaugerätschaften, Gezähe, gefunden in einem Erzstollen des 18. Jahrh. zu Bobenheim (Pfalz).

Ankäufe.

Vorgeschichtliche Altertümer: Bearbeiteter Knochen und drei kleinere Bronzefundstücke; gefunden bei Velburg in der Oberpfalz.

Bauteile: Schmiedeisernes, gotisches Gitter; 15.–16. Jahrh. Schmiedeiserner Schlüssel mit reich gearbeitetem Griff (Bayr. Wappen); 18. Jahrh. Gemalte Tapete zu einem Zimmer in japanischem Geschmack.

Kleine Plastik: Wachsmodell einer Medaille auf Vitus von Rieneck, Bischof von Bamberg.

Medaillen: Silbermedaille des Lorenz Truchsefs von Pommersfelden; 1530. Silbervergoldete Medaille auf Wilhelm VII., Grafen von Henneberg; 16. Jahrh.; Desgl. in ornamentierter Fassung auf Philipp Adolf von Ehrenberg, Fürstbischof von Würzburg; 1623. Silbermedaille des Markgrafen Friedrich d. Ä. von Brandenburg; 1533. Bronzemedaille auf Herzog Albrecht V. und seine Gemahlin Anna von Bayern; 16. Jahrh. Silbermedaille auf Philipp II. von Spanien und seine Gemahlin Anna von Österreich; o. J. Desgl. auf Philipp von Stosch; 1728. Silbervergoldete Medaille mit der Taufscene; 16. Jahrh. Silbervergoldete Medaille auf die Vermählung Friedrich V. von der Pfalz; 1613. Silbermedaille auf die Verteidigung Böhmens durch Friedrich V. von der Pfalz; 1619. Silbermedaille auf den Tod Martin Luthers; 1546. Graviertes Amulet von Silber; 16. Jahrh. Silberne Schaumünze mit Emailmalerei auf David Weifs; 17. Jahrh. Silbermedaille auf die Vermählung des grofsen Kurfürsten mit Louise von Oranien. Desgl. auf das Glaubensbekenntnis; Augsburg o. J., 18. Jahrh. Desgl. auf die Vermählung des Prinzen Friedr. Ludwig Carl von Preufsen mit Prinzessin Friederike von Mecklenburg; 1793. Goldene Medaille auf das Regierungsjubiläum des Grofsherzogs Friedrich Franz I. von Mecklenburg-Schwerin; 1835. Bleimedaille auf die Gemahlin Otto Heinrichs von der Pfalz, Susanna; 1530. Silbervergoldete Medaille auf Johann Casimir von der Pfalz; 1578. Silbermedaille auf Friedrich V. von der Pfalz; Chr. Maler; 1619. Desgl. auf Carl Ludwig von der Pfalz (J. Linck); 1680. Silbermedaillon auf Sophie von der Pfalz, Gemahlin Ernst August's von Hannover; 1701. Bronzemedaille o. J. auf Elisabeth Charlotte von der Pfalz, Gemahlin Philipps von Orléans. Silbermedaille o. J. auf Pfalzgraf Johann Wilhelm. Desgl. o. J. auf Churfürst Karl Theodor und seine Gemahlin. Desgl. zum Jubiläum der Dynastie 1783. Silbernes Zeichen der Kaltkupferschmiede Alzeyer Tags; 1789. Zwei Silbermedaillen auf die Einnahme der Stadt Landau durch die Kaiserlichen; 1702 u. 1704. Bronzemedaille auf Christian III. von Birkenfeld-Zweibrücken (Huldigung der Stadt Zweibrücken). Silber-

medaille auf Carl August von Birkenfeld-Zweibrücken wegen der Ausrottung des Wildprets; 1789. Desgl. auf die goldene Hochzeit Friedrich Augusts von Sachsen und Maria Amalia Augusta von Birkenfeld-Zweibrücken. Silbervergoldete Medaille auf Philipp von der Pfalz; 1528. Probeabschlag in Bronze der nicht zur Ausgabe gelangten Medaille Ludwig II. von Bayern »Andenken.« Silberklippe, Erinnerung an die Erneuerung der Moritzkapelle zu Nürnberg; 1660. Silbermedaille von Kurfürst Karl Theodor von Bayern; o. J., 1. Preis der Artillerieschule.

Die nachstehenden Medaillen wurden aus den für das medico-historische Kabinet gestifteten Mitteln erworben: Silbermedaille auf Joh. Friedr. Blumenstadt in Göttingen. Desgl. auf Ulr. Friedr. Bened. Bruckmann. Bronzemedaille auf Dr. J. A. J. Büttner. Desgl. auf C. J. Carstanjen in Duisburg. Desgl. auf J. H. de Chauffepiè in Hamburg. Silbermedaille auf Dr. F. Goercke. Eisenmedaille auf denselben. Zwei Bronzemedaillen auf J. W von Göthe. Silbermedaille auf Dr. C. F. von Graefe. Desgl. auf Dr. E. Günther. Desgl. auf Dr C. G Hagen. Zwei Bronzemedaillen auf Dr. Samuel Hahnemann. Desgl. auf Ernst Ludwig Heyn. Desgl. auf Salomon Heyne. Messingmedaille auf denselben. Bronzemedaille auf Dr. C. G. Hufeland. Vergoldete Bronzemedaille auf Alex. von Humboldt. Bronze- und Zinnmedaille auf denselben. Bronzemedaille auf Dr. C. F. von Kielmayer. Desgl. auf Dr. Chr. Knape. Silbermedaille auf Dr. Rob. Koch. Zwei Bronzemedaillen auf denselben. Desgl. auf J. C. F. Lehmeyer. Desgl. auf Dr. C. Fr. Ph. Martius. Silbermedaille auf Moses Mendelsohn. Bronzemedaille auf Dr. J. C. H. Meyer. Silbermedaille auf Dr. H. G. M. Olbers. Bronzemedaille auf denselben und Dr. C. R. Treviranus. Desgl. auf Dr. C. H. Pfaff. Desgl. auf Dr. G. Pickel-Würzburg. Desgl. auf Dr. Joh. Chr Reil-Berlin. Desgl. auf Dr. C. Asm. Rudolphi-Berlin. Eisenmedaille auf denselben. Bronzemedaille auf denselben. Desgl. auf Dr. Eduard Rüppell. Silbermedaille auf Dr. Emil Sander. Silbermedaille, zwei Zinn- und eine Bronzemedaille auf Fr. v. Schiller. Bronzemedaille auf S. Th. von Sömmering. Desgl. auf Dr. Gust. Ad. Spiefs. Desgl. auf Dr. Joh. Stieglitz. Silbermedaille auf Joh. Chr. Ant. Theden. Bronzemedaille auf Dr. Fr. Tiedemann. Desgl. auf Dr. G. H. Weber. Desgl. auf Dr. Joh. Wendt. Desgl. auf Dr. Joh. Wilhelm v. Wiebel. Desgl. auf die Cholera in Berlin. Desgl. auf die Befreiung Hamburgs von der Cholera. Desgl. auf den Kongrefs der Mediziner zu Hamburg 1830. Desgl. auf den Kongrefs deutscher Naturforscher zu Berlin 1828. Silbermedaille auf den vaterländischen Frauenhilfsverein zu Hamburg. Bronzemedaille auf die grofse Teuerung 1713. Desgl. desgl. 1771/72. Desgl. in Zinn. Desgl. und auf das Sterben in Zinn. Silbermedaille auf das Krankenhaus in Hamburg. Bronzemedaille des Vereins gegen Tierquälerei in Hamburg. Desgl. auf das 300-jähr. Jubiläum der Kranken- und Sterbekasse der Repsschlägergesellen in Hamburg. Silbermedaille auf die Genesung der Kaiserin Friedrich 1900. Bronzemedaille auf das Waisenhaus in Lahr. Thaler auf die Pest in Wittenberg 1528. Silbermedaille auf die Pest in Hamburg 1713. Desgl. auf das 10-jährige Bestehen der Sanitätskolonne Berlin 1898. Silbermedaille auf Dr. Ed. Albert; von Scharff. Bronzemedaille auf Dr. Ernst von Feuchtersleben. Desgl. auf Joh. Peter und Joseph Frank. Zwei Bronze- und eine Zinnmedaille auf Fr. Jos. Gall. Bronzemedaille auf Dr. Wilh. Haidinger. Desgl. auf Dr. Jos. Hyrtl. Desgl. auf Dr. Joh. und Karl Presl. Silbermedaille auf Dr. Jos. Andr. v. Stifft. Bronzemedaille auf dens. Bronzemedaille auf Dr. Gerhard van Swieten. Zinnmedaille auf dens. Silbermedaille auf Dr. Fr. von Zach. Desgl. auf die militär-medico-chirurgische Akademie in Österreich. Desgl. auf das Bürgerspital zu Triest. Bleimedaille auf das Militärspital zu Wien. Bronzemedaille auf den Naturforschertag zu Grätz 1843. Desgl. auf denselben zu Prag 1837, Wien 1832 und 1856. Desgl. auf das 700jähr. Jubiläum der Entdeckung der Heilquellen zu Teplitz, 1862. Zinnmedaille auf die Alchemie; 16. Jahrh. Vergoldetes Bronzemedaillon Papst Clemens XII. auf das Pestlazaret in Ancona, 1734.

Münzen: Sieben Meissener Halbgroschen (Balthasar, in Franken 1374—1406). Eisfelder Halbgroschen. Sechs Henneberger Halbgroschen von Heinrich XI. von Schleusingen (1359—1405). Drei Thüringer Groschen von Friedrich III. (1349—88). Balthasar (1349—1406), Wilhelm (1344—1407). Fuldaer Schilling (Friedr. von Romrod,

1383—95). Einseitiger Pfennig von Friedrich von Castell. Die vorgenannten Münzen stammen aus dem Mailacher Münzfund. Drei bayrische Dickpfennige von Otto II. Zwei desgl. von Ludwig II., dem Strengen. Zwei desgl. von Ludwig dem Bayern. Die acht vorgenannten Münzen stammen aus dem Hirschauer Fund. Halbbracteat von Bayern, mit Löwe und Rose, XII. Jahrhundert. Desgl. zwei verschiedenen Stempels mit schreitenden Adler. Desgl. mit Halbmond und Stern. Desgl. mit Kreuz und je einem Stern in den Winkeln. Drei desgl. mit Herzogskopf, Stern, Herzogsbrustbild. Die vorgenannten acht Münzen stammen aus dem Wondreber Fund. Drei Silberpfennige des 13. Jahrhunderts von Passau, Bayern und Ortenburg (aus dem Fund von Münchsmünster resp. Untergriesbach). Elf Silberpfennige von Bamberg-Meranien, 1177—1250. Zwei desgl. Meranien-Andechs-Plassenburg, 1208—1248. Desgl. von Würzburg, 1. Hälfte des 13. Jahrhdts. Die vorstehenden 14 Münzen stammen aus dem Staffelbacher Fund. Zwei Augsburger Halbbracteaten; 12. Jahrh. Desgl. von Otto I. von Bayern. Desgl. Meranien. Die vier vorgenannten Münzen stammen aus dem Fund von Reichenhall, resp. Etting. Zwei kleine Denare der Abtei Weissenburg i. E. Zwei desgl. grofse. Zwei desgl. des Bistums Metz (Bischof und Hand auf Kreuz). Bracteat der Abtei Selz (?). Die vorgenannten sieben Münzen stammen aus einem Elsässer Fund. Kleiner Bracteat von Mainz. Händleinspfennig von Frankfurt a. M. Kleiner Bracteat von Wilhelm III. von Sachsen 1482. Vier einseitige Pfennige von Ernst und Albrecht, Friedrich II. und Albert, Friedrich Johann und Georg von Sachsen. Einseitiger Pfennig von Wilhelm IV. von Henneberg. Zwei desgl. von Ludwig I. von Hessen. Zwei desgl., Elisabethspfennige, von Wilhelm. Zwei desgl. von Günther, und von Günther und Heinrich von Schwarzburg. Desgl. Adlerpfennig von Donauwörth. Desgl. Augsburger, Friedrich von Zollern. Sogen. Regensburger Dickpfennig von Lambert von Brun von Bamberg. Acht verschiedene einseitige Silberpfennige desselben. Sieben desgl.; Bamberger, von Albert von Wertheim, Anton von Rotenhan und Georg von Schaumburg. Neuböhmischer Dickpfennig Karl IV., von Lauf. Neuböhmischer einseitiger Pfennig, Wenzel, von Auerbach. Neuböhmischer sogen. Kronenpfennig. Langenzenner Dickpfennig von Burggraf Friedrich IV. von Nürnberg. Drei einseitige Silberpfennige desselben. Drei desgl. vom Würzburger Bischof Gerhart von Schwarzburg. Vier desgl. von Rupert II. und III. von Bayern. Sieben desgl. von Stephan III., dem Knäufel. Desgl. Münchener Gugelmannspfennig von Stephan II. Desgl. von Otto von der Pfalz-Mosbach. Dillinger Händleinspfennig. Regensburger Gemeinschaftspfennig des Bischofs und der Stadt. Miltenberger Silberpfennig des Gerlach von Nassau zu Mainz. Die vorstehenden 51 Münzen stammen aus dem Rüssenbacher Funde. Bamberger einseitiger Reiterdenar. Händleinspfennig von Ulm. Zwei desgl. von Rothenburg und unbekannt. Mittelbracteat von Mainz, wahrscheinlich Miltenberger Prägung. Altöttinger Silberpfennig von Johann II. von Bayern. Fuldaer (?) Bracteat. Drei verschiedene Regensburger Dickpfennige. Die vorstehenden zehn Münzen stammen aus dem Wolfersdorfer Fund. Fünf verschiedene Prägungen von Bacharacher Goldgulden von Ruprecht I. von der Pfalz (1353—90). Fünf verschiedene Prägungen der Heidelberger Goldgulden desselben. Bacharacher Goldgulden von Ruprecht II. von der Pfalz (1390—98) in drei verschiedenen Prägungen. Desgl. desgl. von Ludwig IV., dem Sanftmüthigen (1436—49). Desgl. desgl., zwei verschiedene Prägungen, von Friedrich I. dem Siegreichen. Viertelthaler Ludwig IV., des Friedfertigen, von der Pfalz, 1525. Thaler Friedrich V., des Weisen, von der Pfalz, 1548. Guldenthaler Friedrich III., des Frommen, von der Pfalz, 1563. Thaler desselben Münzherrn von 1567. Gemeinschaftlicher Thaler von August Friedrich und Georg von Braunschweig, 1636. Dreifacher Thaler des Herzogs Adolf Friedrich I. von Mecklenburg-Schwerin; 1612. Doppelthaler desselben; 1613. Dreifacher Thaler desselben; 1613. Thaler des Herzog Adolph Friedrich III. von Mecklenburg-Strelitz, 1717. Silberabschlag eines Dukaten desselben Münzherrn, 1717. Augsburger Dukat von 1649. Dortmunder Dukat von 1637. Schwäbisch-Haller Dukat von 1712. Desgl. von 1735. Desgl. von 1746. Efslinger Dreidukatenstück, 1717. Haller Dukat, 1777. Kaufbeurer Thaler, 1543. Meininger Jubeldukat, 1717. Nürnberger Vierteldukat, o. J. Ulmer Halbdukat, 1730. Ulmer Thaler von 1639.

Technische Apparate: Schmiedeiserner verzierter Ambos mit Ring; 17.—18. Jahrhundert.

Medico-historisches Kabinet: Liegende weibliche Figur von Elfenbein; anatomisches Modell; 18. Jahrh. Anatomisches Modell des menschlichen Ohres; Elfenbein; desgl.

Waffen: Mittelalterlicher Dolch.

Kirchliche Geräte: Wettersegen; 18. Jahrh.; aus der Oberpfalz.

Hausgeräte: Stuhl, Eichenholz mit Lederbezug; 17. Jahrh. Zwei Fayenceteller, Ansbacher Fabrikat; 1807. Würfelbecher in Lackarbeit; 18. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Wollener Mantel mit Kapuze; 16. Jahrh. Barett, tellerförmig, rot, schwarz und gold. Rosaseidene Schürze. Frauenhaube, rosa und golden mit Spitzen. Lederstulphandschuhe. Kragen, golden, rot und schwarz. Schwarzes Fichu, golddurchwirkt, drei Stücke. Lederne Damenhandschuhe. Zwei Stück Flor, schwarz mit Silber. Ein Paar blauseidene Strümpfe mit silbernen Zwickeln. 1 Paar Goldbrokatstöckelschuhe. 1 Paar desgl. weifs, silbergestickt. Desgl. weifs mit grünem Sammt, silbergestickt. Rotes Mieder (Schnürleib) mit Goldwirkerei. Jacke aus grünem Silberbrokat mit Rosa-Aufputz. Desgl. rot mit gold. Desgl. fünf weifs- und rotseidene Schürzen mit Blumen, doppelseitig gestickt. Kinderstaatsjäckchen, rot. Blauseidene Schürze mit roten gestickten Volants. Toiletten-Tischbehang aus Seide mit reichen bunten Volants mit Blumenstickerei. Tischdecke aus weifsem Atlas mit bunten Streupunkten, dem vorigen entsprechend. Ofenschirm aus weifsem Atlas mit bunten Thierfiguren mit Blumen in Applikationsstickerei. Eine gröfsere Anzahl gewirkter und gewebter Bänder. Weifsgesticktes leinenes Morgenkleid. Vorgezeichnetes Stück rosa Seidenstoff. Blumenguirlande weifs, mit Bunt und Silber. Grün und goldenes seidenes Barett. Grünseidenes Filethäubchen. Zwei Paar rotseidene Strümpfe, Tricots. Grünes Flortuch. Buntes Flortuch (weifser Grund). Weifses Tuch mit breiter Spitze. Einsatzfiletspitze, Klöppelarbeit. Bogenklöppelspitze mit Arabesken. Weifse Filetnegligéhaube. Weifses Tuch mit Spitze (Arabesken). Zwei Paar weifse Manchetten. Zwei Negligéhauben. Zwei Brustlätze, weifs. Hausschürze, weifs. Drei Windeln. Vier weifse Halstücher. Halsbinde, weifs, mit Silber gestickt. Zwei Kinderhemden. Vier weifse Kinderhäubchen. Fünf Jäckchen. Ein weifses Tragkleidchen. Ein Paar Kinderstrümpfe. Geiferlatz. Weifse gestickte Haube. Vier Halsbinden. Acht Unterärmel. Eine schwarze Kaputze. Drei Stück lila und silberdurchwirktes Band. Sechs Stück einfacher Spitzenbesatz für Damenkleider. Weifser, mit Silberflitter besticktcr Kleiderbesatz. Zwei Stücke schwarz- und weifsseidener Stoff. Weifsseidener Besatz mit Fransen, mit schwarz-weifsen Blumen beiderseitig bestickt. Weifsseidener Westenstoff mit bunter Streustickerei. Ein Paar weifsleinene halblange Halbhandschuhe. Eine blauseidene bestickte Schleife. Zwei battistene Wäschestücke unbekannter Bestimmung. Damenkleiderbesatz von rosa Atlas mit Streumusterstickerei und Silberspitze. Desgl. weifs und rosa Atlas. Desgl. ähnliches Stück. Schürze aus weifsem Seidentüll mit Stickerei. Ein Stück gelber Seidenstoff mit bunten Blumen bestickt. Eine Anzahl Bänder, Schleifen, Netze u. dgl. Die sämtlichen vorgenannten Gegenstände gehören dem 18. Jahrhundert an.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Berlin. Verein für Originalradierung: Heft XVII (1902) der Vereinspublikationen. — **Buchholz.** Ed. Schmidt: Thor am Germanischen Museum, gegossen von Anspach, Förderreuther & Comp. Kol. Handzeichnung. — **Hall in Tirol.** Joseph Engel, päpstl. Geheim-Kämmerer: Reproduktion eines Porträts der Magdalena, Königin in Böhmen und Ungarn, v. J. 1669. — **Halle.** Geh. Justizrat Prof. Dr. H. Fitting: 31 Kupferstiche und neun Handzeichnungen des 18. u. 19. Jahrh.; zehn Porträts des 19. Jahrh.; 62 Historische Blätter und 31 Bll. Stadtpläne und Prospekte des 17.—19. Jahrh.; sieben Landkarten des 18. u. 19. Jahrh.; ein Lesezeichen, Anf. 19. Jahrh.; eine Sammlung einer gröfseren Anzahl

auf Nürnberg bezüglicher Blätter aus dem Peter Conrad Monath'schen Verlage. — **Hamburg.** O. Schwindrazheim: Zwei Ansichtskarten vom 13. Orientalistenkongrefs zu Hamburg, 1902; Postkarte: Grufs von der 73. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte; Fest- und Liederprogramm vom Verbandstag des deutschnationalen Handlungsgehilfen-Verbandes zu Mannheim, 1901. — **Kappelen, Kanton Bern.** L. Gerster, Pfarrer: Exlibris des Herrn Geschenkgebers, des H. Kasser und des Karl Gerster. — **Leipzig.** B. G. Teubner: »Christmarkt«, kol. Lith. von Karl Biese. — **Meran.** Arthur Nicodem: Waldstudie in Pastell von der Hand des Herrn Geschenkgebers. — **München.** Dr. M. Berolzheimer: Reproduktion eines im Besitz des Herrn Geschenkgebers befindlichen Gemäldes von Brosamer, Autotypie. Geh.-Rat Dr. von Hefner-Alteneck: Elf Flugblätter des 17.—19. Jahrh.: 1) »Definitiva oder Endlicher Aufsspruch defs Esels, in strittigen sachen der Nachtigaln, an einem, wider den Guckguck, andern theils.« Satyre auf die, »so sich desz Richterlichen Ampts vermeintlich anmassen.« Kupferstich, darunter vierspaltiger gereimter Text in Typendruck. Fol. Nürnberg bei Peter Isselburger. Anf. 17. Jahrh. 2) »Eigentliche andeutung Menschlicher liebe gegen dem Geld, sampt dessen Nutz vnd Schaden.« Kupferstich mit dreispaltigem gereimten Text in Typendruck, beides von Matthäus Rembold, 1622. Fol. 3) »Eigentliche Beschreibung der beschwerlichen seucht desz Wurms.« Gereimter Text in Typendruck, enthaltend ein Gespräch zwischen Patient und Doktor, mit entsprechender Darstellung in Kupferstich. Augsburg bei David Mannasser, Kupferstecher auf dem Graben. Fol. 1. Hälfte 17. Jahrh. 4) »Klag vnd Bettlied der Armen, durch vielfaltige, grausame schädliche Krieg, durchzüg, vnd andere weg hochbeträngten vnd beschwerten Bawers vnd Landleuten in der gantzen Christenheit, vmb den lieben Frieden.« Kupferstich mit klagenden Bauern, darunter ein Lied nach dem Kirchengesang »da pacem Domine, in diebus nostris« und Bibelverse in Typendruck. Strafsburg bei Jakob von der Heyden. Fol. 1. Hälfte 17. Jahrh. 5) Allegorische Darstellung der Versuchung. Kupferstich mit latein. und holländ. Unterschrift von Schelte à Bolswert. Fol. 1. Hälfte 17. Jahrh. 6) »Kriegstrost.« Klage über das Kriegselend i. J. 1646. Kupferstich mit gereimtem Text in Typendruck. qu. fol. Zu finden in Nürnberg bei Paulus Fürst, Kunsthändler. 7) »Specvlvm Bestialitatis Das ist: Der vnvernünfftigen Thier: oder Narrenspiegel.« Kupferstich mit gereimtem Text in Typendruck. Allegorie auf die menschlichen Schwächen und Untugenden. Fol. Zu finden in Nürnberg bei Paulus Fürst, Kunsthändler. Mitte 17. Jahrh. 8) »Relation von den Edlen Brüdern die 7. Schläffer genannt, welche in dem Berg Celie 372. Jahr geschlaffen haben.« Kupferstich von Lucas Schnitzer (?), darunter dreispaltiger gereimter Text in Typendruck. Zu finden bei Johann Hoffmann in Nürnberg. Fol. Mitte 17. Jahrh. 9) »Lustige Abbildung Der drey Natürlichen Lüsten defs Menschen hier auff Erden.« Allegorie auf die drei Lebensalter. Kupferstich mit dreispaltigem gereimten Text in Typendruck. Fol. Zu finden bei Paulus Fürst, Kunsthändler. 1652. 10) »Der Weiten Reiff-Röck Ehren Ruhm, Mufs jezt in das Exilium.« Spottblatt auf die Mode. Kupferstich mit gereimtem Text. Fol. Ende 18. Jahrh. 11) »Vetter Michel und der gallische Hahn.« Politisches Spottblatt. Kol. Radierung mit gereimten Strophen. 4⁰. Nürnberg bei Fr. Campe. 1841. Oberstabsarzt a. D. Dr. med. Röhring: Sieben Ansichtskarten. Gustav Teufel, Oberingenieur: Zehn Bll. Ansichten des Schlosses Sanspareil und seiner Umgebung, 18. Jahrh.; 51 Ansichten aus Nürnbergs Umgegend, 18. Jahrh.; Ansicht von Nürnberg von Leitner, kol. Kupferstich; Prospekt und Grundrifs von Nürnberg und Umgebung, desgl. von Hamburg und Umgebung, beide Blätter von Joh. Bap. Homann; sieben auf Nürnberg bezügliche historische Blätter des 18. und 19. Jahrh.; Lith. von Jos. Sidler; Reproduktion eines satirischen Blattes der Reformationszeit, darstellend Geiz, Glaube, Pfaffentum. — **Neuthal, Bez. Posen.** Th. Kruming: Libausche Zeitung v. 19. Febr. 1880. — **New-York.** Mifs Frank Buttolph durch W. Clausen in Nürnberg: 5 Menü- und Weinkarten von der Amerikafahrt des Prinzen Heinrich v. Preufsen; zwei Photographien desselben und seiner Gemahlin. — **Nürnberg.** Stahl, Kaufmann: 40 Bll. eines militärischen Unterrichtsbuches, 1800—1810; sieben Schlachtenpläne des 19. Jahrh.; zwei Flugblätter des 18.—19. Jahrh.; Grundplan von Augsburg von Wolfg. Kilian v. J. 1633. Dr. med. Voit: Landkarte vom Hochstift und

Fürstentum Bamberg, kol. Kupferstich, 1801. — **Schwabach.** Medicinalrat Dr. Lochner: Gedicht auf Albrecht Dürer, 1. Hälfte 19. Jahrh.; Rede zur Jahresfeier der Grundsteinlegung Walhalla's am 18. Okt. 1831 von Eduard von Schenk. — **Solingen.** Albert Weyersberg: Photographie eines Planes der Stadt Solingen v. J. 1788. — **Stuttgart.** Freiherr Franz von Koenig-Fachsenfeld: Drei Exlibris des Herrn Geschenkgebers; ein Exlibris des Freiherrn Wilh. v. Koenig; ein Exlibris der Dorfbibliothek Fachsenfeld. — **Troppau.** Dr. E. W. Braun, Museumsdirektor: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Wien.** Theodor Graf: 10 Bll. antike Porträts in Reproduktionen aus der Gallerie des Herrn Geschenkgebers nebst entsprechenden Münzreproduktionen. Oskar Leuschner: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Wismar.** Dr. Crull: Christi Einzug in Jerusalem, Lithogr. von O. Speckter nach Overbeck.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Carl August Schwerdgeburth: Prinz Wilhelm auf der Terrasse des Schlosses Babelsberg.

Lithographien. Lorenz Quaglio: Studien nach der Natur zur Landschaft-Staffierung, 24 Bll., 1812—1819. — J. Melcher: Ludwig I. im Familienkreise.

Stadtpläne und Prospekte. Nürnberg von Südosten, kleine Radierung, ca. 1840.

Porträts. 177 Porträts des 16.–19. Jahrh.

Historische Blätter. Bauerntanz, Kupferstich, 1. Hälfte 16. Jahrh. — Hohenzollern-Stammbaum, kol. Handzeichnung, Ende 16. Jahrh. — »Expugnatio fortissimae arcis Gennapae. Ao. domini 1641«, grofser Kupferstich mit umfangreichem Text in Typendruck nach Joh. Marts de Jonghe. — Marktplatz zu Nürnberg i. J. 1682, Kupferstich. — Pforte zu Ehren des Herzogs Karl v. Württemberg und seiner Braut, gr. imp. fol., Kupferstich, 1738. — Dominikanerkirche in Nürnberg gen Osten, Kupferstich, 1807. — Der neue Markt in Nürnberg, kol. Radierung, 1809 — Volontärcorps in Nürnberg, kol. Radierung, ca. 1820. — Artilleristen und Grenadiere des Landwehrregiments Nürnberg, kol. Radierung, ca. 1820. — Büttnertanz in Nürnberg, kol. Lith., 1830. — »Aele Mann«, kol. Radierung, 1830–1840. — Platnersgarten bei Nürnberg, kol. Lith., ca. 1840. — 5 Kneipbilder Heidelberger Corps aus den Jahren 1844, 1851, 1854, 1855 und 1873/74. — Suevia sei's Panier, Blatt zur Feier des siebzigjährigen Stiftungsfestes am 17. u. 18. Juli 1880.

ARCHIV.

Geschenke.

Chemnitz-Hilbersdorf. Fr. Helfritz, Apotheker und Chemiker: Matrikel der Universität Göttingen für den stud. med. Conr. Joach. Kühnau aus Lüneburg. 1796 April 18. Pap.; Diplom der »Societas artis obstetriciae amantium in Göttingen für denselben 1797 Sept. 3. Pag. Orig.; Doctordiplom der Univ. Göttingen für denselben 1798 Dez. 20. Pap. — **Fürth.** Kaufmann Otto Müller: Altenteilsvertrag (in englischer Sprache). 1660 Juni 2. Orig. Perg. — **Nürnberg.** Dr. med. Richard Landau, prakt. Arzt: Sammlung ärztlicher Handschriften (1902) [Für das medico-historische Kabinet.]. Bahnhofrestaurateur J. Polenski: Kaufbrief des Jos. Ulr. von Zoller zu Memmingen für seinen Schwager Ulr. Bened. Hermann 1727 Okt. 9. Orig. Perg.

Ankäufe.

Zwei Pergamenturkunden, das Geschlecht der von Falkenburg im Luxemburgischen berührend, a. d. J. 1252, bezw. 1257. — Frankfurter Gerichtsbrief, Verkauf einer Ewiggult betr. 1376, Okt. 4. Perg. — Pergamenturkundenfragment des 14. Jahrh., Mainzer Lehen betr. (genannt »her Conradt Ertzbischoff zu Mentze«). — Kaiser Sigmund bestätigt der Kirche St. Peter und Alexander zu Aschaffenburg ihre Privilegien auf Verwenden des kais. und kurf. Prothonotarius Canon. Dietrich Ebbracht. Basel. 1434 Apr. 8. Perg. — König Albrecht II. bestätigt, der Bitte des Dietr. Ebbracht entsprechend, dem Stifte St. P. u. A. zu Aschaffenb. alle seine Privilegien. 1439. Aug. 23. Perg. — Nürnberger Gerichts-

brief betr. Verkauf eines Hauses »am eck an der praitten gassen . . .« von Connz Hertzog und seiner Schwester Margreth Grunwaltin an Christan Losel. 1475 Mai 12. Perg. — Kurfürst Albrecht von Mainz: Ordnung und Statuten für das Bruderhandwerk zu Aschaffenburg. 1515 Mai 25. Perg. — Ders.: Ordnung für die Bäckerzunft zu Aschaffenb. 1527 Januar 12. Perg. — Ders.: Ordnung für die Bruderzunft in Aschaffenb. 1527 Jan. 12. Perg. — Ders.: Bestätigung einer durch die Brüder Caspar und Georg Schanz geschaffenen Vicarie an der Stiftskirche zu Aschaffenburg. 1531 Juli 25. Perg. — Regina Truchsessin, Abtissin, und der Convent des Kl. zu Himmelthal, Cist. Ord., Mainzer Bist., verkaufen den »Vormündern und Verwesern des Spitals zu Aschaffenburg an der Main-Brücke gelegen« 4 Gulden an Golde Frkf. W. jährl. Gült. 1540 Okt. 31. Perg. — Andres Marpurgk, Bürger zu Aschaffenburg, verkauft dem Spitalmeister S. Elisabethen-Spitals bei der Brucken daselbst 1½ fl. gem. Frkf. W. jährl. Wiederkaufsgulten f. 30 fl. Hauptsumma. 1560 Okt. 1. Perg. — Urk. Daniels v. Mainz, betr. Besetzung einer Praebende und eines Canonicats der Kirche B. Mariae virginis ad gradus zu Mainz. 1561 Aug. 1. Perg. Nebst Notariatsinstrument gleichen Datums. Perg. — Verwilligungsbrief von Dechant u. Kapitel der Stiftskirche zu Aschaffenb. zum Kauf eines Weingartens am Badeberg für Christoffel Sponvogell, Schultheifs zu Aschaffenb. 1562 Aug. 1. Perg. — Bestätigung der Privilegien der Stiftskirche zu Aschaffenb. durch Wolfgang von Mainz. Lat. Aschaffenb. 1584 Mai 21. Inserirt die Confirmation des Kardinals Albrecht v. Mainz. 1528 Nov. 4 — Hans Körner zu Sulzbach [bei Aschaffenburg] verkauft an die Vormünder der Kinder des † Martin Newheufser 2 fl. Pension guter Frkf. W. f. 40 fl. Haupts. 1609 Nov. 13. Perg. (Siegel des Heinrich Wolferman, Zentgrafen vorm Spessart). — Gültbrief des Hans Stahl, Hubners zu Leyder (Leider w. v. Aschaffenburg). 1629 Apr. 26. Perg. (Siegel des Joh. Adam Yffinger, mainz. Zentgrafen zu Ostheim). — Lehrbrief des Joh. Sigm. Gindner für den Jäger Stephan Zann. Eckesfeld 1748 Okt. 10. Perg. (Mit originellen Randverzierungen). — Zeugnis des Joh. Wilh. von Furtenbach für den Jäger Stephan Zahn. Reichenschwand 1769 Mai 2. Perg. — Gelegentlich eines gröfseren Urkundenankaufs wurden noch einzelne lose Siegel [Kaiser Karl IV.; Albrecht von Mainz: Siegel in gr. Blechkapsel, ders.: kleineres Siegel; Johann Schweikard von Mainz 1604—26: Siegel in Holzkapsel], sowie ein eisenbeschlagenes Kistchen aus Eichenholz mit erworben.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Aachen. Kgl. Kaiser-Wilhelms-Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1898/99. 1899. 8. — **Augsburg.** Schwäbische Kreisgesellschaft des bayer. Architekten- und Ingenieurvereins: Beckmanns Führer durch Augsburg und Umgebung. O. J. 8.; Horn, Miller, Reifser u. Kraus, Die Grofsindustrie Augsburgs. 1902. 4.; Augsburg. Eine Sammlung seiner hervorragenden Baudenkmäler. 1902. 4.; Steinhäufser, Augsburg in kunstgeschichtlicher, baulicher u. hygienischer Beziehung. 1902. 4. Verlagsbuchhandl. B. Schmid: Steichele u. Schröder, Das Bistum Augsburg. Heft 48. 1902. 8. — **Baden-Baden.** Frau Gimbel: Sammlung K. Gimbel. O. J. 4. Prof. Dr. Lenz: Ders., Die Fremdwörter des Handschuhsheimer Dialektes. Teil I u. II. 1896. 1897. 4. — **Basel.** Verein für das historische Museum und für Erhaltung baslerischer Altertümer: Jahresbericht 1901. 1902. 8. — **Berlin.** Kriegsgeschichtliche Abteilung des grofsen Generalstabes: Moltke's militärische Korrespondenz. Aus den Dienstschriften des Jahres 1859. 1902. 8. Buchhandl. W. Ernst u. Sohn: G. E. Ernst 1852—1902. Nekrolog. 8. Direktion der Reichsdruckerei: Deutsche und italienische Incunabeln. Lief. 7. 1902. 2. Direktorium der Staatsarchive: Pommersches Urkundenbuch. IV. Bd. I. Abt. 1902. 4. Generalverwaltung der kgl. Museen: Jahrbuch der kgl. preufs. Kunstsammlungen. 1902. III. IV. 1902. 2 mit Beiheft. 1902. 2.; Verzeichnis über die in der Formerei der kgl. Museen käuflichen Gypsabgüsse. 1902. 8.; H. Kraemer: Ders., Weltall und Menschheit. Bd. I. 1902. 8. Kriegsministerium: Sanitätsbericht über die kgl. preufs. Armee, das XII., XIII. und XIV. Armee-

korps für den Berichtszeitraum vom 1. Oktober 1899 bis 30. September 1900. 1902. 4. Kgl. Kunstgewerbemuseum: Führer durch die Sammlungen. 1902. 8. Frhr. von Lipperheide: Katalog der Freiherrl. von Lipperheideschen Kostümbibiliothek. Bd. II. Lief. 17–18. 1902. 8. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Zeitschrift für Bauwesen. Jahrg. LII. Heft X—XII, nebst Atlas. 1902. 2.; Höhen über N. N. von Festpunkten und Pegeln an Wasserstrafsen. V. Heft. 1902. 8.; Präzissions-Nivellement der Elbe. V. Mitt. 1902. 4.; Präzissions-Nivellement der Wasserstrafsen im Gebiete der oberen Havel. 1902. 4. Ministerium für Landwirtschaft: Landwirtschaftliche Jahrbücher. XXX. Bd. Ergänzungsbd. III u. IV. 1902. 8. Grofsh. mecklenb. Gesandter von Oertzen: Ders., Taschenbuch des Geschlechts von Oertzen. 1902. 8. Märkisches Provinzialmuseum: Verwaltungsbericht für das Etatsjahr 1901. 1902. 8. Redaktion des Handbuchs über den preufs. Hof und Staat: Handbuch für 1903. 1902. 8. Staatssekretär des Innern: Das Bauernhaus im deutschen Reiche und in seinen Grenzgebieten. Lief. 6 u. 7. 1902. 2. Verlag Fischer u. Franke: Teuerdank. Folge 1—24. O. J. 4. Verlag A. Hirschwald: Helmholtz, Die Thatsachen in der Wahrnehmung. 1879. 8. Verlag E. Mangelsdorf: Trowitzsch's verbesserter und alter Kalender für 1903. 8. — **Braunschweig.** Verlag von F. Vieweg u. Sohn: Beck, Geschichte des Eisens. Abt. V. Lief. 7. 1902. 8. — **Bremen.** Archiv der freien Hansestadt: Bremisches Urkundenbuch. V. Bd. 3. Lief. 1902. 4. — **Breslau.** R. Förster: Ders., Miniaturen Dürers in Fürstenstein und das Wappen Luthers. S.-A. O. J. 4. Schles. Museum der bildenden Künste: Beschreibendes Verzeichnis der Gemälde. 4. Aufl. 1902. 8. Verlag J. U. Kern: Schierse, Das Breslauer Zeitungswesen vor 1742. 1902. 8. — **Budapest.** F. Glück: Verneuerte nürnberger Leichordnung. 1715. 8. — **Budweis.** Städt. Museum: Bericht des Verwaltungsausschusses des Museums-Vereines für die Jahre 1900 und 1901. 1902. 8. J. Taschek: Mitteilungen des deutschen Böhmerwaldbundes. N. 45. 1902. 2. — **Calw.** Verlagsverein: Gradmann, Geschichte der christlichen Kunst. 1902. 8. — **Darmstadt.** Prof. Th. Beck: Ders., Kaspar Schott. S.-A. 1902. 4. — **Dresden.** Kgl. sächs. Ministerium des Kultus u. öffentl. Unterrichts: Neues Archiv für sächsische Geschichte u. Altertumskunde. Heft 1—4. 1902. 8. — **Eger.** Archivar Dr. Siegl: Ders., Ein auf Götz von Berlichingen bezügliches Schriftstück im Egerer Stadtarchiv. S.-A. 1902. 8.; Ders., Materialien zur Geschichte der Egerer Lateinschule vom Jahre 1300–1629. 1902. 8.; Ders., Hervorragende Egerer Künstler und Werkleute im 15. Jahrh. D. B. V. Adler. S.-A. 1903. 8. — **Einsiedeln.** Verlag von Benziger u. Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. Lief. 31. 1902. 8. — **Erfurt.** Gewerbverein: Jahresbericht für das Jahr 1901/2. 1902. 8 — **Erlangen.** Verlag F. Junge: Kolde, Beiträge zur bayer. Kirchengeschichte. Bd. I—VIII. IX. 1. 1894–1902. 8.; Seidl, Das Regnitzthal von Fürth bis Bamberg. 1901. 8.; Stein, Die Stammsage der Germanen. 1899. 8.; Stein u. Müller, Geschichte Erlangens. 1898. 8. — **Essen.** Krupp'sche Bücherhalle: Bücherverzeichnis. Nachtrag I. 1902. 8. — **Frankfurt.** Verwaltung der Stadtbibliothek: Bericht. 18. Jahrg. 1902. 8. — **Frauenfeld.** J. Hubers Verlag: Staub und Tobler, Schweizerisches Idiotikon. 46. Heft. 1902. 4. — **Freiberg.** Gerlach'sche Buchdruckerei: Freiberger Stadt-, Land- u. Bergkalender auf das Jahr 1903. 4. — **Freiburg i. B.** Herder-sche Verlagsbuchhandl.: Baumgartner, Geschichte der Weltlitteratur. 4 Bde. 1901. 1902. 8.; Hefele, Konziliengeschichte. VII. 2. 1884. 8.; Keppeler, Wanderfahrten und Wallfahrten im Orient. 1902. 8.; Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. I. u. II. 1899. 1901. 8.; Pastor, August Reichensperger. 2 Bde. 1899. 8.; Sauer, Symbolik des Kirchengebäudes und seiner Ausstattung in der Auffassung des Mittelalters. 1902. 8. — **Freiburg i. Schw.** Prof. G. Schnürer: Ders., Der Kultus des volto santo und der heiligen Wilgefortis in Freiburg. S.-A. 1902. 8. — **Friedenau.** G. R. Kruse: Lortzing, Partitur der Oper Hans Sachs. Originalhandschr. 2.; Schönaich, Prolog zur Hundertjahrfeier von Lortzings Geburtstag. 1901. 4.; Festbuch zur Albert Lortzing-Feier in Bad Pyrmont am 30. Juni und 1. Juli 1900. 1900. 8.; Albert Lortzing-Feier in Bad Pyrmont 29. 30. Juni 1901. 1901. 8.; Lortzing, Ali Pascha von Janina. O. J. 8.; Kruse, Lortzings Briefe. O. J. 8.; Kruse, Albert Lortzing. 1899. 8. — **Genf.** Verlag von Ch. Eggi-

mann u. Cie.: Kunstdenkmäler der Schweiz. N. F. I. II. 1901. 2. — **Giessen.** Dr. O. Bürger: Ders., Beiträge zur Kenntnis des Theuerdank. 1902. 8. — **Göttingen.** Verlag Vandenhoek u. Rupprecht: Bürkner, Grundrifs des deutsch-evangelischen Kirchenbaues. 1899. 8. — **Graz.** K. W. Kawalowski: Ders., Das steiermärkische Landesmuseum Joanneum. 1902. 8. — **Halle.** Prof. Dr. Fitting: Stammbücher der Brüder Johann Friedrich und Johann Heinrich Conrad Teuffel in Nürnberg. 19. Jahrh. 8.; Nürnbergische Prospekte. O. J. 8.; Müller, Beschreibung der Stadt Nürnberg. 1793. 8. Handelskammer: Statistische Anlagen zum Jahresbericht 1901. 1902. 2. Verein für Reformationsgeschichte: Schriften. 20. Jahrg. Stück 1 u. 2. 1902. 8 — **Hamburg.** Museum für Kunst und Gewerbe: Festschrift zur Feier des 25-jährigen Bestehens. 1902. 8. — **Hanau.** Handelskammer: Mitteilungen. 2. Jahrg. Nr. 5. 1902. 8. — **Hannover.** Hahnsche Verlagsbuchhandl.: Monumenta Germaniae. Scriptorum tomi XXV. Pars I. 1902. 4. — **Heidelberg.** Prof. Dr. Wille: Wille, Karl Zangemeister. 1902. 8. — **Karlsruhe.** Archiv-Kommission d. Haupt- u. Residenzstadt: Chronik f. 1901. 1902. 8. Badischer Frauenverein: 42. Jahresbericht. 1902. 8. Badische historische Kommission: Kindler von Knobloch, Oberbadisches Geschlechterbuch. II. 5. 1902. 4. — **Kessenich.** Prof. Dr. W. Effmann: Ders., Die karolingisch-ottonischen Bauten zu Werden. I. Bd. 1899. 8. — **Konstanz.** Gymnasium: Martens, 1. Nachtrag zum Katalog der grofsherz. Museumsbibliothek. 1902. 8. — **Krummau.** Zentralarchivsdirektor Mörath: Ders., Kleine Beiträge zur Geschichte der Deutschen im südl. Böhmen und insbesondere in Krummau. S.-A. 1902. 8. — **Langenburg.** Fürstl. Hohenlohesche Domänenkanzlei: Hohenlohisches Urkundenbuch. Bd. I u. II. 1899. 1901. 8. — **Langensalza.** Stadtarchivar Gutbier: Ders., Die Grabdenkmäler der Bergkirche zu Langensalza. 1901. 4. — **Leer.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht 1901. II. T. 1902. 4. — **Leipzig.** Bibliographisches Institut: Helmolt, Weltgeschichte. Bd. II. 1902. 8. Buchbinderei Hübl u. Denck: Festschrift zur Erinnerung an das 25-jährige Geschäftsjubiläum. 1900. 8. Hinrichs'sche Buchhandl.: Vierteljahrskatalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. Jahrg. 57. 2. 1902. 8. K. Burger: Supplement to Hains repertorium bibliographicum. Index von K. Burger. 1902. 8. A. Dimpfel: Gesetz und Verordnungsblatt für das Königreich Sachsen. 21. Stück. 1902. 4. Verlag E. Bredt: Corani textus Arabicus recensuit Fluegel. 1893. 8.; Fürst, Chaldäische Grammatik. 1835. 8.; Psalmi hebraeice cum versione latina vulgatae editionis. 1900. 8.; Roskoff, Die Simsonssage. 1860. 8.; Schwerin, Die Waffen des Lichts. 2 Bde. O. J. 8.; Seld, Sechszig Jahre. 1868. 8. Verlag E. Diederichs: Monographien zur deutschen Kulturgeschichte. Bd. X. 1902. 4. Verlag von K. Hiersemann: Lehmann, Das Bildnis bei den altdeutschen Meistern bis auf Dürer. 1900. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: von Hoffmann, Das Kirchenverfassungsrecht der niederländischen Reformierten bis zum Beginne der Dordrechter Nationalsynode von 1618/19. 1901. 8.; Triepel, Quellensammlungen zum Staats-, Verwaltungs- u. Völkerrecht. Bd. 6. 1903. 8. Verlag E. A. Seemann: Beiträge zur Kunstgeschichte. Neue Folge. Bd. XV—XVIII, XIX—XXVII. 1892—1899. 8.; Berühmte Kunststätten. Bd. I—XVI. 1900—1902. 8.; Burckhardt, Die Kultur der Renaissance in Italien. 8. Aufl. 2 Bde. 1901. 8.; Heinemann, Goethes Mutter. 1900. 8.; Zimmermann, Giotto. I. Bd. 1899. 8. Verlag H. Seemann Nachf.: Grautoff, Die Entwickelung der modernen Buchkunst in Deutschland. 1902 8.; Verlag von Velhagen u. Klassing: Monographien zur Weltgeschichte. Bd. XVIII. 1903. 8. — **Leitmeritz.** Stadtarchivar Ankert: Ders., Baumeister Balli. S.-A. 1902 8. — **Lindau.** Pfarrer Dr Wolfart: Ders., Die Augsburger Reformation in den Jahren 1533/34. 1901. 8. — **Magdeburg.** Verein zur Erhaltung der Denkmäler der Provinz Sachsen: Jahrbuch der Denkmalspflege in der Provinz Sachsen für 1901. 1901. 8. — **Montabaur.** W. Kalb: Horatii Tursellini Chronicon. 1643. 8. — **München.** Direktion der kgl. bayer. Hof- und Staatsbibliothek: Catalogus codicum manu scriptorum bibliothecae regiae Monacensis. T. I. pars 1. T. III. pars 1. 2. 1892. 1894. 8. Oberstabsarzt Dr. Röhring: Striedinger, Das Künstlerhaus in München. 1900. 4; Braun, Das Prinzregententheater in München. 1902. 8. Vereinigte Kunstanstalten A.-G.: Alpine Majestäten. 2. Jahrg. 9—12. 1902. 2. Verlag F. Bruck-

mann A.-G.: Chamberlain, Die Grundlagen des 19. Jahrh. 2 Bde. 1903. 8.; Hausegger, Unsere deutschen Meister. 1901. 8. Verlag G. D. W. Callwey: Berger, Beiträge zur Entwickelungsgeschichte der Maltechnik. 3. u. 4. Folge. 1897. 1901. 8. Verlag G. Hirth: Hirths Formenschatz. 26. Jahrg. 1902. 4. — **Münster.** Der Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen. Kreis Minden. 1902. 4. — **New=York.** Mifs Buttolph: Tour of H. R. H. Prince Henry of Prussia in the united states. O. J. 8. Mrs. Crosby Brown: Catalogue of the Crosby Brown collection of musical instruments of all nations. I. 1902. 8. — **Nürnberg.** I. Direktor des germanischen Nationalmuseums Dr. von Bezold: Kornerup, Der Dom zu Roskilde. O. O. u. J. 8.; Das nationalhistorische Museum im Schlofs Frederiksborg. 1902. 8.; Pazaurek, Ignaz Bottengruber. S.-A. 1902. 2. Assistent Dr. Bredt: Bredt, Geschichte der Familie Bredt. 1902. 8. Allg. Elektrizitäts-Gesellschaft: Geschäftsbericht vom 1. Juli 1901 – 30. Juni 1902. 1902. 8. Prof. Geifsler: Heinrich Hoffmann, Struwelpeter. Original-Manuskript u. Zeichnungen. (1844). 4. Hauptprediger Dr. Geyer: Ders., Die Pilgerfahrt Ludwig des Jüngeren von Eyb nach dem heiligen Lande. 1902. 8. 2 Exempl. Nationalliberale Landespartei in Bayern r. d. Rh.: Korrespondenzblatt. 3. Jahrg. 1902. 4. Fabrikant Leykauf: Biblia deutsch. 1664. 2. G. Löhe: Herrmann, Mögeldorf sonst und jetzt. 1887. 8. Stadtmagistrat: Mummenhoff, Der Neptunbrunnen zu Nürnberg. Festschrift. 1902. 8. Verein Merkur: Jahrbuch 1902. 1902. 8. Verlag von Bauer u. Raspe: Siebmachers Wappenbuch. Lief. 466 - 471. 1902. 4. L. Wunder u. Dr. von Forster: Wunder, Vorgeschichtliche Denkmäler in der Umgebung von Nürnberg. — Forster, XV Hügelgräber der Beckersloher Nekropolis. S.-A. 1901. 8. — **Paris.** Calman Lévy: La revue de Paris. IX. 20. 1902. 8. — **Prag.** Dr. K. Chytil: Ders., Der Prager Venusbrunnen. 1902. 4. Dr. A. Kiemann: Ders., Die ersten vierzig Jahre des Vereines deutsches Kasino in Prag. 1902. 8. Prof. Dr. Schuster: Ders., Grundzüge des Urheberrechts. 1899. 8. — **Röthenbach.** Postexpeditor Kern: Bauernfeinds Wieder-Herstellung der Schreibkunst. O. J. 2. — **Schleissheim.** Kunstmaler Hupp: Dürer, Etliche vnderricht zu befestigung der stett, schlofs und flecken. 1527. 2. — **Solingen.** A. Weyersberg: Becker, Festschrift zur Weihe der evangelischen Kirche in Solingen am 31. Okt. 1901. 8.; Festschrift zum XV. rheinischen Provinzial-Feuerwehrs-Verbandsfeste. 1902. 8.; Eine Anzahl von Sonderabdrucken, die Solinger Industrie betr. — **Speier.** E. Heuser: Gebetbuch aus dem Schottenkloster in Würzburg. Handschr. 18. Jahrh. 8. — **Steglitz.** Dr. E. Wernicke: Ders., Zur älteren Geschichte des Apothekerwesens in Brandenburg und Preufsen. S.-A. 1902. 8. — **Stettin.** Gesellschaft für Völker- u. Erdkunde: Bericht über die Vereinsjahre 1897 1901. 1900—1902. 8. — **Stuttgart.** Direktion der Staatssammlung vaterländischer Altertümer: Führer. 1902. 8. Verlag Bong u. Co.: Craemer, Weltall u. Menschheit. Lief. 13.–17. 1902. 4. Verlag J. G. Cotta-sche Buchhandl. Nachf.: Lindner, Weltgeschichte. Bd. I. II. 1901 8. Verlag F. Krais: Goebel-Krais, Die graphischen Künste der Gegenwart. N. F. 1902. 4. Verlag von W. Spemann: Burckhardt, Griechische Kulturgeschichte. 4 Bde. O. J. 4. — **Tölz.** Prof. Dr. Vollmöller: Ders., Das Rezensionsexemplar und die bezahlte Rezension. 2. Aufl. 1902. 8. — **Trier.** Regierungsrat von Pelser-Berensberg: Ders., Mitteilungen über alte Trachten und Hausrat, Wohn- und Lebensweise der Saar- und Moselbevölkerung. 1901. 4. — **Ungarisch=Hradisch.** K. K. deutsches Staatsgymnasium: Programm 1900/1901. 1901. 8. — **Waldhausen.** Apotheker Peters: Ders., Die Chemie in der deutschen Vergangenheit. S.-A. 1902. 8.; Ders., Die Sammlung für Geschichte der Heilkunst im germanischen Nationalmuseum. S.-A. 1902. 8.; Ders., Geschichte des Phosphors nach Leibniz und dessen Briefwechsel. S.-A. 1902. 8. — **Wandsbeck.** Kakao-Compagnie Th. Reichardt: Tiere der Urwelt in 30 Kunstblättern. O. J. 2. — **Wien.** G. Jöndl: Wiener Kinder. Jahrg. I. Nr. 10. 1902. 8. Deutsch-akademische Lesehalle: 5. Rechenschaftsbericht. 1902. 8. K. k. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses. Bd. XXIII. 3. 4. 1902. 4. — **Würzburg** Universitätsdruckerei H. Stürtz: Henner, Altfränkische Bilder. 1903. 2.

Medico=historisches Kabinet: Dresden. Oberarzt Dr. Werther: Anatomia

deudsch. 1551. 2.; Simonis Paulli programma. 1644. 8.; Abbildungen zu den Knochen. O. J. 8.; Anatomische Abbildungen der weiblichen Geburtsorgane. O. J. 4. — **München.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Festschrift der 27. Versammlung des deutschen Vereins für öffentliche Gesundheitspflege, gewidmet von der Stadt München. 1902. 4.; 23 Bäderschriften. 8. — **Nürnberg.** Durch Vermittelung der Herren Hofrat Dr. Emmerich und Dr. Landau: Trithemius, Steganographia. 1621. 4.; Friderici, Criptographia. 1685. 4.; Brambilla, Abhandlung von der Phlegmone. 1775. 8.; Tissot, Anleitung für das Landvolk in Absicht auf seine Gesundheit. 1775. 8.; Baldinger, Allgemeines Register über das Magazin für Ärzte. 1783. 8.; Leblanc, Kurzer Ingebrif aller chirurgischen Operationen. 1783. 8.; Jourdain, Abhandlung über die chirurgischen Krankheiten des Mundes. II. 1784. 8.; Unger, Medizinisches Handbuch. 1789. 8.; Jahn, Praktische materia medica. II. 1800. 8.; Beraz, Lehrbuch der Anatomie des Menschen. 1839. 8.; Schaarschmidt, Physiologie. II. T. O. J. 8.; Dispensatorium. O. J. icplt. 4. Dr. Landau: Ders., Zur geschichtlichen Entwickelung der Schulhygieine. Vorts. 1902. 8. **Osnabrück.** Sanitätsrat Dr. Offenburg: Thölden, Triumphwagen Antimonii. 1624. 8.

Tauschschriften.

Agram. Kön. kroat.-slavon.-dalmat.-Landesarchiv: Berichte. Jahrg. IV. Nr. 4. 1902. 8. Kroat. archaeologische Gesellschaft im Nationalmuseum: Vjestnik hrvatskoga archeololškoga društva. N. S. IV. 1902. 1902. 4. — **Amsterdam.** Akademie der Wissenschaften: Jaarboek 1901. 1902. 8.; Verslagen en mededeelingen. IV. 4. 1901. 8.; Centurio. 1902. 8. Koninklijk oudheidkondig Genootschap: Noordhollandsche oudheden. V. 1902. 8. — **Augsburg.** Historischer Verein für Schwaben und Neuburg: Zeitschrift. 28. Jahrg. 1902. 8. — **Basel.** Historische und antiquarische Gesellschaft: Basler Chroniken. VI. Bd. 1902. 8.; Basler Zeitschrift für Geschichte u. Altertumskunde. Bd. II. Heft 1. 1902. 8. Universitätsbibliothek: Jahresverzeichnis der schweizerischen Universitätsschriften 1901–1902. 1902. 8.; Diss.: Bock, Florentinische und venezianische Bilderrahmen. 1902. 8.; Fricke, Der Einflufs Shakespeares auf Alfred de Mussets Dramen. 1901. 8.; Hafsler, Pelagius Galvani. O. J. 8. — **Bergen.** Museum: Aarbog. 1902. 8. — **Berlin.** Universität: Verzeichnis der Vorlesungen S.-S. 1902. W.-S. 1902/3. 1902. 4.; Chronik. Jahrg. XV. 1902. 8.; Branco, Wirkungen und Ursachen der Erdbeben. Rede. 1902. 4.; Kekule von Stradonitz, Die Vorstellungen von griechischer Kunst und ihre Wandlungen im 19. Jahrhundert. Rede. 1901. 4.; Kekule von Stradonitz, Zur Geschichte des archäologischen Unterrichts in Berlin unter Friedrich Wilhelm III. Rede. 1902. 4.; Dissert.: Böhme, Gutsherrlich-bäuerliche Verhältnisse in Ostpreufsen während der Reformzeit von 1770—1830. 1902. 8.; Caemmerer, Das Regensburger Religionsgespräch im Jahre 1546. 1901. 8.; Christmann, Melanchthon's Haltung im schmalkaldischen Kriege. I. T. 1901. 8.; Gay, Zur Geschichte der Einhegungen in England. 1902. 8.; Gerber, Die Schlacht bei Leuthen. 1901. 8.; Gerstenberg, Ludwig der Römer als Alleinherrscher in der Mark Brandenburg. 1902. 8.; Kaulfass, Die Strategie Schwarzenbergs am 13., 14. und 15. Oktober 1813. 1902, 8.; Klohso, Untersuchungen über Heinrich von Kalden, staufischen Marschall, und die ältesten Pappenheimer. 1901. 8.; Kunze, Einige Beiträge zur Kunde deutschen Privatlebens in der Zeit der salischen Kaiser. 1901. 8.; Mayer, Studien zur Verwaltungsgeschichte der 1793 und 1795 von Preufsen erworbenen polnischen Provinzen. 1902. 8.; Mc. Glothlin, Die Berner Täufer bis 1532. 1902 8.; Möller, Die Bauern in der deutschen Litteratur des 16. Jahrh. 1902. 8.; Münnich, Johann Kuhnau. 1902. 8.; Oettinger, Untersuchungen zur Schlacht bei Kesselsdorf. 1902. 8.; Ottzenn, Telemann als Opercomponist. I. T 1902. 8.; Pauli, Johann Friedrich Reichardt. 1902. 8.; Platow, Die Personen von Rostands »Cyrano de Bergerac« in der Geschichte und in der Dichtung. 1902. 8.; Schmeidler, Der dux und das comune Venetiarum von 1141—1229. 1. T. 1902. 8.; Süsslein, Preufsische Annexionsbestrebungen in Franken 1791—1797. 1902. 8.; Waltmann, Der Hochmeister Winrich v. Kniprode und seine nordische Politik. 1901. 8. Verlag A. Weyl: Berliner Münzblätter. N. F. XXIII. Jahrg. Nr. 1–10. 1902. 8.; Numismatische Correspondenz. Nr. 205–219.

1902. 8. — **Bonn.** Universität: Elter, Gnomica homaeomata II. III. 1901. 1902. 4.; Zittelmann, Zum Grenzstreit zwischen Reichs- und Landesrecht. Progr. 1902. 4.; Dissert.: Bickel, De Joannis Stobaei excerptis Platonicis de Phaedone. 1902. 8.; Dieckhöfer, Der Einflufs von Leisewitz »Julius von Tarent« auf Schillers Jugenddramen. 1902. 8.; Evans, Der bestrafte Brudermord. Sein Verhältnis zu Shakespeares Hamlet. 1902. 8.; Forstmann, Das altenglische Gedicht, »Guthlac der Einsiedler« und die Guthlac-vita des Felix. 1901. 8.; Haetke »Sit tibi terra levis« formulae quae fuerint fata. 1901. 8.; Herz, Englische Schauspieler und englisches Schauspiel zur Zeit Shakespeares in Deutschland. Teil. I. 1901. 8.; Keller, Die Friedensverhandlungen zwischen Frankreich und dem Kaiser auf den Regensburger Kurfürstentag 1630. 1902. 8.; Krämer, Untersuchungen zu den altenglischen Metren des Boetius. 1902. 8.; Ostermann, Grammatische Untersuchungen mit Rücksicht auf die Verfassungsfrage der drei sogenannten Ratis-Raving-Gedichte und des Gedichtes The Thewis of Gud Women. 1902. 8.; Salomon, Zu den Begriffen der Perzeption und Apperzeption von Leibniz bis Kant. 1902. 8.; Schneider, Die mittelenglische Stabzeile im 15. und 16. Jahrh. 1902. 8.; Schröder, Studie zu den Grabdenkmälern der römischen Kaiserzeit. 1902. 8.; Veltmann, Die politischen Gedichte Muskatbluts. 1902. 8.; Vollmoeller, Griechische Kammergräber mit Totenbetten. 1901. 8. — **Braunsberg.** Historischer Verein für Ermland: Zeitschrift. XIV. 1. 1902. 8. — **Bregenz.** Vorarlberger Museums-Verein: 39. Jahresbericht über 1900 u. 1901. 8. — **Bremen.** Historische Gesellschaft des Künstlervereins: Bremisches Jahrbuch. Bd. XX. 1902. 8. — **Breslau.** Verein für das Museum schlesischer Altertümer: Jahrbuch. II. Bd. 1902. 4. — **Brüssel.** Académie royale de Belgique: Mémoires couronnées. Tome LIX. Fasc. 3. 1902. 4.; Mémoires. Tome LIV. Fasc. 5. 1902. 4. — **Brünn.** Mährische Museumsgesellschaft: Zeitschrift des mährischen Landesmuseums. Bd. II. Heft 1. 2. 1902. 8. — **Budapest.** Ungarische Akademie der Wissenschaften: Almanach der Akademie für 1902. 1902. 8.; Karácsony, A magyar nemzetségek a XIV szazad köpepéig. II. Bd. 1901. 8.; Eszterhazy, Tabori könyve. 1706—1709. 1901. 8.; Értekezések a történeti tudományok köréből. XIX. 6—9. 1901/2. 8.; Rapport sur les travaux de l'académie hongroise des sciences en 1901. 1902. 8.; Margalits, Horvát történelmi repertorium. II. Bd. 1902. 8.; Archeologiai értesitő. XXVI. 3—5. XXVII. 1—3. 1901. 1902. 8. — **Danzig.** Westpreufsischer Geschichtsverein: Mitteilungen. I. 1—4. 1902. 8. — **Dresden.** K. sächs. Altertumsverein: Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde. Bd. 23. 1902. 8. — **Düsseldorf.** Geschichtsverein: Beiträge zur Geschichte des Niederrheins. Bd. XVII. 1902. 8. — **Essen.** Historischer Verein: Beiträge zur Geschichte von Stadt u. Stift Essen. Heft 22. 1902. 8. — **Friedrichshafen.** Verein für Geschichte des Bodensees: Katalog d. Bibliothek. 1902. 8.; Schriften. Heft 30. 31. 1901. 1902. 8. — **St. Gallen.** Historischer Verein: Dierauer, Der Kanton St. Gallen in d. Regenerationszeit. 1902. 4.; Die vadianische Briefsammlung. IV. 1902. 8. — **Giessen.** Hessische Vereinigung für Volkskunde: Hessische Blätter für Volkskunde. I. 3. 1902. 8. — **S'Gravenhage.** Hollandsche maatschappij der wetenschappen. Herdenking van het 150. Bestaan. 1902. 8. — **Graz.** Naturwissenschaftlicher Verein für Steiermark: Mitteilungen. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Harlem.** Société hollandaise des sciences: Archives neerlandaises des sciences exactes et naturelles. Série II. Tome VII. Livr. 2—5. 1902. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift 1902. 3 Heft. 1902. 8. — **Heidelberg.** Historisch-philosophischer Verein: Neue Heidelberger Jahrbücher. Jahrg. XI. Heft 2. 1902. 8. — **Hildburghausen.** Verein für Sachsen-Meiningische Geschichte und Landeskunde: Schriften. 42. Heft. 1902. 8. — **Innsbruck.** Verwaltungsausschufs des Ferdinandeums: Zeitschrift. III. Folge. Heft 46. 1902. 8. — **Jurjew.** Gelehrte Esthnische Gesellschaft: Sitzungsberichte 1901. 1902. 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Oberrheinische Stadtrechte. I. Abt. 6. Heft. 1902. 8. — **Kaufbeuren.** C. Frank: Deutsche Gaue. II 51—58. 1902. 8. — **Klagenfurt.** Geschichtsverein für Kärnten: Jahresbericht über 1901. 1902. 8.; Carinthia. Jahrg. 92. H. 1—6. 1902. 8. — **Köln.** Historischer Verein für den Niederrhein: Annalen. 74. Heft.

1902. 8. — **Königsberg.** Dr. R. Reicke: Altpreufsische Monatsschrift. Bd. XXXIX. Heft 5 u. 6. 1902. 8. — **Krakau.** Kais. Akademie der Wissenschaften: Rozprawy. Serya II. Tom. XVI. XVII. 1902. 8. — **Landshut.** Historischer Verein für Niederbayern: Verhandlungen. 38. Bd. 1902. 8. — **Lausanne.** Société de histoire de la Suisse romande: Mémoires et documents. 2. Série. Tome IV. 2. V. O. J. 8. — **Leipzig.** Universität: Personalverzeichnis. W.-S. 1901/2. S.-S. 1902. 8.; Verzeichnis der im Sommerhalbjahre 1902 und im Winterhalbjahre 1902/3 zu haltenden Vorlesungen. 1902. 8.; Diss.: Adler, Der nordasiatische Pfeil. 1901. 4.; Aengenheister, Die Landwirtschaft des Kreises Geldern. 1901. 8.; Ankermann, Die afrikanischen Musikinstrumente. O. J. 8.; Bauch, Die Psychologie Arthur Schopenhauers. 1902. 8.; Becker, Über den Einflufs der Unternehmerkartelle auf die Arbeiterverhältnisse. 1902. 8.; Becker, Der Dresdener Friede und die Politik Brühls. 1902. 8.; Berndt, Das Alter der Firma. 1902. 8.; Biram, Die atomistische Substanzenlehre aus dem Buch der Streitfragen zwischen Basrensern und Bagdadensern. 1902. 8.; Beck, Jakob Wegelin als Geschichtstheoretiker. 1902. 8.; Carr, Über das Verhältnis der Wiçlifitischen und der Purveyschen Bibelübersetzung zur Vulgata und zu einander. O. J. 8.; Clark, Byron und die romantische Poesie in Frankreich. 1901. 8.; Cooper, The prose poetry of Thomas de Quincey. 1902. 8.; Dähne, Joh. Georg Sülzer als Pädagog. 1902. 8.; Dreydorff, Ein deutsches Reichsarbeitsamt. 1902. 8.; Dürr, Über das Ansteigen der Netzhauterregungen. 1902. 8.; Earp, Die relative Vollständigkeit und Hinlänglichkeit der Entwickelungs-Ethik und der christlichen Ethik. 1901. 8.; Ehrentraut, Untersuchungen über die Frage der Frei- u. Reichsstädte. 1902. 8.; Ehrlich, Jean Marots Leben und Werke. 1902 8.; Ehrlich, Die nomina auf ευς. 1801. 8.; Endler, Kants physische Monadologie im Verhältnis zur Philosophie und Naturwissenschaft der Zeit. 1902. 8.; Engelmann, De Statii silvarum codicibus. 1902. 8.; Fleischer, Pantheistische Untersuchungen in Kants Philosophie. 1902. 8.; Gabriel, Der gegenwärtige Stand der Rindviehversicherung im Bezirke Friedland in Böhmen. 1902. 8.; Gelderen, Ausgewählte babylonisch-assyrische Briefe transscribirt und übersetzt. 1902. 8.; Gerhard, Der Versbau Alphonse de Lamartines. 1902. 8.; Germersnausen, Die Wahl Ferdinands IV. 1901. 8.; Göhler, Die Mefskataloge im Dienste der musikalischen Geschichtsforschung. 1901. 8.; Gritzner, Symbole und Wappen des alten deutschen Reiches. 1901. 8.; Grosse, Die beiden Afrikaforscher Johann Ernst Hebenstreit und Christian Gottlieb Ludwig. 1902. 8.; Hänig, Zur Psychophysik des Geschmackssinnes. 1901. 8.; Hanisch, Der Positivismus von Ernst Laas. 1902. 8.; Hänsch, Mathias Christian Sprengel. 1902. 8.; Hänssel, Der Einflufs Rousseaus auf die philosophisch-pädagogischen Anschauungen Herders. 1902. 8.; Hantsche, William Cowper. 1901. 8.; Heeg, Edward Youngs Gedicht »the night thougts.« 1901. 8.; Heidrich, Nicholas Breton. O. J. 8.; Henderson, Die ökonomische Lage der Collegien im Staat Illinois. 1902. 8.; Hennig, A. E. Biedermanns Psychologie der religiösen Erkenntnis. 1902. 8.; Herre, Europäische Politik im cyprischen Krieg. 1902. 8.; Hölscher, Palästina in der persischen und hellenistischen Zeit. 1902. 8.; Hoppe, Das Verhältnis Jean Pauls zur Philosophie seiner Zeit. 1901. 8.; Horbach, Die begriffliche Entwickelung des latein. »trans« und »ultra« auf romanischem, speziell auf französischem Sprachgebiete. 1902. 8.; Hüttig, Der kursächsische Landtag von 1766. 1902. 8.; Jefs, A. F. E. Langbein und seine Verserzählungen. 1902. 8.; Ilieff, Die Landwirtschaft in Bulgarien. 1902. 8.; Kahl, Die Philosophie der Musik nach Aristoteles. 1902. 8.; Kahnt, Idee einer allgemein giltigen Pädagogik. 1902. 8.; Kelso, Die Klagelieder, der masoretische Text und die Versionen. 1901. 8.; Kelso, Die Spanier in Irland. 1902. 8.; Kemmerich, Die Charakteristik bei Macchiavelli. 1902. 8.; Kitasato, Zur Erklärung der altjapanischen Schrift. 1901. 8.; Kneuer, Die Sprichwörter Hendyngs. 1901. 8.; Knopf, Zur Geschichte der typischen Zahlen in der deutschen Litteratur des Mittelalters. 1902. 8.; Knorr, De Apollini Rhodii Argonauticorum fontibus quaestiones selectae. 1902. 8.; Kister, Beiträge zur Kenntnis der Landwirtschaft in Mittelchile. 1902. 8.; Kraaz, Die päpstliche Politik in Verfassungs- und Vermögensfragen deutscher Klöster im 12. Jahrhundert. 1902. 8.; Küchler, Carlyle u. Schiller. I. 1902. 8.; Kuhn, Die Verzierungskunst in der Gesangsmusik des 16. u. 17. Jahrhunderts. 1902. 8.; Lajčiak, Die Plural- und Dualendungen am semitischen Nomen. 1902. 8.; Lange,

Edward Youngs Natursinn. 1801. 8.; Liebmann, Die Logik von Port-Royal im Verhältnis zu Descartes. 1902. 8.; Linke, D. Humes Lehre und Wissen. 1902 8.; Lotze, Quellenstudie über Lord Byrons »The island.« 1902. 8.; Marggraf, Einflufs der deutschen Litteratur auf die englische am Ende des 18. und im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts. 1901. 8.; Markowitz, Der internationale Borstenhandel. 1902. 8.; Matthes, Naturbeschreibung bei Wordsworth. 1902. 8.; Mellby, Conrad Vorstius. 1901. 8.; Meyer, Quaestiones Terentianae. 1902. 8.; Motz, A. H. Niemeyer in seinem Verhältnisse zu Kant. 1902. 8.; Mrose, De syntaxi Bacchylidis. 1902. 8.; Müller, Eduard Bulwer als Dramatiker. 1901. 8.; Münch, Die Haupt- u. Grundgedanken der Philosophie Sören Kierkegaards in kritischer Beleuchtung. 1901. 8.; Myhrmann, Die Labartu-Texte. 1802. 8.; Nalbandian, Leopold von Rankes Bildungsjahre u. Geschichtsauffassung. 1901. 8.; Naumann, Zur Wohnungsfrage im Königreich Sachsen. 1902. 8.; Netsch, Gutsmuths pädagogisches Verdienst um die Pädagogik, die Geographie und das Turnen. 1901. 8.; Niemann, Über die abweichende Bedeutung der Ligaturen in der Mensuraltheorie der Zeit vor J. de Garlandia. 1901. 8.; Ohr, Der karolingische Gottesstaat in Theorie und Praxis. 1902. 8.; Orestano, Der Tugendbegriff bei Kant. 1901. 8.; Paulo, Studien zur altsächsischen Genesis. I. 1902. 8.; Pflugbeil, Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz. 1902. 8.; Pommrich, Miltons Verhältnis zu Torquato Tasso. 1902. 8.; Popoff, Die Krankenversicherung im deutschen Reiche und ihre Vereinfachung. 1902. 8.; Preufs, Die Entwickelung des Schriftprinzips bei Luther bis zur Leipziger Disputation. 1901. 8.; Price, Martineaus Religionsphilosophie. O. J. 8.; Puchta, Das Schulwesen der Leipziger Landgemeinden im 16. und 17. Jahrhdt. 1901. 8.; Purlscher, Die untrennbaren Partikeln im althochdeutschen Tatian. 1902. 8.; Rachel, Verwaltungsorganisation und Ämterwesen der Stadt Leipzig bis 1627. 1902. 8.; Radulescu-Pogoneanu, Über das Leben und die Philosophie Coutas. 1902. 8.; Rauschenbach, Der Unterschied zwischen Untugend und Laster bei Kant. 1902. 8.; Rentsch, Matthew Gregory Lewis. 1902. 8.; Richter, Das Prinzip der Individualität in der Moralphilosophie Schleiermachers. 1901. 8.; Roloff, Der Konsonantismus des Niederdeutschen in der Magdeburger Börde. 1902. 8.; Roesel, Die litterarischen und persönlichen Beziehungen Sir Walter Scotts zu Goethe. 1901. 8.; Schau, Sprache u. Grammatik der Dramen Marlowes. 1901. 8.; Schmitt, Entstehung der national-politischen Parteien in den vereinigten Staaten von Nordamerika. 1902. 8.; Schneider, Die Entwickelung des Seeromans in England im 17. u. 18. Jahrh. 1901. 8.; Schneider, E. A. Rofsmäfsler als Pädagog. 1902. 8.; Schneider, Der Petroleumhandel. 1902. 8.; Schröter, Der Leipziger Nutzholzhandel. O. J. 8.; Schulze, Die wissenschaftliche Bedeutung der Reiseberichte Balthsar Springers. 1902. 8.; Senkel, Wollproduktion und Wollhandel im 19. Jahrhundert. 1901. 8.; Siegel, Aphra Behrs Gedichte u. Prosawerke. 1901. 8.; Squires, Jonathan Edwards u. seine Willenslehre. 1901. 8.; Stählin, Der Kampf um Schottland und die Gesandtschaftsreise Sir Francis Walsinghams im Jahre 1583. 1902. 8.; Stork, Sprachliche Untersuchungen zum Roman de Renart. I. 1902. 8.; Streller, Das Hülfsverbum im Rumänischen. 1902. 8.; Stresemann, Die Entwickelung des berliner Flaschenbiergeschäfts. O. J. 8.; Tack, Die Entstehung des Hollandsganges in Hannover und Oldenburg. 1901. 8.; Thomas, Das Erkenntnisprinzip bei Zwingli. 1902. 8.; Tilemann, Specula perfectionis und legenda trium sociorum. O. J. 8.; Tressler, Die politische Entwickelung Sir Robert Cecils bis zum Tode Lord Burleighs. 1901. 8.; Trübenbach, Der Einflufs der Benutzung von Arbeitsmaschinen auf die Höhe des Reinertrages im Betriebe der Landwirtschaft. 1902. 8.; Vassileff, Rufsland und Frankreich von der Thronbesteigung Peters des Grofsen bis zum Vertrage von Amsterdam. 1902. 8.; Windisch, De Persio ejusque familia inter astra collocatis. 1902. 8.; Zahn, Geschichte und Statistik der Lotterien im Königreich Sachsen 1901. 8.; Zeitlin, Fürst Bismarcks sozialpolitische Anschauungen. 1902. 8.; Zinke, Andrew Boorde und die Quellen zu »The fyrst boke of the introduction of knowledge. 1901. 8.; Zulauf, Beiträge zur Geschichte der landgräflich hessischen Hofkapelle zu Cassel bis auf die Zeit Moritz des Gelehrten. 1902. 8. — **Lübeck.** Museum Lübeckischer Kunst- und Kulturgeschichte: Bericht über das Jahr 1901. 1902. 8. Verein für lübeckische Geschichte und Alterthumskunde: Zeitschrift. Bd. 8. Heft 2. 1900. 8.; Mitteilungen. 9. Heft. 1900. 8. — **Marienwerder.**

Historischer Verein: Zeitschrift. 41. Heft. 1902. 8. — **Meiningen.** Hennebergischer altertumsforschender Verein: Neue Beiträge zur Geschichte deutschen Altertums. 17. Lief. 1902. 8. — **Meldorf.** Museum ditmarsischer Alterthümer: Goos, Altditmarsische Befestigungen. 1902. 8. — **Mitau.** Kurländische Gesellschaft für Litteratur und Kunst: Sitzungsberichte der Gesellschaft und Jahresbericht des kurländischen Provinzialmuseums aus dem Jahre 1901. 1902. 8. — **München.** Kgl. Akademie der Wissenschaften: Abhandlungen der mathematisch-physikalischen Classe. XXI. 3. 1902. 4.; Abhandlungen der philosophisch-philologischen Classe. XXII. 1 und 2. 1902. 4.; Monumenta boica. XLVII. Bd. 1902. 4.; Flasch, Heinrich von Brunn. 1902. 4.; Pöhlmann, Griechische Geschichte im 19. Jahrhundert. 1902. 4.; Voit, Max von Pettenkofer zum Gedächtnis. 1902. 4. — **Nürnberg.** Naturhistorische Gesellschaft: Jahresbericht für 1900. 1901. 8.; Abhandlungen. Bd. XIV. 1902. 8. — **Osnabrück.** Verein für Geschichte und Landeskunde: Mitteilungen. 26. Bd. 1902. 8. — **Petersburg.** Société impériale d'encouragement des beaux arts en Russie: Le trésor d'art en Russie. II. Jahrg. N. 1—10. 1902. 4. — **Philadelphia.** University of Pennsylvania: Free museum of science and art bulletin. Vol. III. N. 4. 1903. 8. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft etc. in Böhmen: Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde I. 2. IV. 2. 1902. 1903. 8. — **Prenzlau.** Uckermärkischer Museums- und Geschichtsverein: Mitteilungen. I. Bd. Heft 1—4. 1902. 8. — **Salzburg.** Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: Mitteilungen. 42. Vereinsjahr. 1902. 8. — **Schwerin.** Verein für mecklenburgische Geschichte und Alterthumskunde: Jahrbücher und Jahresberichte. 67. Jahrg. 1902. 8. — **Sigmaringen.** Verein für Geschichte und Alterthumskunde in Hohenzollern: Mitteilungen. 35. Jahrg. 1901. 1902. 8. — **Stans.** Historischer Verein der Orte: Der Geschichtsfreund. Bd. 57. 1902. 8. — **Strassburg.** Historisch-litterarischer Zweigverein des Vogesenclubs: Jahrbuch für Geschichte, Litteratur und Sprache Elsafs-Lothringens. XVIII. Jahrg. 1902. 8. — **Stuttgart.** Kgl. techn. Hochschule: Bericht für das Studienjahr 1901/2. 1902. 4.; Programm für 1902/3. 1902. 8. — **Vaduz.** Historischer Verein für das Fürstentum Lichtenstein: Jahrbuch. II. Bd. 1902. 8. — **Wien.** Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich: Jahrbuch. 23. Jahrg. Heft 3 und 4. 1902. 8. **Zürich.** Geographisch-ethnographische Gesellschaft: Jahresbericht für 1901/2. 1902. 8. Schweizerisches Landesmuseum: 10. Jahresbericht. 1902. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beoeffening van overysselsch regt en geschiedenis: Verslag van de handelingen der 89. vergadering. 1902. 8.

Ankäufe:

Deutscher Kalender von 1487. (unvollst.) 8. Neithart-Fragment (von 1500). 8. »Zu kayserlicher Majestät.« Spruchgedicht. 1546. 4. Deckhardt, Kochbuch. 1611. 8. Haglganfs, Christlicher Hochtheurer Helden Tugent-Lauff. 1651. 8. Hoffmann, Nutzlich Curieuses Müntz-Gespräch. 1680. 8. Colberg, Platonisch-hermetisches Christentum. 1690. 8. J. L. M. C. Kinder-Bett des Steins der Weisen. 1692. 8. Der wahrsagende Mercurius. 1694. 8. Herkulifskus und Herkuladifsla. 2 Bde. 1713. 4. Meletaon, Der durchlauchtigste Hermiontes. 1714. 8. Wetzel, Hymnopoeographia. 1719—24. 8. Biblisches Bilder-Panquet. 1721. 4. Linde, Des Kron-Printzen von Lilientan Liebes- und Heldengeschichte. 1721. 8. Strykius, Examen juris feudalis. 1721. 8. Beck, Formular darinnen Instrumenten wie sie von den Notariis angefertigt werden, anzutreffen sind. 1724. 4. Conlin, Glückliche Narren-Cur. 1725. 4. Beringer, lithographia Wirceburgensis. 1726. 2. Colmar, Die Welt in einer Nufs. 1730. 8. Schüller, Vorstellung wie man bequeme Medaillen-Schränke in den Studir-Stuben ordiniren kan. 1730. 2. Bernd, Eigene Lebensbeschreibung. 1738. 8. Verzeichnis eines zahlreichen Original-Münzcabinets. 1769. 8. Canut der Grofse. 1771. 8. Kleist, sämtliche Werke. 1780. 8. Gruber, Lehrsystem seiner diplomatischen und heraldischen Collegien. 1789. 8. Der Herr Oberamtmann Schwartemagen bey guter Laune. 1797. 8. 3 Bände Varia. 18. Jahrh. 8. Leben Hans Dampfs. 1804. 8. Neuer Kirchen- und Haufsgesang. O. J. 8. Der gewässerte Stockfisch. O. J. 8.

Medico-historisches Kabinet. Cardilucius. Artzneyische Wasser- und Signaturkunst. 1680. 8. Bartholini, Anatome. 1686. 2. Ludovici, Consilia über hundert Jahr zu leben. 1707. 8. Bräuner, Aufserlesenes Medicinalisch Hand-Büchlein. 1716. 8. Haufsartzney vor die Armen. 1717. 8. Joh. Allens, Kurtzer Begriff der gantzen medicinischen Praxis. 1726. 8. Sincerus, Unterweisung wie die mehrsten Kranckheiten zu curiren. 1728. 8. Oehme, Eröffnete Geheimnisse der Natur und Cur eines Maladen Frauenzimmers. 1734. 8. Aletophilus, Zufällige und wohlmeynende Gedanken über die verderbte Medicin. 1736. 8. Smellie, Sammlung anatomischer Tafeln. 1758. 2. Schaarschmidts Nachricht von den Gegenden und dem Gesund-Brunnen bei Freienwalde. 1761. 8. Haller, Bibliotheca medicinae practica. 1776—1788. 4. Duchanay, Versuch über die Kenntnifs der mineralischen Wasser. 1783. 8. Dehne, Versuch einer vollständigen Abhandlung über die Tinktur des Spiefsglaskönigs. 1784. 8. Hagen, Beschreibung der Stadt Freienwalde. 1784. 4. Tabor, Über den Gebrauch der peruvianischen Rinde. 1788. 8. Meyer, Beiträge zur Geschichte der Angustura-Rinde. 1793. 8. Anleitung zum Gebrauche des mineralischen Stadtbrunnens zu Liebwerda. 1794. 8. Krapf, Beschreibung der warmen Bäder zu Baden. 1794. 8. Wenzel, Wörterbuch der Gesundheit. 1795. 8. Thilenius, Ems und seine Heilquellen. 1816. 8. Bade-Almanach. 1836. 8. Munde, Genaue Beschreibung der Gräfenberger Wasserheilanstalt. 1857. 8. Mannl, Karlsbad in topographischer, medicinischer und geselliger Beziehung. 1862. 8. Hoorn, Die Wehe-Mütter Siphra und Pua. O. J. 8.

Heyer von Rosenfeldsche Stiftung: Hafenreffer, Oratio lugubris in funere Andreae Osiandri habita. 1617. 8.; Nicolai, Oratio de vita et obitu viri Lucae Osiandri. 1638. 8.; Perrault, Les hommes illustres qui ont paru en France pendant ce siècle. 1696. 2.; Carpzow, Göttlicher Liebeszug, welchen die Frau J. E. von Gerfsdorff empfunden. 1702. 2.; Humbracht, Vortrefflichkeit des teutschen Adels, vorgestellt in der Reichsfreyen Rheinischen Ritterschaft. 1707. 2.; Beschreibung XXIV anjetzo florirender hoher Familien. 1708. 8.; M. E. N[eumeister], Specimen dissertationis de poetis Germanicis. 1708. 4.; Imhof, Nachrichten von denen Grands d'Espagnes. 1718. 8.; Starovolscius, Vitae antistitum Cracoviensium. 1758. 2.; Nachricht von dem pommerschen Geschlechte der von Schlieffen. 1780. 4.; Parenti della nob. D. Marina Grimani. Handschr. 18. Jahrh. 8.; Potocki, Principes de chronologie. 1810. 4.; Wappenbuch der Preufsischen Monarchie. 4 Bde. 1828—1837. 8.; Bagmihl, Pommersches Wappenbuch. 5 Bde. 1843—1855. 8.; Flotow, Beiträge zur Geschichte der Familie von Flotow. 1844. 2.; Gerard, Histoire des anciennes seigneuries de Leeuwergem et de Cleve. 1853. 2.; Klöden, Geschichte einer altmärkischen Familie. 1854. 8.; Napier, Memoirs of the Marquis of Montrose. 2 Bde. 1856. 8.; Brucken, Die Familie von Brucken. 1865. 2.; Hoffmann, Übersicht der Familiengeschichte der Leszczyk Grafen von Radolin-Radolinsky. 1873. 2.; Rufswurm, Nachrichten über das Geschlecht Stael von Holstein. II. Teil. 1873. 8.; Von Georgii-Georgenau, Sammlung von Lebensbeschreibungen, Briefen etc. betr. die Familie von Georgii-Georgenau. 1879. 4.; Pettenegg, L. u. K. Grafen von Zinzendorf. 1879 8.; Rovinsky, Portraits des Tzars Jean III., Basile et Jean IV. etc. 1882 2.; Chamberlaine, Facsimiles of Original drawings by Hans Holbein for the portraits of illustrions persons of the court of Henry VIII. 1884. 2.; L'Estocq, Hessische Landes- und Städte-Wappen. 1884. 4.; Denais, Armorial général de l'Anjou. 3 Bde. 1885. 8.; Kindler von Knobloch, Das goldene Buch von Strafsburg. 2 Bde. 1885. 1886. 8.; Wedell, Gesamtmatrikel des Geschlechtes Wedel. 1886 [Nachtrag 1900]. 4.; Chevalier, Armorial historique des Romans. 1887. 8.; Mirbach, Die Freiherrn und Grafen von Mirbach. 1887. 8.; Wotoch-Rekowski, Versuch einer Geschichte der Adelgeschlechter von Wotoch, von Styp, von Wrycz und von Gynz-Rekowski. 1887. 8.; Schmidt, Die Familie von Zabeltitz. 1888. 8.; Schmidt, Die Familie von Klitzing. I. T. 1891. 8.; Kameke, Beiträge zur Geschichte der Familie von Kameke. 1892. 4.; Schmidt, Die Familie von Wuthenau. 1893. 8.; Horst, Die Rittersitze der Grafschaft Ravensberg und des Fürstentums Minden. 1894. 8.; Houwald, Stammbaum der Familie von Houwald. 1894. 4.; Heinemann, Die Ex-libris-Sammlung der herz. Bibliothek zu Wolfenbüttel. 1895. 4.; Wutke, Merkbuch des Ritters Hans von Schweinichen. 1895. 8.; Kortzfleisch, Geschichte der Familie von Kortzfleisch. 1896. 8.; Schmidt, Das Geschlecht von der Schulenburg. II. und III. Teil. 1897. 1899. 8.; Lepel, von

Lepel'sches Jahrbuch. Heft I. 1898. 8.; Sydow, Genealogie der Familie von Sydow. 1898. 4.; Grotefend, Regesten zur Geschichte des Grote'schen Geschlechts. 1899. 4.; Levetzau, von Levetzowsche Familienblätter. Heft 1—3. 1900—1902. 8.; Stojentin, Darstellung der Geschichte des Geschlechtes von Zitzewitz. 2 Teile. 1900. 4.; Zernicki-Szeliga, Der polnische Adel. 2 Bde. 1900. 8.; A. v. R., Sophie Schwerin. O. J. 8.; Genealogische Tabelle der Familie von Schlichting. O. J. 4.; [Willich], H. L. W. K. Graf von Schwerin und C. F. L. Gräfin Schwerin. O. J. 8.

Zeitschriften.

Im Jahre 1902 sind uns aufser den im Laufe des Jahres in unserem Verzeichnisse aufgeführten, bandweise zugesendeten, die folgenden teils als Geschenke, teils im Austausche gegen den Anzeiger, und zwar heft- oder nummernweise zugegangen:

Aarböger for nordisk Oldkyndighed og Historie.
Abhandlungen der philol.-histor. Classe der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften.
Altvater. Organ des mähr.-schles. Sudeten-Gebirgs-Vereins.
Analecta Bollandiana.
Analecta pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique.
Annalen des deutschen Reichs für Gesetzgebung, Verwaltung und Statistik (hrsg. von Hirth und Seydel.
» van den oudheitskundigen Kring van het Land van Waas.
» de la société d'archéologie de Bruxelles.
Antiquitäten-Zeitung. Zentral-Organ für Sammelwesen und Alterthumskunde (hrsg. von Udo Beckert in Stuttgart).
Anzeiger der kais. Akademie der Wissenschaften (in Wien), philos.-histor. Classe.
» der Akademie der Wissenschaften in Krakau.
» für schweizerische Alterthumskunde (Zürich).
» allgemeiner, für Buchbindereien.
» numismat.-sphragist. (hrsg. von Fr. Tewes).
» nürnberger.
Apotheker-Zeitung (hrsg. von J. Greifs).
Archiv für Eisenbahnwesen.
» neues, der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
» für christliche Kunst (hrsg. von Keppler).
» der Pharmacie (Zeitschrift des deutschen Apothekervereins).
» für Post und Telegraphie.
» Schweizerische für Volkskunde.
Archives neerlandaises des sciences exactes et naturelles.
» heraldiques Suisses.
Argo. Zeitschrift für krainische Landeskunde.
Aus der Heimat. Blätter der Vereinigung für Gothaische Geschichte.
Bär, der, Illustrierte Wochenschrift für die Gechichte Berlins und der Mark.
Baumaterialienkunde, Internationale Rundschau.
Bauzeitung, deutsche (hrsg. von Frisch).
» süddeutsche.
Bayerland, das (hrsg. von H. Leher).
Beilage, wissenschaftliche, der »Leipziger Zeitung«.
Bericht, stenographischer, des bayerischen Landtags nebst Beilagen.
Berichte des Freien Deutschen Hochstiftes zu Frankfurt a. M.
» der Pharmaceutischen Gesellschaft in Berlin.
» über die Verhandlungen der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften philol.-histor. Classe, in Leipzig.
Blätter für Architektur und Kunsthandwerk.
» fliegende (Münchner).
» für Münzfreunde (hrsg. von Erbstein), m. d. Beiblatt: numismatischer Verkehr.

Blätter praehistorische (hrsg. von Naue).
» des schwäbischen Albvereins (hrsg. von Nägele).
» schweizerische, für Ex-libris-Sammler.
Brandenburgia. Monatsblatt der Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg zu Berlin.
Bücherfreund, Frankfurt (Jos. Baer & Comp.)
Burgwart, der.
Bulletin de la société royale belge de géographie.
Centralblatt für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Jena).
» der Bauverwaltung (Berlin).
für Bibliothekwesen.
» für Keramik und Glas-Industrie (Wien).
» literarisches, für Deutschland (hrsg. von Zarnke).
Chronique des artes de la curiosité.
Colonie, die französische (hrsg. von L. Béringuier).
Correspondenz, numismatische (hrsg. von Adolph Weyl).
Correspondenz-Blatt der deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (hrsg. von Ranke).
Daheim. Ein deutsches Familienblatt mit Illustrationen.
Denkmalpflege, die (Berlin).
Diözean-Archiv von Schwaben (hrsg. von Beck).
Dombauvereinsblatt, Wiener.
Egerland, Unser (hrsg. von Alois John).
Eranos. Acta philologica suecana.
Erwina (Strafsburg).
Ex-libris. Zeitschrift für Bücherzeichen, Bibliothekenkunde und Gelehrtengeschichte. Organ des Ex-libris-Vereins zu Berlin (hrsg. von Brendicke).
Familienblad, Allgemeen, Nederl.
Formenschatz (hrsg. von Georg Hirth).
Frauenzeitung, illustrirte (hrsg. von Lipperheide).
Gartenlaube, Illustrirtes Familienblatt.
Gaue, Deutsche.
Gazette numismatique.
General-Anzeiger für Nürnberg-Fürth.
Geschichtsblätter, Deutsche.
» Dresdner.
» Freiburger (Schweiz).
» Hannoversche.
» für Stadt und Land Magdeburg.
» Mannheimer.
» Mühlhäuser.
» Reutlinger.
» Rheinische.
Geschichtsfreund, Allgäuer.
Gewerbeblatt für das Grofsherzogthum Hessen nebst Anzeiger.
» westdeutsches (Düsseldorf).
» aus Württemberg.
Graveur-Zeitung, Berliner.
Grenzboten. Zeitschrift für Politik, Literatur und Kunst.
Handweiser, literarischer, für das katholische Deutschland (hrsg. von Hülskamp).
Helios. Monatliche Mitteilungen aus dem Gesamtgebiete der Naturwissenschaften.
Hémecht, ons (Luxemburg).
Herold, der deutsche (hrsg. vom Vereine »Herold« in Berlin).
Hochschul-Nachrichten.

Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus in Oesterreich.
» historisches, der Görres-Gesellschaft.
Journal für Buchdruckerkunst (hrsg. von Ferd. Schlotke).
Kinder-Garderobe, moderne.
Kirchen-Schmuck. Blätter des christlichen Kunstvereins der Diözese Seckau.
Korrespondenz, statistische (hrsg. von Blenk).
Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine.
» des Vereins für siebenbürgische Landeskunde.
Kosmos. Internationales Bijouterie-Annoncenblatt für die fünf Weltteile.
Kunst, deutsche (Malkowsky-Berlin).
» die, für Alle (hrsg. von Pecht).
» Onze.
Kunstblatt, christliches (von Merz).
Kunstgewerbeblatt. Zeitschrift des Vereins für deutsches Kunstgewerbe zu Berlin.
Kunst-Halle (hrsg. von Galland).
Kunst und Handwerk. Zeitschrift des bayerischen Kunstgewerbe-Vereins in München.
Kunstschätze in Rufsland.
Kunstwart. Rundschau über alle Gebiete des Schönen (hrsg. von Avenarius).
Kurier, fränkischer.
Leopoldina (von Knoblauch).
Limesblatt.
Literaturblatt für germ. und roman. Philologie (hrsg. von Behaghel und Neumann).
Litterae, societatum (hrsg. von M. Klittke).
Maandblad van het genealog.-herald. genootschap »De Nederlandsche Leeuw«.
Mitteilungen des Vereins für anhaltische Geschichte und Altertumskunde.
» der anthropologischen Gesellschaft in Wien.
» des Vereins für die Geschichte Berlins.
» des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen.
» der k. k. Centr.-Comm. zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale (Wien).
» des Clubs der Münz- und Medaillenfreunde (Wien).
» des Gewerbe-Museums zu Bremen.
» des mährischen Gewerbemuseums in Brünn.
» des nordböhmischen Gewerbemuseums in Reichenberg.
» des k. k. Gewerbe-Museums (Wien).
» heraldische, hrsg. vom Verein »Zum Kleeblatt« (Hannover).
» und Nachrichten für die evangelische Kirche in Rufsland.
» des Kunstgewerbe-Vereins zu Magdeburg.
» aus der histor. Literatur (von der Berliner historischen Gesellschaft).
» des Vereins für Lübeckische Geschichte und Alterthumskunde.
» aus dem Museum für deutsche Volkstrachten (Berlin).
» des nordböhmischen Excursions-Clubs (Böhm.-Leipa).
» und Nachrichten des deutschen Palästinavereins.
» des Kaiser Franz-Joseph-Museums für Kunst und Gewerbe (Troppau).
Modenzeitung, europäische, für Herren-Garderobe (hrsg. von Klemm und Weifs).
Monatsberichte über Kunstwissenschaft und Kunsthandel.
Monatsblatt der k. k. heraldischen Gesellschaft »Adler« (Wien).
» des Alterthumsvereins zu Wien.
» der numismatischen Gesellschaft in Wien.
Monatsblätter der wissenschaftlichen Club in Wien.
» des Touristenclub für die Mark Brandenburg.
Monatshefte Velhagen und Klasing's.
» Westermann's illustr. deutsche.

Monatshefte für Musik-Geschichte (hrsg. von Eitner).
„ zur Statistik des deutschen Reiches.
Monatsschrift des Frankenthaler Alterthumsvereines.
» des historischen Vereins von Oberbayern.
» gemeinnützige (Würzburg).
Morgenzeitung, fränkische.
Münzblätter, Berliner (hrsg. von Weyl).
Museum, Pfälzisches. Monatsschrift.
Nachrichten über deutsche Alterthumsfunde (hrsg. von Virchow und Vofs).
» der k. Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen.
» Nürnberger neueste.
Natur, die (hrsg. von Ule und Müller).
Niedersachsen. Halbmonatsschrift für Geschichte, Landes- und Volkskunde, Sprache und Litteratur Niedersachsens (hrsg. von Aug. und Fr. Freudenthal).
Papier-Zeitung (hrsg. von Hofmann).
Postzeitung, Augsburger.
Quartalblätter des historischen Vereins f. d. Grofsherzogth. Hessen.
Quartalschrift, römische, für christl. Alterthumskunde u. f. Kirchengesch. (hrsg. von de Waal).
Reform. Zeitschrift des allgemeinen Vereins für vereinfachte Rechtsschreibung und des Vereins für Lateinschrift.
Reichs-Anzeiger, deutscher, und k. preufs. Staats-Anzeiger.
Repertorium für Kunstwissenschaft (hrsg. von Thode und v. Tschudi).
Revue bénédictine.
Rundschau, deutsche (hrsg. von Rodenberg).
» keramische.
Sitzungsberichte der k. preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.
» der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München, philos.-philolog. und histor. Classe.
» ders. Akad., mathemat.-physikalische Classe.
Sprech-Saal. Organ der Porzellan-, Glas- und Thonwaaren-Industrie.
Staats-Anzeiger für Württemberg.
Stadtzeitung, Nürnberger.
Statistik des deutschen Reiches.
» österreichische.
» preufsische.
Stimmen aus Maria-Laach.
Studien und Mitteilungen aus dem Benedictiner- und dem Cistercienser-Orden.
Thonwaaren-Industrie, die Wochenztg. für Fabrikation von Töpferwaaren (Bunzlau).
Tidsskrift, for Industri (Kopenhagen).
» for Kunstindustri (Kopenhagen).
Tijdschrift voor nederlandsch taal- en letterkunde.
Über Land und Meer.
Ugeblad, teknisk (Kristiania).
Uhrmacher-Zeitung, deutsche.
Vierteljahrs-Catalog aller neuen Erscheinungen im Felde der Litteratur in Deutschland (hrsg. von Hinrichs).
Vierteljahrshefte, württembergische für Landesgeschichte.
Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- u. Familienkunde (hrsg. vom Vereine »Herold«).
» historische.
Vjestnik hrvatskoga-arkeologikoga družtva.
Vjestnik, kr. hrvatsko-slavonsko-dalmatinskog.
Vom Fels zum Meer.

Vorzeit, Schlesiens, in Bild und Schrift. Zeitschrift des Vereins für das Museums schles. Alterthümer.
Wanderer, der, im Riesengebirge.
Warande, dietsche. Tijdschrift voor Kunst en Zedegeschiedenis.
Welt, illustrirte.
Werkstatt der Kunst, die.
Wochenblatt der Johanniter-Ordens-Balley Brandenburg.
Wochenschrift des Gewerbe-Vereins in Bamberg.
Zeitschrift für deutsches Alterthum und deutsche Litteratur (hrsg. von Schroeder und Roethe).
» des Münchner Alterthumsvereins.
» der Centralstelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen.
» für Bauwesen (Berlin).
» für Bücherfreunde (hrsg. von v. Zobelitz)
» byzantische (hrsg. von Krumbacher).
» für Ethnologie (Berlin).
» für Geographie (hrsg. von A. Hettner).
» des Harzvereins für Geschichte und Alterthumskunde.
» illustrirte kunstgewerbliche, für Innen-Dekoration (hrsg. von A. Koch).
» für Instrumentenbau (hrsg. von Paul de Witt).
» für Kleinbahnen (Berlin).
» für bildende Kunst (begründet von Lützow).
» für christliche Kunst (hrsg. von Schnütgen).
» des Vereins für die Geschichte Mährens und Schlesiens.
» des historischen Vereins für den Regierungsbezirk Marienwerder.
» für Numismatik.
» für die Geschichte des Oberrheins (hrsg. von Al. Schulte).
» des deutschen Palästina-Vereins (hrsg. von H. Guthe).
» für deutsche Philogie (hrsg. von Zacher).
» der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.
» des k. bayer. statistischen Bureaus.
» des k. preufs. statistischen Bureaus.
» des k. sächs. statistischen Bureaus.
» für den deutschen Unterricht (hrsg. von Otto Lyon).
» für österreichische Volkskunde.
» des Vereins für Volkskunde (hrsg. von Bolte).
» für historische Waffenkunde (hrsg. von W. Boeheim).
» westdeutsche, für Geschichte und Kunst, nebst Korrespondenzblatt.
» des westpreufsischen Geschichtsvereines in Danzig.
» und Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde (Berlin).
Zeitung, allgemeine (Münchener), nebst Beilage.
» illustrierte, für Buchbinderei und Cartonnagenfabrikation.
» fränkische.
» nordbayerische.
» norddeutsche allgemeine.
Zur guten Stunde.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Burgbrohl. Fabrikant und Chemiker Dr. H. Andreae: Receptsammlung: Ein sehr schönnes nützliches vnnd Christliches Bettbüchlein etc. Wolfgang Wählb Burgern Zugehörig; 16.—17. Jahrh. 16. Ungenannt: Höchst nützliche Hausapotheke etc. Wien 1824; 4. Karl Damian Schroff, Arzneimittellehre und Receptirkunde; 2. Aufl. Wien 1857; 8.

Ankäufe.

Bronzemedaille auf den internationalen pharmazeutischen Kongrefs in Brüssel; 1885. Jeton auf das Collège de pharmacie; 1778 (Frankreich). Achteckige Silbermedaille der Société de Prévoyance des pharmaciens de la Seine; 1824. Desgl. der Pariser pharmazeutischen Gesellschaft; 1796. Desgl. auf Joh. Barth. Trommsdorff; 1834. Prämienmedaille einer französischen pharmazeutischen Schule; 19. Jahrh. Jetons der Hofapotheke zu Altenburg, Apotheke in Posen, und der Bäder in Kissingen.

David Friedel, Kurtze etc. Beschreibung von Dem zu Lauchstädt etc. bekannt gewordenen Sauerbrunnen etc.; Naumburg, o. J. 8. Nöthige etc. Nachricht von denjenigen Stücken aus dem Pflanzenreiche, welche in den Apotheken der meisten Länder Europas aufbehalten werden müssen etc.; Dresden 1764; 8. Peter Jos. Schneider, Über die Gifte in medizinisch-gerichtlicher und medizinisch-polizeylicher Rücksicht etc., Tübingen, 1821; 8.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Nürnberg. Apotheker Dr. Elliesen: Zwei Obligationen des Königreichs Westphalen zu je 200 Frcs. vom Jahr 1810 nebst den Couponsbögen. Kaufmann Karl Stahl: Aktie und zwei Geschäftsberichte des Hüttensteinacher Eisenwerks. — **Wunsiedel.** Apotheker Dr. Albert Schmidt: Zwei Frachtbriefe und ein Zollzettel von 1790 und 1799.

PERSONALIEN.

Am 1. November wurde der Assistent Dr. Otto Lauffer auf Ansuchen aus dem Dienst des germanischen Nationalmuseums entlassen. An seiner Stelle wurde der Praktikant Dr. Ernst Wilhelm Bredt zum Assistenten ernannt.

Dr. Walter Josephi aus Rostock trat am 1. November in den Dienst des Museums.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 31. Januar 1903.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1903.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1903.



ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Unsere diesjährigen Mitteilungen dürfen wir mit der hocherfreulichen Nachricht eröffnen, dafs Se. Majestät der deutsche Kaiser Wilhelm II. allergnädigst geruht haben, den uns seither schon allerhuldvollst gewährten jährlichen Beitrag von 1500 m. für die allgemeinen Zwecke des Museums und von 600 Mark für die Hohenzollernstiftung auf die weiteren drei Jahre 1903—1905 zu bewilligen. Ingleichen dürfen wir zum ersten Male auch Ihre Majestät die deutsche Kaiserin Augusta Viktoria hier nennen, welche uns einen Jahresbeitrag von 100 m. allergnädigst gewährt hat.

Weiter wurden bewilligt:

Von Stadtgemeinden: Memmingen (statt bisher 9 m.) 10 m. **Oels** 9 m. (Wiederbewilligung).

Von Vereinen, Korporationen etc.: Aachen. Direktion der Aachener-Münchener Feuer-Versicherungs-Gesellschaft 100 m. **Bayreuth.** Gewerbeverein 20 m. **Nürnberg.** Vorstadtverein Schweinau und Umgebung 10 m. **Weissenburg.** Bezirkslehrerverein 3 m; Gewerbeverein 10 m. **Wien.** Erster Wiener Turnverein (statt bisher 10 Kr.) 12 Kr.; Wiener Turnerverbindung »Ostmark« 10 m.

Von Privaten: Aachen. Leipoldt, Geh. Finanzrat, 3 m. **Ansbach.** Holler, Gymnasiallehrer, 3 m.; Dr. Preger, Gymnasialprofessor, 3 m.; Dr. Schwab, Gymnasialprofessor, 3 m.; Seibert, k. Regierungsassessor, 3 m. **Bamberg.** Theod. Mahr, Fabrikant, 2 m. **Bochum.** Heuser, Rechtsanwalt, 3 m.; Werth, Oberlehrer, 1 m. **Brieg.** Hugo Möll, k. Kommerzienrat und Fabrikbesitzer, 30 m. **Dillenburg.** Carl Grün, Bergwerksbesitzer, 5 m. **Dortmund.** A. Baum, Museumsdirektor, (statt bisher 3 m.) 6 m.; Rehfus, Kunst- und Buchhändler, 3 m. **Eisleben.** Hetzold, Dr. med., 10 m. **Elbing.** Magdalena Horn, Justizratswitwe, 5 m. **Essen a. R.** Hamm, k. Regierungsbaumeister in Rüttenscheid, 3 m. **Feuchtwangen.** Carlipp, k. Amtsrichter, 2 m. **Frankenthal.** Victor Mann, Rechtsanwalt, 2 m. **Frankfurt a. M.** Dr. Fr. Schleufsner, Direktor, 10. m.; E. Simonis 3 m. **Freiburg i. Br.** Heinrich Treupel 3 m. **Freudenstadt.** Rentschler, Oberamtsrichter, (statt bisher 2 m.) 5 m.; E. Wälde, Stadtbaumeister (statt bisher 2 m.) 5 m. **Fürth.** Simon Brader (statt bisher 2 m.) 3 m.; Streck, Generalmajor, Kommandeur der 5. Feldartillerie-Brigade, 10 m. **Gemünden a. M.** Andr. Forster, k. Bahnoberexpeditor, 1 m.; Friedr. Grofs, k. Rentamtmann, (statt bisher 1 m.) 2 m. **Giessen.** Dr. Wünsch, Professor, 3 m. **Hameln.** G. Pflümer, Weinhändler, 3 m. **Hof.** Gebrüder Gebhardt, Webereiwarenfabrikation, 10 m.; Fritz Knoch, Grofshändler, 3 m.; Mechanische Baumwollspinnerei Neuhof, A.-G., 10 m.; »Mintzelsche Buchdruckerei Hof« Inhaber: Karl Heinrich Hörmann, 6 m.; Oberfränkische Bank, A.-G., 10 m.; Gustav Salffner, Fabrikbesitzer, 10 m.; Max Wanner und Fritz Nürnberger, Mechanische Weberei, 10 m. **Höchstadt a. A.** Fuchs, Kommissär, 1 m. **Iserlohn.** Beeker, Dr. med., 3 m.; Alexander Weydekamp 5 m. **Kitzingen.** Fr. v. Oelhafen, Oberstleutnant, 2 m.; Otto Frhr. v. Roman, Rittergutsbesitzer, 2 m.; Stein, k. Oberbauinspektor, 2 m. **Königsberg i. Pr.** Dr. Joachim, Geh. Archivrat, 3 m. **Kulmbach.** Wilhelm Franck, Malzfabrikant, 10 m. **München.** G. Bürkel, Architekt, 20 m.; W. Clemens, Maler, 10 m; Jos. Kugler,

Antiquar, 12 m.; Simon Lebrecht, Bankier, 10 m. **Neumarkt,** O.-Pfalz. Theod. Groll, k. Oberamtsrichter, 2 m. **Nürnberg.** J. Bleisteiner, Oberlehrer u. Kantor, 1 m.; Rudolf Fafsnacht, Lehrer, 1 m.; Ferdinand Göschel, Bildhauer, 10 m.; Caspar Grampp, Lokomotivheizer, 3 m.; Hermann von Grolmann 3 m.; Hans Helbig, Restaurateur 3 m.; Ludwig Hefs, Friseur, 3 m.; August Hopf, Lehrer, 1 m.; Hermann Howe, Kaufmann, 3 m.; Wilh. Hüttlinger, Fabrikdirektor, 3 m.; August Kaupper, Lehrer, 1 m.; Albert Köhnke 3 m.; August Kolbert, Lehrer, 1 m.; Rudolf Kunze, Fabrikbesitzer, 6 m.; Gg. Meier, stud. hist., 10 m.; August Orgeldinger, k. Gymnasialprofessor, 3 m.; Ludwig Prosiegel, Lehrer, 1 m,; Rudolf Rank, Lehrer, 1 m.; Margareta Rohn, Lehrerswitwe, 1 m.; Friedrich Roth, k. Kriegsgerichtsrat, 3 m.; Max Rügheimer 3 m.; B. Scheck, Architekt, 5m.; Ferdinand Scheffel, Ingenieur, 4 m.; Dr. Gg. Schmidt, k. Gymnasiallehrer, 3 m.; Michael Schmidt, k. Bankbuchhalter, 2 m.; Karl Seidl, Ingenieur, 3 m.; Christoph Walther, k. Bankbuchhalter, Leutnant d. L., 2 m.; Dr. Weidner, Assistenzarzt am allgem. städt. Krankenhaus, 3 m.; Josef Weil 3 m.; Franz Paul Wimmer, Gymnasialassistent, 10 m. **Pforzheim.** Emil Becker, Kaufmann und Fabrikant, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Hermann Becker, Kaufmann und Fabrikant, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Robert Kayser, Bankier, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Maier, Notar, 2 m.; Dr. Sacki, 3 m.; Schmid, Professor, 2 m.; Friedr. Woller, Professor, (statt bisher 1 m.) 2 m. **Plauen.** W. Berkling, Kaufmann, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Hans Buchbinder, Kaufmann, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Hermann Leippert, Kaufmann, 2 m.; Max Schneider, i. Fa. Max Schneider jr., 1 m. **Posen.** Max Josephsohn 3 m. **Ronneburg.** Dr. Berger, Superintendent, 3 m. **Rottweil.** G. Sichler, Kaufmann, 10 m. **Soest.** Müller, Studiendirektor, 3 m. **Stuttgart.** Ernst Gruner 4 m. **Tauberbischofsheim.** Karl Reinig, Professor, 3 m. **Torgau.** Kopp, Zahlmeister im thüring. Inf.-Regt. Nr. 72, 2 m. **Treuchtlingen.** Dr. Karl Goppelt, prakt. u. Bahnarzt, 2 m.; Hch. Hahn, k. Eisenbahnassessor, 3 m.; Rud. Knoblauch, k. Maschinenverwalter, 2 m. **Troppau.** Dr. Franz Sobotta, Stadtarzt, 2 m. **Überlingen.** Victor Mezger, Kunstmaler, 2 m. **Weissenburg a. S.** W. Albrecht, k. Pfarrer, 3 m.; Rich. Bezzel, k. Gymnasiallehrer, 3 m.; G. Bolz, k. Bezirkstierarzt, 3 m.; Fr. Bühlmann, k. Notar, 5 m.; W. Bullemer, k. Gymnasiallehrer, 3 m.; Fr. Fuchs, k. Bezirksamtsassessor, 5 m.; L. Götz, k. Rektor, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Edm. Grimm, Apotheker, 3 m.; R. Haafs, Kaufmann, 5 m.; Dr. Jak. Haber, Realschulassistent, 3 m.; Mich. Hentrich, k. Reallehrer, 3 m.; G. Hochrein, k. Bezirksgeometer, 3 m.; E. Keller, k. Oberamtsrichter, 5 m.; K. Knöll, prakt. Arzt, 3 m.; G. Krebs, städtischer Forstmeister, 5 m.; Kuppler, k. Rektor der Realschule, (statt bisher 3 m.) 5 m.; E. Lehmann, k. Reallehrer, 3 m.; Dr. L. Maier, prakt. Arzt, 3 m.; L. Nusser, k. Stadtpfarrer, 3 m.; K. Pflaumer, Ingenieur, 3 m.; Preu, Kirchenrat, Pfarrer u. Dekan, (statt bisher 2 m.) 3 m.; G. Rud. Raab, Fabrikbesitzer, 3 m.; K. Raab, Fabrikbesitzer, 5 m.; K. Fr. Gustav Raab, Fabrikbesitzer, 3 m.; Max Raab, Fabrikbes., 3 m.; K. Schmidt, k. Pfarrer, 3 m.; H. Senger, Apotheker, 3 m.; L. Sternecker, Fabrikes., 5 m.; Oskar Tröltsch, Fabrikant, 3 m.; Dr. F. Vogtherr, k. Bezirksamtsassessor, 3 m.; L. Wagner, k. Landwirtschaftslehrer, 3 m.

STIFTUNGEN.

Die am 2. März hier verstorbene Privatière, Frl. Alice Brandeis, hat hocherfreulicher Weise unsere Anstalt mit einem Vermächtnis von 5000 m. bedacht.

Ein Ungenannter, der seinem lebhaften Interesse für unsere vaterländische Anstalt schon so oft wohlwollenden Ausdruck verliehen hat, stiftete zur Tilgung der Kosten des Umbaues und der Einrichtung des Königsstiftungshauses neuerdings 6000 m. Von ungenannt bleiben wollender Seite gingen uns wie schon seit einer Reihe von Jahren auch heuer wieder 300 m. zu.

Herr Kommerzienrat H. Berolzheimer in Nürnberg spendete zum Ankaufe von Kupferstichen 200 m.

Historisch-pharmazeutisches Zentralmuseum.

Der deutsche Apothekerverein, dem wir schon so vornehme Förderungen dieses Unternehmens verdanken, hat uns auch in diesem Jahre eine Spende von 500 m. zukommen lassen.

Medico-historisches Kabinet.

Das Kgl. Preufs. Kultusministerium in Berlin hat in Würdigung der hohen Bedeutung der Geschichte der deutschen Heilkunde für das neugegründete medico-historische Kabinet eine Unterstützung von 500 m. in dankenswertester Weise bewilligt. Se. Königl. Hoheit, Prinz Ludwig Ferdinand von Bayern, bewilligte für dieselbe Abteilung einen Jahresbeitrag von 50 m. Ferner wurden bewilligt:

Jahresbeiträge: **Fürth.** Ärztlicher Bezirksverein 20 m. **Halle a. S.** Verein der Ärzte 20 m. **Hersbruck.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **Leipzig.** Medizinische Gesellschaft 25 m. **Lübeck.** Dr. med. Philipp Pauli, prakt. Arzt, 3 m. **Pössneck.** Ärzte-Verein von Pöfsneck, Rudolstadt, Saalfeld und Umgebung 10 m.

Einmalige Beiträge, und zwar von **ärztlichen Vereinen: Augsburg.** Ärztlicher Bezirksverein 20 m **Bautzen.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **Berlin.** Dermatologische Gesellschaft 30 m. **Braunschweig.** Ärztlicher Landesverein 20 m. **Bremen.** Ärztlicher Verein 20 m. **Bückeburg.** Schaumburger Ärzteverein 10 m. **Chemnitz.** Ärztlicher Bezirksverein der Stadt 20 m.; medizinische Gesellschaft 20 m. **Coburg.** Allgemeiner Ärzteverband des Herzogtums Coburg 10 m. **Crailsheim.** VI. Württemberg. ärztlicher Bezirksverein 20 m. **Donauwörth.** Ärztlicher Bezirksverein »Nordschwaben« 10 m. **Dresden.** Ärztlicher Bezirksverein für die Stadt 50 m. **Ems.** Verein Nassauischer Ärzte 20 m. **Freiberg i. S.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **Freiburg i. Br.** Verein Freiburger Ärzte 30 m. **Halberstadt.** Neue medizinische Gesellschaft 20 m. **Hamburg.** Ärztlicher Verein 100 m. **Heilbronn a. N.** Ärztlicher Bezirksverein 30 m. **Helmstedt.** Ärztlicher Kreisverein 20 m. **Karlsbad.** Dr. med. C. Becher 20 Kr. **Lübeck.** Mitglieder des ärztlichen Vereines 27 m. **Leitmeritz.** Ign. Peters, k. k. Gymnasialprofessor i. P. 20 Kr. **Meissen.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **München.** Ärztlicher Verein 100 m. **Neisse.** Sanitätsoffiziere 20 m **Oelsnitz.** Ärztlicher Bezirksverein 25 m. **Pforzheim.** Ärzteverein 20 m. **Rochlitz i. S.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **Rostock.** Naturforschende Gesellschaft 30 m. **Worms.** Ärztebezirksverein 20 m.

Von Privaten: Bamberg. Dr. med. Roth, k. Medizinalrat, 10 m. **Breslau.** Dr. F. Röhmann, Professor, 2 m.; Dr. med. Cohn, Professor, Augenarzt, 5 m. **Erlangen.** Dr. med. Pentzold, Professor, 10 m. **Freiburg i. Br.** Dr. Bäumler, Professor, Geheimrat, 10 m. **Göttingen.** Dr. L. Aschoff, Professor, 30 m. **Greiz.** Dr. Scheube, Medizinalrat, 10 m. **Weimar.** Dr. L. Pfeiffer, Geh. Hof- und Medizinalrat, 10 m.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Alexander Meyer Cohn, Bankier: Zwei eiserne Plaketten, Neujahrswünsche der kgl. Eisengiefserei zu Berlin für die Jahre 1847—48. — **Budapest.** Direktion des königl. Ungarischen Nationalmuseums: Bronzeplakette auf das 1902 gefeierte hundertjährige Bestehen des Ungarischen Nationalmuseums zu Budapest. — **Dürkheim.** Heinrich Chelius: Vier Gipsabgüsse von Stahlrollen zum Herstellen geprefster Ornamente in Metall; um 1800. — **Graz.** Viktor R. v. Schneidel, Obmann der Geschäftsführung des VI. Deutschen Bundessängerfestes: Denkmünze des VI. Deutschen Bundessängerfestes in Graz in Klippenform, Entwurf von K. Lacher; vergoldete Bronze. — **Hagenbüchach.** Pfarrer J. Blanck: In Holz geschnitztes und bemaltes Wappen des Markgrafentums Brandenburg-Ansbach; 18. Jahrh. — **Hamburg.** Rudolph Petersen: Silbermedaille auf den Hamburger Bürgermeister Carl Friedrich Petersen; 1892. — **Karlsruhe.** H. M. Rauschenberg: Messingener Winkelmefsapparat; 1692. Messingener Geschützaufsatz; Hannover 1787. Messingener Fluchtmesser. Silbernes Feuerzeug; 19. Jahrh. — **Lübeck.** Dr. med. Müller: Ein Satz Specula. Tourniquet. (Für das medico-historische Kabinett.) Dr. med. Ph. Pauli: Geburtshilfliches Besteck (unvollständig). Trepanationsbesteck. Hausapotheke. Zwei Specula. Hölzerner Ohrtrichter. Metallohrtrichter. Toboldsches Laryngoskop. Clysopompe in Blechkasten. Clysopompe mit zwei Ansätzen. Augenbesteck.

Zwei Schnepper. Impflanzetten in Etui. Steinlöffel. Schieber. Haarseilnadel (für das medico-histor. Kabinett). — **Luxemburg.** Se. Kgl. Hoh. der Erbgrofsherzog von Luxemburg: Silbervergoldete Medaille auf den souveränen Herzog Friedrich August von Nassau; o. J. Silbernes Exemplar der gleichen Medaille. Nassauische Waterloomedaille, Interimsexemplar; Silber. Silbermedaille zur Erinnerung an den ersten Besuch des Herzogs Wilhelm von Nassau in der Münze; 1838. Silbermedaille zur Erinnerung an die Eröffnung der Lahnschiffahrt; 1810. Silberne Huldigungsmedaille der Münzstätte Ehrenbreitstein; 1808. Nassauischer Dukaten; 1809. Nassauischer Taler; 1863. — **München.** Legat des Generals der Infanterie z. D. Carl Ritter von Hoffmann, Exz.: Nachbildung des sogen. Rumfordhelmes der bayerischen Infanterie um 1790. Dr. med. Jul. Fuchs: Aderlafsschnepper in Etui; 18. Jahrh. Zahnärztliches Besteck in Originaletui; 18. Jahrh. Grofses Amputationsbesteck; 19. Jahrh.; englisches Fabrikat. (Für das medico-historische Kabinett.) Professor Fritz von Miller: Silberne Medaille auf den Erzgiefser Ferdinand von Miller von St. Schwarz in Wien. Oberingenieur Gustav Teufel: Eine gröfsere Anzahl Häkel- und Flechtmuster, sowie die zur Herstellung solcher nötigen Utensilien. Rundes mit Eisen beschlagenes Lederköfferchen; 18. Jahrh. — **Nürnberg.** Frau Privatierswe. Katharine Stadler: Drei Hausmodelle aus Pappendeckel; 19. Jahrh. Spielwarenverkaufsstand (Modell); desgl. Nähkörbchen, Nadelkissen, Nadelkörbchen, Nähkästchen mit Inhalt. Garnkästchen; desgl. Kleine Puppe. Tüllkragen mit Weifsnäherei. Ein Paar weifsseidene gehäkelte Frauenhandschuhe. Häkelmuster (Wickelband?). Kinderhäubchen mit Perlstickerei. Schärpe aus Seidentüll. Zusammensetzspiel; erste Hälfte des 19. Jahrh. Antiquar Wohlbold: Korb aus der Gegend von Nürnberg. Kaufmann E. Saalberg: Silberne Spindelrepetiertaschenuhr; erste Hälfte des 19. Jahrh. Kleines Klappmesserchen in Gestalt eines Hundes; 18.—19. Jahrh. Frau Apotheker Göschel: Ölgemälde, Brustbild eines Mannes; von Ihle 1751. In Holz ausgesägter und bemalter Hund; 18. Jahrh. Hölzernes Stickkissen mit Behälter zum Anschrauben. Bewegliche Schreipuppe; erste Hälfte des 19. Jahrh. Grofse eiserne Wage mit zwei Messingschalen. Spielkasten zur Erlernung der Perlstickerei. Alte Handbrille aus Horn; 17.—18. Jahrh. Kleiner Bronzehahn; 17. Jahrh. Rohrstühlchen; Spielzeug; erste Hälfte des 19. Jahrh. Frln. Engelhardt, Privatière: Mieder aus weifsem, geblümtem Seidenrips. Schwarzseidener, wattierter Frauenschulterkragen. Desgl.; Frauentaille. Frauentaille aus grauem, weifsgeblümtrn Seidenrips. Frauenmantel aus heller gelbgrauer Seide mit Seidenfransen und schwarz und grünem Sammetausputz; 1839. Herrenweste aus weifser, rosa geblümter Seide. Quadratisches Stück einer Häkelspitze (Geiferlatz?). Ein Paar gehäkelte Säuglingsschuhe. Ein Paar grünseidene, mit weifsem Pelz besetzte Kinderfäustlinge. Fünf Fächer. (Die vorgenannten Gegenstände aus der Zeit 1780—1850.) Nähkästchen mit Kissen; zum Anschrauben; erste Hälfte des 19. Jahrh. Brett znm Anschreiben der Wäsche; 18. Jahrh. Armkörbchen; erste Hälfte des 19. Jahrh. Bemalte runde Spahnschachtel mit Beinspielmarken. Schachtel mit kleinen aus Bein gedrehten Geräten. Schrittzähler aus Messing, defekt; 18. Jahrh. Sonnenuhr aus Messing; defekt; desgl. Rechter Winkel aus Messing; desgl. Chordenmafsstab, Winkelmafsstab, zwei Zollstäbe; desgl. Vier Schachteln Zinnspielwaren. Zehn Kartons mit Gesellschaftsspielen; ca. 1780—1850. Guckkasten. Laterna magica (defekt) nebst einer Anzahl Glasbilder. Büchse mit Siegelstempel und Oblaten; 17.—18. Jahrh. Zwei Tafeln mit Vexier-Inschriften. Klöppelholz (?). Sechs Vorlegeschlösser. Zwölf alte Schlüssel. Vier Gewichtsätze aus Messing. Barometer; 18. Jahrh. Frau Friederike Dettmann: Frauenhaube; Volkstracht aus der Gegend von Barmen; erste Hälfte des 19. Jahrh. Karl v. Crämersche Relikten: Goldene Bürgermedaille, zum 80. Geburtstag Karl von Crämers von der Stadt verliehen. Desgl. silberne Medaille für 25jährige städtische Dienstzeit; 1897. Silberne Medaille anläfslich der Einweihung des Neptunbrunnens zu Nürnberg, 1902 geprägt. Bronzemedaille auf das städtische Amtsgebäude am Fünferplatz zu Nürnberg 1897. Desgl. auf die silberne Hochzeit von W. Frankenburger 1887. Baumeister Karl Rühl: Verzierter Nürnberger Dachziegel von 1802. Architekt Freiherr Haller von Hallerstein: Bronzemedaille auf Hofrat Dr. med. Cnopff (für das medico-historische Kabinett). Hofrat Dr. med. Emmerich: Silbermedaille auf den Tod Rudolf Virchows (für das medico-

historische Kabinett). Frau Bernhard: Photographischer Apparat mit Objektiv von Voigtländer, Wien; zweite Hälfte des 19. Jahrh. — **Regensburg.** Expeditor a. D. Freiherr Louis von Löffelholz: Zwei kleine Ölbildchen auf Kupfer; 18. Jahrh. — **Wassertrüdingen.** Hermann Christ: Drei gufseiserne Ofenplatten mit Darstellungen von der Hochzeit von Canaan; 17. Jahrh.

Depositum.

Freiherrlich Stromer von Reichenbachsche Gesamtfamilie: Silberner, vergoldeter Pokal; Ehrengeschenk der Stadt Nürnberg an Wolfgang Jakob Stromer 1614.

Ankäufe.

Bauteile: Bemaltes eisernes Gitter.

Figürliche Plastik: Bemaltes, in Holz geschnitztes Hochrelief, die zwölf Apostel darstellend; bayrisch; Anfang des 16. Jahrh. Standfigur der Maria, Holz, unbemalt; von Tilman Riemenschneider. Hochrelieffiguren des hl. Stephanus und Laurentius, Holz, unbemalt; unterfränkische Schule um 1500. Zwei bemalte Holzfiguren, den hl. Jakobus major darstellend; desgl.

Ornamentale Plastik: Kleines Doppelwappen in Stein, gotisch.

Grabdenkmäler: Gipsabgufs des Epitaphs der Katharina Blattenharf † 1560 (aus Efslingen).

Medaillen: Silbermedaille auf Johannes Olearius; 1682. Kleine Silbermedaille auf Louis Pasteur von O. Roty; o. J. Plakette auf den 5. Physiologenkongrefs 1901 in Turin (Johnson in Mailand); Kompositionsmetall. Eisengufsmedaille auf Friedr. Jenner 1799. Silbermedaille auf die Schutzpockenimpfung 1803. Bronzemedaillon von Voigt auf Prof. Karl Pfeufer; 1855. Desgl. von Bovy auf Johann Lucas Schoenlein; 1839. (Die letztgenannten sechs Medaillen wurden für das medico-historische Kabinett erworben.)

Medico-historisches Kabinett: Chirurgisches Instrument, Mundsperre; 17.—18. Jahrh. 30 chirurgische Instrumente; 19. Jahrh.

Münzen: Zweimarkstück, geprägt anläfslich der 200-jährigen Jubiläumsfeier des preufsischen Königstums.

Technische Apparate: Handspinnrad für Baumwolle; 18—19. Jahrh.

Hausgeräte: Lackierter und mit bunten Kupferstichen beklebter Schrank; 18. Jahrh. Drei defekte, gravierte Zinnteller; gefunden zu Steineck bei Kadolzburg; 17. Jahrh. Salzfafs; Delfter Fayence; 18. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Spitzenüberkleid nebst drei dazugehörigen Spitzentaschentüchern; erste Hälfte des 19. Jahrh.

Bäuerliche Altertümer: Korb aus der Gegend von Nürnberg. Zwei Bierkrüge aus Zinn; süddeutsch. Deckbett und zwei Kissenbezüge; oberbayrisch um 1800.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Augsburg. Hofrat Dr. Kraufs: Porträt des Antistes Wilh. Veith zu Schaffhausen, Bleistiftskizze von Hans von und zu Aufsess. — **Barcelona.** José Miquel: Drei Exlibris. — **Berlin.** Apotheker Gerd Hünnekes: Fünf Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Berlin-Halensee.** G. Heuer & Kirmse, Graphische Kunstanstalt und Kunstverlag: Brustbild Goethe's vom Wiener Goethedenkmal, Kupferätzung, 1903. — **Bonn.** Prof. Dr. Binz: Porträt des Joh. Wierus, Zinkographie nach dem Stich von P. Holsteyn, 1576; Porträt des Corn. Agrippa von Nettesheim, Zinkographie nach einem Kupferstich der 1. Hälfte des 16. Jahrh. — **Cöln.** E. vom Rath, Geh. Kommerzienrat: Stammtafel des Geschlechtes vom Rath, Lithographie, um 1900. — **Hamburg.** Rudolf Petersen: Zwölf Bll. Holzschnitte, die Apostel darstellend, moderne Fälschungen im Charakter des 15. Jahrh.; drei Landkarten der 1. Hälfte des 19. Jahrh. — **Kappelen, Kanton Bern.** L. Gerster, Pfarrer: Zwei neue Abdrücke eines Exlibris des Tilmannt, Titularbischofs von Tripolis, Weihbischofs von Basel, Holzschnitt v. J. 1498. — **Neustrelitz i. M.** Frau Dr. Carl Busse: Zwei Exlibris. — **Nürnberg.** H. Berolzheimer, Kommerzienrat: 42 Porträts des

18. Jahrh., meist Nürnberger Patrizier. Crämer'sche Familienstiftung: 69 Porträts meist von Mitgliedern des bayerischen Landtages und ein politisches Flugblatt um 1848. Kathinka Engelhardt, Privatière: Sammelband mit Porträts und Flugblättern aus dem 18. Jahrh. — **Wandsbeck.** Kakao-Kompagnie Theodor Reichardt: 30 Bll. Tiere der Urwelt, Lithographien von F. John, im Selbstverlag der Geschenkgeberin. — **Weimar.** Ida Gebeschus, Schriftstellerin: Blick auf die Schanzen Nr. 1, 2, 3 u. 4 bei Düppel, Lithographie um 1864; vier kleine Photographien, Erinnerungen an die Jahre 1864, 1866 und 1870/71. — **Wien.** Max Bank: Acht Exlibris, darunter sechs des Herrn Geschenkgebers. Joseph Grünfeld: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Wismar.** Dr. med. Crull: Zwei Abdrücke einer beiderseits benutzten Kupferplatte, politische Flugblätter des 17. und 18. Jahrh. — **Zürich.** Photoglob-Compagnie: Je zwei gleiche Photochroms der Südseite des Germanischen Nationalmuseums und der Germanischen Küche in demselben.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Heinrich Aldegrever: B. 61. 216. 248. 269. — Jakob Binck: B. 24. 26 - 45. 75. — Daniel Hopfer: B. 41. 75. 113. — Hieronymus Hopfer: B. 19. 29. — Lambert Hopfer: B. 33. — Hans Ladenspelter: Nr. 43. 46. 48 aus der Folge P. 42—48. P. 49. Ein unbeschriebenes Blättchen »Invidia«, in der Art der Vorigen. — Gilich Kilian Proger: In runder Ornamentbordüre mit drei Medaillons spielende Amoretten, zwei Abdrücke. — (Martin Treu): Der verlorene Sohn hütet die Schweine, P. 10. — Mathias Beytler: Blättchen mit Groteskornamenten. — Wendelin Dietterlin d. J.: Neun Bll. Karrikaturen. Nr. 2, 4—10, 12. Mit Ausnahme von Nr. 12 zu einer Folge gehörend. — Etienne de Laune: Zwei Bll. Goldschmiedewerkstätten, R.-D. 266, 267. — Hans Sebald Lautensack: B. 41 und 52, letzteres Blatt noch ohne Monogramm und Jahreszahl. — Melchior Lorch: Nr. 8. — Virgil Solis: Nr. 218 und 220 aus der Folge B. 218—221 (4 Bll.); B. 226, 261, 443, 444, 530; Deckelpokal mit Bockköpfen, Bergau 1; Ornamentfries mit Amphibien. — Hans Vredeman de Vries: Abbildungen von Brunnen aller Art, Philipp Galle excudit, 23 Bll. — Anton Wierix: Kleines Brustbild Wilhelms, Herzogs von Bayern, Aloin 1915; Brustbild Philipps von Oranien, Grafen von Nassau, Aloin 1996 II. — Pierre Woeiriot de Bonzey: Männliches Bildnis mit Ornamenten. — Meister der Kraterographie von 1551: Zwei Bll. Doppelpokale, Bergau 2 u. 4. — Monogrammist F. B. 1596: Blatt Nr. 7 aus einer Folge von Mustern zu Degen- und Schwertgriffen; siehe Nagler, Monogrammisten II, Nr. 1928. — Unbekannter deutscher Meister von 1599: Sieben tanzende Bauernpaare. — Orazio Borgiani: B. 9. — Nicolaus de Bruyn: Godefridus Bulonius, 1594; der Glaube in einem Oval mit ornamentaler Umrahmung, nummeriert mit Nr. 1. — Paul Flint: Fufs- und Randteil eines Prunkgefäfses mit Landschaft und Fruchtfestons; desgl. reich ornamentiert, mit Engelsköpfen am Fufs und Landschaft im Rande; Segment einer Prunkschale, mit Seeungeheuern, in der Mitte Landschaft, von zwei Karyatiden flankiert. — Martin Pleginck: Nr. 26, 27, 28, 31 und 32 aus der Folge der Fechter Andr. 25—32 (8 Bll.). — Aegidius Sadeler: Narrenkopf nach Dürer. — Hans Sibmacher: Drei Kartouschen, in denen Landschaften mit Gebäuden, auf einer achteckigen Kupferplatte gestochen. — Daniel Zech: 14 Bll. Fruchtbündel, Vögel, Kindermasken etc. v. J. 1615; Nr. 1, 2, ohne Nummer, 5—10, 15, 16, 18—20. — Hans Ulrich Franck: David und Abigail. — Wenzel Hollar: Parthey 271, 1623, 2243, 2631. — Johannes Meyer: Darstellung einer nächtlichen Beschiefsung und eines Feuerwerks, 1690. — Joh. Daniel Herz: Ornamentstich. — Christoph Melchior Roth: »Neu inventirte Schilder vor unterschiedliche Künstler verlegts Christoph Weigel in Nürnberg«. Sechs Bll., 1—6. — Fünf kleine Augsburger Ornamentstiche, sich auf Liebe und Untreue beziehend, Albrecht Schmidt excudit. — Martin Tyroff: »Neueste Art von Schildereyen für Künstler und Handwerker«, Excudebant Weigelii Senioris heredes, Neun Bll. incl. Titel, 1—9. — Drei kleine Blättchen Scherzbilder und Allegorien von Remmele, Franz Regis Göz und Franz Xaver Jungwirth. — C. A. und A. Ludwig Richter: 30 Bll. malerische An- und Aussichten von Dresden und Umgebungen, Hoff 76—105 (2. Aufl.). — Ludwig Richter: Hoff 169, 203, 204, 231 (Abdr. vor d. Schrift), 232. — W. Hecht: König Ludwig II. von Bayern als Grofsmeister des Georgiritterordens, Originalradierung vor aller Schrift.

Holzschnitte. Unbekannter Meister 1490—1510: Maria mit dem Kinde auf der Mondsichel, mit zehnzeil. Text, koloriert. — Hans Baldung Grien: B. 2 und 44. — Wolfgang Huber: B. 8. — Pieter Koeck: Zehn Bll., darstellend den Zug des Grofssultans, langer Fries, Tapete für Kaiser Karl V. Gr. Qu. Fol. — Wolfgang Traut: Szene aus dem Leben des h. Augustin. — Georg Matheus: Jagdstück mit der Fabel von Diana und Aktäon, Passavant IV, 312, 3, Nagler, Monogrammisten IV, 1449. — Unbekannter Meister der 2. Hälfte des 16. Jahrh.: Kopie nach dem Kupferstich von Balthasar Jenichen Andr. 49, mit der Jahreszahl 1579. — Christoph van Sichem: B. III, 212, 1. — Ludwig Richter: Vater Unser in Bildern, in Holzschnitt von August Gaber, Dresden 1856, Hoff 319—327. — Derselbe: Schillers Lied von der Glocke, in Holzschnitt von August Gaber, Dresden 1872, Hoff 328—343. — Derselbe: Gesammeltes, 15 Bilder fürs Haus, in Holzschnitt von Bürkner, Oertel und Günther, Dresden 1869, Hoff 496—513. — Derselbe: Bilder und Vignetten, auf Holz gezeichnet von Prof. H. Bürkner, Dresden 1874, Hoff 515—535. — Derselbe: Acht Bll. zum Armen Heinrich, Holzschnitte von Ritschl v. H., 1842, Hoff 948—955.

Handzeichnungen. 135 Bll Augsburger Handzeichnungen des 18. Jahrh. mit religiösen und profanen Darstellungen, Vorlagen für Stiche. Darunter 27 Heiligenbildchen von Gottfried Rogg, eine Darstellung des H. Wallerius von August Scheller, zwei Bll. Kinderspiele von Christoph Andreas Pfautz und ein Titelblattentwurf von Joh. Antony Heis. — Himmelfahrt Mariae, Tuschzeichnung von Ignaz Oefele. — Geselliges Leben vor den Thoren einer bayerischen Stadt, unbenannte kol. Handz. um 1840.

Historische Blätter. Fünf Bll. Himmelserscheinungen zu Augsburg aus den Jahren 1580, 1586, 1587 und 1590, 4 kol. Holzschnitte mit Text in Typendruck und eine kol. Handzeichnung mit handschriftlicher Erklärung. — »Typus pompae funebris habitae Rodtschildij in exsequiis — D. Friderici II. Daniae etc.« 1588. 20. Nov. 20 Bll. Zinnradierungen, Nr. 2—21, Drugulin 768. — »Verzeichnusz desz Straszburgischen Uebungs Schieszen mit grobem geschütz gehalten im Maio des 1590.« Kupferstich mit Text in Typendruck. — »Tabula chronologica, continens seriem Archiepiscopum Magdeburgensium.« 1607. Kupferstich. — Der bei Noortwyck 24. Dez. 1614 gestrandete Wallfisch. Kupferstich. — Trauergedicht auf Peter Storck zu Strafsburg. 1627. — Trauergedicht auf Johann Christoph v. Schlitz, genannt von Görtz. 1664. — 20 Bll. Darstellungen von Feuersbrünsten und Löschversuchen, Kupferstiche von Jan van der Heyden aus einer 1690 von ihm herausgegebenen Abhandlung über Schlauchsprützen. — 17. Jahrh.: Fürstlich sächsischer Stammbaum der jüngeren Ernestinischen Linie, Kupferstich. (Heyer von Rosenfeldsche Stiftung.) »Der Narren-Kramer«, Spottblatt, Kupferstich. »Christ-Glaubiger Jugend Getroste Todes Verachtung«, Kupferstich. Züchtigung einer Frau durch den Ehemann, Kupferstich. Meilenzeiger für Erfurt, Holzschnitt. — Grofse Stammtafel »Principes Regii Polon. et Electorales Saxoniae a Jagellone rege Poloniarum et Magno duce Lithuaniae ter tredecies descendentes«, Kupferstich vou Moritz Bodenehr, 1739. (Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung). — 18. Jahrh.: »Wahre und gründliche Herstammens-Tabell des Hoch-Gräfl. Hauses Sponeck«. Fünf Bll. politische Allegorien und Satiren, Kupferstiche. 13 Bll. mit Darstellungen verschiedener Gewerbe, Kupferstiche. Kol. Kupferstich mit 27 Darstellungen weiblicher Kopftrachten. Anpreisung des Englischen Präservativs-Pest-Gicht- und Lebenswassers, Text in Typendruck. Sechs Bll. Naturwunder. Thermometer und Barometer, vier Bll. — 26 Bll. Kartouschen für Visitenkarten, Kupferstiche, 18.—19. Jahrh. — Brand von Moskau, Kupferstich, 1812. — »Die Hausgeschenke für Ihre KK. MM. den König und die Königin von Bayern, gearbeitet und überreicht von den Gewerben in Nürnberg.« Zehn Bll. Lithographien von Gebhard & Patzig, 1855.

Stadtpläne und Prospekte. Schleif-, Stofs- und Ölmühle bei Augsburg, rad. von J. M. 1681. — Marienplatz zu München, 1630, rad. von Mark. Ant. Hannas, Nagler 7. — Nürnberg aus der Vogelperspektive, Kupferstich. F. de Wit excud. Um 1670. — Ansicht des Schlosses Wallerstein vor dem dreifsigjährigen Kriege, Wassermalerei von Heinr. Schöner. 181(2).

Porträts. Zwei Bll. Badische Fürsten, 17. und Anf. 19. Jahrh. — 13 Bll. Bayerische Fürsten u. Fürstinnen, 16.—19. Jahrh. — 27 Bll. Braunschweigische Fürsten u. Fürstinnen,

17.—19. Jahrh. — 18 Bll. Hohenzollersche Fürsten und Fürstinnen. 17.—19. Jahrh. — Vier Porträts der Charlotte Sophie von Mecklenburg, 1744—1818. — Acht Bll. Nassauische Fürsten und Fürstinnen, 17. und 18. Jahrh. — Hüftbild des L. Rugendas, kol. Rad. von M. Rugendas, Ende 18. Jahrh. — Crischtel Troyling, Tiroler Bauernführer, Kupferstich mit Versen in Typendruck, um 1670.

ARCHIV.

Geschenke.

Dresden. Hofrat Dr. Osterloh: Diplom des hervorragenden Strafsburger Geburtshelfers Dr. Johann Jacob Fried (1689—1769) für den Dr. med. Caspar Bose aus Leipzig, d. d. Strafsburg, 1731 März 21. Or. Perg. Mit anhangendem Siegel des Ausstellers. — **Nürnberg.** Als Crämer'sche Familienstiftung: Adressen u. Diplome für den † Abgeordneten Carl von Crämer. — **Wismar.** Dr. Crull: Zwei Schreiben des Prinzen Eugen an den Generalfeldzeugmeister Christoph von Barner, d. d. 1701 Dez. 7, bezw. 1711 Nov. 9 in Nachbildungen nach Originalen im von Barner'schen Archive zu Bülow in M.

Ankäufe.

Sieben Nürnberger Hausbriefe. Perg., mit anhangenden Siegeln, betr. ein Haus an der äufseren Fleischgasse hinter St. Klara beim blauen Stern, d. d. 1500 Nov. 17, 1502 Okt. 19, 1511 April 7, 1528 Jan. 27, 1534 März 20, 1569 Juli 8, und ein Haus am Herrnmarkt, »auch auf den Kälbermarkt hinausgehend«, d. d. 1725 April 4. — Kaufbrief der Gemeinde zu Katzwang über ihr Fischwasser nebst Zugehör. 1526 Mai 2. Or. Perg. Rechnungsbücher, Wirtschaftsrechnungen, Zunftbücher etc. von Städten ndl. v. Bodensee, wie Überlingen, Riedlingen, aus den Jahren 1544—bis 1700. 24 Fasz. u. einzelne Stücke. Schm 2. Gewaltsbrief der Vormünder der 3 Söhne des † Balth. Rummel, Gabriel Tetzel u. Endres Gienger, Bürger zu Nürnberg, für den Magister Comeander, Schulthes gen., Hof- u. Landgerichtsprocurator zu Würzburg, in einer lehensgerichtlichen Streitsache. Org. Perg. U. 1548 Aug. 25. Mit anh. Siegel. Würzburger Notariats-Instrument, enth. den Protest des Wolf Tucher, Bürgers zu Nürnberg, gegen die Würzburger lehensherrliche Entscheidung wegen des fünften Teiles, den † Hans Tucher an dem Zehnten zu Bischofsbach und einem halben Gut daselbst nebst einem halben Gut zu Wallendorf hinterlassen hat. Vertrag zwischen der Witwe des Dr. jur. Johann Gemel, als jetziger Inhaberin des Schlosses Reichelsdorf, und der Gemeinde zu Katzwang, das Fischen in der Regnitz zwischen Katzwang u. Reichelsdorf anlangend. 1559 April 24. Or. Perg. Quittung Alexander Stockhammers u. Christof Tetzels für Benedict Ammon, Bürger u. des gröfs. R. zu Nbg., bei Ablösung der den Tetzel'schen Geschwistern zustehenden Eigenschaft samt 40 Gulden Grobgeld Eigenzins an u. auf einer Behausung und Hofrait in St. Sebalds Pfarr unter der Veste in Nürnberg. 1583 Nov. 1. Orig. Perg. Ordnung einer erbaren Weberzunft zu Wurzach in 39 Artikeln, gegeben von Johann Jacob, des Hl. Röm. Reichs Erbtruchsefs, Graf zu Zyl, Herr zu Waldburg etc. etc. 1656 Nov. 27. Perg. Verkauf einer Behausung am Garnmarkt zu Ravensburg durch die Kessler'schen Erben an Felix Grassandter, Bürger und Bildhauer daselbst. 1674 März 15. Org. Perg. Sammlung von Briefen, Urkunden, Schuldbriefen, Rechnungen u. s. w., der Stadt Wemding, aus dem 17. u. Anf. des 18. Jahrh. (Pap. 2 u. 4.)

Berichtigung: In dem letzten Hefte des Anzeigers mufs es unter »Pergamenturkundenfragment des 14. Jahrhunderts . . .« heifsen »15. Jahrh.« (Es handelt sich um das Fragment eines Lehensreverses des Johann Schilling von Lahnstein über vom Stift Mainz rührende Lehen.)

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Altona. Handelskammer: Jahresbericht für 1902. I. T. 1902. 8. — **Amsterdam.** Deutscher Hilfsverein: 20. Jahresbericht. 1902. 8. — **Annaberg.** K. Realgymnasium: Haupt, Über die deutsche Lyrik bis zu Walther von Vogelweide. I. 1889. 4. —

Augsburg. M. Riegersche Buchh. (A. Himmer): Werner, Geschichte der Stadt Augsburg 1900. 4. **Berlin.** Die Ältesten der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Industrie von Berlin im Jahre 1902. T. I. 1903. 2. Kriegsministerium (Medizinal-Abteilung): Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens. Heft 21. 1903. 8. Prof. Dr. Krüner: Berliner Kalender 1903. 4. Ministerium der öffentl. Arbeiten: Bericht über die Ergebnisse des Betriebes der vereinigten preufs. und hess. Staatseisenbahnen im Jahre 1901. 2. Kgl. Museen: Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epoche: Die Elfenbeinwerke. 1902. 2. Kaiserliche Normal-Eichungskommission: Wissenschaftliche Abhandlungen. H. IV. 1903. 4; Übersicht über die geschäftliche Tätigkeit der Eichungsbehörden 1901. 1903. 2. Der Staatssekretär des Innern: Dörpfeld, Troja u. Ilion. 2 Bde. 1902. 4. Verlag H. Costenoble: Boguslawski, Methode u. Hilfsmittel der Erforschung der vorhistorischen Zeit in der Vergangenheit der Slaven. 1902. 8.; Du Prel, Der Tod, Das Jenseits, Vom Leben im Jenseits. 1901. 8.; Gutzkow, Meisterdramen. 1902. 8.; Much, Die Heimat der Indogermanen. 1902. 8. Verlag F. Dümmler: Klein-Hattingen, Das Liebesleben Hölderlins, Lenaus, Heines. 1901. 8. Verlag von W. Ernst u. Sohn: Dobbert, Reden u. Aufsätze. 1900. 8.; Meyer, Oberitalienische Frührenaissance. 2 Bde. 1897. 1900. 4.; Schönermark, Beschreibende Darstellung der älteren Bau- u. Kunstdenkmäler im Fürstentum Schaumburg-Lippe. 1897. 8. Verlag Fischer u. Franke: Jungbrunnen. H. 13—38. O. J. 8. Verlag R. Gaertner (H Heyfelder): Altmann, Ausgewählte Urkunden z. brandenburgisch-preufsischen Verfassungs- u. Verwaltungsgeschichte. 2 Bde. 1897. 8.; Harden, Werden u. Wandern unserer Wörter. 1896. 8.; Haym, Aus meinem Leben. 1902. 8. Verlag des deutschen Reichsadrefsbuches: Deutsches Reichsadrefsbuch für Industrie, Gewerbe u. Handel. 3. Aufl. 1903. 4. Verlag von Gebrüder Paetel: Bettelheim, Marie von Ebner-Eschenbach. 1900. 8.; Ebner-Eschenbach, Aphorismen. 1901. 8.; Ebner-Eschenbach, Aus Spätherbsttagen. 1902. 8.; Fester, Die bayreuther Schwester Friedrichs des Grofsen. 1902. 8.; Geiger, Das junge Deutschland und die preufsische Zensur. 1900. 8.; Kraus, Essays II. 1901. 8.; Krebs, Dittersdorfiana. 1900. 8.; Lorenz, Grofsherzog Friedrich von Baden. 1902. 8. Dr. F. Weinitz: Ders., Der Greif mit dem Apfel. 1902. 4. — **Bonn.** Vorstandschaft für den dritten Tag der Denkmalpflege, Geh. Rat Lörsch: Dritter Tag der Denkmalpflege. Düsseldorf 1902. 1902. 4. — **Braunschweig.** Verlag F. Vieweg u. Sohn: Beck, Geschichte des Eisens. V. Abt. Lief. 8. 1903. 8. — **Bremen.** Verlag C. E. Müller: Bippen, Geschichte der Stadt Bremen. 2 Bde. 1891—98; Dennert, Die Wahrheit über Ernst Haeckel und seine »Welträtsel«. 1903. 8. — **Budapest.** Magyar Nemzeti Múzeum: A Magyar Nemzeti Múzeum multja és jelene. 1902. 4. — **Cassel.** Stadtmagistrat: Bericht über die wichtigsten Zweige der Verwaltung. 1903. 4. — **Chemnitz.** Ref. Wiesbach: Zwei Lieder, gesungen im Erzgebirgsverein. — **Christiania.** O. Sinding: Ders., Mariae Tod und Himmelfahrt. 1903. 8. — **Crimmitschau.** Stadtverwaltung: Bericht über die Verwaltung 1897—1901. 1902. 4. — **Dresden.** Tiedge-Stiftung: Mitteilung 1902. 2. — **Düsseldorf.** Handelskammer: Jahresbericht 1902. I. 1902. 8. Der Landeshauptmann d. Rheinprovinz: Die Kunstdenkmäler d. Rheinprovinz. Bd. I. 8. 1802. 8. Verlag L. Schwann: Wandern u. Reisen. Jahrg. I. 1903. 4. — **Schloss Egg.** Graf von Hohenthal u. Bergen: Schmidt, Die Familie der Grafen von Hohenthal. 1896. 8. — **Einsiedeln.** Verlag von Benziger & Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. Lief. 32. 1902. 8. — **Erlangen.** Verlag Fr. Junge: Riebsch, Deutsche Handschriften in England. II. 1901. 8. — **Essen.** Handelskammer: Jahresbericht 1902. Teil I. 1903. 2. Gufsstahlfabrik F. Krupp: Bericht der Bücherhalle über das Betriebsjahr 1901/2. 4. — **Frankfurt a. M.** Verlag M. Diesterweg: Thode, Hans Thoma. 1898. 8. Verlag von Klimsch & Co.: Klimsch graphische Bibliothek. Bd. I—VII. 1898—1902. 8.; Klimsch Jahrbuch. Bd. I—III. 1900—1902. 4. — **Freiburg.** Verlag J. C. B. Mohr: Baer, Die Hirsauer Bauschule. 1897. 8.; Eck, Goethes Lebensanschauung. 1902. 8.; Grofse, Kunstwissenschaftliche Studien. 1900. 8.; Grofse, Aufgabe u. Einrichtung einer städt. Kunstsammlung. 1902. 8.; Rohde, Psyche. 2 Bde. 1903. 8.; Weizsäcker, Das apostolische Zeitalter der christlichen Kirche. 1902. 8. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für

1902. I. 1902. 8. — **Giessen.** Gymnasium: Programm 1902/3. 1903. 4. — **Hagenbüchach.** Pfarrer J. Blank: Ders., Geschichte der Pfarrgemeinde Geroda-Platz. 1898. 8. — **Halle.** Verlag O. Hendel: Friedrich der Grofse als Kronprinz im Briefwechsel mit Voltaire. O. J. 8. — **Hamburg.** Dr. R. Hertz: Hardt, Massinissa und Sophonisbe. 1903. 8. R. Petersen: Zur Erinnerung an Bürgermeister Petersen. 1892. 8.; Wohlwill, Bürgermeister Petersen. 1900. 8.; Pfretzschner, Dissertatio juridica de literis amatoriis. 1735. 4.; Merkwürdigkeiten Dresdens und seiner Umgebung. 1829. 8.; Vier Flugschriften und Kalender aus den Jahren 1848/49. 8.; Die Hamburger Verfassungssache. 1851. 8.; Tagebuch des preufsisch-deutschen Kriegsruhms. 1887. 8.; Handbuch der Woermann-Linie. 1902. 1903. 8.; Handbuch der Levante-Linie. 1902. 1903. 8.; Handbuch der Ostafrika-Linie. 1903. 8.; Probefahrt des Reichspostdampfers Bürgermeister. 22.–25. Juni 1902. 8.; Zwei Programme des Vereins hamburgischer Musikfreunde. 1898. 1899. 4.; Verzeichnis des dem Senat geschenkten Silbergeschirrs und dessen Geber. 1894. 4. Dr. A. Rode: Ders., Die Familie Rode 1652—1825. O. J. 8. — **Hanau.** Geschichtsverein: Festschrift zum 600-jährigen Jubiläum der Erhebung Alt-Hanaus zur Stadt. 1903. 8. — **Hannover.** Hahnsche Buchhandl.: Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. Bd. XXVIII. Heft 1. 1902. 8. (2 Exempl.); Monumenta Germaniae historica. Legum sectio I. Tomus I. 1902. 4.; Willers, Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor. 1901. 4. Handelskammer: Jahresbericht 1902. I. 1902. 8. — **Höflitz.** E. Neder: Ders., Beiträge zur Geschichte Hennskretschens. O. J. 8. — **Houghton.** Dunbar D. Scott: Ders., Mine-surveying instruments. S.-A. 1902. 8. — **Innsbruck.** Wagner'sche Universitätsbuchh.: Achleitner, Tirolische Namen. 1901. 8.; Ficker, Untersuchungen zur Erbenfolge der ostgermanischen Rechte. IV. 2. 1899. 8.; Gundlach, Heldenlieder der deutschen Kaiserzeit. II. III. 1896. 8.; Kehr, Die Urkunden der normannisch-sizilischen Könige. 1902. 8.; Redlich, Rudolf von Habsburg. 1903. 8.; Röhricht, Deutsche Pilgerreisen nach dem heiligen Lande. 1900. 8.; Röhricht, Geschichte des ersten Kreuzzüge im Umrifs. 1898. 8.; Das Fischereibuch Kaiser Maximilians I. 1901. 4.; Das Jagdbuch Kaiser Maximilians I. 1901. 4. — **Jena.** Verlag G. Fischer: Lorenz, Kaiser Wilhelm und die Begründung des Reichs. 1902. 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Siegel der badischen Städte. Heft 2. 1903. 8. Stadtrat: Chronik für das Jahr 1899. 1900. 8.; Weech, Karlsruhe. 2 Bde. 1895. 1898. 8. — **Kiel.** Handelskammer: Vorläufiger Bericht über ihre Tätigkeit im Jahre 1902. 8.; Verlag von Lipsius u. Tischer: Goedel, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Seemannssprache. 1902. 8. — **Leipzig.** Buchhandl. G. Fock: Ankündigung und Einladung zu dem Beytritt des zu errichtenden Kranken-Dienstbothen-institutes. Bamberg 1790. 8.; Strzygowski, Koptische und hellenistische Kunst. 1902. 8. Fürstl. Jablonowskische Gesellschaft: Jahresbericht 1902. 1903. 8. Geschäftsstelle des Börsenvereins der deutschen Buchhändler: Verzeichnis der Sammlungen. III. Katalog der Bibliothek. Bd. 2. 1902. 8. Kunstgewerbesammlung: III. Fachausstellung: Die Pflanze in ihrer dekorativen Verwertung. 1903. 8. Sendung der buchhändlerischen Zentralstelle für den Programmentausch der höheren Schulen Deutschlands. B. G. Teubner: Vorlesungsverzeichnisse der Universitäten Berlin, Bonn, Breslau, Freiburg, Giefsen, Göttingen, Greifswald, Halle, Heidelberg, Jena, Kiel, Königsberg, Leipzig, Marburg, Münster, Rostock, Strafsburg, Würzburg, des Lyceum regium Hosianum zu Braunsberg für das W.-S. 1902/3. 4. u. 8.; Verzeichnis der Doktoren der philosophischen Fakultät in Tübingen i. Jahre 1901/2. 1902. 4.; Schmid, Verzeichnis der griechischen Handschriften der kgl. Universitätsbibliothek zu Tübingen. 1902. 4.; Seybold, Die Drusenschrift: Kitāb Alnoqat Waldawair. 1902. 4.; weiterhin folgende Abhandlungen in Schulprogrammen: Brandt, Metrische Zeit- u. Streitfragen. 1902. 8.; Bronisch, Die slavischen Ortsnamen in Holstein und im Fürstentum Lübeck II. 1902. 4.; Dadelsen, Zur Wortstellung im Deutschen I. 1902. 4.; Egli, Über die Unfälle beim chemischen Arbeiten. I. O. J. 4.; Ehret, Johann Georg Zetter. 1902. 4.; Eitle, Schleiermacher als Erzieher. 1902. 4.; Gassner, Aus Sitte und Brauch der Mettersdorfer. 1902. 8.; Gidionsen, Katalog der sog. Gudeschen Bibliothek. 1902. 8.; Hermann, Die Elemente der Philosophie zum Gebrauch in Mittelschulen. 1902. 4.; Hirsch, Vom römischen

Grenzwall. 1902. 4.; Hofmann, Das kurpfälzische Oberamt Boxberg im 30jährigen Kriege. 1902. 8.; Möller, Zur Geschichte des Königstädtischen Gymnasiums von 1877 bis 1902. 1902. 4.; Nover, Der Mythus von der Götterdämmerung. 1902. 8.; Richter, Die nationale Bewegung und das Problem der nationalen Erziehung in der deutschen Gegenwart. 1902. 4.; Rudkowski, Die Stiftungen des Elisabet-Gymnasiums. IV. 1902. 8.; Schirmer, Über Alt-Efslingen. 1902. 4.; Schlandt, Der menschliche Körper. 1902. 8.; Schnarrenberger, Der Kraichgau in alamannisch-fränkischer Zeit. 1902. 4.; Wohlauer, Goethes Helena-Dichtung in ihrer Entwickelung. 1902. 4.; Bücherverzeichnis der Schülerbibliothek des kgl. Gymnasium Adolfinum zu Moers. 1902. 8. Verlag von J. A. Barth: Beiträge zur sächsischen Kirchengeschichte 16. Heft. 1903. 8. Verlag des bibliographischen Instituts: Meyer, Das deutsche Volkstum. 1899. 8.; Ratzel, Die Erde und das Leben. 2 Bde. 1901. 8.; Ratzel, Völkerkunde. 2 Bde. 1894/95. 8. Verlag von Breitkopf u. Härtel: Briefwechsel zwischen Wagner und Liszt. 2 Bde. 1900. 8.; Bülow, Briefe und Schriften. V. Bd. 1900. 8.; Bürkner, Karl von Hase. 1900. 8.; Dahn, Die Könige der Germanen. Bd. IV. 1. 1902. 8.; Indogermanische Grammatiken. Bd. I VI. 1901/2. 8.; Hoensbroech, Das Papsttum in seiner sozial-kulturellen Wirksamkeit. 2 Bde. 1901. 8.; Justi, Michelangelo. 1900. 8.; Liszt, Briefe. Bd. V. 1900. 8.; Litzmann, Clara Schumann. Bd. I. 1902. 8.; Runge, Die Lieder und Melodien der Geifsler des Jahres 1349. 1900. 8 ; Vogel, Anton Graff. 1900. 4. Verlag E. Diederichs: Bölsche, Die Mittagsgöttin. 2 Bde. 1902. 8.; Kalthoff, Religiöse Weltanschauung. 1903. 8.; Löwenfeld, Tolstoy. Bd. I. 1902. 8.; Maeterlinck, Der begrabene Tempel. 1902. 8.; Meyer-Benfey, Moderne Religion. 1902. 8.; Novalis, Werke. Ergänzungsband. 1901. 8.; Rossetti, Das Haus des Lebens. 1900. 8.; Schumacher, Das Bauschaffen der Jetztzeit und historische Überlieferung. 1901. 8.; Taine, Philosophie der Kunst. 2 Bde. 1902. 8.; Tolstoj, Auferstehung. 3 Bde. 1000. 8.; Tolstoj, Der Sinn des Lebens. 1900. 8. Verlag W. Engelmann: Cohn, Allgemeine Ästhetik. 1901. 8.; Hoffmann von Fallersleben, Unsere volkstümlichen Lieder. 1900. 8.; Kippenberg, Die Sage vom Herzog von Luxemburg. 1901. 8.; Martius, Beiträge zur Psychologie u. Philosophie. Bd. I. H. 1–3. 1896—1902. 8.; Wundt, Völkerpsychologie. T. 2. 1900. 8.; Wundt, Einleitung in die Philosophie. 1902. 8. Verlag B. Franke: Geschichte der Burgen und Klöster des Harzes. I.—V. 1895. 8.; Geschichte südhannoverscher Burgen und Klöster. VI.—X. O. J. 8. Verlag von Gieseke u Devrient: Seidel, Hohenzollern-Jahrbuch. 1902. 4. Verlag Th. Grieben: Kautzsch, Wappenbüchlein. 1903. 8. Verlag F. W. Grunow: Jentsch, Hellenentum u. Christentum. 1903. 8.; Wippermann, Deutscher Geschichtskalender für 1902. Bd. I. 1903. 8. Verlag O. Harrassowitz: Jahrbuch der deutschen Bibliotheken. 1. Jahrg. 1902. 8. Verlag J. Hinrichs: Delitzsch, Babel und Bibel. 1903. 8.; Harnack, Das Wesen des Christentums. 1902. 8.; Wustmann, Drei Leipziger Neudrucke. 1902. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Strafgesetzbuch für das deutsche Reich, hrsg. von Frank. 1903. 1903. 8.; Schmidt, Allgemeine Staatslehre. II. 1. 1903. 8. Verlag S. Hirzel: Bray-Steinburg, Denkwürdigkeiten. 1901. 8.; Gustav Freytag und Heinrich von Treitschke im Briefwechsel. 1900. 8.; Graul, Die Krisis im Kunstgewerbe. 1901. 8.; Hausrath, Zur Erinnerung an Julius Jolly. 1899. 8.; Hausrath, Zur Erinnerung an Heinrich von Treitschke. 1901. 8.; Hausrath, Erinnerungen an Gelehrte u. Künstler der badischen Heimat. 1902. 8.; Hegel, Die Entstehung des deutschen Städtewesens. 1891. 8.; Hegel, Leben u. Erinnerungen. 1898. 8.; Mittelstädt, Vor der Flut. 1897. 8.; Simson, Eduard von Simson. 1900. 8.; Treitschke, Deutsche Geschichte. V. 1899. 8.; Treitschke, Politik. 2 Bde. 1899. 8. Verlag H. Seemann Nachf.: Becker, Der Tanz. O. J. 8.; Crane, Dekorative Illustration des Buches. 1901. 8.; Mey, Der Meistergesang in Geschichte und Kunst. 1901. 8.; Scherer, Elfenbeinplastik seit der Renaissance. O. J. 8.; Zeitler, Die Kunstphilosophie von H. A. Taine. 1901. 8. Verlag von Velhagen u. Klasing: Knackfufs u. Zimmermann, Allgemeine Kunstgeschichte. Bd. II. III. 1900. 1902. 8.; Klaiber und Lyon, Die Worte des deutschen Briefes. 1901. 8.; Knackfufs, Künstler-Monographien. Bd. 4. 34. 45. 1900–1902. 8. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Handels- u. Gewerbekammer: Jahresbericht 1902. I. 1903. 8. — **Mainz.** Direktion des römisch-germanischen Zentral-Museums: Die Altertümer unserer heidnischen Vorzeit. Bd. V. H. 1. 1902. 4. — **Mann=**

heim. Handelskammer. Jahresbericht 1902. T. 1. 1902. 8. — **Marburg.** Verlag N. G. Elwert: Dieterich, Streitfragen der Schrift- und Quellenkunde des deutschen Mittelalters. 1900. 8.; Hoffmann, Die schlesische Mundart. 1900. 8.; Saul, Ein Beitrag zum hessischen Idiotikon. 1901. 8.; Sybel, Weltgeschichte der Kunst im Altertum. 1903. 8. — **München.** Buchhandl. J. Lindauer: Auzinger, Es feit si nix. 1899. 8.; Auzinger, A so san mir. 1899. 8. Gesellschaft Museum: Festschrift zur Hundertjahrfeier. 1902. 4. Oberstleutnant Klarmann: Ders., Geschichte der Familie von Kalb auf Kalbsrieth. 1902. 8. Kgl. Staatsministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten: Inventaire général des richesses d'art de la France: Paris. Monuments civils. T. III; Paris, Monuments réligieux. T. III; Province, Monuments réligieux. T. III. 1901. 8. Verlag der Jugend: Hirth, Kleinere Schriften. Bd. I. 1900. Nr. 50—52. 1901. 1902. 4.; Hirth-Muther, Meisterholzschnitte aus vier Jahrhunderten. Lief. 8—10. 1890—93. 4. Verlag Albert Langen: Brandes, Gesammelte Schriften. Bd. I—III. 1902. 8.; Collin, Björnstjerne Björnson. Bd. I. 1903. 8.; Simplicissimus. Jahrg. V. VI. 1901. 1902. 2. Verlag J. F. Lehmann: Petersen, Chronik der Familie Petersen. I. T. O. J. 8.; Petzet, Die Blütezeit der deutschen politischen Lyrik von 1840—1850. 1903. 8. Verlag J. J. Lentner (E. Stahl jun.): Gronen, Tagebuch eines Feldpaters. 1899. 8. Verlag K. Schüler: Hartleben, Goethe-Brevier. 1901. 8. Verlag der vereinigten Kunstanstalten A.-G.: Handzeichnungen alter Meister. Lief. 1. 1902. 8. — **Nürnberg.** Buchhandl. G. Rosenberg: Schaefer, Das alte und das neue Stadttheater in Fürth. 1902. 4.; Ziemlich, Eine Bücherkonfiskation zu Fürth im Jahre 1702. 1901. 8. Prokurist F. Crämer: Die letzten Erinnerungen in Bildern an den Landtag von 1854/55. O. J. 2. Frl. Engelhardt: Singularia Norimbergensia. 1739. 2.; Verneuerte Nürnberger Ordnung vor die Spezerey-Händler. 1704. 4. Realgymnasiast Heuner: Doppelmayr, Neu entdeckte Phaenomena bey der elektrischen Kraft. 1744. 4. Kirchenverwaltung zu U. L. Frau: Molitor, Vorträge über Goethes Faust. O. J. 8. Reallehrer Dr. Küffner: Ders., Die Gewerb- und Realschule in ihrer Beziehung zur niederen gewerblichen Bildung. 1903. 8. Medizinalrat Dr. Merkel: Ders., Vom ärztlichen Intelligenzblatt zur münchener medizinischen Wochenschrift. Festrede. 1903. 8. Assistent Dr. Schulz: Ders., Typisches der grofsen Heidelberger Liederhandschrift und verwandter Handschriften nach Wort und Bild. 1899. 8. A. Seiler: Rabaut, Précis historique de la révolution françoise. 1792. 8. Gymnasialprofessor F. Spälter: Pflaumern, Mercurius Italicus. 1625. 8. Stadtmagistrat: Sander, Die reichsstädtische Haushaltung Nürnbergs. 1. u. 2. Halbb. 1902. 8.; Verwaltungsbericht für das Jahr 1900. 1903. 8.; Geschäftsverteilung im Magistrat und Gemeinde-Kollegium von 1903 ab. Dr. Uhde: Klopstocks Oden, herausgegeben von Muncker und Pawel. 1889. 8. Vereinsbank: Geschäftsbericht über das Jahr 1902. 4. — **Oldenburg.** Schulze'sche Hofbuchhandl. (A. Schwartz): Berg, Neue Essays. 1901. 8.; Eckart, Brauch und Sitte. O. J. 8.; Rohr, Geschichte des oldenburgischen Infanterieregiments Nr. 91. O. J. 8.; Kleist, Zwei Jugendlustspiele. O. J. 8.; Pleitner, Heinrich Janfsen. O. J. 8.; Salomon, Geschichte des deutschen Zeitungswesens. 1902. 8.; Zabel, Zur modernen Dramaturgie. O. J. 8. — **Paderborn.** Jungermann'sche Buchhandl.: Richter, Geschichte der Stadt Paderborn. Bd. II. 1903. 8. — **Posen.** Dr. W. Fabricius: Ders., Ein Appell an die Leser der historischen Zeitschrift. O. J. 8. — **Rosenheim.** Stadtmagistrat: Jahresbericht über die städtischen Sammlungen für 1902. 8. — **Schöckingen.** Freiherr von Gaisberg: Ders., Zur Geschichte des Nonnenklosters in Lauffen a. N. S.-A. 1902. 4. — **Schwerin.** Kommission zur Erhaltung der Denkmäler: Die Kunst- und Geschichtsdenkmäler des Grofsherzogtums Mecklenburg-Schwerin. 2. Aufl. 5 Bde. 1898 ff. — **Stade.** Gymnasium: Bartsch, Horazische Oden in deutscher Nachbildung. O. J. 4. — **Steglitz.** Postsekretär Schafft: Konvolut von Zeitungen, auf das 50jährige Jubiläum des germanischen Museums sich beziehend. — **Stuttgart.** Württembergischer Geschichts- und Altertumsverein: Herzog Karl Eugen von Württemberg und seine Zeit. II. 1. 1903. 4. Kgl. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht der kgl. Kunstgewerbeschule und der kunstgewerbl. Lehr- und Versuchswerkstätte für 1901/2. 1902. 8. Verlag A. Bergsträfser: Gurlitt, Geschichte der Kunst. 2 Bde. 1902. 8. Verlagshaus Bong

& Co.: Weltall u. Menschheit. Lief. 18—28. 1903. 4. Verlag A. Bonz: Prölfs, Scheffel. 1902. 8.; Scheffel, Episteln. 1901. 8. Verlag der J G. Cotta'schen Buchhandl. Nachf.: Fürst Bismarcks Briefe an seine Braut und Gattin. 1901. 8.; Gildemeister, Essays. 2 Bde. 1898/99. 8.; Goethe, Sämtliche Werke, Jubiläums-Ausgabe. Bd. 1. 6. 12. 30. O. J. 8.; Heyse, Jugenderinnerungen und Bekenntnisse. 1900. 8.; Keller, Sämtliche Werke. 10 Bde. 1902. 8.; Mauthner, Beiträge zu einer Kritik der Sprache. 3 Bde. 1901. 8.; Minor, Goethes Faust. 2 Bde. 1901. 8.; Paulsen, Schopenhauer-Hamlet-Mephistopheles. 1901. 8.; Paulsen, Einleitung in die Philosophie. 1903. 8.; Rückert, Werke. 6 Bde. O. J. 8.; Schneider, Ein halbes Jahrhundert im Dienste von Kirche und Schule. 1901. 8.; Vischer, Shakespeare-Vorträge. Bd. II. 1900. 8. Verlag F. Enke: Schliz, Das steinzeitliche Dorf Grofsgartach. 1901. 4.; Tröltsch, Die Pfahlbauten des Bodenseegebiets. 1902. 8. Verlag von Greiner und Pfeiffer: Berdow, Rahel Varnhagen. 1902. 8.; Grotthufs, Probleme u. Charakterköpfe. 1902. 8.; Türmer-Jahrbuch. 1902. 1903. 8. Verlag W. Kohlhammer: Haug und Sixt, Die römischen Inschriften u. Bildwerke Württembergs. 2 Bde. 1898. 1900. 8.; Heyd, Handschriften und Handzeichnungen des Baumeisters Heinrich Schickhardt. 1902. 8.; Meyer, Geistiges Leben in der Reichsstadt Efslingen vor der Reformation der Stadt. 1900. 8. Verlag J. B. Metzler: Paulys Realencyklopädie der gesamten Altertumswissenschaft. Supplement. H. I. 1903. 8. Verlag P. Neff: Die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg. Lief. 27. 28. 1903. 8. Mit Atlas in 2. — **Thorn.** Handelskammer: Festschrift anläfslich des 50 jährigen Bestehens. 1902. 8. — **Ulm.** Gewerbemuseum: Führer durch die Sammlungen. 1903. 8. — **Wismar.** Frl. J. Gebeschus: Scheitler, Kochbuch. 1823. 8.; Rosnack, Stettiner Kochbuch. 1843. 8.; Richter, Die kleine hamburger Köchin. 1845. 8.; Der deutsche Krieg in den Jahren 1870/71. O. J. 8.; Weber, Aufforderung zum Tanz. O. J. 4. — **Wien.** Direktion des k. k. Kriegsarchivs: Mitteilungen. III. Folge. Bd. II. 1903. 8. F. Kiefsling: Ders., Das deutsche Weihnachtsfest in seinen Beziehungen zur germanischen Mythe. 1902. 8. Verlag W. Braumüller: Allgemeine Bücherei. H. 1—28. O. J. 8. Verlag C. Gerolds Sohn: Fuchs, Martin Greif. 1900. 8. — **Wiesbaden.** Verlag R. Bechtold: Schroeter, Josef Lauff. O. J. 8. Verlag C. G. Kunzes Nachf.: Petersdorff, Germanen und Griechen. 1902. 8. — **Würzburg.** Verlag A. Göbel: Schumm, Unterfränkisches Orts-Namen-Buch. 1901. 8.

Medico-historisches Kabinett: Ansbach. Kreismedizinalrat Dr. Bruglocher: Hufeland, Die Kunst das menschliche Leben zu verlängern. 1. T. 1799. 8.; Rust, Handbuch der Chirurgie. 16 Bde. 1830 ff. 8.; Tissot, Anleitung für das Landvolk. 1772. 8.; Tissot, Medizinische und chirurgische Gymnastik. 1782. 8. — **Berlin.** Dr. Apolant: Recht gewisse und bewährte Arzeney-Kunststücke. O. J. 8. — **München.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Rieger, Professoren der Chirurgie unserer Zeit. O. J. 2. — **Nürnberg.** Hofrat Dr. Birkner: Hellwig, Anatomisches Werk. O. J. 2. Prokurist G. Dietze: Blancard, Reformirte Anatomia. 1705. 4.

Tauschschriften.

Aachen. Geschichtsverein: Zeitschrift. Bd. 24. 1902. 8. — **Agram.** Königl. kroat.-sloven.-dalmat. Landesarchiv: Berichte. Jahrg. V. Nr. 1. 1903. 8. — **Amsterdam.** Koninklijk oudheidkondig genootschap: Noord-hollandsche oudheden. I. II. 1892—95. 8. — **Arnstadt.** Museumsgesellschaft: Alt-Arnstadt. 2. Heft. 1902. 8. — **Bayreuth.** Historischer Verein für Oberfranken: Archiv für die Geschichte und Altertumskunde von Oberfranken. Bd. XXI. Heft 3. 1901. 8. — **Bergen.** Museum: Aarbog 1902. 1903. 8. — **Berlin.** Historische Gesellschaft: Mitteilungen aus der historischen Litteratur. Bd. XXXI. Heft I. Ergänzungsheft 2. 1903. 8. Königl. Museen: Amtliche Berichte. Jahrg. XXIV. Nr. 1. 1903. 4. Verein für Geschichte der Mark Brandenburg: Forschungen zur brandenburgischen und preufsischen Geschichte. XV. 2. 1902. 8. Verein »Herold«: Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- u. Familienkunde. Jahrg. XXX. 4. 1902. 8. Verein für deutsches Kunstgewerbe: Mitgliederverzeichnis. 1903. 8. — **Bern.** Historischer Verein des Kantons: Archiv, Bd. XVI. 3. 1902. 8. — **Bonn.** Verein von Altertumsfreunden im Rheinlande:

Bonner Jahrbücher. Heft 108/109. 1902. 4. **Brünn.** Verein deutsches Haus: Deutsches literarisches Jahrbuch. 1902. 8. — **Brüssel.** Académie royale des sciences: Mémoires couronnées. Coll. in 8. Tome LX. LXII. fasc. 1. 2. 3. 1902. 8.; Bulletin de la classe des lettres. 1902. N. 12. 1902. 8.; Annuaire. 69. Jahrg. 1903. 8. Société des Bollandistes: Analecta Bollandiana. T. XXII. fasc. 1. 1903. 8. — **Danzig.** Naturforschende Gesellschaft: Schriften. N. F. Bd. X. Heft 4. 1902. 8. — **Dessau.** Verein für anhaltische Geschichte und Altertumskunde: Mitteilungen. Bd. IX. Heft 2. 1902. 8. — **Dorpat.** Universität: 14 Universitätsschriften in russischer Sprache. 1901. 1902. 8. — **Dresden.** Verein für Geschichte Dresdens: Dresdner Geschichtsblätter. XI. Jahrg. 1902. 4.; Mitteilungen. 16. Heft. 1902. 8. — **Eisleben.** Verein für Geschichte u. Altertümer der Grafschaft Mansfeld: Mansfelder Blätter. 16. Jahrg. 1902. 8. — **Emden.** Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Altertümer: Jahrbuch. XIV. Bd. H. 1 u. 2. 1902. 8. — **Frankfurt a. M.** Freies deutsches Hochstift: Jahrbuch. 1902. 8. Mitteldeutscher Kunstgewerbeverein: Zeitschrift. N. F. XIV. Heft 1—4. 1902/3. 4. — **Frauenfeld.** Historischer Verein des Kantons Thurgau: Thurgauische Beiträge. 42. Heft. 1902. 8. — **Freiberg.** Altertumsverein: Mitteilungen. Heft 38. 1902. 8. — **Freiburg.** Gesellschaft zur Beförderung der Geschichts-, Altertums- u. Volkskunde: Zeitschrift. Bd. XVIII. Heft 1—3. 1902. 8. — **Freising.** Historischer Verein: Sechtes Sammelblatt. 1902. 8. — **Genf.** Société d'histoire et d'archéologie: Bulletin. Tome II. livr. 6 u. 7. 1902. 8.; Mémoires et documents. N. S. Tome VIII. Livr. 1. 1902. 8. — **Giessen.** Oberhessischer Geschichtsverein: Mitteilungen. N. F. Bd. 11. 1902. 8. Hessische Vereinigung für Volkskunde: Hessische Blätter für Volkskunde. III. 1. 1903. 8. — **Görlitz.** Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Neues Lausitzisches Magazin. 78. Bd. 1902. 8.; Codex diplomaticus Lusatiae superioris. Bd. II. Heft 3. 1902. 8. — **Greifswald.** Universität: Verzeichnis der Vorlesungen. S.-S. 1903. 1903. 8. — **Guben.** Niederlausitzer Gesellschaft für Anthropologie und Altertumskunde: Mitteilungen. Bd. VII. H. 5. 6. 1902. 8. — **Hamburg.** Verein für hamburgische Geschichte: Mitteilungen. 22. Jahrg. 1902. 1903. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift 1902. 4. 1902. 8. — **Heidelberg.** Kommission für die Geschichte der Stadt: Neues Archiv für die Geschichte der Stadt Heidelberg und der rheinischen Pfalz. Bd. V. 2. 1902. 8. Universität: Buhl, Festrede z. Feier des Geburtstags des Grofsherzogs. 1902. 4.; Buhl, Römisches Recht und bürgerliches Gesetzbuch. Rede. 1902. 4. — **Helsingfors.** Finnische Altertumsgesellschaft: Finskt Museum IX. 1902. 8.; Suomen museo. IV. 1902. 8.; Zeitschrift XXII. 1902. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Archiv. Neue Folg. Bd. XXX. H. 3. 1902. 8. — **Hildburghausen.** Verein für Sachsen-Meiningische Geschichte u. Altertumskunde: Schriften. 43. Heft. 1903. 8. — **Insterburg.** Altertumsgesellschaft: Katalog der Bibliothek. 1903. 8. — **Jena.** Verein für thüringische Geschichte u. Altertumskunde: Zeitschrift. N. F. Bd. XIII. 1. 2. 1902. 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Neujahrsblätter. N. F. 1903. 1903. 8.; Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. N. F. XVIII. 1. 1903. 8. — **Kassel.** Verein für hessische Geschichte und Landeskunde: Zeitschrift. N. F. Bd. XXVI. 1903. 8.; Mitteilungen. Jahrg. 1901. 1903. 8. — **Kempten.** Algäuer Altertumsverein: Algäuer Geschichtsfreund. Jahrg. XIV. 1901. 8. — **Kiel.** Gesellschaft für schleswig-holsteinische Geschichte: Zeitschrift. Bd. 32. 1902. — **Königsberg.** Dr. Reicke: Altpreufsische Monatsschrift. Bd. 39. Heft 7. 8. 1902. 8. — **Kopenhagen.** Académie royale des sciences et des lettres: Bulletin 1902. 4. 5. 1902. 8.; Kongelige danske videnskabernes selskab: Oversigt over det forhandlinger. 1902. N. 6. 1903. N. 1. 1903. 8. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Katalog litteratury naukowej polskiej. Tom. II. Rok 1902. Zeszyt III. 1903. 8. Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. Tomus XVI. 1901. 4. — **Kristiania.** Foreningen til norske fortidsmindesmærkers bevaring: Aarsberetning for 1901. 1902. 8.; Foreningen for norsk Folkemuseum: Aarsberet-

ning. 1902. 8. — **La Haye.** Société hollandaise des sciences: Archives néerlandaises des sciences exactes et naturelles. Série II. Tomus VIII. livr. 1. 1903. 8. — **Laibach.** Musealverein für Krain: Mitteilungen. XV. Jahrg. Heft 1—6. 1902. 8.; Isvestja muzeisvega društva za Krainsko. Letnik XII. Sešitek 1—6. 1902. 8. — **Leiden.** Maatschappij der nederlandsche Letterkunde: Handelingen en mededeelingen over het jaar 1901/2. 1902. 8.; Nederlandsche Volksboeken. I. 1902. 8. — **Lüttich.** Institut archéologique liègois: Bulletin. T. XXXII. fasc. 1. 2. 1902. 8. — **Magdeburg.** Verein für Geschichte und Altertumskunde des Herzogtums und Erzstifts: Geschichtsblätter. 37. Jahrg. 1902. H. 2. 1902. 8. — **Mitau.** Kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst: Jahrbuch für Genealogie, Heraldik und Sphragistik 1901. 1902. 4. — **München.** Königl. Akademie der Wissenschaften: Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jahrh. Bd. 28. 1902. 8.; Abhandlungen. Philosophisch-philologische Klasse. Bd. XXII. Abt. 2. Historische Klasse. Bd. XXII. Abt. 3. 1902. 4. Altertumsverein: Zeitschrift. N. F. Jahrg. XII. XIII. 1901. 1902. 4. Bayer. numismatische Gesellschaft: Mitteilungen. XXI. Jahrg. 1902. 8. Historischer Verein von Oberbayern: Oberbayerisches Archiv für vaterländische Geschichte. 51. Bd. Heft 2. 1902. 8. — **Münster.** Verein für Geschichte und Altertumskunde Westfalens: Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde. Bd. 60. 1902. 8.; Register zu Bd. 1—50. 1. Lief. 1903. 8. — **Neisse.** Wissenschaftliche Gesellschaft Philomathie: 31. Bericht. 1902. 8. — **St. Nicolas.** Cercle archéologique du pays de Waas: Annales. XXI. 1. 1902. 8. — **Posen.** Historische Gesellschaft: Zeitschrift. Jahrg. XVII. 2. Halbbd. 1902. 8.; Historische Monatsblätter. Jahrg. III. N. 7—12. 1902. 8. — **Prenzlau.** Uckermärkischer Museums- und Geschichtsverein: Mitteilungen. Bd. I. 1. 2. 1902. 8. — **Regenburg.** Historischer Verein: Zum Schutze prähistorischer Altertümer in der Oberpfalz. S.-A. O. J. 8. — **Reykjavik.** Islenzka fornleifafjelag: Árbók 1902. 1902. 8.; Bruun. Vet vatna Jökulls Nordrand. 1902. 8. — **Schaffhausen.** Historisch-antiquarischer Verein und Kunstverein der Stadt: 12. Neujahrsblatt. 1903. 4. — **Stettin.** Gesellschaft für Völker- und Erdkunde: Bericht über das Vereinsjahr 1901/2. 1903. 8. Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Altertumskunde: Monatsblätter. Heft 1—12. 1902. 8.; Baltische Studien. N. F. Bd. VI. 1902. 8.; Inhaltsverzeichnis zu Bd. I—XLV. 1902. 8. — **Stockholm.** Kgl. Akademie der Wissenschaften: Betänkande afgivet den 8. XII. 1902 af den för utredning af vissa frågor rörande de allmänna laroverken den 26. maj 1899 i nåder tillsatta kommitté. 3 Bde. 1902. 8. Kongl. vitterhets historie och antiquitets akademien: Antiqvarisk tidskrift för sverige. XVIII. 1. 2. 1902. 8.; Månadsblad. 56. Argången 1897. 1902. — **Strassburg.** Universität: Diss.: Franck, Der Meister der Ecclesia und Synagoge am Strafsburger Münster. 1901. 8.; Michel, Gebet und Bild in den ersten christlichen Jahrhunderten. 1902. 8.; Probst, Samuel Daniels »civil wars between the two houses of Lancaster and York« und Michael Draytons »Barons wars« 1902. 8.; Schrohe, Der Kampf der Gegenkönige Ludwig und Friedrich um das Reich bis zur Entscheidungsschlacht bei Mühldorf. O. J. 8.; Wibel, Beiträge zur Kritik der annales regni Francorum und der annales 7. d. Einhardi. I. 1902. 8. — **Stuttgart.** Württemb. anthropologischer Verein: Fundberichte aus Schwaben. 8. Jahrg. 1902. 8. Württembergischer Geschichts- und Altertumsverein: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte. N. F. XI. Jahrg. 1902. 8. I—IV. 1903. 8. — **Toronto.** Canadian institute: Proceedings. Vol. II. Part. 5. 1902. 8.; Transactions. Vol. VII. Part. 2. 1902. 8. — **Ulm.** Verein für Kunst und Altertum in Ulm und Oberschwaben: Ulm-Oberschwaben. Heft 10. 1902. 8. — **Upsala.** Universität: Urkunder och författningar. 1902. 8.; Arsskrift 1901. 1901. 8.; Annustedt, Till Olaf Rudbecks minne. 1902. 8.; Hesselman, Strafvelseforlängning och vokalkvalitet i östsvenska dialekter. Diss. 1902. 8.; Kallstenius, Värmlänska bärgslagsmålets ljudlära. Diss. 1902. 8.; Pauer, A. fourteenth century english biblical version. Diss. 1902. 8.; Wiklund, När kommo svenskarne till Finnland? 1902. 8.; Wiklund, J. Kalevalafrågan. 1902. 8.; Bidrag till Sverges Meedeltidshistoria tillegnade O. G. Malmström af historiska seminariet. 1902

8. — **Utrecht.** Provinciaal genootschap van Kunsten en Wetenschappen: Verslag van het verhandelde in de allgemeene vergadering gehouden den 10 en Juni 1902. 1902. 8.; Anteekeningen van het verhandelde in de sectie vergadering. 1902. 8. Société d'histoire: Bijdragen en mededeelingen. 23. deel. 1902. 8.; Werken. Derde serie. Nr. 15. 1901. 8. — **Washington.** Smithsonian institute: Annual report for the year ending June 30. 1901. 1902. 8.; Report of the U. S. national museum. 1902. 8. — **Weimar.** Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Zeitschrift. Bd. XXIII. 1902. 8. — **Wernigerode.** Harz-Verein für Geschichte und Altertumskunde: Zeitschrift. Jahrg. XXXV. Heft 2. 1902. 8. — **Wien.** K. K. Hofbibliothek: Tabulae codicum manu scriptorum. Bd. IX. X. 1897. 1898. 8.; Vorschriften für die Katalogsarbeiten der k. k. Hofbibliothek. Erste Abt. Bd. I. 1901. 8.; Katalog der Miniaturen-Ausstellung. 1902. 8. K. K. naturhistorisches Hofmuseum: Jahresbericht für 1901. 2902. 8. — **Wiesbaden.** Verein für nassauische Altertumskunde und Geschichtswissenschaft: Annalen. Bd. XXXIII. Heft 1. 1903. 8.; V. Jahresbericht der historischen Kommission für Nassau. 1902. 8.; Mitteilungen. Jahrg. 1902/3. Nr. 1—4. 1902/3. 8. Nassauischer Verein für Natürkunde: Jahrbücher. Jahrg. 55. 1902. 8. — **Zwickau.** Verein für Naturkunde: Jahresbericht 1901. 1902. 8. — **Zürich.** Allgemeine geschichtsforschende Gesellschaft der Schweiz: Jahrbuch. Bd. XXXII. 1902. 8. Schweizerisches Landesmuseum: Anz. für schweiz. Altertumskunde. N. F. Bd. IV. N. 2 u. 3. 1902. 8. Universität: Verzeichnis der Vorlesungen. S.-S. 1902. 1902. 8.; W.-S. 1902/1903. 1902. 8.; Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Anstalten und Studierenden. W.-S. 1901/02. 1901. 8.; S.-S. 1902. 1902. 8.; Diss.: Broch, Die Stellung der Frau in der angelsächsischen Poesie. 1902. 8.; Camenisch, Carlo Borromeo und die Gegenformation im Veltlin. 1901. 8.; Fleisch, Die erkenntnistheoretischen und metaphysischen Grundlagen der dogmatischen Systeme von A. E. Biedermann und R. A. Lipsius. 1901. 8.; Gallati, Der »Königlich Schwedische in Teutschland geführte Krieg« des Bogislav Philipp und seine Quellen. 1902. 8.; Gignoux, La terminologie der Vigneron dans les Patois de la Suisse Romande. 1902. 8.; Heinrich, Fragment eines Gebetbuches aus Jemen. 1902. 8.; Hielscher, Untersuchungen zur geschichtlichen Entwickelung der Logik in den Prinzipien der Mechanik. 1901. 8.; Kalischer, Analyse der ästhetischen Contemplation. 1902, 8.; Keller, Die Reimpredigt des Pietro da Barsegapè. 1901. 4.; Klingler, Die comédie italienne in Paris. 1902. 8.; Langkavel, Die französischen Übertragungen von Goethes Faust. 1902. 8.; Löwenberg, Benekes Stellung zur Kantschen Moralphilosophie, 1901. 8.; Ludin, Der schweizerische Almanach »Alpenrosen« und seine Vorgänger. 1901. 8.; Nussbaum, Methapher und Gleichnis bei Berthold von Regensburg. 1902. 8.; Rose, Die Lehre von den eingeborenen Ideen bei Descartes und Locke. 1901. 8.; Rüscher, Die Theologie in ihrem Verhältnis zur Gottesidee, mechanischen Naturansicht und göttlichen Notwendigkeits-Weltanschauung. 1902. 8.; Utzinger, Bürgermeister Johann Heinrich Wasers eidgenössisches Wirken. 1902. 8.; Walsemann, J. H. Pestalozzis Rechenmethode. 1901. 8.; Wanner. Robert de Clari. 1901. 8.; Widmer, Franz Xaver Bronner. 1901. 8.; Joung. Les enseignements de Robert de Ho. 1901. 8.; Zoneff, Über Begleiterscheinungen psychischer Vorgänge in Atem und Puls. 1901. 8.; 13 Dissertationen der juristisch-staatswirtschaftlichen Facultät.

Ankäufe.

Melusinen-geschicht. 1491. 4.; Das buch geistlicher gnaden, offenbarungen vnde lebens der heiligen jungfrawen Mechtildis vnd Gertrudis. 1503. 8.; Vocabularius. ordentl. Anzeygung wie man ein yegklichs teutsch wort zu latyn redenn mag. 1515. 8.; Offenbarung der Sibillen Weissagungen angezeigt. 1518. 8.; Stauffin, Christliche ermanungen. 1524. 8.; Eneas Siluius vou höfen, hoffleuten vnd dienern der Fürsten. 1529. 8.; Eyn gesprech eynes alten erfahrnen Kriegsmans vnn bawmeisters mit eynem jungen hauptmann. 1535. 2.; Ein lustig gesprech der teuffel. 1542. 8.; Ein lied von der Zukunft des Herrn Christi am jüngsten Tag. 1546. 8.; Geystliche Lieder. Mit einer Vorrede D. M. Luth. [1550]. 8.; Fröschel, Von den Engeln, vom Teuffell Und des Menschen Seele. 1563. 8.: Molitor, Zwey Gesprech. 1576. 8.; Lindenberg, Chronikon Rostochiense. 1596. 8.; Sammel-

band. Handschrift. 16. Jahrh. 8.; Von der Sibylla Weyssagung. 16. Jahrh. 8.; Brosamer, Ein new Kunstbüchlein von mancherley schönen Trinckgeschirren. 16. Jahrh. 8.; Beschreibung des Umgangs oder Procession in München. 1604. 8.; Renner und Heufsler. New künstlich Fahnenbüchlein. 1615. 4.; Christlicher wunderreicher Bind-Brieff. 1639. 8.; Ein christlich Schreiben an die Gelahrten. 1641. 8.; Ziegler, Wie ein Ding natürlich vergehen und ein anderes daraus werden könne. 1607. 8.; Treu, Nucleus astrologiae conectae. 1651. 8.; Sperusius, Würffel-Spiel. 1661. 8.; Hude, Göttliche Offenbarungen. 1665. 8.; Lebenwaldt, Drey Tractätel von des Teufels List and Betung. 1680. 8.; Bisselius, Incolarum alterius mundi phaenomena historica. 1682. 8.; Schusterin, Verkehrter, bekehrter und wiederbethörter Ophiletes. 1685. 8.; Kofler, Observationes magicae. 1686. 8.; Lull, Leben Christians von Stummelen. 1689. 12.; Gerson, Herzlicher Unterricht die wahren Gesichter von den falschen zu unterscheiden. 1692. 8.; De Vries, De Satan. 2 Bde. 1692. 8.; Ausführlicher Bericht an Johann Georg Herzogen zu Sachsen und Beschreibung des Unfugs welchen die Pietisten zu Halberstadt gestifftet. [1693]. 8.; Ausführliche Beschreibung des Unfugs welchen die Pietisten zu Halberstadt gestifftet. 1693. 8.; Francke, Verantwortung gegen die Beschreibung des Unfugs der Pietisten. [1693]. 8.; Wunderreden von einer aus Teutschland in Entzückung gesetzten Weibsperson. 1700. 8.; Feustking, Gynaeceum haeretico-fanaticum. 1704. 8.; Westphalius, Pathologia daemonica. 1707. 8.; Alethophili Sendschreiben an Herrn U. R. O. von neuen Propheten und Prophezeyungen. 1712. 8.; Unterschiedliche erfahrungsvolle Zeugnisse von der Inspirationssache. 1715. 8.; Swinden, Betrachtungen über die eigentliche Beschaffenheit des höllischen Feuers. 1728. 8.; Hans Engelbrechts Lebens-Lauff. 1731. 8.; Ein schönes tröstlichs Lied vor betrübte Wittben. 2. Bd. 1732. 8.; Ehrenhold, Belustigende academische Schaubühne. 1749. 4.; Aesopus epulans. 1751. 8.; Krause, Abhandlung von den Muttermälern. 1758. 8.; Semler, Sammlungen von Briefen über die Geisterbeschwörungen. 1776. 8.; Ertappter Briefwechsel von der Zanberey. 1777. 8.; Nachricht von dem Bockreiten zu Herzogenroda. 1781. 8.; Moehsen, Geschichte der Wissenschaften in der Mark Brandenburg. 1781. 4.; Ders. Beiträge zur Geschichte der Wissenschaften in der Mark Brandenburg. 1783. 4.; Wochenblatt für Freunde der Weisheit und Litteratur. 1783. 4.; Burger-Gesprech über die Abschaffung der deutschen Sprache. 1790. 8.; Abel, Philosophische Untersuchungen über die Verbindungen der Menschen mit höheren Geistern. 1791. 8.; Visits from the world of spirits. 1791. 8.; Untersuchung über das Leben Doktor Johann Fausts. 1791. 8.; Europens Götter im Fleisch. 1799. 8.; Schauplatz der ausgearteten Menschheit. 1799. 8.; Zauberbüchlein. 1801. 8.; Böttiger, Sabina. 2 Bde. 1806. 8.; Le Blanc, Catalogue de l'oeuvre de J. G. Wille. 1847. 8.; Wahrhafter und umständlicher Bericht von dem verstorbenen Manne in Hornhausen. O. J. 4.; Geschichte des berühmten Berggeist Gnome. O. J. 8.; Schlesischer Rübezahl. O. J. 8.; Rübenzahl der mächtige Berggeist. O. J. 8.; Zur Legende von dem hamelnschen Pfeifer. O. J. 8.

Medico=historisches Kabinett. Fuchsius, Erata recentiorum medicorum. 1530. 8.; Scultetus, Armamentarium. 1655. 2.; Hofmann, Kurze Beschreibung der Knochen und Muskeln des menschlichen Körpers. 1783. 2.; Schmucker, Wahrnehmungen aus der Wundarzneykunst. 1785. 8.

Heyer von Rosenfeldsche Stiftung. Ein Lobspruch für die Erledigung Johann Friedrichen Herzogs zu Sachsen. 1552. 8.; Leichpredigt Wilhelms zu Schwarzburg. 1598. 8.; Das Topplerisch Stifftbuech. Abschrift. 16. Jahrh. 2.; Leich-Vermahnung J. J. W. von Todtenwarths. 1657. 8.; Kreihing, Emblemata. 1661. 8.; Deduction dafs dem Haus Würtemberg das Reichs-Pannerer Ambt zustehe. 1693. 2.; Flacchio, Genealogia de la maison de la Tour. 3 Bde. 1709. 2.; Schabert, Wappenbuch des Kurländischen Adels. 1840. 8.; Bremond, La Moselle nobiliaire et hésaldique. 1879. 8.; Endrulat, Niederrheinische Städtesiegel. 1882. 4.; v. d. Becke, Stammtafeln des Adels des Grofsherzogtums Baden. 1886. 2.; Hermann, Genealogie und Heraldik bürgerlicher Familien Oesterreich-Ungarns. 2. Bde. 1899. 1902. 8.; Renesse, Dictionnaire des Figures héraldiques. VII. 1902. 8.; Der Doppel-Adler. Jahrg. I. 1903. 8.; Circulus suevicus. O. J. 4.; Krane-Hildebrandt, Wappen- und Handbuch des landgesessenen Adels in Schlesien. Lief. 4. O. J. 4.

Aus der Stiftung deutscher Bierbrauer. Platina, Von allen Speisen und Gerichten. 1542. 4.; Berti, Discorso sopra il bere fresco. 1616. 8.; Pisanelli, Trattato della natura dei cibi e del bere. 1649. 8.; Altenburgische Gassen-Ordnung. 1661. 8.; Moritz Wilhelms zu Sachsen Verordnung wonach sich die Weinhändler etc. zu richten. 1696. 8.; Das Bierzwangsrecht in Bayern. 1800. 8.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Coblenz. Apotheker W. Weichelt: Eine Anzahl von auf dem 31. Apothekertag verteilten Gelegenheitsschriften. — **Nürnberg.** Frau Math. Solger: Alchymistische Handschrift; 18. Jahrh. Privatière Frl. Engelhardt: Mörser aus rotem Marmor. Apothekersteinkruke mit dem sächsischen Wappen; 17. Jahrh. Zwei Alembiks aus grünem Glase; 18. Jahrh. Zwei desgl. Flaschen (Recipienten). Dr. L. Hoffmann: Preisliste vom Monat Januar 1862 über Droguerieswaren und Farben von Gehe & Co., Dresden.

Ankäufe.

Johannis Caius, Altkumistik, Das ist aus Mist durch seine Wirkung Gold zu machen; Leipzig 1590. 4. Kurtze Betrachtung der Mandragorae oder AlraunWurtzel etc. Cosmopolis 1703. 8. Zwei pharmazeutische Wagen; 18. Jahrh. Bemalte Holzschnitzerei, Vase mit Totenkopf, Aufsatz auf einen Giftschrank; 18. Jahrh.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Nürnberg. Privatière Fräulein Engelhardt: Kasten mit Säulenwage, mehreren Goldwagen, sowie einer grofsen Anzahl von Gewichtsätzen und Einzelgewichten; 18. Jahrh. Münzsammlung in Buchform mit eingeklebten Münzabdrücken auf dünnem Blech; 18. Jahrh. Tag-Buch. Was die samtlich amtierenden Herren Spetzerey- und Material-Händler . . . zu beachten haben. (Nürnberg) 1767. 2.; Handschr. Der Reichsstadt Nürnbergischen offenen Spezerey und Materialhandlungen Lehrjungenbuch; 1797; 2; Handschr. Namen und Wappen der Deputierten . . . der Herren Zwölffer zum Gewürzschauamt; 1656; 2; Handschr.

VERWALTUNGSAUSSCHUSS.

Am 23. März starb zu Berlin Herr Regierungsrat a. D. Clemens Freiherr von Heeremann. Er war Seitens des Reichamtes des Innern zum Mitglied des Verwaltungsausschusses ernannt und gehörte ihm seit dem Jahre 1895 an. Stets hat er dem Museum eine warme und aufrichtige Teilnahme entgegengebracht und sich gerechten Anspruch auf ein ehrendes Andenken in der Geschichte unserer Anstalt erworben.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 14. Mai 1903.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg

ANZEIGER
DES
GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Eine Dame, der wir schon manchen Beweis gütigen Wohlwollens verdanken, hat dem germanischen Museum neuerdings den Betrag von 2000 m. zu Ankäufen für die Sammlungen zukommen lassen. Möge diese rühmenswerte Opferwilligkeit recht vielfache Nachahmung finden.

LEGAT.

Von Seite des verstorbenen Bankkassiers a. D. Ferdinand Graf in Nürnberg wurde letztwillig verfügt, dafs dem germanischen Museum 1000 m. unter der Bedingung zukommen sollen, dafs der Betrag »zur Instandsetzung und Ausrüstung der Befestigungen vor dem Museum« verwendet werde. Dankbarst haben wir das Legat angenommen und hoffen über die Arbeiten an den alten Befestigungen in nicht zu ferner Zeit Mitteilung machen zu können. Wir hoffen, dafs dieses schöne Beispiel von Interesse an dem alten Nürnberger Mauerkranz, auch andere zu solchen Stiftungen noch bei Lebzeiten veranlassen wird.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Charlottenburg. Direktion des k. Instituts für Glasmalerei zu Berlin 10 m. **Tübingen.** Korps Suevia 50 m. **Hof.** Allgemeiner Gewerbeverein 15 m.

Von Standesherren: Schl. Kreuzwertheim. Fürst Ernst zu Löwenstein-Wertheim-Freudenberg, Durchlaucht, 20 m.

Von Privaten: Amberg. Schütz, Buchdruckereibesitzer und Verleger, 4 m. **Berlin.** Doerstling 3 m.; Dr. M. Roediger, Professor, 5 m.; Frau Geh. Kommerzienrat Karl Spindler 25 m.; H. Wirth, Geh. Kommerzienrat, 20 m. **Bonn.** Rudolf Hammerschmidt, Kommerzienrat, 20 m.; Gustav Selve, Geh. Kommerzienrat, 50 m.; F. Soennecken, Kommerzienrat, 10 m. **Burgfarrnbach.** Ludw. Eibl, Braumeister, 1 m.; Dr. Götz 2 m.; Hüller, Kassier, 1 m.; Heinrich Pfarrer, Restaurateur, 1 m.; Popp, Lehrer, 1 m.; Dr. Werner 2 m. **Cadolzburg.** Glofsner, k. Pfarrer, 1 m. **Calw.** Spohrer, Handelsschuldirektor, 1 m. (ab 1902). **Cassel.** Ehrenberg, Kaufmann, 3 m.; Fiorino, Bankier, 3 m.; Pfeiffer, Kommerzienrat, 3 m.; R. von Schutzbar=Milchling, Kammerherr in Hohenhaus, 12 m.; von Volkmann, Regierungsrat, 3 m. **Coburg.** Lossnitzer, Major a. D., 10 m.; Ringler, Steuerkassa-Assistent, 10 m.; Schütz, Hofzimmermeister, 2 m. **Darmstadt.** Braun, Geh. Oberbergrat, 10 m.; Wilh. Diehl, Bauinspektor, 3 m.; Dr. Fischer, Geh. Oberrechnungsrat, 4 m.; Dr. Gefsner, Rechtsanwalt, 5 m.; Gutermuth, Professor, 10 m.; Franz Gros, Hofapotheker, 3 m.; Dr. Hangen, Oberlandesgerichtsrat, 3 m.; Dr. Kittler, Professor, Geheimrat, 10 m.; Dr. Kleinschmidt, Rechtsanwalt u. Notar, 10 m.; Dr. Maurer, Sanitätsrat 5 m.; Dr. Fr. Mülberger, Rentner, 10 m.; von Neufville, Rittmeister, 10 m.; Dr. Rohde, Oberfinanzrat, 3 m.; Dr. Weber, Regierungsrat, 5 m. **Döbeln.** Dr. Fricker, Oberlehrer, 2 m.; Dr. Hertel, Oberlehrer, 5 m. **Einbeck.** O. Rabbethge, Fabrikbesitzer, 3 m.; Rölecke, Brauereidirektor, 3 m. **Erlangen.** Veit, Professor. an der Frauenklinik, 3 m. **Feucht.** Jos. Renner, Apothekenbesitzer in Wendelstein, 1 m

Frankenhausen. Frhr. von Ketelhodt, Amtsrichter in Schlotheim, 2 m.; Schmidt, Diplomingenieur, 2 m. **Fürth.** Frau Professor Dr. Gessner, 2 m. **Gerabronn.** Lexon, Bezirksnotar in Langenburg, 2 m.; Maier, Oberamtsrichter, 2 m. **Görlitz.** Dr. Winkler 5 m. **Grimma.** Dr. med. Erich Müller 3 m. **Hamburg.** C. Mönckeberg, Referendar, 3 m. **Hameln.** Dr. Friedmann, Zahnarzt, 3 m.; G. Pflümer, Weinhändler, 3 m. **Harburg a. E.** Lachner, Leutnant, 3 m. **Heidenheim a. B.** R. Honold, Ingenieur, 3 m.; C. Kissel, Betriebsleiter, 3 m.; Fr. Kunkel, Oberingenieur, 3 m. **Heldburg.** Briehme, Pharmazeut, 1 m.; M. Claus, Pfarrvikar, 1 m.; Wilh. Coudray, Bürgermeister, 1 m.; Dr. med. Gernert, Arzt, 1 m.; Ludw. Hoffmann, Buchhändler, 1 m.; H. Jacobi, Kaufmann, 1 m.; A. Jung, Rektor, 1 m.; Klaus 1 m.; N. Kraufsloch in Einöd, 2 m.; Möller, Forstassessor, 1 m.; Niemetz, Amtsverwalter, 1 m.; F. Schmidt, Pfarrer in Ummerstadt, 1 m.; K. Schmidt, Lehrer, 1 m.; Schultze, Amtsrichter, 2 m.; Schunke, Apothker, 1 m.; Wohlleben, Gerichtsschreiber, 1 m. **Helmershausen.** Theod. Lotz, Rentier, 3 m. **Helmstedt.** Rob. Hampe, Fabrikbesitzer, 3 m. **Ingolstadt.** Joh. Bapt. Mayer, k. Postamtsdirektor, 2 m. **Kirchheimbolanden.** Acker, k. Rentamtmann, 2 m.; Göbel, Direktor in Weiherhof, 2 m.; Hirmer, Gymnasiallehrer, 2 m.; Kefsler, k. Bezirksamtsassessor, 2 m. (ab 1902); Lenz, Pfarrer, 2 m. **Kohlscheid b. Aachen.** Klemme, Bergassessor und Generaldirektor, 25 m. **Köln a. Rh.** Jos. Feinhals, Kaufmann, 3 m. **Konstanz.** Dr. Abegg, Professor, 3 m.; Mathy, Direktor, 3 m. **Kronstadt.** Gottfried Gunesch, Oberförster, 1 Kr.; Adolf Meschendörfer sen., Kaufmann, 1 Kr.; Julius Teutsch, Likörfabrikant, 1 m.; Eduard Weifs, Professor, 1 m. **Lauterbach.** Louis Möller, Kaufmann, 3 m.; Vogt, Oberpfarrer, 3 m. **Leipheim.** Siegmund Vogtherr, Pfarrer in Riedheim, 2 m. **Leipzig.** Max Klein, kais. Reichsgerichtsrat, (statt bisher 3 m.) 10 m. **Lindau.** Dr. Blankenstein. Augenarzt, 2 m. **Linz.** Richard Wildmoser 3 Kr. **Ludwigshafen.** Haueisen, Architekt, 3 m. **München.** Frau C. Halbreiter 3 m.; Joh. Ludw. Klarmann, k. Oberstleutnant a. D., 10 m. **Neuburg a. D.** Fick, Gymnasiallehrer, 3 m. **Neustadt a. A.** Dr. Bschorer, k. Bezirksarzt, 3 m.; Klaiber, k. Gymnasiallehrer, 2 m.; Dr. Frhr. von Scheurl, k. Bezirksamtsassessor, 3 m.; Dr. Teicher, k. Amtsrichter, 2 m. **Nördlingen.** Ed. Bachmann, k. Gymnasiallehrer, 2 m.; Emil Bachmann, k. Pfarrer in Deiningen 2 m.; Benno Bühler, Pferdehändler, 1 m.; Hahn, k. Bezirksamtsassessor, 2 m.; Hauptmann, k. Bezirksamtmann, 2 m.; Albt. Kellermann, Kaufmann, 2 m.; Leser, k. Amtsrichter. 1 m.; Hans Müller, Hofkonditor, 1 m.; Gg. Pullich, Juwelier, 2 m.; Friedr. Rehlen, Kaufmann u. Magistratsrat, 2 m.; Rudolf Rehlen, Kaufmann, 2 m.; Ernst Schramm, Kaufmann, 1 m.; Hans Schurrer, Baumeister, 1 m.; Wilh. Zeiträg, Lithograph, 1 m. **Nürnberg.** Familie A. Dzialoszynski 3 m.; Hans Farnbacher, Kaufmann, 2 m.; Dr. O. Friz 5 m.; Julie Gutherz, 2 m.; Friedrich Haugg, geprüfter Lehramtskandidat, 3 m.; Leo Hirschberg, Tabakfabrikant, 2 m.; Friedr. Kosmeier, Kuratus an den Gerichtsgefängnissen, 3 m.; Limmer, k. Oberstleutn., 3 m.; Philipp, k. Steuerinspektor, 3 m.; Christina Reuter, Fräulein, 2 m.; Ernst Rosenberg, Dr. med., 3 m.; Familie Scharpff 3 m.; Familie M. Sill 3 m.; Marie Treutlin, Privatière, 3 m.; Luise Weingärtner, Fabrikdirektorswitwe, 3 m.; Rich. Weifsig 3 m. **Obermögersheim.** Winter, k. Pfarrer, 3 m. **Ochsenfurt.** Brandner, Bezirksamtsassessor, 2 m. **Passau.** Ablafsmayer & Penninger, Buchdruckerei, 2 m.; C. Angermann, Brauereidirektor, 2 m.; Beierl & Reiter, Kaufleute, 2 m.; J. Feichter, k. Rentamtmann, 2 m.; W. Heyn, Steuerinspektor, 2 m.; J. Kanzler, Fabrikant, 2 m.; G. Leuze, Bankier, 2 m.; W. Rheinberger, Bauamtsassessor, 2 m.; Franz Reichel, Kaufmann, 2 m.; L. Schuller, Bankier, 2 m.; Dr. Seibel, Gymnasialrektor, 2 m.; Zerban, Kaufmann, 2 m. **Pössneck.** C. F. Bernhardt, (statt bisher 1 m. 80 pf.) 5 m. **Regensburg.** Schmetzer, Stadtbaurat, 5 m.; Leonh. Seyboth, Fabrikant, 3 m. **Rothenburg o. T.** Heinr. Berg, Rentier, 5 m.; Ludw. Goldbrunner, Rentier, 5 m.; Gg. Reufs, Rentier, 5 m. **Saarbrücken.** C. Braun, Bankier, 10 m.; M. Raabe, Bureauvorstand in Burbach, 3 m. **Schöneberg.** Emil Schmidt, Architekt, 5 m. **Stargard.** Wilke, Realschullehrer, 1 m. **Stralsund.** Meink, Landgerichtspräsident, 3 m. **Stuttgart.** Otto Kröner, Verlagsbuchhändler, 5 m.; Hans Müller, Fabrikant, 5 m. **Suhl.** Hans Sauer, Ingenieur, 5 m. **Tauberbischofsheim.** Montfort, Major, 3 m.; Röttinger, Kreisschulrat, 2 m.; Emil Rücker, Weinhändler, 2 m.; Schopfer, Professor, 2 m.; Simmler, Professor, 2 m.; Dr. Wendland, prakt. Arzt, 2 m. **Tuttlingen.** Bauer, Apotheker, 2 m.; Müller, Dr. med.,

2 m.; Stoll, Stadtgeometer, 2 m. **Vöslau b. Wien.** Dr. Fuchs, 3 m. **Weissenburg a. S.** L. Bolz, Oberexpeditor, 3 m.; Dr. H. Dörfler, prakt. Arzt, 6 m.; H. Etschel, Bezirksbaumeister, 5 m.; K. Huber, Staatsbauassistent, 3 m.; Dr. H. Küfner, rechtsk. Bürgermeister, 3 m.; Fr. Niedermeier, Kaufmann, 3 m.; Dr. Fr. W. Ranzenberger, Fabrikbesitzer, 3 m.; E. K. Staudinger, Fabrikbesitzer, 10 m.; W. Tröltsch, k. Kommerzienrat, 10 m.; H. Vogelgesang, k. Aufschlagsverwalter, 3 m.; Fr Winter, Fabrikbesitzer, 6 m. **Wertheim.** Otto Langguth, Kaufmann, 2 m. **Wien.** Karl Scherzinger, Oberrevident, 3 m.; Alfred Sitte. k. k. Postassistent, Korrespondent der k. k. Zentralkommission für Kunst- und histor. Denkmale, 3 m. **Würzburg.** Bergmann, Oberstudienrat, 5 m.; Braun, Domkapitular, 5 m.; Emil Ebert, Grofshändler, 3 m.; Engelmann, Assessor, 3 m.; N. Endres, Kustos an der Universität, 5 m.; Bernh. Hellmann jr., Weingrofshändler, 10 m.; Max Hellmann, Weingrofshändler, 3 m.; Max Heim, Kommerzienrat, 10 m.; Heinz d' Hengelière, Brauereidirektor, 5 m.; Dr. Hilfiker, Privatgelehrter, 3 m.; Dr. Keyl, Oberstabsarzt a. D., 3 m.; von Kölliker, Exzellenz, 5 m.; Dr. Oskar Kollmann, Bezirksarzt a. D., 10 m.; Krück, k. Rektor, 3 m.; Dr. O. Külpe, Universit.-Professor, 5 m.; Babette Lenk, 3 m.; von Leube, Geheimrat, 10 m.; Philipp Jacobi, Grofshändler, 3 m.; Fritz Lang, Kommerzienrat, 10 m.; Dr. Meurer, Professor, 5 m.; Meuschel, Kriegsgerichtsrat, 5 m.; Dr. Johannes Müller, Universitätsprofessor, 10 m.; Adolf Nopitsch, 1 m.; Prym, Universitätsprofessor, 20 m.; Dr. v. Schlör, Bischof, 10 m.; Ed. Schmitt, Rentner, 20 m.; Hans Schürer. Kommerzienrat, 10 m.; Seitz, Privatdozent, 3 m.; Seligsberger, Witwe, Antiquariat. 5 m.; von Steidle, k. Hofrat, 3 m.; Paul Wolters, Universit.-Professor, 5 m.; Karl Wucherer, Fabrikant, 10 m.; Gottfr. Ziegler, Dr. jur., 6 m.; Zirngibl, k. Hauptmann, 10 m.

Medico-historisches Kabinet.

Jahresbeiträge: **Von Vereinen etc.: Bayreuth.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **Bad Kissingen.** Ärztlicher Bezirksverein 20 m. **Plauen.** Medizinalbeamtenverein 20 m. **Wien.** Ärztlicher Verein der südl. Bezirke 12 Kr.; Ärztlicher Verein im XII. Bezirk 10 Kr.

Von Privaten: Bad Neuenahr. Baron Dr. Oefele 10 m. **Wien.** von Eiselsberg, Professor, 10 Kr.; Dr. Kolisko 10 Kr.; Dr. von Lindner 5 Kr.; Heinrich Mattoni in Gieshübl 50 Kr.

Einmalige Beiträge, und zwar von **ärztlichen Vereinen: Auerbach i. V.** Ärztlicher Bezirksverein 10 m. **Berlin.** Deutsche Gesellschaft für Chirurgie 100 m.

Von Privaten: Brünn. Dr. Viktor Skalitzky, Stadtarzt, 10 Kr. **Graz.** Professor W. Prausnitz 10 Kr. **Wien.** Dr. Bohr 5 Kr.; Dr. Breus, Professor, 10 Kr.; Dr. Exner, Professor, 10 Kr.; Dr. R. Grafsberger 10 Kr.; Dr. Alois Gruber 3 Kr.; Professor Gufsenbarer 20 Kr.; Dr. Heim 10 Kr.; Heinrich Edler von Mattoni 200 Kr.; Professor Ortner 10 Kr.; Dr. Pleschner, Karlsbad, 10 Kr.; Dr. G. Pommer, Innsbruck, 10 Kr.; Dr. G. Schneider 4 Kr.; Dr. Stellwag 10 Kr.; Dr. Svetlǎn 10 Kr.; Professor Weber, Prag, 100 Kr.; Dr. Wonka 2 Kr.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Professor E. Lesser: Zwei Siegelabdrücke von Siegeln des Leprosenhauses von St. Jakob a. d. Birs bei Basel von 1494 und 1685. Bildhauer Karl Jerman: Grauseidenes Damenkleid aus dem Jahre 1822. — **Fürth.** Freimaurerloge »Wahrheit und Freundschaft«: Silbermedaille auf das 100 jährige Bestehen der Loge »Wahrheit und Freundschaft« zu Fürth, 1903. — **Glogau.** Kgl. Steuerzivilsupernumerar Pätzold: Eine Anzahl prähistorischer Fundstücke aus Bronze, Ton und Knochen, gefunden im Kreis Glogau. — **Gritzingen** bei Karlsruhe: Frau L. Fikenscher: Kissenbezug mit Tulpenmuster, Kinderhemd, Kissenstreifen mit Sternmuster, Handtuchstück mit Hasenmuster, desgl. mit Krebsmuster, desgl. mit Blumenmuster; siebenbürgische Stickereien. — **Heidelberg.** Maschinenfabrik Valentin Hefft: Gufseiserne Ofenplatte mit biblischer Darstellung von 1665. —

Hersbruck. Frau Maria Held: Drei Kinderhäubchen und zwei Kinderkittelchen; 19. Jahrh. — **Karlsruhe.** Verein Karlsruher Ärzte: Augenärztliches Besteck. Bewegliche Couretten, Fixateur und Konstrikteur nach Maisonneuve, in Etui. Besteck mit Spritze und Zubehör in Etui. Ecraseur in Etui. Instrumentarium zur Drainage in Etui. Galvanocaustisches Instrumentarium in Etui. Ecraseur in Etui. Zwei Magenpumpen in Etui. 10 gröfsere geburtshilfliche Instrumente in einem Ledersack. (Für das medico-historische Kabinett.). — **München.** Oberstabsarzt Dr. Schrauth: Aderlafsschnepper in silbernem Gehäuse; 18. Jahrh. (Für das medico-historische Kabinett.). Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Eine Anzahl geburtshilflicher, chirurgischer und zahnärztlicher Instrumente. (Für das medico-historische Kabinett.). — **Nürnberg.** Heinrich Sturm: Einsatzgewicht von Messing; 18.—19. Jahrh. Dr. Hermann Uhde-Bernays: Bronzemedaille auf den Dr. med. Moritz Heinrich Romberg. (Für das medico-historische Kabinett.). Türmer Wildner: Brautkrone, Kinderschuh aus Seide, Puppenschuh. Oberamtsrichter a. D. Siegmund von Praun: Waffeleisen mit den Wappen der Praun und Gall (Stephan I. Praun 1478—1532) und der Jahreszahl 1531. Dr. med. Siegmund Merkel: Älterer Beckenmesser. (Für das medico-historische Kabinett.). Justizrat Freiherr G. von Krefs: Modell eines Mefsapparates; 18.—19. Jahrh. Assistent am Germ. Museum Dr. Heinrich Heerwagen: Handspinnrad für Wolle oder Baumwolle; 18. Jahrh. — **Wien.** Professor Dr. Leopold Pfaff: Bronzemedaille auf Theod. v. Sickel (A. Scharff, 1887). Desgl. auf Leo Reinisch. Desgl. auf Joseph Unger, 1902. Wiener medizinisches Doktorkollegium: Bronzemedaille von Franz X. Pawlik auf das 500jährige Bestehen des Wiener medizinischen Doktorkollegiums; 1891. — **Wiesbaden.** Dr. jur. Heintzmann: Fünfmarkstück in Silber auf die 200jährige Jubiläumsfeier des preufsischen Königshauses; 1902.

Ankäufe.

Ornamentale Plastik: Geätzte Platte aus Solnhofener Stein mit dem Wappen der Augsburger Patrizierfamile Rem; 1552.

Kleine Plastik: In Holz geschnitzter Verkündigungsengel in der Art des Peter Candid; um 1600. Zwei in Holz geschnitzte Kostümfiguren; Ende des 18. Jahrh.

Medaillen: Bronzemedaillon auf Dr. Samuel Hahnemann von David; 1835. Silbermedaille auf Kurfürst Ferdinand Marie von Bayern nnd seine Gemahlin Henriette von Savoyen; 1660. Brozemedaille von Schega auf Maria Josepha von Bayern, Gemahlin Ludwigs von Baden; 1755. Silbermedaille auf die Kurfürstin Therese Kunigunde von Bayern, o. J. Silbermedaille o. J. auf Kurfürst Karl Albert von Bayern von G. R. Donner.

Wissenschaftliche Instrumente: Trepanierbesteck und chirurgisches Besteck von 1835; für das medico-historische Kabinett. Klystierspritze mit zwei Ansätzen und Gebärmutterzange; desgl.

Stickereien: Stickerei einer schwarzen Tuchdecke; 17. Jahrh.

Waffen: Steinschlofsgewehr, Militärmuskete; Ende des 17. Jahrh.

Kirchliche Geräte: Bronzener Kirchenleuchter; 16. Jahrh.

Münzen: 12 Silbermünzen, gefunden bei einem Chausseehausbau bei Neustadt a. d. Aisch; 1903.

Hausgeräte: Bemaltes Glas des Böttcherhandwerks; 1740. Zwei bemalte kleine Bilderrahmen; 18. Jahrh. Lottospiel; desgl. Ofenschirm; desgl.

Handel und Verkehr: Zwei Laternen, Dienersitz, zwei Einsatzkästen, 2 lederne Halter (zu dem im Jahre 1902 erworbenen Reisewagen gehörig).

Tracht und Schmuck: Rock und Weste in weifser Leinenstickerei; 18. Jahrh. Schwarzes Frauentuch, schwäbische Volkstracht; 19. Jahrh. Zwei goldene Halsketten; Frühzeit des 19. Jahrh.

Bäuerliche Altertümer: Spinnrad aus der Gegend von Neustadt a. d. Aisch. Ostpreufsische Handmühle; 18.—19. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Aussee (Steiermark). Frl. Ella von Höfken: Exlibris der Geschenkgeberin. — **Baden=Baden.** Referendar Dr. Weifs: Zwei Plakate von 1902 und 1903; vier neuere Postkarten; acht Exlibris; Porträt von Carl Maria von Weber, Stahlstich, 1. Hälfte des 19. Jahrh.; Reproduktion der eingeschlafenen Spinnerin aus Dürers Randzeichnungen zum Gebetbuch Kaiser Maximilians. — **Barcelona.** Edouard Puig: Exlibris des Herrn Geschenkgebers in drei verschiedenen Farben. — **Berlin.** Apotheker Gerd. Hünnekes: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Boppard a. Rh.** Verlagsbuchhändler Julius Bädeker: Stammbaum der Familie des Herrn Geschenkgebers. — **Frankfurt a. M.** Rentier E. G. May: Vier Blatt photographische Aufnahmen aus seiner Sammlung. — **Halle a. S.** Rentier Albert Schlüter: Vier Pergamentfragmente mit Missaleschrift, 15. Jahrh.; eine gröfsere Anzahl von Kupferstichen, historischen Blättern sowie Stadtplänen und Prospekten aus dem 17. und 18. Jahrh. — **Hamburg.** Verlagsbuchhändler Ernst Maafs: Porträt des Samuel Thomas von Sömmerring, Stahlstich von C. Barth, 1. Hälfte des 19. Jahrh.; Porträt des Karl Friedr. Burdach, Prof. der Medizin zu Königsberg, Lith. von Kriehuber, 1832. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: Prospekt des Rittergutes Burgstall bei Rothenburg o. T., getuschte Federzeichnung, 18. Jahrh.; Wasserfall bei Schlofs Niedeck, Lith., 1830—1840. — **Lübeck.** Oberstleutnant Eggers: Zwei Porträts der Charlotte Kestner; Porträt des Johann Christian Kestner, Lichtdruck, und des Christian Ulrich Detlev von Eggers, Lichtdruck nach dem Stich von S. Halle, 1796. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Zehn Flugblätter und Postkarten des 19. Jahrh.; neun Porträts von Ärzten; Panorama vom Taubenberg. — **Marburg.** Schimpff, Beigeordneter der Stadt: Photographie einer Handspritze des 18. Jahrh. in der Sammlung des Magistrats Marburg. — **Nürnberg.** Handwerkskammer für Mittelfranken: Zwei Exemplare des von W. Behrens-Nürnberg entworfenen und von E. Nister-Nürnberg in farbiger Lithographie ausgeführten Meisterbriefes der Geschenkgeberin. Prof. Ludwig Kühn: Zehn Originallithographien von der Hand des Herrn Geschenkgebers. Prof. Paul Ritter: Hochzeitsmahl, Malerei in Wasserfarben, Fragment, Ende des 16. Jahrh. Pfarrer a. D. Wilhelm Römer: Erinnerungsblatt an den Bund der Eidgenossen i. J. 1291 von 1891. Kgl. bayerische Hofbuchhandlung J. L. Schrag: 94 Blatt Stadtpläne und Prospekte, historische Blätter, Stiche, Porträts und Lithographien, meist aus der 1. Hälfte des 19. Jahrh. — **Schöckingen.** Friedrich Freiherr von Geifsberg-Schöckingen: 15 Exlibris des Herrn Geschenkgebers und von Mitgliedern seines Geschlechtes, gezeichnet von Clofs, Stuttgart. — **Strassburg i. E.** Dr. Rob. Forrer: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Valls** (Spanien). Edouard Puig: Exlibris des Herrn Geschenkgebers in zwei verschiedenen Farben. — **Waldheim.** Egon Freiherr von Berchem: 12 Ansichten von Waldheim und Schlofs Kriebstein; Hochzeitsgedicht auf Erhardt von Lendersheim und Christine Luise von Eyb vom Jahre 1695. — **Wien.** Theodor Graf: Vier Blatt Heliogravüren nach antiken Porträts aus der Sammlung des Herrn Geschenkgebers und sieben Blatt Autotypien nach antiken Münzen. Dr. Moriz Grolich: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers und ein Exlibris der Bibliothek des k. k. Patentamtes in Wien. — **Wiesbaden.** Walther Neuendorff: Exlibris des Herrn Geschenkgebers in zwei Exemplaren.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Meister E. S. von 1466: P. 124, in Rotbraun und Grün teilweise koloriert. — Martin Schongauer: B. 8. 69 und 72. B. 69 ist ein Abdruck vor dem Monogramm und zeigt auf der Rückseite eine gegenseitige Kopie des zu Markte ziehenden Bauern B. 88 in schwachem Druck. — Jacob Binck: B. 20. 74 und 75. — Virgil Solis: Nr. 8—11, 44—47 aus der Folge B. 27—53. B. 246—255. B. 446. Auferstehung Christi, unbeschriebenes kleines Querblättchen. — Philipp Galle: 1) »Passio, mors et resurrectio dn. nostri Jesu Christi«. Nach Johannes Stradanus. 42 Bll., gestochen von Carel van Mallerij, Philipp Galle, Adrian Collaert. Philipp Galle excudit. 2) »Litis abusus«. Acht Blatt

Sinnbilder über den Mifsbrauch der Prozesse. Gestochen von Theodor Galle, Adrian Collaert, Cornelius Galle, Carel van Mallerij, Johannes Collaert. Philipp Galle excudit. — Peter Isselburg: Die Geschichte des verlorenen Sohnes, vier Bll. nach Gabriel Weyer. 1613 und 1614. B. Caymox exc. Qu.-Fol. — Isaac Major: Die Geburt Christi, mit Noten und Text. Wien 1624. 2. — Lukas Kilian: Die neun Musen, zehn Bll. mit Titel: Chorus Musarum. Gr. 8. — Georg Philipp Rugendas: Vier Bll. Jagden, Nr. 13—16 einer im Stillfried nicht verzeichneten Folge, Schabkunstblätter. — Neun Blatt Kupferstiche mit Zeugeinlagen aus dem Verlag von Johann Christoph Weigel: 1) Vier Bll. Darstellungen der Lebensalter. 2) Vier Bll. Darstellungen der Weltteile. 3) Allegorische Darstellung des 10. Gebotes.

Holzschnitte. Lucas von Leyden: David, Salomo und Jerobeam, sowie Joram, Hosea und Jonathan, zwei Bll., aus der Folge der zwölf Könige Israels B. 14.

Handzeichnungen. 15 Blatt Augsburger Handzeichnungen, Vorlagen für Stiche, und zwar sieben Bll. mit Kinderspielen und acht Bll. mit Umrahmungen für Visiten- und Geschäftskarten.

Historische Blätter. Kopfleiste zu einem Kalender von 1533 mit der Anbetung der Könige, Holzschnitt. — Einblatt betr. die Christenverfolgungen, Kupferstich mit dreispaltigem Typentext. Gr. 2. Ende des 16. Jahrhunderts. — Krönung Erzherzogs Ferdinand von Österreich zum Könige von Böhmen am 29. Juni 1617. Dreiteiliger altkolorierter Holzschnitt mit zweispaltigem Typentext. Augsburg bei Bartholme Käppeler, Briefmaler. — Himmelserscheinung zwischen Marienberg und Steinbach am 18. März 1676. Holzschnitt mit dreispaltigem Typentext. — Die Lebensalter, dargestellt durch 10 Figuren auf fünf Blättern, unter jeder Darstellung zwei sechszeilige Gedichte. Kolorierte Holzschnitte. Augsburg bei Albrecht Schmidt sel. Erben. 18. Jahrh. — Neun Einblattdrucke des 17. und 18. Jahrh. mit Darstellungen von Mifsgeburten.

Badische Stiftung. Porträt des Ferdinand Maximilian, Markgrafen von Baden-Hochberg. Brustbild. Schabkunstblatt. J. van Somer ad viuum faciebat 1668. — Porträt des Landgrafen Otto von Hessen mit seinen Gemahlinnen Catharina Ursula, Markgräfin von Baden, und Agnes Magdalena, Prinzessin von Anhalt. Kupferstich. Qu.-Fol. 17. Jahrh.

Wittelsbacher Stiftung. Erlafs Albrechts des Grofsmütigen von Bayern vom 29. Mai 1553 betr. die Polizeiordnung v. J. 1552. Einblattdruck. 2. — Verbot desselben, an Fasttagen Fleisch zu essen, vom 16. Febr. 1579. Einblattdruck. 2. — Verordnung Maximilians I. von Bayern betr. die gartenden Knechte vom 22. Dez. 1601. Einblattdruck. 2. — Zwei Verordnungen desselben, Sammelbüchsen aufzustellen zur Unterhaltung der Abwehr der Türken. Zwei Bll. Einblattdrucke. 2. 1601. — Mandat desselben betr. die zu den Fähnlein Eingeschworenen und eine Verordnung betreffs der Bauernkleider vom 20. Juli 1605. 1 1/2 Bll. Typentext. 2. — Neuerliche Verordnung desselben betr. das Einzäunen der Felder seitens der Landleute zum Schutz gegen das Wild vom 8. Okt. 1630. Einblattdruck. 2. — Max Joseph, König von Bayern, im Gespräch mit gefangenen Tirolern 1809. Kleines Aquatintablatt von J. B. Hössel zu Altenb. — Allegorie auf Ludwig I., König von Bayern, als Beschützer von Kunst und Wissenschaft. Radierung von A. Strahuber nach einer Handzeichnung von W. Kaulbach. Imp.-Fol. (Aus dem König Ludwigs-Album). 1850.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Martin Schongauer: B. 98, 102 und 103.

Medico-historisches Kabinett. Caspar Peucer, Dr. medic. (1525—1602). Holzschnitt von Lucas Cranach jun. (?). — Mifsgeburt. Knabe mit Wasserkopf. Kupferstich. 8. 1627. — Mittel gegen den Rofs- und Viehfall. Einblattdruck vom 26. Juli 1630. — Das Krumbad, seine Eigenschaft, Kraft und Wirkung. Von neuem übersehen durch Jak. Eckholt. Einblattdruck mit Ansicht des Bades von W. Kilian. Gedruckt zu Augsburg durch Andreas Aperger. 1642. Gr. 2. — Monstrum in Catalonien. Kupferstich. 1654. — Mifsgeburt eines Kindes am 23. Aug. 1658. Kupferstich von J. Benfsheimer. 8. — Mifsgeburt. »Monstri in Neapolitano regno nati descriptio«. Knabe, dessen Leib mit Schuppen bedeckt ist. Kupferstich. 2. ca. 1688. — Anton Deusing Prof. d. Medic. (1612—1666). Brustbild. Kupferstich. 17. Jahrh. — Joh. Theod. Schenck zu Burgstadt, Dr. medic. (1618—1671). Halbfigur. Kupferstich. 17. Jahrh. — Abbildung der 1687 bei Aufhören der Pest zu Wien errichteten

Gedenksäule. Kupferstich. ca. 1700. — Wunderzeichen an der Anna Margareta Maien zu Ulm und Augsburg 1699 und 1701. Kupferstich mit umfangreichem Typentext. — Magnus Gabriel von Block, schwedischer Arzt (1669—1722). Brustbild. Kupferstich von J. F. Martin. 17.—18. Jahrh. — Joh. Andreas Fischer, Dr. medic. in Erfurt (1667—1729). Ovales Brustbild. Kupferstich. 17.—18. Jahrh. — Joh. Christoph von Ettner, Arzt in Augsburg (geb. 1654). Ovales Brustbild. Schabkunstblatt von Joh. Oertl. 1718. — Wunderkind im Dorfe Kehrberg bei Kyritz. 1734. Kupferstich. — David Friedel, Arzt in Delitzsch bei Leipzig. Halbfigur. Kupferstich von Mentzel. 1. Hälfte 18. Jahrh. — Joh. Daniel Geyer, Dr. medic. (1660—1735). Halbfigur. Kupferstich von Moritz Bodenehr. 1. Hälfte 18. Jahrh. — Graf von St. Germain, Alchimist. Halbfigur. Kupferstich von N. Thomas. 1783. — Gedenkblatt zum fünfzigjährigen Dienstjubiläum des preufs. Generalstabschirurgen Theden am 27. Juli 1787, Radierung von C. C. Glafsbach nach Chodowiecki. Qu.-Fol. — Joh. Christ. Ehrmann, Arzt in Frankfurt a. M. (1749—1818). Kleines Medaillonbildnis in Punktiermanier von Goepffert. Anf. 19. Jahrh. — »Die Schädellehre«. Spottblatt auf die Schädellehre des Dr. Gall. Aquatintablatt von Walther. ca. 1810. Qu.-Fol. — Drei Bll. Cholera-Anekdoten aus Krähwinkel, kolorierte Kupferstiche von P. C. Geifsler. ca. 1820. — Karrikatur auf das Aderlassen, Lithographie von Dubois-Zweibrücken. ca. 1830. Qu.-Fol. — Sieben Konvolute mit 353 Bll. Porträts von Ärzten.

Aus der Stiftung deutscher Bierbrauer. Der Aufschneider. Zum Aufhängen in Wirtschaften bestimmter Kupferstich ca. 1620. Nagler, Monogrammisten III, 963. — »Einer von dennen nassen Brüdern«. Spottblatt auf die Trinker. Kolorierter Kupferstich. ca. 1720. — »Hans Immerdurst, Hauptmann der tapfern Biertrinker Compagnie«. Kolorierte Radierung. ca. 1820. Scherzblatt.

Korps=studentische Stiftung. Blatt mit zehn Darstellungen aus dem Studentenleben und drei Darstellungen studentischer Embleme. Kolorierter Kupferstich. ca. 1830. Gr. 2.

ARCHIV.

Geschenke.

Augsburg. Apotheker Anton Götz: Papiere und Zeugnisse der Apotheker Christian Friedrich Thiermann aus Zell bei Münchberg und August Friedrich Wilhelm Thiermann aus Ahornberg, später zu Mainstockheim. Orig.-Pap. 1800—1819, bezw. 1831—1846. — **Nürnberg.** Fabrikant Behl: Kaufbrief für Martin Christoph Schultheifs, Juwelier und Schätzmeister, über eine Behausung auf der sog. ABC-Brücke zu Nbg. 1786 Aug. 31. Orig.-Pap.; Kaufbrief für Joh. Gottl. Behl, Holz-, Bein-, Horn-, Metall- u. Silber-Drechsler, über eine Behausung an der ABC-Brücke zu Nürnberg. 1802 Jan. 11. Orig.-Pap. Rudolf Bergmann: Heiratsbrief für Hans Höfler von Kleinreuth und Margaretha Süppel von Lohe, d. d. Nürnberg. 1644 Okt. 3. Pap. Frau Privatierswitwe M. Ziegler: Kaufbrief über eine von Georg Leizel erkaufte Behausung zu Nürnberg in St. Lorenzer Pfarrei im Nadlersgraben. 1802 Febr. 3. Pap. — **Warmensteinach.** Kgl. Förster A. Rohnfelder: Urlaubspafs für den Infanteristen P. H. Schütz aus Warmensteinach, d. d. Ansbach. 1796 Juni 11. Pap.

Ankäufe:

Schutzbrief Papst Alexanders III. für das Kloster Brondolo. 1160 Mai 20. Orig.-Perg. — Brief des Dr. Laurentius Slamar (Schlamaw) in Wittenberg an Bürgermeister und Rat der Stadt Delitzsch (verwendet sich für einen armen Mann im Dorfe Reuden). Orig.-Schr. 1520, 30 Zeilen, 2⁰. Pap. — Verkauf von 5 Gulden in Silbermünz Frkf. W. jährlicher Gülten um 100 Gulden gl. W. durch Ludwig Grafen zu Stolberg an Peter Scholch [Schul] zum Neuenhain. 1537 Sept. 22. Orig. Perg. mit anhangendem Siegel des Ausstellers. — Confirmation der Freiheiten der Stiftskirche St. Peter u. Alexander zu Aschaffenburg durch Kaiser Maximilian II. Perg. 1566 März 27. [Inseriert zwei K. Sigismunds, von 1434 April. 8. (deutsch) u. 1434 Sept. 22. (lat.)]. — Zwei Ordnungen für das »Kramer-Amt« zu Celle in Hannover. Perg. 2⁰: 1) des Herzogs Georg Wilhelm zu Braunschweig und Lüneburg. 1694 Sept. 11; 2) des Königs Georg III. von Grofsbritannien. 1769 März 21.

— Bierbrauerordnung des Deutschordenskommenthurs zur Ellingen und Würzburg, Carl Heinrich Frhrn. v. Hornstein, d. d. Ellingen. 1717 Okt. 1. (1739 Sept. 23.) Perg. — Zwei Soldatenbriefe (eines sächsischen Soldaten) aus dem Schleswig-Holstein'schen Kriege, d. d. Kliplev 1849 Mai 12. und Auenbühl 1849 Juni 1. Orig. Pap.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

An der Spitze des diesmaligen Geschenkverzeichnisses haben wir in dankbarer Pietät ein Werk zu nennen, das uns Seine Heiligkeit Papst Leo XIII. noch wenige Wochen vor seinem Tode zu überweisen geruhte: Collezioni artistiche, archeologiche e numismatiche dei palazzi pontifici publicate per ordine di Sua Sanctita Leone XIII. Vol. I. Gliavori dei musei profano e sacro della biblioteca vaticana . . . con introduzione e catalogo del barone Rodolfo Kanzler. 1903. 2. Weiter gingen ein:

Aarau. Verlag H. R. Sauerländer & Co.: Hunziker, Das Schweizerhaus nach seinen landschaftl. Formen und seiner geschichtl. Entwicklung dargestellt. I. Das Wallis. 1900. II. Das Tessin. 1902. 8. — **Altdorf.** Taubstummenlehrer Ettmeier: Der Hof- u. Mund Koch. Nebst einer kleinen Haus-Apotheke u. mehr als 300 dem Frauenzimmer dienlichen sehr raren Kunst-Stücken. 1762. 8. — **Apolda.** Werkführer Meyer: Freund, Compendieuser Hand-, Reifs- und Schreibcalender. 1754. 8. — **Bamberg.** Bezirks-Gremium für Handel und Gewerbe: Jahresbericht desselben für 1902. 8. — **Barmen.** Handelskammer: Jahresbericht derselben pro 1902. 4. — **Bayreuth.** Handels- und Gewerbekammer für Oberfranken: Jahresbericht derselben für 1902. 1903. 8. — **Berlin.** Senat der Königl. Akademie der Künste: Chronik der Königl. Akademie der Künste zu Berlin vom 1. X. 1901 bis 1. X. 1902. 8. Verlag Bong & Co.: Weltall und Menschheit. Lief. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 1903. 4. Verlag Siegfried Cronbach: Diercks, Geschichte Spaniens. I. II. 1895 1896. 8.; Hermann Friedrich, Ludwig Jacobowski. Ein modernes Dichterbild. 1901. 8.; Gebhardt, Deutsche Geschichte im neunzehnten Jahrhundert. I. II. 1898. 8.; Graf, Deutsche Musik im neunzehnten Jahrhundert. 1898. 8.; Loewenthal, Die deutschen Einheitsbestrebungen im neunzehnten Jahrhundert. 1899. 8.; Bruno Meyer, Die bildenden und reproduzierenden Künste im neunzehnten Jahrhundert. I. 1901. 8.; Philippson, Der grofse Kurfürst Friedrich Wilhelm von Brandenburg. I. II. 1897—1902. 8.; Rosner, Die dekorative Kunst im neunzehnten Jahrhundert. 1898. 8.; Volz, Kriegsführung und Politik Friedrichs des Grofsen in den ersten Jahren des siebenjährigen Krieges. 1896. 8. Deutsche Gesellschaft für ethische Kultur: Achter Jahresbericht der 1. off. Lesehalle. 1903. 8. Verlag Hermann Hillger: Kürschners Staats-, Hof- und Kommunal-Handbuch. 1903. 8.; Kürschners deutscher Litteraturkalender auf das Jahr 1903. 1903. 8. Verlag S. Karger: Becher, Rudolf Virchow. 1894 8.; Landau, Geschichte der jüdischen Ärzte. 1895. 8.; Lersch, Geschichte der Volksseuchen. 1896 8.; Pagel, Historisch-medizinische Bibliographie für die Jahre 1875—1896. 1898. 8.; Pagel, Einführung in die Geschichte der Medicin. 1898. 8.; Spaet, Die geschichtliche Entwicklung der sogenannten hippokratischen Medizin. 1897. 8. Verlag Georg Klemm: Clemm, Die Gallensteinkrankheit. 1903. 8. Verlag Franz Lipperheide: Katalog der v. Lipperheide'schen Kostümbibliothek. II. Lief. 19. 20. 1903. 8. Kgl. Ministerium für Handel und Gewerbe: Jahresberichte der Kgl. Preufsischen Regierungs- und Gewerberäte und Bergbehörden für 1902. 1903. 8. Generalverwaltung der Kgl. Museen: Jahrbuch der Kgl. Preufsischen Kunstsammlungen. XXIV. 1. 2. 1903. 2. Verlag Reuther & Reichard: Köster, Hohenzollernfahrten zum Heiligen Lande im Mittelalter und in der Neuzeit. 1899. 8.; Köstlin, Geschichte der Musik im Umrifs. 5. Ausg. 1899. 8.; Paulsen, Philosophia militans. 2. Aufl. 1901. 8. Alfred Schall, Hofbuchhandlung: Caesar Flaischlen, Neuland. Ein Sammelbuch moderner Prosadichtung. 2. Aufl. 1894. 8. Verlag W. Spemann: Riemann, Geschichte der Musik seit Beethoven. (1800—1900). 1901. 8.; Spemanns Goldenes Buch der Musik. 2. Aufl. 1900. 8.; Spemanns Goldenes Buch der Kunst. 1901. 8.; Spemanns Goldenes Buch der Weltlitteratur. 1901. 8.; Spemanns Goldenes Buch der Sitte. O. J. 8.

Staatssekretär des Inneren: Der obergermanisch-raetische Limes des Roemerreiches. Lief. XVIII. 1903. 4. Verlag Hugo Steinitz: Hugo Franke, Was mufs man von der Kunstgeschichte wissen? 1901. 8.; Tolstoi, Über die Kunst. Fortsetzung von »Was ist Kunst?« 1903. 8. Weidmann'sche Buchhandlung: Altmann, Architektur und Ornamentik der antiken Sarkophage. 1902. 8.; Herders Ausgewählte Werke. Herausgeg. von Bernh. Suphan. I—V. 1884—1901. 8.; Herrmann, Jahrmarktsfest zu Plundersweilern. 1900. 8.; Nissen, Italische Landeskunde. I. II. 1 u. 2. 1883—1902. 8.; v. Wilamowitz-Moellendorff, Reden und Vorträge. 2. Aufl. 1902. 8. — **Bern.** Kantonales Gewerbemuseum: XXXIV. Jahresbericht desselben. 1902. 8. — **Bistritz.** Gewerbelehrlingsschule: 26. und 27. Jahresbericht. 1902. 1903. 8. — **Blasewitz.** Archivrat Dr. Distel: Derselbe, Eine »Emilien«-Geschichte vor Lessing. O. J. 8.; Derselbe, Ernst von Houwald und sein Trauerspiel »Das Bild« in Dresden (1820). Sonderabdruck. 1903. 8. — **Braunschweig.** Verlag Friedr. Vieweg & Sohn: Andree, Braunschweiger Volkskunde. 2. Aufl. 1901. 8.; Hedinger, Neue keltische Ausgrabungen auf der Schwäbischen Alb. 1900 u. 1901. 1903. 4.; Helmholtz, Vorträge und Reden. 4. Aufl. I. II. 1896. 8.; Koenigsberger, Hermann von Helmholtz. 1902/03. 8. — **Breslau.** Provinzialausschufs der Provinz Schlesien: Bildwerk schlesischer Kunstdenkmäler. 1903. 2. Verlag S. Schottlaender: Dagobert von Gerhardt (Gerhard von Amyntor), Das Skizzenbuch meines Lebens. II. 1899. 8. — **Danzig.** Provinzial-Kommission zur Verwaltung der Westpreufsischen Provinzial-Museen: Bindemann, Die Abzweigung der Nogat von der Weichsel (XII. Heft der Abhandlungen zur Landeskunde der Provinz Westpreufsen). 1903. 4. Vorsteheramt der Kaufmannschaft: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Darmstadt.** Grofsherzogl. Centralstelle für die Gewerbe: Katalog der Patriz Huber-Ausstellung. 1903. 8. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht derselben für 1902. I. 1903. 4. — **Dresden.** Verlag Erwin Haendcke: Haendcke, Studien zur Geschichte der sächsischen Plastik der Spätrenaissance und Barockzeit. 1903. 8. — **Driburg.** Dr. med. Lünnemann: Derselbe, Iburg und Driburg. 1903. 8. — **Einsiedeln.** Verlag Benziger & Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. Lief. 33. 1903. 8. — **Erfurt.** Keyser'sche Buchhandlung: Overmann, Die ersten Jahre der preufsischen Herrschaft in Erfurt 1802—1806. O. J. 8. — **Essen.** Direktion der Krupp'schen Bücherhalle: Die Krupp'sche Bücherhalle in Essen-Ruhr. 1903. 8. — **Forchheim.** Verlag F. A. Streit: Leygerber, Die Ehrenbürg im Lichte der Jahrhunderte. O. J. 8. — **Frankfurt a. M.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. Israelitische Gemeinde Philanthropia: Programm. Ostern. 1903. 4. Verlag Gebr. Knauer: Sophie Schulz-Euler, Aus alter und neuer Zeit. Frankfurter Familien- und Zeitgeschichten. O. J. 8. Verein für das historische Museum: 26. Jahresbericht. 1903. 4 — **Freiburg i. B.** Verlag Herder: Michael, Geschichte des deutschen Volkes. III. 1903. 8. — **Giessen.** Verlag J. Ricker: Walter Stein, Beiträge zur Geschichte der deutschen Hansa bis um die Mitte des 15. Jahrhunderts. 1900. 8. — **Graz.** Steiermärkischer Kunstgewerbeverein: Rechenschaftsbericht für 1902. 1903. 4. Prof. Dr. v. Zahn, K. K. Regierungsrat, Landesarchivdirektor: Melchior Schebizius, XV Bücher von dem Feldbaw. 1592. 2. — **Haag.** Dr. Hofstede de Groot: Derselbe, Über die zunehmende Verglasung unserer Gemälde. Sonderabdruck. O. J. 8. — **Halle a. S.** Verein für Reformationsgeschichte: Schriften desselben. Nr. 76. 77. 1903. 8. Schriften für das deutsche Volk. XXXIX. 1902. 8. — **Hamburg.** Georg Hulbe: Ehrengaben (Abbildungen von Lederarbeiten der Firma Hulbe). O. J. 8. Verlag Ernst Maas: K. Fr. Burdach, Die Physiologie als Erfahrungswissenschaft. I—VI. 1832—1840. 8.; L. Choulant, Tafeln zur Geschichte der Medizin. 1822. 2.; L. Choulant, Neue Sammlung sächsischer Medicinal-Gesetze. 2 Bde. 1834. 1844. 8.; L. Choulant, Historisch-litterarisches Jahrbuch für die deutsche Medicin. 1.—3. Jahrg. 1838—1840. 8.; L. Choulant, Die anatomischen Abbildungen des XV. und XVI. Jahrhunderts. 1843. 4.; Codex der Pharmakopöen. I. Section, Bd. 1. 3. 5. 6. II. Section, Bd. 2. 3. 1844—1847. 8.; C. G. Ehrenberg, Das unsichtbar wirkende organische Leben. 1842. 8.; Eichhorn, Neue Entdeckungen über die praktische Verhütung der Menschenblattern. 1829. 8.; R. Ficinus, Die Haemospasie. 1848. 8.; A. Foerster, Atlas der mikroskopischen pathalogischen Anatomie. 1854/59. 4.;

A. Foerster, Handbuch der pathalogischen Anatomie. 2. Aufl. I. II. 1863. 1865. 8.; Joh. Fr. Meckel, Descriptia monstrorum nonullorum. 1827. 4.; Joh. Fr. Meckel, Samueli Thomae Soemmeringio. 1828. 4.; E. Platner, Quaestiones medicinae forensis. 1824. 8.; J. Ev. Purkinje, Symbolae ad ovi avium historiam ante incubationem. 1830. 4.; S.'Th. v. Soemmering, Vom Baue des menschlichen Koerpers. Bd. II. III. 1. 2. IV. V. VI. VII. 1839 bis 1844. 8.; Rudolf Wagner, Prodromus historiae generationis hominis atque animalium. 1836. 2.; C. H. Weller, Jcones ophthalmologicae. 1824. 4. Arthur und Mathilde Lutteroth: M. Lutteroth, Das Geschlecht Lutteroth. 1902. 2. Stadtbibliothek: Katalog der Klopstock-Ausstellung. 1903. 4. Verlag L. Vofs: Kotelmann, Gesundheitspflege im Mittelalter. 1890. 8. — **Hanau.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandlung: Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. XXVIII. 2. 1903. 8. Handelskammer: Jahresbericht derselben für 1902. 1903. 8. — **Harburg.** Handelskammer: Jahresbericht derselben für 1902. 1903. 8. — **Heidelberg.** Prof. Dr. Lorentzen: Derselbe, Die Sage vom Rodensteiner. 1903. 8. — **Innsbruck.** Wagner'sche Universitätsbuchhandlung: J. F. Böhmer, Regesta imperii. I. 2. Aufl. 1. Abt. 1899. 4.; II. 1. Lief. 1893. 4.; V. 2 (3. und 4. Abt.) 1892—1901. 4.; VI. 1. Abt. 1898. 4.; VIII. Additamentum. 1889. 4.; Addit. tertium (Ludwig d. Bayer). 1865. 4.; Regesten zur Geschichte der Bischöfe von Constanz. I. 5. II. 1–4. 1895—1901. 4. — **Karlsbad.** Stadtrat Karl Joh. Baier: Derselbe, Karlsbad und Umgebungen. 1903/4. 8. Städtisches Sprudelsalzwerk: Festschrift zur 74. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte. 1902. 8. — **Kitzingen.** Stadtmagistrat: Jahresbericht der Stadtgemeinde Kitzingen für 1901. 1903. 8. Festschrift zur Eröffnung des städtischen Krankenhauses. 1902. 4. — **Kopenhagen.** Harald Bing: Derselbe, Porcellaensfabrikken Bing & Gröndahl. 1853—1903. 1903. 8. — **Laibach.** Professor A. Belar: Radics, Geschichtliche Erinnerungen an das grofse Erdbeben in Fiume im Jahre 1750. 1903. 8. — **Leipzig.** Akademie für graphische Künste und Buchgewerbe: Verfassung und Schulgesetz derselben. 1903. 8. Baumgärtners Buchhandlung: Stephani, Der deutsche Wohnbau. Bd. II. 1903. 8. Börsenverein der deutschen Buchhändler: Zuwachs der Bibliothek des Börsenvereins. Nr. 1. 2. 1903. 8. Deutscher Buchgewerbeverein: Ausstellung von Neuerwerbungen der Jahre 1899—1902. 8. Verlag Eugen Diederichs: Brentano-Tieck, Romantische Märchen. I. Reihe. (Bruno Wille). 1902. 8.; Broicher, John Ruskin und sein Werk. Erste Reihe. 1902. 8.; Göhre, Denkwürdigkeiten und Erinnerungen eines Arbeiters. 1903. 8.; Strophen Christian Günthers. Herausgeg. von Wilhelm von Scholz. 1902. 8.; Kunowski, Durch Kunst zum Leben. VII. 1903. 8.; Liebe, Das Judentum. (Monographien XI.) 1903. 8.; Meyer-Benfey, Moderne Religion. Schleiermacher-Maeterlinck. 1902. 8.; Obrist, Neue Möglichkeiten in der bildenden Kunst. 1903. 8.; Paracelsus, Das Buch Paragranum. 1903. 8.; Pastor, Lebensgeschichte der Erde. 1903. 8.; Ruskin, Werke. Bd. VI, 1. VIII, 1. XI, XII, 1, 2. 1902. 8.; Strunz, Theophrastus Paracelsus. 1903. 8.; Ziegler, Das Wesen der Kultur. 1903. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Festschrift zu August Sigmund Schultzes siebenzigsten Geburtstag. 1903. 8.; Helfferich, Das Geld. 1903. 8.; Richardt Schmidt, Allgemeine Staatslehre. II. 2. 1903. 8. Verlag S. Hirzel: Moriz Heyne, Fünf Bücher Deutscher Hausaltertümer. III. Bd.: Körperpflege und Kleidung. 1903. 8. Verlag Philipp Reclam jun.: Alexis, Der Roland von Berlin. O. J. 8.; Alexis, Der Werwolf. O. J. 8.; Alexis, Die Hosen des Herrn v. Bredow. O. J. 8.; Anschütz, Erinnerungen. O. J. 8.; Brinckman, Kasper-Ohm un ick. O. J. 8.; Eschegaray, Galeotto. O. J. 8.; Gerstäcker, Die Regulatoren in Arkansas. O. J. 8; Aus Bogumil Goltz' Schriften. I. O. J. 8.; Gottschall, Grabbe. O. J. 8.; Gottschall, Lenau. O. J. 8.; Groller, Der olle ehrliche Lehmann und andere Geschichten. O. J. 8.; Herbart, Allgemeine Pädagogik. Herausgeg. von Th. Fritzsch. 1902. 8.; Hersch, Die Anna-Lise. O. J. 8.; Kiesgen, Heinrich von Kleist. O. J. 8.; Köhler, Trachtenkunde. I. II.; Kugler, Geschichte Friedrichs des Grofsen. Herausgeg. von Mendheim. 1902. 8.; v. Lenk, Die Wanderungen der Buren bis zur Gründung ihrer Staaten 1652–1654. 1901. 8.; v. Lenk, Die Geschichte Transvaals. I. II. 1902. 8.; Lortzing, Die Opernprobe. O. J. 8., Mendheim, Ludwig Uhland. O. J. 8.; Melchior Meyr, Ludwig und Annemarie. O. J. 8.; Melchior

Meyr, Die Lehrersbraut. O. J. 8.; Melchior Meyr, Ende gut, alles gut. O. J. 8.; Multatuli, Fürstenschule. O. J. 8.; Multatuli, Kleine Erzählungen und Skizzen. 1902. 8.; Potapenko, Kein Held. O. J. 8.; Raimund, Die unheilbringende Krone. O. J. 8.; Chr. Reuter, Schellmuffsky's wahrhaftige kuriöse und sehr gefährliche Reisebeschreibung. Neu bearb. von Karl Pannier. (1902.) 8.; Das Buch Ruth (Frz. Herrmann). O. J. 8.; Sailer, Ausgewählte Possen in schwäbischer Mundart (Greinz). O. J. 8.; Spielhagen, Alles fliefst. O. J. 8.; Geistesstrahlen. Tausend ausgewählte Stellen aus den Werken von Charles Haddon Spurgeon (Lauterbach). O. J. 8.; Strindberg, Gläubiger. O. J. 8.; Tetzner, Wörterverzeichnis zur deutschen Rechtschreibung. 1902. 8.; Tschechow, Die drei Schwestern. O. J. 8.; Tschudi, Elisabeth, Kaiserin von Österreich und Königin von Ungarn. O. J. 8.; Paul Vofs, Vincenzo Bellini. O. J. 8.; Das Waltharilied (Drees). O. J. 8.; Wittmann, Lortzing. 2. Aufl. O. J. 8.; Zipper, Theodor Körner. 1900. 8. Artur Seemann: Derselbe, Der Brunnen des Lebens von Hans Holbein. Sonderabdruck. 1903. 4. Verlag E. A. Seemann: Bellermann, Schiller 1901. 8.; Jac. Burckhardt, Der Cicerone. Achte Aufl. I. II. 1900. 1901. 8; Federn, Dante. 1899. 8.; L. Hevesi, Österreichische Kunst im neunzehnten Jahrhundert. I. II. 1903. 8.; Horner, Bauernfeld. 1900. 8.; Kellner, Shakespeare. 1900. 8.; Lothar, Das Wiener Burgtheater. 1899. 8.; Lothar, Ibsen. 1902. 8.; Michaelsohn, Lucas Cranach der ältere. 1902. 8.; K. E. Schmidt, Französische Malerei des neunzehnten Jahrhunderts. 1903. 8.; Servaes, Heinrich von Kleist. 1902. 8.; Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. 6. Aufl. I—IV. 1901/2. 8.; Warnecke, Hauptwerke der bildenden Kunst. 1902. 8.; Witkowski, Goethe. 1899. 8.; Zabel, Tolstoi. 1901. 8. Verlag O. Spamer: Das Buch der Erfindungen, Gewerbe und Industrien. 10 Bde. 1896—1902. 8. Verlag B. G. Teubner: Byzantinische Zeitschrift. XII. 1. 2. 1903. 8. Verlag Veit & Co.: Freudenthal, Die Lebensgeschichte Spinozas. 1899. 8.; Hennecke, Altchristliche Malerei und altkirchliche Litteratur. 1896. 8.; Witkowski, Diederich von dem Werder. 1897. 8. Verlag Velhagen & Klasing: Fred, Die Wohnung und ihre Ausstattung. 1903. 8. Verlag J. J. Weber: Cappelli, Lexikon Abbreviaturarum. 1901. 8.; Jännicke, Geschichte der Keramik. 1900. 8.; Max Klinger, Die Hauptwerke der Malerei und Plastik des Künstlers nebst einer Einführung in seine Kunst. O. J. 2.; Das goldne Buch des deutschen Volkes an der Jahrhundertwende. O. J. 2. Verlag Georg Wiegand: Gaedertz, Johann Kemmer der Meister des St. Olavaltars in der Marienkirche zu Lübeck. 1903. 8. Verlag Otto Wigand: Duboc, Das Ich und die Übrigen. 1897. 8. Paul de Wit: Derselbe, Geigenzettel alter Meister vom 16. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. 1902. 2. — **Magdeburg.** Handelskammer: Bericht über den Geschäftsgang von Handel, Industrie und Schiffahrt im Jahre 1902. 1903. 4. — **Mannheim.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Alexander, Wahre und falsche Heilkunde. 1899. 8.; Bömer, Reichs-Medicinalkalender. 1900. II 8.; Knopf, Die Tuberkulose als Volkskrankheit und deren Bekämpfung. 1899. 8.; Kuhn, Über das Klima von München. 1854. 4.; Page, Eisenbahn-Verletzungen in forensischer und klinischer Beziehung. 1892. 8.; Popper, Die Heilquellen und ihr Wert. O. J. 8.; Rose, Anleitung zur Zahn- und Mundpflege. 1900. 8.; Schön, Die Witterungskunde in ihrer Grundlage. 1818. 4.; Fünf Prospekte von Bädern und Mineralquellen. 8.; 4 weitere Bäderschriften. 8.; Bericht über die Tätigkeit des Volksbildungsvereins Bamberg während der ersten 25 Jahre seines Bestehens. 1902. 8.; Festhalle Mannheim. Musikfest 1903. 8.; Junker und Pfaffen im Gewande des Sprichworts. 1886. 8. — **Memel.** Handelskammer: Bericht über Handel und Schiffahrt für 1902. 1903. 8. — **München.** Gesellschaft für christliche Kunst: Bericht über die 9. Generalversammlung zu Stuttgart am 27., 28. und 29. Juli 1902. 8.; Mitgliederverzeichnis nach dem Stande vom 1. März 1903. 8.; G. Goerner: Cucumus, Über den Staat und die Gesetze des Altertums. 1824. 8.; Stegmann, Ludwig des Strengen Bayern zwischen Donau und Gebirg. I. Abt. Programm. 1870. 8. Grofskanzleramt des Kgl. bayr. Hausritterordens vom heiligen Georg: Otto Watzelberger, Mitgliederverzeichnis des Kgl. bayr. Hausritterordens vom heiligen Georg nach dem Stande vom 23. April 1903. 8. Dr. Knöpfler: Derselbe, Die Reichsstädtesteuer in Schwaben, Elsafs und am Oberrhein zur Zeit Kaiser Ludwigs des Bayern. II. 1902. 8. Verlag der vereinigten Kunstanstalten: Alpine Majestäten. III. Jahrg. Heft 5. 1903. 2. Verlag

J. F. Lehmann: Schrepfer, Pfalzbayerns Politik im Revolutionszeitalter. 1903. 8. Vorstand des Historischen Museums: Historische Ausstellung der Stadt München, veranstaltet aus der Maillinger-Sammlung. Der 2. Gesamtvorführung 3. Serie. 1903. 8. Verlag Piloty & Loehle: Naue, Die vorrömischen Schwerter. 1903. 4. Verlag Staegmeyr: Büttner Pfänner zu Thal, Handbuch über Erhaltung, Reinigung und Wiederherstellung der Ölgemälde. 1897. 8.; Quidde und Conrad, Wetterleuchten der Reaktion. 1895. 8. **Münster i. W.** Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Ludorff, Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen. Kreis Siegen und Kreis Wittgenstein. 1903. 4. — **Neisse.** Frl. Schottky: Hoffmann, Politischer Medicus. 1753. 8. — **Norden.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht derselben für 1902. I. 1903. 2. — **Nordhausen.** Handelskammer: Jahresbericht derselben für 1902. 1903. 8. — **Nürnberg.** Verlag Bauer & Raspe: Siebmachers Wappenbuch. Lief. 472-477. 1902. 1903. 4. Direktor Dr. Karl Büchel: Derselbe, Theaterverhältnisse in 23 gröfseren Städten. 1903. 2. Mitteldeutsche Creditbank: Finanzielles Jahrbuch für 1903. 1903. 8. Handels- und Gewerbekammer für Mittelfranken: Jahresbericht derselben für 1902. 8. Gottlob Kob, Generalagent: Statuten der Aktien-Gesellschaft für den bayerischen Verbindungskanal zwischen der Donau und dem Main. 1836. 8.; Auszüge aus den Protokollen der ersten zwölf Generalversammlungen der Aktien-Gesellschaft für den Ludwig-Donau-Main-Kanal. 1836—1848. 12 Hefte. 8. Justizrat von Krefs: Arbatel, de magia veterum. 1575. 12. Frau Kühnlein: Roth, Geschichte des Nürnberger Handels. I. 1800. 8.; Gesetzblatt für das Königreich Bayern. 1822. 4.; Denkmal auf den 16. Februar 1824. 1825. 4. Verein Merkur: 42. Bericht desselben. 1902/3. 8. Prefsausschufs des 10. deutschen Turnfestes: Festzeitung für das 10. deutsche Turnfest. 1903. 2. K. K. österr.-ungar. Konsul Carl Schrag: Deutscher Buchgewerbeverein, Ausstellung von Neuerwerbungen der Jahre 1899—1902. 8. J. L. Schrag, Hofbuchhandlung: Koberwein, Theodor Demuth. Sein Leben und sein Wirken. 1902. 8.; Erinnerungsschrift aus Anlafs des 150jährigen Bestehens des Hauses Stahel in Würzburg im Jahre 1903. 4. — **Paderborn.** Verlag Ferdinand Schöningh: Körting, Geschichte des griechischen und römischen Theaters. 1897. 8.; Schell, Apologie des Christentums. I. Bd. Religion und Offenbarung. 1902. 8. — **Plauen.** Kgl. Gymnasium: XIV. Jahresbericht. 1903. 4. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Litteratur in Böhmen: Bibliothek deutscher Schriftsteller aus Böhmen. Bd. 1—8. 10. 12. 16. 1894—1902. 8. — **Regensburg.** Gewerbeverein: Jahresbericht desselben. 1902. 8. Verlag J. Habbel: Scheglmann, Geschichte der Säkularisation im rechtsrheinischen Bayern. Lief. 1-3. 1903. 8. Verlag G. J. Manz: Sepp, Ludwig Augustus König von Bayern. 1903. 8. Graf H. Walderdorff: Derselbe, Römerbauten auf dem alten Kornmarkt in Regensburg. O. J. 8.; Derselbe, Römische Inschriften, 1902 in Regensburg entdeckt. O. J. 8. — **Stockholm.** Dr. John Böttiger: Derselbe, Svenska statens samling af vafda tapeter. 1895—98. 4 Bde. 2. — **Stuttgart.** Verlag A. Bergsträsser: Handbuch der Architektur II, 5 (Durm, die Baukunst der Renaissance in Italien). 1903. 8. J. G. Cotta'sche Buchhandlung: Goethes sämtliche Werke. Jubiläumsausgabe in 40 Bänden: 31. 32. O. J. 8. Verlag F. Enke: Ebstein, Die Medizin im alten Testament. 1901. 8.; Marcuse, Diätetik im Altertum. 1899. 8.; Marcuse, Hydrotherapie im Altertum. 1900. 8.; Neuburger, Die historische Entwicklung der experimentellen Gehirn- und Rückenmarksphysiologie vor Flourens. 1897. 8. Verlag Felix Krais: Pusch, Das Bäckerbuch. 1901. 8. Kgl. Württembergisches Statistisches Landesamt: Beschreibung des Oberamts Heilbronn. II. Teil. 1903. 8. — **Tilsit.** Vorsteheramt der Korporation der Kaufmannschaft: Jahresbericht. 1902. 8. — **Tragöss.** Distriktsarzt Dr. Robert Klein: Gohls, Compendium oder kurze Einleitung zur Praxi Clinica. 1755. 8. — **Ulm.** Verlag Gebr. Nübling: Eugen Nübling, Ulms Handel im Mittelalter. 1900. 8. — **Waldheim.** Egon Freiherr von Berchem: Buchheim, Aus Waldheims Vergangenheit. O. J. 8.; Eulitz, Schlofs Waldheim in der Zeit von 1588—1716 im Besitz des Churhauses Wettin. 1889. 8.; Eulitz, Zur Geschichte der Stadt Waldheim. II. Waldheim zu Ende des 17. und 18. Jahrhunderts. 1891. 8.; Auf nach Waldheim, der Perle des Zschopauthales. 1902. 8. — **Wien.**

Medic. Doctoren-Collegium: Adler, Ein halbes Jahrtausend. Festschrift. 1899. 8.; Gerstel, Die Witwen-Societät der medizinischen Facultät zu Wien. 1758—1858. 1858. 4.; Schrauf, Acta facultatis medicae universitatis Vindobonensis 1894. 1899. 8.; Svetlin, Festrede bei der Gedenkfeier des 500jährigen Bestandes der »Acta facultatis medicae universitatis Vindobonensis«. 1899. 8.; Das Pensionsinstitut des Wiener medicinischen Doctoren-Collegiums. 1877—1902. 1902. 8. K. K. Oberst-Kämmerer-Amt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses. XXIII. 5. 1903. 4. Verband Österreichischer Gewerbemuseen: Ausstellung alter und neuer Kunststickereien. 1903. 8 Prof. Dr. Karl Stellwag von Carion, K. K. Hofrat: Derselbe, Stammtafel der Familie Stellwag von Carion. 2. Aufl. 1903. 8. Erster Wiener Turnverein: Jahresbericht für 1902. 1902. 8. — **Wiesbaden.** Handelskammer: Jahresbericht derselben für 1902. 1903. 8. — **Wismar.** Hinstorff'sche Hofbuchhandlung: Gaedertz, Aus Fritz Reuters jungen und alten Tagen. I.—III. 1897—1901. 8.; Wossidlo, Ein Winterabend in einem Mecklenburgischen Bauernhause. 1901. 8. — **Wunsiedel.** Fichtelgebirgsverein: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Würzburg.** H. Stürtz, Kgl. Universitätsdruckerei: S. Göbl, Würzburg. 4. Aufl. 1901. 8. — **Zeltweg.** Dr. Roman Diviak: Beynon, Der barmhertzige Samariter. 1672. 8; Heisters, Chirurgie. 1770. 4. — **Zug.** Kantonierte Industrieschule des städtischen Gymnasiums: Jahresbericht für 1902/3. 1903. 8. — **Zürich.** Dr. E. A. Stückelberg: 4 Sonderabdrücke. O. J. 4.

Tauschschriften.

Aarau. Historische Gesellschaft des Kantons Aargau: Taschenbuch für das Jahr 1902. 1902. 8. — **Agram.** Kgl. kroat.-slavon.-dalmat. Landesarchiv: Berichte. Jahrg. V. Nr. 2. 3. 1903. 8. — **Basel.** Historische und antiquarische Gesellschaft: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde. II. 2. 1903. 8. — **Bayreuth.** Historischer Verein für Oberfranken und Bayreuth: Archiv für Geschichte und Altertumskunde von Oberfranken. XXII. Bd. 1. Heft. 1902. 8. — **Bergen.** Museum: Aarsbereetning for 1902. 1903 8.; Aarbog for 1902. 1903. 8. — **Berlin.** Kgl. Preufsische Akademie der Wissenschaften: Philos. und hist. Abhandlungen. 1902. 1902. 4.; Sitzungsberichte. 1903. I—XXIV. 1903. 8. Verein für Geschichte der Mark Brandenburg: Forschungen zur brandenburgischen und preufsischen Geschichte. 16. Bd. 1. Heft. 1903. 8. — **Braunau i. B.** Dr. Eduard Langer: Deutsche Volkskunde aus dem östlichen Böhmen. I. 1. 2. 3. 4. II. 1. 2. 3. 4. 1901—1902. 8. — **Brünn.** Mährisches Gewerbemuseum: 28. Jahresbericht, für 1902. 1903. 4. Verein »Deutsches Haus«: Blätter vom Deutschen Hause. Tätigkeitsbericht über das Jahr 1902. Nr. 16. (1903). 8. — **Brüssel.** L'académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique: Mémoires couronnés et mémoires des savants étrangers. Tome LIX. Fevrier. Avril. 1903. 4. La société d'archéologie: Annales. T. 16. 1902. livr. III. IV. 8.; Annuaire. Bd. 14. 1903. 8. — **Danzig.** Westpreufsischer Geschichtsverein: Mitteilungen. Jahrg. 2. (1903). Nr. 1—2. 8.; Zeitschrift. Heft 45. 1903. 8. Westpreufsisches Provinzialmuseum: XXIII. Amtlicher Bericht über die Verwaltung der naturhistorischen, archeologischen und ethnologischen Sammlungen für das Jahr 1902. 1903. 8. — **Darmstadt.** Historischer Verein für das Grofsherzogtum Hessen: Archiv für Hessische Geschichte und Altertumskunde. N. F. III. 2 und Ergänzungsband I. Heft 3. 1902. 8. Verein für Erdkunde: Notizblatt. IV. Folge. 23. Heft. 1902. 8. — **Dillingen.** Historischer Verein: Jahrbuch. Jahrgang XV. 1902. 8. — **Dorpat.** Universität: 3 Publikationen. — **Dresden.** Verein für Geschichte Dresdens: Platen, Der Ursprung der Rolande. 1903. 8. Verein für sächsische Volkskunde: V. Jahresbericht. 1903. 8. — **Erfurt.** Kgl. Akademie gemeinnütziger Wissenschaften: Jahrbücher. N. F. Heft XXIX. 1903. 8. — **Essen.** Historischer Verein für Stadt und Stift Essen: Beiträge zur Geschichte von Stadt und Stift Essen. 24. u. 25. Heft. 1903. 8. — **Freiburg i. B.** Breisgau-Verein »Schauinsland«: Schau-ins-Land. 2. Halbband des 29. Jahrlaufes. 1902. 2. — **Freiburg i. S.** Société d'histoire du Canton de Fribourg: Archives. Tome VII. livr. 3. 1903. 8. — **Göttingen.** Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philologisch-historische Klasse. 1903. Heft 3. 8. —

Greifswald. Rügisch-pommerscher Geschichtsverein: Pommersche Jahrbücher. 4. Bd. 1903. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. Jahrg. 1903. 1. Heft. 8. — **Harlem.** Société hollandaise des sciences: Archives néerlandaises. Série I. Tome VIII. Livr. 2. 1903. 8.; Série II. Tome VII. Livr. 1. 1902. 8. — **Heidelberg.** Magistrat: Neues Archiv für die Geschichte der Stadt Heidelberg. V. 3. 1903. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Archiv. N. F. Bd. XXXI. Heft 1. 1903. 8. — **Hohenleuben.** Vogtländischer altertumsforschender Verein: 72. und 73. Jahresbericht. 1903. 8. — **Homburg v. d. H.** Verein für Geschichte und Altertumskunde: Mitteilungen. 7. Heft. 1903. 8. — **Insterburg.** Altertumsgesellschaft: Zeitschrift. Heft 8. 1903. 8. — **Kaiserslautern.** Pfälzisches Gewerbemuseum: Bericht für 1902. (1903). 8. — **Karlsruhe.** Badische historische Kommission: Krieger, Topographisches Wörterbuch des Grofsherzogtums Baden. 2. Aufl. I. 1. 1903. 8. — **Kiel.** Universität: Cratz, Die Nebensätze im Hildesheimer Alexiuslied. Diss. 1902. 8.; Esau, Die Benennung der wichtigeren Bestandteile der modernen französischen Tracht. Diss. 1902. 8.; Gering, Über Weissagung und Zauber im nordischen Altertum. 1902. 8.; Hartenstein, Studien zur Hornsage. I. Teil. Diss. 1902. 8.; Holleck-Weithmann, Zur Quellenfrage von Shakespeares Lustspiel »Much Ado About Nothing«. Diss. 1902. 8.; Hüttner, Zur Psychologie des Zeitbewufstseins bei kontinuierlichen Lichtreizen. Diss. 1902. 8.; Jenkins, Altersbestimmung durch Otolithen bei den Clupeiden. Diss. 1902. 4.; Kohlbrok, Der Lautstand des zym-Gebiets in Dithmarschen. Diss. 1902. 8.; Lindig, Über den Einflufs der Phasen auf die Klangfarbe. Diss. 1902. 8.; Muehlau, Martinus Seusenius' Reise in das heilige Land. 1602. 1902. 8.; Niemeyer, Recht und Sitte. 1902. 8.; Ramm, Beiträge zur Kenntnis der französischen Umgangssprache des 17. Jahrhunderts. Diss. 1902. 8.; Chronik der Universität für das Jahr 1901/02. 1902. 8. — **Köln.** Kunstgewerbeverein: XII. Jahresbericht, für 1902. 1903. 8. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Anzeiger 1903. Nr. 1. 2. 3. 4. 1903. 8. — **Kristiania.** Kunstindustriemuseum: Beretning. Aaret 1902. 1903. 8. — **Kronstadt.** Stadtarchiv: Quellen zur Geschichte der Stadt Brasso. Bd. 4. 1903. 8. — **Leeuwarden.** Friesch genootschap van Geschied-Oudheid- en Taalkunde: 74. Verslag. 1901/02. 8. — **Leipzig.** Königl. Sächsische Gesellschaft der Wissenschaften: Abhandlungen der phil.-hist. Klasse. XX. 6. XXI. 4. XXII. 1. 1903. 8.; Berichte über die Verhandlungen der phil.-hist. Klasse. 54. 3. 55. 1. 2. 1902. f. 8. — **Löwen.** Comité des analectes pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique: Analectes. 2. Série. Tome XIV. 1. 1903. Sect. II. fasc. 6. 1903. 8. — **Lübeck.** Verein für Lübeckische Geschichte u. Alterthumskunde: Mitteilungen. Heft 10. 1902. 8. — **Metz.** Gesellschaft für Lothringische Geschichte und Altertumskunde: Jahrbuch. Jahrg. 14. 1902. 8. — **Moskau.** Öffentl. und Rumjanzowsches Museum: Omremr. 1902. 1903. 8. — **München.** Kgl. bayer. Akademie der Wissenschaften: Allgem. deutsche Biographie. 231.—235. 1902. f. 8.; Sitzungsberichte der philos.-philol. und historischen Klasse. 1903. Heft 1 und der mathematisch-physikalischen Klasse. 1903. Heft 1. 8. Görres-Gesellschaft: Historisches Jahrbuch. Bd. XXIV. Heft 1. 1903. 8. — **Nürnberg.** Bayerisches Gewerbemuseum: Bericht für 1902. 1903. 8. Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg: Jahresbericht für 1901. 1902. 8.; do. für 1902. 1903. 8.; Mitteilungen. Heft 15. 1902. 8. — **Petersburg.** La société imperiale d'Encouragement de Beaux-Arts: Les Tresors. 1903 Nr. 2. 3. 2. — **Prag.** Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: 54. Bericht mit Beilage: O. Lenz, Die englischen Militärstationen auf dem Seewege nach Indien: Gibraltar, Malta und Aden. 1903. 8. — **Regensburg.** Historischer Verein für Oberpfalz und Regensburg: Verhandlungen. Bd. 54. (N. F. 46). 1902. 8. — **Rostock.** Verein für Rostocker Alterthümer: Beiträge zur Geschichte der Stadt Rostock. III. 7. 1903. 8. — **Saint-Nicolas.** Cercle archéologique du pays de Waas: Annales XXI. 2. 1903. 8. — **Salzburg.** Städtisches Museum Carolino-Augustum: Jahresbericht. 1902. 8. — **Schwerin.** Verein für Mecklenburger Geschichte u. Altertumskunde: Mecklenburgisches Urkundenbuch. XXI. Bd. 1903. 4. — **Stendal.** Altmärkischer Museumsverein: Bei-

träge zur altmärkischen Landes- und Volkskunde. 4. 5. 1902. 8. — **Stockholm.** Sveriges offentliga Bibliotek: Accessions-Katalog. 16. 1901. (1902/3). 8. — **Strassburg i. E.** Gesellschaft für Erhaltung der geschichtlichen Denkmäler im Elsafs: Mitteilungen. II. Folge. XXI. Bd. 1. Lief. 1903. 4. — **Upsala.** Universität: Ahlenius, Angermanalfvens flodomrade. O. J. 8. — **Washington.** Librarian of Congress: Report for the Fiscal Year ending June 30. 1902. 1902. 8. — **Wien.** Akademie der Wissenschaften: Denkschriften. Philosophisch-historische Klasse. Bd. 48. 1902. 4; Sitzungsberichte. Philosophisch-historische Klasse. Bd. 144. 1902. 8. Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich: Jahrbuch. XXIV. 1. 2. 1903. 8. K. K. Technologisches Gewerbemuseum: XXIII. Jahresbericht für 1902. 1903. 8. Numismatische Gesellschaft: Numismatische Zeitschrift. Bd. 34. 1. und 2. Semester. 1902. 1903. 8. Wissenschaftlicher Club: Jahresbericht 1902/03. 1903. 8. — **Würzburg.** Historischer Verein von Unterfranken und Aschaffenburg. Archiv. Bd. 44. 1902. 8.; Jahresbericht für 1901. 1902. 8. — **Zürich.** Antiquarische Gesellschaft: Mitteilungen. Bd. XXVI. Heft 1. 1903. 4. Schweizerisches Landesmuseum: Anzeiger für schweizerische Altertumskunde. N. F. Bd. IV. 4. 1903. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beoeffening van overijsselch regten geschiedenis: Verslag van de handelingen der 90 vergadering. 1903. 8.; Verslagen en mededeelingen. XXIII. 1903. 8.

Ankäufe.

Hertzisch Ernst in gesanges wyfs gair leiflich zo hoeren. O. J. (Anfang des 16. Jhdts.) 8.; Wie man sol lernen sterben. 1523. 8.; Eyne alte Prophecxy von der Verstörung des Keyserlichen Bapstumbs. 1541. 4.; Bluethrifs in unserer lieben Frauen Kirchel zu Walpersbach. 1588. 8.; Leisringius, breviarium artis musicae. 1613. 8.; Kornmann, Monsveneris. 1614. 8.; Meussthurn. 1618. 8.; Praetorius, Blockes-Berges Verrichtung. 1668. 8.; Reclame des Wundarztes Andreas Justus Hutherus. 1680. 12.; Wortlibius, Historischer Katzen-Vrit. 1693. 8.; 8 Bänkelsängerlieder. Um 1700. 8.; Ein Schock Phantastn in einem Kasten. O. J. (um 1700). 2.; Freibriefe gegen Wolf Hund, Diebesbann etc. Hs. 18. Jahrhundert.; Bauren-Practica. O. J. (18. Jhdt.) 8.; Ritornellus, Hexen-Assemblée. O. J. (18. Jhdt.). 4.; Wörgerus, Historia Hamelensis. O. J. (18. Jhdt.) 8.; Begebenheit wie selbige bei Beschwerung des Teufels sich zugetragen. 1708. 4.; Historien von Riebenzahl. 1738. 8.; Johann Martin Teuber, Unterricht von der gemeinen und höhern Dreh Kunst. 1740. 8.; Jonathan Swift, Satyrische und ernsthafte Schriften. I—VI. 2. Aufl. 1760/61. 8.; Arnud, Die unglückliche Geschichte des Grafen von Comminge. Aus dem Französischen übersetzt. 1767. 8.; Sammlung von 340 Silhouetten von Personen der besseren Stände. ca. 1770/80. 2.; Sammlung der poetischen und prosaischen Schriften der schönen Geister in Deutschland: J. W. Göthens Schriften. I. II. Band. 2. Aufl. 1784. 8.; Kotzebue, Die Indianer in England. 1790. 8.; Kotzebue, Adelheid von Wulfingen, 2. Aufl. 1791. 8.; Kotzebue, Sultan Wampum oder die Wünsche. 1794. 8.; Pigault Le Brun, Herr Bott genannt Herr Puff I—IV. 1803. 8.; Buckeliana. 1826. 8.; Nachtlieb, Allgemeines Volksschulenkrebsbüchlein. 1834. 8.; Anastasius Schnüffler, Humoristischer Rückblick auf das Jahr 1848. 1848. 8.

Medico-historisches Kabinet. Siebold, Versuch einer Geschichte der Geburtshülfe. 2 Bde. 1839. 8.

Heyer von Rosenfeldsche Stiftung. Bettelheim, Biographisches Jahrbuch und Deutscher Nekrolog. Bd. I—IV. 1897—1900. 8.; Der Doppel-Adler. I. Jahrg. Nr. 1. 2. 1903. Körner, Genealogisches Handbuch bürgerlicher Familien. 10. Bd. 1903. 4.; Stoesser, Grabstätten und Grabschriften der badischen Regenten. 1074—1811. 1903. 8.; Kaemmerer, Ahnenreihen aus dem Stammbaum des portugiesischen Koenigshauses. Text und Atlas. O. J. 4. und 2.

Aus der Stiftung deutscher Bierbrauer. Holzner, Tabelle zur Bieranalyse. 1878. 8.; Rosenthal, Bier und Branntwein und ihre Bedeutung für die Volksgesundheit. 1881. 8.; Rüdinger, Die Bierbrauerei und die Malzextract-Fabrikation. 1887. 8.; Weber, Die Malzfabrikation. 1887. 8.; Lintner, Grundrifs der Bierbrauerei. 1893. 8.; Konrad, Das Bier und seine Erzeugung. 1893. 8.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Deutsch=Lissa. Apotheker E 'efke: Eine Anzahl älterer Apothekergewichte.

Ankäufe.

Bartolomeo Maranta, Della Theriaca et del Mithridato Libri Due; Venezia 1572; 4. Sammlung einiger etc. Zusammensetzungen einfacher Arzneimittel; Leipzig 1788; 8. Schatzkammer Rarer und neuer Curiositäten etc., 3. Druck; Hamburg 1689; 8. Johann Zwelfer etc., Königliche Apoteck oder Disp ensatorium Das ist Neu bereicherter ganz angefüllter Schatzkasten Der auserlesensten Arzneyen etc.; Nürnberg 1692; 4. Johann Christoph Bitterkraut, Wehmühtige Klag-Thränen Der Löblichen höchst-Beträngten Artzney-Kunst etc.; o. O. (Nürnberg) 1677; 4. arquinius Schnellenberger, Kurtzer bericht Von etlichen edelen vnd Bew   alsam | Ole | Wundtrencken Pflaster vnnd Uquenten (sic) zu machen etc.; Frankfurt . 1549, Hermann Guilfferich; 4. Johannes Popp, Chymische Medizin Von dem Nutz vud Gebrauch der destillierten Oelen, Extracten, Quintis Essentiis, Aquis vitae, Balsamis etc.; Frankfurt a. M. 1625; 8. Pharmacopoeia Radcliffiana or Dr. Radcliffs Prescriptions etc.; London 1716; 8. Joh. David Longolius, Galanter Patiente etc. Dr. Johann Schröders trefflich versehene Medicin-Chymische Apotheke Oder Höchst kostbarer Arzeney-Schatz etc.; Nürnberg 1685; 4. Jo. Ulrich Resch, Osiandrische Experiment von Sole, Lune et Mercurio etc.; Stuttgart 1654; 8. Jr. Joh. Friedr. Osiander, Volksarzneimittel und einfache nicht pharmazeutische Heilmittel etc.; Tübingen 1844; 8. A. Philippe, Geschichte der Apotheker bei den wichtigsten Völkern der Erde; übers. von Dr. Hermann Ludwig, Jena 1855; 8. Pharmacopoea Rossica, Petersburg 1799; 8. Oesterreichische Provincial-Pharmacopie, Wien 1795; 8. Des Herzogsthums Wirttemberg Wiederhohlt- und Erneuerte Apotheker-Ordnung und Taxe; Stuttgart 1720; 4. Pharmacopoeia Collegii Londinensis etc., Jena 1701, 16. Pharmacopea Borussica oder Preufsische Pharmakopoe; 4. Aufl., Nürnberg 1830; 4. Dass. Werk, 2. Aufl.; Nürnberg 1808; 4. 51 Bll. mit Porträts von Apothekern. Lichtdrucke.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Ankäufe.

Verordnung Albrechts des Grofsmütigen von Bayern betr. die Münzordnung vom Jahre 1551. 29. Okt. 1554. Einblattdruck. 2. — Edikt desselben betr. schlechtere Münzen als die Reichsmünzen vom 28. Juni 1574. Einblattdruck. 2. — Verordnung Maximilians I. von Bayern betr. die »Rückkrämer« und Winkelwirtschaften vom 29. Juni 1599. Einblattdruck. 2. — Der neue Zoll im Hochstift Eichstädt. 2. Okt. 1658. Einblattdruck. gr. 2. — Geldteufel, Das ist Eine kurtze Beschreibung Eines newen Hellwagens, o. O. 1620; 4. — Schaudervolle Begebenheit an dem Kornwucherer Jakob Grofsmann 1791. Kupferstich mit Typentext. — Johann Carl May, Versuch in Handlungs-Briefen u. gröfseren kaufmännischen Aufsätzen etc.; 7. Aufl., Lübeck 1773; 8. — Dampfmaschinen-Pferd. Spottblatt. Lith. von H. Vernet. ca. 1830. 4. — Spottblatt auf die 1838 geprägten minderwertigen Koburger Groschen und Sechser. Lith. qu. 2. — »Erinnerung an die feierliche Eröffnung der Münchener-Augsburger Eisenbahn d. 4. Octob: Anno 1840.« Grofse Lith. von J. Scholl. — »Jeu de Bourse«. Spottblatt auf die Spekulationen an der Pariser Börse. Kolorierte Lith. von H. Plattel. ca. 1840. qu. 2. — »Die Generalpumpe«. Spottblatt auf die allgemeine Geldleiherei bei Rothschild. Lith. ca. 1848. qu. 2. — Zugkarte der Kgl Württemberg. Eisenbahnen. Kolorierte Lith. von J. H. Nehr. Verlag von S. Sax-Stuttgart. 1853.

VERWALTUNGSAUSSCHUSS.

An Stelle der verstorbenen Mitglieder des Verwaltungsausschusses des Königlichen Oberpräsidenten von Westpreufsen, Staatsministers D. Dr. von Gofsler und des Königlichen Regierungsrates a. D. u. Rittergutsbesitzer Dr. Clemens Freiherrn von Heere-

mann von Zuydwyk, wurden Seitens des Reichsamts des Innern der Kaiserliche Botschafter z. D., Wirklicher Geheimer Rat Dr. von Holleben in Berlin und Seine Durchlaucht Prinz Franz von Arenberg, Mitglied des Reichstags in Berlin, zu Mitgliedern des Verwaltungsausschusses ernannt.

Die jährliche Versammlung des Verwaltungsausschusses fand am 5. und 6. Juni statt. Seitens des Reichsamts des Innern war Herr Geh. Oberregierungsrat Dr. Kaufmann, seitens des bayerischen Kultusministeriums Herr Regierungsrat von der Heydte zu derselben abgeordnet worden. Von den Mitgliedern des Verwaltungsausschusses hatten sich eingefunden die Herren: Dr. Hugo Graf, Direktor des bayerischen Nationalmuseums aus München, Kommerzienrat F. von Grundherr aus Nürnberg, Dr. Karl Theod. von Heigel, Universitäts-Professor aus München, Geheimrat, Professor Dr. Moritz Heyne aus Göttingen, Oberbaurat von [illegible]amer, Direktor des bayerischen Gewerbemuseums aus Nürnberg, Justizrat Freiherr [illegible] Krefs aus Nürnberg, Kaufmann Herm. Lampson aus Berlin, Geheimrat Dr. von [illegible]bmann, Direktor der Königlichen Hof- und Staatsbibliothek aus München, Professor Dr. Lichtwark, Direktor der Kunsthalle aus Hamburg, Archivrat E. Mummenhoff aus Nürnberg, Geheimrat Dr. von Reber, Direktor der Königl. Zentral-Gemälde-Gallerie aus München, Geh. Hofrat, Dr. Ritter von Schuh, I. rechtskund. Bürgermeister der Stadt Nürnberg, Rittergutsbesitzer Theodor Freiherr von Tucher aus Nürnberg, Geheimrat Dr. Wagner, Direktor der Grofsh. Altertümersammlungen aus Karlsruhe, Professor Wanderer aus Nürnberg, ferner die beiden Direktoren des Museums Dr. Gustav von Bezold und Hans Bösch. Als Schriftführer fungierte Assistent Dr. Bredt.

In der Sitzung am 5. Juni berichtete Direktor von Bezold über die Entwickelung des Museums im abgelaufenen Jahre, gedachte der verstorbenen Mitglieder des Verwaltungsausschusses und berichtete über die Vorberatungen, welche der Lokalausschufs über die Ersatzwahlen gepflogen hatte. An diesen letzten Punkt schlofs sich sine längere Diskussion, in welcher die allgemeinen Grundsätze für die Neuwahlen von Mitgliedern des Verwaltungsausschusses besprochen und danach erwogen wurde, welche Persönlichkeiten bei der diesjährigen Wahl in Frage kämen. Die Wahl selbst wurde auf den 6. Juni festgesetzt.

Direktor Bösch berichtete über die Finanzen des Museums, Freiherr von Tucher und Freiherr von Krefs über die Rechnungen für 1902, Direktor Bösch über die Rechnung der Stiftung zur Erhaltung von Nürnberger Kunstwerken.

Am Nachmittag des 5. Juni fand die nähere Prüfung der gesamten Verwaltung durch verschiedene Kommissionen statt.

In der Sitzung am 6. Juni berichteten zunächst die Kommissionen über ihre Wahrnehmungen. Hierauf folgte die Beratung des Etats, aus der sich die Tatsache ergab, dafs die durch die neuerlichen Erweiterungen der Anstalt erhöhten Bedürfnisse der Verwaltung mit den dermaligen Mitteln nur notdürftig gedeckt werden können. Es wurde ferner die Wahl von drei Mitgliedern des Verwaltungsausschusses vorgenommen. Sie fiel auf die Herren: Geheimrat, Professor Dr. von Bezold in Bonn, Direktor der Kunstgewerbeschule Brochier in Nürnberg und Generalmajor z. D. Dr. von Pfister in Stuttgart.

Schliefslich erfüllte der Verwaltungsausschufs des germanischen Museums noch eine Pflicht der Dankbarkeit, indem er eine Reihe von Pflegern des Museums, die alle seit mehr als fünfundzwanzig, teilweise sogar bereits über vierzig Jahre im Interesse der Anstalt tätig sind, zu Ehrenpflegern des germanischen Museums ernannt hat.

Über diese Ernennung wurde den nachstehend verzeichneten Herren eine künstlerisch verzierte Urkunde vom Direktorium ausgefertigt und zugestellt.

Es wurden zu Ehrenpflegern ernannt in:

Leitmeritz. Peters, Ignatz, k. k. Professor a. D., Pfleger seit 14. Juli 1858.

Abensberg. Stark, Nikolaus, Privatier, Pfleger seit 23. Januar 1864.

Germersheim. Wündisch, Ernst, Kirchenrat, pr. Pfarrer und Dekan, Pfleger seit 19. Sept. 1864.

Landau. Dreykorn, J., k. Rektor a. D., Pfleger seit 9. Juli 1872.
Berchtesgaden. Barth, Ingnatz Freiherr von, k. b. Kämmerer u. Oberamtsrichter a. D., Pfleger seit 29. Juli 1872.
Göttingen. Ringe, Professor, Pfleger seit 18. Sept. 1872.
Berlin. Lampson, Hermann, Kaufmann, Pfleger seit 2. Novbr. 1874.
Castell. Sieger, Christ., Fürstl. Castell'scher Domänenkanzlei-Direktor, Pfleger seit 6. Dezbr. 1875.
Detmold. Preufs, Otto, Justizrat und Rechtsanwalt, Pfleger seit 13. Febr. 1876.
Augsburg. Chur, Carl, Kontroleur des landwirtschaftlichen Kredit-Vereins, Pfleger seit 1. Mai 1876.
Tetschen. Manzer, Robert, Bürgerschuldirektor, Pfleger seit 20. Juni 1876.
Cassel. Klöffler, Hermann, Landesrat a. D., Pfleger seit 20. Sept. 1876.
Heilbronn a. N., Dürr, Dr. Friedrich, Gymnasial-Rektor, Pfleger seit 20. Juni 1877.

Möge diese wohlverdiente Auszeichnung den hochverehrten Herren ein neuer Sporn sein, in gleich umsichtiger Weise und mit gleicher Ausdauer auch ferner für unsere Anstalt tätig zu sein und mögen sie in der Verleihung dieser Auszeichnung den Ausdruck des innigsten wärmsten Dankes erblicken, den ihnen das germanische Museum schuldet.

PERSONALIEN.

Der Praktikant Dr. Hermann Uhde trat am 1. Mai aus dem Dienste des Museums, an seine Stelle trat am 18. Mai Dr. Alfred Hagelstange aus Erfurt.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 26. August 1903.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Stadtgemeinden: Aichach (statt bisher 3 m. 50 pfg.) 5 m. **Bayreuth** (statt bisher 20 m.) 50 m. **Bernburg** (statt bisher 15 m.) 30 m.

Von bayerischen Distriktsräten: Neu-Ulm 15 m.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Abenberg. Bezirks-Lehrer-Verein 5 m. **Tübingen.** Corps Borussia 20 m.; Burschenschaft Derondingia 15 m.; Corps Franconia 30 m.

Von Privaten: Altdorf. Dr. Czarenkauer 2 m.; Frln. Fikenscher 1 m.; Gruber, k. Pfarrer, in Gnadenberg 2 m.; Mayer, k. Amtsrichter, 2 m.; Reif, Brauereibesitzerswitwe, 3 m.; Weiskopf, Lehrer, z. Z. in Fürth 1 m.; Wintergerst, k. Pfarrer, in Eismannsberg 2 m.; Zeuch, k. Pfarrer, in Fischbach 2 m. **Amberg.** Gruber, k. Bergmeister, 4 m. **Ansbach.** Grimm, k. Regierungsdirektor, 3 m.; Hefs, k. Gymnasialprofessor, 4 m.; Hopf, Kreisschulinspektor, 2 m.; Klingender, k. Landgerichtsrat, 4 m.; Körbling, k. Regierungsrat, 3 m.; Kreichgauer, k. Notar, 3 m.; Lindner, k. Regierungsdirektor, 3 m.; Link, k. Landgerichtssekretär, 3 m.; Pfalzer, Zeichenlehrer, 2 m.; Reifser, k. Bauamtmann, 3 m.; Rosenhauer, k. Rentamtmann, 3 m.; Schmidt, k. Regierungsassessor, 3 m.; Sommer, k. Notar, 5 m. **Aschersleben.** Dr. H. Schmidtmann 5 m. **Bamberg.** Karl Aichinger, Grofshändler, 3 m.; W. Bardel, Konsul der Vereinigten Staaten, 5 m.; Anton Bosch, Kunstschlosser, 2 m.; Gust. Bretzfelder, Kaufmann, 3 m.; Gust. Buxbaum, k. Kommerzienrat, 10 m.; Jul. Defsauer, Kaufmann, 3 m.; Dietz, Rechtsanwalt, 10 m.; Hans Frhr. von u. zu Egloffstein, Rittergutsbesitzer, 10 m.; Max Ehrlich, Kaufmann, 6 m.; Wilh. Eitzenberger, Kaufm. und Handelsrichter, 10 m.; Fischer, k. Bibliothekar, 3 m.; Paul Gnura, Fabrikbesitzer, 5 m.; Sal. Goldmann, Kaufmann, 3 m.; Wilh. Greuz, Architekt u. Major d. R., 10 m.; Dr. Hartung, k. Lyzealrektor, 10 m.; Otto Held, k. Landgerichtsrat, 3 m.; Adam Hennemann, Oberlehrer, 3 m.; Fritz Hefslein, Kaufmann, 5 m.; F. Hoffmann, Fabrikbesitzer, 10 m.; Aug. Kamm, Privatier, 3 m.; Rud. Klüber, k. Oberstudienrat, 5 m.; Knappe, k. Landgerichtspräsident, 3 m.; Dr. Joh. Koerber, Domkapitular, 3 m.; Richard Kolb, Kaufmann, 2 m.; Kraft, Hofapotheker u. Magistratsrat, 3 m.; Kgl. Kreisarchiv 10 m.; Bernh. Kronacher, Kaufmann, 3 m.; Dr. Lahner, Domkapitular, 6 m.; Dr. Lang, prakt. Arzt, 3 m.; Benno Lessing, Kaufmann u. Stadtverordneter, 10 m.; Otto Mayer, Ingenieur, 2 m.; Ferd. Messerschmidt, Weinhandlung, 5 m.; Dr. Richard Michel, Fabrikbesitzer, Stadtverordneter, 5 m.; Jul. Reichmann, Kaufmann, 5 m.; Max Reichmann, Kaufmann, 5 m.; Heinrich Schlegler, Kaufmann, 3 m.; Dr. Jos. von Schmitt, k. Justizrat, 6 m.; Karl Schmolz, Apotheker, 3 m.; Hans Schuberth, k. Landgerichtsrat, 5 m.; Schuster, kaiserl. Bankvorstand, 3 m.; Seeberger, Dekan, 3 m.; Dr. Senger, Domkapitular, 2 m., Ludw. Siber, k. Bauamtsassessor, 10 m.; Spindler, k. Gymnasiallehrer, 3 m.; Straub, k. Oberstaatsanwalt, 5 m.; Jos. Sulzbeck, Kaufmann, 15 m.; G. Wagner, Domkapitular, 2 m.; M. Walser, Privatier, 10 m.; Emil Wassermann, Bankier, 10 m.; Wenninger, k. Oberlandesgerichtsrat, 2 m. **Bayreuth.** Fr. Rückert, k. Rechnungskommissär, 2 m. **Bedburg.** Dr. Poppelreuter, Direktor, 3 m. **Bensheim.** B. Cramer, Direktorswitwe, 2 m.; Leydhecker, Pfarrer in Auerbach a. d. B., 3 m.; Dr. J. Mayer, Benefiziat und Oberlehrer, 2 m.; H. von Schad, Ritterguts-

besitzer, 10 m. **Berlin.** Franz von Aichberger, Wirkl. Geh. Legationsrat und vortragender Rat, 3 m.; Ernst Lehrs 3 m. **Charlottenburg.** Frau Rechtsanwalt Tiedemann 10 m. **Darmstadt.** Brückner, Dr. med., 2 m. **Detmold.** Pelizaeus, Major, 3 m.; von Strubberg, Oberst und Regimentskommandeur, 3 m. **Doberan.** Keding, Rentier, 5 m.; Schwiedeps, Ingenieur, in Rostock 3 m. **Dresden.** Edmund Steglich, K. S. Geh. Regierungsrat, 3 m. **Durlach.** Dr. Johannes Behrens, Direktor der landwirtschaftlichen Versuchsstation auf dem Augustenberg bei Grötzingen, 3 m.; Dr. Loofs, Vorstand des chem. Laboratoriums, 2 m.; Schaber, Fabrikdirektor, 3 m.; Dr. H. Schmitz, k. Arzt beim Trainbataillon Nr. 14 3 m.; Utz, Gutsbesitzer, 10 m.; Würth, gr. Notar, 2 m. **Erlangen.** Dr. Binder, Universitätsprofessor, 10 m.; Gerhardt, Professor, 3 m. **Esslingen.** Dr. Th. Mautz Apotheker, 3 m. **Feuchtwangen.** Härtlein, k. Rentamtmann, 2 m. **Frankfurt a. M.** Albert Flersheim 3 m. **Freistadt** (Oberösterreich). Dr. Lothar Goldschmidt 3 m. **Freudenstadt.** Joh. Gulde, Bauwerkmeister, 2 m. **Fürth.** Justus Büchenbacher, Fabrikbesitzer, 5 m.; Dr. S. Kleemann, Chemiker, 3 m. **Grünwinkel.** Richard, Apotheker, 5 m. **Heidelberg.** Dr. Gernandt, Professor, 3 m. **Hersbruck.** Dostler, k. Bezirksgeometer 2 m.; Hofmann, Lehrer, in Happurg 1 m.; Hutmann, k. Postexpeditor, 1 m.; Joh. Kaspar, Tünchermeister, in Ottensoos 1 m.; Linhard, k. Amtsrichter, 2 m.; Carl Müller, Konditor, 1 m.; Karl Müller, Pfragner, 1 m.; Dr. Nufselt, k. Studienlehrer, 2 m.; Rubner, k. Rentamtmann, 2 m.; Rukenstein, k. Gerichtsvollzieher a. D., 1 m.; Herm. Schramm, Hopfenhändler, 1 m.; von Schwarz, Rittergutsbesitzer, in Artelshofen 5 m. **Homburg v. d. H.** Ebbinghaus, Landrat, 50 m. **Jena.** Ed. Dornbluth, Rentner, 2 m.; Ebhardt, Hoflieferant, 3 m.; Dr. Paul Rudolph 5 m.; Unteutsch, Staatsanwalt, 3 m. **Ilmenau.** W. Dollstädt, Kommerzienrat, 2 m.; Herm. Förster, Kaufmann, 2 m.; Hugo Henckel, Kaufmann, 2 m.; Carl Kahle, Kantor, 2 m.; Moritz Rieth, Kaufmann, 2 m.; Aug. Treffurth, Kaufmann, 2 m.; R. Wiesel, Dr. med., 2 m. **Kempten.** Joh. Hefs, Rechtsanwalt, 3 m.; Dr. Joh. Nep. Staubwasser, Rechtsanwalt, 3 m. **Köln.** J. Marchand, Architekt, 10 m. **Künzelsau.** Kemmler, Pfarrer, in Hollenbach 2 m. **Leipzig.** Bey 3 m.; Richard Meifsner 3 m.; Zschucke, Amtsgerichtsrat, 3 m. **Leitmeritz.** Herm. Blömer jr., Buchhändler, 2 Kr.; Dr. Karl Mänel, Advokat, 4 Kr.; Hugo Peters, k. k. Realschulprofessor, in Reichenberg 2 Kr.; Josef Priesel, Baumeister, in Budweis 2 Kr.; Karl Spitzer, Fabrikant, 2 Kr. **Lohr.** Herm. Emanuel, Apotheker, (statt bisher 1 m.) 2 m.; Fehlner, k. Gymnasialrektor, 2 m. **London.** E. Barthels 10 m. **Ludwigsburg.** Freiherr von Brüselle-Schaubeck 3 m.; Dr. Fischer, Hofapotheker, 3 m.; Frln. Anna Franck 10 m.; von Happoldt, General z. D., 3 m.; E. Hartenstein, Hauptmann, 3 m.; Hofmann, Rittmeister, 3 m.; Schoenwetter, Rittmeister a. D., 5 m.; Scholer, Architekt, 3 m.; Weigel, Fabrikant, 2 m. **Mannheim.** Max Blum, Zeichenlehrer, 3 m. **Meerane.** Dr. Külz, Stadtrat, 2 m. **Meiderich.** Rudolf Terberger, Apotheker, 3 m. **Moskau.** W. Willborg 3 m. **Münchberg.** Freiherr Leuckert von Weifsdorf, auf Schlofs Weifsdorf, 3 m.; Weber, k. Oberamtsrichter, 3 m. **Nürnberg.** Dr. Blaufufs, k. Gymnasialprofessor, 3 m.; Dr. Buechel, Direktor des statist. Amtes, 3 m.; Fritz Eiermann, Fabrikbesitzer, 10 m.; J. Faubel, k. Justizrat, Notar, 3 m.; Fr. Gohde, stud. arch., 2 m.; Dr. Holm, Arzt, 3 m.; Mattern, Rechtsanwalt, 3 m.; J. Mayer, Inspektor bei den k. Gerichtsgefängnissen, 3 m.; Louise Meyer, geb. Scholler, 3 m.; Joh. Pleisteiner, Privatier, 3 m.; Frau Luise Richter 5 m.; M. Schnebel 3 m.; Adolf Schweiger, Regierungsrat, Vorstand des Rentamts I, 10 m.; Konrad Ulmer, Kaufmann, 10 m.; Friedrich Zehler, k. Oberlandesgerichtsrat, 5 m. **Osnabrück.** Max de la Vipe, Stadtbibliothekar, 3 m. **Pegnitz.** Reichel, Kaufmann, 1 m.; Rottler, k. Amtsgerichtssekretär, 2 m.; Schärtel, k. Amtsrichter, 2 m. **Plauen i. V.** Dr. Wauer, Gymnasialoberlehrer, 3 m. **Scheinfeld.** Oskar Adel, k. Pfarrer, in Oberlaimbach 2 m.; Josef Baron, k. Rentamtmann, in Markt Bibart 2 m.; Gg. Höhr, k. Obersekretär, 2 m.; Jac. Wilh. Holzwarth, fürstl. Brauereipächter, 5 m.; Ant. Kandler, k. Amtsrichter, 1 m. 50 pf.; Josef Pösl, k. Oberamtsrichter, 2 m.; Dr. Otto Raab, k. Bezirksarzt, 3 m.; Aug. Schmidt, k. Postexpeditor, 2 m.; Gustav Schmidt, k. Pfarrer, in Daschendorf 2 m. **Schleiz.** Wolf, Rechtsanwalt, 1 m. 50 pf. **Schwandorf.** Kaler, Direktions-Assessor, 3 m.; Rall, Geometer, 3 m.; Seyer, Direktor, 3 m.; Stich, Geometer, 3 m. **Soden a. T.** J. B. Rötger, Fabrikant, 2 m. **Tübingen.** Dr. Beling, Professor, 1 m.; Dr. Harms, Privatdozent,

2 m.; Dr. Krahl, Professor, 2 m.; Kurz, Oberförster, 1 m.; Dr. Müller, Professor, 2 m.; Wagner, Professor, 1 m. **Wachau.** Casper, Pfarrer, 3 m. **Waltershausen.** Th. Gürtler, Fabrikdirektor, 3 m.; K. Kache, Rechtsanwalt, 5 m. **Werdau.** Eugen Aderhold 5 m.; Firma C. G. Bäfsler 10 m.; Adolf Eduard Dix 5 m.; Firma C. B. Göldner 10 m.; Ernst Georg Sarfert 10 m.; Paul Schmelzer 10 m.; Firma Gabriel Schön 5 m.; Firma C. E. Schwalbe 20 m.; Firma Otto Ullrich 10 m.; Firma Gustav Vogel 5 m.; Curt Würker 3 m.; Felix Zimmermann (Firma: Franz Zimmermann), 10 m.; Paul Zimmermann, (Firma: Franz Zimmermann), 10 m. **Wertheim.** Jul. Camerer, Dr. med., 2 m.; Camerer, Stadtpfarrer, 1 m.; Ernst Federle, Steuerkommissär, 1 m.; G. Feuerstein 1 m.; Ernst Haas, Kaufmann, 1 m.; Hauck, Gewerbelehrer, 2 m.; Dr. von Hausen, fürstl. Domänendirektor, 2 m.; Dr. Ernst Kapff, Rektor der Nationalschule, 2 m.; W. Ratzel, Pfarrer, 2 m.; L. Reichold 2 m.; Ernst Willstätter 2 m.; Hans Wirth 2 m. **Würzburg.** Frl. Constanze Schweich 5 m. **Zwickau.** Christian Hartmann, Kaufmann, 3 m.; Hermann Klotz, Pastor, 3 m.

Medico-historisches Kabinett.

Einmalige Beiträge und zwar von **ärztlichen Vereinen: Feldkirch.** Verein Vorarlberger Ärzte 100 Kr.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. A. Werner & Söhne: Medaille aus Weifsmetall auf den Tod Leo XIII. — **Donndorf** bei Bayreuth: Geh. Hofrat Dr. Falco: Geburtshilfliches Besteck in Ledertasche mit 7 Instrumenten. Modell eines menschlichen Auges aus Elfenbein in Holzbüchse. Desgl. ein menschliches Ohr. Verschiedene (36) chirurgische Instrumente und medizinische Apparate. (Medico-historisches Kabinett.) — **Haag** (Holland): A. J. Servas van Roogen: Drei Schachteln Bleisoldaten aus der Mitte des 19. Jahrh. — **Hamburg.** Amtsrichter Dr. Rudolf Albert: Mensurschläger des Korps Guestphalia in Heidelberg. — **Karlsruhe.** Verein Karlsruher Ärzte: Sogen. Beckscher Feldinstrumentenkasten, wie er in Baden während der Feldzüge 1866 und 1870 in Gebrauch war. (Medico-historisches Kabinett.) — **Lübeck.** Dr. Pauli: Retorsionsmaschine für Klumpfüfse mit zwei Ansätzen um 1840. Impfbesteck. (Medico-historisches Kabinett.) — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Festzeichen von der Feier des 150-jährigen Bestehens des königl. bayer. 8. Infanterieregiments. — **Meran.** Dr. Franz Innerhofer: Chirurgisches Taschenbesteck und 27 chirurgische Instrumente; 19. Jahrh. (Medico-historisches Kabinett.) — **Nürnberg.** D. Ordenstein: Sporn und Hufeisen, gefunden zu Crawinkel bei Gotha. Vorgeschichtlich oder Römisch. Aus der Verlassenschaft von Gustav Könecke: Zwei Holzstöcke; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Deutsches Kaisersiegel (Leopold I.); defekt. Bildnis des Wolf Philipp von Leublfing, Hochfürstl. Brandenburg-Onolzbacher Cammerherrn, 1757; Ölgemälde auf Leinwand. Anbetung Mariä (hl. 3 Könige?); Ölgemälde auf Leinwand; niederländisch; 16.—17. Jahrh. Dr. Joh. Merkel: Ein Stück Eichenholz aus dem Reichswald bei Feucht mit zwei von den Österreichern 1800 eingeschossenen Flintenkugeln. Schreinermeister Grasser: Kavalleriesäbel des 18. Jahrh., gefunden bei Penzenhofen bei Altdorf. Kommerzienrat Johannes Zeltner-Dietz: Kruzifix, holzgeschnitzt; Anfang des 18. Jahrh. Vier Medaillen-Gipsabdrücke auf die Verstärkung der Nürnberger Burgbastei 1538 bezüglich. Assistent am Germanischen Museum Dr. H. Heerwagen: Holzgeschnitzter Soldat; Arche mit Tieren; Kinderspielzeug; Anfang des 19. Jahrh. Fräulein Adam: Bronzemedaille (König Friedrich August v. Sachsen) auf die Industrieausstellung zu Leipzig. 1850. — **Schwabach.** Medizinalrat Dr. Lochner: Bronzeplakette auf Hermann von Helmholtz; 1994. — **Stuttgart.** Frau von Landesen: Bronzemedaille auf das 50-jährige Doktorjubiläum des Mediziners Carl Ernst von Baer. — **Wien.** Dr. K. Schneider: 20 kleinere chirurgische Instrumente (Aderlafsschnepper, Ohrlöffel, zahnärztliche Instrumente. Medico-historisches Kabinett.) — **Windern** bei Schwanenstadt, Oberösterreich.

Dr. A. Hinterberger: Ledertasche mit 19 chirurgischen Instrumenten. (Medico-historisches Kabinett.)

Ankäufe.

Vorgeschichtliche Denkmäler: Eine Anzahl prähistorischer Fundgegengegenstände; ausgegraben bei Freiberg, B.-A. Beilngries. Zwei Rollen Golddraht von einem zu Pegranitz, Bez. Saaz, gemachten vorgeschichtlichen Dépotfund.

Fränkische und frühchristliche Denkmäler: Glied einer goldenen ostgotischen Halskette, von der mehrere Glieder sich bisher schon im Besitz des Museums befanden.

Bauteile: Grofse eisenbeschlagene Kirchentür; niederbayrisch; um 1500. Zwei Bretter mit gotischer Schablonenmalerei von der Decke der Kirche zu Poppendorf bei Forchheim.

Kleine Plastik: Zwei Figuren, Bettler und Bettlerin, in Elfenbein und Holz geschnitzt, von Troger; 18. Jahrh.

Medaillen: Grofse Silbermedaille auf Johann Friedrich Herzog von Braunschweig-Lüneburg.

Bleiabschlag einer Medaille auf Johann Kleinmuiher, der Erczney Doctor, 1527. Silbermedaille auf Joachim Camerarius d. J. anläfslich des 200jährigen Bestehens des Collegium medicum zu Nürnberg, 1792. Desgl. auf Dav. Sam. von Madai, fürstlich Anhaltischen Hofarzt, 1773. Desgl. auf die Schutzpockenimpfung, 1803. Desgl. auf Kaiser Franz I. von Österreich, anläfslich der Gründung des tierärztlichen Instituts zu Wien, 1823. Bronzemedaille auf den Physiologenkongrefs zu Wien, 1832. Desgl. auf Dr. Heinr. Meyer, 1819. Desgl. auf J. A. G. Hedenus zu Dresden, 1833. Desgl. auf Prof. Dr. Ant. Drasche, Wien, 1896; von A. Scharff. Silberne Medaille auf das 50jährige Jubiläum des Kurorts Meran, 1886. Desgl. auf die Schutzpockenimpfung, 1796. Die vorstehenden elf Medaillen wurden für das medico - historische Kabinett erworben.

Medico-historische Kabinett: Menschenschädel, an dem der Phrenologe Gall zuerst seine Demonstrationen über Schädellehre hielt.

Musikinstrumente: Viola und Violine, Nürnberger Arbeit; 18. Jahrh. Violine von Leop. Widhalm, Nürnberg; 1807.

Münzen: 33 kleinere Silbermünzen.

Hausgeräte: Schwarzpolierter, geschnitzter Rococoaufsatzschrank; Nürnbergisch; 18. Jahrhundert. 16 Dambrettsteine, die einseitige silberne Medaillenabschläge enthalten; 17. Jahrh. Zwei holzgeschnitzte Kosaken auf Schaukelpferden; Kinderspielzeug; 18. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Sechs Stück kupferne Knöpfe mit Wedgewoodplättchen; um 1800. Schwarze Bänderfrauenhaube aus der Gegend von Donauwörth; 19. Jahrh.

Bäuerliche Altertümer: Eine Anzahl kleinere Einrichtungsgegenstände für das niedersächsische Bauernzimmer. Tisch und neun Stühle, geschnitzt; Tyroler Bauernmöbel des 19. Jahrh. 15 Kreuzwegstationen in Spiegelrahmen; egerländisch; 19. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Berlin. Hermann Gelder, Apotheker: 15 neuere Exlibris, darunter dasjenige des Herrn Geschenkgebers in zwei Exemplaren; Postkarte zum Gedächtnis Kaspar Hausers. Eugen Mecklenburg: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Cöln.** Arnold Guilleaume: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Frankfurt a. M.** Carl Friedrich Schulz: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers u. ein Exlibris des 1885 gestorbenen Justizrats Dr. Euler. — **Haag.** A. J. Servaas van Royen, Archivar und Museumsdirektor: Bilderbogen »Fridolin« von C. Trummer, Nürnberg. Nr. 169. Kolorierte Lithographie. ca. 1820—1830. — **Hameln a. W.** George Pflümer: Lichtdruck von einem perspektivischen Grund- und Standrifs von Hameln vom J. 1741, Handzeichnung von C. W. Persson; Original im Besitz des Barons von Hake in Diedersen bei Hameln. — **Hannover.** Justizrat Dr. jur. Theodor Roscher: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. —

Landau i. Pf. Ludwig Rehn: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Leipzig.** Börsenverein der deutschen Buchhändler: 48 Porträts von Buchhändlern und »Das deutsche Buchhändlerhaus«, Radierung von B. Mannfeld. — **Lima.** D. E. Larrabure y Unánu, peruanischer Minister des auswärtigen Amtes: Karte von Perú, herausgegeben vom Herrn Geschenkgeber, mit einer Beschreibung des Landes. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: 167 Ansichts-Postkarten. — **S. Ménehould** (Marne). Georges Goury, docteur en droit, avocat à la cour: Drei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Neupasing** bei München. Graf K. E. zu Leiningen-Westerburg, Rittmeister a. D.: Neudruch eines Stiches mit vier Marken zum Auseinanderschneiden und Einkleben in Hüte zu Reklamezwecken, Ende 18. Jahrh. — **Nürnberg.** Aus der Nachlassenschaft des Kaufmanns Gustav Könecke: 17 Blatt Kupferstiche von C. Fritzsch nach J. J. Pfeiffer, die Schöpfungsgeschichte behandelnd; 27 Porträts, Radierungen von H. Pfeninger; Münztabelle, Typendruck, ca. 1800; vier Stahlstiche des 19. Jahrh.; zwei Lithographien von Joh. Lier, Zürich; Hirtentrophäe, Kupferstich, 18. Jahrh.; Sammlung von Abbildungen von Tieren, Augsburger Kupferstiche des 18. Jahrh. Kommerzienrat Wilhelm Leuchs: Separatabdruck der »Nationalen Zeitung« in Graz vom 11. Juli 1903 mit einem Spottgedicht zum 10. Deutschen Turnfest in Nürnberg. Dr. med. Sigmund Merkel: Heinrich Aldegrever, aufsteigendes Ornament, B. 286; Darstellung eines Narren, kolorierter Holzschnitt der zweiten Hälfte des 16. Jahrh.; neun Blättchen mit Wappen, 16.—17. Jahrh.; zwölf Blatt Kupferstiche mit Wiedergaben Welserischer Medaillen; fünf Blättchen mit Heiligen, 16. und 17. Jahrh.; vier Andachtsblätter, 16.—18. Jahrh.; zwei Liebesbriefchen, 17. und 18. Jahrh.; Alphabet in Schrift, 16. Jahrh.; Schreibvorlage, 18. Jahrh. Justizrat Sigmund Merzbacher: Flugblatt mit der Marseillaise und dem Lied »Le Rhin allemand«, 1870. K. Oberamtsrichter S. von Ölhafen: Zehn Flugschriften, Wahlaufrufe und Wahlzettel, betr. die erste deutsche Reichstagswahl in Strafsburg im J. 1874; Spottblatt auf den Kandidaten der Autonomisten Schneegans, betr. die gleiche Angelegenheit. — **Potsdam.** Dr Schmeisser: Zwei Blatt mit anatomischen Darstellungen, ein Blatt mit Darstellung einer Mifsgeburt, Kupferstiche von D. Berger nach J. B. G. Hopffer, Ende 18. Jahrh. — **Stuttgart.** Heinrich Mögling: Christoph Friedrich Cotta'sche Descendenz, aus den Stammtafeln des Herrn Geschenkgebers, gedruckt 1899 von Chr. Fr. Cotta's Erben. — **Wien.** Aus dem Nachlafs des prakt. Arztes Anton Hinterberger in Windern (Oberösterreich), überreicht von dessen Enkel Univ. med. Dr. Alexander Hinterberger: Porträt des Anton Hinterberger, Lithographie von Kriehuber. — **Wiesbaden.** Walter Curt Behrendt, stud. arch.: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Würzburg.** K. Kreisarchivsekretär Alois Mitterwieser: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Zürich.** W. H. Doer: Photographie eines Humpens in Cassel.

Ankäufe:

Holzschnitte. Peter Flötner: P. 7 (Reimers 85). P. 8 (Reimers 84). P. 27 (Reimers 87).

Handzeichnungen. Altaraufbau, Federzeichnung vom Monogrammisten ZS 1532.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Kupferstiche von Nikolaus Solis: Andr. 46. und Georg Hermann: Andr. 26. 29. 30. 31. 33—37.

ARCHIV.

Geschenke.

Nürnberg. Kommerzienrat Johannes Zeltner-Dietz: Vier Nürnberger Kaufbriefe von 1659 Okt. 14 (Perg.), 1692 Febr. 28 (Pap.), 1777 Okt. 8 (Pap.) u. 1797 Okt. 23 (Pap.) über ein Haus am alten Rofsmarkt, am Pollandgäfslein gelegen. — **Prag.** Fritz Donebauer: Stammbuchblatt des Tübinger Rechtslehrers Christof Besold [1577—1638], d. d. 1624 Sept. 11. Pap. — **Wunsiedel.** Apotheker Dr. Albert Schmidt: Büttnersrechnung aus Wunsiedel, 1799 Sept. 16., und Handelspapiere (Frachtbriefe etc., 5 St.) für Johann Ernst Meinel ebenda, 1799—1801.

Ankäufe.

Für die Autographensammlung: Brief Arnims an Savigny 1808 Jan. (?) 12; Brief von Brentano an Pfarrer Bang 1812 Dez. 24; drei Briefe Savignys an Brentano 1802 Apr. 18, Dez. 8 und s. d.; 8 Briefe und Zettel Savignys für H. Chr. Bang, teilw. undatirt, die andern v. 1805—06.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Abensberg. Nicolaus Stark, sen.: Ders., Peter Paul Dollinger, freiresignierter Pfarrer von Pullach, Ehren-Kapitular des Dekanats Kehlheim, Ehrenbürger von Abensberg und Pullach. Lebenslauf, Wirksamkeit und Stiftungen des edelsinnigen Wohltäters seiner Vaterstadt. 1903. 8. — **Altona.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. II. o. J. 8. — **Ansbach.** Verlag Max Eichinger: Fest-Zeitung zur Königs-Ulanen-Feier, Ansbach 11.—13. Juli 1903. 4. — **Augsburg.** Verlag B. Schmid: Steichele-Schröder, Das Bisthum Augsburg. 49. H. 1903. 8. — **Bamberg.** Vorstand der K. Bibliothek: Katalog der Handschriften der K. Bibliothek zu Bamberg. I. Bd. 1. Abt. 3. Lfg. 1903. 8.; Dr. Adam Burger: Receptbuch des 18. Jahrhdts. Hs. schm. 2. K. Altes Gymnasium: Jahres-Bericht für 1902/1903. 1903. 8. — **Bärn.** Montägler-Gesellschaft: Die Montägler 1853—1903. Festschrift zur Feier des 50-jährigen Bestandes der Montägler-Gesellschaft im Bärner Freihofe. (1903.) 8. — **Berlin.** Verlag Bong & Co.: Weltall und Menschheit. Lief. 35—40. 1903. Bd. III. o. J. 4. Die Ältesten der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Industrie von Berlin im Jahre 1902. II. Teil. 1903. 2. Medizinal-Abteilung des Kriegsministeriums: Beschreibung der Garnison Bremen vom Standpunkt der Gesundheitspflege aus aufgestellt, nebst einer Beschreibung des in Bremerhaven zur Aufnahme der aus China zurückkehrenden Truppentransporte des Ostasiatischen Expeditionskorps errichteten Barackenlazaretts. 1903. 8.; Die Funkenphotographie, insbesondere die Mehrfach-Funkenphotographie in ihrer Verwendbarkeit zur Darstellung der Geschofswirkung im menschlichen Körper. 1903. 4.; Über Erkennung und Beurteilung von Herzkrankheiten. (22. Heft der Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens.) 1903. 8.; Kleinere Mitteilungen über Schufsverletzungen. (23. Heft der Veröffentlichungen.) 1903. 8. Ministerium für Handel und Gewerbe: Arbeitszeit der Arbeiterinnen über 16 Jahre in Fabriken und diesen gleichgestellten Anlagen. 1903. 8. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Präzisions-Nivellement der Saar von Saargemünd bis zur Mündung und der Mosel von Sierck bis zur Mündung. 1903. 4.; Zeitschrift für Bauwesen. Jahrg. 53. Heft 7—9. 1903. 4. und 2. Generalverwaltung der Königl. Museen: Jahrbuch der Königl. Preufsischen Kunstsammlungen. XXIV, H. 3. 1903. 4. Staatssekretär des Innern: Das Bauernhaus im Deutschen Reiche und in seinen Grenzgebieten. Liefg. 8. o J. 4.; Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Liefg. XIX. 1903. 4. Direktor von Ubisch: Edgar von Ubisch und Oskar Wulff, Ein Langobardischer Helm im Königl. Zeughause zu Berlin. S.-A. 1903. 4. Verband Deutscher Architekten- und Ingenieur-Vereine: Das Bauernhaus im deutschen Reiche und in seinen Grenzgebieten. Liefg. 8. o. J. 2. Verlag Franz Wunder: Robert Mielke, Museen und Sammlungen. 1903. 8. — **Bielefeld.** Verlag Velhagen & Klasing: Monographien zur Weltgeschichte; hrsg. von Ed. Heyck. XIX: Dietrich Schaefer, Die Hanse. 1903. 8. — **Bistritz.** Gewerbelehrlingsschule: 28. Jahresbericht. 1903. 8. — **Braunau.** Dr. Ed. Langer: Derselbe, Das Recht der tschechischen Minoritätsschulen in Böhmen. 1896. 8. — **Braunsberg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Breslau.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. Regierungspräsident: Verzeichnis der Kunstdenkmäler der Provinz Schlesien. V. Sach-, Künstler- und Werkmeister- und Ortsregister. Kunstgeschichtliche Regesten. 1903. 8. — **Bromberg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 4. — **Brünn.** Direktor Julius Leisching: Die Bedeutung der Ortsmuseen. 1903. 4. — **Budweis.** Städt. Museum: Bericht des Verwaltungsausschusses für 1902. 1903. 8. K. K. deutsches

Staatsgymnasium: XXXII. Programm 1902/3. 8. — **Cassel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. I. II. 1903. 8. — **Cöln.** Verlag J. P. Bachem: Kaufmann, Leopold Kaufmann, Oberbürgermeister von Bonn (1821—1898). 1903. 8. J. H. Schütz, Ders., Die Gerechtigkeit gegenüber den Schülern an den höheren Lehranstalten. o. J. 8. — **Crefeld.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 4. — **Crimmitschau.** Magistrat: Rechnungsübersichten der Stadt Crimmitschau auf die Jahre 1897—1901. 4. — **Czernowitz.** K. K. I. Staatsgymnasium: Jahresbericht für 1902/3. 1903. 8. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. II. Teil. 1903. 4. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahres- und Verwaltungsbericht für 1902. I. II. 1903. 8 — **Düsseldorf.** Handelskammer: Bericht über das Jahr 1902. II. Teil. 8. — **Ellwangen.** Frau Dr. Kurtz: Jos. Ant. v. Bandel, Auf eine Lüge eine Maultasche! Oder: Der bey Bestürmung der Herzoglich-Würtemb. Ehre, zurückgeschlagene Feind. 1766. 8. Kurzer Bericht was für Tort und Drangsalen Die Crone Franckreich Dem Reich und Teutschland angethan, ehe die Kaiser-Crone auf das Allerdurchlauchtigste Erz-Herzogliche Haus Oesterreich gekommen, woraus deutlich erhellen wird, dafs die Franzosen abgesagte und ewige Feinde des Reichs und der Teutschen sind. 1745. 4. Würtembergische Briefe, oder Schilderung der Sitten und der Merckwürdigen Personen dieses Herzogthums. 1766. 8. Fragment aus dem dreifsigjährigen Krieg, betreffend das Schicksal und die Einäscherung der Stadt Calw, geschehen den 10. Sept. 1634. Oder: Joh. Valentin Andreä Threni Calvenses, aus dem Lateinischen übersetzt. 1793. 8. Zufällige Gedanken über den Ersten Theil des Wůrtembergischen Solons. 1767. 8. Graff, Die Todesart der halbverbrannt gefundenen Gräfin von Görlitz. Medizinisch-gerichtliche Verhandlungen, nebst einem Anhange. 1850. 8. Leuchs, Der Hesselberg, im Rezatkreise des Königreiches Baiern, mit Hinblick auf seine Eigenschaften, Zeiten, Landesbesitzer, Umgebungen und Jahresmessen. Beitrag zur Erdbeschreibung und Geschichte Baierns. 1822. 8. Der Nachtisch auf dem Landhause zu H. oder Gedanken guter Freunde über dem Wirtenbergischen Solon, besonders über den Landtag in St. 1766. 8. Die reine Wahrheit oder Denkwürdigkeiten des Hauses Wirtemberg zur Erläuterung verschiedener besonderen Umstände, den Procefs betreffend, worin der Herzog mit seinen Unterthanen verwickelt ist. In zehn Briefen von der verwittibten Baronesse von W. 1765. 8. — **Erfurt.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 8. — **Erlangen.** Privatdozent Dr. August Gebhardt: Bremischer Beobachter. Jahrg. 1852. Nr. 158—162. 2. — **Flensburg.** Kunstgewerbemuseum: Führer durch das Kunstgewerbe-Museum der Stadt Flensburg. 1903. 8. — **Floridsdorf.** K. K. Staatsgymnasium: 3. Jahresbericht. 1903. 8. — **Frankfurt a. M.** Direktorialassistent Dr. Otto Lauffer: Der Kachelofen in Frankfurt. S.-A. 1903. 4. — **Frankfurt a. O.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Schweizerisches Idiotikon. Heft 47. 1903. 4. — **Freiburg i. B.** Verlag Herder: Wetzler und Welte's Kirchenlexikon. 2. Aufl. Namen- und Sachregister zu allen zwölf Bänden. 1903. 8. — **Gablonz a. N.** Städtisches Kaiser Franz Josef Real- und Obergymnasium: V. Jahresbericht. 1903. 8. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. II. 1903. 8. — **Göttingen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Graz.** Steiermärkisches Landesmuseum Joanneum: XCI. Jahresbericht über 1902. 1903. 8. — **Hagen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 4. — **Halberstadt.** Handelskammer: 29. Jahresbericht für 1902, nebst Beiheft. 1903. 4. und 8. — **Halle a. S.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 4. Albert Schlüter: Czarischer Majestät aus Moscau . . . wahrhafftes Bildnifs. 1698. 4.; Relation Des in der Welt herum lauffenden Judens. 1698. 4.; Vermehren, Jesus und seine Kirche. 1713. 2. — **Hamburg.** A. J. Baetcke: Ders., Die schottische Abstammung der Lothringer de Blair. S.-A. 1902. 8. Dr. J. F. Voigt: Derselbe, Geschichtliches über die Versorgung Hamburgs mit Milch. 1903. 8. — **Hameln.** George Pflümer: Ders., Die Münzen der Stadt Hameln. 1894. 2. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandl.: Monumenta Germaniae Historica. Diplomatum Tomi III Pars 2. 1900—1903. 4. — **Helfenberg.** Chemische Fabrik Helfenberg, A.-G.: Helfenberger Annalen. 1902. Bd. XV. 1903. 8. — **Heidelberg.** Heidelberger Schlofsverein: Mitteilungen zur Geschichte des

Heidelberger Schlosses. Bd. IV. H. 3/4. 1903. 8. Rudolf Sillib: Stift Neuburg bei Heidelberg. Seine Geschichte und Urkunden. 1903. 8. Grofsherzoglich Badische Universitätsbibliothek: Katalog der Handschriften der Universitäts-Bibliothek in Heidelberg. Bd. II: Die deutschen Pfälzer Handschriften des 16. und 17. Jahrhunderts. Mit einem Anhange: Die Handschriften der Batt'schen Bibliothek. 1903. 4. — **Hildesheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Kiel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Kirchheimbolanden.** Kgl. Regierungsrat Esper: Die Denkmalsweihe der deutschen Burschenschaft. o. J. 8.; Fischer, Beschreibung des Burggrafthums Nürnberg. 1790. 8.; Rechenschaftsberichte der Stadtgemeinde Kirchheimbolanden. 1889—1891 und 1895—1899. 8.; 14 Reiseführer des 19. Jahrhdts. 8.; Stammbuch des Eugen Esper. Hs. 1785. qu. 8. — **Konstanz.** Grofsherzogl. Gymnasium: Bericht über das Schuljahr 1902—1903. 1903. 4. — **Krumau.** K. K. Staats-Obergymnasium: 30. Jahresbericht. 1903. 8. — **Lahr.** Grofsherzogl. Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1902/1903. 1903. 4. — **Lauban.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 2. — **Leiden.** Maatschapij der Nederlandsche Letterkunde: Nederlandsche Volksboeken. II. IV. V. 1903. 4. — **Leipzig.** Antiquariat Karl W. Hiersemann: Adolf Zeller, Burg Hornberg am Neckar. Dargestellt und beschrieben auf Grund von Originalaufnahmen und urkundlichen Quellen. 1903. 4. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung: Vierteljahrs-Katalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 58. Jahrg. Heft 1. Januar bis März 1903. 8. Verlag S. Hirzel: Lehmann, Freiherr vom Stein. Bd. II. 1903. 8. Magistrat: Statistisches Notizbuch 1903. 8.; Verwaltungsbericht für 1901. 1903. 8. Dr. med. Plaut, Arzt: Aug. Fr. Hecker, Praktische Arzneimittellehre. 4. Aufl. 1838. 8. Buchhändlerische Zentralstelle für den Programmentausch der höheren Schulen Deutschlands: Vorlesungsverzeichnis für das Sommer-Semester 1903 der Universitäten Berlin, Bonn, Breslau, Freiburg, Giessen, Greifswald, Halle, Heidelberg, Jena, Kiel, Königsberg, Leipzig, Marburg, Münster, Rostock, Strafsburg, Würzburg. 1903. 4. und 8.; Adami, Liegt der Schilderung des Untergangs der 15 Kohorten im Lande der Eburonen bei Cäsar, bell. gall. V. 26—37 der Bericht eines Augenzeugen zu Grunde? 1903. 4.; Anspach, De Alexandri Magni expeditione Indica-Fasc. III. 1903. 8.; Bender, Der Ulmer Waffenstillstand (1647). 1903. 8.; Biese, Was ist Bildung? Eine Kaisersgeburtstagsrede. 1903. 4.; Rede zur Entlassung der Abiturienten. 1903. 4.; Bolt, Das städtische Wilhelms-Gymnasium in Eberswalde während der ersten 25 Jahre seines Bestehens. 1903. 4.; Borchardt, Der Haushalt der Stadt Essen am Ende des 16. und Anfang des 17. Jahrhts. 1903. 8.; Bronisch, Die slavischen Ortsnamen in Holstein und im Fürstentum Lübeck. III. 1903. 4.; Dettloff, Aus der deutschen Seemannssprache. 1903. 4.; Ditscheid, Alkuins Leben und Bedeutung für den religiösen Unterricht. II. Teil. 1903. 4.; Dütschke, Zur Geschichte des Kreises Schwelm. (Forts.) 1903. 4.; Eichner, Festschrift zum 50-jährigen Bestehen des Kgl. Gymnasiums zu Fraustadt. 1903. 4.; Goebel, Verzeichnis der Lehrer-Bibliothek des Kgl. Evang. Gymnasiums zu Ratibor. 1903. 8.; Heimatkunde von Beuthen. I. Teil. Herausgegeben von dem Lehrerkollegium der städt. katholischen Realschule daselbst. 1903. 8.; Heufsner, Zur Einführung unserer Schüler in die Kasseler Bildergalerie IV. 1903 4.; Hinrichsen, Die Schleswiger Domschule im 19. Jahrh. II. 1903. 4.; Hüser, Die sogenannte Bauernsprache der Stadt Warburg. 1903. 4.; Jaeger, Verzeichnis der Schüler des Gymnasium Carolinum zu Osnabrück 1625—1804. 1903 8.; Jahresbericht über das Gymnasium in Entw. und Realprogymnasium zu Eschweiler für das Schuljahr 1902—1903. 1903. 4.; Jansen, Über die Verwertung der ripuarischen Mundart für den englischen Unterricht auf höheren Schulen. II. Teil. 1903. 4.; Jordan, Zur Geschichte der Stadt Mühlhausen i. Thür. Heft 3. 1903. 8.; Katalog der Lehrerbibliothek des Kgl. Gymnasiums zu Brieg. III Teil. 1903. 8.; Knabe, Urkundenbuch von Torgau. 1902/3. 4.; Kohn, Katalog der Lehrer-Bibliothek des Kgl. Gymnasiums zu Emmerich. I. 1903. 8.; Kranich, Qua via ac ratione Clemens Alexandrinus Ethnicos ad religionem christianam adducere studuerit. Particula I. 1903. 4.; Lamprecht, Die grofse Stadtschule von Spandau von ca. 1300—1853. 1903. 8.; Lenz, Wielands Verhältnis zu Edmund Spenser, Pope und Swift. I. Teil. 1903. 4.; Lilie, Die griechischen und römischen Münzen des Realgymnasiums zu Magdeburg. 1903. 4.; Maire,

Würdigung Kaiser Heinrichs VI. 1903. 4.; May, Beiträge zur Geschichte des Oppelner Gymnasiums. Forts. 1903. 4.; Meyer, die Idee des ewigen Friedens bei Kants Zeitgenossen. 1903. 4.; Morgenstern, Verzeichnis der alten Drucke aus der Gymnasialbibliothek (Schleusingen), die sich auf die ehemalige Grafschaft Henneberg beziehen. Teil I. 1903. 4.; Müller, Mösers Ansichten über Erziehung und Unterricht. 1903. 4.; Mummenhoff, Die Darstellungsweise Lessings in seinen prosaischen Schriften. 1903. 4.; Nikitsky, Die geographische Liste der delphischen Proxenoi. 1902. 8.; Pape, Die Synoden von Antiochien 264—269. 1903. 4.; Paschen, Der ontologische Gottesbeweis in der Scholastik. 1903. 8.; Rademacher, Die Merseburger Bischofschronik. Teil I. 1903. 8.; Runge, Emile Zola. 1903. 4.; Stumpf, Kleine Erlebnisse aus grofser Zeit. II. Abt.: Vom Beginn des Vormarsches nach dem Nordwesten bis zum Beginn des Rückmarsches von Rouen. 1903. 4.; Teichert, Schottische Zustände unter Jacob IV. nach den Dichtungen von William Dunbar. 1903. 8.; Terwelp, Joannis Wilmii Chronicon Rerum Kempensium. 1903. 8.; Toeppen, Des Bürgermeisters Samuel Wilhelmi Marienburgische Chronik 1696—1726; aus dem Nachlasse herausgegeben von Heidenhain. Teil VI. 1903. 8.; Varges, Der deutsche Handel von der Urzeit bis zur Entstehung des Frankenreiches. 1903. 8.; Wichmann, Hurra, Germania! Eine Dichtung. 1903. 4.; Zelle, Das erste evangelische Choralbuch. (Osiander, 1586.) 1903. 4. — **Liegnitz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Limburg a. L.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Linz.** Oberösterreichischer Gewerbeverein: Bericht für das 60. Vereinsjahr, vom 1. April 1902 bis 31. März 1903. 1903. 8. — **London.** Direktor Walter Dowson: Ders., The wellcome physiologica research laboratories, founded 1894. o. J. 8.; Zur Erinnerung an die Einweihung des Wellcome-Clubs und Instituts. o. J. 8. — **Lüdenscheid.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902/03. 1903. 4. — **Lüneburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Magdeburg.** Provinzialkonservator Dr. Döring: Jahrbuch der Denkmalpflege in der Provinz Sachsen für 1902. 8. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. II. 8. Dr. Röhring: 16 neuere Bäderschriften. 8.; Festbuch zum VII. badischen Sänger-Bundes-Fest am 30. Mai bis 2. Juni, Pfingsten 1903. Mannheim 1903. 8. — **Marburg.** Verlag N. G. Elwert: Happel, Die Burgen in Niederhessen und dem Werragebiet. 1903. 8. — **Metz.** Verkehrsverein für Metz und das Metzer Land: Willkommen in Metz! o. J. 4. — **Mühlbach.** Evangelisches Gymnasium: Programm für 1902/3. 1903. 4. — **Mühlhausen i. Th.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **München.** Prof. K. von Amira: Ders., Die grofse Bilderhandschrift von Wolframs Willehalm. Sonderabdr. 1903. 8. Sekretariat des katholischen Caritas-Verbandes: Bayerische Caritasblätter. I. Jahrg. Nr. 1 ff. 1903. 8. Städtische Gewerbeschule: 5. Jahresbericht der Malschule. Schuljahr 1902/1903. 1903. 8. G. Hoerner: Neun Gesang- und Andachtsbücher des 18. und 19. Jahrhts.; Ökonomisches Handbuch für Frauenzimmer. 1810. 8.; J. J. Lentner'sche Buchhandl. (E. Stahl jr.): Minges, Geschichte der Franziskaner in Bayern. 1896. 8.; Minges, 16 Predigten über die himmlische Glückseligkeit, gehalten im Advent 1543 zu München von dem Franziskaner P. Johannes Horn. 1899. 8.; Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. I. Reihe, 1—12. II. Reihe, 1. 13 Bde. 1899—1903. 8. Eduard Mühlthaler, Kunstanstaltsbes.: Ders., Moderne Reproduktionstechnik für Schwarz- und Mehrfarben-Buchdruck, sowie Behandlung der fertigen Ätzplatten vor, während und nach der Drucklegung. Vortrag. o. J. 8. — **Münnerstadt.** Königl. humanistisches Gymnasium: Jahresbericht für 1902/1903 nebst Beilage. 1903. 8. — **Münster i. W.** Handelskammer: 48. Jahresbericht für 1902. 1903. 8.; Regensberg'sche Buchhandl.: Bahlmann, Alt-Münsterische Bauern-Praktik. 1896. 8.; Anton Hübinger, Die Verfassung der Stadt Paderborn im Mittelalter. 1899. 8.; Jos. Wormstall, Annette von Droste-Hülshoff im Kreise ihrer Verwandten und Freunde. 1897. 4. — **Nürnberg.** Direktor Dr. von Bezold: Ernst Blasisus, Akiurgische Abbildungen oder Darstellung der blutigen chirurgischen Operationen und der für dieselben erfundenen Werkzeuge. 1844. 2.; Braungart. Die letzten Spuren urältesten Ackerbaues im Alpenlande. Sonderabdr. 1902. 8.; Laussedat, Recherches sur les instruments, les méthodes et le dessin topographiques. I. II, 1. 2. 1898. 1901. 1903. 8. Martin Boe-

litz: Ders., Lieder des Lebens. 1900.; Aus Traum und Leben. 1902. schm. 8.; London. Soziale Gedichte. o. J. schm. 8.; Ottilie Dietz: Schubert, Das Königreich Bayern in seinen acht Kreisen. 1836. 2.; Singularia Norimbergensia. 1739. 2. Andreas Fritz, Privatier und Gemeindebevollmächtigter: Joh. Leonh. Eisler, Gründliche Anweisung wie ein sauber Laub mit seinen Eintheilungen solle entworffen und ein reiner umrifs gemacht werden. I. Teil. 18. Jahrh. qu. 8. Kgl. Altes Gymnasium: Jahresbericht für 1902/1903 nebst Beilage. 1903. 8. Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1902/1903 mit Beilage. 1903. 8. Dr. Alfred Hagelstange: Clarus, Das Passionsspiel zu Ober-Ammergau. 1857. 8.; Eisenhart, Reiseerlebnisse eines deutschen Seemannes. 1900. 8.; Festschrift für das VII. deutsche Turnfest zu München. 28.—31. Juli 1889. 8.; Führer durch Ilmenau, München und Salzburg. o. J. 8.; Preufsen im Bunde mit Nord- und Süddeutschland. Statistisch-geographische und historisch-politische Lebensbilder. 5. Aufl. 1868. 8.; Schell, Der Katholzismus als Prinzip des Fortschritts. 1897. 8.; Schipper, Irlands Verhältnis zu England und O'Connell's Leben und Wirken. 1844. 8.; Topographische Jahrbücher. Leipziger Ausstellungs-Heft 1897. 8. Städtische Handelsschule: Jahresbericht für 1902/1903. 1903. 8. Kommerzienrat Wilhelm Heinrichsen: Nürnberg in seiner Glanzzeit und in der Zeit seines tiefsten Verfalles. 1903. 8. Königl. Industrie-Schule: Jahresbericht für 1902/1903 mit Wissenschaftlicher Beigabe. 1903. 8. Aus der Verlassenschaft von Gustav Könecke: Fleischer, Arzney-Buch. Hs. 1600. 4.; Marperger, Neues Denk- und Dank-Mahl, Der Gỏttlichen Gůte, welche alles Wol und Neu macht, bey Christlicher Einweihung der Neuen Egidier-Kyrche zu Nůrnberg gestiftet, Und nunmehro, nebst zweyen accuraten Kupfern, dem Druck ůbergeben. 1718. 4.; Meyer, Stereometria Sive Dimensio Solidorum, Das ist: Aufsmessung Cörperlicher Dingen, Oder Visier-Kunst. 1675. qu. 12. M. de la Motte. Odes II. 1711. 8.; Reiz, Der . . . Freuden Tag, ob der glůcklichen Geburt Des Durchleuchtigen jungen Prinzen von Schwarzenberg Josephi Adami Johannis . . . 1723. 2.; Schwarzius, Carmina. 1728. 8.; Stengel, Kurtze Beschreibung Vnnd Abrifs ettlicher fürnemmer Clöster St. Benedicks Ordens in Teutschland, Erstlich Lateinisch, jetzt auch Teutsch beschrieben. 17. Jahrh. qu. 8.; Wynkelmann, Grafen-Cron, darinnen erwiesen wird, Wie nah die itzo lebende Europåische Christliche Kåyser, Kỏnige, Chur- und Fůrsten des Reichs mit dem Hochgebornen Grafen und Herrn, Hr. Anthon Günthern, Grafen zu Oldenburg und Delmenhorst . . . Wie auch mit Dero . . . Gemahl, der Durchleuchtigen Hochgebornen Fůrstin und Frau, Frau Sophien Catharinen, geborner Herzogin zu Schleswig-Holstein.... verwandt sind. 1661. 2.; Gebetbuch. Hs. 15. Jahrh.; Ains Erbarn Raths der Statt Nůrmberg, Bestendiger warhafter Bericht der landfridbrůchigen Eempỏrung, so Marggraf Albrecht zu Brandenburg . . . . geůbt hat. 1553. 4.; Nürnberger Chronik von 1537—1556. Hs. 2.; Astrologischer Tractat. Hs. 2. Hälfte des 16. Jahrh.; Receptbuch. Hs. 2 Hälfte des 16 Jahrh.; Arzney-Buch. Hs. 1605. 4.; Verneuerte Tax Ordnung Eines Edlen, Ehrnvesten, Fůrsichtigen vnd Weisen Raths, defs H. Reichs Statt Nůrmberg. 1623. 4.; Eines Edlen Ehrnvesten Raths der Stadt Nůrnberg Verneuerte und Erleuterte Banco, Vnd Wechsel-Ordnung 1654. 4.; Descriptio particulae territorii Argentinensis. Kurtze Beschreibung etlicher Ståtte, Schlỏsser und Dỏrffer welche Vmb Strafsburg gelegen. 1675. 2.; De Historia Juris Naturae. Hs. 18. Jahrh. 4.; Eines Hoch-Edlen und Hoch-Weisen Raths des H. Rỏm. Reichs freyen Stadt Nůrnberg neurevidirte und erläuterte Banco- und Wechsel-Ordnung Samt zweyen Obrigkeitlichen Decretis, vom 28. Febr. 1713 und 4. Mai 1714 der Juden Handlung betreffend. 1722. 4.; Gesammelte Nachrichten von der in der Reichs-Stadt Nürnberg alljåhrlich gewỏhnlichen Losungs-Abgab, samt beygefügter Anzeig und Rechnung, Wie das Losungs-Geld in der Můnz soll gerechnet werden. 1761. 4; Unterhaltungen für den Verstand und das Herz junger deutschen Mädchen. Hs. 1814 8. Kgl. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht für 1902/3. 1903. 8.; Dr. med. Richard Landau: Eine Urkunde der Strafsburger Hebammen-Lehranstalt. Sonderabdr. 1903. 8. Dr. med. Joh. Merkel: Bemerkungen ůber einige Gegenden des Katholischen Deutschlands auf einer kleinen gelehrten Reise gemachet. 1778. 8.; Büchlein von den Gewerken, nach Abraham a Santa Clara, woraus ein jeder Lehrjunge, Geselle und auch Meister das Allerbeste von seinem Handwerk lernen

kann. Hs. 1852. 4.; Manuscript eines Geschichtswerkes. 19. Jahrh. 4.; H. von Ölhafens Leben, 1520—1580; Auszug aus einem Manuscript. Hs. 19. Jahrh. 4.; Reinhard. Predigten. Hs. 1760/70. 4. Gesellschaft Museum: Die Grenzboten, III—XXXVIII (1844—1879), 136 Bde. 8.; Litterarisches Centralblatt. Jahrg. 1850—1869. 18 Bde. 4.; Magazin für die Litteratur des Auslandes. Bd. 71, 1 und 73, 1. 2 Bde. 4.; Petermann, Mitteilungen aus Justus Perthes' Geographischer Anstalt über wichtige neue Erforschungen auf dem Gesamtgebiete der Geographie. Jahrg. 1856—1879. 24 Bde. 4.; Zeitschrift für bildende Kunst, mit Beilage »Kunstchronik«, I—XVII. 1866—1882. 21 Bde. 4. W. Römer, Pfarrer a. D.: Bunkofer, Mein Austritt aus der Römischen Kirche. 1897. 8.; Eisenschmid, Das römisch-katholische Mefsbuch. 1897. 8.; Friedrich, Der Altkatholizismus im Lichte der geschichtlichen und christlichen Wahrheit. 2. Aufl. Sonderabdr. 1888. 8.; Mayr, Gespräche mit einem Grobian. 1866. 8.; Pribyl, Johannes Hus, der Märtyrer. 1892. 8.; Reinkens, Zum 25jährigen Jubiläum des 18. Juli 1870. 1895. 8.; Römer, Die Hexenbulle nebst einem Auszug aus dem Hexenhammer. 1. und 2. Aufl. 1889. 8.; Römer, Die päpstliche Schwertertheorie, oder: Die Bulle »Unam sanctam«, aus dem Lateinischen übersetzt und mit kritischen und historischen Erläuterungen versehen. 1889. 8.; Römer, Die Anmafsungen der römischen Päpste und ihre Eingriffe in die Rechte der Regenten und Staaten, erwiesen aus vier der berüchtigsten päpstlichen Bullen. 1890. 8.; Römer, Die Vorrechte und Gnaden des Jesuiten-Ordens. Nach der lateinischen Originalausgabe. 1891. 8.; Römer, Heiteres und Ernstes aus der Papstgeschichte. Vortrag. 1902. 8.; Römer, Predigt auf Neujahr 1892, in der Kirche zu Kommingen. 1892. 8.; Römer, Innocenz III. Sechs Bücher von den Geheimnissen der Messe. 1897. 8.; W. Römer, Übersetzung einer Relation von Las Casas. Hs. 2.; Rönnecke, Luigi Desanctis oder Wie ein römischer Priester ein Prediger des Evangeliums wurde. o. J. 8.; Schirmer, Offenes Sendschreiben an die deutschen Bischöfe in Sachen des sogenannten heiligen Rockes in Trier. Sonderabdr. o. J. 8. Fr. Rösch: Smellie, Sammlung Anatomischer Tafeln nebst einer Erklärung derselben und einem kurzen Begriff der Hebammenkunst. 1758. 4. Schaupmeier: Schauplatz des gegenwärtigen Kriegs durch accurate Plans von den wichtigsten Bataillen, Belagerungen und Feldlaegern. 1756—1762. qu. 4. J. L. Schrag, Hofbuchhandl.: W. von Loefen, Die Feste Marienberg und ihre Baudenkmale. o. J. 8.; Monumental-Plan von Nürnberg, gezeichnet von P. C. Erberich; in Umschlag. 8. Verein für Hebung der Flufs- und Kanalschifffahrt in Bayern: Ed. Faber, Denkschrift zu dem technischen Entwurf einer neuen Donau-Main-Wasserstrafse. 1903. 2. Kommerzienrat Zeltner-Dietz: Agend-Bůchlein, fůr die Nůrnbergische Kirchendiener in der Stadt vnd auff dem Land. 1639. 4.; Ascher, Eisenmenger der Zweite. 1794. 8.; Biblische Holzschnitte, ausgeschnitten und zu einem Büchlein zusammengeklebt. 16. Jahrh. qu. 8.; Krůnitz, Öconomische Encyklopädie, oder allgemeines System der Staats-, Stadt-, Haus- und Landwirthschaft in alphabetischer Ordnung. I—XXVII. 1787—1789. 8.; Schultheis, Der Ludwigs-Kanal. Seine Entstehung und Bedeutung als Handels-Strafse. 1847. qu. 4.; Wigard, Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen konstituierenden Nationalversammlung zu Frankfurt a. M. 9 Bde. 1848 und Inhaltsverzeichnis. 1850. 4. — **Oppeln.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — Mähr. **Ostrau.** Landes-Oberrealschule: XX. Jahres-Bericht für das Schuljahr 1902—1903. 8. — **Ostrow.** Theodor Kruming: Libau vor 250 Jahren, ein Gedenkblatt zur Feier des 250-jährigen Bestehens der Stadtgerechtsame. 1875. 4. — **Pilsen.** K. K. deutsche Staats-Realschule: XXX. Jahresbericht. 1903. 8. — **Posen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Prag.** Kunstgewerbliches Museum der Handels- und Gewerbekammer: Bericht des Curatoriums für 1902. 1903. 8. — **Rastatt.** Grofsherzogliches Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1902/1903. 1903. 4. — Sächsisch **Reen.** Evangelisches Gymnasium A. B.: Katalog der Bibliothek des evang. Gymnasiums A. B. 1903. 8.; Programm für 1902/3. 1903. 4. — **Regensburg.** Kgl. Altes Gymnasium: Jahresbericht für 1902/3 nebst Beilage. 1903. 8.; Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1902/3 nebst Beilage. 1903. 8. — **Reichenberg.** Direktor Dr. Pazaurek: Ders., Die Reichenberger Keramische Ausstellung. 1902—3. Sonderabdr. 1903. 8.; Ders., Miniatur-Porträte. Sonderabdr.

1903. 8. — **Rohrbach.** J. M. Feldhaus: Die Geschichte der Magnet-Operation im Auge. Sonderabdr. 1903. 8. — **Rosenheim.** Magistrat: L. Eid, Kleiner Führer durch das städt. Museum Rosenheim. 1902. 8.; Jahresbericht über die städtischen Sammlungen Rosenheim für 1902. 8. — **Rothenburg o. T.** Kgl. Realschule: Jahresbericht für 1902/03. 1903. 8. — **Saarbrücken.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 4. — **Sagan.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 4. — **Salzburg.** Fürstbischöfl. Gymnasium am Collegium Borromaeum: Programm. (54. Jahresbericht) für 1902/1903. 1903. 8. — **Santiago.** Enrique Mayer: Ders., Prioridad de un artista Santiagues respecto al perfeccionamiento del Grabado en Madera. 1903. 8. — **Schleissheim.** Kunstmaler Otto Hupp: Die Wappen und Siegel der deutschen Städte, Flecken und Dörfer. 3. Heft. 1903. 2. — **Schwabach.** Dekan und Inspektor Dr. theol. M. Herold: Siona, Monatsschrift für Liturgie u. Kirchenmusik. 28. Jahrg. Nr. 7. 1903. 8. — **Schweidnitz.** Handelskammer: Bücherverzeichnis; nach dem Bestande von Anfang März 1903. 8 — **Siegen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Stettin.** Handelskammer: Katalog zur Ausstellung für Volksgesundheitspflege auf Bellevue. 1903. 8. Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über Stettins Handel, Industrie und Schiffahrt im Jahre 1903. 1903. 4. — **Stralsund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 8. — **Stuttgart.** J. G. Cotta'sche Buchhandlung: Goethes Sämtliche Werke. Jubiläums-Ausgabe in 40 Bänden. 8. 23. und 28. Bd. o. J. 8. Verlag W. Kohlhammer: Alberti, Württembergisches Adels- und Wappenbuch. 10. und 11. Heft. 1900 u. 1903. 8.; Steiff, Geschichtliche Lieder und Sprüche Württembergs. 4. Lfg. 1903. 8. Königl. Württembergisches Geheimes Haus- und Staatsarchiv: Wirtembergisches Urkundenbuch. Bd. VIII. 1903. 4. — **Teplitz-Schönau.** K. K. Staats-Obergymnasium: Jahresbericht für 1902/3. 1903. 8. — **Tetschen.** Kommunal-Realgymnasium: IV. Jahresbericht für das Schuljahr 1902/1903. 4. — **Thorn.** Coppernicus-Verein: Katalog d. Bibliothek des Coppernicus-Vereins für Wissenschaft und Kunst. 1903. 8. — **Trautenau.** K. K. deutsche Staats-Ober-Realschule: Programm. 1903. 8. — **Trier.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 2. — **Ulm.** Verlag Heinrich Kerler: Briefwechsel zwischen Ernst Häckel und Friedrich von Hellwald. 1901. 8. — **Verden.** Handelskammer: Bericht über die Lage und den Gang des Handels im Jahre 1902. 4. — **Warnsdorf.** Städtische Handelsschule: X Jahresbricht. 1903. 8. — **Weinheim.** Ernst Fischer: Ders., Die Weinheimer Hospitalstiftung. 1903. 8. — **Wien.** Theodor Graf: Katalog zu Theodor Graf's Galerie antiker Porträts aus hellenistischer Zeit. 1903. 8. — K. K. Akademisches Gymnasium: Jahresbericht für 1902/1903. 1903. 8. K. K. Staats-Gymnasium im XIII. Bezirke: Dritter Jahresbericht. 1903. 8. — **Zürich.** Dr. E. A. Stückelberg: Hohkönigsburg. Vortrag. 1903. 8. — **Zweibrücken.** Kgl. humanistisches Gymnasium: Jahresbericht für 1902/1903 nebst Programm. 1903. 8.

Tauschschriften.

Amsterdam. Académie royale des sciences: Feriae aestivae. 1903. 8.; Jaarboek 1902. 1903. 8.; Verhandelingen. Nieuwe reeks. Deel IV. Nr. 1. Deel V. Nr. 1. 2. 3. 1903. 8.; Verslagen en mededeelingen. Afdeeling letterkunde. Vierte reeks vijfde deel. 1903. 8. — **Annaberg.** Verein für Geschichte von Annaberg und Umgegend: Mitteilungen. VIII, II, 3. 1903. 8. — **Bamberg.** Historischer Verein: 61. Bericht für 1902. 8. — **Bergen.** Museum: Aarbog. 1903. 1. Heft. 8. — **Berlin.** Kgl. Preufsische Akademie der Wissenschaften: Sitzungsberichte, Nr. 25—40. 1903. 4. Universität: Caspar, Die Gründungsurkunden der Sizilischen Bistümer und die Kirchenpolitik Graf Rogers I. (1082—1098.) 1902. 8.; Chronik der Universität für das Rechnungsjahr 1902. Jahrg. 16. 1903. 8.; Geyer, Topographie und Geschichte der Insel Euboia im Altertum. I. Kapitel. Allgemeiner Teil. (1902.) 8.; Gierke, Das Wesen der menschlichen Verbände. 1902. 4.; Gierke, Die historische Rechtsschule und die Germanisten. 1903. 4.; Hörmann, Francisco de Enzinas und sein Kreis bis zum Beginne des ersten Wittenberger Aufenthaltes im Jahre 1541. (1902.) 8.; Index lectionum. S. Ae. 1903. S.-H. 1903/4. 4.; Israel, König Robert von Neapel und Kaiser Heinrich VII. 2. Kapitel. (1903.) 8.; Kochendörffer,

Bonifatius IX. 1389—1404. 2. Kapitel. (1903.) 8.; Krammer, Rechtsgeschichte des Kurfürstenkollegs bis zum Ausgange Karls IV. 1. Kapitel. 1903. 8.; v. Martitz, Die Monarchie als Staatsform. 1903. 4.; Michel, Heinrich Knaust. Teil I. (1903.) 8.; Oehr, Ländliche Verhältnisse im Herzogtum Braunschweig-Wolfenbüttel im 16. Jahrh. (1903.) 8.; Runkel, Die Schlacht bei Adrianopel. (1903.) 8.; Schneider, Studien zu Johannes von Victring. (I. Teil.) 1902. 8.; Stengel, Die Immunitäts-Urkunden der Deutschen Könige vom 10.—12. Jahrh. 2. Kap. 1902. 8.; Urteile der vier Fakultäten über die Bewerbungsschriften, welche zur Lösung der im Jahre 1902 gestellten Preisaufgaben eingereicht worden sind. 4.; Verzeichnis der Vorlesungen für das S.-S. 1903 und W.-S. 1903/4. 4. Verein für die Geschichte Berlins: Berliner Kalender für 1903 und 1904. schm. 4. — **Braunschweig.** Geschichtsverein für das Herzogtum Braunschweig: Braunschweigisches Magazin. 8. Bd. 1902. 4.; Jahrbuch. 1. Bd. 1902. 4. — **Breslau.** Schlesische Gesellschaft für vaterländische Cultur: 80. Jahresbericht. 1903. 8. Verein für Geschichte und Alterthum Schlesiens: Zeitschrift. Bd. 37 und Regesten zur Schlesischen Geschichte. 1327—1333. 2 Bde. 1903. 8. und 4. — **Brüssel.** Académie royale des sciences de Belgique: Bulletin. Tome soixante-douzième. Bulletin 2, 3, 4, 6. 7. 1903. 8.; Mémoires couronnés. Bd. LXII, 4. LXIII. 1—5. 1903. 8. — **Budapest.** Ungarische Academie der Wissenschaften: Almanach für 1903. 1903. 8.; Archaeologiai ertesitö XXII, 4. 5. XXIII, 1. 2. 1902. 1903. 8.; Corpus statutorum Hungariae municipalium. V. 1 1902. 8.; Ertekezesek a tarsadalmi tudomanyok koreböe. XII, 8. 9. 1903. 8. Karacsonyi, A magyar nemzet segek a XIV. szadad közepeig. III. 1901. 8.; Monumenta Hungariae historica. XXXI. 1902. 8.; Szily, Rapport sur les travaux de l'académie hongroise des sciences en 1902. 1903. 8. — **Chemnitz.** Verein für Chemnitzer Geschichte: Mitteilungen. XII. Jahrbuch für 1902—1903. 1903. 8. — **Danzig.** Stadtbibliothek: Katalog der Danziger Stadtbibliothek, verfertigt und herausgegeben im Auftrage der städtischen Behörden. Band II. Katalog der Handschriften. Teil 2. 1903. 8. — **Darmstadt.** Historischer Verein für das Grofsherzogtum Hessen: Beiträge zur hessischen Kirchengeschichte. I. Bd. 4. Heft. 1903. 8.; Quartalblätter. Jahrg. 1902. 1—4. 1902. 8. — **Dessau.** Verein für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde: Mitteilungen. 9. Bd. 6. Heft. 1903. 8. — **Dorpat.** Gelehrte Estnische Gesellschaft: Sitzungsberichte 1902. 1903. 8. — **Dresden.** Statistisches Bureau des Ministeriums des Innern: Kalender und Statistisches Jahrbuch für das Königreich Sachsen auf das Jahr 1904. 1903. 8. — **Eichstätt.** Historischer Verein: Sammelblatt. XVII. Jahrg. 1903. 8. — **Eisenach.** Thüringische Verlagsanstalt: Wartburgstimmen. Heft 1. 2. 3. 4. 1903. 4. **Elbing.** Altertumsgesellschaft: Dorr, Führer durch die Sammlungen des Städtischen Museums zu Elbing. 1903. 8. — **Emden.** Naturforschende Gesellschaft: 87. Jahresbericht für 1901/1902. 1903. 8. — **Erfurt.** Verein für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt: Mitteilungen. 24. Heft I. 1903. 8. — **Erlangen.** Universität: Abel, Veraltende Bestandteile des mittelhochdeutschen Wortschatzes. 1902. 8.; Bachmann, Die ästhetischen Anschauungen Aristarchs in der Exegese urd Kritik der homerischen Gedichte. I. Teil. 1902. 8.; Biedermann, Die Methode der Auslegung und Kritik der biblischen Schriften in Spinozas theologisch-politischem Traktat. 1903. 8.; Bitterauf, Die Gründung des Rheinbundes und der Untergang des alten Reiches. 1903. 8.; Börtzler, Porphyrius' Schrift von den Götterbildern. 1903. 8.; Bürner, Vergils Einflufs bei den Kirchenschriftstellern der vornikänischen Periode. 1902. 8.; Caspari, Gegenstand und Wirkung der Tonkunst nach der Ansicht der Deutschen im 18. Jahrh. 1803. 8.; Dröber, Kartographie bei den Naturvölkern. 1903. 8.; Dünner, Die älteste astronomische Schrift des Maimonides. 1902. 8.; Eckstein, Der Begriff des Daseins bei Julius Bergmann. 1902. 8.; Forstreuter, Organisation der Kohlenindustrie und des Kohlenhandels in Deutschland. 1902. 8.; Franzenburg, Absolutheit, Geistigkeit und Persönlichkeit Gottes bei Schleiermacher. 1902. 8.; Goetzke, Der Begriff der Regierung in Herbarts Pädagogik. 1902. 8.; Heine, Wiclifs, Lehre vom Güterbesitz. 1903. 8.; Heintzel, Hermogenes der Hauptvertreter des philosophischen Dualismus in der alten Kirche. 1902. 8.; Hennicke, Observationes criticae in Cl. Galeni Pergameni commentarios. 1902. 8.; Herbig,

Geschichte der Rechtsverhältnisse des linksrheinischen Dachschieferbergbaues. 1903. 8.; Huber, Grundlinien einer Religionsphilosophie bei Giordano Bruno. 1902. 8.; Kaussen, Physik und Ethik des Panätius. 1902. 8.; Kobelt, J. S. Bach's Magnificat in D-dur. 1902. 8.; Küspert, Über Bedeutung und Gebrauch des Wortes »caput« im älteren Latein. 1902. 8.; Lewenz, Die Finanzierung und die Preisbildung der Trusts. 1903. 8.; Lewy, Tendenzen in der Internationalen Streikbewegung. 1902. 8.; Losgar, Studien zu Alcimus Avitus' Gedicht »De spiritalis historiae gestis«. 1903. 8.; Möhl, Die Vorläufer der heutigen Organisation der öffentl. Armenpflege in München. 1903. 8.; H. Müller, Enea Silvio de' Piccolomini's literarische Tätigkeit auf dem Gebiete der Erdkunde. 1903. 8.; K. Müller, Über religiöse Toleranz. 1902. 4.; Nagel, Der Zug des Sanherib gegen Jerusalem. 1902. 8.; Overmann, Joachim Ringelberg. 1903. 8.; Pol, Lotzes Ansicht über die Reproduktion der Vorstellungen. 1903. 8.; Schläger, J. B. Grasers »Divinitätsprinzip.« 1903. 8.; Schöneberg, Vergleichung der ersten drei Auflagen von Lotzes Mikrokosmus. 1903. 8.; Schroff, Zur Echtheitsfrage der vierten Rede des Andokides. 1901. 8.; Übersicht des Personalstandes der Universität im W.-S. 1902/3 u. S.-S. 1903. 8.; Varnhagen, De glossis nonnullis anglicis.1902. 4.; Verzeichnis der Vorlesungen. W.-S. 1902/3 und S.-S. 1903. 8.; Volp, Die Phaeonomenalität der Materie bei Leibniz. 1903. 8.; Walleser, Das Problem des Ich. 1902. 8.; Walter, Die religions-philosophischen Grundgedanken Hermann Lotze's. 1901. 8.; Zimels, David Humes Lehre vom Glauben. 1903. 8.; Aufserdem 56 juristische Dissertationen. — **Essen.** Historischer Verein für Stadt und Stift Essen: Beiträge. 23. Heft. 1903. 8. — **Frankfurt a. O.** Museumsgesellschaft: Helios. Bd. 20. 1903. 8. — **St. Gallen.** Histor. Verein des Kantons St. Gallen: Arbenz und Wartmann, Vadianische Briefsammlung. V. 1. Hälfte. 1903. 8.; Jahresbericht über die Sammlungen 1901/2. 1902. 4.; Scheiwiler, Abt Ulrich Rösch. 1903. 4. — **Giessen.** Universität: Angermeier, Der Niefsbrauch an Forderungen nach dem B. G. B. 1903. 8.; Ausfeld, De Graecorum precationibus quaestiones. 1903. 8.; Becker, Geschichte des Kondominats zu Kürnbach bis 1598. 1903. 8. Bender, Die vom Perfektstamm gebildeten Formen des latein. Hilfsverbs esse in den lebenden französischen Mundarten. 1903. 8.; Bestimmungen über die Promotionen bei der Grofsherzoglichen Landes-Universität zu Giefsen. 1902. 8.; Dibelius, Vorstellungen von Gebet und Vaterunser bei griechischen Schriftstellern der ersten Jahrhunderte nach Christus. 1903. 8.; Hellwig, Geschichte und Kritik des Oktrois im Grofsherzogtum Hessen. 1903. 8.; Homburg, Apocalypsis Anastasiae. 1903. 8.; Ostern, Die Alternativität im Strafurteil. 1902. 8.; Personalbestand der Grofsherzoglich Hessischen Ludwigs-Universität zu Giefsen. Winterhalbjahr 1902/3 und Sommerhalbjahr 1903. 1902. 1903. 8.; Reinecke, Das Enjambement bei Wolfram von Eschenbach. 1903. 8.; Schöner, Spezialidiotikon des Sprachschatzes von Eschenrod (Oberhessen). 1903. 8.; Todt, Die franco-italienischen Renartbranchen. 1903. 8.; Vorlesungsverzeichnisse für das Sommerhalbjahr 1903 und das Winterhalbjahr 1903/4. 1903. 8.; Wagner, Die Wasserscheide in Südamerika südlich von 40° s. Br. 1903. 8.; Wehner, Privatrechtliche Sonderstellung der hessischen Standesherrn. 1903. 8. — **Göttingen.** Königl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philolog.-historische Klasse. Jahrg. 1903 Heft 4. 8.; Nachrichten. Geschäftliche Mitteilungen Jahrg. 1903. Heft 1. 8. — **Graz.** Naturwissenschaftlicher Verein für Steiermark: Mitteilungen. 39. Heft. 1903. 8. — **Greifswald.** Universität: Chronik für 1902/3. 1903. 8.; Gercke, Theodoros Gazes. 1903. 8.; Preisaufgaben für 1902 und 1903/4. 8.; Schmidt, Zur Politik des Kurfürsten Albrecht Achilles von Brandenburg in seinen letzten Lebensjahren 1480–1486. 1902. 8.; Verzeichnisse der Studierenden und der Vorlesungen. W.-S. 1902/3 bis W.-S. 1903/4. 8. — Schwäbisch **Hall.** Historischer Verein für Württemberg. Franken: Württemberg. Franken. N. F. VIII. 1903. 8. — **Halle a. S.** Thüringisch-Sächsischer Geschichts- und Altertums-Verein: Neue Mitteilungen aus dem Gebiet historisch-antiquarischer Forschungen. Bd. XXI, Heft 3. 1903. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. Jahrg. 1903. 2. Heft. 8. — **Harlem.** Société hollandaise des sciences: Archives Néerlandaises. Serie II, Tome VIII, livr. 3. 4. 1903. 8. — **Heidelberg.** Universität: Anzeige der Vorlesungen für das Sommerhalbjahr 1903 und das Winterhalbjahr 1903/4. 1903. 8.

Baer, Die illustrierten Historienbücher des 15. Jahrhdts. I. Teil. 1902. 4.; Baumann, Die Sprache der Urkunden aus Yorkshire im 15. Jahrh. 1902. 8.; Beck, Lohn- und Arbeitsverhältnisse in der deutschen Maschinenindustrie am Ausgang des 19. Jahrhunderts. 1902. 8.; Benary, Zur Geschichte des konsonantischen Auslauts der Nomina im Alt- und Neufranzösischen. 1902. 8.; Beringer, Geschichte der Mannheimer Zeichnungsakademie. 1902. 8.; Berkenbusch, Die deutsche Portland-Zementindustrie u. ihre Kartellbestrebungen. 1903. 8.; Bertola, Über Dante's Werk: »De Monarchia«. 1903. 8.; Blaustein, Die Entstehung der gewerkschaftl. Arbeiterbewegung im Deutschen Sattlergewerbe. 1902. 8.; Blum, Das Bevölkerungsproblem im Stillen Weltmeer. 1902. 8.; Brandenburger, Das Hauländer-Dorf Goldau b. Posen. 1903. 8.; Breslauer, Die Notenbanken in Württemberg. 1876—1900. 1903. 8.; Brie, Savonarola in der deutschen Litteratur. 1903. 8.; Buchner, Die mittelalterliche Grabplastik in Nord-Thüringen mit besonderer Berücksichtigung der Erfurter Denkmäler. 1902. 8.; Buhl, Zwei akademische Reden. 1902. 4.; Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien. 1902. 8.; Elliott, Die Staatslehre John C. Calhouns. 1902. 8.; Elsenhans, Das Kant-Friesische Problem. 1902. 8.; Fleischmann, Die Agrarkrisis von 1845—1855 mit besonderer Berücksichtigung von Baden. 1902. 8.; Flex, Über den Baconischen und den Cartesianischen Zweifel. 1903. 8.; Fox, Napoleon Bonaparte and the siege of Toulon. 1902. 8.; Fuchs, Die Merziger Mundart. I. Teil. 1903. 8.; Geisberg, Israel van Mekenem. 1902. 8.; F. Gerhard, Die Landarbeiter in der Provinz Ostpreufsen. 1902. 8.; G. A. Gerhard, Untersuchungen zur Geschichte des griechischen Briefes. I. Heft. 1903. 8.; H. Gerhard, Die volkswirtschaftliche Entwicklung des Südens der Vereinigten Staaten von Amerika von 1860—1900 mit besonderer Berücksichtigung der Negerfrage. 1903. 8.; Hasse, Die Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft und ihre wirtschaftliche Bedeutung. 1902. 8.; Heubach, Das Kind in der griechischen Kunst. 1903. 8.; Hübner, Zur Lage des Kleinhandels 1902. 8.; Jordan, Die altenglischen Säugetiernamen. 1902. 8.; von Kaldenberg, Die rechtliche Stellung des Versicherungs-Agenten. 1903. 8.; Kauffmann, Traktat über die Neulichtbeobachtung und den Jahresbeginn bei den Karäern von Samuel B. Moses. 1903. 8.; Kitzinger, Die Torfwirtschaft und ihre Entwicklung in Bayern. o. J.; Klausa, Einflüsse der preufsischen Steuerreform auf den ländlichen Grundbesitz der Provinz Schlesien. 1902. 8.; Klausner, Die Messianischen Vorstellungen des jüdischen Volkes im Zeitalter der Tannaiten. 1903. 8.; Kollmann, Einige Kapitel aus der Haftpflicht der Betriebsunternehmer der Eisenbahnen. 1903. 8.; Kretschmer, Gellert als Romanschriftsteller. 1902. 8.; L. Levy, Rekonstruktion des Kommentars Ibn Esras zu den ersten Propheten. 1903. 8.; R. Levy, Martial und die deutsche Epigrammatik des 17. Jahrhdts. 1903. 8.; Lüdtke, Geschichte des Wortes »Gothisch« im 18. und 19. Jahrh. 1903. 8.; Martin, Geschichtliche Entwicklung der Kartellbildung in der deutschen Sprengstoff-Industrie. 1903. 8.; Metzner, Die Staatstheorie des John Locke nach seinem zweiten Traktat »Über die bürgerliche Regierung«. 1903. 8.; Michaelson, Lukas Cranach der Ältere. 1902. 8.; Nedderich, Wirtschaftsgeographische Verhältnisse, Ansiedlungen und Bevölkerungsverteilung im Ostfälischen Hügel- und Tieflande. 1902. 8.; Niebergall, Die paulinische Erlösungslehre im Konfirmandenunrerricht. 1903. 8.; Nikolajewitsch, Die kirchliche Architektur der Serben im Mittelalter. 1902. 8.; Peltzer, Über Malweise und Stil in der holländischen Kunst. 1902. 8. Pfannenschmidt, Die landwirtschaftliche Konkurrenz Argentiniens. 1902. 8.; Pfeiffer, Über Fouqués Undine. 1902. 8.; Rahlson, Die badische Industrie der Steine und Erden und ihre Arbeiter. 1903. 8.; Richter, Studien über die Diskontpolitik der Zentralnotenbanken unter näherer Berücksichtigung der Bank von England, Bank von Frankreich und Reichsbank. 1901. 8.; Schon, Die Ulpian-Celsinische Durchgangstheorie. 1903. 8.; Schorstein, Der Kommentar des Karäers Jephet ben' Ali zum Buche Ruth. 1903. 8.; Schufltan, Studien über die gewerbliche Entwicklung des Gast- und Schankwirtswesens in Deutschland. 1903. 8.; Seibt, Die Wartheschiffahrt. 1903. 8.; Sester, Die wirtschaftliche Lage der hausindustriellen Handmaschinensticker in der Ostschweiz. 1903. 8.; Simon, Der Mischna-Kommentar des Maimonides. 1902. 8.; Sollas, Goldsmiths Einflufs in Deutschland im 18. Jahrhundert. 1903. 8.; Stucke, Französisch »aller« und seine romanischen Verwandten. 1902. 8.; Stutzke, Innere Wanderungen, die Ursachen des Arbeitermangels in der preufsischen

Landwirtschaft und des Zugangs ausländischer Wanderarbeiter. 1903. 8.; Ullmann, Die hessische Gewerbepolitik von der Zeit des Rheinbundes bis zur Einführung der Gewerbefreiheit im Jahre 1866.; Voigtel, Die direkten Staats- und Gemeindesteuern im Grofsherzogtum Baden. 1903. 8.; Wegener, Der wirtschaftliche Kampf der Deutschen mit den Polen um die Provinz Posen. 1903. 8.; Weihe, Der Einflufs der deutschen Schutzpolitik auf die Entwicklung der Industrie und Landwirtschaft. 1902. 8.; Wickert, Der Rhein und sein Verkehr. 1903. 8.; Wiegand, Adolf Dauer. 1903. 8.; Wiese, Die Politik der Niederländer während des Kalmarkriegs und ihr Bündnis mit Schweden und den Hansestädten. 1903. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Hildburghausen.** Verein für Sachsen-Meiningische Geschichte und Volkskunde: Schriften. 45. Heft. 1903. 8. — **Jena.** Aug. Hettler: Ders., Adrefsbuch der wichtigsten Archive Europas. I. Teil: Deutsches Reich ohne Preufsen. 1903. 8. — **Igló.** Ungarischer Karpathen-Verein: Jahrb. XXX. Jahrg. 1903. 8. — **Kiel.** Gesellschaft für kieler Stadtgeschichte: Mitteilungen. Heft 20. 1903. 8.; Naturwissenschaftlicher Verein für Schleswig-Holstein: Schriften. Bd. XII. 2. Heft. 1902. 8. — **Königsberg.** Physikalisch-ökonomische Gesellschaft: Schriften. 43. Jahrg. 1902. 4. Universität: Schumacher, Niederländische Ansiedlungen im Herzogtum Preufsen zur Zeit Herzog Albrechts (1525—1568). Einleitung und Teil I, 1. o. J. (1903). 8.; Steffen, Beiträge zur Geschichte des ländlichen Gesindes in Preufsen am Ausgange des Mittelalters. 1903. 8. — **Kopenhagen.** Kongelige Danske videnskabernes selskab: Oversicht over forhandlinger. Jahrg. 1903. Nr. 2 u. 3. 8.; Dansk Statsforvaltning. I. 15. Arhundrede. Af William Christensen. 1903. 8. Kongelige Nordiske Oldskrift-Selskab: Aarboger for Nordisk Oldkyndighed og historie. II. Raekke. 17. Bind. 1902. 8.; Nordiske Fortidsminder. 5.—6. Heft. o. J. 4. Kunstindustrimuseum: Virksomhed 1902. 8.; Société royale des antiquaires du Nord: Mémoires. Nouvelle série. 1902. 8. — **Krakau.** Akademie: Catalogue of polish scientific literature. II, 4. 1903. 8. — **Leipzig.** Geschäftsstelle des Börsenvereins der deutschen Buchhändler: Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel. Jahrg. 1901. Nr. 291—303; von Jahrgang 1902 und 1903 (bis 1. Juli) die noch vorhandenen Nummern. Kunstgewerbemuseum: Jahresbericht für 1902. 1903. 4. — **Linz.** Museum Francisco-Carolinum: 61. Jahresbericht; nebst der 55. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde von Österreich ob der Enns. 1903. 8. — **Lübeck.** Museum Lübeckischer Kunst- und Kulturgeschichte: Bericht für 1902. 1903. 8. — **Magdeburg.** Geschichtsverein: Geschichtsblätter für Magdeburg. 38. Jahrgang. 1. Heft. 1903. 8. — **Marburg.** Universität: Ademeit, Beiträge zur Siedlungsgeographie des unteren Moselgebietes. 1903. 8.; Birt, Annales academiae Marpurgensis anno aeris Christiani 1527. 1903. 4.; Busse, Augustin von Hamersteten. 1902. 8.; Chronik der Königl. Preufsischen Universität Marburg für das Rechnungsjahr 1902/3. 16. Jahrg. (1903.) 8.; Ergebnisse der Preisbewerbungen vom Jahre 1902—1903 und Preisaufgaben für das Jahr 1903—1904 bei der Universität Marburg (1903). 4.; Richarz, Über Temperaturänderungen in künstlich auf- und abbewegter Luft. 1902. 4.; Stephan, Beiträge zum Urkundenwesen des Bistums Osnabrück vom 11.—13. Jahrh. 1902. 8.; Verzeichnis des Personals und der Studierenden auf der Königl. Preufs. Universität Marburg im Wintersemester 1902/3 und Sommersemester 1903. 8.; Verzeichnis der Vorlesungen an der Universität Marburg, Sommerhalbjahr 1903 und Winterhalbjahr 1903/4. 8.; Wendt, Lübecks Schiffs- und Warenverkehr in den Jahren 1368 und 1369 in tabellarischer Übersicht auf Grund der Lübecker Pfundzollbücher aus denselben Jahren. 1902. 8. — **Meiningen.** Hennebergischer altertumsforschender Verein: Neue Beiträge zur Geschichte des deutschen Altertums. 18. Lfg. 1903. 8. — **Meissen.** Verein für Geschichte der Stadt Meissen: Mitteilungen. VI. Bd. Heft 2. 1902. 8. — **München.** Deutsche Gesellschaft für christliche Kunst: Periodische Berichte über christliche Kunst. Heft 3. 1903. 8. Universität: Amtmann, Untersuchungen über frühmittelalterliche und moderne Schädel aus Pfünz bei Eichstätt. 1903. 8.; v. Aster, Über Aufgabe und Methode in den Beweisen der Analogien der Erfahrung in Kants Kritik d. r. V. 1903. 8.; Baer, De operibus Fastidii, Britannorum epis-

copi. (1902.) 8.; Büttner, Quaestiones Curtianae criticae et grammaticae. 1903. 8.; Chronik der Ludwig-Maximilians-Universität für das Jahr 1902/3. 1903. 4.; Curtius, Die antike Herme. 1903. 4.; Damrich, Die Regensburger Buchmalerei von Mitte des 12. bis Ende des 13. Jahrh. 1902. 8.; Degen, Welches sind die Beziehungen Alberts des Grofsen »Liber de causis et processu universitatis« zur »Στοιχείωσις θεολογική« des Neuplatonikers Proklus, und was lehren uns dieselben? (1903.) 8.; Engelhardt, zum Monumentum Ancyranum. 1902. 8.; Fastlinger, Die wirtschaftliche Bedeutung der Bayrischen Klöster in der Zeit der Agilulfinger. 1902. 8.; Gjorgjevic, Die Zigeuner in Serbien. 1903. 8.; Glauning, Lydgate's Nightingale Poems. (Einleitung.) 1902. 8.; Heine, Substantiva mit a privativum. 1902. 8.; Hell, Farazdak's Lobgedicht auf Al-Walîd Ibn Jazîd. 1902. 8.; Henss, Beiträge zur Kenntnis von Julius Mosens Jugendentwicklung. 1903. 8.; Holl, Das politische Theater in Frankreich zur Zeit der Reformation. 1902. 8.; Huyskens, Kardinal Napoleon Orsini. I. Teil. 1902. 8.; Josephi, Die gotische Steinplastik Augsburgs. 1902. 8.; Kroder, Shelley's Verskunst. I. Teil. 1902. 8.; Kullmer, Die Historiai des Hellanikos von Lesbos. 1902. 8.; Lochmüller, Quaestiones grammaticae in Ciceronis libros oratorios. 1901. 8.; Lorenz, Die Entwicklung der kirchlich-politischen Verhältnisse in Deutschland und die Bildung der Parteien im Reich unter Kaiser Matthias. 1902. 8.; Maas, Studien zum poetischen Plural bei den Römern. 1903. 8.; Neisser, Servio Tullio, eine Oper aus dem Jahre 1685 von Agostino Steffani. 1902. 8.; Oehninger, Die Verbreitung der Königssagen der Historia Regum Britanniae in der elisabethanischen Literatur. 1903. 8.; Rast, Die bayrische Politik in den Jahren 1640—1645. I. und II. Kapitel. 1902. 8.; Riedy, Solonis elocutio quatenus pendeat ab exemplo Homeri. 1903. 8.; Rintelen, Leibnizens Beziehungen zur Scholastik. 1903. 8.; Schlittenbauer, Die Tendenz von Ciceros Orator. 1903. 8.; Schmidt, Die Bühnenverhältnisse des deutschen Schuldramas. 1903. 8.; Schoenwerth, Die niederländischen und deutschen Bearbeitungen von Thomas Kyd's Spanisch Tragedy. 1902. 8.; Schrepfer, Pfalzbayerns Politik im Revolutionszeitalter von 1789—1793. 1903. 8.; Steier, Untersuchungen über die Echtheit der Hymnen des Ambrosius. 1903. 8.; Stephani, Das Erhabene insbesondere in der Tonkunst. 1903. 8.; Stocker, Alliteration bei Äschylos. 1902. 8.; Stutzenberger, Der Heptateuch des gallischen Dichters Cyprianus. 1903. 8.; Switalski, Des Chalcidius Kommentar zu Plato's Timaeus. 1899. 8.; Triwunatz, Aus dem Leben G. Budé's. 1902. 8.; Unger, Platen in seinem Verhältnis zu Goethe. 1903. 8.; Verzeichnis des Personals an der Universität. W.-S. 1902/3 und S.-S. 1903. 8.; Verzeichnis der Vorlesungen. W.-S. 1902/3 und S.-S. 1903. 4.; Winter, Über den Wert der direkten und indirekten Überlieferung von Origines' Büchern »contra Celsum«. 1902. 8.; Wust, Beiträge zur Textkritik und Exegese der Platonischen Politeia. 1902. 8. Aufserdem 44 naturwissenschaftliche Dissertationen. 1902/3. 4 und 8. — **Münster.** Universität: Heimen, Beiträge zur Diplomatik Erzbischof Engelberts des Heiligen von Köln (1216—1225.) 1903. 8.; Hespers, Marcus Antonius von der Ermordung Caesars bis zu dessen Begräbnis. 1902. 8.; Holtkotte, Hugo Candidus, ein Freund und Gegner Gregors VII. 1903. 8.; Mundt, Nabis, König von Sparta. (206—192 v. Chr.) 1903. 8.; Naarmann, Die Reform des Volksschulwesens im Herzogtum Westfalen unter den beiden letzten Kurfürsten von Köln. 1903. 8. — **Osnabrück.** Verein für Geschichte und Landeskunde von Osnabrück: Mitteilungen. 27. Bd. 1903. 8. — **Petersburg.** Société impériale d' encouragement de beaux-arts en Russie: Les trésors d'art en Russie. 1903. No. 4—8. 4. — **Posen.** Gesellschaft der Freunde der Wissenschaften: Roczniki. Bd. 29. 1902. 8. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen: Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. V, 1. 1903. 8. Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen: Mitteilungen. 41. Jahrg. Nr. 1, 2, 3, 4. 1902/3. 8. — **Riga.** Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Rufslands: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1902. 1903. 8. — **Salzwedel.** Altmärkischer Verein für vaterländische Geschichte und Industrie: 30. Jahresbericht. Abteilung für Geschichte. 1903. 8. — **Schweidnitz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 2. — **Speyer.** Historischer Verein der Pfalz: Mitteilungen XXVI. 1903. 8. — **Stockholm.** Nordiska Museet;

Meddelanden 1901. 1903. 8.; Minnen. II, 8—12. o. J. qu. 4.; Samfundet. 1902. 8.; Sommarbilder från Skansen. o. J. qu. 4.; Vinterbilder från Skansen. o. J. qu. 4. — **Torgau.** Altertumsverein: Veröffentlichungen. Heft XV und XVI. 1903. 8. — **Turin.** R. Deputazione sovra gli studi di storia patria: Miscellanea di storia Italiana. Terza serie. Tomo VIII. (XXXIX della raccolta.) 1903. 8. — **Upsala.** Universität: Eranos. Bd. IV. Suppl. Fasc. 8.; Sven Lönborg, Sveriges Karta tiden till omkring 1850. (1903.) 8. — **Washington.** National Academy of sciences: Memoirs. Volume VIII. Seventh memoir. 1902. 4. — **Wernigerode.** Harzverein für Geschichte und Altertumskunde: Zeitschrift. 36. Jahrg. 1. Heft. 1903. 8. — **Wien.** Kaiserliche Akademie der Wissenschaften: Archiv für österreichische Geschichte. 91. Bd. 2. Hälfte. 92. Bd. 1. Hälfte. 1902. 8.; Fontes rerum Austriacarum. 55. Bd. 1902. 8.; Sitzungsberichte. 145 Bd. 1903. 8. Verein für Landeskunde von Niederösterreich: Jahrbuch für Landeskunde von N.-Ö. 1. Jahrg. 1902. 8.; Monatsblatt des Vereins. 1. Jahrg. Nr. 1—12. 1902. 8.; Topographie von N.-Ö. 5. Bd. 15.—17. Heft. 1902. 4. — **Zürich.** Allgemeine geschichtsforschende Gesellschaft: Jahrbuch für Schweizerische Geschichte. 28. Bd. 1903. 8.; Schweizerisches Landesmuseum: 11. Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beoffening van Overijsselsch regt en geschiedenis: Overijsselsche Stad-Dijk-en Markeregten. Eerste Deel. Veertiende Stuk. 1903. 8.

Ankäufe.

Genandenbuch der Statt Nürnberg: Hierinnen verzaichnet Aller der Erbarn Genanden Namen, des klainern vnd gröfsern Raths, In der Kayfserlichen Reichsstatt Nürnberg, so Im Jahr 1560 seindt im Leben gewest so wohl derer, welche hernach Jährlich seindt erwölt worden. Hs. 1560. 4. Johann Walther, Kurtze Beschreibung Der Pferde- vnd Vieh-Zucht, Wie auch Allerhand kůnstlichen vnd wolbewehrten Rofs- vnd Vieh-Artzneyen. Allen Haufs-Våtern vnnd Haufs-Můttern, allermeist aber den Reutern Bereitern vnd Huffschmieden zum besten beschrieben. 1649. 8. Biblia testamenti veteris, idiomate authentico expressa, latinisque lemmatibus illustrata, ex recensione Dan. Ern. Jablonski. 1699. 4. Lindhammer, Der Von dem H. Evangelisten Luca Geschriebenen Apostel-Geschichte Ausführliche Erklärung und Anwendung. 1725. 2. Langen, Apostolisches Licht und Recht, Das ist Richtige und erbauliche Erklärung Der sämtlichen Apostolischen Briefe. 1729—1757. 3 Bde. 2. C. H. Dretzel, Des Evangelischen Zions Musicalische Harmonie, Oder: Evangelisches Choral-Buch, Worinnen Die wahre Melodien, derer so wohl in denen beeden Marggrafthůmern Bayreuth und Onoltzbach, als auch in der Stadt Nůrnberg, deren Gebiete und andern Evangelischen Gemeinen ůblichen Kirchen-Lieder. 1731. qu. 4. Geheimnufs-Spiegel, Oder Gantz-neu-entdeckte Wissenschafften, Enthaltend: Wie ein Pferd zu hoher Herrschaften hǒchsten Vergnůgen zu allerhand waren Kůnsten in gar kurtzer Zeit kan abgerichtet und ihme über die auf der Reut-Schul gebråuchliche Exercitien viele andere Verwunderungswůrdige Dinge kǒnnen beygebracht und mit leichter Můhe erlernet werden . . . Heraus-gegeben und verlegt von Rudolph Lang. 1739. qu. 4. Preufsische Edikte und Verordnungen von 1750–1817. 9 Bände. 2. Der neue höffliche Schüler oder Sitten und Lebens Regeln für junge Leute. 1823. 8.

Heyer v. Rosenfeldsche Stiftung. Der Durchläuchtigen Welt curiöser Geschichts-Geschlechts- und Wappen-Calender auf das Jahr 1723. 8. Desgl. auf das Jahr 1748. 8. Genealogisches Handbuch bürgerlicher Familien. Bd. X. 1903. 8. J. Th. de Raadt, Sceaux armoriés des Pays-Bas et des Pays avoisinantes. Tome IV. fasc. 4. 1903. 8. M. v. Spiessen, Wappenbuch des westfälischen Adels. Lfg. 12. 1903. 4. Th. de Renesse, Dictionnaire des Figures Héraldiques. Tome VII, fascicule 3. 1903. 8.

Medico-historisches Kabinet. v. Hǒrnigk, Langen Schwalbacher Sauerbrunnen Vnd Båder Sampt deren Eigenschafft vnd rechtem Gehrauch. Jetzo zum drittenmahl in 100. Fragen ausfůhrlich beschrieben vnd aufs eigener drey und dreyfsig jåhriger Erfahrung vermehret. 1658. 8. Horstius, Kurtze Beschreibung der Sauer-Brunnen zu Langen-Schwalbach vnd Dönningstein, Wie auch, Defs Embser-Berstådter, Brodel- vnd Wifsbades. 1659. 8. Horstius, Embser Bades beschreibung. 1676. 8. Martini, Armer Krancken-Rath.

1676. 8. Geilfus, Vnterricht vom Sauer- Und Brodel-brunnen zu Langen-Schwalbach, zum dritten mahl auffgelegt. 1682. 8. Horstius, Kurtzer Bericht Vom Embser-Bad an der Lahn, in Teutsch und Frantzösisch, So dann Wifs- und Offenauer Bad, Aufs vier und viertzig Jähriger Erfahrung auffgesetzt . . . 1683. 8. Melchior, Hydrologia Brevis quidem, attamen fundamentalis, in tres partes divisa: Das ist: Ein kurtzes doch gründliches Wasser-Gespräch, Welches Neptunus mit seiner betrübten Schwallb. Wasser-Göttin der Hydorrille, in beyseyn eines Medici und Philosophi gehalten. . . . 1694. 8. Melchior, Anatomia hydrologica Thermarum Wisbadensium, succincte quidem, attamen dilucide conscripta, Das ist: Aufsführlicher, genauer Ursprünglicher Bericht Und Cuhr-Buch, Von Krafft und Würckung der Welt-bekandten und von Gott gesegneten heylsamen Bäder Zu Wifsbaden. 1697. 8. Gladbach, Kurtze Abhandelung Von dem Schwalbacher Sauerbrunnen, Wie derselbe zu Erhaltung der Gesundheit und Abwendung vieler sonst unheilbahren Kranckheiten . . . könne gebraucht werden. 1699. 4. Guckelin, Curmässige Schwalbacher Diaet und Lebens-Ordnung, Oder Kurtzer Bericht und Anleitung, Wie man zu Schwalbach bey der Sauer-Wasser-Cur die Diaet insgemein Anstellen und Was ein Jeder insonderheit nach Beschaffenheit seiner Natur und Zustandes hierbey in acht nehmen solle. 1699. 8. Gladbach, Neue Untersuchung Des vor 300. Jahren Käyser!. herrlich-Privilegirten, von vielen Jahren verdeckten nun wieder auffgesuchten Soder-Warmen Gesund-Brunnens, Wie derselbe in vielen Kranckheiten heyl so befunden worden, und noch zu vielen andern Gebrechen trincken und baden mit Nutzen könne gebraucht werden. Um 1700. 8. Jüncken, Kurtzgefaste Neue Beschreibung Der Uhralten Hochgepriesenen Warmen Bädern Zu Wifsbaden. Deren Tugenden, Kräfften und Contenta, samt deren rechten Gebrauch betreffend. . . . 1715. 8. Wolfart, Thermarum Embsensium Nova Delineatio . . . 1715. 4. Wolfart, Neue Beschreibung Der warmen Brunnen und Bäder zu Embs. 1716. 8. v. Faramond, Der weise und tugendhaffte Epictetus, In der Sauer-Brunnen-Cur zu Schwalbach . . . . 1719. 8. Grambs, Neue Beschreibung des Embser Baades, Denen Medicis zur nützlichen Anleitung, wie und in welchen Zuständen sie dasselbe anrathen . . . sollen. 1732. 8. Hoffmann, Gründlicher Bericht Von dem Selter-Brunnen, Dessen Gehalt, Würckung und Krafft, auch wie derselbe so wohl allein, als mit Milch vermischt, Bey verschiedenen Kranckheiten mit Nutzen zu gebrauchen. 1737. 8. Amusemens des Eaux de Schwalbach, Oder Zeitvertreibe Bey den Wassern zu Schwalbach, Denen Bädern zu Wisbaden und dem Schlangenbade . . . 1739. 8. Kurtzer doch gründlicher Bericht Vom Sauer-Wasser Im Langen-Schwalbach, Wie dasselbe zur Erhaltung der Gesundheit . . zu trincken. Auch wie von dem Brodel-Brunnen allein; Oder mit dem Schlangen-Bad vermischt, Nützliche Bad-Cur zu halten. 1739. 8. Neue Beschreibung der uralten Warmen-Brunnen und Bäder zu Wifsbaden, worinnen Derselben Historie, Natur-gemäse Untersuchung . . . entworffen und mitgetheilet wird. 1741. 8. Gründliche Abhandlung von dem Gehalt und denen Eigenschaften der Gemeinen Wassern überhaupt, ins besondere aber derer fürnehmsten in der Stadt Franckfurt am Mayn befindlichen Röhr- und Brunnen-Wassern. . . . 1748. 8. Kurtzer doch gründlicher Bericht Vom Sauer-Wasser Im Langen-Schwalbach, Wie dasselbe zur Erhaltung der Gesundheit, auch Heilung und Abwendung vieler sonst unheilbarer Kranckheiten, eines jeden Constitution nach, entweder kalt oder laulicht-warm gemacht, zu trincken. 1753. 8. Neue Beschreibung der uralten Warmen Brunnen und Bäder zu Wifsbaden . . . . 1761. 8. Bruckmann, Neue verbesserte und vollständige Beschreibung der gesunden warmen Brunnen und Bädern zu Ems. 1772. 8. Chr. Jac. Mellin, Der Kinderarzt. 1781. 8. Description historico-chymique et medicale des eaux et des bains d'Embs. 1787. 8. Fenner, Über Schwalbachs heilsame Quellen. 1800. 8. Bertuch, Dr. C. W. Hufelands nöthige Erinnerung an die Bäder und ihre Wiedereinführung in Teutschland; nebst einer Anweisung zu ihrem Gebrauche und bequemen Einrichtung derselben in den Wohnhäusern. 1801. 8. Boclo, Fufsreise aus der Gegend von Cassel über den Vogelsberg nach Heidelberg und Coblenz, von da zurück über einige Bäder des Taunus. Unternommen im Nachsommer 1813. 1815. 8. Das Schlangenbad und dessen Anwendung in Heilkunst. 1816. 8. Fenner, Schwalbach und seine Heilquellen. 1817. 8. Schopenhauer, Ausflucht an den Rhein und dessen nächste Umgebungen im Sommer des

ersten friedlichen Jahres. 1818. 8. Gerning, Die Rheingegenden von Mainz bis Cölln. 1819. 8. Braun, Das Rheinthal, eine Reiseidylle in sechs Gesängen. 1828. 8. v. Droste-Hülshoff, Ems und seine Heilquellen. 1831. 8.

Stiftung Deutscher Bierbrauer. Abermals ernewerte vnd verbesserte Instruction vnd Ordnung allerley Aufs- vnd Innländischer Wein, Brandtwein, Meth, Weissen vnd braunen Bier-Auffschlags Wie derselbe Anno 1612 bei gehaltenem Land-Tag zu München in den Fürstenthumben Obern vnd Nidern Bayrn auff Neun nacheinander folgende Jahr continuirt, erstreckt vnd bewilliget worden ist. 1612. 4. Grewlich, Ein newe vnd hübsche bewerte Kunst, Wie man die Wein erhalten soll, vnd dem bresthafftigen abgefallenen Wein wider helffen. 1620. 8. Neun Edikte aus Wolfenbüttel, Bier und Tabak betreffend; um 1700. 4. Schöpffer, Tractat Vom Bier-Brau-Recht. 1732. 4. The London and Country Brewer. 1742. 8 Homeyer, De cerevisiae potu in nonnullis morbis insalubri et adverso. 1744. 4. Ueber die Schädlichkeit des Bierzwanges und der Nothwirthe in Bayern. 1799. 8. Vom Bierzwangsrecht in Bayern. 1800. 8. Resch, Über die Benutzung des Torfes im Allgemeinen und über die Anwendung desselben zum Bierbrauen und Malzdarren insbesondere. 1800. 8. Antwort auf das Gespräch über den aufgehobenen Bierzwang. 1801. 8. Steindel, Wohlgelungene Versuche und gemachte Erfahrungen in der Brauerey und Ziegelbrennerei auf Holzersparnifs und Torffeuerung eingerichtet. 1801. 8. M. le Pileur d'Appligny, Instructions sur l'art de faire la biere. 1802. 8. Gespräche zwischen dem Philosophen, Juristen und Kammeralisten. Über den Werth und die Folgen des aufgehobenen Bierzwanges. 1802. 8. Unterricht eines alten Landbraumeisters an seinen Lehrling von der nothwendigen Handwerks-Ausübung der herrschaftlichen Braumeister. 1802. 8. Über Brauwesen. Die Behandlung des Hopfens betreffend. 1813. 4. Freie Gedanken auf der Bierbank über den Gewinn der Bierbrauer. 1818. 8. Aschenbrenner, Über den Hopfenzehent in Baiern. 1821. 8. Enslin, Der praktische Bierbrauer ... für Brauereybesitzer und Ökonomen. 1821. 8. Lewer, Die Mannsnahrnng der Bierbräuer. 1821. 8. Schlupper, Bemerkungen über die Bier-Taxe. 1821. 8. L'art de faire la bière. 1821. 8. Gründliche Bemerkungen über die gegenwärtigen Verhältnisse der Brauereyen im Allgemeinen und der Münchener Brauer insbesondere. 1821. 8. Ausführlicher Bericht über den Feldzug der Bierbrauer gegen die Bauern zu Nulldorf. 1821. 8. Gespräch zwischen zwei Bauern, dem Wirthe und einem Reisenden, in der Schenke zu Nulldorf am 1. Jänner 1821 über den neuen Satz des Winterbiers. 3. Aufl. 8. Gespräche der Bauern zu Nulldorf mit dem zurückkehrenden Reisenden über die Bräurechnung als Fortsetzung des Gesprächs am Neujahrstage 1821. 8. Eckerle, Lehrbegriff der gesammten Gewerbskunde. 1822. 8. Über Das Biertaxwesen in Baiern, aus dem wissenschaftlichen Standpuncte betrachtet. 1822. 8. Bemerkungen über die seit dem Jahre 1818 erschienenen Druckschriften gegen die Bierbräuer und das Biersatz-Regulativ vom Jahre 1811. 1822. 8. Gespräche der Bauern zu Nullendorf über die jüngst erschienene Broschüre. 1822. 8. Antwort auf das Gespräch der Bauern zu Nulldorf. 1822. 8. Das Bierbrauen unter dem Schutze des Biersatz-Regulativs vom Jahre 1811, die befste Quelle des Einkommens! 1828. 8. Payen, Traité de la fabrication des diverses sortes de bières. 1829. 8. Das Bierbrauen unter dem Schutze des Biersatz-Regulativs vom Jahre 1811, die beste Quelle des Einkommens! 3. Aufl. 1836. 8. Fuchs, Neue Methode das Bier anf seine wesentlichen Bestandteile zu untersuchen. (1836.) 8. Instruktive Bräupolizei-, Bierverschleifs- und Sudordnung bei der Stadt Landshut betreffend. 1836. 8. Payen, Traité de la fabrication des diverses sortes des bières et de la culture et des emplois du Houblon. 1837. 8. »Biersache«, 3 Artikel aus dem »Münchner Tagblatt« und der »Bayer'schen Landbötin.« 1837. 4. Kurze Antwort ... auf die ... Piece: Das Bierbrauen unter dem Schutze des Biersatz-Regulativs vom Jahre 1811. Die beste Quelle des Einkommens. 1737. 8. Gutmann, Diätetik für Biertrinker. 1842. 8. Beleuchtung der Flugschrift: »Über den heurigen Biersatz mit vorzüglicher Rücksicht auf die Bräuer Münchens«. 1843. 8. Bräu-Rechnung für München. 1843. 8. Sendschreiben an den hilfsbedürftigen Bräuer-Verein der Königl. Haupt- und Residenzstadt München. 1843. 8. Über das Bräu- und Sudwesen in Bayern, wie es war, und gegenwärtig ist. 1843. 8. Über den heurigen Biersatz in Bayern, mit vorzüglicher

Rücksicht auf die Bräuer Münchens. 1843. 8. Über die Ursachen des vielen schlechten Bieres in Bayern. 1845. 8. v. Reider, Beiträge zu einem Regulativ für Ausmittelung der Biertaxe. 1846. 8. Laurent, Dictionnaire de brasserie. 1875. 8.

Depositum.

Familie Weingärtner (Newyork, Zürich, Nürnberg, Lauf). Vertreter: Prof. Dr. Albr. Köhler, Nürnberg: Diurnale des römischen Breviers, Pergamenthandschrift von 185 neu nummerierten Blättern, die fast sämmtlich reich mit Miniaturen geschmückt sind. Niederländisch. Um 1500. 12.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Nürnberg. August Gebhardt: Zwei Apothekerbriefe mit Borax und Weinstein; Mitte des 19. Jahrh.

Ankäufe.

Zwei Porzellantassen mit Ansichten von Karlsbad; Anf. des 19. Jahrh. Peter Campers sämtliche kleinere Schriften, übers. von J. F. M. Herbell; 3 Bde.; Leipzig 1784—85. 8. Jo. Frid. Cartheuseri Pharmacologia Theoretica-Practica etc.; Venetiis 1766; 4. Preufsische Pharmakopöe; Berlin 1847; 8. Pharmacopoea Norvegica; ed. II; Christiania 1870; 8. Pharmacopoea Slesvico - Holsatica; Kiel 1831. 8. Friedrich Guimpel und D. F. L. von Schlachtendal, Abbildung und Beschreibung aller in der Pharmacopoea Borussica aufgeführten Gewächse, 2 Bände; Berlin 1830; 4. Hermann Hager, Pharmacopoea Germanica, Deutsche Pharmacopöe, Berlin; 8. Pharmacopoea Helvetica, ed. II, Schaffhausen 1872; 8. Hofmann, Bericht von dem Selterser Brunnen. Untersuchungen und Nachrichten von der berühmten Seltzer-Wassers Bestandtheilen, Würkungen, richtigem Gebrauch etc. Koblenz und Leipzig o. J. u. 1775. 8. Joannis Guintherii Commentarius de Balneis etc.; Strassburg, 1565; 8. Philipp Weber, Thermae Wisbadenses; Frankf. 1636; 8. Wichelhausen, Über die Bäder des Altertums; Mannheim u. Heidelberg; 1807; 8. J. F. Zückert, Systematische Beschreibung aller Gesundbrunnen und Bäder Deutschlands; 2. Aufl., Königsberg 1776; 8. D. Joh. Wilhelm Brumer, Naturgeschichte aller Edelsteine, wie auch der Erden und Steine, so bisher zur Arzney sind gebraucht worden etc., Wien 1778; 8; zusammengebunden mit Abt Batteux, die Moral des Epikur, 1784; 8. Zwei Blatt mit Darstellungen von Alchimisten in ihrem Laboratorium, getuschte Federzeichnungen; 18. Jahrh. 2.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Ankäufe.

Beschreibung und Abbildung des Telegraphen oder der neuerfundenen Fernschreibemaschine in Paris; Leipzig 1794; 8.

Tausch.

Originalbogen mit 20 Stück Bons à 5 sols von der Belagerung zu Mainz, 1793. Desgl. 1/2 Originalbogen mit 10 Bons à 10 sols. Desgl. 1 Bogen mit 16 Bons à 3 livres. Preufsischer 5-Thalerschein, 2. Januar 1835. Desgl. Eintalerschein, 13. Februar 1861. Desgl. 10-Talerschein der Kurhessischen Leih- und Kommerzbank, vom 1. Mai 1855. 200 Taleraktie der Märkisch-Schlesischen Maschinenbau- und Hüttenaktiengesellschaft mit Coupons von 1871. 100 Taleraktie der Chemnitzer Maschinenbaugesellschaft, 1872. 200 Taleraktie der baltischen Waggon- und Maschinenfabrik-Aktiengesellschaft mit Coupons, 1872. Desgl. 200 Taler der Rheinischen Effektenbank mit Couponbogen, 1872. Desgl. 100 Taler mit Couponbogen des Thüringer Bankvereins, 1873. Desgl. 100 Taler der Centralbank für Bauten Berlins mit Coupons, 1874. Stammprioritätasktie der Pommerischen Zentraleisenbahngesellschaft zu 200 Taler, mit Coupons zu 200 Taler. Interims-

schein der Waaren-Kreditgesellschaft zu Berlin über 200 Taler, 1857. Genufsschein (100 fl.) der Betriebsgesellschaft von Wiesbaden und Ems, 1857.



Georg Tratz mit seinen vier Söhnen reitet am 2. Juli 1612 dem Kaiser Matthias entgegen.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 2. Dezember 1903.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Mit Dank dürfen wir verzeichnen, dafs uns Geheimer Kommerzienrat H. Ziese in Elbing (Schichauwerke) eine einmalige Gabe von 300 m. gespendet hat und die Handelskammer zu Heilbronn a. N. uns den Betrag von 100 m. für unser Handelsmuseum freundlichst widmete.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

In den letzten Jahren haben verschiedene Stadtgemeinden, die uns schon lange durch Jahresbeiträge erfreuten, solche aus eigenem Antriebe erhöht, da sie einsahen, dafs der seit Jahrzehnten in gleicher Höhe gewährte Beitrag nicht mehr im Verhältnis zur heutigen Bedeutung und der Gröfse der betreffenden Gemeinwesen sowohl, als zur jetzigen Bedeutung des germanischen Museums steht und nicht mehr dem letzteren die Unterstützung gewährte, welche die betreffende Stadt bei ihrer Bewilligung dem Museum zuwenden wollte. Überzeugt, dafs auch die übrigen deutschen Städte sich der Richtigkeit dieser Ansicht nicht verschliefsen und ebenfalls gerne bereit sein würden, den von ihnen gereichten Jahresbeiträgen eine entsprechende Höhe angedeihen zu lassen, haben wir an eine Anzahl deutscher Städte die Bitte um Erhöhung der uns bisher gereichten jährlichen Beiträge gerichtet und wie das nachstehende Verzeichnis erkennen läfst, eine sehr erfreuliche Aufnahme gefunden. Wir hoffen iu den nächsten Nummern des Anzeigers Fortsetzungen der Erhöhung städtischer Jahresbeiträge geben zu können.

Heute können wir folgendes davon melden:

Von Stadtgemeinden: Altenburg (statt bisher 15 m.) 50 m. **Amberg** (statt bisher 5 m. 14 pf.) 25 m. **Annaberg** (statt bisher 6 m.) 20 m. **Ansbach** (statt bisher 18 m.) 30 m. **Arnstadt** (statt bisher 10 m.) 20 m. **Beuthen** (statt bisher 25 m.) 36 m. **Bielefeld** (statt bisher 20 m.) 100 m. **Bunzlau** (statt bisher 9 m.) 20 m. **Calbe** (statt bisher 9 m.) 20 m. **Cannstatt** (statt bisher 9 m.) 25 m. **Cleve** (statt bisher 6 m.) 15 m. **Coblenz** (statt bisher 15 m.) 50 m **Cöslin** (statt bisher 15 m.) 30 m. **Crailsheim** (statt bisher 5 m. 20 pf.) 10 m. **Danzig** (statt bisher 60 m.) 100 m. **Dessau** (statt bisher 20 m.) 40 m. **Duisburg** (statt bisher 50 m.) 100 m. **Eberswalde** (statt bisher 10 m.) 20 m. **Elbing** (statt bisher 30 m.) 50 m. **Eschwege** (statt bisher 5 m.) 10 m. **Freiberg i. S.** (statt bisher 15 m.) 30 m. **Freiburg i. Br.** (statt bisher 30 m.) 50 m. **Fulda** (statt bisher 6 m.) 20 m. **Gardelegen** (statt bisher 3 m.) 6 m. **Gerresheim** (statt bisher 5 m.) 10 m. **Giessen** (statt bisher 12 m.) 25 m. **Glatz** (statt bisher 10 m.) 20 m. **Gmünd** (statt bisher 9 m.) 25 m. **Göppingen** (statt bisher 9 m.) 20 m. **Hannover** (statt bisher 50 m.) 100 m. **Karlsruhe** (statt bisher 50 m.) 100 m. **Mainz** (statt bisher 34 m. 29 pf.) 100 m.

Neubewilligt haben folgende **Stadtgemeinden:**

Ferner erhielten wir neue Jahresbeiträge:

Lambrecht 10 m.; **Lübeck** 50 m.; **Mühlhausen i. E.** 50 m.; **Rixdorf** 30 m.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Salzwedel. Gewerbeverein 3 m.

Von Privaten: Altenburg. Pierer'sche Hofbuchdruckerei 5 m. **Arnsberg.** Michelmann, Regierungsbaurat, 3 m.; Müller, Amtsgerichtsrat, 3 m.; Schultze, Regierungsrat,

3 m. **Arnstadt.** Dr. Dietrich, Oberlehrer, 1 m.; Hülsemann, Amtsrichter in Gehren, 1 m.; Dr. Planer, Oberlehrer, 1 m. **Baden-Baden.** Dr. Berton, prakt. Arzt, 3 m.; Jul. Mummert, Dekorationsmaler, 10 m.; Albert Rössler, Holland Hotel 3 m. **Bamberg.** Dr. Altmann, Kreisarchivsekretär 3 m.; Sebert, Kreisarchivar 3 m.; Ludw. Rübsam, Brauereibes. 5 m. **Barmen.** A. Erbslöh 5 m.; O. Jäger 3 m.; E. Linkenbach 10 m.; A. Molineus (statt bish. 5 m.) 10 m. **Behringersdorf.** Konrad Gottschall, Stationsmeister, 2 m. **Beilngries.** Dr. Kayser, Bezirksamtsassessor, 2 m. **Berlin.** Haufs, Wirkl. Geh. Oberregierungsrat, Präsident des Patent-Amtes, 10 m.; Kaufmann, Geh. Oberregierungsrat, 3 m.; Erich, Marquardt, Kaufmann, 10 m.; S. Salinger, Kaufmann, 10 m. **Bern.** Dr. K. Tschenschner, Privat-Dozent. 3 m. **Bingen.** Wilh. Bodmann, Rechtsanwalt, 2 m.; C. Erné, Gutsbesitzer, 2 m.; C. A. Fischer, Kommerzienrat, 3 m. **Bochum.** Dr. Mummenhoff, Rechtsanwalt, 3 m.; Rosenstein, Baumeister, 5 m. **Braunsberg.** Dr. Switalski, Professor, 3 m. **Bunzlau.** Hoffmann, Oberingenieur, 3 m.; Nickisch von Rosenegk, Rittmeister, 3 m.; Tämmer, Rentier, 3 m. **Burgwindheim.** Endres, Forstamtsassessor in Burgebrach, 1 m.; Weidhofer, Notar, 1 m. **Cham.** Wilhelm Gebhard, Dampfsägebesitzer, 5 m.; Andreas Schoyerer, Möbelfabrikant, k. bayr. Hoflieferant, 3 m.; Wilh. Sperl, protestant. Reiseprediger, 3 m. **Dachau.** Ludwig Himmelstofs, kgl. Bezirkstierarzt, 2 m.; Gustav Kittelberger, Fabrikdirektor, 2 m. **Dillenburg.** G. Landfried, Fabrikbesitzer, 3 m. **Dinkelsbühl.** Altreuter, Apotheker, 2 m. **Dresden.** Dr. phil. H. Beschorner, Archivsekretär am k. Hauptstaatsarchiv, 3 m.; Dr. phil. Th. Büttner-Wobst, Gymnas.-Professor, 3 m.; Dr. phil. M. Ehrentraut, Gymnasiallehrer in Plauen, 1 m.; Hugo Hartung 3 m.; Dr. med. A. Hofmann, Geh. Hofrat, 5 m.; F. Netcke, Assessor, 10 m.; C. v. Raab, General d. Infanterie, Exzellenz, 5 m.; Dr. phil. K. Reuschel, Oberlehrer, Privatdozent, 2 m.; Dr. phil. Schnorr von Carolsfeld, Direktor der kgl. öffentl. Bibliothek, 5 m.; Dr. phil. P. Schumann, Professor, Redakteur, 3 m.; Dr. phil. R. Wuttke, Hochschul-Professor, 6 m. **Eggenfelden.** Dr. Hilz, prakt. Arzt, 2 m.; Rolf Meyer, cand. jur., 2 m.; Pichlmayer, Distriktskassier, 2 m.; Prex, k. Distriktsschulinspektor in Zell, 3 m.; Sailer, k. Distriktsschulinspektor in Arnstorf, 3 m.; Chr. Sailer, Dampfsäge- und Elektrizitätswerkbesitzer, 3 m.; Scheidemantel, k. Assessor, 3 m.; B. Spirkner, Expositus in Niedernkirchen, 3 m.; Stiegler, k. Bezirkstierarzt, 2 m.; Türkes, k. Oberamtsrichter in Arnstorf, 2 m.; Ziegler, Rechtsanwalt, 2 m. **Eisfeld.** von Bibra, Amtsrichter, 2 m.; Dr. Sebaldt, Rechtsanwalt, 2 m. **Ellingen.** Katheder, k. Bahnadjunkt, 1 m.; Keller, Distriktstierarzt, 1 m.; Klöck, Apothekenbesitzer, 1 m.; Nüfslein, k. Bahnadjunkt, 1 m.; Richter, k. Notar, 1 m.; Wieser, k. Bahnexpeditor, 1 m. **Erlangen.** Hans Hofmann, stud. jur. et cam., 3 m. **Feuchtwangen.** Zieglwalner, Apotheker, 2 m. **Forchheim.** Kraus, k. Bezirksamtsassessor, 2 m. **Forst** (Pfalz.) G. A. Mofsbacher, Gutsbesitzer, 3 m. **Fürth.** Simon Ehrmann, Kaufm. (statt bisher 2 m.) 3 m.; Wilh. Erdmann, Kaufm., 2 m.; Eduard Krimmel, Verwalter, 2 m.; Heinr. Morgenstern, Fabrikbes., 2 m.; Fritz Wiedenmann 3 m.; Thomas Zimmermann, Agent, 2 m. **Gemünden.** A. Haimerl, k. Bezirksamtmann, 2 m.; K. Ruppert, k. Bezirksamtsassessor, 1 m. **Greding.** Jos. Birner, k. Rentamtmann, 1 m.; Hans Scharberg, k. Notar, 2 m. **Grimma.** Dr. Henning, Seminarlehrer, 1 m. 50 pf. **Halberstadt.** Simon, Rentner, 3 m. **Heilbronn a. N.** Kommerzienrat Friedrich Ackermann, Sontheim, 2 m.; Regierungsrat Lang, 2 m.; Julius Mertz, Fabrikant, 2 m.; Alfred Schmid, Kaufmann, 1 m.; Rudolf Sperling, Kaufmann, 2. m. **Heilsbronn.** Carl Brügel, k. Notar, 2 m.; Ferdinand Schöntag, kgl. Amtsrichter, 2 m. **Höchst a. M.** Dr. A. Blank, Chemiker, 3 m.; Dr. F. Fuchs, Prokurist, 3 m.; L. Heim dahl, Colorist, 2 m.; Dr. M. Hertlein, Chemiker, 3 m.; Dr. O. Hefs 3 m.; Dr. L. Hoffmann, 2 m.; St. Kittel, Colorist, 2 m.; Dr. A. Kus, Chemiker in Stuttgart, 3 m.; Dr. M. Moest, Chemiker, 3 m.; R. Müller von Berneck 3 m.; A. Pfannmüller, Ingenieur, 3 m.; Dr. Rognes,Prokurist, 1 m.; Dr. Suchier, Oberlehrer, 1 m. **Immenstadt.** Johann Karl Herz, Rentier, 2 m. **Kaufbeuren.** Anton Angelo, Kaufmann, 1 m.; Jofef Baldauf, Kaufmann, 3 m.; Lingg, Weingrofshändler, 1 m.; Lohrer, cand. jur., 2 m.; Gg. Mann, Weingrofshändler, 2 m.; Miller, k. Bezirksamtmann, 2 m.; Parst, k. Forstamtsassistent, 1 m.; Renner, k. Bezirksamtsassessor, 1 m.; Adalbert Steidle, k. Postexpeditor, 1 m.; Max Suttan, Kaufmann, 10 m.; Uhl, k. Forstmeister, 1 m. **Kissingen.** Felix Ehrlich, Kaufmann u. Mag.-Rat, 2 m.; Gewallig, k. Amtsrichter, 2 m. **Kisslegg.** Neuner,

Maschinenfabrikant in Leutkirch, 2 m.; Walckner, Redakteur in Wangen, (statt bisher 1 m.) 2 m. **Krefeld.** Paul Axer, Fabrikbesitzer, 3 m.; C. W. Crous, Ehrenvorsitzender des Museumsvereins, 3 m.; F. W. Deussen, Kommerzienrat, 3 m.; Eschweiler, Notar, 3 m.; Conrad Kramer, Konservator in Kempen a. Rh., 3 m.; Albert Oetker, Kommerzienrat, Vorsitzender des Museumsvereins, 3 m.; Alexander Oppenheimer 3 m.; Dr. Aug. Oré, Oberlehrer, 3 m. **Kronach.** Dr. Angerer, k. Rektor, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Lorenz Böhm, Rechtsanwalt, 3 m.; Fischer, kgl. Rentamtmann, 3 m.; Bruno Gadzikowski, Apotheker, 3 m.; Carl Roth, k. Amtsrichter, 3 m. **Lauf.** Auer, Apotheker, 2 m.; Aug. Barth, (statt bisher 2 m.) 5 m.; Böheimb, k. Forstmeister in Schnaittach, 3 m.; Viktor Goller, Kaufmann, 2 m.; Hans Zitzmann, Kaufmann, 3 m. **Leipzig.** E. Reinh. Brox, Oberst, 2 m.; Max Klein, Reichsgerichtsrat (statt bisher 3 m.) 10 m.; Frau Dr. Tändler 5 m. **Ludwigshafen a. Rh.** Hüttenmüller, Fabrikdirekt., 5 m.; Kächele, Fabrikdirekt., 5 m. **Mainz.** Dr. Heinrich Heidenheimer, Sekretär der Stadtbibliothek, 1 m. **Michelstadt.** Albert Staudt, Zahntechniker, 1 m.; Philipp Wahl, grofsh. Oberlehrer, 1 m. **Neckarsulm.** Dr. med. Römheld, Chefarzt der Heilanstalt Horneck, (ab 1902) 2 m.; Aug. Bohnert, Salinenverwalter in Kochendorf, 2 m.; Dr. med. Dörenberger, in Gundelsheim, 2 m.; Rich. Schulz, Apotheker in Kochendorf, 2 m. **Neheim-Hüsten** (Westf). Dr. Bantlin, Fabrikant in Konstanz, 3 m.; Hugo Bantlin. Fabrikant in Konstanz, 3 m.; Hermann Ottmann, Fabrikant in Wiesbaden, 3 m.; Dr. Wallenstein 3 m. **Neustadt a. Orla.** Dünnebier, Diakonus, 2 m. **Neu-Ulm.** Max Hayn, Apotheker, 3 m.; Ernst Kleemann, k. Hauptmann, 3 m. **Nürnberg.** Karl Klein, Photograph, 5 m.; Max Urlichs, Staatanwalt am K. Ober-Landesgericht, 2 m.; Gg. Weifs, Kaplan, 3 m. **Olmütz.** Hans Krick, jur. utr. Dr., Handelskammer-Sekretär, 2 Kr.; Edmund Mandelblüh, Sparkassa-Direktor, 2 Kr.; Eduard Mayer, Gemeinderat, Fabrikant, 2 Kr.; Ferd. Mzik, kais. Rat, Vizebürgermeister, 2 Kr. **Pappenheim.** Rapp, k. Oberamtsrichter, 3 m. **Posen.** Dr. Bugmann, Regierungsrat, 2 m.; von Uthmann, Regierungsrat, 3 m. **Prag.** Dr. Ludwig Pick, Advokat, 3 Kr.; Dr. Hugo Schmerber, Hochschuldozent, 2 Kr.; Dr. Franz Wien, Advokat, 5 Kr. **Reichenhall.** Leeb, k. Generalmajor a. D., in St. Zeno, 2 m. **Rendsburg.** Dr. med. Bold, 3 m.; von Brinken, Senator, 3 m.; Hefs, Hauptpastor, 3 m.; Lotze, Kaufmann, 3 m. **Riedlingen.** Dr. Dittus, Rechtsanwalt, 1 m. **Roth a. S.** Joh. B. Götz, Pfarrexpositus, 2 m.; Eduard Graff, Kaufmann, 2 m.; Friedrich Löhe, Distriktstierarzt, 2 m.; Gg. Mayer, Lehrer, 2 m.; Dr. Palmedo, prakt. Arzt, 2 m.; Rohmeder, k. Oberamtsrichter, 2 m.; Peter Sand, Sattlermeister, Vorstand des Gemeindekollegiums, 2 m.; Friedr. Zagel, Stadtschreiber, 2 m. **Rottweil.** Frank, Rechtsanwalt, 2 m.; Joh. Carl Herz, Rentier, 2 m. **Saalfeld.** Dr. M. Pfänzel, Oberlehrer in Quedlinburg, 2 m.; E. Weydermann, Rentner, 2 m. **Salzwedel.** Krause, Pastor in Kuhfelde, 3 m.; Pressler, Maurermeister in Cloetze, 3 m.; Stamer, Maurermeister in Cloetze, 3 m. **Schwarzenbruck.** Friedr. Haas, Restaurateur in Brückkanal, 1 m.; Peter Haufsner, Lehrer in Lindelburg, 1 m.; August Hörath, Hausmeister, 1 m.; Friedr. Rosenmerkel, Lehrer und Cantor in Pyrbaum, 1 m.; Adam Stadelbauer, Lehrer in Unterferrieden, 1 m. **Siegelsdorf.** Ulrich Büttner, Gastwirt, 2 m.; Gg. Reichel, stud. jur. in Puschendorf, 2 m.; Jacob Stang, Stationsmeister, 1 m.; Gg. Tiefel, Stationsmeister, 1 m.; Jakob Waber, Stationsdiener, 1 m. **Sondershausen.** Erlandsee, Regier.-Baurat, 6 m.; Dr. Rosenstiel, Professor, 1 m.; Waitzmann, Sekretär, 3 m. **Sonneberg.** Hugo Heubach, (statt bisher 2 m.) 3 m.; Dr. Hülsberg, Apotheker, 3 m.; Emil Oertel, Bergassessor in Lehesten, 30 m. **Strassburg i. E.** von Fichard, Regierungsassessor, 3 m.; T. J. Kraft, Rentner, 3 m.; Krüger, Geh. Rechnungsrat, 3 m.; Dr. Oscar Meyer, Univers.-Professor 3 m.; Seder, Direktor, 10 m. **Straubing.** Dr. Ludw. Mayr, Rechtsanwalt, 2 m. **Thalmässing.** Ruck, Pfarrverweser in Eschenbach, 2 m. **Torgau.** Lucko, Landesbauinspektor, 3 m.; Wagenschein, Baurat, 3 m. **Trier.** J. Huller, Lic. theol., Domvikar, 3 m. **Vilbel.** Eduard Camp, Fabrikant, 1 m.; Otto Heyl, Rechtsanwalt, 2 m.; K. Fr. Ludw. Hinkel, Obstweinfabrikant, 2 m.; Peter Lohrbacher, Lehrer, 1 m.; Otto Lühl, Pfarrer in Nieder-Eschbach, 2 m.; Gustav Th. Menke, Pfarrer in Dortelweil, 1 m.; Hermann Müller, Amtsrichter, 2 m. **Waldheim i. S.** Stadtrat, 2 m.; Rud. Weifsker, Zigarrenfabrikant, 2 m. **Weida.** Brömel, Buchhändler, 1 m.; Dr. Franke in Hohenleuben 1 m.; Egon Freiherr von Berchem 2 m.; Pause,

Ofske, Pfarrer in Burkersdorf, 1 m., Petzold, Realschullehrer. 1 m.; Pferdekämper, Spinnereidirektor (statt bisher 1 m.) 2 m.; Schirmer, Postpraktikant, 1 m.; Schlee, Realschullehrer, 1 m.; Schmülling, Lehrerin, 1 m. **Weiden.** August Bauscher, Fabrikbesitzer, 20 m.; Daubner, k. I. Staatsanwalt, 2 m.; Heinr. Otto, Kaufmann, 6 m. **Wemding.** J. Gofs, Oberexpeditor und Betriebsleiter, 2 m.; J. Schmidt, Stadtkaplan, 1 m. **Wilhermsdorf.** Eg. Eckstein, Pfarrvikar, 1 m.; Gg. Körber, Lehrer, 1 m.; Friedr. Rieger, Lehrer, 1 m. **Wimpfen.** Barth, Oberlehrer, 1 m.; Dotter, Reallehrer, 1 m. **Windsheim.** Engerer, Rentner, 2 m.; k. Notar Ficht in Berneck (früher 2 m.), jetzt 3 m.; Sanitätsrat Dr. Meisinger in Elberfeld, 5 m.; Spiefs, Bauamtsassessor, 1 m. **Wunsiedel.** Schmidt, Bankier, 2 m.; von Schwarz, Ingenieur, 1 m. **Zerbst.** Wilh. Hoffmann, Archivassistent, 3 m. **Zirndorf.** Jos. Nefs, Betriebsleiter, 2 m.

Einmaliger Beitrag: Dr. Göbel, Privatier in Weinheim, 3 m.

Für das **medico-historische Kabinett** spendete der ärztliche Bezirksverein **Lindau** 10 m.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Geh. Oberbauratswe. P. Persius: Gestickter Uniformrock eines preufsischen Hofbaumeisters nebst Schiffhut, Epauletten und Interimskragen. Zwei seidene Herrenwesten. Ein Stoff-, zwei Strohdamenhüte. Sämtliches aus der Mitte des 19. Jahrh. Deutsche Chemische Gesellschaft: Broncemedaille auf M. v. Pettenkofer, gewidmet von der deutschen chem. Gesellschaft; 1900; von Ad. Hildebrand. — **Donndorf** b. Bayreuth. Geh. Hofrat Dr. Falco: Elektrotherapeutischer Apparat nach Ziemssen (1860—70). Elektrische Zündmaschine. (Für das medico-historische Kabinett.) — **Erfurt.** Major von Reuter: Meissener Groschen; 19. Jahrh. 4 defekte Silberpfennige; 14. Jahrh. — **Frankfurt a. M.** Magistrat der Stadt Frankfurt: Silbermedaille, Ehrenpreis, gestiftet von der Stadt Frankfurt zur Ausstellung für Krankenpflege; 1900. (Für das medico-historische Kabinett.) — **Fürth** in Bayern: Apotheker Kleemann: Drei ältere elektrische Apparate; 18.—19. Jahrh. — **Giessen.** Frau Anna Gerbel: Sogenannter Christgarten, protestantische Weihnachtskrippe; um 1820. — **Langenzenn.** Stadtmagistrat Langenzenn: Zwei Ölbilder, männliche und weibliche Halbfigur in Originalrahmen; 18. Jahrh. Ölbild, männl. Brustbild, desgl. Ölbild, weibliches Brustbild; um 1830. Fayenceschüssel, Bayreuther Fabrikat; 18. Jahrh. Silhouette in Metallrahmen; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Kleine bemalte Kommode, Spielzeug; 18.—19. Jahrh. 3 Gesellschaftsspiele, desgl. — **München.** Kgl. wirklicher Rat Dr. Friedl Martin: Broncemedaille auf Pius IX. von Voigt; 1852. Desgl. auf Fr. H. von Haeberl; 1834. Desgl. auf Dr. Alois von Winter; 1841. Desgl. auf Ignaz von Doellinger; 1809 (v. Zumbusch). Dr. Doernberger: Tonsillotom von Luer. (Für das medico-historische Kabinett.) **Bad Neuenahr.** Sanitätsrat Dr. Unschuld: Silbernes Aderlafsbesteck in cylindrischen Lederetui; 18. Jahrh. (Für das medico-historische Kabinett.) — **Nürnberg.** Numismatiker C. F. Gebert: Broncemedaille der internationalen Ausstellung für die Hilfe soldatischer Verwundeter; Paris 1867. (Für das medico-historische Museum.) Frau Louise Richter: Kleines Spinnrad; 18. Jahrh. 2 Spitzenhauben; desgl. 1 Paar baumwollene Frauenstrümpfe; 1. Halfte des 19. Jahrh. Tasse mit Untertasse, Nachahmung der Berliner Manufaktur; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Fayenceschüssel mit Deckel; Anf. des 19. Jahrh., worin einige Brödchen aus dem Notjahre 1817. Dr. W. Josephi, Praktikant am Germ. Museum: 18 galvanoplastische Nachbildungen von päpstlichen, russischen, schwedischen und deutschen Medaillen. Broncemedaille auf das 25jähr. Bestehen der Freimaurerloge in Mecklenburg; 1844. Silberne Preismedaille der Mecklenburgischen Landesgewerbeausstellung zu Rostock; 1858. Hofrat Dr. Emmerich: Anatomie des Ohres, in Elfenbein geschnitzt und gedrechselt. (Für das medico-historische Kabinett.) Sternuhr; Ende des 18. Jahrh. Mafsstab von Bein, rhein. Fufs; 19. Jahrh. Stadtmagistrat Nürnberg: Bronceschild mit Wappen, gefunden auf dem städt. Lagerplatz zu Steinbühl; 19. Jahrh. — **Nussdorf** b. Wien. Adolf

Backofen van Echt: Neujahrswunschplakette des Geschenkgebers für 1904; Bronce. — **Rodach.** Dr. Clemens Getreulich: Drei seidene Frauentaillen; um 1820—30. Stecker mit Untertaille; 18. Jahrh. Stoffdamenhut und Strohdamenhut; 1830—40. 1 Paar gestickte, rotsammtene Halbhandschuhe; anfangs des 19. Jahrh. 1 Paar seidene Unterärmel; desgl. 4 Ridicules; 1. Hälfte des 19. Jahrh. **Strassburg.** Rentner Kraft: Cigarrenspitze; ca. 1840. **Ulm.** Pfleger Hagen: Besteck zum Einführen von Ohrringen; 18.—19. Jahrh.

Ankäufe.

Vorgeschichtliche Denkmäler: Bronceschwert der älteren Hallstattperiode nebst zugehörigen Ortband. Reste eines Broncegefäfses. 3 Broncenadeln. Reste eines Gagatringes. Pinzette, Nadeln. Bruchstücke von zwei Tongefäfsen. Eiserne Pfeilspitze, Schlüssel und Klammer. 2 desgl. Bronceschwerter mit Ortbändern. 3 Broncenadeln, Gagatring, eine Partie Knochen. Die vorgenannten Gegenstände gefunden in der Gemeinde Neuhaus, B.-A. Beilngries, Mittelfranken. Vorgeschichtlicher sog. Schwertstab aus Bronce, gefunden bei Laufen a. d. Salzach, Oberbayern.

Gemälde: Gemälde, Öl auf Holz, die Taufe Christi im Jordan darstellend von Wolf Traut, Nürnberger Schule; 1510—20.

Medaillen: Silbermedaille des Fürstbischofs Friedrich Karl von Schönborn auf die Vereinigung der Bistümer Bamberg und Würzburg; o. J. Goldene Medaille desselben; o. J. Silbermedaille auf Joh. Peter Behaghel von Frankenthal; o. J.; 18. Jahrh. Desgl. auf Joh. Jakob Zwierlein auf Biberod; o. J.; 18. Jahrh. Desgl. auf Elias Veiel von Ulm; o. J.; 18. Jahrh. Zinnabschlag einer Medaille auf Graf Clemens von Törring-Seefeld; 1784. Silbermedaille auf die Hungerjahre 1816/17, München. Desgl. auf die Vermählung Markgraf Alexander v. Brandenburg mit Friederike Karoline von Sachsen-Coburg; 1754 (Gözinger). Desgl. (v. dems.) auf Markgraf Alexander; o. J. Silbermedaille auf Herzog Rudolph August u. Herzog Anton Ulrich v. Braunschweig (v. Breuer); 1667. Desgl. auf den Tod des Herzogs Anton Ulrich von Braunschweig; 1714. Broncemedaille auf Ludwig Rudolph, Herzog von Braunschweig-Lüneburg; 1715 (v. Vestner). Silbermedaille auf dens. anläfslich des Einzugs in Braunschweig und der Vollendung der Festungswerke; 1731 (v. Dedekind). Desgl. desgl. auf den Besuch der Universität Helmstädt (v. Werner). Desgl., desgl. auf dessen Gemahlin Christine Louise von Oettingen; 1726 (v. Werner). Broncemedaille auf deren Tochter Elisabeth Christine; o. J. (v. Donner). Desgl., desgl. als Witwe; o. J. (v. Donner). Silbermedaille auf Antoinette Amalie von Braunschweig-Lüneburg u. ihren Gemahl Ferdinand Albrecht II, Vermählung; 1712. Desgl. auf die vorgenannte, 1735 (v. Dedekind). Desgl. auf Ludwig Ernst von Braunschweig-Lüneburg auf das 25jähr. Jubiläum als Gouverneur von Luxemburg; 1776. Desgl. auf Herzog Carl I. von Braunschweig; 1776. Desgl. auf Friedrich August von Braunschweig-Lüneburg; 1706 (v. König). Broncemedaille auf Herzog Friedrich Wilhelm von Braunschweig; o. J. (1815). Silbermedaille auf die Geburt Carl II. v. Braunschweig; 1804 (v. Merker). Broncemedaille auf Herzog Wilhelm v. Braunschweig, 50jähr. Regierungsjubiläum; 1891. Silbermedaille auf Herzog Friedrich v. Braunschweig-Celle; 1648 (v. Blum). Desgl. auf Herzog Georg Wilhelm v. Braunschweig; 1703 (v. Brabandt). Desgl. Huldigungsmedaille f. Ernst August von Hannover; o. J. Desgl. auf dens.: 1691 (v. Karlsten). Desgl. auf des vorgenannten Gemahlin Sophie von der Pfalz; 1684 (v. Karlsten). Desgl. auf Georg Ludwig von Braunschweig-Hannover; 1707 (v. P. H. Müller). Desgl., desgl. von 1708 auf die kaiserliche Kommission.

Eisengufsnachbildung einer Medaille auf Wenzel Bayer; 1526. Bronceabgufs einer Medaille auf denselben; o. J. Silbermedaille auf Joh. Albr. Heinr. Reimarus; 1797. Desgl. auf Joh. Heineken 50jähr. Doktorjubiläum); 1833. Broncemedaille auf C. F. Buchholz u. C. G. Hagen; 1823 (Preismedaille der Hagen-Buchholzstiftung). Desgl. auf den internationalen medizinischen Kongrefs zu Berlin; 1890. Desgl. auf den Verfasser des Struwelpeter, Dr. Heinr. Hoffmann in Frankfurt a. M. Broncemedaille auf med. Rat Dr. E. H. Kisch, Wien; 1891. Desgl. auf Friedrich Hoffmann von Halle; 1823. Desgl. auf Rud. Virchow; 1903. Desgl. auf Friedr. Koranyi von Toloczua; 1901. Desgl. auf Dr. Adolf Fischhof; 1893. Desgl. auf Dr. Elias Henschel 1837. Desgl. auf Dr. A. Hoffmann; 1902. Die vorgenannten Medaillen wurden für das medico-historische Kabinett erworben.

Technische Apparate und Werkzeuge: Werkzeug (Dorn) zum Treiben von Edelmetall; Eisen mit Messingeinlagen; 16.—17. Jahrh.

Waffen: Kopf eines Streitkolbens aus Kupfer (15. Jahrh.?) aus Südtirol. Reichgeätzter Morion der Kölner Fafsbinderzunft; 17. Jahrh. Kursächsischer Morion mit reicher, vergoldeter Ätzung; 17. Jahrh. Besteck eines Artilleristen aus vergoldeter Bronze mit Verzierungen, in Lederfutteral; Ende des 17. Jahrh.

Münzen: Brandenburg-Ansbacher Vermählungsdukat von 1754. Desgl. 1/6 Taler; 1757. Desgl. 1/12 Taler; 1757. Desgl. Silberkreuzer; 1757. Desgl. Taler; 1758. Desgl. 6 Kreuzer 1758. Desgl., desgl. andere Prägung. Desgl. Zwanziger; 1759. Desgl. 1/2 Taler; 1759. Desgl. Kreuzer; 1761. Desgl. 20er; 1761. Desgl. 1/2 Taler; 1761. Desgl. 20er; 1762. Desgl. 4 verschiedene 20er; 1793. Desgl. Batzen; 1763. Desgl. Kreuzer; 1765. Desgl. 2 verschiedene 20er; 1765. Desgl. Silberpfennig; 1766. Desgl. 20er; 1766. Desgl. Kupferpfennig; 1766. Desgl. 4-Pfennigstück; 1766. Desgl. Landmünze; 1767. Desgl. (Schwabach); 1767. Desgl. Dukat, 1769, auf die Wiedervereinigung von Ansbach und Bayreuth. Desgl. Silberpfennig; 1770. Desgl. Landmünze (2 verschied. Stempel); 1770. Desgl. Taler; 1773. Desgl. Taler (Schwabach); 1773. Desgl. 20er; 1774. Desgl. Ansbacher Landmünze; 1774. Desgl. Vierpfenniger, 1774. Desgl. 20er; 1775. Desgl. Landmünze (3 verschied. Stempel). 1775. Desgl. 1/2 Taler; 1775. Desgl. Landmünze (2 versch. Stempel); 1776. Desgl. Silberpfennig; 1777. Desgl. Landmünze (2 versch. Stempel); 1777. Desgl. Pfennig; 1777. Desgl. Dukat; 1777. Desgl. Landmünze (4 versch. Stempel); 1778. Desgl. Taler; 1778. Desgl. Bayreuther Taler; 1779. Desgl. 1/4 Taler auf dem Teschener Frieden. Desgl. Schwabacher Hundstaler; 1779. Desgl. Taler auf den Teschener Frieden; 1779 (2 versch.). Desgl. 20er; 1781. Desgl. Landmünze; 1781. Desgl. 4-Pfennig; 1781. Desgl. Bayreuther Taler; 1782. Desgl. 20er; 1782. Desgl. Schwabacher Silberpfennig; 1782. Desgl. Schwabacher Taler; 1785. Desgl. 2 verschied. 20er, Bayreuth; 1786. Desgl. Konventionslandmünze; 1786 (2 versch.). Desgl. Landmünze; 1786 (2 versch. Stempel). Desgl. Kreuzer; 1786. Desgl. Silberpfennig; 1786. Desgl. Kreuzer (3 versch. Stempel); 1786. Desgl. Bayreuther 20er; 1787 (4 versch. Stempel). Desgl. Silberpfennig; 1787. Desgl. Kreuzer; 1787.

Taler Herzog Heinrich des Jüngern zu Braunschweig-Wolffenbüttel; 1567. Braunschweiger Lichttaler; von 1576. Desgl. 1/2 Lichttaler; 1583. Braunschw. Rebellentaler (Herzog Heinrich Julius); 1595. Desgl. Taler von 1604. Desgl. dicker Doppeltaler; 1605. Desgl. breiter Doppeltaler (der reitende Herzog); 1612. Taler auf den Tod von Herzog Heinrich Julius. Desgl. auf den Tod seiner Gemahlin Elisabeth v. Dänemark; 1626. Desgl. von Herzog Friedrich Ulrich von Braunschw.-Wolfenbüttel; 1621. Desgl., desgl.; 1628. Desgl. auf den Tod von Herzog Christian v. Braunschw., Bischof v. Halberstadt; 1626. Desgl. von Wilhelm v. Braunschw. zu Harburg-Lüneburg; 1639. Desgl. v. Julius Ernst von Braunschw. zu Danneberg; 1624. Desgl. Glockentaler von Herzog August zu Wolfenbüttel; 1643. Desgl., desgl. breiter 1 1/2 facher Taler; 1655. Desgl., desgl.; 1661 und 1664. Desgl., desgl. sog. schöner Taler; 1666. Desgl. 3 1/2 facher Taler auf den Tod; 1666. Taler von Rudolph August von Braunschweig; 1685. Desgl. breiter Doppeltaler; 1686. Taler der Herzoge Rudolph August und Anton Ulrich von Braunschweig; 1686. Desgl., desgl. von 1703. Desgl. von Herzog August Wilhelm; 1725. 1/2 Dukat Herzog Rudolph Ludwig v. Braunschw.; 1726. Ausbeutetaler Herzog Carl I. v. Braunschw., 1745. Taler von Herzog Christian v. Braunschw.-Lüneburg-Minden; 1623. Desgl. von Herzog Friedrich v. Braunschw.-Celle; 1637. Desgl. Taler von Herzog Georg Wilhelm v. Braunschweig; 1653. Desgl. von Johann Friedrich v. Braunschw.-Hannover; 1670. Desgl. von Herzog Ernst August zur Huldigung in Hannover; o. J. Desgl., desgl. Taler von 1680. Desgl., desgl. breiter 1 1/2 facher Taler von 1681. Desgl. sog. Nasenblutengulden v. 1693.

Badischer Dukaten von 1716. Augsburger 1/4 Dukat; 1750. Würzburger Neujahrsgoldgulden für Ludwig I.; o. J. (1843). Taler von Donauwörth; 1543. Desgl. von Kempten; 1545. Silbergulden von Albrecht Ernst von Oettingen; 1674.

Hausgeräte: Mittelalterlicher Tonkrug. Humpen in Walzenform mit Darstellung der Geschichte des Studenten Cornelius in Emailmalerei; 1. Hälfte des 17. Jahrh. Ess-

besteck, Messer und Gabel, Griffe von bemaltem Meissener Porzellan; 1. Hälfte des 18. Jahrh. Holzpferd und Wagen; Kinderspielzeug aus Graubünden; 17.—18. Jahrh. 2 Ankleidepuppen, 2 Säuglinge von Wachs, Spielball, Strickknäuel; Nürnbergisch; 1. Hälfte des 19. Jahrh.

Tracht und Schmuck: 4 Hauben für Täuflinge; Nürnbergisch; Anf. d. 19. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Barcelona. José Batlló: Exlibris des Herrn Geschenkgebers in zwei Exemplaren. — **Berlin.** Apotheker Gerd Hünnekes: Exlibris des H. Richard Brinn in zwei Exemplaren. — **Breslau.** Arnold Blumenreich: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Darmstadt.** Albert Ross: Exlibris der Marie Ross in zwei Exemplaren; Exlibris der Luise Schiffer. — **Frankfurt a. M.** Ludwig Flett: Assistent am Städel'schen Kunstinstitut: Neographische Vervielfältigung des kleinen Merianischen Planes von Frankfurt a. M. — **Langenzenn.** Stadtmagistrat: Zwei unbenannte Wappen, Wassermalereien auf Pergament, 18. Jahrh.; Kniebild einer Dame, kol. Handzeichnung auf Pergament von Joh. Leonh. Preisser, 18. Jahrh.: Kniebild eines Herrn, Wassermalerei, Ende 18. Jahrh.; Kniebild des Apothekers Daniel Hoffmann, getuschte Bleistiftzeichnung, 1. Hälfte 19. Jahrh.; frühe Photographie einer unbenannten Dame; Leben vor den Toren einer bayrischen Stadt, kol. Lith. von G. Kraus, 1811; Prospekt von Dettwang und des Dürrenhofes bei Rothenburg, 1. Hälfte 19. Jahrh.; drei Glückwunschblättchen und drei religiöse Blättchen, 18. Jahrh. und 1. Hälfte 19. Jahrh.; Formular eines Gesellenbriefes für die Handwerke in Langenzenn, 1. Hälfte 19. Jahrh. — **Limburg a. Lahn.** Rechtsanwalt Carl Thormann: Acht Ornamentstiche von Phil. David Danner-Augsburg und zwei Heiligenbildchen, Kupferstiche von J. Busch-Augsburg, 18. Jahrh. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Vier Postkarten mit Ansichten aus Worms, Radierungen; 38 Postkarten mit Darstellungen aus dem Schwarzwald und von rheinländischen Sagen, Lithographien und Photochromien. — **München.** Dr. med. prakt. Arzt Eugen Dörnberger: Das Gesetz der Urgesundheitskunde auf zwei Tafeln in der Art der Gesetze Mosis, Lithographie, 1847. — **Nürnberg.** Buchdruckereibesitzer Fr. Monninger: Darstellung der Bäumler'schen Mordtat, geschehen zu Nürnberg am 20. September 1820, Kupferstich. Frau Privatiere Margaretha Ziegler: Meisterbrief für Joh. Leonh. Rosenbauer vom deutsch-russischen Bäckeramt zu Petersburg vom 11. Juni 1814. — **Petit-Bigard.** (Belgien). George Wittouck: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Weissenburg a. S.** Rektor Kuppler: Transparente Rose und Nummer der »The Sun« v. J. 1838, beide mit dem Bildnis der Königin Victoria von England.

Ankäufe.

Holzschnitte. Lucas Cranach d. Ä.: Sch. 28. 37 und 136; letzteres Blatt ohne Schrift. — »Christlicher Haussegen für fromme Eheleute«, dreispaltiger gereimter Typentext des 18. Jahrhunderts, darunter sechs Frauen des alten Testaments in Holzschnitt, Abdruck von einem alten Holzstock, in Schäuffeleins Art.

Medico-historisches Kabinett. Bildnis des Dr. med. Ulrich Chelius, Brustbild, Kupferstich von Jak. van der Heyden, Ende 16. Jahrh. — Bildnis des Arztes David Verbezius, Hüftbild, Kupferstich von L. Kilian, 1615. — Bildnis des Matthias Untzer, Kniebild, Kupferstich von Conrad Grahl, 1615. Drugulin 21570. — Bildnis des Dr. med. Joh. Stephan Strobelberger, Brustbild, Kupferstich von Joh. Koch, 1627. — Bildnis des Dr. med. David Friedel, Halbfigur, Kupferstich von Mentzel, 1689. — Bildnis des Arztes, Astronomen und Historikers David Herlich, Brustbild, Holzschnitt, 17. Jahrh. — Bildnis des Arztes Chr. Gottwaldt, Hüftbild, Kupferstich von G. Edelinck, Anf. 18. Jahrh. — Bildnis des Dr. phil. et med. Daniel Wilh. Triller, Halbfigur, Kupferstich von Fritzsch, 1739.

ARCHIV.

Geschenke.

Berlin. Karl Rosner: Beglaubigte Kopie eines Führungsattestes für zwei hebräische Marketender. (1814 Juni 6.) 1833 Aug. 19; »Reisepafs«, ausgestellt von der in der Mitte des vorigen Jahrh. in Österreich sehr verbreiteten humoristischen Geheimgesellschaft der Ludlamiten. O. J. Pap. Mit aufgedr. Gesellschaftssiegel. — **Langenzenn.** Stadtmagistrat: Rothenburger Rechnungsbuch 1633 ff. Bruchstück. Pap. Hdschr.; Heiratsbrief für Wilh. Gust. Hofmann, Ratsassessor in Rothenburg o. T. u. Jungfer Christina Maria Waltherin 1788 Sept. 28. Pap. Or.; Hochzeit-Zettel derselben; Genealogie der Bezold und Hoffmann zu Rothenburg; Taufbrief für Johanna Eleonore Ludwig, Themar 1830 Juli 19. Pap. Or.; Zeugnis über die Hinterbliebenen des Apothekers Daniel Wilh. Hofmann in Langenzenn 1864, ausgestellt vom k. prot. Pfarramt Mkt. Wilhermsdorf 1864 Dez. 28. — **Nürnberg.** Kaufmann Krieger: Drei Briefe des Christoph Wilhelm Scheurl an seine Mutter 1703—04; Zwei Visitenkarten, Ende d. 18., bezw. Anf. d. 19. Jh. — Fr. Monninger, Buchdruckereibesitzer (Nürnberger Stadtzeitung): Quittungen aus Herzogenaurach 1833—36; Gedicht, dem Mörder Forster zugeschrieben (1821); Bruchstücke älterer Nürnberger Zeitungen. — Flaschnermeister Joh. Orelli: Kaufbrief des Lorenz Hartlieb, Goldspinners, über die Erbgerechtigkeit einer Behausung in der Lodergasse (Ottostr.) zu Nbg. 1688 Sept. 21. Perg. — Frau Privatière Margareta Ziegler: Fünf Hausbriefe zum Hause Burgstrafse 27 hier. 1567. 1604 (2 Prod.) 1666. 1787. Pap. — **Prag.** Fritz Donebauer: Stammbuchblatt (mit Federz.) von dem Tübinger Professor Wilhelm Schickart 1624. — **Schwimbach.** Kgl. Pfarrer Martin: Photographie der von Herrn J. Luckmeyer geschriebenen Perg. Urk. zur Wiederaufrichtung des durch Blitzschlag beschädigten Turm- und Kirchendaches der Kirche zu Schwimbach (1903 Aug. 29.).

Ankäufe.

Andres von Flegkenboil, der Älteste, und seine Hausfrau Lyse verpfänden an das gleichnamige jüngere Ehepaar ihren halben Hof zu Ramersh[a]usen für 21 Mark 2 Schilling Marburger W. 1387 Nov. 30. Orig. Perg.; Graf Eberhard der Jüngere zu Württemberg und Mömpelgard ersucht die Stadt Kirchheim um Bürgschaft gegen die verwitwete Edelfrau Elisabet von Erlbach, geb. von Werdow, der er 1000 rh. Gulden schuldet. 1480 April 14. Or. Perg.; Groppe und Anna von Flegkenboil verkaufen an die Eheleute Conz und Eydeling Snyder zu Schönstadt ihr kleines Gut, genannt »grynfs gudchen«, gelegen zu Schönstadt, für 34 Rh. G. 1487 Febr. 3. Or. Perg.; Der Apostolische Legat für Deutschlad, Dänemark, Schweden und Norwegen verleiht dem Kleriker Heinrich Eberbach die Vollmacht zum Besitze mehrerer Benefizien. Erfurt 1502, Dezember —. Orig. Perg.; Die Eheleute Contze und Adeling Snyder, wohnhaft zu Schönstadt, verpfänden an Johann Ort den Älteren eine Kornrente von 1 Motte (1/2 Vierung oder 1/4 Malter) Roggen aus 4 Morgen Land auf dem Eschertale für 6 Rh. G. 1505 Mai 6. Or. Perg.; Die Eheleute Peter und Katharina Faust zu Damm nächst Aschaffenburg verkaufen an die Vormünder von Cuntzgin Windenmachers nachgelassenen Kindern 18 Schilling Aschaffenb. W. Jahrgült um und für 10 G. Güter genehmer Frkf. W. 1523 Jan. 3. Or. Perg.; Hans der Ältere, Valentin, Georg, Hans der J. und Jakob Kemmeter zu Wildenhayde, Gebrüder und Vettern, verkaufen einen Hof zu Westhausen an die Witwe Margarete von Seldtwitz und ihre Söhne Valentin und Hans von Seldwitz für 220 Gulden. 1538 Apr. 8. Orig. Perg.; Kaiser Ferdinand I. belehnt Damian Gienger mit der Mühle zu Ulm in der Stadt vor dem Deutschen Haus und an der Blau gelegen. 1559 April 27. Or. Perg.; Der Rat der Stadt Aschaffenburg verkauft an Frau Margarete Keslerin 5 Gulden jährl. Wiederkaufsgülten Frkf. W. um ein sonderlich zum Bau der Mainbrücke verwendetes Kapital von 100 G. gl. W. 1565 Aug. 25. Or. Perg.; Instrument des Notars Georg von Lengerke zu Osnabrück über einen Vergleich zwischen dem durch seine Vormünder vertretenen Herm. Veeregge (Kläger) und dessen Stiefmutter, der Wittfrau Gertrud von Steenforde (Beklagten). 1580 Dez. 3. Or. Perg.; Richtschein der Stadt Osnabrück über erhaltene und zur Ausführung gelangte Immission der Witwe des Jürgen Tamberg in das Haus ihres sel. Mannes »upm grönenbrincke«. 1580 Dez. 12. Or. Perg.;

Osnabrückischer Gerichtsbrief, demzufolge Haus, Hof etc. des Gerdt Duefsberg »upm Grönenbrincke« abgeäufsert, d. h. von allen Ansprüchen dritter Personen befreit ist. 1596 Febr. 16. Or. Perg.; Kaiser Rudolf II. belehnt in Ansehung der treuen Dienste, welche Paulus Pfinzing als Rat und Sekretär Kaiser Karl V. und dem Reiche geleistet, dessen Nachkommen mit dem Zehnten zu Bruck und Frauenaurach. Prag 1600 Okt. 3. Orig. Perg.; Vor dem Richter Eberhardt Rembertz zu Iburg verkaufen die Eheleute Walter und Katharina Lange dem Hausvogte Moriz Vornholdt eine ledige Hausstätte. 1601 Aug. 27. Or. Perg.; Bruchstück einer Notariatsurkunde aus Feldhausen (Geg. v. Osnabrück) in Sachen eines Meisters Johann von Grastorpe, Büchsenmacher genannt. 1607 März 26. Or. Perg.; Notarielle Beurkundung über einen Häusertausch zwischen Moriz Vornholt und Otto Langen zu Iburg. 1608 Dez. 7. (A. K.) Or. Perg.; Schuldverschreibung Detlefs von der Ende, Erbgesessenen zur Ritterhude, über 400 Reichsthaler. 1614 März 31. Or. Perg.; Verkauf eines Hauses an der Kramerstrassen zu Osnabrück von Gerdt Schweinefufs an Heinr. Huncke. 1616 Febr. 13. Or. Perg.; Obligation für das Spital von Oppenheim. 1627 März 28. Or. Perg.; Vor dem Richter zu Ülsen, Conrad Heinrich Spenge, verkauft Dietrich Krull dem Heinrich Schulte zu Esche verschiedene Ländereien an der alten Vechte. 1628 April 16. Or. Perg.; Vor dem Osnabrücker Richter Johannes Meier erhält Johann Mueschen Immission in das durch gerichtlichen Discussionsprozefs aufgebotene Grave'sche Haus zwischen den Herrenteichstoren. 1635 Okt. 2. (a. K.) Or. Perg.; Schuldbrief des Rembert Ploch im Kirchspiel Ankum, Bauernsch. Suttrup, für Johann Wernsingk im Kirchsp. Badbergen, Bauernsch. Langen, über 340 Rthlr. Kapital. 1640 Juli 2. (N. K.) Or. Perg.; Vor dem Osnabrücker Richter Johannes Meyer treten die Erben des weil. Gildemeisters Herman zur Wohnung, M. Petrus Pechlin, Prediger an St. Marien, Dieterich zur Wohnung, Hermann Schwartze, Adam Woltter und Rudolf Kruse alle ihre Ansprüche insbes. auch wegen des am Nicolaiorte belegenen Hauses an Heinr. Schütte ab, welcher sie deswegen abgefunden hat. 1642 Mai 18. (A. K.) Orig. Perg.; Zeugnis ehrlicher Geburt und Herkommens für Johann Friedrich und Andreas Gebrüder Ideler aus Osnabrück. 1643 März 28. Or. Perg.; Vor dem Richter des freien Wigbolts Iburg, Johann Surenhroch, bezeugen Hardtman Hantelman, Jaen Rameyer und Jobst Aschwer den von der Witwe Catharina Beerman geschehenen Verkauf und verkaufen selbst Haus, Hof etc. an Gerdt Riger. 1644 —. Or. Perg.; Vor dem osnabrückischen Richter Johannes Meyer cedirt die Witwe Hifske Grothaufs, geb. Wicherding, an Heinr. Schütte eine Hypothek auf dem Bregenbachschen Hause am Nikolaiorte. 1644 Nov. 21. (A. K.) Or. Perg.; Bürgerm. und Rat der St. Osnabrück und der Patron des Hospitanten zum hl. Geist, genehmigen den Verkauf eines Gartens auf dem Rabenkamp vor dem Hasetore durch Friedrich Lamping an Caspar Woltker. 1. H. d. 16. Jh. (16. M. 16 . .) Or. Perg.; Vor dem Fleckensrichter Hermann Puttmann verkaufen Henrich Ryger, seine Schwestern und Sshwäger ihr Haus in Iburg an den fürstl. Schliefser Niclaufs Keufse, Iburg. 1664 Juli 31. Or. Pg.; Lehenrevers Johann Wickhouens als Vormund weil. Heinr. Grauen, sel. hinterlass. Pupillen gegen Bischof Franz Egon von Strafsburg. 1664 Okt. 29. Or. Pg.; Vor dem osnabrücker Richter Christian Meyer verkauft die Wwe. Anna Edingkhaufs geb. Koch an Johann Nederhoff einen Morgen Land auf Edingkhaufses Breeden vor dem Hegerthore. 1674 Apr. 6. Or. Pg.; Regensburger Bräuer-Lehrbrief für Thomas Hergel von Hof bei Nittenau. 1705 April 27. Or. Pg.; Dechant und Kapitel des Kollegiatstifts St. Stephan in Mainz quittiren Bürgermeister, Schöffen und Rat der Stadt Alsfeld nach Empfang von 120 Reichsthlrn. Frkf. W. 1707 Apr. 18. Or. Perg.; do. 1747 März 27, 1748 April 8, 1781 April 9, 1785 März 21.; Bescheinigung des Osnabrücker Stadtrichters Christian Vette über ehel. Geburt des Otto Fischer. 1710 Jan. 3. Or. Perg.; Die Marianische Kongregation zu Freising nimmt die akademische Marianische Kongregation zu Salzburg in die Gemeinschaft ihrer guten Werke auf. Mit gez. Bilde der Virgo immaculata. 1716 Dez. 31. Or. Perg.; Verleihung des Erbtruchsessenamts zu Bamberg an Heinrich Carl von Bibra durch Kurf. Max Emanuel von Bayern. München 1723 Juli 19. Or. Pg.; Angehörige der Familie Stork verkaufen ihr Haus zu Aschaffenburg in der Sandgasse an Johann Stephan Mühlbacher daselbst um 1400 Gulden. 1726 Juni 4. Or. Pg.; Thomas Pläfsniz, Schneidermeister auf der Schwarzach, Landger. St. Veit, übergibt seiner Schwester Eva

Pläfsnizin und seinem Schwager sein Haus und Gärtl an der Schwarzach, das Podner Häusl genannt. 1733 März 11. Or. Perg.; Abschied für den Soldaten in sardinischen Diensten Georg Paul Gröbener (gebürtig von Hertstein im Mainzischen), ausgestellt vom Hauptmann Albrecht von Büren. 1752 Okt. 10. Or. Perg. Mit in Wasserfarben eingemalten Darstellungen (Trophaeen, eine Verkündigung etc.); Johann Meyer, Bürger und Schneider zu Elsafszabern, verkauft an Joseph Sallar (?) unterschiedliche Güter um 207 Gulden. 1755 Sept. 6. Or. Perg.; Die Eheleute Peter und Margaretha Aulbach zu Obernau bekennen, von dem Hospital S. Catharinae zu Aschaffenburg ein Kapital von 120 Gulden darlehensweise empfangen zu haben und dieses mit $5^0/_0$ verzinzen zu wollen. 1756 Nov. 30. Or. Pg.; Verleihung des Erbtruchsessenamts beim fürstl. Domstift Bamberg an den majorenn gewordenen Philipp Anton von Bibra durch Kurf. Carl Theodor. München 1778 April 9. Or. Pg.; Kurfürst Friedrich Karl Joseph von Mainz verleiht Georg Adam Walter zu Erblehen die kurfürstliche Mühle zu Damm, die Herrenmühle genannt, mit den näher bezeichneten Zugehörungen. 1782 März 20. Or. Perg. (libellirt); Pater Gabriel Campanelli, Dr. theol. und Probst in der Gesellschaft des S. Philippi Nerei zum hl. Kreuz in den Alpen, bittet, den beiden Ordensbrüdern, welche ausgesandt sind, um für ihr durch Erdbeben am 20. März 1788 zerstörtes Spital Gaben zu sammeln, das Kollektiren zu gestatten. 1788 März 24. Perg. (Deutsche Übersetzung.); Der kais. Hof- u. Pfalzgraf Jvo Franz X. Würschmitt ernennt den Advokaten Heinrich Wilhelm Hentrich zu Mühlhausen (Thür.) zum kais. Notar. Erfurt 1798 Sept. 3. Or. Perg.

Für die Autographensammlung: Lateinisches Gedicht des Heinrich Petreus (1546—1615) auf Joach. Camerarius. S. d. 4 S. 2^0; Zwanzig Briefe von Fr. K. v. Savigny an verschiedene Adressen (1807—52); Brief L. von Ranke's an seinen Vater (aus seiner Studentenzeit. O. D.) 4 S. 8^0; Brief Ludw. Richters (an Börner), d. d. Meissen 6. Nov. 1828. 1 S. 4^0.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Aachen. Handelskammer: Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Ansbach.** Kgl. Regierungspräsident Freiherr von Welser: Häbler, Die überseeischen Unternehmungen der Welser und ihrer Gesellschafter. 1903. 8. — **Augsburg.** Prakt. Arzt Dr. Müller: Franck, Abhandlung von Eröffnung schwangerer Mütter, welche unentbunden gestorben sind. 1801. 8.; Kulmus, Anatomische Tabellen. 1759. 8. — **Beierstedt.** A. Vasel: Ders., Sammlung graphischer Kunstblätter. 1903. 8. — **Bensen.** Emil Neder: Ders., Geschichte der Kirche zu Höflitz bei Bensen. 1234—1903. o. J. 8. — **Bensheim.** Dr. Schrohe: Ders., Die Sebastianus-Kapelle in Mainz. S.-A. 1903. 8. — **Berlin.** Architekten-Verein: Gedächtnisfeier für die verstorbenen Ehrenmitglieder James Hobrecht und Wilhelm Böckmann. 1903. 8.; Stiehl, Mittelalterliche Baukunst und Gegenwart. 1903. 8. Verlag Bong & Co.: Bode und Knapp, Meisterwerke der Malerei. Lief. 1—3. o. J. 2.; Weltall und Menschheit. Lfg. 41—46. o. J. 8. Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft: Geschäftsbericht. 1902/3. 4. Verlag Wilhelm Ernst & Sohn: Zellner, Das heraldische Ornament in der Baukunst. 1903. 8. Verlag Egon Fleischel & Co.: Lasius, Arnold Böcklin. 1903. 8.; Viebig, Vom Müller-Hannes. 1903. 8. Verlag F. Fontane & Co.: Fontane, Meine Kinderjahre. 1903. 8. Medizinal-Abteilung des Kriegsministeriums: Sanitätsbericht über die Kgl. Preufsische Armee für den Berichtszeitraum vom 1. Oktober 1900 bis 30. Septbr. 1901. 1903. 4. Redakteur Georg Friedrich Kruse: Lortzing, Hans Sachs; herausgegeben von G. F. Kruse. o. J. 8. Geheimrat Lutsch: Ders., Verzeichnis der Kunstdenkmäler der Provinz Schlesien. V. 1903. 8. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Zeitschrift für Bauwesen, 51, 3 u. 53, 10—12. 1903. 2. 4. General-Verwaltung der Königl. Museen: Jahrburch der Königl. Preufsischen Kunstsammlungen. XXIV. Bd. Heft 4 nebst Beiheft. 1903. 4. Verlag Gebrüder Paetel: Briefe, die ihn nicht erreichten. 17. Aufl. 1903. 8.; Ebner-Eschenbach, Agave. 1903. 8. Jähns, Geschichtliche Aufsätze; hrsg. von Karl Koetschau. 1903. 8. — **Bielefeld.** Verlag Velhagen & Klasing: Hötzsch, Die Vereinigten Staaten von Nordamerika. 1904. 8.;

von Zur Westen, Reklamekunst. 1903. 8. – **Bonn.** Geheimrat Loersch: Vierter Tag für Denkmalspflege. 1903. 8. — **Budweis.** Museumspfleger Joseph Taschek: Ders., 19. Hauptbericht des deutschen Böhmerwaldbundes. (1903.) 4. — **Cassel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1902. III. Teil. 1903. 8. — **Chicago.** A. C. von Noé: Ders., Lance sur fautre. S.-A. 8. — **Chrudim.** Museum: IX. Zpráva za rok 1902. 1903. 8. — **Cincinnati.** Museum association: Twenty-second annual report. 1902. 8. — **Coblenz.** Kaiserin Augusta-Gymnasium: Ditscheid, Alkuins Leben und Bedeutung für den religiösen Unterricht. 1902/3. 4. — **Colmar.** Konservator Waltz: Mitteilungen der Schongauer-Gesellschaft. Jahrg. 1893—1902. 1903. 8. Handelskammer: Jahresbericht für 1902. I. II. III. 1903. 8. — **Cöln.** Architekt Jacob Marchand: Jahresbericht über den Stand und die Wirksamkeit des christlichen Kunstvereins der Erzdiözese Köln für das Jahr 1902. 8. — **Darmstadt.** Prof. Th. Beck, Ders., Englische Ingenieure von 1750—1850. Sonderabdr. 1903. 4.; Ders., Die Geometrie krummliniger Figuren Leonardo da Vinci's. Sonderabdr. 4. – **Dresden.** Dr. Eduard Kraufs: Ders., Schriftzeichen der Familien Eichhorn, Pann und Kraufs. 1901. 2.; Ders., Die Familie Kraufs seit Ende des 16. Jahrhunderts nebst den anverwandten Familien Rüffershöfer, Eichhorn und Pann. 1903. 8.; Ders., Genealogie der Familien Kraufs, Rüffershöfer, Eichhorn und Pann. 1903. 8.; Kgl. Sächs. Ministerium des Kultus u. öffentlichen Unterrichts; Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde. 24. Bd. Heft 1 4. 1903. 8. Posse, Die Siegel des Adels der Wettiner Lande bis zum Jahre 1500. Bd. I. 1903. 4.; Verwaltung der Kgl. Sammlungen: Bericht über die Verwaltung und Vermehrung der Kgl. Sammlungen für Kunst und Wissenschaft in Dresden, während der Jahre 1900 und 1901. 8. — **Düsseldorf.** Verein der Deutschen Textilveredelungsindustrie: Heiderich, Das Wachstum Englands. 1901. 8.; Textil- u. Färberei-Zeitung. I. Jahrg. Nr. 45. 1903. 8. — **Erfurt.** Arbeitsausschufs der kunstgeschichtlichen Ausstellung: Katalog. 1903. 8. Gewerbeverein: Jahresbericht für 1902/3. 8. Major von Reuter: Genealogia vnd Chronica des Durchlauchten Hochgebornen . . . Hauses des Fürsten zu Anhalt. 1556. 4. — **Frankfurt a. M.** Professor Dr. Weizsäcker: Handzeichnungen und Aquarelle Ludwig Richters und seiner Schüler aus Frankfurter Besitz. 1903. 8. — **Freiberg.** Gerlach'sche Buchdruckerei: Freiberger Stadt-, Land- und Bergkalender auf das Jahr 1904. 4. — **Freiburg i. B.** Verlag F. E. Fehsenfeld: Rothenhäusler, Zur Baugeschichte des Klosters Rheinau. S.-A. 1903. 8. Verlag Herder: Herders Konversations-Lexikon. 3. Aufl. 2. Bd. 1903. 8. — **Freiburg i. S.** Prof. Dr. Gustav Schnürer: Ders., Die Kümmernis- und Volto santo-Bilder in der Schweiz. Sonderabdr. o. J. 8. — **Gotha.** Gothaer Lebensversicherungsbank: Zustand und Fortschritte der deutschen Lebensversicherungs-Anstalten im Jahre 1902. 1903. 8. — **Göttingen.** Dr. Aug. Wolkenhauer: Ders., Über die ältesten Reisekarten von Deutschland aus dem Ende des 15. und dem Anfange des 16. Jahrhunderts. S.-A. 1903. 8. — **Graz.** Museumsdirektor Karl Lacher: Ders., Katalog der Landes-Bildergalerie in Graz. 1903. 8. — **Halle a. S.** Handelskammer: Statistische Anlagen zum Jahresbericht. 1902. 1903. 4. — **Hamburg.** Dr. Rudolf Ferber: Ders., Die volkstümlichen Lieder »Auf Hamburgs Wohlergehn« im 18. und 19. Jahrhundert. S.-A. 8. Direktor Prof. Dr. Lichtwark: Zehnte internationale Jahresausstellung von Kunstphotographien. Hamburg-Kunsthalle. 1903. schm. 2. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandl.: Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde. 29, 1. 1903. 8. — **Hildesheim.** Verlag Gebr. Gerstenberg: Joachim Brandis' des Jüngeren Diarium; hrsg. v. Buhlers. 1903. 8. — **Hohenaltheim.** Pfarrer Otto Erhard: Ders., Geschichte v. Hohenaltheim. 1904. 8. — **Jena.** Verlag Gustav Fischer: Fahlbeck, Der Adel Schwedens (und Finlands.) 1903. 8.; Mentz, Johann Friedrich der Grofsmütige. I. Teil. 1903. 8. — **Innsbruck.** Wagner's Universitätsbuchhandlung: Fischer und v. Wieser, Die älteste Karte mit dem Namen Amerika aus dem Jahre 1507 und die Carta marina aus dem Jahre 1516 des M. Waldseemüller (Ilacomilus). 1903. 2. — **Karlsruhe.** Grofsherzogliche Archivdirektion: Inventare des Grofsherzogl. Badischen General-Landesarchivs. II, 1. 1904. 8. Badischer Frauenverein: 43. Jahresbericht. 1903. 8. Grofsherzogl. Realschule: Pfeffer, Beiträge zur Kenntnis des altfranzösi-

schen Volkslebens, meist auf Grund der Fabliaux. 2. Teil. 1900. 4. — **Lahr.** Prof. Otto Kunzer: Ders., Katalog der Lehrerbibliothek des Grofsherzoglichen Gymnasiums zu Lahr. 1903. 8. — **Leer.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1902. II. 1903. 2. — **Leipzig.** Verlag Karl Baedeker: Baedeker, Süddeutschland. 1903. 8. Verlag Breitkopf & Härtel: Felix Dahns sämtliche Werke poetischen Inhalts. Neue Folge. Bd. 1—4. 1903. 8.; M. E. delle Grazie. Sämtliche Werke. Bd. 1—3. 1903. 8.; La Mara, Franz Liszts Briefe. Bd. 4 und 5. 1899. 1900. 8. Deutscher Buchgewerbeverein: Archiv für Buchgewerbe. 40. Bd. Heft 1—12. 1903. 4. Verlag A. Deichert: Haufsleiter, Die Universität Wittenberg vor dem Eintritt Luthers. 1903. 8. Verlag Eugen Diederichs: Meister Eckeharts Schriften und Predigten. Aus dem Mittelhochdeutschen übersetzt und herausgegeben von Hermann Büttner. I. Bd. 1903. 8.; Ferguson, Lebensbejahung. 1903. 8.; Gedanken Otto Ludwigs. 1903. 8.; Maeterlinck, Joyzelle. 1903. 4.; Ruskin, Werke. Bd. 14. 1903. 8.; Sonette nach dem Portugiesischen. 1903. 4.; Voigt-Diederichs, Leben ohne Lärmen. 1903. 8.; Wilm, Der Weg zum Ewig-Lebendigen. 1903. 4. Verlag Wilhelm Engelmann: Nordische Mythologie. 1903. 8. Verlag Fr. W. Grunow: Deutscher Geschichtskalender für 1902. II. 1903. 8. Hinrichs'sche Buchhandl.: Strzygowski, Der Dom zu Aachen und seine Entstellung. 1904. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Haebler, Die überseeischen Unternehmungen der Welser und ihrer Gesellschafter. 1903. 8.; Kisch, Beiträge zur Urteilslehre. 1903. 8.; Miřička, Die Formen der Strafschuld und ihre gesetzliche Regelung. 1903. 8.; Moldenhauer, Die Aufsicht über die privaten Versicherungsunternehmungen. 1903. 8.; Triepel, Der Streit um die Thronfolge im Fürstentum Lippe. 1903. 8.; Vierteljahrsschrift für Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte. I. Bd. 1903. 8.; Immobiliengesellschaft: Wustmann, Leipzig und die Leipziger Immobiliengesellschaft. 1903. 8. Bibliographisches Institut: Grillparzers Werke, hrsg. v. Rudolf Franz. Bd. I. o. J. 8.; Helmoldt, Weltgeschichte VIII. 1903. 8.; Herders Werke, hrsg. v. Theodor Matthias. Bd. I—V. o. J. 8. Verlag Georg Wigand: Ludwig Richter an Georg Wigand, ausgewählte Briefe . . . hrsg. von Eugen Kalkschmidt (1903). 8. — **Linz.** K. Rat und Landesarchivar Dr. Krackowizer: Ders., Das oberösterreichische Landesarchiv zu Linz. 1903. 8. — **Lübeck.** Major Eggers: Geschichte des Geschlechtes Eggers. 1. Bd. 1879. 4. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Handels- u. Gewerbekammer: Jahresbericht für 1902. II. 1903. 8. — **Maihof.** A. Freiherr von Rahden: Katalog der Heraldischen Ausstellung zu Mitau. 1903. 8. — **Mannheim.** Oberstabsarzt Dr. Roehring: Geigel, Geschichte, Pathologie und Therapie der Syphilis. 1867. 8.; v. Marschalk, Hervorragende verst. Bamberger Juristen der neueren Zeit. Sonderabdr. 1900. 8.; Rosengarten-Blätter. 1903. 4.; Schedel, Phallus-Kultus in Japan. o. J. 8. Was mir von Mannheim blieb. o. J. qu. 4. Aufserdem sechs kleinere korpsstudentische Schriften und vier neuere Bäderschriften. 19. Jahrh. 8. — **München.** Prakt. Arzt Dr. Doernberger: Kovácsy, Encyclopädisches Vademecum clinicum. 1846. 8.; Verlag G. Hirth: Formenschatz 1903. 4.; Hirth, Wege zur Freiheit. 1903. 8.; Hoerner: Fries, Von Deutschem Bund und Deutscher Staatsverfassung. 1816. 8.; Neu eingerichtetes Sachsen - Weimar - Eisenach- und Jenaisches Gesangbuch. 1783. 8.; Ratschky, Melchior Striegel. 1794. 8. J. V. Kull: Ders., Die regensburgischen Konventionspfenninge der Herzöge von Niederbayern und der Linie Bayern-Holland 1255—1425. S.-A. 1903. 8. Vereinigte Kunstanstalten: Die Kunstdenkmale des Königreichs Bayern. Lfg. 23. 1903. 2 u. 8. Verlag J. J. Lentner: Schermann, Eine Elfapostelmoral oder die X-Rezension der »beiden Wege.« 1903. 8. J. Praun, Ders., Die Kaisergräber im Dome zu Speyer. 1903. 8. Kgl. bayer. Staatministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten: Der Neubau des Bayerischen Nationalmuseums in München, herausgegeben mit Genehmigung des Kgl. Staatsministeriums für Kirchen- und Schulangelegenheiten. 1902. 2. — **Münster i. W.** Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Ludorff, Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen. Kreis Olpe. 1903. 4. **Neustadt a. H.** Verlag Ludwig Witter: Schwartzenberger, Der Dom zu Speyer, das Münster der fränkischen Kaiser. 2 Bde. 1903. 8. **New-York.** Crosby Brown: Catalogue of Keyboard Musical Instruments in the Crosby Brown Collection. 1903. 4. Philydor Egalité: Ders., Gracchus Babeuf, oder Die Ver-

schwörung der »Gleichen«. 1898. 8. — **Nürnberg.** Verlag Bauer & Raspe: Siebmachers Wappenbuch. Lfg. 478—483. 1903. 4.; Dr. Adolf Braun: Ders., Schutz der Arbeiter in den Tierhaar- und Borstenindustrien. S.-A. 8. Generalmajor von Dotzauer: Ders., Das Zeughaus der Reichsstadt Nürnberg. Sonderabdr. 1903. 8. Frankenbacher, Kaufmann: Nürnberger Schiefsmedaillen bis 1900. S.-A. 8. Assistent a. Germ. Mus. Dr. Heinrich Heerwagen: Martin Luthers kleiner Katechismus ... zum Gebrauche der Schulen in dem fränkischen Fürstenthume Bayreuth. Anf. d. 19. Jahrhts. 8.; Mattheson, Kern Melodischer Wissenschafft. 1737. 4. Dr. Walter Josephi: Zimmermann, Bildungsgeschichte der Menschheit. 2 Bde. 1865. 1871. 8. Fabrikant Bernhard Kirsch: Dryander, Artzenei Spiegel. 1547. 2. Aus dem Nachlafs des † Dr. med. Landau: Adler u. Kronfeld: Medicinische Chronik des 19. Jahrh. 1900. 8.; Alexander, Geschichte des Verbandes der Berliner ärztlichen Standesvereine. 1903. 8.; Aschoff, Kurze Übersichtstabelle zur Geschichte der Medizin. 1898. 8., Aubert, Shakespeare als Mediziner. 1873. 8.; Beckh u. Spät, Anonymus Londinensis. 1896. 8.; Choulant, Handbuch der Bücherkunde für die ältere Medicin. 1828. 8.; Döderlein, Über Vergangenheit und Gegenwart der Geburtshülfe. 1897. 8.; Ebstein, Die Krankheiten im Feldzuge gegen Rufsland (1812.) 1902. 8.; Fasbender, Entwickelungslehre, Geburtshülfe und Gynäkologie in den Hippokratischen Schriften. 1897. 8.; Frieboes u. Kobert, Galens Schrift »Über die säfteverdünnende Diät.« 1903. 8.; Gogler, Erneuerte Haufs- vnd Feld-Apotheck. 1678. 8.; Gottstein, Geschichte der Hygiene im 19. Jahrhdt. 1901. 8.; Grosse, Ignaz Philipp Semmelweis. 1898. 8.; Hellwig, De vulernibus lethalibus. 1713. 8.; Hirsch, Über die historische Entwickelung der öffentlichen Gesundheitspflege. 1889. 8.; Jachan, Geschichte der Organtherapie. 1895. 8.; Janus, Archives internationales pour l'histoire de la Médecine et la Géographie Médicale. Jahrg. 1896—1903. 8. Kühne, Venus, Amor und Bacchus in Shakespeare's Dramen. 1902. 8.; Lachs, Die Gynaekologie des Galen. 1903. 8.; Laehr, Die Heilung des Orest in Goethes Iphigenie. 1902. 8. Laufer, Beiträge zur Kenntnis der Tibetischen Medicin. I. Teil. 1900. 8.; Liétard, Résumé, de l'histoire de la médecine. 1897. 8.; Magnus, Medicin und Religion. 1902. 8.; Müllerheim, Die Wochenstube in der Kunst. 1903. 2.; Neuburger, Die Vorgeschichte der antitoxischen Therapie der akuten Infektionskrankheiten. 1901. 8.; von Oefele, Keilschriftmedicin. 1902. 8.; Pagel, Die Entwickelung der Medicin in Berlin. 1897. 8.; Die Augenheilkunde des Alcoatim. o. J. 8.; Proksch, Die Notwendigkeit des Geschichtsstudiums in der Medicin. 1901. 8.; Reber, Beiträge zur Geschichte der Medicin und der Pharmacie. 2. Serie. 1901. 8.; Sudhoff, Jatromathematiker. 1902. 8.; Titel u. Publikationen des Herm. Burkhard Reber in Genf. o. J. 8.; Vierordt, Medizinisches aus der Weltgeschichte. (1893.) 8.; Virchow, Die Gründung der Berliner Universität und der Übergang aus dem philosophischen in das naturwissenschaftliche Zeitalter. 1893. 8.; Waldeyer, Zur Geschichte des anatomischen Unterrichts in Berlin. 1899. 8.; Wilhelmi, Die Mecklenburgischen Ärzte von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. 1901. 8. Aufserdem 31 Sonderabdrücke, medizinischen Inhaltes. 8.; Frau Dr. Landau: Arnold, Beobachtungen über die Natur, Arten, Ursachen und Verhütung des Wahnsinns oder der Tollheit. 1784. 8.; Galerie hervorragender Ärzte u. Naturforscher. o. J. 8. Verein Merkur: Jahrbuch für 1903/4. 8. Assistent a. Germ. Mus. Dr. Fritz Traugott Schulz: Bürkner, Geschichte der Kirchl. Kunst. 1903. 8. Hof-Uhrmacher Speckhardt: Saunier-Speckhardt, Die Geschichte der Zeitmefskunst von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. 6. Lfg. 1902. 8. — **Pforzheim.** Stadtgemeinde: Jahrbuch der Stadt Pforzheim. Erster Jahrg. 1900. 1903. 8. — **Philadelphia.** Pennsylvania-German Society: Public. Bd. XII. 1903. 8. — **Posen.** Provinzial-Konservator, Direktor Dr. Kaemmerer: Bericht des Konservators der Denkmäler für die Provinz Posen über die Etatsjahre 1899—1902. 1903. 8. — **Ravensburg.** Amtsrichter a. D. Beck: Callin, Elementarbuch der englischen Sprache. 1845. 8.; Capefigue, Le congrès de Vienne. 1847. 8.; Erinnerungen an Joseph Baader. o. J. 8.; Göschel, Zerstreute Blåtter aus den Hand- und Hülfsakten eines Juristen. II. Teil. 1835. 8.; Deutsche Grammatik zum Gebrauche der Zöglinge in dem Erziehungs-Institute zu Lautrach. 1879. 8.; Reichensperger, Die Kunst Jedermanns Sache. 1865. 8.; Seitz, Die Pflichten des Pfarrers. Der Seelsorge erster Teil. 1841. 8.; Süfs, Chronik von Behnicke. 1841. 8. — **Rostock.**

Dr. jur. Adolf Hecker: Ders., Die Adoption im geltenden Recht. 1903. 8. — **Solln.** Major a. D. R. v. Steinau-Steinrück: Ders., Die Verschwörung zu Steinau im Jahre 1271. S.-A. 1903. 8. — **Springfield.** The City Library Association: Forty-second annual report. 1903. 8. — **Stettin.** Königl. Staatsarchiv: Pommer'sches Urkundenbuch IV, 2. V. 1. 1903. 4. — **Strassburg i. E.** Bürgermeister Back: Denkschrift betr. die räumliche Vereinigung der Städtischen Kunstsammlungen. Strafsburg. (1903.) 4. Dr. R. Forrer: Katalog der Ausstellung von Waffen und Militär-Kostümen. I. Teil. 1903. 8. — **Stuttgart.** Verlag Bergsträsser: Handbuch der Architektur. Zweiter Teil. IV, 4. 1903. 8. Vierter Teil. VI, 5 6. 1904. 8. Verlag J. G. Cotta: Goethe's Sämtliche Werke. Jubiläumsausgabe. Bd. 13. 24. 8.; Lindner, Weltgeschichte III. 1903. 8. Verlag Ferdinand Enke: Kirchner, Die Darstellung des ersten Menschenpaares in der bildenden Kunst. 1903. 8. Verlag W. Kohlhammer: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte. Neue Folge. XII. Jahrg. H. 1—4. 1903. 8. — **Troppau.** Museumsdirektor Dr. E. W. Braun: Ders., Katalog der Ausstellung von Alt-Wiener Porzellan. 1903. 8.; G. Heinz: Kürschner, Das Buch der Stiftungen zum ehemaligen Dominikanerkloster in Troppau. 1903. 8. — **Weinheim.** Ernst Fischer: Ders., Die Münzen des Hauses Schwarzburg. 1904. 8. — **Weissenburg a. S.** Frau Stadtbaumeister Eckart: Die 300-jährige Jubelfeier des Nürnbergischen Gymnasiums am 23. May 1826. 4. — **Weissenburg i. E.** Medizinalrat, Kreisarzt Dr. Hacker: Bernstein, Praktisches Handbuch der Geburtshůlfe. 1791. 8.; Fried, Anfangsgrůnde der Geburtshilfe. 1769 8.; Lôseke, Materia medica oder Abhandlung von den auserlesenen Arzneymitteln. 1773. 8. — **Wien.** Verlag Karl Iro: Iro's Deutschvölkischer Zeitweiser auf das Jahr 1904. 8. Oberstkämmerer-Amt: Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. XXIII, 6 und XXIV, 1. 2, 1903. 4. — **Witzenhausen.** Direktor Fabarius: Der Deutsche Kulturpionier III, 1—4. 1903. 8.; Fabarius, Die Schlacht b. Riade 1896. 8. — **Worms.** H. Kräuter-sche Buchhandl. (Julius Stern): Koehl, Die Brandkeramik der steinzeitlichen Gräberfelder und Wohnplätze in der Umgebung von Worms. 1903. 4. — **Würzburg.** Universitätsdruckerei H. Stürtz: Henner, Altfränkische Bilder 1904. schm. 2. — **Züllichau.** Kgl. Pädagogium und Waisenhaus: Jahresbericht. 1893 94. 1894. 4.

Tauschschriften.

Agram. Landesarchiv: Berichte des K. Kroat.-Slavon.-Dalmat. Landesarchives. V, 4. 1903. 8. — **Amiens.** Société des antiquaires de Picardie: Bulletin. 1901, 4. 1902, 1—4. 1903, 1. 8. — **Amsterdam.** Oudheidkundig Genootschap: Jaarsverslag. 1903. 4.; Noord-Hollandsche Oudheden. VI. 1903. 8. — **Augsburg.** Historischer Verein für Schwaben und Neuburg: Zeitschrift. 29. Jahrg. 1903. 8. — **Basel.** Historische und antiquarische Gesellschaft: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde. III, 1. 1903. 8. Universität: Bronner, Der Durchzug der Kaiserlichen im Jahre 1791 und die Neutralität Basels während des ersten Koalitionskrieges 1792—1799. 1903. 8.; Byland, Der Wortschatz des Zürcher Alten Testaments von 1525 und 1531, verglichen mit dem Wortschatz Luthers. 1903. 8.; Gubler, Die Patronymica im Alt-Indischen. 1903. 8.; Hinderling, Über die Kunst und über die Zeichenschulen in Italien und Frankreich. 1903. 4.; Jahresverzeichnis der Schweizerischen Universitätsschriften 1902—1903. 8.; Preiswerk, Der Einflufs Aragons auf den Prozefs des Basler Konzils gegen Papst Eugen IV. 1902. 8. — **Bern.** Historischer Verein des Kantons: Archiv, XVII. Bd. Heft 1. 1903. 8. — **Bonn.** Universität: Calmund, Prolegomena zu einer kritischen Ausgabe des ältesten französischen Brendanlebens. 1902. 8.; Cardauns, Die Lehre vom Widerstandsrecht des Volks gegen die rechtmäfsige Obrigkeit im Luthertum und im Calvinismus des 16. Jahrhunderts. 1903. 8.; Finkler, Über die »Unterernährung«. 1903. 4. Henle, Grenzbestimmung zwischen Kauf und Werkvertrag. 1902. 8.; Hofacker, De clausulis C. Caecili Plini secundi. 1903. 8.; Hollmann, Die sozialen Verhältnisse der Landbevölkerung im Kreise Bonn. 1903. 8.; Klein, Die Natur der causa solvendi. 1903. 8.; Knotte, Untersuchungen zur Chronologie von Schriften der Minoriten am Hofe Kaiser Ludwigs des Bayern. 1903. 8.; Lackmann, Das Kaisertum in den Verfassungen des Deut-

schen Reiches. 1903. 8.; Markowitsch, Die serbische Hauskommunion Zadruga. 1903. 8.; Maubach, Die Kardinäle und ihre Politik um die Mitte des XIII. Jahrhunderts. 1902. 8.; Quast, Der Belief in Hume's Kausalitätstheorie. 1903. 8.; Schmidt, Untersuchung der Reime in den Dichtungen des Abtes Gilles Li Muisis. 1903. 8.; Studt, Bismarck als Mitarbeiter der »Kreuzzeitung« in den Jahren 1848 und 1849. 8.; Zitelmann, Universitätschronik für 1902. 1903. 8. Verein von Altertumsfreunden im Rheinlande: Bonner Jahrbücher. Heft 110. 1903. 8. — **Braunsberg.** Historischer Verein für Ermland: Zeitschrift für die Geschichte u. Altertumskunde Ermlands. Bd. 14. 1903. 8. — **Bremen.** Verein für Hansische Geschichte: Hansische Geschichtsblätter. Bd. 10. 1903. 8. — **Breslau.** Universität: Chronik, Jahrg. 17. 1903. 8.; Hahn, Ursprung und Bedeutung der goldenen Bulle Karls IV. 1902. 8.; Herrmann, Marengo. I. Teil. 1903. 8.; Kober, Studien zur mittelalterlichen Geschichte der Juden in Köln. 1903. 8.; Kothe, Kirchliche Zustände Strafsburgs im 14. Jahrh. I. Abschn. o. J. 8.; Plinski, Die Probleme historischer Kritik in der Geschichte des ersten Preufsenbischofs. 1903. 8.; Rosenberg, Der Kaiser und die Protestanten in den Jahren 1537—1539. 1903. 8. — **Brüssel.** Académie des sciences, des lettres et des beaux-arts: Bulletin. 72, 3. 1903. 8.; Mémoires couronnés. Bd. 61 u. 62, 3. 4. 1902/3. 4. Bd. 63, 6. 7. 1903. 8. — **Cöln.** Historischer Verein für den Niederrhein: Annalen. Heft 75. 76. 1903. 8. — **Detmold.** Naturwissenschaftlicher Verein für das Fürstentum Lippe: Mitteilungen aus der lippischen Geschichte und Landeskunde. 1. 1903. 8. — **Dresden.** Altertumsverein: Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Altertumskunde. 1903. 8. — **Eisleben.** Verein für Geschichte und Altertümer der Grafschaft Mansfeld: Mansfelder Blätter. Jahrg. XVII. 1903. 8. — **Erlangen.** Physikalisch-medizinische Societät: Sitzungsberichte. H. 34. 1903. 8. — **Erfurt.** Verein für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt: Mitteilungen. H. 24. Teil 2. 1903. 8. — **Frankfurt a. M.** Stadtbibliothek: Verwaltungsbericht für 1902/3. 8. — **Freiburg i. B.** Universität: Ankündigung der Vorlesungen für das S.-S. 1903 u. das W.-S. 1903/4. 8.; Bauch, Glückseligkeit und Persönlichkeit in der kritischen Ethik. 1902. 8.; Dammert, Franz Callenbach und seine satirischen Komödien. 1903. 8.; Davis, Die deutschen Substantiva auf — ling im 18. Jahrh. 1903. 8.; Eckhardt, Die angelsächsischen Diminutivbildungen. 1903. 8.; Feldmann, Friedrich Justin Bertuch. 1902. 8.; Hartmann, Pierre d' Aillys Lehre von der sinnlichen Erkenntnis. 1903. 8.; Hoberg, Die älteste lateinische Übersetzung des Buches Baruch. o. J. 4.; Hornung, Ein Beitrag zur Ikonographie des Todes. 1902. 8.; Kiefer, Die deputierten Bischöfe der französ. Nationalversammlung 1790—92. 1903. 8.; Kircher, Volkslied und Volkspoesie in der Sturm- und Drangzeit. 1902. 8.; Krakert, Herodas in mimiambis quatenus comoediam graecam respexisse videatur. 1902. 8.; Kuntzemüller, Zur Geschichte des substantivierten Infinitivs im Neuhochdeutschen. 1902. 8.; Martini, Zur Lage der Augsburger Fabrikarbeiter. o. J. 8.; Pelissier, Zur Topographie der Reichsstadt Frankfurt a. M. 1902. 8.; Rothschild, der Gedanke der geschriebenen Verfassung in der englischen Revolution. 1902. 8.; Schmidt, Zasius und seine Stellung in der deutschen Rechtswissenschaft. 1903. 4.; Seidenadel, Frauenzimmer. Eine wortgeschichtliche Untersuchung. 1903. 8.; Stettheimer, Die Urteilsfreiheit als Grundlage der Rechtfertigung des religiösen Glaubens. 1903. 8.; Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Anstalten, Beamten u. Studierenden der Universität Freiburg. W.-S. 1902/3 u. S.-S. 1903. 8.; Weifs, Die Erziehungslehre der drei Kappadozier. 1903. 8.; Zadow, Die Untersuchungsformen der Feuerversicherung in ihrer Bedeutung für die Privat- und Volkswirtschaft. 1902. 8. Aufserdem 35 juristische Dissertationen. 1902/3. 8. — **Freiburg i. S.** Société d'histoire du Canton de Fribourg: Archives. Tome VIII, livr. 1. 1903. 8. — **Genf.** Société d'histoire et d'archéologie. Bulletin II, 8. 1903. 8. — **Giessen.** Hessische Vereinigung für Volkskunde: Hessische Blätter für Volkskunde. II. Bd. 2. H. 1903. 8. — **Gotha.** Vereinigung für Gothaische Geschichte und Altertumsforschung: Mitteilungen. Jahrg. 1903. 8. — **Göttingen.** Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philol. historische Klasse. Jahrg. 1903. Heft 5. 8. — **Hamburg.** Stadtbibliothek: 24 Publikationen der Hamburgischen Be-

hörden und öffentlichen Anstalten. 1902/3. 4 u. 8.; Verein für Hamburgische Geschichte: Zeitschrift. Bd. 11. H. 3. 1903. 8. — **Heidelberg.** Badische Historische Kommission: Bericht über die 22. Plenarsitzung. 1903. 8; Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. N. F. XVIII, 4. 1903. 8. Stadtrat: Neues Archiv für die Geschichte der Stadt Heidelberg und der rheinischen Pfalz V, 4. VI, 1. 1903. 8. — **Jena.** Universität: Brügmann, Die Verdienste Dahlmann's um das Hannoversche Staatsgrundgesetz von 1833. 1902. 8.; Cunnington, Studien an einer Daphnide, Simocephalus sima. 1902. 8.; Dallegio, Beiträge zur Psychologie J. J. Rousseau's. 1902. 8.; Detto, Über die Bedeutung der ätherischen Öle bei Xerophyten. 1903. 8.; Eichhorn, Entwurf einer Sonnenscheindauer-Karte für Deutschland. 1903. 8.; Filler, Quaestiones de Leontii Armenii historia. 1903. 8.; Gnueg, De glossis Terentianis codicis Vaticani 3321. 1903. 8.; Goetz, C. Maecenas. 1902. 4.; Graebert, Erasmus v. Manteuffel. (1902.) 8.; Grahn, Die schleswig-holsteinische Feldgraswirtschaft. (1902.) 8.; Henze, Der Nil. 1903. 8.; Hoffmann, Die Lehre von der fides implicita. 1903. 8.; Kellermann, De Plauto sui imitatore. 1903. 8.; Koch, Die Byzantinischen Beamtentitel von 400—700. 1903. 8.; Kriegshammer, De Varronis et Verrii fontibus quaestiones selectae. 1903. 8.; Krüfs, Die Durchlässigkeit einer Anzahl Jenaer optischer Gläser für ultraviolette Strahlen. 1903. 8.; Lehmann, Zinzendorfs Religiosität. 1903. 8.; Lippoldes, Welchen Wert hat die Bestockungsfähigkeit des Getreides? 1903. 8.; Marcuse, Anatomisch-biologischer Beitrag zur Mykorrhizenfrage. 1902. 8.; Piggott, Die Grundzüge der sittlichen Entwicklung und Erziehung des Kindes. 1903. 8.; Richardsen, Die Marsch- und Halligwirtschaft Nordfriesland. 1902. 8.; Ritgen, Das Waldecker Rind. 1903. 8.; Rose, Das ostpreufsische Rittergut Müggen von 1860—1902. 1903. 8.; Rofs, Die Politik des grofsen Kurfürsten während des Krieges gegen Frankreich 1672—75. 1903. 8.; Scheller, Zoll und Markt im 12. und 13. Jahrhundert. 1903. 8.; Schenk, Die antennalen Hautsinnesorgane einiger Lepidopteren und Hymenopteren. 1902. 8.; Schmidt, Keplers Erkenntnis- und Methodenlehre. 1903. 8.; Schulze, Die Lehre Montesquieu's von den staatlichen Funktionen. 1902. 8.; Siebert, Untersuchungen zu Walter Scotts Waverley. (1902.) 8.; Wächter, Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im 14. Jahrh. 1902. 8.; Weissenböhler, Geschichte des Religionsunterrichts in der evangelischen Volksschule Württembergs. 1903. 8.; Wilmsen, Ossians Einflufs auf Byrons Jugendgedichte. 1903. 8. Witzmann, Zur Frage nach der unterrichtlichen Behandlung der Gleichnisse Jesu. 1903. 8.; Zailer, Die Land- und Alpenwirtschaft in den österreichischen Alpenländern. 1903. 8.; Ziegenbein, Über die Verbesserung unserer deutschen Landrindviehrassen. 1902. 8.; Zimmermann, Noch einmal zu Luk. Kap. 1 u. 2. 1903. 8. Aufserdem 16 juristische Dissertationen. 1902. 1903. 8. — **Kiel.** Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte: Mitteilungen. Heft 20. 1903. 8. — **Krakau.** Akademie: Catalog Literatury Naukowej Polskiej. Tom. III. Rok 1903. Zeszyt 1. 1903. 8.; Collectanea. IX. 1902. 8.; Rozprawy. Serya II. Tom. 19. 1903. 8. — **Landsberg a. W.** Verein für Geschichte der Neumark: Schriften. Heft 14, 15. 1903. 8. — **Landshut.** Historischer Verein für Niederbayern: Verhandlungen. Bd. 39. 1903. 8. — **Leiden.** Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde: Handelingen en Mededeelingen. 1902—1903. 8.; Levensberichten der afgestorven medeleden. 1902—1903. 8.; Tijdschrift XXI, 3. 4 XXII. 1. 2. 1902/3. 8.; Nederlandsche Volksboeken VI. 1903. 4. — **Leipzig.** Bibliographisches Institut: Meyers Grofses Konversations-Lexikon. 6. Aufl. Bd. 1—4. 1902/3. 8. Lausitzer Prediger-Gesellschaft: 28. Mitteilung. 1903. 4. Universität: Ackermann, Die didaktische Poesie des Gregorius von Nazianz. 1903. 8.; Arnold, Quaestiones Posidonianae. 1903. 8.; Backhaus, Alexis Pirons Jahrmarktsspiele. 1902. 8.; Bargmann, Der Formalismus in Kant's Rechtsphilosophie. 1902. 8.; Batereau, Georges de Scudéry als Dramatiker. 1902. 8. Bauer, Die Lehre des Athenagoras von Gottes Einheit und Dreieinigkeit. (1902.) 8.; Beuchel, De legione Romanorum I. Italica. 1903. 8.; Boehm, Studien zum politischen Testamente Richelieu's. 1902. 8.; Boehme, Die Temporalsätze in der Übergangszeit vom Angelsächsischen zum Altenglischen. 1903. 8.; Borcia, Deutsche Sprachelemente im Rumänischen. 1903. 8.; Broglé, Die französische Hirtendichtung in der 2. Hälfte des 18. Jahrh. 1903. 8.; v. Brunn, Das Domkapitel von Meissen im Mittelalter. 1902. 8.; Büchting, Martin Rinckart.

1903. 8.; Conduratu, Michael Beheims Gedicht über den Woiwoden Wlad II. Drakul. 1903. 8.; Daiches, Sally, Über das Verhältnis der Geschichtsschreibung D. Hume's zu seiner praktischen Philosophie. 1903. 8.; Daiches, Samuel, Altbabylonische Rechtsurkunden. 1903. 8.; Danoff, Kornhäuser als Mittel zur Reorganisation des inneren Getreidehandels in Deutschland. 1902. 8.; Dawson, Byron und More. 1902. 8.; Dernoscheck, De elegantia Caesaris. 1903. 8.; Dorsch, zur Herbortsage. 1902. 8.; Dowerg, Friedrich Nietzsches Geburt der Tragödie. 1902. 8.; Duncker, Das mittelalterliche Dorfgewerbe. 1903. 8.; Evans, F. H. Bradleys Metaphysik. 1902. 8.; Evjen, Die Staatsumwälzung in Dänemark im Jahre 1660. 1903. 8.; Feldner, Die Flufsdichte und ihre Bedingtheit im Elbsandsteingebirge. 1903. 8.; Fife, Der Wortschatz des englischen Maundeville. 1902. 8.; Friebe, Pädagogische Versuche in der Kantischen Schule. 1902. 8.; Friedrich, Carl Gottlob Küttner. 1903. 8.; Fröhlich, De lamentacione sancte Marie. 1902. 8.; Funke, Campbell als Dichter. 1902. 8.; Gehring, Über die Sprache Brantômes. 1902. 8.; Gent, Volumpuscurven bei Gefühlen und Affecten. 1903. 8.; Gjurits, Die Erkenntnistheorie des Ernst Laas. 1902. 8.; Grape, Die Prinzipien der Ethik bei Fries. 1903. 8.; Hacker, Die Beiräte. 1903. 8.; Häntsch, Über den Zweck der Erziehung bei Herbart. o. J. 8.; Hausding, Jean Galbert de Campistron. 1903. 8.; Helbig, Die italienischen Elemente im Albanesischen. 1903. 8.; Hentzschel, Die Hauptküstentypen des Mittelmeers. 1903. 8.; Heufs, Die Instrumentalstücke des »Orfeo.« 1903. 8.; Hey, Die Lage der Parzellenwirte im Königreich Sachsen. 1903. 8.; Hirschberg, Die Encyklopädisten und die französische Oper im 18. Jahrhdt. 1903. 8.; Hoffmann, Die Leibniz'sche Religionsphilosophie. 1903. 8.; Hollack, Vergleichende Studien zu der Hereford-Wiclif'schen und Purvey'schen Bibelübersetzung. 1903. 8.; Huch, Die Organisation der öffentlichen Arbeit im griechischen Altertume. I. Teil. 1903. 8.; Hunger, Becherwahrsagung bei den Babyloniern. 1903. 8.; Jaeckel, De poetarum siculorum hexametro. 1902. 8.; Jahr, Die Entwicklung des Verkehrswesens von Thüringen im 19. Jahrh. 1903. 8.; Jaenicke, Beiträge zum Urkunden- und Kanzleiwesen der gräflichen Anhaltiner. o. J. 8.; Kestner, Die deutschen Eisenzölle 1879—1900. 1902. 8.; v. Keussler, Die Grenzen der Aesthetik. 1902. 8.; Köhler, Der simultane Farben- u. Helligkeitskontrast. 1903. 8.; Kuskop, Nicholas Breton. 1902. 8.; Leipoldt, Schenute der Begründer der national-ägyptischen Kirche. 1903. 8.; Leonhard, Samuel Selfisch ein deutscher Buchhändler. 1902. 8.; Leuschel, Autobiographisches in Smollett's »Roderick Random.« 1903. 8.; Lotspeich, Zur Víga-Glums- und Reykdoelasaga. 1903. 8.; Mahling, Die Ansichten der Oceanier u. Indianer über die Erde. 1902. 8.; Marr, Calvin und die Widerstandsbewegung in Frankreich. 1902. 8.; Mathias. Die Tonarien. 1903. 8.; Melchior, Heinrich Heines Verhältnis zu Lord Bryon. 1902. 8. Merz, Carlo Goldoni. 1903. 8.; Meusel, Curvae Propertianae. 1902. 8.; Meyer, Hof- und Zentralverwaltung der Wettiner. 1248—1379. 1902. 8.; Michalcescu, Die Religionsphilophie Sabatiers. 1903. 8.; Möbius, The gothic romance. 1902. 8.; Mögel, Die Veränderungen des landwirtschaftlichen Betriebes im Deutschen Reiche 1882—1895. 1903. 8.; Mölwyn, Die cymrischen Triaden. 1903. 8.; Müller, De Asclepiade Myrleano. 1903. 8.; Nestler, Das Zschopautal I. 1903. 8.; Neuschaefer, Die Verwendung der Adjectiva im Heliand. 1903. 8.; Otto, William Cullen Bryants Poetische Werke und Übersetzungen. 1903. 8.; Pabst, Der Rauchwarenhandel. 1902. 8.; Parlapanoff, Das Utilitätsprinzip in der Pädagogik. 1902. 8. Paul, George Sand und ihre Auffassung von der Liebe und Ehe. 1903. 8.; Personalverzeichnis der Universität Leipzig. Nr. 142 u. 143. (1903.) 8.; Petroff, Die Politik Friedrich Augusts II. 1902. 8.; Pfütze, Die landwirtschaftlichen Produktiv- und Absatzgenossenschaften in Frankreich 1903. 8.; Pröbster, Ibn Ginnī's Kitāb al-Mugtasab. 1903. 8.; Radovanović, Die Religionsphilosophie Teichmüllers. 1903. 8.; Reuther, De Catonis de agri cultura libri vestigiis apud Graecos. 1903. 8.; Rühlmann, Die öffentliche Meinung in Sachsen 1806—1812. 1902. 8.; Sardemann, Die Lehre vom lumen rationis aeternae. 1902. 8.; Schmidt, Die Anfänge der französischen Staatsschulden — 1610. 1903. 8.; Schulz, Beiträge zur Kritik unserer litterarischen Überlieferung für die Zeit von Commodus Sturze bis auf den Tod des Caracalla. 1903. 8.; Schwarz, Spinozas Ethik. 1902. 8.; Seelheim, Die Mundart des altfranzösischen Veilchenromans. 1903. 8.; Selle, Herbert Spencer u. Friedrich Nietzsche. 1902. 8.; Seyfert, Über die Auffassung einfachster Raumformen. 1902. 8.; Siefken,

Das geduldige Weib in der englischen Literatur. 1903. 8.; Soudeck, Die deutschen Arbeitersekretariate. 1902. 8.; Spickermann, Der Teilbau. 1902. 8.; Stübler, Anthropogeographische Studien in der sächsischen Schweiz. 1903. 8.; Tilley, Zur Syntax Waerferths. 1903. 8.; Tretina, Die südböhm. Landwirtschaft u. ihre Zukunft. 1902. 8.; Uhlich, Vergleicheude Darstellung der Gotteslehren von Spinoza u. Malebranche. 1903. 8.; Verzeichnis der Vorlesungen für das S.-S. 1903 u. das W.-S. 1903/4. (1903.) 8.; Voigt, Estienne Pasquiers Stellung zur Pleiade. 1902. 8.; Wagner, Die Beziehungen Augusts des Starken zu seinen Ständen. o. J. 8.; Warner, die Organisation u. Bedeutung der freien öffentlichen Arbeitsnachweisämter in Nordamerika. 1903. 8.; Wauer, Die Anfänge des Klarissenordens in den slawischen Ländern. 1903. 8.; Werner, Ursprung u. Wesen des Erbgrafentums bei den Siebenbürger Sachsen. 1902. 8.; Williams, Die Vokale der Tonsilben im Codex Wintoniensis. 1902. 8.; Willner, Analyse und historisch-kritische Grundlegung des Traktats De eodem et diuerso de Adelard von Bath. 1902. 8. — **Luzern.** Historischer Verein der fünf Orte: Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden u. Zug: Der Geschichtsfreund. 58. 1903. 8. — **Marienwerder.** Historischer Verein: Zeitschrift. Heft 42. 1903. 8. — **Mitau.** Kurländische Gesellschaft für Literatur u. Kunst: Sitzungsberichte 1902. 1903. 8. — **Mühlhausen i. Th.** Altertumsverein: Mühlhauser Geschichtsblätter. IV. 1903. 8. — **München.** Königl. bayr. Akademie der Wissenschaften: Abhandlungen der mathematisch-physikalischen Klasse. XXII, 1. 1903. 4.; Sitzungsberichte der mathematisch-physikalischen Klasse. 1903. II, III, 8.; Knapp, Justus von Liebig. 1903. 4.; Zittel, Über wissenschaftliche Wahrheit. 1902. 4. Görresgesellschaft: Jahrbuch XXIV, 3. 1903. 8. Historischer Verein von Oberbayern: Altbayerische Monatsschrift. IV, 1—3. 1903. 4. — **Nürnberg.** Naturhistorische Gesellschaft: Abhandlungen. XV, 1. 1903. 8. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen: Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. V, 1. 1903. 8. — **Reykjavik.** Isländische Altertumsgesellschaft: Arbok. 1903. 8. — **Salzwedel.** Altmärkischer Verein: 31. Jahresbericht. Abteilung für Geschichte. I. Heft. 1903. 8. — **Schwerin.** Verein für mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde: Jahrbücher und Jahresberichte. 68. Jhrg. 1903. 8. — **Strassburg.** Historisch-literarischer Zweigverein des Vogesen-Klubs: Jahrbuch für Geschichte, Sprache und Literatur Elsafs-Lothringens. 1903. 8. Universität: Friedlaender, Das Verzeichnis der Ritter der Artustafelrunde im Erec des Hartmann von Aue, verglichen mit dem bei Chrestien de Troyes und bei Heinrich v. d. Türlin. 1902. 8.; Gross, Geffrei Gaimar. 1902. 8.; Hoogenhout, Untersuchungen zu Lodewijk van Velthem's Spiegel Historiael. 1902. 8. — **Stuttgart.** Technische Hochschule: Bericht für das Studienjahr 1902/3. 1903. 4.; Programm für das Studienjahr 1903/4. 1903. 8.; Verfassung. 1903. 8. — **Troppau.** Kaiser Franz-Josef-Museum: Jahresbericht. 1902. 8. — **Upsala.** Universität: Arsskrift 1902. 8.; Eranos V, 1. 2. 1903. 8. — **Utrecht.** Historisch Genootschap: Bijdragen en Mededeelingen. Bd. 24. 1903. 8. Verslag, April 1903. 8.; Werken. III. Serie, Nr. 17 u. 19. 1903. 8. — **Vaduz.** Historischer Verein für das Fürstentum Liechtenstein: Jahrbuch. Bd. 3. 1903. 8. — **Washington.** Smithsonian Institution: Report upon the condition and progress of the U. S. National Museum. 1901. 1902. 8. — **Wien.** Altertums-Verein: Berichte und Mitteilungen. 38, 1. 1903. 4.; Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich: Jahrbuch. 24. Jahrg. Heft 3 u. 4. 1903. 8. K. K. Heeresmuseum: Katalog desselben. 1903. 8. — **Würzburg.** Universität: Bauer, Der Fall der Pänultima. 1903. 8.; Caspari, Die Originalität Molières im ›Tartuffe‹ und im ›Avare‹. 1902. 8.; Dürr, Über die Grenzen der Gewifsheit. 1903. 8.; Eberz, Über den Philebos des Platon. 1902. 8.; Edgell, Die Grenzen des Experiments. 1902. 8.; Grothe, Die Bagdadbahn. 1902. 8.; Hasl, Zur Geschichte des geographischen Schulbuches. 1903. 8.; Koch, Die Guaikurú-Gruppe. 1902. 4.; Lehnert, Verhältnis der Ed. Toscolana des Baldus von Cipada Teofilo Folengos zu der Ed. Cipadense und zur Histoire Maccaronique de Merlin Coccaie. 1902. 8.; Meurer, Übersicht über die Arbeiten der Haager Friedenskonferenz. 1903. 8.; Ogden, Der Einflufs der Geschwindigkeit des lauten Lesens auf das Er-

lernen. 1903. 8.; Pearce, Der Einflufs von Nebenreizen auf die Raumwahrnehmung. 1903. 8.; Rittelmeyer. Fr. Nietzsche und das Erkenntnisproblem. 1903. 8.; Schmid, Otto von Lonsdorf. 1902. 8.; Wolf, Walter Scott's Kenilworth. 1903. 8.; Wrinch, Das Verhältnis der ebenmerklichen zu den übermerklichen Unterschieden im Gebiet des Zeitsinns. 1902. 8. — **Zürich.** Universität: Augustin, Unterengadinische Syntax. 1903. 8.; Awramoff, Arbeit u. Rhythmus. 1902. 8.; Byland, Das Patois der »Mélanges Vaudois« von Louis Favrat. 1902. 8.; Frei, Landerziehungsheime. 1902. 8.; Ganewa, Die moralische Verpflichtung bei Darwin und Spencer. (1902.) 8.; Haefliger, Tag und Nacht bei den römischen Dichtern. 1903. 8.; Hafter, Die Delikts- u. Straffähigkeit der Personenverbände. 1903. 8.; Hielscher, Entwurf einer Erkenntnistheorie des Massenbegriffs, des räumlichen und zeitlichen Messens. 1902. 8.; Hürlimann, Die Entwicklung des lateinischen aqua in den romanischen Sprachen. 1903. 8.; Kanter, Hans von Rechberg. 1902. 8.; Kuhlmann, Influence of the Breton Deputation and the Breton Club in the French Revolution. 1903. 8.; Martin, Beiträge zur experimentellen Grundlegung der Psychophysik. 1902. 8.; Mayer, Über Einzel- und Gesamtleistung des Schulkindes. 1903. 8.; Orth, Gefühl und Bewufstseinslage. 1903. 8.; Pentschew, Untersuchungen zur Ökonomie und Technik des Lernens. 1903. 8.; Philippović, Swift in Deutschland. 1903. 8.; Popova, Die Bewegung für Einführung des wechselseitigen Unterrichts . . . 1903. 8.; Rothenhäusler, Baugeschichte des Klosters Rheinau. 1902. 8.; Schlismann, Beiträge zur Geschichte und Kritik des Naturalismus. 1903. 8.; Silberstein, Leibniz' Apriorismus im Verhältnis zu seiner Metaphysik. 1902. 8.; Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Anstalten und Studierenden der Hochschule Zürich. W.-S. 1902/3 und S.-S. 1903. 1902. 1903. 4.; Verzeichnis der Vorlesungen. S.-S. 1903 und W.-S. 1903/4. 1903. 8.; Zuberbühler, Daniel's Civile Wars between the two Houses of Lancaster and Yorke und seine historischen Quellen. 1903. 8. Aufserdem 15 juristische Dissertationen. 1902/3. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beoefening van Overijsselsch regt en geschiedenis: Stadtregt van Wilsum. 1903. 8.; Verslag van de handelingen. XXIII. 2. ged. bladz. 49—80. 1903. 8.

Ankäufe:

Gengenbach, Die zechen alter diser Welt. 1519. 4. Hie hebt sich an dz buch des glücks der Kinder Adams. 1528. 4. Eyn new kunstlich boich dair yn C. vnd XXXVIII figuren monster ad' stalen befonden wie man na der rechter art Lauffer werck Spansche stiche mit der nålen vort vp der Ramen vnd der laden borden wirckenn soll . . . 1529. 4. Model Biechlein, darinn zulernen vn gantz leicht zu begreiffen die recht vnnd ware kunnst. 1533. 4. Koch vnd Kellerei von allenn speisen vnd getråncken. 1537. 4. Staindl, Ein künstlichs vnd nutzlichs Kochbůch, vormahlens nie so leycht Mannen vnd Frawen personen von jnen selbst zůlernen. 1544. 4. Kenckel, Ein Sendebrieff vom Gottseligen sterben vnd abscheide des Erbaren hern Lůder von Belmar, weilandt Bürgermeisters der Stat Bremen, in seinem Exilio. 1563. 4. Rummel, Reisebeschreibung. Handschrift mit getuschten Federzeichnungen. Anfang des 17. Jhdt. 4. Brentel, Fabrica et usus cylindri. 1611. 4. Galgemayr, Ein newer Proportional Circkel von vier fůnff sechs oder mehr Spitzen . . . 1619. 4. Galgemayr, Kurtzer grůndtlicher . . . Vnderricht zuberaitung vnd gebrauch Defs Circkels . . . 1633. 4. Kunst-Buch für Frauenzimmer. ca. 1700. 8. Historia Von der schönen Magelona . . . . Aus Französischer Sprach in das Teutsche verdolmetschet. 1708. 8. Biblia sacra Vulgatae editionis, ed. Thomas Erhard. Grätz 1737. 2. Dienst- und Exercierreglement fůr die såmmtliche Kayserl. Kônigliche Infanterie. 1794. 8. Der Beobachter an der Spree. 5. Jahrgang. 1806. 8.

Heyer v. Rosenfeld'sche Stiftung: Chevillard, Recueil de tableaux généalogiques. 1693—1759. gr. 2. Nobiliaire de Picardie, contenant l'extrait des titres et généalogies produites devant M. Bignon, intendant de la généralité d'Amiens, avec les jugements par lui rendus, et depuis par M. de Bernage, son successeur, jusqu'en 1716, en vertu de la déclaration du roi, du 4. Septembre 1696. Le tout recueilli par N. de Villers, ecuier et N. de Rousseville, Procureur du Roi. Amiens 1717. imp. 2. Johann Adam Heinrich Haugkh, Das durchleuchtige Europa . . . . Pap. Hs., mit vielen colorierten Wappen geschmückt. 3 Bde. 1739—42. 2. Grenser, Die Wappen der Päpste nach den besten

literarischen und handschriftl. Quellen, nach Münzen, Siegeln, Grabdenkmalen etc. gesammelt und mit Notizen über die Familien, aus denen die Paepste hervorgegangen, versehen. Papierhandschrift des 19. Jhdt., mit farbigen Zeichnungen. 8. Galiffe, Notices généalogiques sur les familles Genevoises depuis les premiers temps jusqu'à nos jours. 3 Bde. 1829—36. 8. Heraldische Bilderbogen. 48 Bll. ca. 1850. In Mappe. 2. De La Chenaye-Desbois et Badier, Dictionnaire de la noblesse. Troisième édition. 19 Bde. 1863—1876. 4. Galiffe, Armorial Genevois. 1896. 4. Donadini und Aarland, Die Grabdenkmäler der erlauchten Wettiner Fürsten in der kurfürstlichen Begräbnifskapelle des Domes zu Meifsen. 1898. 2. Rosner, Ruinen der mittelalterlichen Burgen Ober-Österreichs. 1903. 8. Král von Dobrá Voda, Der Adel von Böhmen, Mähren und Schlesien. 1904. 8. v. Żernicki-Szeliga, Die Polnischen Stammwappen ihre Geschichte und ihre Sagen. 1904. 8.

Korpsstudentische Stiftung: Daelen, Das Hohe Lied vom Bier. 2. Aufl. o. J. 8. Kosmopolitische Spaziergänge des Corpsburschen Kurt von Terzenheim. 1886. 8. Fabricius, Die Deutschen Corps. 1898. 8.

Bierbrauer=Stiftung: Theses nec non disputatio ex universa vinosophia. o. J. 8. Ein schôn buchlein von bereitung der wein vnd bier zu gesundheit vnd nutzbarkeit der menschen. 1530. 8. Hagecius, De cerevisia eiusque conficiendi ratione, natura, viribus & facultatibus. 1585. 8. Jus Potandi oder Zech Recht. 1630. 4. Wurstologia, Das ist: Wahre und eigentliche Beschreibung Der Wûrste. 1657. 8. Wenke, Das Bier und seine Verfälschungen. 1861. 8. Meibom, De cerevisiis potibusque & ebriaminibus extra vinum aliis commentarius, accedit Adr. Turnebi libellus De vino. 1668. 4. Der Menschen Zung und Gurgel Weid. 18. Jhdt. 2. Kônigl. Preufsische Allergnädigste Resolution und Verfassung Wie es inskûnfftige bey dem Brauwesen in der Stadt Wernigeroda soll gehalten werden. 1709. 2. Verordnung wider das heimliche Wein-, Bier-, Branntenwein und Aepffel- und Birn-Wein aufszapffen. 1712. 4. Vino Fumosissima Bacho-Inaugurato promotio in vinosophia dudum formati bibuli bacho-laurei in neo-doctorem. 1750. 8. Magen, De cerevisiae salubritate suspecta. 1756. 4. Ueber die Wiederherstellung der Kommun-Brâuhâuser. 1803. 8. Scharl, Beschreibung der Braunbier-Brauerey im Kônigreiche Baiern. 1814. 8. Einige Worte über den tarif- und nichttarifmâfsigen Gewinn der Bierbrauer in Braustâtten. 1821. 8. Max, Zur Verbesserung des Malz-Aufschlagswesens. 1822. 8. Letztes Wort ûber das baierischc Bier-Regulativ. 1822. 8. Kasperowski, Die Dampfbierbrâuerey oder die Kunst mittelst Dampf Bier zu brauen ohne zu schmelzen. 1834. 8.

Depositum.

Prof. Dr. Henrici, Berlin: Die vom Überweiser zu seiner Ausgabe des Iwein von Aue verarbeitete handschriftliche und gedruckte Litteratur. 10 Bde. 4 u. 8.

Zeitschriften.

Im Jahre 1903 sind uns aufser den im Laufe des Jahres in unserem Verzeichnisse aufgeführten, bandweise zugesendeten, die folgenden teils als Geschenke, teils im Austausche gegen den Anzeiger, und zwar heft- oder nummernweise zugegangen:

Aarböger for nordisk Oldkyndighed og Historie.
Abhandlungen der philol.-histor. Classe der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften.
Adels-Herold.
Altvater. Organ des mähr.-schles. Sudeten-Gebirgs-Vereins.
Analecta Bollandiana.
Analecta pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique.
Analen van den oudheitskundigen Kring van het Land van Waas.
» de la société d'archéologie de Bruxelles.
Antiquitäten-Zeitung. Zentral-Organ für Sammelwesen und Altertumskunde (hrsg. von Udo Beckert in Stuttgart).
Anzeiger der kais. Akademie der Wissenschaften (in Wien), philos.-histor. Classe.
» der Akademie der Wissenschaften in Krakau.
» für schweizerische Altertumskunde (Zürich).
» allgemeiner, für Buchbindereien.

Anzeiger numismat.-sphragist. (hrsg. von Fr. Tewes).
» nürnberger.
Apotheker-Zeitung (hrsg. von J. Greifs).
Archiv für Buchgewerbe.
» für Buchbinderei.
» für Eisenbahnwesen.
» neues, der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
» für Kulturgeschichte (hrsg. von Steinhausen).
» für christliche Kunst (hrsg. von Keppler).
» der Pharmacie (Zeitschrift des deutschen Apothekervereins).
» für Post und Telegraphie.
» Schweizerische für Volkskunde.
Archives néerlandaises des sciences exactes et naturelles.
» heraldiques Suisses.
Argo. Zeitschrift für krainische Landeskunde.
Bär, der, Illustrierte Wochenschrift für die Gechichte Berlins und der Mark.
Bauzeitung, deutsche (hrsg. von Frisch).
» süddeutsche.
Bayerland, das (hrsg. von H. Leher).
Beilage, wissenschaftliche, der »Leipziger Zeitung«.
Bericht, stenographischer, des bayerischen Landtags nebst Beilagen.
» der Pharmaceutischen Gesellschaft in Berlin.
» über die Verhandlungen der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften philol.-histor. Classe, in Leipzig.
Blätter für Architektur und Kunsthandwerk.
» fliegende (Münchner).
» für hessische Volkskunde.
» für Münzfreunde (hrsg. von Erbstein), m. d. Beiblatt: numismatischer Verkehr.
Blätter praehistorische (hrsg. von Naue).
» des schwäbischen Albvereins (hrsg. von Nägele).
» schweizerische, für Ex-libris-Sammler.
Brandenburgia. Monatsblatt der Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg zu Berlin.
Bücherfreund, Frankfurt (Jos. Baer & Comp.)
Bulletin de la société royale belge de géographie.
Bulletins de l'académie royale de Belgique.
Burgwart, Der.
Caritasblätter, Bayerische.
Centralblatt für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Jena).
» der Bauverwaltung (Berlin).
» für Bibliothekwesen.
» für Keramik und Glas-Industrie (Wien).
» literarisches, für Deutschland (hrsg. von Zarnke).
Chronique des arts et de la curiosité.
Circular numismatic.
Colonie, die französische (hrsg. von L. Béringuier).
Correspondenz, numismatische (hrsg. von Adolph Weyl).
Correspondenz-Blatt der deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (hrsg. von Ranke).
Daheim. Ein deutsches Familienblatt mit Illustrationen.
Denkmalpflege, die (Berlin).
Diözesan-Archiv von Schwaben (hrsg. von Beck).
Dombauvereinsblatt, Wiener.
Egerland, Unser (hrsg. von Alois John).

Eranos. Acta philologica suecana.
Erwina (Strafsburg).
Ex-libris. Zeitschrift für Bücherzeichen, Bibliothekenkunde und Gelehrtengeschichte. Organ des Ex-libris-Vereins zu Berlin (hrsg. von Brendicke).
Familienblad, Allgemeen, Nederl.
Formenschatz (hrsg. von Georg Hirth).
Forschungen zur Geschichte Bayerns (hrsg. von Reinhardstöttner).
Frauenzeitung, illustrierte (hrsg. von Lipperheide).
Gartenlaube, Illustriertes Familienblatt.
Gaue, Deutsche.
Gazette numismatique.
General-Anzeiger für Nürnberg-Fürth.
Germania, Maandschrift.
Geschichtsblätter, Deutsche.
» Dresdner.
» Freiburger (Schweiz).
» Hannoversche.
» für Stadt und Land Magdeburg.
» Mannheimer.
» Mühlhäuser.
» Reutlinger.
» Rheinische.
Gewerbeblatt für das Grofsherzogtum Hessen nebst Anzeiger.
» westdeutsches (Düsseldorf).
» aus Württemberg.
Graveur-Zeitung, Berliner.
Grenzboten. Zeitschrift für Politik, Literatur und Kunst.
Handweiser, literarischer, für das katholische Deutschland (hrsg. von Hülskamp).
Helios. Monatliche Mitteilungen aus dem Gesamtgebiete der Naturwissenschaften.
Hémecht, ons (Luxemburg).
Herold, der deutsche (hrsg. vom Vereine »Herold« in Berlin).
Hochschul-Nachrichten.
Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus in Österreich.
» historisches, der Görres-Gesellschaft.
Instrumentenbau-Zeitung, deutsche.
Journal für Buchdruckerkunst (hrsg. von Ferd. Schlotke).
Kinder-Garderobe, moderne.
Kirchen-Schmuck. Blätter des christlichen Kunstvereins der Diözese Seckau.
Korrespondenz, statistische (hrsg. von Blenk).
Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine.
» des Vereins für siebenbürgische Landeskunde.
Kosmos. Internationales Bijouterie-Annoncenblatt für die fünf Weltteile.
Kunst, Onze.
Kunstblatt, christliches (von Merz).
Kunstgewerbeblatt. Zeitschrift des Vereins für deutsches Kunstgewerbe zu Berlin.
Kunst und Handwerk. Zeitschrift des bayerischen Kunstgewerbe-Vereins in München.
Kunstmarkt, der.
Kunstwart. Rundschau über alle Gebiete des Schönen (hrsg. von Avenarius).
Kurier, fränkischer.
Leopoldina (von Knoblauch).
Limesblatt.
Literaturblatt für germ. und roman. Philologie (hrsg. von Behaghel und Neumann).
» Numismatisches (herausgegeb. von M. Bahrfeldt).

Litterae, societatum (hrsg. von M. Klittke).
Maandblad van het genealog.-herald. genootschap »De Nederlandsche Leeuw«.
Majestäten, Alpine.
Mitteilungen des Vereins für anhaltische Geschichte und Altertumskunde.
» der anthropologischen Gesellschaft in Wien.
» des Vereins für die Geschichte Berlins.
» des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen.
» der k. k. Centr.-Comm. zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale (Wien).
» des Clubs der Münz- und Medaillenfreunde (Wien).
» des Gewerbe-Museums zu Bremen.
» des mährischen Gewerbemuseums in Brünn.
» des nordböhmischen Gewerbemuseums in Reichenberg.
» des k. k. Gewerbe-Museums (Wien).
» heraldische, hrsg. vom Verein »Zum Kleeblatt« (Hannover).
» und Nachrichten für die evangelische Kirche in Rufsland.
» des Kunstgewerbe-Vereins zu Magdeburg.
» aus der histor. Literatur (von der Berliner historischen Gesellschaft).
» des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde.
» aus dem Museum für deutsche Volkstrachten (Berlin).
» des nordböhmischen Exkursions-Clubs (Böhm.-Leipa).
» und Nachrichten des deutschen Palästinavereins.
» des Kaiser Franz Joseph-Museums für Kunst und Gewerbe (Troppau).
» und Umfragen zur bayr. Volkskunde.
» des Vereins für sächsische Volkskunde.
» des steiermärk. Gewerbevereins.
» aus der lippischen Geschichts- und Landeskunde (Detmold).
» des Uckermärk. Museums- und Geschichtsvereins.
» der schlesischen Gesellschaft für Volkskunde.
Modenzeitung, europäische, für Herren-Garderobe (hrsg. von Klemm und Weifs).
Monatsberichte über Kunstwissenschaft und Kunsthandel.
Monatsblatt der k. k. heraldischen Gesellschaft »Adler« (Wien).
» des Altertumsvereins zu Wien.
» der numismatischen Gesellschaft in Wien.
Monatsblätter des wissenschaftlichen Club in Wien.
» des Touristenklub für die Mark Brandenburg.
Monatshefte, Velhagen und Klasing's.
» Westermann's illustr. deutsche.
» für Musik-Geschichte (hrsg. von Eitner).
» zur Statistik des deutschen Reiches.
Monatsschrift des Bergischen Geschichtsvereins.
» des Frankenthaler Altertumsvereines.
» des historischen Vereins von Oberbayern.
» gemeinnützige (Würzburg).
Morgenzeitung, fränkische.
Müvészet.
Münzblätter, Berliner (hrsg. von Weyl).
Museum, Pfälzisches. Monatsschrift.
Nachrichten über deutsche Altertumsfunde.
» der k. Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen.
» Nürnberger neueste.
Natur, die (hrsg. von Ule und Müller).
Niedersachsen. Halbmonatsschrift für Geschichte, Landes- und Volkskunde, Sprache und Literatur Niedersachsens (hrsg. von Aug. und Fr. Freudenthal).

Papier-Zeitung (hrsg. von Hofmann).
Postzeitung, Augsburger.
Quartalblätter des historischen Vereins f. d. Grofsherzogt. Hessen.
Quartalschrift, römische, für christl. Altertumskunde u. f. Kirchengesch. (hrsg. von de Waal).
Reform. Zeitschrift des allgemeinen Vereins für vereinfachte Rechtschreibung und des Vereins für Lateinschrift.
Reichs-Anzeiger, deutscher, und k. preufs. Staats-Anzeiger.
Repertorium für Kunstwissenschaft (hrsg. von Thode und v. Tschudi).
Revue bénédictine.
Rundschau, deutsche (hrsg. von Rodenberg).
» keramische.
Sitzungsberichte der k. preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.
» der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München, philos.-philolog. und histor. Classe.
» ders. Akad., mathemat.-physikalische Classe.
Sprech-Saal. Organ der Porzellan-, Glas- und Tonwaren-Industrie.
Staats-Anzeiger für Württemberg.
Stadtzeitung, Nürnberger.
Statistik des deutschen Reiches.
» österreichische.
» preufsische.
Stimmen aus Maria-Laach.
Studien und Mitteilungen aus dem Benedictiner- und dem Cistercienser-Orden.
Tonwaren-Industrie, die Wochenztg. für Fabrikation von Töpferwaren (Bunzlau).
Tidsskrift, for Industri (Kopenhagen).
Tijdschrift voor nederlandsch taal- en letterkunde.
Trésors d'art en Russie.
Über Land und Meer.
Ugeblad, teknisk (Kristiania).
Uhrmacher-Zeitung, deutsche.
Vierteljahrs-Catalog aller neuen Erscheinungen im Felde der Litteratur in Deutschland (hrsg. von Hinrichs).
Vierteljahrshefte, württembergische für Landesgeschichte.
Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- u. Familienkunde (hrsg. vom Vereine »Herold«).
» historische.
Vjestnik hrvatskoga-arçheologikoga družtva.
Vjestnik, kr. hrvatsko-slavonsko-dalmatinskog.
Volkskunde, deutsche, aus dem östlichen Böhmen (von Ed. Langer).
Volkskunst und Volkskunde.
Vom Fels zum Meer.
Wanderer, der, im Riesengebirge.
Wandern und Reisen.
Warande, dietsche. Tijdschrift voor Kunst en Zedegeschiedenis.
Wartburgstimmen.
Welt, illustrirte.
Wochenblatt der Johanniter-Ordens-Balley Brandenburg.
Wochenschrift des Gewerbe-Vereins in Bamberg.
Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur (hrsg. von Schroeder und Roethe).
» des Münchner Altertumsvereins.
» der Centralstelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen.
» für Bauwesen (Berlin).
» für Bücherfreunde (hrsg. von v. Zobeltitz).

Zeitschrift byzantische (hrsg. von Krumbacher).
» für Ethnologie (Berlin).
» für Geographie (hrsg. von A. Hettner).
» des Harzvereins für Geschichte und Altertumskunde.
» für Innen-Dekoration (hrsg. von A. Koch).
» für Instrumentenbau (hrsg. von Paul de Witt).
» für Kleinbahnen (Berlin).
» für bildende Kunst.
» für christliche Kunst (hrsg. von Schnütgen).
» und Vereinsmitteilungen d. mitteldeutsch. Kunstgewerbever. zu Frankfurt a. M.
» des Vereins für die Geschichte Mährens und Schlesiens.
» des historischen Vereins für den Regierungsbezirk Marienwerder.
» für Numismatik.
» für die Geschichte des Oberrheins (hrsg. von Al. Schulte).
» des deutschen Palästina-Vereins (hrsg. von H. Guthe).
» für deutsche Philologie (hrsg. von Zacher).
» der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.
» des k. bayer. statistischen Bureaus.
» des k. preufsischen statistischen Bureaus.
» des k. sächsischen statistischen Bureaus.
» für den deutschen Unterrichts (hrsg. von Otto Lyon).
» für österreichische Volkskunde.
» des Vereins für Volkskunde (hrsg. von Bolte).
» für historische Waffenkunde (hrsg. von Boeheim).
» westdeutsche, für Geschichte und Kunst, nebst Korrespondenzblatt.
» des westpreufsischen Geschichtsvereines in Danzig.
» und Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde (Berlin).
Zeitung, allgemeine (Münchener), nebst Beilage.
» illustrisrte, für Buchbinderei und Kartonnagenfabrikation.
» fränkische.
» nordbayerische.
» norddeutsche allgemeine.
Zur guten Stunde.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Detmold. Apotheker Wolf: Glasflasche mit Emailmalerei; 18. Jahrh. — **Forst** i. d. Lausitz. Apotheker A. Roch: Eine gröfsere Anzahl alterer Apothekergewichte. Pharmacopoea Borussica, ed. II. et emendata; Frankfurt und Leipzig 1801; 4. D. C. W. Hufeland, Armen-Pharmacopoea entworfen für Berlin etc.; Berlin 1810; 8. Pharmacopoea Militaris Borussica, ed. IV.; Berlin 1868; 8. Dr. Carl Ludw. Willdunow, Grundrifs der Kräuterkunde, VII. vermehrte Aufl. v. D. H. F. Link I (theoretischer Teil); Berlin 1831; 8. M. P. Orfila, Allgemeine Toxikologie oder Giftkunde, herausgeg. v. Dr. Sigm. Friedr. Hermbstädt, Bd. I—IV; Berlin 1818—19; 8. — **München.** Prof. Klausner: Holzkasten mit Reagensgläsern, Aräometern u. dergl. aus dem Reisingerianum in München.

Ankäufe.

Zwei Blatt mit Darstellungen von Alchymisten in ihrem Laboratorium, getuschte Federzeichnungen; 17. Jahrh. Pharmacopoea Borussica; Berlin 1799; 4. Pharmacopoea für das Königreich Bayern; München 1856; 4.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Ankäufe.

Georg Nicolaus Schurtz, Nutzbare Richtschnur Der Löblichen Kauffmannschafft Das ist Neuvermehrt-vollkommenes Buchhalten etc.; Nürnberg 1695; 8. Joh. Andr. Benign.

Bergsträsser, Über sein etc. Problem einer Korrespondenz in ab- und unabsehbaren Weiten etc. oder Synthematographie; Hanau 1787; 8. Über Signal-, Ordre und Zielschreiberei etc. oder über Synthematographe und Telegraphe in der Vergleichung etc.; Frankfurt a. M. 1795; 8. Der Erbaren Hanse Stätte Schiffsordnung und Seerechte etc.; Lübeck 1614; 4. Christophori Besoldii Recapitulatio monetalium Questionum quatus responsis juris comprehensa; Frankfurt a. M. u. Tübingen 1624; 4. Etc ... Vor dem ... Reichs-Hoff-Raht .. übergebener Vorschlag etc.; Köln 1654; 4. Wegen der Müntz-Kipperer und Wipperer etc. Jnformat Urtheil etc. O. O.; 1621; 4. Christian Gilbert de Speignart Die ander theologische Müntzfrage etc.; Magdeburg 1621; 4.

Bericht über die fünfundzwanzigjährige Wirksamkeit der Berliner Pflegschaft des Germanischen National-Museums 1878 – 1903.

Die Berliner Pflegschaft des Germanischen Museums hatte sich bis zum Jahre 1878 auf die Einziehung einer geringen Zahl von Mitgliederbeiträgen beschränkt. Von da ab konstituierte sie sich als ein Kollegium, welches sich die Aufgabe stellte, der Nürnberger Verwaltung beratend und fördernd zur Seite zu stehen, um als Pfleger der Reichshauptstadt nicht hinter den Pflegschaften in den Provinzen zurückzubleiben, denselben vielmehr durch tatkräftige Initiative mit einem der Bedeutung Berlins entſprechenden Beispiel voranzugehen. In den Jahren 1878 und 1879 wurde zunächst eine lebhafte Agitation zu Gunsten des vom Germanischen Museum ins Leben gerufenen und mit demselben verbundenen deutschen Handelsmuseums ins Werk gesetzt, welche erfreuliche Resultate, hauptsächlich in Finanzkreisen, erzielte. Das Pflegschafts-Kollegium suchte sich demnächst durch Kooptation zu verstärken, um dadurch gröfseren Einflufs auf die verschiedenen Gesellschaftskreise zu gewinnen, und war Ende 1880 von 4 auf 12 Mitglieder angewachsen, denen im Jahre 1881 noch 2 weitere hinzutraten. In dieser ungefähren Stärke ist sie seitdem verblieben. Um das Interesse für unsere nationale Anstalt zu verbreiten, wurden im Laufe der nächsten Jahre die verschiedensten Mafsnahmen ergriffen, Aufrufe erlassen und eine weitgehende Propaganda ins Werk gesetzt. Die Pflegschaft trat sodann mit allerhand Neuerungen und praktischen Vorschlägen an das Direktorium heran, die teilweise aus dem Rahmen der bisher geübten Pflegschaftsordnung hinausgingen und deshalb auf manchen Widerspruch stiefsen, namentlich anfangs — später wurden derselben Zugeständnisse um so leichter eingeräumt, je mehr sich die Tragweite und die Erfolge ihrer Bestrebungen bewährten. Zunächst wurde ihr die Vergünstigung gewährt, ihren Mitgliedern aus den eigenen Einkünften Jahresprämien zu stiften, und was noch wichtiger war, es wurde ihr die Konzession erteilt, ihre Jahreserträgnisse, statt solche wie bisher dem Museumsfonds zur Verfügung zu stelleu, nach Übereinkommen mit dem Direktorium zu bestimmten Stiftungen anzusammeln.

Wie richtig sich diese Neuerungen erwiesen, geht aus den Fortschritten hervor, welche die nächsten Jahre ergaben. Wir suchten in erster Linie auch die Presse für unsere Tätigkeit zu interessieren und liefsen in den gelesensten Zeitungen Berichte darüber veröffentlichen. In dem 1881 veröffentlichten Jahresbericht heifst es: »Um die Teilnahme, welche die Hauptstadt des Reich unserem grofsen nationalem Unternehmen entgegenbringt, im Museum selbst sichtbar zur Erscheinung zu bringen, hat die Pflegschaft beantragt, die ihr zugewendeten Beiträge jedesmal zu besonderen Stiftungen zu verwenden — so soll aus den nächstjährigen Beiträgen ein grofses monumentales Glasfenster von hervorragend künstlerischer Bedeutung hergestellt werden. Überdies ist die Pflegschaft in der Lage, ihren Gönnern und Freunden von jetzt an eine Jahresprämie in Gestalt eines Kunstblattes zu widmen, und hat diesmal den Anfang dazu gemacht mit einer sehr gelungenen Reproduktion des berühmten, in Holzschnitt ausgeführten Christuskopfes von A. Dürer, welcher sich im Museum befindet.«

Infolge solcher Mafsnahmen stiegen die Erträgnisse unserer Pflegschaft
von 500 Mark im Jahre 1880
auf 800 » » » 1881,
» 1000 » » » 1882,
die Mitgliederzahl von 90 auf 200.

Das Ergebnis aus den beiden Jahren 1881/82 genügte zur Deckung der Kosten für das Glasfenster. Dem Wunsche des Direktoriums entsprechend, die Sammlungen systematisch abzurunden und zunächst diejenige der häuslichen Gebrauchsgegenstände von den ältesten Zeiten an möglichst zu vervollständigen, wurde im Jahre 1883 eine kostbare emaillierte Schale, die als Handwaschbecken gedient hatte — aus dem 13. Jahrhundert —, im Jahre 1884 ein wertvoller Kunstschrank aus Cöln — 16. Jahrhundert (?) — angekauft und gestiftet.

Mit diesem Jahre hörte das bisherige Organ des Germanischen Museums, der »Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit«, auf und es erschien dagegen der »Anzeiger des Germanischen Museums«, welcher in anderer Form wie bisher bezweckte, alle offiziellen Bekanntmachungen des Direktoriums, Mitteilungen aus dem Museum, Kataloge und wissenschaftliche Abhandlungen, in Monatsheften, reich mit Illustrationen versehen, zu veröffentlichen.

Nachdem ein früherer Antrag in ähnlichem Sinne abgelehnt worden war, gelang es nunmehr den Bemühungen der Berliner Pflegschaft, mit der Direktion ein Abkommen zu treffen, wonach ihr die Vergünstigung erteilt wurde, den Anzeiger allen Gönnern, welche sich zu einem Jahresbeitrage von 10 Mark verpflichteten, gratis und franko zu liefern. Diese Vergünstigung ist dann später auch den anderen Pflegschaften eingeräumt worden. Der daraufhin unternommene Versuch, die Mitglieder zur Erhöhung ihrer Beiträge auf 10 Mark zu veranlassen, hatte den erwarteten glänzenden Erfolg. Durch den auf diese Weise gewonnenen regelmäfsigen Verkehr zwischen dem Museum und seinen Gönnern wurde naturgemäfs das Interesse der letzteren, welches sich bereits in so erfreulicher Weise dokumentiert hatte, enger gefestigt und durch die in grofsem Umfange erzielte Erhöhung der einzelnen Beiträge des Jahresergebnis auf eine beträchtliche Mehreinnahme gesteigert.

Im Jahre 1884 war die Zahl unserer Mitglieder bereits auf 300 gestiegen, nachdem viele der bisherigen Gönner des Handelsmuseums, deren letzte Rate von 10 Mark auf den seinerzeit gezeichneten Anteilsschein in diesem Jahre fällig geworden, nunmehr den gleichen Beitrag für das Germanische Museum weiter zahlten. Das Jahresergebnis stellte sich schon in diesem Jahre auf 2500 Mark, auf welcher Höhe es sich bis jetzt erhalten, ohne dieselbe jemals wesentlich überschritten zu haben, da es in der Folge bei der stets wachsenden Inanspruchnahme des Einzelnen auf allen Gebieten immer schwieriger wurde, für den natürlichen Abgang durch Verzug, Tod oder Austritt Ersatz zu schaffen. Mit dieser ziemlich feststehenden Quote konnte die Pflegschaft aber erfolgreicher an der weiteren Entwicklung des Museums mithelfen, als es anfangs vorauszusehen war. Im Frühjahr 1885 fand im hiesigen Gewerbemuseum die Ausstellung des inzwischen fertig gewordenen Glasfensters statt, um dasselbe seinen Stiftern vor Augen zu führen. Für das neue Treppenhaus des Germanischen Museums als Pendant zu einem vom Fürsten Bismarck gestifteten Fenster projektiert, war dasselbe gleich dem letzteren dem Professor Wanderer in Nürnberg in Auftrag gegeben worden. Das darauf komponierte Bild, welches allegorisch die verschiedenen Phasen zeigt, die unsre Vaterstadt unter der glorreichen Herrschaft der Hohenzollern-Fürsten von der kurfürstlichen zur kaiserlichen Residenz und Hauptstadt durchgemacht hat, wurde allseitig sehr günstig beurteilt und bestärkte uns in dem Bestreben, der Vorliebe unserer Mitglieder für Stiftungen, welche Beziehungen zu Berlin und Norddeutschland zum Ausdruck bringen, auch ferner zu entsprechen. Es wnrde in diesem Sinne zunächst eine Abformung des Johann Cicero-Grabdenkmals in Aussicht genommen, für dieses Jahr jedoch unser Beitrag zunächst für die Anschaffung des Mertlocher Goldfundes bestimmt, dessen Erwerbung für das Museum dem Direktorium besonders erwünscht war. Mit allerhöchster Genehmigung wurde dann

1886 das Denkmal von Johann Cicero, ein Werk Johann Vischers aus Nürnberg, im hiesigen Dom abgeformt und aufser dem Abgufs für das Germanische Museum mit Bewilligung des Nürnberger Direktoriums auch ein solcher dem damaligen Kronprinzen, später Kaiser Friedrich III., für das hiesige Hohenzollern Museum dadiziert.

Als Jahresprämien in den letzten 3 Jahren waren Abbildungnn unserer Stiftungen: vom Handwaschbecken, dem Glasfenster und dem Grabdenkmal Johann Ciceros an unsere Mitglieder verteilt worden.

1887 stifteten wir die Gipsabgüsse von 6 grofsen plastischen Figuren aus dem Dome zu Bamberg. Diese Abgüsse waren uns von der Generalverwaltung der königlichen Museen in Berlin als Äquivalent für die derselben abgetretenen Abgufsformen des Johann Cicero-Denkmals überlassen worden. Die 3 bedeutendsten davon: die Reiterstatue König Konrads III. und die beiden Statuen Heinrichs II. und seiner Gemahlin wurden in gelungenen Abbildungen als Jahresprämien verteilt.

1888 wurde aus unsern Mitteln eine niederrheinische Bank mit hoher, geschnitzter Lehne, ein wertvolles Stück aus dem 16. Jahrhundert, angeschafft, 1889 ein höchst seltener Dürerscher Holzschnitt: Messe des Kaisers Maximilian, der durch Zinkographie als Jahresprämie für unsere Mitglieder vervielfältigt wurde. Überdies gelang es den Bemühungen der Pflegschaft, im Herbst dieses Jahres eine aufserordentliche Beisteuer unter ihren Gönnern zugunsten der vom Germanischen Museum erworbenen berühmten Sulkowsky-Sammlung aufzubringen. Diese Sammlung, von ganz hervorragender Bedeutung für die deutsche Kulturgeschichte für Deutschland gerettet und dadurch das Germanische Museum auf allen Gebieten mit den wertvollsten Stücken bereichert zu haben, wurde allgemein als ein besonderes Verdienst des verstorbenen Direktors v. Essenwein geschätzt und als einer seiner gröfsten Erfolge anerkannt. Von allen Seiten wurden ihm Mittel beigesteuert, nm die damit übernommene grofse Schuldenlast — der Kaufpreis betrug über 200 000 Mark — zu verringern. Für die Beihilfe, welche die Berliner Pflegschaft zu diesem Zweck unter ihren Gönnern aufbrachte — über 2300 Mark — wurde ihr eines der schönsten Exemplare der Waffensammlung, ein geätzter Prunkharnisch, als eigene Stiftung überlassen. Eine Abbildung davon erhielten unsere Mitglieder als Jahresprämie.

Der Betrag der 1891er Einnahmen wurde noch auf die Stiftung des Harnisches verrechnet, weil dessen wirklicher Wert die gezahlte Summe um ein vielfaches überstieg.

Ins Jahr 1891 fiel die Feier des 25jährigen Jubiläums Essenweins, die derselbe leider nicht in Nürnberg begehen konnte, weil er den ganzen Winter wegen seines leidenden Zustandes im Süden zuzubringen genötigt war. Die ihm vonseiten des Lokalausschusses des Germanischen Museums zugedachte Ehrung, zu welcher alle Pflegschaften beizusteuern aufgefordert wurden und die in erster Linie dazu bestimmt sein sollte, eine Marmorbüste dəs Jubilars fürs Museum anfertigen zu lassen, wurde demselben leider vor der Zeit bekannt und von ihm vereitelt. Die bereits für den Zweck erfolgte Sammlung der Berliner Pflegschaft, die über 800 Mark ergeben hatte, wurde später von Herrn von Essenwein zur Erwerbung eines wertvollen Bildes, Krönung der Marie von Rottenhammer, bestimmt, welches dann als unsere Stiftung der Gemälde-Galerie des Germanischen Museums einverleibt wurde.

Nachdem sich der Jubilar im Sommer des Jahres anscheinend soweit erholt hatte, dafs er die Leitung des Museums wieder übernehmen konnte, wurden seine Freunde aufs schmerzlichste überrascht, als er dennoch im Herbst den unabänderlichen Entschlufs fafste, sein Amt als Direktor aus Gesundheitsrücksichten definitiv niederzulegen. Trotz der Schonung, welche er sich durch diesen schweren Entschlufs auferlegte, vielleicht gerade wegen der damit zusammenhängenden Gemütserregungen, erlag er schon im nächsten Jahre, 1892, am 14. Oktober seinen Leiden. Die Pflegschaft trauerte dem genialen Manne, der mit nnermüdlichem Fleifse unter Hintansetzung seiner Person so Grofses geschaffen und der es verstanden hatte, durch sein Beispiel allen Mitarbeitern den Antrieb und Sporn zur eigenen Arbeitsfreudigkeit zu verleihen, aufrichtig nach und

suchte sein Andenken zu ehren, indem sie in ihrer Tätigkeit für das weitere Gedeihen des Germanischen Museums mit allen Kräften fortzufahren bestrebt blieb.

Sie stiftete 1892 aus ihren Jahreseinnahmen, ein merkwürdiges und seltenes Aquamanile in Gestalt eines Reiters, Bronzegufs aus dem 14. Jahrhundert, und verteilte als Jahresprämie eine photographische Abbildung der dem Museum von der v. Tucherschen Gesamtfamilie geschenkten vorzüglichen Kopie des Allerheiligenbildes von Dürer, wozu sich der ebenfalls von diesem Künstler entworfene alte Original-Rahmen bereits im Besitze des Museums befand. Ferner liefs die Pflegschaft in diesem Jahre eine Medaille des verstorbenen Essenwein in einer Nürnberger Münzanstalt herstellen, die in Bronze geprägt, sämtlichen Mitgliedern zum Andenken an den Heimgegangenen überreicht wurde. 1893 stiftete die Berliner Pflegschaft die gesamte künstlerische Hinterlassenschaft aus dem Privatbesitz Essenweins, die in allen Abteilungen zerstreut, bei seinen Lebzeiten dem Museum unter Eigentumsvorbehalt überlassen worden war und nun seiner Witwe abgekauft wurde.

1894 wurde durch unsere Stiftung die Schmuckabteilung des Museums um einen kostbaren Fund bereichert. Derselbe war während des 30jährigen Krieges in eine Zinnbüchse eingelegt und vergraben worden und wurde 1886 in der Uckermark mit dem Pfluge aus der Erde gehoben. Er war Eigentum der märkischen Familie v. Holtzendorff und bestand aus 5 Gnadenketten, von denen die längste 2 Meter lang, ferner 3 Armbändern, 3 Agraffen und 3 Fingerringen, sämmtlich aus Gold. Der Erwerbspreis dieses in seiner Art einzigen Fundes betrug über 9000 Mark und mufste diese Stiftung auf mehrere Jahre verteilt werden. In diesem Jahre widmeten wir unsern Mitgliedern eine von F. Leitschuh herausgegebene Geschichte des Germanischen Museums mit Illustrationen, 1895 wurden die von unserm Kollegen Döpler gezeichneten Quittungskarten gestiftet.

1896 erhielten unsere Gönner als Jahresprämie einen Atlas mit Abbildungen zum Katalog der im Germanischen Museum befindlichen Holzschnitte. 1897 war der v. Holtzendorffsche Goldschmuck abgezahlt, und wir konnten wieder an eine neue Stiftung herantreten, wozu sich im Nachlafs unseres verstorbenen Kollegen Warnecke eine ausgezeichnete Gelegenheit bot. Es wurden Verhandlungen eingeleitet, um dessen hinterlassene wertvolle Siegelstempelsammlung für das Germanische Museum zu erwerben und es gelang, den Kauf perfekt zu machen. Die Sammlung umfafst über 1000 Original-Siegelstempel von Städten, Kirchen, Familien usw. aus der gotischen und Renaissancezeit, darunter mehrere Hundert von aufserordentlichem Kunstwert, und gewährt in ihrer Gesamtheit ein Bild mittelalterlicher Kunst von hoher archäologischer Bedeutung, Diese Erwerbung erregte lebhaftes Interesse bei unsern hiesigen Gönnern, und es gelang, unabhängig von den regelmäfsigen Beiträgen, wieder eine namhafte Summe zur Abtragung der dadurch kontrahierten Schuld aufzubringen — ungefähr 1400 Mark, — der Anschaffungspreis betrug 10 000 Mark, was im Verhältnis zu der Gröfse und Bedeutung dieser Sammlung, welche zu den umfangreichsten und wertvollsten ihrer Art gehört, als sehr billig anzusehen ist. Dieselbe wurde zunächst längere Zeit im hiesigen Kunstgewerbe-Museum ausgestellt, bevor ihre Ablieferung nach Nürnberg erfolgte, wo sie, auf 10 Tischen übersichtlich geordnet, einen Hauptanziehungspunkt für die Besucher bildet.

Es vergingen 4 Jahre bis zur endgültigen Abzahlung der Schuld und wir konnten deshalb erst im Jahre 1901 an eine neue Stiftung denken, wozu sich uns wieder eine sehr lohnende Aufgabe darbot. Bei der Reparatur der Sebaldus-Kirche in Nürnberg hatte sich nämlich herausgestellt, dafs das am gegenüberliegenden Pfarrhaus befindliche Chorhäuschen unreparierbar sei und deshalb ganz abgebrochen werden mufste. Das altehrwürdige, von allen Freunden Nürnbergs als eine Perle der Gotik besonders hochgeschätzte Kunstwerk wurde von der Stadt Nürnberg dem Germanischen Museum zum Geschenk gemacht und die Berliner Pflegschaft übernahm die Kosten des Transportes und Wiederaufbaues im Museum, wo es an der Aufsenseite der Kirche einen sehr geeigneten Platz gefunden hat, unter Dach und Fach gegen die Unbilden der Witterung geschützt ist und sich vorzüglich präsentiert. Die Kosten beliefen sich allerdings aufs

Doppelte der ursprünglich veranschlagten, doch wurden dieselben im Jahre 1902 vollständig getilgt. Als Jahresprämien wurden in den letzten Jahren interessante photographische Ansichten aus dem Germanischen Museum — eiue Abbildung der im Museum befindlichen, viel bewunderten und berühmten Madonna von Veit Stofs und eine Reproduktion des Sebaldus-Chörleins verteilt. — Im Jubiläumsjahr erhielten sämtliche Mitglieder die von Dr. Hampe verfafste Festschrift unserer nationalen Anstalt geliefert.

Wie aus dem Vorstehenden ersichtlich, findet der Berliner Kunstfreund, welcher heute die reichen Sammlungen des Germanischen Museums durchwandert, fast in allen Sälen und Abteilungen wertvolle Kunstgegenstände, welche, als Stiftung der Berliner Pflegschaft bezeichnet, Zeugnis ablegen für deren Tätigkeit in den verflossenen 25 Jahren, seit sich dieselbe als Kollegium konstituierte. Wir werden nun für die nächsten Jahre unsere Mittel einer Aufgabe zufliefsen lassen, welche für den weiteren Ausbau des Germanischen Museums von grofser Wichtigkeit und weittragender Bedeutung ist. Bereits im Jahre 1882 wurde dem Museum der vor seiner Front an der Frauentormauer gelegene Teil der Stadtmauer mit Zwinger und Festungsgraben von der Stadt durch Vertrag überlassen. Daraufhin hatte Direktor v. Essenwein bereits an seinen Neubauten und an den gegenüber liegenden Türmen der Stadtmauer Widerlager anbringen lassen, um bei erster sich bietender Gelegenheit den Übergang zu bewerkstelligen. Immer wieder mufste dieser Plan vor näher liegenden Aufgaben weichen. Auch jetzt liegen dem Direktorium durch die grofsen Neubauten der letzten Jahre und die kostspieligen Einrichtungen so viel Verpflichtungen ob, dafs die Ausführung immer noch in unabsehbarer Ferne hinausgeschoben werden müfste, wenn nicht von anderer Seite Mittel dazu beschafft werden. Hier einzutreten ist das Ziel und der Zweck unserer demnächstigen Stiftung. Wir wollen die erste Brücke schlagen, welche das Museum mit der Stadtmauer verbindet, wollen das dadurch disponibel werdende grofse Areal dem Bereiche des Museums erschliefsen und demselben dadurch eine so interessante Erweiterung und Abrundung seiner Ausstellungsräume, wie sie nirgends in der Welt ähnlich wieder zu finden sein werden, ermöglichen. Hier wird man demnächst die alten Verteidigungsmaschinen, ihre Aufstellung und Benutzung in dem originalen Rahmen, an Ort und Stelle betrachten können, wie sie im Mittelalter verwendet wurden. Die Türme, die Mauer, der Zwinger werden mit alten Kriegswerkzeugen, Wurfmaschinen, Haubitzen usw. armiert und den Besuchern ein ebenso anschauliches, wie reizvolles Bild des Mittelalters im ursprünglichen Zustand vor Augen geführt werden können. Der Verwaltungs-Ausschufs des Germanischen Museums hat in seiner diesjährigen Jahresversammlung dem Antrag der Berliner Pflegschaft an dieser Stelle helfend einzuspringen, gern entsprochen und einen Bauplan nebst Kostenanschlag anfertigen lassen, der einstweilen der Genehmigung des Ministeriums und des Nürnberger Magistrats unterbreitet worden ist, weil ein öffentliches Denkmal in Frage kommt. Die Zeichnung ist nach dem derzeitigen Entwurf des verstorbenen Essenwein hergestellt worden.

Pflegschafts-Kollegium des Germanischen Museums in Berlin.

Vollmachten vom

2. 11. 1874.	Oberstleutnant Ising	bis 1884
	Kaufmann H. Lampson	
»	Kaufmann E. Schöpplenberg	
»	Rentier J. Volckart	» 1894
25. 10. 1878.	Geh. Rechnungsrat Warnecke	» 1895†
12. 11. »	Prem.-Leutn. Gritzner.	» 1886
21. 2. 1879.	Kaufmann L. Alfieri	» »
4. 5. 1880.	Dr. Frhr. v. Canstein	» 1890
4. 6. »	Prof. E. Döpler d. Jüng.	
» »	Architekt Prüfer	» 1901†
» »	Baumeister Prof. Schäfer	» 1880
6. 6. »	Stadtrat Friedel	» »
8. 4. 1881.	Stabsarzt Dr. Timann	» 1887

1. 9. 1831.	Kais. Geh. Rat Köhler	bis 1884
21. 3. 1882.	Landgerichtsrat Dr. Béringuier . . .	
1. 12. »	Dr. Otto Löwenstein	» 1890
15. 5. 1884.	Stadtbaurat Bratring	
»	Prof. Dr. Vogel	» 1885
1. 8. 1887.	Geh. Sanitäts-Rat Professor Dr. Bartels	
4. 3. 1888.	Kgl. Ober-Reg.-Rat Frhr. von und zu Aufsefs	» 1896
26. 1. 1889.	Bankier Alexander Meyer Cohn . . .	
1. 5. 1892.	Exz. von Ising, Gen.-Leut.	» 1898†
1. 3. 1895.	Justus von Gruner	
»	Dr. phil. Franz Weinitz	
»	Prof. Dr. Joest	» 1896
1. 11. 1898.	Exz. von Usedom, Gen.-Leut.	
»	Kgl. Baurat March	
»	Kommerzienrat Fromberg	

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. Februar 1903.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.



MITTEILUNGEN

AUS DEM

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1902.

MIT ABBILDUNGEN.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1902.





Zierleiste von Franz Brun.

KACHELÖFEN UND OFENKACHELN DES XVI., XVII. UND XVIII. JAHRHUNDERTS

IM GERMANISCHEN MUSEUM, AUF DER BURG UND IN DER STADT NÜRNBERG.

VON MAX WINGENROTH.

IV.*)

Der architektonisch strenge — wenn ich so sagen darf — und einfache Aufbau der im vorigen Aufsatz besprochenen Öfen konnte aber dem deutschen Renaissancegeschmacke auf die Dauer nicht genügen. Wie aller Orten, so war auch in Nürnberg die Phase des einfachen und klaren Stiles bald vorüber. Der Architektur ging rasch der Sinn für Tektonik, den noch die krasseste Spätgotik besessen, verloren und damit ihre Berechtigung, die führende Kunst zu sein. Es begann die Herrschaft des Kunstgewerbes. Eine solche ist stets für alle Künste verderblich gewesen, nicht am wenigsten dem Kunstgewerbe selbst: die Herrschaft der »arts appliqués«, der angewandten Künste ist ein innerer Widerspruch. Die Willkür des Handwerkers triumphierte. Was er irgend seinem Stoff abringen konnte, und mehr als das erstrebte er; es galt schliefslich die grofse Architektur nicht nur nachzuahmen, sondern womöglich zu überbieten. Und so entstanden jene monströsen Schränke mit Tempelfaçaden, Häufung von Giebeln und gewundenen Säulen. In der Architektur beginnt dementsprechend der Schreinerstil. Nichts ist weniger vorbildlich, als diese so lange nachgeahmte »deutsche Renaissance«. Verhältnismäfsig gering machten sich diese Schäden in der Hafnerkunst geltend, wohl weil hier Material und Zweck allzu tolle Grenzüberschreitungen schwer zuliefsen. Mit Ausnahmen — wie die ganz phantastischen Augsburger Öfen — finden wir daher auf diesem Gebiete oft noch erfreuliche Leistungen in einer Zeit, in der wir sie nicht mehr erwarten. So die Schweizer und Tiroler, so vor allem die Nürnberger Öfen, denen wir im Folgenden unser alleiniges Augenmerk widmen. Aufser anderen Gründen wirkte da auch mit eine gewisse Schwerfälligkeit und handwerkliche Nüchternheit. Ein allzukühner Ikarusflug war, wie mir dünkt, in Nürnberg nie beliebt. Bei unserem Gegenstand ein entschiedener Vorteil.

Der Schmuck der Öfen wurde mit der Zeit immer mehr plastisch, bis er schliefslich der Stein- und Holzskulptur nicht mehr viel nachgab. Das

*) Vgl. Mitteilungen aus dem German. Nationalmuseum von 1899 und 1900.

war die notwendige Folge der gesteigerten technischen Fähigkeiten. Die Gröfse der Kacheln wächst; Stücke von 80 cm. Höhe und mehr sind keine Seltenheit, sondern beinahe Regel. Damit ist auch die Möglichkeit zu reicherem, figürlichem Schmuck, zu grofsen Reliefscenen gegeben. Bei dem mächtig angewachsenen Reichtum des deutschen Bürgertums konnte man sich den Luxus gönnen, Bildhauern, wenn nicht ersten, so doch zweiten Ranges die



Fig. 1.
Grünglasierte Kachel, „das Gefühl“ vom Ofen im sogen. Kavalierzimmer der kgl. Burg zu Nürnberg.

Ausführung der Model zu übertragen. Auch das Niveau des künstlerischen Könnens war gehoben: die früheren Unbeholfenheiten sind abgestreift. Alle Sujets, welche die Zeit interessierten, Bibel, Mythologie, Allegorie und Genre, wir finden sie auf den Kacheln wieder.

Die erste Gruppe, die uns angeht, kann wenigstens äufserlich mit einem berühmten Zentralpunkt der Töpferei in Franken, mit Kreufsen in Verbindung gebracht werden. Unter den Meistern, welche die heute so gesuchten Kreufsener

Krüge schufen, stand die Familie Vest obenan. Ein Glied derselben hat sich nun als Schöpfer eines schönen Ofens genannt, der einst im ehemaligen Heubeck'schen Hause stand, aber leider nach England verkauft wurde. Er ist bei Ortwein, Heft Nürnberg, auf Tafel 14 und 16 abgebildet. Ein Feuerraum mit Schüsselkacheln und hübschen Friesstücken, darüber ein Aufsatz mit

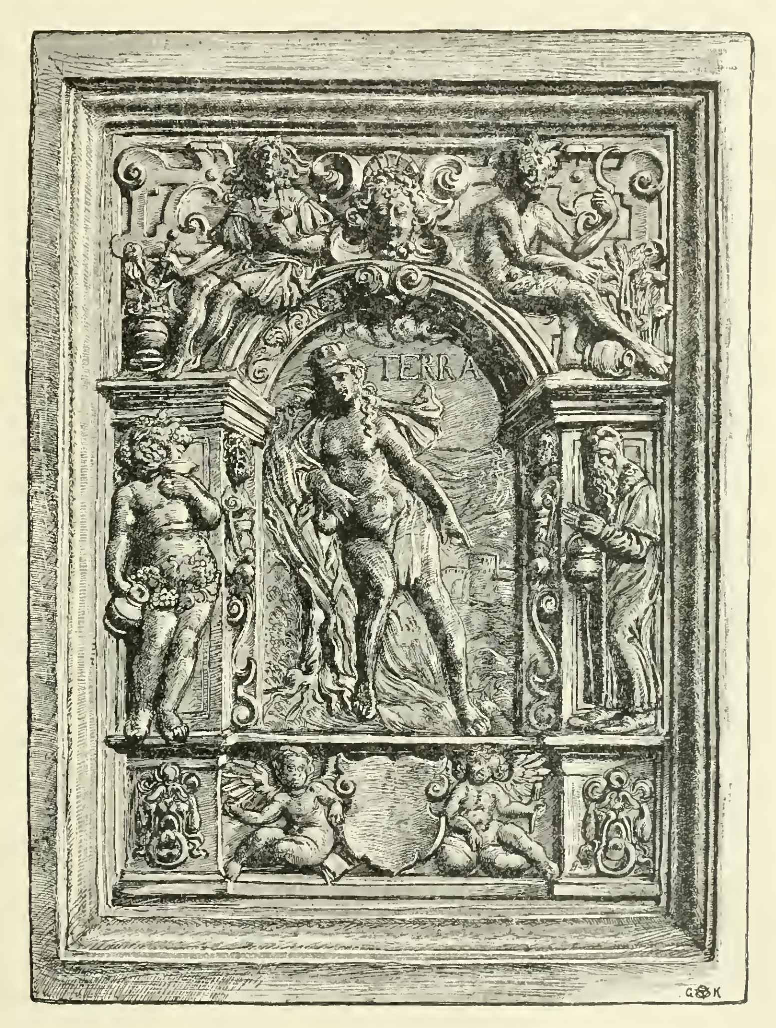


Fig. 2
Grünglasierte Kachel, „Terra" im German. Museum. A. 547.

Kandelabersäulchen an den vier Ecken; unter je einer flachbogigen Nische, die von einem Maskeron bekrönt und zwei schönen weiblichen Halbfiguren flankiert wird, Genreszenen, vier von den fünf Sinnen in der damals üblichen Art darstellend: eine Frau in prächtiger Zeittracht mit Stuartkragen spielt das Cymbalum, ein Jüngling hinter ihr die Guitarre, ein Hirsch lauscht den Tönen: das Gehör. Ein eleganter junger Mann hält seine Liebste umfafst, sie läfst ihn an einer Rose riechen, welche aus dem Blumenvorrat entnommen

ist, der auf ihrem Schofse liegt, ein Hund schnuppert an den Blumen: der Geruch. Unterhalb dieser Darstellung steht leicht erhaben unter der Glasur: »Georg Vesst Possierer und Hafner von Creüsen«. Ist der Aufbau noch ziemlich architektonisch, so sind die Formen doch flüssiger geworden. Die Frieskacheln sind noch im einfachen Geschmack aus der Mitte des Jahrhunderts: sie entstammen wohl einem in der Werkstatt überkommenen Model. Die Nische aber zeigt schon die üppigen Formen der späteren Zeit. Vorzüglich sind die sehr flach gehaltenen Reliefs: die Komposition in den Raum ist hervorragend, das Gleiche gilt bezüglich der Modellierung, von deren Feinheit durch die (grüne) Glasur nicht allzuviel verloren gegangen ist. Die gleichen Kacheln mit der gleichen Unterschrift finden sich an einem Ofen im sogen. Kavalierzimmer der Burg[1]), diesmal alle fünf Sinne, teilweise mit der Überschrift Visus Auditus etc. (Figur 1), untermischt mit Kacheln aus andern Serien und zwar einer Vasenkachel sowie einem Stück, das in reicher Nische die allegorische Gestalt der Nacht zeigt. Flankiert wird die Nische von den Gestalten des Herbst — Bacchus und des Winters, auf dem Gebälk sitzen Frühling und Sommer. Diese Jahreszeiten wollen nicht recht zu der Nacht passen, und in der That haben sie auch wohl kaum dazugehört: wir finden die gleiche Umrahmung bei einer Kachel im Besitz des Germanischen Museums wieder, die als diesmal angemessenes Mittelstück die Allegorie der »Terra« zeigt (A. 547, Fig. 2); weitere dazugehörige Stücke lassen eine Serie der Elemente erkennen. Das Gegenstück zu der Figur der Nacht der »Tag« ist ebenfalls im Museum erhalten (A. 545, Fig. 3); die viel üppiger entwickelte Umrahmung weist aufser Karyatidenvasen die Darstellung verschiedener menschlicher Beschäftigungen auf. Die Praxis hatte sich allmählig eingebürgert, für Nischenumrahmung und Mittelbild je einen besonderen Model herzustellen. Ein im Besitz des Museums befindlicher sehr schöner Model für ein Mittelstück zeigt ein kosendes Liebespaar vor weiter Landschaft.

Wenn wir an den gegebenen Beispielen sehen, wie wenig bei der Zusammensetzung der einzelnen Kacheln auf die ursprünglich vorhandene Beziehung zwischen Umrahmung und Bild geachtet wurde, so können wir uns nicht wundern, in dem Aufbau der ganzen Öfen oft dieselbe Systemlosigkeit zu finden und werden uns hüten, diese stets nur einer modernen Zusammensetzung zuzuschreiben, wenn auch eine solche gerade bei den Öfen der Kgl. Burg oft durch mündliche Nachrichten überliefert ist. Ursprünglich waren die Öfen wohl einheitlich koncipiert und solche Exemplare sind natürlich von höherem Werte, dann aber wurden die im Besitz der Werkstatt befindlichen Kacheln in sorglosester Wiederholung wie es gerade pafste, verwandt. Die Kachel der Nacht, die an dem Ofen im Kavalierzimmer mitten unter den Werken des Georg Vest erscheint, diesem zuzuschreiben, dazu besitzen wir nicht den geringsten Anhalt. Schon die ganze Behandlungsweise, das Hochrelief, spricht dagegen. Ebensowenig wird der Aufbau ihm zu verdanken sein. Gegenüber dem Heubeckofen haben wir hier eine fortgeschrittenere

1) Röper-Bösch Tafel 12.

Entwickelungsstufe vor uns. Statt der Schüsselkacheln dieselben grofsen Kacheln am Feuerraum, statt der Ecksäulchen Hermen mit Fruchtkörben auf den Häuptern und Maskerons an den Sockeln, also ein Schritt weiter zur mehr plastischen Ausschmückung. Der Name Vest's ist uns noch auf einem

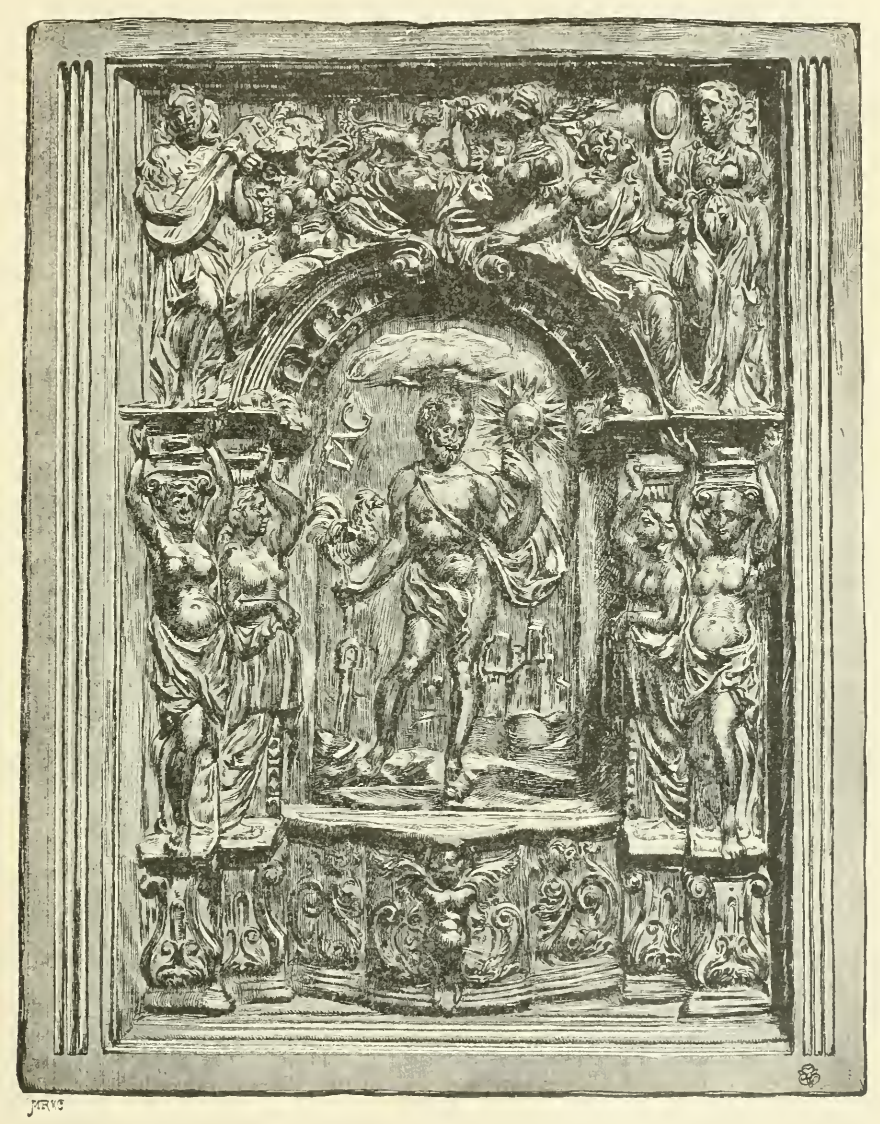


Fig. 3.
Grünglasierte Kachel mit der Figur des Tages im German. Museum (A. 545.)

Wappentäfelchen von gebranntem Thon im German. Museum erhalten, worauf die Umschrift zu lesen: »den 26. 7bter Georgius Vest Possierer und Hafner zu Creusen Anno 1608«. Hier ist die Glasur jenen bekannten Creufsener Krügen einigermafsen verwandt, während dagegen die bezeichneten Kacheln durchaus keine Berührungspunkte mit denselben aufweisen. Der Name Vest's

und die Jahrzahl 1626 steht nach gütiger Mitteilung des Herrn Bildhauer Kittler noch auf der Rückseite des Models der Kachel mit dem Porträt des Kaiser Rudolph II., die wir an dem sogenannten Kaiserofen der Burg finden [2]). Wir hätten damit ein weiteres Werk dieses Meisters: auch hier eine helle, den Thon sehr durchscheinen lassende Glasur. — Der genannte Ofen zeigt noch in Medaillons das lebensgrofse Porträt des Kaisers Leopold I. (der erst 1658 zur Regierung gelangte), daher sein Name, ferner Kacheln mit den Gestalten des Evangelist Matthäus, der Judith, einer allegorischen Figur und der »Ignis« (wie A. 547), ist also aus lauter disparaten Stücken zusammengesetzt.

Endlich besitzt das Kunstgewerbemuseum in Berlin Kachelmodelle des Meisters, welche die Jahreszahl 1626 aufweisen. Dafs Vest einer der bedeutendsten Vertreter der Hafnerei in Nürnberg war, dafür spricht auch der Auftrag, den er 20 Jahre später erhielt, neben Jörg Leupold die Öfen für das neue Rathaus anzufertigen. 1621 und 1622 verfertigte er den Ofen im kleinen Rathaussaal, sowie einen weifsen in der Silberstube [3]). In ersterem hatte, nach Murrs Angaben, Benedikt Wurzelbauer bereits 1619 die Bilder der Tiere und die Leisten gegossen, worunter wohl nichts Anderes als die vier Füfse und die sie verbindenden Leisten gemeint sein können. Auch die Mitarbeit dieses hervorragenden Erzgiefsers spricht für die hohen Anforderungen, welche der Rat bezüglich der Öfen stellte: daher sollen sie auch nach Murr den Beifall aller Kunstliebhaber verdient haben. Ohne Unannehmlichkeiten ging es nicht ab; wie nun einmal stets bei Künstlern üblich, mufste Vest zur endlichen Vollendung eifrig gemahnt werden: der Rat drohte ihm mit »dem Turm«, wenn die angedingte Arbeit nicht innerhalb eines Monats ausgeführt sei. — Weiter ist über ihn nichts bekannt: in seiner Heimat Creufsen scheint urkundlich nichts zu ermitteln zu sein. Vielleicht machen uns glückliche Zufälle noch einmal näher mit Leben und Werken dieses tüchtigen Bildhauers und Hafners bekannt.

Etwa dieselbe Zeit und Stilphase wie der Heubeckofen vertritt der Ofen, dessen Kachelformen noch im Besitz eines Rothenburger Hafners sind [4]), mit den Darstellungen der fünf Sinne, die den Vest'schen Produkten an die Seite zu setzen sind. Die herrschende Art des Aufbaues war aber bereits jene des Ofens im Kavalierzimmer geworden: statt schlanker Gliederung die plumpere Zusammensetzung aus gleich grofsen Kacheln mit üppigen Hermen an den Ecken, Wegfallen der Friese, geringere Betonung der Gesimse. Entschädigt werden wir durch die reichen und oft vorzüglichen Reliefscenen. Eines der glänzendsten Beispiele bietet der Ofen im Salon der Königin auf der Burg mit der Darstellung der vier Jahreszeiten. Der Frühling: ein elegantes Liebespaar im Garten kosend, neben ihm Amor. Sommer: Schnitter und Garbenbinderinnen bei der Arbeit, mit besonderer Betonung der Rück-

2) Röper-Bösch Tafel 27.

3) E. Mummenhoff, das Rathaus in Nürnberg, Nbg. 1891, pag. 153 f.

4) Abgebildet bei Ortwein, Rothenburg, Blatt 40.

seiten wie auf Bassano's Bildern (Fig. 4.). Der Herbst: ein feister, mit Weinlaub bekränzter Mann, eine Art Falstaff, reicht einem vornehmen Herrn in spanischem Wams den gefüllten Römer, vorne kniet eine Frau mit dem Korb voll Birnen; ein schwarzglasiertes Exemplar davon im Bayr. Gewerbemuseum. Der



Fig. 4.
Grünglasierte Kachel vom Ofen im Salon der Königin auf der Burg in Nürnberg.

Winter: ein älterer Fürst mit seiner Gemahlin beim üppigen Mahle. Diese Reliefs sind in Erfindung, Komposition und Ausführung geradezu Meisterwerke, wie sie von der Hafnerei kaum wieder erreicht, geschweige denn übertroffen wurden; sie überheben uns der Mühe, die weiteren Beispiele der Gattung anzuführen. — Neben derartigen Scenen wurden mit der Zeit die Porträts berühmter Persönlichkeiten, vor allem der Kaiser und Kurfürsten,

oft in Lebensgröfse und ziemlich hohem Relief ein immer beliebteres Motiv. Eine Anzahl solcher Stücke besitzt auch das Germanische Museum. Die Kacheln ersetzten gewissermafsen die Photographien und Heliogravuren, die wir heute an die Wand hängen; so liefsen getreue Nürnberger Protestanten an ihren Öfen die Bilder der Vorkämpfer der Konfession anbringen: Beispiele



Fig. 5.
Grünglasierte Kachel mit dem Porträt Bernhard's von Weimar im German. Museum. (A. 534.)

das des Gustav Adolf und des Bernhard von Weimar (Fig. 5) im Museum. In der Medaillonumrahmung dieser Porträts tritt jetzt vielfach schon das Knorpelornament auf, das die letzte Phase der deutschen Renaissance kennzeichnet.

Auf die Dauer war der eben geschilderte Aufbau doch zu einfach, die Silhouette zu ruhig, um dem verwöhnten, reiche, bewegte Formen liebenden Auge der wohlhabenden Bürger zu genügen. Zur Belebung griff man wieder

auf die Architektur zurück, aber naturgemäfs nicht auf die einfache der Flötner'schen Zeit: war doch auch diese Kunst in ihren Formen flüssiger und bewegter geworden. So bediente man sich jetzt der gewundenen Säulen, die allmählig zu einem der beliebtesten Motive des Kunstgewerbes wurden. Man verzierte sie mit Rebgewinden. Gebrochene Giebel krönten das Ganze. Mit

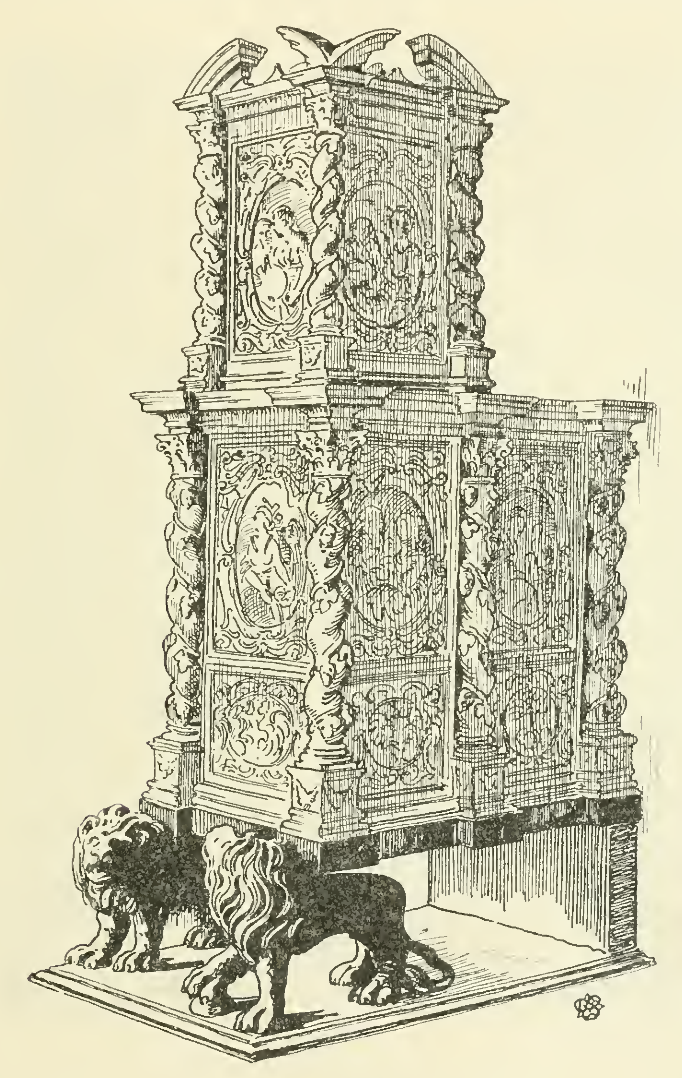


Fig. 6.
Unglasierter Ofen aus dem früheren Brauhaus Nürnberg im Germanischen Museum.

richtigem Takt gab man dem Aufsatz und Feuerraum verschiedene Höhenverhältnisse, indem man auf das alte Motiv eines ornamentalen Sockelstückes für den letzteren zurückgriff. Ein Prachtexemplar dieser Gattung ist der unglasierte Ofen, der aus dem früheren Brauhaus Nürnberg (ehemalige Denk'sche Brauerei), in das Germanische Museum gelangt ist (Fig. 6 u. 7). In dem eleganten Aufbau gesellt sich eine ganz hervorragende plastische Ausführung; die mangelnde

Glasur und der feine weifse Ton, lassen die Modellierung unverkümmert zur Geltung kommen. In den von Knorpelwerk umrahmten Medaillons sehen wir die in zartestem Flachrelief gehaltenen Darstellungen der verschiedenen Wissenschaften, repräsentiert durch die Halbfiguren eines Mannes und einer Frau, welche in der entsprechenden Thätigkeit begriffen sind. Man spürt die Hand eines sehr begabten Bildhauers: für die Vermutung, dafs dies Georg Vest gewesen ist, der hier in Kompagnie mit Anderen gearbeitet hat, werden wir später Gründe beibringen. Die gleichen Kacheln kehren wieder an dem unglasierten Ofen im Audienzzimmer der Burg[5]). Ähnlichen Aufbau ohne figürliche Darstellungen hat ein schwarzglasierter Ofen im Besitze des Herrn Antiquar Pickert; die gewundenen Säulen gleichfalls mit Weinlaub verziert. Dies uralte, im Allgemeinen gewifs über ganz Europa verbreitete Motiv ist in der Hafnerkunst meist auf Tirol beschränkt, insbesondere finden wir es weder in der Schweiz, nur mit geringen Ausnahmen in Nürnberg. Auch das sonstige Nürnberger Kunsthandwerk verwendet es nur selten. Ein wohl aus verschiedenen, ursprünglich nicht zusammengehörigen Kacheln aufgebauter Ofen im ehemaligen kurmainzischen Schlosse zu Lohr in Unterfranken[6]) zeigt die gewundenen Säulen ohne Eichenlaub. Der Aufbau des Ofens in vier Teilen, durch starke Gesimse gegliedert, mit grofsen Cäsarenköpfen, kleinen Medaillons, ornamentierten Stücken, kurmainzischem Wappen u. s. w. ist äufserst kompliziert, aber immerhin flott. Eines der Stücke trägt die nicht für alle geltende Jahreszahl 1589.

Auf ihren Höhepunkt wurde die Nürnberger Hafnerkunst durch die Mitglieder der Familie Leupold geführt; sie waren wohl ein Jahrhundert lang auf diesem Gebiete die mafsgebenden Meister. Aus den von H. Bösch publizierten Listen[7]) kennen wir sieben dieses Namens. Leider geben diese Listen nur in ihrer letzten Hälfte Daten an, da sie aber die Meister in der Zeitfolge ihres Todes anführen, so sind ungefähre Anhaltspunkte gegeben. Demnach mufs der zuerst genannte Leypold ungefähr in den zwanziger Jahren, Christoph und Georg (I) in den dreifsiger Jahren des 17. Jahrhunderts, Andreas gegen 1670 oder 80, Hans Georg gegen 1690, Georg (II) jun. kurz vor 1699 gestorben sein; Georg (III) ist 1671 Meister geworden und 1702 gestorben. Von Georg Leupold dem ältesten wissen wir, dafs er die Öfen im Rathaus hergestellt hatte. Andreas Gulden in seiner Fortsetzung der Neudörfer'schen Nachrichten berichtet es und nennt ihn »einen künstlichen Meister.« Doppelmayr weifs zwar nichts von ihm, er nennt nur seinen Sohn Andreas und berichtet über diesen ähnlich wie Gulden, der schreibt: »Dieser ist obbenannts Georg Leupolds Sohn und nicht weniger in freier Bossierung allerhand Bilder und anderer Figuren meisterlich und gut, gibt auch einen feinen Zeichner und Maler, ... also dafs er neben seinem Handwerck auch billig für einen Künstler zu halten ist.« Doppelmayr gibt an, dafs er 1676 gestorben sei, was mit meiner obigen, ohne Erinnerung daran gemachten Annahme stimmt. Wie für Vest, so spricht es für die Bedeutung

5) Röper-Bösch Tafel 33.

6) Abgebildet bei Ortwein, Franken, Blatt 4. u. 5.

7) Kunstgewerbeblatt 1888, S. 34 ff.

des älteren Georg, dafs er den Auftrag für das Rathaus erhielt. Der mit ihm genannte Christoph Leupold scheint nur sein Gehilfe gewesen zu sein, wie aus den Zahlungen hervorgeht. Diese lassen auch schliefsen, dafs er ziemlich viele Öfen für den Rat verfertigte, wieviel ist jedoch nicht festzustellen. Jörg hatte zu gleicher Zeit [8]) dem Pfalzgrafen Johann Friedrich von Pfalz-Neuburg Öfen zu liefern versprochen, war aber gegen beide Auftrag-



Fig. 7.
Unglasierte Kachel von dem Ofen Fig. 6.

geber noch säumiger als Georg Vest. Bald drängte der Pfalzgraf, bald der Rat. Letzterer sperrte ihn endlich ein, doch wurde er »nach einigen Tagen auf Urfehde und Bezahlung der Atzung der Turmhaft entledigt« unter Strafandrohungen für weitere Versäumnis. »Zugleich erhielt der Baumeister den

8) Hiefür, wie für das Folgende. vgl. Mummenhoff a. a. O., pag. 154 f. Diesem genauen Werke verdanke ich alle diese Angaben.

Auftrag, die Platten mit dem ehesten legen zu lassen, damit sich Leupold nicht mehr entschuldigen könne. Pfalzgraf Johann aber bat nun um Geduld: Leupold habe nötige Arbeit. Das war am 11. September 1621«[9]). Doch bedurfte es noch zahlreicher und dringender Mahnungen. Der Baumeister des Rates wurde beauftragt, zu »gemeiner Arbeit« sich eines andern Hafners zu bedienen, damit Meister Jörg wohl keine Ausreden mehr hatte. 1624 erst scheinen beide Auftraggeber befriedigt worden zu sein.

»Wie hervorragend und künstlerisch vollendet übrigens alle diese Öfen gewesen sein müssen, beweist wohl am unmittelbarsten die Peuntrechnung des Jahres 1622. Die Quartalzettel des Hafnermeisters Georg Leupold beziffern sich auf ganz erkleckliche Summen. Der erste vom 9. März beträgt 58 fl. 4 ℔ 6 dl., der zweite vom 28. Mai 83 fl. 4 ℔ 6 dl., der dritte vom 20. September 167 fl. 4 ℔ 6 dl., der vierte vom 23. November erreicht gar die Höhe von 350 fl. 6 ℔ 9 dl. Christoph Leupold steht nur mit einem Posten von 94 fl. 4 ℔ 6 dl. unterm 23. November vermerkt.« Aus den Rechnungen ergibt sich auch, dafs Jörg Leupold mindestens einmal in Kompagnie mit Georg Vest gearbeitet hat. Aus der übereinstimmenden Notiz aber, dafs sein Sohn Andreas als Plastiker bedeutend gewesen ist, dürfen wir vielleicht auf eine hervorragend plastische Wirkung der Leupold'schen Öfen schliefsen. Weiter scheint unser Wissen leider nicht zu reichen, da keiner der Rathausöfen erhalten ist und ich über den Verbleib der für Hilpoltstein, das Schlofs des Pfalzgrafen Johann Friedrich, gefertigten Öfen bisher nichts habe ermitteln können. Erfreulicher Weise hilft uns indes ein schöner, schwarzglasierter Ofen im Bayerischen Gewerbemuseum in Nürnberg weiter (Fig. 8). Er hat das Monogramm G L, und die Jahreszahl 1694, ersteres lese ich als Georg Leupold, wofür ich weiter unten die Gründe beibringe. Unsere Abbildung (Fig. 8) zeigt den Aufbau. In den Nischen sehen wir die Gestalten Nimrod's, Cyrus', Hercules', Alexander's des Grofsen und Julius Cäsar's, einige mehrmals wiederholt. Diese Gestalten — nicht ihre Umrahmung, worauf Monogramm und Jahreszahl — finden wir nur wieder auf dem Prachtstück, welches das Germanische Museum aus dem Forster'schen Hause angekauft hat. (Figur 9.) Ein Vergleich der beiden Öfen zeigt den Stilunterschied. Wie verhältnismäfsig rein sind am Forsterofen noch die Gesimse, wie fein die Ausarbeitung des ornamentalen Details, das noch reichlich angebracht ist, während der Ofen im Bayerischen Gewerbemuseum schon die spätere Beschränkung auf grofse, aber auch grobe Formen zeigt. Charakteristisch auch die ruhige Bekrönung mit verkröpftem Gebälk bei dem frühen, der gebrochene Dreiecksgiebel, die Vase bei dem späten Stück. Die Karyatiden an beiden sind sich dagegen ziemlich gleich, nur flauer in der Modellierung, was auf starke Abnützung der Model deutet. Vermutlich sind sie, wie die Heldenbilder, alter Werkstattbestand aus der Zeit des Forsterofens, wenn auch nicht wie letztere aus den gleichen Modeln. Der schwarzglasierte Forsterofen nun, der im Innern nach Angabe Dr. Stegmanns die auffallend frühe Jahreszahl 1583 trägt, ist meiner

9) Diese, wie die folgenden in Anführungszeichen gesetzten Stellen aus Mummenhoff.

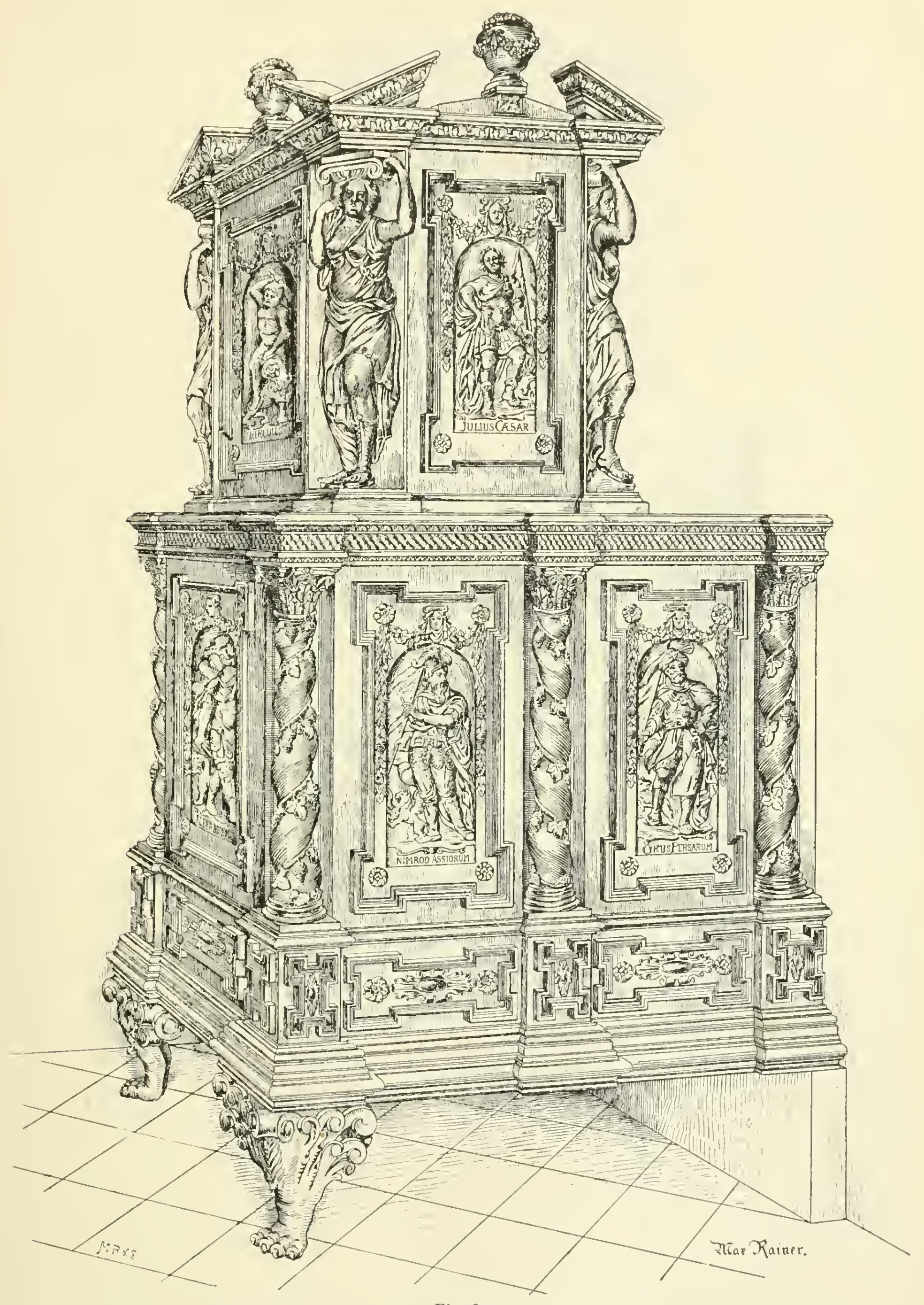


Fig. 8.
Schwarzglasierter Ofen im Bayr. Gewerbemuseum (Georg Leupold).

Ansicht nach eine Arbeit des Meisters der Rathausöfen: das Monogramm auf dem Ofen des Gewerbemuseums, der uns den Stil der Leupoldschen

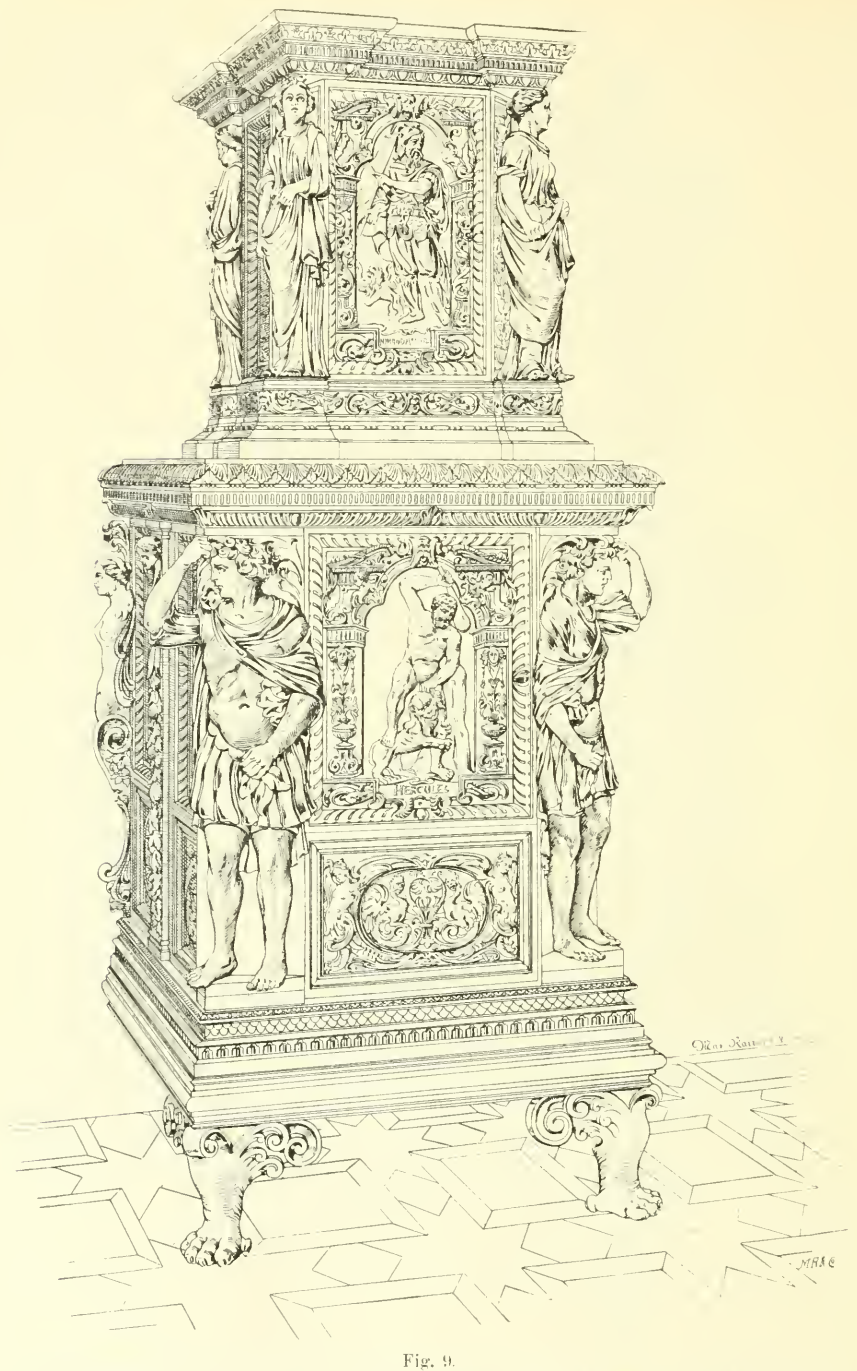


Fig. 9.
Schwarzglasierter Leupold'scher Ofen aus dem Forster'schen Hause, jetzt im German. Museum.

Werkstatt kennen lehrt, ist dasjenige des jüngeren Georg Leupold, der um diese Zeit das Handwerk und die Werkstatt, die er ererbt, fortführte. Gewifs, das Monogramm könnte auch anders zu erklären sein, aber in den von

H. Bösch publizierten vollständigen Listen der Nürnberger Hafner findet sich kein einziger anderer passender Name. Da ist es nun doch sehr bestimmend, dafs das Monogramm sich auf einem Stück einer von allen anderen Nürnberger Öfen deutlich unterschiedenen Gruppe vorfindet, dafs gerade diese Gruppe plastisch sehr hervorragend ist, dafs im ganzen Neudörfer-Guldenschen Verzeichnis von berufsmäfsigen Hafnern nur die Leupolds genannt und besonders ihre plastischen Fähigkeiten erwähnt werden, dafs endlich die Dekoration dieser Öfen aufs naheste stilistisch verwandt ist der Kamindekoration eben des Rathauses. Vor allem könnten die Karyatiden direkt nach dem Muster der Kamine gearbeitet sein und umgekehrt. Es wäre nun nicht ausgeschlossen, dafs der Meister dieser Kamine, ein gewisser von Gulden und Doppelmayr, sowie urkundlich genannter Abraham Grofs, angeblich aus Schlesien stammend, den Leupolds Visierungen oder auch Modelle geliefert hat.

Als Verfertiger des Forsterofens können wir Georg Leupold den Preis unter allen Hafnern Nürnbergs reichen; denn dies Stück ist ein Meisterwerk. Dafs der Aufbau etwas wuchtig und allzureich ist, müssen wir dem allgemein in Deutschland herrschenden Geschmacke zuschreiben. Der Ofen wie die Rathauskamine sind ein noch mafsvolles Beispiel jener Stilphase der deutschen Renaissance, die in den Kaminen des Pellerhauses und in Wendel Dietterlin's Architektura ihre üppigsten Blüten getrieben hat. Die Modellierung der Ornamente aber ist von ausnehmender Feinheit, die Behandlung des Nackten bei den Tragfiguren würde jedem deutschen Bildhauer der Zeit zur Ehre gereichen. Es ist das denkbar Höchste erreicht, was das Material gestattete, ohne es zu Unmöglichem zu zwingen. Von feinstem Verständnis zeugt auch der Anschlufs des Feuerkastens an die Wand durch im Profil gesehene weibliche Halbfiguren mit Volutenfufs. Bei solchen Stücken mag uns wohl ein Gefühl der Hochachtung beschleichen vor der künstlerischen Kultur der biederen alten Städter, deren ganzes Leben sie durchdrang.

Etwas gröfser und höher ist der im Aufbau ganz ähnliche Ofen in dem ehemaligen Staub'schen Hause. Seine schwarze Glasur ist leider sehr stumpf geworden, ferner war ein Teil der Model abgenützt und die Formen sind daher vielfach flau, auch ist schon jene Stilphase eingetreten, die wir das Barock der Renaissance nennen, das feinere Ornament ist derberen und gröfseren Umrahmungsstücken gewichen, aber die Modellierung der Karyatiden bezw. Tragfiguren, ist noch recht vorzüglich und der Ofen, dessen Kacheln die Jahreszahl 1662 aufweisen, ein würdiges Mittelstück zwischen dem Forsterofen und demjenigen im Bayer. Gewerbemuseum von 1694, der bereits besprochen und abgebildet ist. Auch dieser letztere mit schwarzer Glasur, welche die Leupolds offenbar bevorzugten; hier hat sie einen auffallenden metallischen Glanz, also irgend eine besondere Beimischung erfahren. — Dies die drei kompleten Zeugen der Leupold'schen Werkstatt; etwa ein Jahrhundert scheint sie in ihrer Eigentümlichkeit bestanden zu haben. Es wäre nicht unmöglich, dafs ihr der früher erwähnte und abgebildete unglasierte Ofen aus dem Brauhaus Nürnberg nahe steht; seine gewundenen Säulen scheinen dem gleichen Model wie die des Ofens von 1694 zu entstammen, die Füllungs-

kacheln unter den Darstellungen sind thatsächlich aus derselben Form, wie die des Forsterofens, hervorgegangen. Die Reliefs stehen allerdings dem Stile des Georg Vest näher, was uns auf die Vermutung bringt: könnte dies Stück nicht eine gemeinsame Arbeit des Vest und der Leupold sein, wie uns von solcher aus dem Rathaus, gerade gelegentlich eines weifsen Ofens berichtet wird? — Die gleiche Füllungskachel finden wir dann noch einmal an einem grünglasierten, teilweise vergoldeten Ofen der Burg (Röper-Bösch T. 33), dessen Aufsatz die Reliefs des Brauhausofens zeigt, der Untersatz dagegen die Gestalten der vier Erdteile.

Es wäre ein müfsiges Beginnen unter den zahlreichen, erhaltenen Kacheln durch stilkritische Vergleiche nach weiteren Produkten der Leupold'schen Werkstatt zu suchen, erfreulich wäre es aber, wenn wir durch den Zufall archivalischer oder anderer Funde, näher mit ihr bekannt würden. Der Aufbau der genannten Öfen blieb, wie es scheint, ihr allein eigen und fand wenig Nachahmungen. Es erforderte zu viel Aufwand an künstlerischen Kräften, als dafs andere, denn die Reichsten und Vornehmsten daran denken konnten, sich solche Prachtstücke zu leisten. Von Interesse wären jedenfalls noch die Öfen des Pellerhauses gewesen, dessen ganzer Ausstattung nach vermutlich üppige Werke; leider sind sie nicht mehr an Ort und Stelle und ist mir ihr Aufenthalt unbekannt. — Im Allgemeinen blieb man bei dem einfacheren Aufbau mit Hermen an den Ecken, behielt aber das richtige Prinzip bei, den Feuerraum durch einen reicher ausgebildeten Sockel, durch Einschiebung ornamentaler Stücke unter den Hauptkacheln, und zum Teil auch durch gröfsere Höhe dieser von dem kleineren und etwas schlankeren Aufsatz zu unterscheiden. So schon an dem oben erwähnten Ofen mit den Erdteilen. Weitere gute Beispiele sind der unglasierte Ofen mit Tugenden und Helden auf den Kacheln, Maskerons und Knorpelornament am Sockel im German. Museum (Röper-Bösch Tafel 31, Fig. 10) und der grofse, hochaufgebaute, schwarzglasierte ebendaselbst (A. 560. Röper-Bösch Taf. 32). Auf dessen ganz besonders grofsen Kacheln sind in Nischen ebenfalls Helden und Tugenden dargestellt: wie die des vorigen Ofens nach Flötner'schen Plaketten gearbeitet; ein charakteristisches Beispiel dafür, wie lange solche einmal beliebte Vorlagen benützt wurden: denn beide Öfen sind dem Detail nach erst in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts entstanden.

Zahlreiche für solche Öfen gearbeitete grofse Kacheln sind uns noch erhalten, meistens gehören sie zu Serien und zwar wurden, entsprechend dem Aufbau des Ofens, mit Vorliebe Serien von vier Stück gewählt, also die vier Elemente, die vier Jahreszeiten, die vier Evangelisten u. s. w. Zwei Beispiele haben wir bereits (Fig. 2 u. 3) erwähnt und abgebildet, eine mit der Darstellung der Terra, wozu auf der Burg und im Germanischen Museum noch Ignis und Anderes erhalten ist; die zweite mit der des Tages, Einzelfiguren in reich verzierten Nischen. Daneben sehen wir die allegorischen Gestalten auch in weiter Landschaft, so die Gestalt der Zeit (Tempus, wie dabei steht): (Fig. 11) ein bärtiger Mann, mit den üblichen allegorischen Emblemen, rechts hinten ein Bau und vorne thätige Arbeiter, links Ruinen und ein schlafender

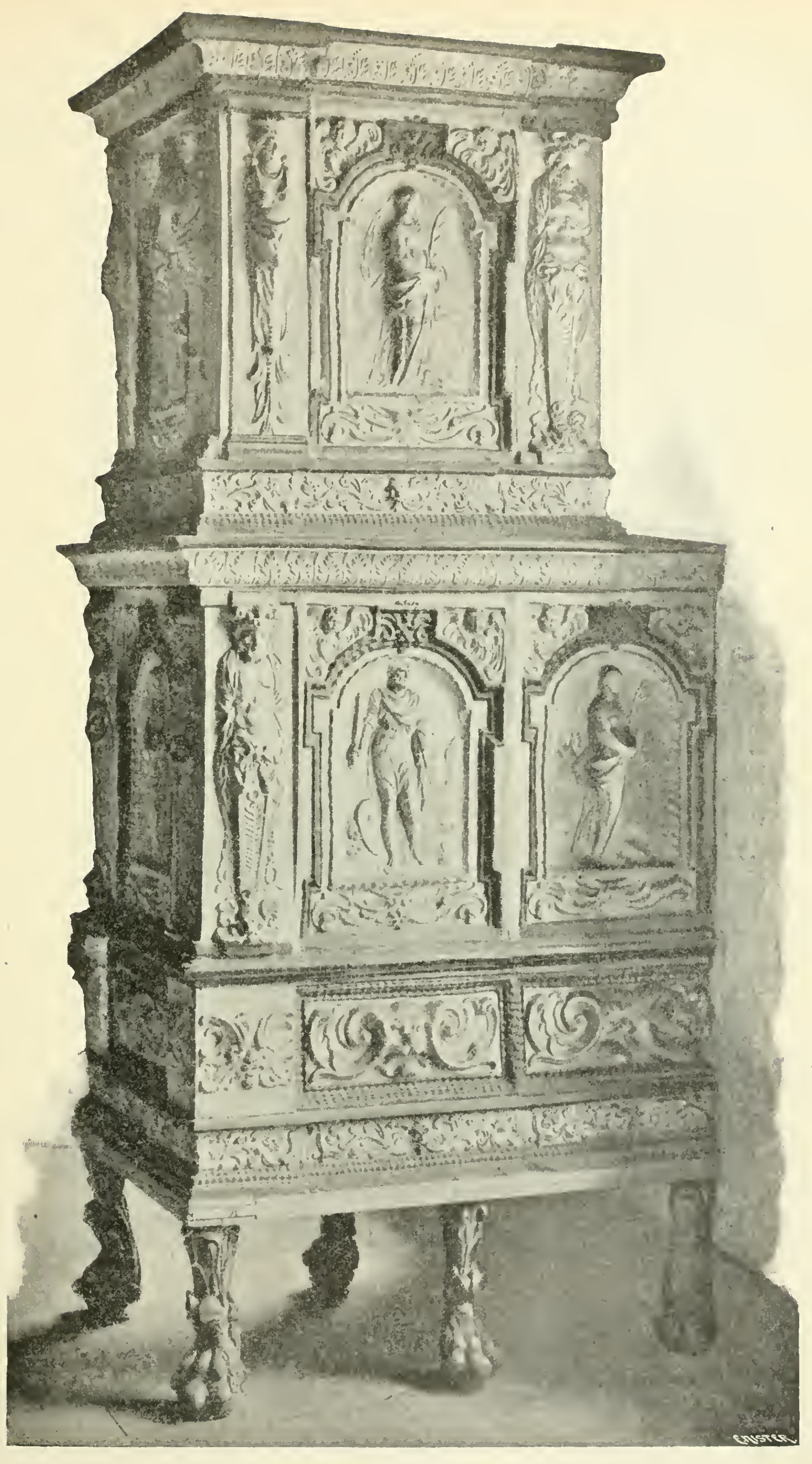


Fig. 10.
Unglasierter Ofen im Germanischen Museum.

Mann. Die in flachem Relief gehaltene Architektur des Hintergrundes ist sehr bemerkenswert. Die Erklärung zu der Aktion des Kronos gibt die Unterschrift:



Fig. 11.
Grünglasierte Kachel mit der Gestalt des „Tempus“ im German. Museum.

PRÆMIA VIRTVTVM SOLERS INDVSTRIA DONAT
AT PIGER ARGVITVR CRIMINE PIGRITIAE

was über der Scene folgendermafsen verdeutscht ist:

Arbeit giebt Scepter Ehr und Kron
Der Faulkeit wird Fluch Spot zu Lohn.

Solche moralische Sprüche sind im Allgemeinen auf Nürnberger Kacheln, wozu diese sicher gehört, selten; wir begegnen ihnen häufig und regelmäfsig in der Schweiz. — Das schöne Stück stammt wohl aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. In die gleiche Zeit gehören auch die meisten grofsen, oft sehr vorzüglichen Kacheln, welche das Bayer. Gewerbemuseum in Nürnberg besitzt; ich erwähne vor Allem die vier Evangelisten und die vier Jahreszeiten, beide Serien grünglasiert, letztere dargestellt durch die entsprechenden landwirtschaftlichen Arbeiten: ein Mann mit einem Bäumchen, aus dem Knollenblätter hervorkommen, ein anderer, der die Sichel wetzt, hinter ihm Ähren, ein dritter mit zwei Krügen und im Hintergrund ein Weinstock, endlich der Vierte, der eines Baumes Äste beschneidet.

So sehen wir auf den Öfen den ganzen Gedankenkreis der damaligen Bürger dargestellt. In der getäfelten Stube, in der sonst kaum Bilder hiengen, aufser Familienporträts, war der Ofen so recht das Bilderbuch für Grofs und Klein, an das sich scherzhafte und ernste Reden, auch hie und da recht derbe Witze knüpfen konnten. Die Jugend wuchs mit diesen Bildern vor Augen auf; alle jene Allegorien waren auch ihr bald geläufig. Dafs ihr Geschmack keinen Schaden leiden konnte, dafür sorgte die vorzügliche Ausführung dieser Reliefs. Dieselbe war erst bei solcher Gröfse der Kacheln möglich. Mit Meisterschaft verstand man es, die gröfsten Stücke herzustellen, wobei man doch sparsam mit dem Thon war: alle diese Kacheln sind — abgesehen von dem Schwinden derselben durch den jahrhundertelangen Holzbrand — ursprünglich schon recht dünn gewesen, durch kreuzweise auf ihrer Rückseite angebrachte Stege sind sie vor allzuleichtem Zerbrechen geschützt. Meistens sieht man noch auf der Rückseite den Abdruck der Maschen der Sackleinwand, die bei der Pressung auf den Thon gelegt wurde, um ein Ausgleiten der pressenden Hand und damit eine ungleichmäfsige Verteilung des Thons zu verhindern. Sie unterscheiden sich vorteilhaft von den frühesten Renaissancekacheln, ebenso durch die vorzügliche, oft noch über einen weifsen Angufs, dünn aufgetragene Glasur, welche die Feinheiten der Modellierung nicht vernichtet.

Neben den grofsen hielt sich aber die früher übliche Zusammensetzung aus kleinen Kacheln. Manchmal noch unter Anlehnung an das älteste, gotische Schema, wie es der Ofen aus Ochsenfurt zeigte, d. h. also den geraden Aufbau ohne Unterscheidung von Feuerraum und Aufsatz. Solche Rückständigkeiten, wie sie bei jeder Kunstentwicklung gelegentlich in der Provinz vorkommen, finden wir bei der deutschen Renaissance selbst in den Hauptstädten, eine Unsicherheit, die sich aus dem totalen Mangel tektonischen Sinnes erklärt. Das Germanische Museum besitzt ein Beispiel an dem Ofen A. 520 (Röper-Bösch Taf. 7), dessen Kacheln mit den Buchstaben K S und der Jahreszahl 1612 bezeichnet sind. Er scheint im Aufbau geradezu eine Kopie jenes gotischen Stückes. Seine buntglasierten Kacheln weisen eine von Hermen getragene Nische auf, in derselben Personifikationen der Menschenalter, ferner die Gestalten von Tugenden und Engeln. Zeichnung und Modellierung sind von einer beispiellosen Rohheit, zudem scheinen die Model schon stark

abgenutzt gewesen zu sein, ebenso unglaublich roh ist die Glasur aufgetragen, deren einzelne Farben zum Teil ineinandergeflossen sind.

Alle diese Fehler sind den meisten der erhaltenen kleinen Kacheln gemeinsam; es scheint, dafs sie von rückständigen, kaum plastisch gebildeten Handwerkern nach den üblichen Vorlagen gearbeitet sind. Hie und da lebt bei ihnen die alte Buntfarbigkeit wieder auf; im Allgemeinen sind auch sie schwarz oder grün glasiert. Sie waren billiger, infolgedessen wohl von den kleineren Bürgern gekauft, deren Geschmack vielleicht auch an dem alten Aufbau aus kleineren Stücken festhielt. Die Billigkeit, sowie die leichtere Transportfähigkeit der Model wie der Kacheln, erklärt ihre ungeheure Verbreitung, wir finden sie an allen Ecken und Enden Deutschlands wieder. Sie waren ein wichtiger Exportartikel Nürnbergs geworden. Naturgemäfs wurden solche Stücke leicht auch da, wo die Hafnerei nicht so ausgebildet war, originell gearbeitet und so sind nicht alle für Nürnberg in Anspruch zu nehmen. Zudem scheint für den Niederrhein der Aufbau aus kleinen Kacheln charakteristisch zu sein. Aber eine ganze ungeheure Zahl läfst sich durch ihr häufiges Vorkommen gerade in Nürnberg, durch die nachweisliche Provenienz daher, durch die vielfache Verwendung an ebenfalls sicher daher stammenden Öfen doch als Nürnberger Arbeit feststellen.

Selbstverständlich verzichte ich auf die Danaidenarbeit, jede der gewifs 100 und mehr Serien aufzuzählen, die man konstatieren kann und beschränke mich auf die Anführung charakteristischer Stücke. Durchweg finden wir auf dem kleinen Raum die gleichen Sujets in der gleichen Anordnung wie auf den grofsen Kacheln, denen sie nacheifern. Natürlich mit wenig Glück, da sie infolge dessen arg überladen sind. Ich erwähne als Beispiele im Germanischen Museum die Kacheln A. 899—907 mit Moses, Simson u. a. als Repräsentanten der Liebe, Stärke etc.; A. 1182—1194 die zwölf Apostel mit stumpfer grüner Glasur; A. 881—882 zwei Apostel aus einer anderen Serie, schwarz glasiert; A. 846 Kachel mit heiligem Petrus, bezeichnet 16 GG 55, mit schöner, warmer, grüner Glasur (ohne Nummer); eine Ökonomie, leicht bekleidete Frauengestalt mit Datum $\frac{15}{88}$, endlich unter A. 1370—1374 die fünf Sinne, grünglasierte Gesimskacheln, Reliefs bei denen der Fond gewissermafsen ausgeschnitten ist (Figur 12), mit der Unterschrift: Filen, Geher etc. Die kleinen Gestalten sind gut gearbeitet, ihre helle, grüne Glasur etwas fleckig.

Ein gutes Beispiel eines kleinkacheligen Ofens bietet der grünglasierte im German. Museum, A. 553 (Röper-Bösch 22) mit Schüsselkacheln am Feuerraum, den Gestalten der Evangelisten und der Kurfürsten übereinander am Aufsatz und Hermen an den Ecken desselben, datiert 1683. Er ist übrigens aus verschiedenen Stücken zusammengesetzt und manches neuere Ergänzung.

Einen Vorteil — wenn er einer war — boten ja die kleinen Kacheln. Während die grofsen naturgemäfs stets zu dem gleichen einfachen Schema des Aufbaues hindrängten, erlaubten sie ein freieres Schalten. Und so konnten Dinge entstehen, wie jener hübsche, buffetartige Ofen A. 1237 (Röper-

Bösch 21) oder der Ofen A. 1667 (Ebenda Taf. 23), der eine grofse Menge verschiedenster Bilder zeigt, die zum Teil nicht zusammengehören. Der Feuerkasten hat zunächst als Sockel ein Maskeron und Knorpelornament und eine Reihe von Darstellungen aus dem Leben Christi, hierüber als Abgrenzung ein Flechtband, dann Apostelscenen in Nischen, unter ihnen Puttenscenen und an den Ecken Hermen; ebensolche finden sich an den Ecken des Auf-



Fig. 12.
Grünglasierte Gesimskachel das „Geher" darstellend (A. 1370).

satzes, ihnen vorgelegt gelblich-weifs gewundene Säulen, die das Gesimse tragen; als Bekrönung Kartuschenwerk. Alles Stücke aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Die Mittelkachel des Aufsatzes jedoch mit der Halbfigur des Eccehomo in einer Nische, ist laut der Unterschrift von 1545, ein noch ungeschicktes, aber als frühe grofse Figurenkachel, merkwürdiges Stück. Die übrigen Kacheln sind nicht hervorragend, der originelle Aufbau jedoch entbehrt nicht eines gewissen Reizes.

Damit haben wir unsern Überblick über die eigentliche, lokale, charakteristische Hafnerei Nürnbergs beendet. Denn im nächsten Jahrhundert treten andere Faktoren ein, die alles überflutende Herrschaft des französischen Stiles läfst provinzielle Eigentümlichkeiten verschwinden, wir können nur noch von einer deutschen, nicht mehr von einer Nürnberger Hafnerei sprechen. Die die letztere auszeichnenden Merkmale werden erst deutlich durch eine Rundschau auf dem Gebiete der übrigen deutschen Hafnerei. Hier sei nur ein Rückblick auf die Hauptphasen der Nürnberger geworfen.

Als Vertreter der Frührenaissance lernten wir zunächst kennen die verhältnismäfsig kleinen, aus vielen Reihen von Kacheln übereinander zusammengesetzten Öfen, meist bunt glasiert. So in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Ein grofser Aufschwung der Technik gestattet dann die Herstellung grofser Kacheln, sowie eine feinere Glasur. Einfarbigkeit (grün) tritt durchweg an die Stelle des Bunten zu Gunsten einer feineren Ausarbeitung der Formen; unter dem Einflusse und vielleicht sogar der Mitwirkung der Flötner und Hirsvogel (?) entstehen der sogen. Hirsvogelofen der Burg, die Öfen im Merkelhause und der Stadtbibliothek; die reine, italienische Renaissance hält ihren Einzug, der Aufbau der Öfen wird streng architektonisch durch Pilaster und gut ausgebildete Gesimse gegliedert: Hauptmotiv ist die Vase oder eine Einzelfigur, beides unter einer wie früher und später beliebten Nische. Gegen 1600 beginnt die dritte Phase, der Georg Vest und die Leupold's ihre Signatur aufdrücken. Das streng Architektonische tritt zurück hinter einem reicheren plastischen Schmuck, Hermen an den Ecken und auf den grofsen Kacheln reiche, in flachem oder hohem Relief vorzüglich modellierte Scenen oder grofse Porträts. Am Anfang der Reihe steht der Ofen aus dem Heubeck'schen Hause von Georg Vest; einen Glanzpunkt bezeichnet der Ofen mit den vier Jahreszeiten im Salon der Königin auf der Burg. Mit den Öfen, welche wir der Leupold'schen Werkstatt zuschreiben dürfen, folgt die höchste Steigerung des plastischen Stiles, die der Modellierung besonders vorteilhafte schwarze Glasur tritt neben die grüne. Die Hafnertechnik feiert ihre höchsten Triumphe. Daneben werden weiterhin kleine Kacheln in Menge produziert und wird mit ihnen durch originellen Aufbau Erfreuliches geleistet. Der überreiche Bestand an Kacheln und Öfen, in der That nur ein minimaler Bruchteil des ehemals Vorhandenen, läfst uns ahnen, wie weit verbreitet, bis in die kleinsten Häuser, diese auch in ihren geringen Stücken noch erfreulichen Produkte des alten Kunsthandwerks waren.



Zierleiste von Franz Brun.

FRÄNKISCHE DORFORDNUNGEN.

MITGETEILT VON DR. HEINRICH HEERWAGEN.

2. Dorfordnung von Serrfeld[1]).

(1433.)

Ich Caſpar Zollner[2]) zw friſsenhawſsen[3]) vnnd ich Herman Behem, zu diſsen gezeitten ein Zentgraff des landgerichts[4]) der Stadt zw Konigſhouen[5]), Bekennen Eintrechtigklich an diſsem offnen briue, das ich vorgenanter Caſpar Zolner mich gemechtigt habe Hanſsen truchſeſſen zw diſsen gezeitten wonhafftig zum furtenberg[6]) meines swagers vnd ich obgenant herman behem

1) Serrfeld (Serfeld), B.-A. Königshofen im Grabfeld. — Unserer Wiedergabe des Textes liegt zugrunde die offizielle Abschrift von 1535, die der damalige Pfarrer zu Bundorf angefertigt hat. [Pergamenturkunde im Archiv des Germanischen Museums.] Das Original scheint nicht mehr vorhanden zu sein. Vergleichsweise konnte, dank dem gütigen Entgegenkommen des Kgl. Kreisarchivs Würzburg, eine spätere Kopie, eine Papierabschrift a. d. J. 1624 [Weiterhin mit W. K. bezeichnet] herangezogen werden. Hier lautet der bezügliche Beglaubigungsvermerk:

> »Das dieſse gegenwerttige Copia dem Originall in Collationendo vndt auſcultando, Von wortten zu wortten Gleich lauttende befunden worden, bezeuge Ich mit dieſser meiner aigenhändigen Subſcription, So geſchehen Sontags Den $\frac{18}{28}$ July. Anno 1624.
>
> Theodoricus Zeigermann
> Caesarea Autoritate Not:
> Publ: in fidem subscripsit.«

Im Kgl. Kreisarchiv in Würzburg werden ferner folgende Serrfeld angehende Archivalien verwahrt: eine Reihe von Urkunden, betr. insbesondere die Verleihung des der Domprobstei zu Würzburg zuständigen Lehens zu S. an die Truchsess von Wetzhausen u. Sternberg u. das Spital zu Neustadt a. d. Saale de 1465—1747. Ferner mehrere relevante Akten, u. a. betr. Belehnung der Truchsess von Wetzhausen seitens der Domprobstei Würzburg mit dem ganzen Zehnten zu S. (1502—84), Streitsache zwischen den Ganerben zu S. und dem Hochstifte Würzburg wegen Ausübung der geistlichen und weltlichen Gerechtsamen am genannten Ort.

2) WK: Zöhlner, späterhin Zölner, Zöllner.

3) WK: Friesenhausen, unweit von Königshofen.

4) WK: über »Landtgerichts« einkorrigirt: »Sent« (= gerichts). Über den Zentdistrikt Königshofen ist zu vgl.: J. W. Rost, Versuch einer hist.-stat. Beschreibung der Stadt und ehem. Festung Königshofen. Würzburg 1832. S. 17.

5) WK: Königshoffen.

6) offenbar abgegangener Ort.

han mich gemechtigt aller meiner herrn vnnd Junckhern zw Wetzhawsen[7]), die dan theil vnnd gemein haben an dem ſelbig dorff Serfeld[8]) mit namen herrn albrechten truchſes ritters vnd junckher kilian truchſes, wonende vnd ſitzende[9]) beide zw wetzhawſsen vnd Junckher Erharten truchſes geſeſſen zw bunttorff[10]) vnd fritzen kelners jetzunt burger zw kungſsberg von ſolcher bruch vnd zwitracht wegen die da haben gehabt die hawſsgenoſſen vnd de.......[11]) Serfeldt vnd wir obgenanten zwen haben jnen durch ir fleiſsige bit willn, die ſie vns dar vmb gethan haben die hawſsgenoſſen, vnd durch mer nutz willn des dorffs jnen allen ein gemein Schultes geſatzt vnd gemacht[12]) haben mit wiſſen vnd willen der herrn die zw dem dorff gehorn vnd theil daran haben, vnd der hawſsgenoſſen derselb schultes hat gelobt mit hantgeben trewen an eynes rechten aydts ſtadt mir Caſpar Zolner von aller der wegen die da theil an dem dorff haben, dem dorff getrewlichen fur zw ſtehen vnd des dorffs gemein nutz vnd beſten dar jn zw brüfen vnd zw thun als hieuor vnd nach geschriben ſtet ongeuerdt.

Auch haben die hawſsgenoſſen gemeinigklichen des dorffs Serfelt gelobt demſelben ſchultes do ſelbst zw ſerfelt vor vns obgenanten zwen Caſpar Zolner vnd herman behem dem dorff getrew zw ſein vnd zw halten vnd zw thun was hievor vnd nach geſchriben ſtet ongeuerdt. Auch ist geredt vnd bewort ob die hawſsgenoſſen, Er wer einer wenigk oder viel wie viel der wern die dem ſchultes vbergeben, Es wer mit worten oder wercken wie das were, ſo ſol itzlicher, der dan ſolchs thut, den hawſsgenoſſen verfallen ſein ein halben gulden vnd die gelube die er do mit verbrochen, erkenten die hawſsgenoſſen gemeinigklichen oder der merteil da ſol es auch bey bleiben ongeuerdt.

Auch haben wir geret vnd bewort von ſolchen zwitracht vnd vnwillen, der do geweſt iſt zwiſchen den frawen in dem dorff Serfelt, als von ſcheltens vnd ſchlagens wegen vnd ist geredt vnd gescheen mit wiſsen der hawſsgenoſſen das iede fraw, die dan ſolchs anhube die ſolt vff den nechsten Sontag dar nach als dan dz geſcheen were, Einen Stein tragen vmb die kirchen[13]), des ſie dan auch ein worden sein, vnd ſchult die ander dahin wieder, vnd daſs es die erst gut kuntschafft het, so holt sie vff den andern ſontag dar nach als dan die erſt iren ſtein getragen het, diſse den ſtein auch tragen, ſo das die erſt die angehoben het iren ſtein fur trug. Schult die ander oder nicht und vor antwort das mit gutten zuchtigen worten, ſo dorfft ſie des ſteins nit tragen, vnd welche ſolchen ſtein nit trug, die dan ſolchen freuel[14])

7) Wetzhausen bei Hofheim.

8) WK: hat fast durchgängig Scherfeldt, späterer Registraturvermerk der WK: Sehrfeld.

9) WK: statt »ſitzende«: »ſeint«.

10) WK: Bundorff, 1535 bunttorf, heute Bundorf, gleichf. B.-A. Königshofen.

11) WK: vollständig unlesbar gewordene Stelle, in der WK. lautet diese: »die Hauſs-genoſsen gemeincklichen, vndt dz dorf Scherfeldt«.

12) WK: geſagt vnd gemacht.

13) Über das Steintragen als Ehrenstrafe s. insbes. Grimm, Deutsche Rechtsalter-tümer, 4. Ausg. II, 315 ff.

14) WK: »die dan ſolches ſtuck gethan hette.«

gethan het, als obgeschriben ftet, die folt geben ein halben gulden an die gemein vnd vnfser liben frawen do felbs zw ferfelt ein pfund wachs jn den nechften viertzehen tagen dar nach on vortzuglich vnd on widerrede ongeuerde. Vnd welch fulch obgeschriben bufs nicht ausricht, beide dem heiligen vnd der gemeindt, Szo folt vnfser gemein fchultes, von gunft vnd von geheifs vnfser aller wegen, itzlichenn auff fein gut muge vnd macht haben zw gehen vnd dar vff macht zw pfendten, oder an dem wege vmb folchs, als dan obgeschriben ftet, ongeuerdt. Vnd begert der fchultes der hawfsgenoffen darzw, wie viel oder welche, die foln jm beholffen fein on wider redt, ongeuerdt.

Auch ift geredt ob die fchulteffen welche dis weren oder wie fie genant wern, auch folchs thet, als ob gefchriben ftet, fo haben die hawfsgenoffen, ob fie die bufs nicht thet mit dem ftein vnd gelt vnd wachs auch nicht gebe, mugen fie auch macht haben zw pfenden jn jrem haws oder vff dem wege, als obgefchriben ftet ongeuerdt.

Auch ist geredt das der fchultes vnd die zwen heilgenmeifter des dorffs zw Serfelt die drey, alle Jare Jerlichen eynen andern Schultes kifsen vnnd machen, vnd der felb fol geloben als dan die andern gethan haben vnd die hawfsgenoffen jm wider als obgefchriben ift, vnd woe die trei nit eins können werden, wen fie kifsen wolln, fo hat macht der merteil vnther den dreien vnd der fchultes vnd die zwen heilgenmeifter folln auch macht haben zwen heilgenmeifter zw machen, vnd wo fie auch alle trei nit ein werden, fo fol der merteil auch macht haben vnter den treien, vnd wen man folchen newen fchultefsen oder andern heilgenmeifter kift oder fetzt, fo follen die alten heilgenmeifter dem newen heilgenmeifter vnd den hawsgenoffen ein kunthliche berechnung thun, vnd der Schultes auch[15]) dem newen fchultes vnd den hawfsgenoffen jder vmb dz jn antrifft, der Schultes von des dorffs wegen, die heilgenmeifter von der heilgen wegen ongeuerdt. Vnd wen oder welchen folch obgefchribene trei kifsen oder benenthen[16]) zw fchultes daz jar, der fol es thun, es wer ein alt heilgenmeifter oder ein hawfsgenofs, on wider redt, wolt er aber folchs nit thun vnd do wider were, fo fol er den haufsgenoffen ein halben gulden[17]) geben vnd der fchultes vnd die heilgenmeifter ein andern kifsen. Wue eyner oder mehr, die man gekorn het vnd benanth het, folchs nit theten, fo hat fie der fchultes, der fich dan fulchs nit auffgefetzt het, mugen vnd macht fie zu pfenden jden vmb ein gulden[18]) die dan folchs nit teten jn mafsen vnd an stetten als obgefchriben ftet ongeuerdt.

Auch ist beredt worden ob es were, das die heilgenmeister kiren ye den alten Schultes wider willn[19]) Er dan fo mag es wol fein, will er aber nit, fo fol[20]) man es jn der mafs on bufse alzo das es geschee ye vmb den alten

15) WK: Statt auch: »mit«.

16) WK: buofsen oder Puncten.

17) WK schlechthin: ein gulden.

18) WK: ein halben gulden.

19) WK: besser: wider, wil Er dann, fo etc.

20) fo fol man es in der lan mit Willen ohn buefs alfo dz es etc.

fchultes mit wissen vnd radt der hawfsgenoffen gantz oder des merteils wan jn die heilgenmeifter kifsen vnd haben wolten ongeuerdt.

Auch ist geredt vnd bewort alfo von des gerichts wegen, ob vnfser eyner der haufsgenoffen oder mehr wenigk oder viel eyner mit dem andern zw fchicken het oder gewunne wie das kem, fo fol vnfser keiner mit gehn fur gericht vnd nicht do fur bringen, fondern es do bringen an vnsern Schultefsen, der dan vff die zeit Schultes ist vnd heift, vnd jm daz fagen vnd fur bringen vnd darumb radt zw werden, ob es rugbar fey, vnd do mit dz dorff zw bewaren, dz es icht zw fchaden kome, welcher das nit thet vnd selber zw gericht keme vnd ruget vnd fagt on wifsenn vnd wort des fchultefsen, der felb fol geben ein halben gulden, der gemein vnd woe er folchs nit thet, Szo hat der Schultes jn macht [zu] pfenden als vor gefchriben ftet ongeuerdt.

Auch ift beredt das alle jar jerlichen dem felben fchultes, der dan fchultes ist hie zw ferfelt, die gemein geben fol einen acker anfpans aus den treien eckern anfpans gelegen bey der nider muel vnd der fchultes fol haben macht, woe er nemen will, an welchem ort der felben treien acker ongeuerdt.

Auch ift geredt vnnd bewort, das ein fchultes des dorffs Serfelt muge vnd macht fol haben laffen lewten oder fchreien den hawfsgenoffen zw einer mael[21]), vnd wen man dan gelewt oder gefagt, dz der fchulteis der mael warten ist, vnd welcher hawsgenos dan hat gehort lewten vnd nit kompt zw der mael, der fol vorfallen fein funfftzehen pfenning, welch hawfsgenofs nit jnhaimmfch were, das er folchs lewtens oder fchreiens nit horen kont, fo fol fein fraw oder wie viel der weren, der menner auffsen weren, an die mael gehen vnd folln das fagen fur dem fchultes vnd den andern hawfsgenoffen, das er nit do heyme fey ongeuerdt, vnnd welch haufsgenofs oder fraw folchs nit theten, die folln funfftzehen pfennig verfallen fein vnd die betzalen vnd ausrichten jn den negsten viertzehen tagen dar nach, theten fie des nicht, fo hat der fchultes muge vnd macht darumb zw pfenden als obgefchriben ftet ongeuerdt.

Auch fol vnfer holtzeinung bleiben vnd beftehen jn maffen als fie dan [fie] gemacht haben vnd nit abzwthun ongeuerdt.

Auch ift geredt vnd bewort das die obgefchriben bufs wie fie genanth fein vnd wie viel der wurdt, die der gemeindt zw fthet, da fol man mit befser fteg vnd weg vnd den dorfffridt mit machen nach radt des fchulteffen vnd der heilgenmeister vnd der haufsgenoffen gemeinigklichen oder des merteils oder fie fich anders nit gancz geein konden, ausgenommen die zwu bufs die fewmmig an der mael vnd die bufs der holtzeinung, do mugen die hawfsgenoffen vnd der fchultes vnd die heilgenmeifter mit thun was fie wolln ongeuerdt.

Auch ift geredt vnd bewort, ob es fich mecht, das eyner oder mehr zogen in das dorff ferfelt, dem fol man kein gemein geben nach lafsen volgen jn kein weifse mit recht, er habe den gethan die gelubdt dem fchul-

21) Wk: mahal.

tefsen, die hye vorgeschriben ftehen, ausgenommen die herrn da felbs, die dan teil hetten an difsem dorff wie die Namen hetten ongeuerdt.

Vnd des zw merer Sicherheit vnd bekentnus szo haben wir genanten Schultes vnd hawfsgenoffen gemeinigklich des dorffs Serfelt gebetten die Erbaren vnd vheften vnfser Junckhern mit namen Cafpar Zollner vnd kilian truchfses vnd heintzn [22]) truchfefs, das fie durch vnfser vleiffiger bit willn jr etzlicher fein eigen Infigel für vns an difsen briue habén gehangen, Szo bekennen wir obgenanten Cafpar Zollner kilian vnd heintz [23]) beide truchfefsen, das wir durch vleiffiger bit willn des fchulteffen vnd der hawfsgenoffen gemeinigklich des dorffs zw Serfelt, das wir vnfser Infigel itzlicher an difen brieff gehangen hat, doch vns vnd vnfsern erben on fchaden, Der geben ift Nach Christi vnfsers herrn geburt taufsent vnd vierhundert Jar vnd dar nach jn dem trei vnd treiffigften Jar an dem Sonnabent nach Sant peters tag, kathedra.

Vnnd ich auch ofterholt pfarher zw bunttorff aus kais. vnd bebftlicher gewalt ein offner notarius hab difsen brieff renouirt aus dem hewbtbrieff Anno dnj. 1535 Dienftag nach reminifcere.

22) WK: Herman.
23) WK: Hanfsen.



Zierleiste von Jost Amman.



Zierleiste von Jost Amman.

AUS EINEM NÜRNBERGER BÜRGERHAUSE ZU AUSGANG DES 15. JAHRHUNDERTS.

VON DR. HEINRICH HEERWAGEN.

Inuentarium*) Dorothea Hanns Wynnterin ſeligen geschäffts vormunnde oder Executorum.
1486.

Zu wissen vnd offennlich ſey kunnt gethan aller menigklich mitt diſem brieff Das die erbern vnd weyſen Steffan Kawr Sigmundt Örtel der Junger vnd Jorg Winnt, Burger zu Nürenberg als vormundt vnnd von vormundschafft wegen Dorothea Hannſen Winntters verlaſsen wittiben ſeligen geschefftz vnd In crafft deſſelben auff maynung des gesetztes In diser Statt vnd gerichtz Reformation deſshalb begriffen, In beywesen der erbern vnnd weyſen Sebolten Schluſseluelders vnd Sebolten Schreyers Bayder Burger vnd genannten des groſern Ratts zu Nurenberg als dazu erfordertt vnd gebetten Zewgen auch Johann Tuchscherers des geschworn gerichtſchreybers daselbst der habe so In Hanns Wintters ſeligen verlaſſen behawſung bey dem lanckamer [1]) Dorjnne die genannt dorothea wintterin wonhafftig vnd mit tod abganngen, vorhannden gewest ist, ainen. Inventar vnd auffschreibunng furgenomen vnd thun lassen vnd die auch erfunnden haben, wie von stuck zu stuck vnd von wortt zu wortt hernach uolgett.

Des ersten in der obersten kamer ain Spanbett [2]) mit einem hobel vnd ſunst zwei Spanbett vier vorbennck ain truhen on ain fuſs drey Stroseck Funf federbett [3]), drey pölſter, zwai kuſs, vier leylach, zwai deckpett ein plauben genetten gollter [4]), ain allte genete deck, drei hymel [5]) oben an der

*) Orig. Perg.-Urk. a. d. Archiv des Germanischen Museums [Nr. 2944]. — Für wiederholte Mitteilungen und Anregungen zu beifolgenden Sacherklärungen bin ich meinem Freunde Dr. August Gebhardt, Privatdozenten in Erlangen, zu Dank verpflichtet.

1) bey dem lanckamer, Lankheimer, Teil der Kaiserstraſse nächst der Fleischbrücke. Lochner, Top. Tafeln XVI.

2) Spannbett, einfache Lagerstätte, »bestehend aus einfachen Bettlade mit Kopf-, Fuſs- und Seitenbrettern, deren Boden aber durch gespannte Stränge hergestellt ist.« Heyne, Das Deutsche Wohnungswesen 262 ff. (Schmeller II, 672.)

3) Federbett: Heyne 112.

4) gollter: Bettdecke, besonders eine abgenähte, gesteppte (v. lat. culcitra). Vgl. Inventar der Burg Höhingen 1424 (Anz. f. K. d. D. V. 1882, sp. 169), Schmeller I, 908 ff., Grimm V, 1623. In einem Erfurter Inventar v. 1375 als »cultern« (Anzeiger 1882, 324).

5) hymel; braucht nicht notwendig ein »Betthimmel« [Heyne 263] zu sein. In Altnürnberger Häusern waren nicht selten die Decken mit gemalter Leinwand überspannt.

tullin[6]), acht kornfeck, ain wenig federn jn ainer kelnischen[7]) ziech, Fünft lanng panckbolster, darunnter, ein rotter vnd ain gewurckter, vnd drey pannckkufs.

Item jn der neben kamer ain Spanbett, ain truhen auff ainem fufs, ain Sitzfidel[8]), Zwai gemalte tefelein, vier multern[9]), ain strofack, ain bett, zwai kufs, zway leylach[10]), zwu deck, ain gemalten hymel an der tullin.

Item auff der lauben[11]) vor dem oberen ftublein zwu truhen on fufs vnd ain Secretftull[12]).

Item jn der rechten Schlaffkamer drey Spanbett ain aychin truhen Mer ain truhen, Zwu laden als auff fieffen, ain grofen kalter[13]), Zwu Sideltruhen, Zwen vorbennck, zwen ftrofeck, Zway bett, drey polfter alle kellnifch Mer ain knaben pettlein drey kufs ain deckbettlin ain stücklin wamafins ain meffiner hangleuchter[14]) an der tulle, zwu deck ain plaube deck vnd ain lederlach acht fchurtzhembd[15]) Sechs tapphartt[16]), drey halfshembd[17]), Zwanntzig Sturtz[18]), ain Hauben ain Steuchlin[19]), achtunddreyfsig handtzweheln[20]) vnd ain lannge zweheln, Sechsundfünftzig leylach, dreyzehen vnnterhembd, Zwantzig kufsinZiech, zwen badfeck[21]), Dreyfsig Tischtucher, ain badlach, ain bibel, vnd ain aufszug von der Bibel eingebunden, Zwanntzig

6) tullin (vgl. auch fernerhin: »hangleuchter an der tulle«) möchte ich mit Anlehnung an mhd. »das tülle« (»daz tüll« = Holzwand, Zaun, vielfach in Nürnberger Urkunden des 14. und 15. Jahrh., vgl. a. Schm. I, 602) für »Wand« nehmen, wenn auch die spätere Stelle »hangleuchter an der tulle« eigentlich eher an die Stubendecke gemahnt.

7) kelnischen zieg [zieche]: Kölnische Leinwand (Bettzeug). Schm. II, 1079. Grimm V, 1622.

8) Sitzsidel: Sitzbank, zugleich Aufbewahrungsort für Wäsche. Schm. II, 226. Heyne 373, 255.

9) multern: Mulde, Wanne. Vgl. Schm. I, 1596.

10) leylach: Bettüberzug. Vgl. Schm. I, 1417. 1479.

11) lauben: die um den Hof laufende Gallerie. Vgl. Heyne 222—223.

12) Secretstuhl »Nachtstuhl« [secret = Abort].

13) kallter [ge — halter]: Behälter, Schrank. Schm. I. 1242. 1101. Heyne 174. 261 m. A.

14) hangleuchter, Hängeleuchter. Vgl. Heyne 276 ff.

15) fchurtzhembd, Frauenkleidungsstück. Schm. II, 473.

16) tapphartt, Mantel. Schm. I, 613.

17) halfshembd: Chemisette?

18) sturtz, Schleier, nam. Trauerschleier. Schm. II, 787. Lexer II, 1281.

19) steuchlin: zu mhd. stûche Lexer II, 1259, Kopftüchlein, Schleier. Schm. II, 722 Stauchen. Bei Nicolai, Beschr. e. Reise (1781) I, 1788. Anhang S. 124 als Nürnbergerisch »Stäuchlein« verzeichnet. Oder sollte das diminutiv hier »Ärmel, Pulswärmer« bedeuten?

20) handtzwehelen: Handtücher. Schm. IV, 304.

21) badfeck: »Vielleicht schlüpfte man nach dem Bade in einen solchen »badsack« und pflegte darin der Ruhe«. Hampe zu Folzens Meistergesang. Drucke u. Holzschnitte des XV. u. XVI. Jahrh.: II. Gedichte vom Hausrat. — Oder »bad« wäre nur orthographisch für mhd. wât, gewand, also wâtsack = Felleisen, Reisetasche.

Schlayr grofs vnd klain ainfundzwanntzig faciletlin[22]), drey Zwachtucher[23]), In ainem behalter allerlay eingemachtz dings In glefern, drey lattern[24]) vnd acht tafeln Sayffen.

Item Jm neben kemerleyn ain Spanbett drey truhen. Vnd aine auff aim Fufs, ain Strofack, zway Federbett, ain deckbett, Siben kufs vnd ain clains vnd ain bettZiech, ain genetten polster, Zwu gemalt taffeln, ain Zipperefsin[25]) Schreybzewg, ain zymeln[26]), ain grofe Spritzen, ain offelein, Zu ainer lampen ain tellerpuchs[27]), drey deck, drey bancklach, ain lederlach, ain Spynredel, Zwen allt kubel[28]) Zu kuchin Speyfs, ain vocabularj vnd ain clains fchulbuchlein.

Item in dem hinntern hawfs ain ftrofack, Funf kufs, ain bett, ain deck am Spanbettlein Vnd auff dem ganng ain truhen vnd darjnn ettlicher flachs wigt vierunddreyfsig pfund.

Item in der Rechten ftuben Zwai bettlin ain Spanbettlin Zwen polster ain lidernis pettlin zwen lanng banckpolster ain Sidelpolster Siben Sitzkufs Zwen tisch Zwu Sideln dreyzehen Steuchlein[29]) ain korellin patternoster mit ainem grofen vergulten Crewtz ain muftlin[30]) patternoster mit ainem vergulten Zaichen ain kindsdecklein vnd ain wiegenbannd[31]) ain badlach ain halfs hembd, vier grofs hauben ain ledlein[32]) mit muntüchlein[33]) ain trumlein leinwatt ain Secklein mit nachtheublein ain gefturtztes heublein[34]) Zwen Sturtz ain Regensturtz[35]) ain Secklein[36]) mit allerlay flecklein vnd tuchlein, vier par gelber hant fchuch ain Rott scharlatin birett[37]) Vnd ain korblein mit aim wachfsftock[38]) drey bettbuchlein.

Item an parfchafft funfzehen guldin allt vnd funfundfunftzig guldin an gold jn ainem ledlein auch vier pfundt vnd zwelf pfennig So alles Steffan Kawr Zu seinen hannden genomen hatt.

22) faciletlin (von ital. fazzoletto), Servietten, Taschentücher. Schm. I, 780. Als »fatscheunla« 1548 bei Kamann, Nürnberger Haushaltungs- u. Rechnungsbücher. S.-A. S. 80.

23) Zwachtücher: Hand- oder Badetücher, vgl. Schm. II, 1175.

24) lattern, wohl = Laternen.

25) Zipperefsin: von Cypressenholz.

26) Zymeln: zimbel, zimel, kleinere (mit einem Hammer geschlagene) Glocke, Schelle. Lexer III, 1116. Oder Becken?

27) tellerpuchs: Behälter für Teller.

28) Kubel, Kübel.

29) Steuchlein s. zu ob.: steuchlin. Möglicherweise an dieser Stelle Wäschsäcke gemeint, in denen die schmutzige Wäsche angesammelt wurde.

30) muftlin, müfstlin für mifstlīn = aus Mistelholz. Schm. I, 1684.

31) wiegenband vgl. Heyne 268 ff.

32) ledlein: Laden dimin., Truhe.

33) muntüchlein Mundtüchlein.

34) gesturtztes heublein Haube mit Sturz (Schleier).

35) Regensturtz, Regentuch. »Ehmals gehörten solche Tücher, auch ohne Regen, zum Staatsanzug der Nürnberger Bürgerinnen. Es war gewöhnlich grün, bey einer Trauer weifs.« Schm. II, 70 u.

36) Secklein: also ein Flick- oder Restebeutel.

37) birett = Baret. Schm. I, 257. Grimm WB. I, 1131. II, 38.

38) wachfsftock. Vgl. Heyne 276.

Item an Silbergeſchirr auch guldin Silberin vnd anndern klainaten[39]), ain par vergullter köpf[40]), Fünf marck vier lott ſchwer ain vergulte Schewren[41]) verdeckt, vierdhalb marck ſchwer ain Jnnwendig vergulte schaln Zwanntzig lott vnd zwai quintlein Schwer, ain innwendigs vergultz flocketz[42]) becherlein, Newn lott Zway quinten wegend Ain Jnnen vergultz maygolein[43]) vier lott drei quintten ſchwer ain Silberin pecher auff fiessen mit vergulten Rayffen vnd dreyen kundlein[44]) wigt ain marck Siben lott ain quinten Ain Silbern pecher mit vergulten Rayfen vnd ainem vergulten fuſs mit linttwurmen ain marck zwai lot ain quintten wegend Sechs eingesatzt[45]) hoffbecher[46]) funff marck zway lot ſchwer, Ain weiſe getribne ſchaln zehen lot wegend ain weiſse ebne ſchaln mit ainem vergulten Rayflein aylff lott wegend ain ſchalen von pagament[47]) wigt vierzehenthalb lott ain klains pecherlein drey lot drey quinten ſchwer, acht Silberin loffel funfzehen lot drey quinten Schwer Siben Silberin gebelein Zwai lott annderthalb quintten ſchwer Funf allter Silberin knopflein vnd geſperr[48]), anderthalb lot ſchwer ain flederin[49]) kopf mit Silber beſchlagen ain marck acht lott drey quittin wegend ain klain flederin kopflein acht lott ſchwer ain korellin paternoster mit ainem vergulten agnus dei[50]) ain marck aylfthalb lott ſchwer, ain kalcedony[51]) patternoster mit ainem Silberm bisamapfel[52]) ain parillen[53]) patternoster mit einer eingefaſsten barillen, ainem Silberin Ritter Sant Jorgen bey ainem lott ſchwer, Zwai vergulte ermelbreyfs[54]) Ain vergultz ſchellin[55]) Vnd Crewtzlein mit ainem clainen weyſsen agnus dej Zusamen wegend ain lot dritthalb quīntten Zwai meſſer mit ainer

39) klainaten = Nürnbergisch für Kleinodien (klainat Schm. I, 1332).

40) köpf: mhd. kopf, koph = Trinkgefäſs, Becher. Lexer I, 1676. Vgl. Schm. I, 1274.

41) Schewren: Die Scheur, Scheuren, Schewrn = Pokal, Becher. S. hiezu: Schm. II, 456 ff. Lexer II, 762.

42) flocketz zu Schm. I, 786: Fläckelein? oder mit Flocken oder Bnckeln versehen? oder zu vlockzen = glänzen, schimmern (Lexer III, 412)?

43) Maygolein, Becher. Vgl. Schm. I, 1575.

44) kundlein: vielleicht zu lat. conus, bedeutet also möglw. einen kegelförmigen Fuſs. Freilich wären dann die Füſse 2mal genannt. Oder etwa zu lesen »knudlein«, knütlein, 'noduli'?

45) eingesatzt jedenfalls = in einem Fuſse stehend, ähnlich wie die heutigen Thee- oder Punschgläser.

46) hoffbecher, Trinkgeschirr Grimm IV, II, 1660. Findet sich z. B. auch in Seb. Lindenast's Inventar v. 1529. (Anz. f. K. d. D. V. 1882 [225—32.])

47) pagament: ungemünztes Silber, Bruchsilber. Lexer II, 196.

48) geſperr, fibula. Lexer I, 922.

49) flederin = von Ahornholz? vgl. vlederîn Grimm W.B. III, 1708 ff.

50) agnus Dei: geweihtes Anhängsel mit dem Bild eines Lammes. Schm. I, 53.

51) kalcedony: Chalcedon, ein Halbedelstein.

52) bisamapfel vgl. byssem apfel im Strafsburger Hausratsgedicht b I α bei Hampe a. a. O.

53) parillen, berillen: Lexer, I, 193 berille, barille, berillus, name eines edelsteins. Ein »edler Beryll« ist auch der Smaragd.

54) ermelbreyfs: Das Preis, Breis = Einfassung z. B. der Hemdärmel etc. Schm. I, 471. Kamann a. a. O. 166 (A. 2).

55) schellin: Schelle, Glöckchen.

mit Silber beſchlagen ſchayden, Sechzehen guldin Ring Nemlich drey mit Saffieren, ainen mit ainem groſen turckuſs ainen mit einem diemant barackon[56]) Zwen mit diemantten Vnd rubin täfelein[57]) ainer mit ainem diemant Rubin tefelein Zwen mit Rubin Zwen mit amantisten[58]), Zwen mit ſaffier vnd amantisten ainer mit ainem berlin Vnd ainer mit ainem durckus Rubin vnd ſchmarecklin[59]) wegend alle zuſamen Siebend lott annderthalb quinten Ain guldins hefftlein[60]) mit ainem amantisten vnd diemant tefelein ain vergullt hefftlein mit rotten vnd plauben töbelein[61]) ain vergultt hefftlein mit ainem Rechböcklein[62]) on ain gehenng ain Riem gürtelein mit Silber beschlagen ain guldins klains Ringlein ain vergulte ſchellen vnd zwai vergulte gesperr ain bar messer mit baini Schallen vnd mit Silber beſchlagen.

Item Mer ain ſtucklein leinwatt ain Stucklein wamaſins ain trymlein ſchetters[63]) ain trumlein flechis[64]) tuch ain ſchwartz trymlein dirdumday[65]) weyſen vnd plauben Zwyrn Jn ainem Sparkrug[66]) Hennſslein Wintter zugehörig vier pfund vnd zwenundzwannzig pfennig gelltz ain Schachtel mit Zucker zwu Schachtel mit lattwergen ain gemaltz tischtuch[67]) vnd funfzehen facilett.

Item an klaydern Zwen ſchwartz arraffin[68]) mentel mit Seyden Drey ſchwartz wullin mentel mit Seyden ain Schwartzen wullin Rock, ain ſchwartzen arraffin Sumer rock ain ſchwartze arraffin ſchaubñ[69]) mit ſchonſech vnnterfuttertt ain Schwartz mentelin Zwen brustpeltz ainer ſech[70]) der annder krepfin[71]) ain krepfiner ermpeltz ain krepfine ſchauben mit ſchwarzem Schetter ain vehin kurſsen[72]) ain vnderpelz ain vnnderock.

56) barackon: Es ist mir leider nicht gelungen, diesen Namen in Wörterbüchern oder in der Litteratur nachzuweisen.

57) täfelein: als Ringstein wohl wegen der Fläche.

58) amantisten: Amethyst.

59) ſchmarecklin: kleiner Smaragd. Vgl. Lexer II, 1002: smarackelîn.

60) hefftlein: Stecknadel, Busennadel.

61) töbelein: zu topel = Würfel. Vgl. Schm. I, 528: Döppelein.

62) Rechböcklein, Rehböcklein, reichböcklin im Straſsburger Hausratsgedicht b IV β bei Hampe a. a. O.

63) Schetter: Schätter, Schetter, lockere, undichte Leinwand. Schm. II, 482.

64) flechis = gefleckt.

65) dirdumday, auch dirdendey, dirledey, dirtmedey, dirmadey = grober Zeug, halb aus Flachs u. halb aus Wolle bereitet. Schm. I, 537. Vgl. Kamann a. a. O. 129.

66) sparkrug: irdene Sparbüchse, wie solche noch heute von Kindern benutzt werden. Der Inhalt konnte nur durch Zerschlagen der Büchse entnommen werden.

67) gemaltz tischtuch: Gemalte Tischtücher finden sich auch im Inventar des Hans Kallenbach 1587. (Kaufmann, Beitr. z. Kulturgesch. der Grafsch. Wertheim. Zeitschr. f. Kulturgesch. N. F. I. Jahrg. 1872, S. 251.)

68) araffin s. Lexer I, 97: arraz, leichtes Wollengewebe.

69) ſchauben: pelzverbrämter Rock, daneben »Rock oder sog. Kittel der Weibspersonen.« Schm. I, 354.

70) fech: feines Pelzwerk. Schm. I, 700. 701.

71) krepfin: kropf Pelz. Grimm V, 2395, 2c. Sebast. Lindenast's Inventar (1529) im Anz. f. K. d. D. V. 1882, 228.

72) kurſsen: Kleid von Rauh- oder Pelzwerk. Schm. I, 1295. Inventar des Veit v. Wolkenstein († 1442), Anzeiger 1882, 123.

Item ain effichfäslein achzehen grofs vnd klain pfannen vnd ain meffin eyer pfenndlein aylff eyfene kochlöffel grofs vnd klain, Zwen durchfchleg[73]) drey pratpfannen ain kupferm Spielnapf Drey pratfpifs ain Rost, Zwai eyfene klemlein[74]) ain Rybeyfen Fünf plechin Stützen[75]) drey alt flaschen ain Salzfafs ain Speyfskalter allerlay hyltziner fchufsel vnd teler ain tragkorb Zway marcktkorblein.

Item an allerlay Zingefchir bey vier Zennttner Zyns ain Stentner[76]) Sechsunddreyffig pfundt wigend.

Item an mefsin gefchir als beckin kandel[77]) leuchter vnd anndern Zusamen gewegen achtzig pfunnd ain hangenden lewchter mit Sechs Rören ain hangenden leuchter mit Newn Roren ain hangenden lewchter mit vier Rören Funf kupferling[78]) Zwai kulkeffelein[79]) Zwen kefsel Jm padftublein Zwen morfer mitt ainem ftrempfel[80]).

Item in der hynndern ftuben ain brennhut[81]) drey wag ain aychner tifch ayn Strofack ain bolfter Zwu auffhebschiffeln[82]) ain fchachzabelbrett[83]) ain garn Rock[84]) Zwelf pfunnd gefpunens garns drey hecheln[85]) ain wafchkeffel vnd zwen trifufs ain Rost vnd ain grofer krumer haff vnd Zwen klain Orm heffen[86]) ain brottkorb ain Speifstruhen ain kalter auff dem ganng vnd

73) durchschleg: Küchengerät zum durchseihen, durchsieben, oder besser: quetschen. Grimm II, 1668, 2⁴. Vgl. im Inventar bei Oesterreicher, Die zwei Burgen Tüchersfeld. 1820. 8⁰. »Belege« S. 24. (1525.)

74) klemlein: vielleicht die »schwarze Eisenklammer in der Mauer neben dem Herd, in dem einst der Kienspahn eingeschraubt wurde.« (Grenzboten 57, 1, 151.) Einzuwenden wäre freilich, dafs dergleichen Vorrichtungen, als zum eisernen Bestand des Hauses gehörig, nicht wohl in Inventaren aufgeführt zu werden pflegen. Möglicherweise auch gemeint die Zange zum Holzumwenden, oder auch — genau ebensolcher Form, nur kleiner — das Werkzeug, mit dem z. B. im »Herzle« oder »Glöckle« die Bratwürste gewendet werden.

75) Stützen, der bekannte Name für (in Nürnberg meist kupferne) Gefäfse in Form eines abgestutzten Kegels mit einer Seitenhandhabe. Schm. II, 802.

76) Stentner: wohl = Ständer, Stender, Stellfafs. Schm. II, 768.

77) kandel: Kanne. Schm. I, 1253. Vgl. Anz. f. K. d. D. Vorz. 1871, 132.

78) kupferling: Gefäfs von Kupfer, bes. der Hellhafen. Schm. I, 1275. Hans Sachs' Spruch bei Hampe, Kamann a. a. O. 69.

79) kulkesselein, Kühl-Kesselein.

80) Strempfel, Stempfel. Schm. II, 815. Vgl. Inventar v. 1557 im Anz. f. K. d. D. V. 1880, 37.

81) brennhut: Offenbar eine Vorrichtung zur Ableitung des Rauches der Kienleuchte, die mir aus dem Egerlande und den Sechsämtern als Lienhut, Leïhut, bekannt ist. Vgl. Schm. I, 1480.

82) auffhebfchüffeln Grimm I, 668: »Aufhebfchüffel: mannigfachen hausrat aufzählend, nennt H. Sachs I, 440 auch: ein aufhebfchüffel, ein zerlegdeller.«

83) fchachzabelbrett: Schachbrett.

84) Rock = Rocken.

85) hecheln, Flachshecheln, Gerät mit Drahtspitzen zum Durchziehen u. Reinigen des Hanfes oder Flachses. Heyne D. W.B. II, 86.

86) Ormhefen: Armhäfen mit Henkeln oder Handheben auf beiden Seiten.

funf predigstull[87]) ain ftuben kalter ain giefsfafskelterlein[88]) vierzehen trinckglefer vnd ain glafsdeckin[89]).

Item jm hoff ain wafchkessel mit ainem trifufs vnd bey funf mefs holtz.

Item funf eyfenhutt drey krebs[90]) ain bruftlein[91]) ein barett ain par handfchuch Zway par armzewg[92]) ain par mewffer ain leyren[93]) ain kocher[94]), ain hellenpartten Siben Settel[95]) drey panntzer Zway goller ain par Ring handtfchuch[96]) vnd In ainer liderin[97]) vnd funf hultzin fchachteln mit den Buchstaben a b c d e vnd f bezaichent ettwouil brief vnd copien vber allerlay gutter[98]) gerichtz vnd annder henndel lawtend, Vnd darzu funst allerlay klains vnd fchlechts geringfchatzigs Hawfsgefchirs das von der kurtz wegen hiebey von ftuck zu ftuck zufetzen vermitten ift. Die vorgenannten vormund haben auch bey machung vnd auffchreybung folichs Inventaris bezewgt vnd prestirt Nachdem fie von denn anndern erben hannfen Wintters vnd anndern bericht vnd erjnnert worden feyen Das vnnder folich aufgeschribner hab ettwouil ftuck vnd gutter die des Jungen Hennfslein Wintters von feinem vatter herrurende vnd nit mutterliche hab feyen Das fie mit difem Inuentarj weder dem knaben noch nyemand der gerechtikait zu der hab vermain zu haben in feinen Rechten nichtzit benomen haben vnd der an die nenung vnd handlung folicher vormundfchafft auch vorberurtter aufffchreybung vnd nachuolgender handlung halb an jr felbs hab gantz vnengolten fein wollen wie Recht fey Vnd des das folicher Inventarj vnd die auffchreybung alfo wie vor ftatt befcheen jst Zu warem vrkund So haben wir vorgenannten Sebolt Schlufseluelder vnd Sebolt Schreyer von der vorgenannte vormund fleifsiger gebett wegen vnnfere aigne Innsigel Doch vnns vnd vnnfern erben on fchaden offennlich gehanngen an difen brief Der geben jst am freytag Sant Symon vnd Sant Judas der zwayer hayligen zwelfpotten abent[99]) Nach Cristi vnnfers herren gepurtt vierzehenhundertt vnd In dem Sechsundachtzigften Jar.

Mit anhangenden Siegeln Sebald Schlüffelfelders und Sebald Schreyers.

---

87) predigstull: Betpulte?

88) giefsfafskelterlein: Schränkchen zum Aufbewahren des Giefsfasses (= Giefskanne, vgl. Hans Sachs' Spruch: »giefskalter«) oder der grofsen Kannen, aus denen man den einzelnen Personen in ihre Gläser einschenkt.

89) glasdeckin wohl = Glasdecke, Glassturz.

90) krebs: Brustharnisch in Plattenform, vgl. Lexer I, 1714.

91) brustlein: Brüstlein, Brüstl, Stück der Panzer-Bekleidung. S. Schm. I, 368.

92) armzewg. Vgl. Götz v. Berlichingens Lebensbeschreibung (Steigerwald) S. 79: »dafs ich denk, die stang und das ander theil vom knopf (des schwerts) hab mir zwischen dem handschuh und dem armzeug die hand herab geschlagen.«

93) leyren s. Grimm I, 684, 4a: die mit einer kurbel versehene winde an der armbrust. Oder pars pro toto: Armbrust.

94) kocher, Köcher.

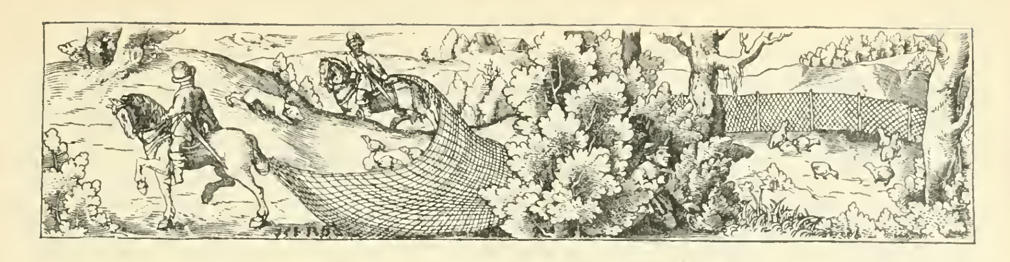
95) Settel, Sättel.

96) Ringhandtschuch: Handschuh aus Panzerringen.

97) liderin = ledern. Schm. I, 1440.

98) gutter, Güter.

99) Symon u. Judas = 28. Oktober, das Datum unserer Urkunde also der 27. Oktober.



Zierleiste von Franz Brun.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, herausgegeben von Gg. Steinhausen. VIII. Band. Ernst Mummenhoff, **Der Handwerker in der deutschen Vergangenheit.** 141 Seiten mit 151 Abbildungen und Beilagen. Leipzig. Eugen Diederichs. 1901.

Die ganze Reihe dieser Monographien stellt sich die Aufgabe, das Leben und Treiben der einzelnen Gesellschaftskreise, Stände u. s. w. der deutschen Vergangenheit in kulturgeschichtlichen Einzelbildern zur Darstellung zu bringen, für die der Verleger selbst eine reiche Auswahl von Illustrationen zusammengetragen hat. So erscheinen denn die verschiedenen Bände durch eine sehr grofse Zahl von Abbildungen ausgestattet, die dem Kulturhistoriker ein sehr reiches bildmäfsiges Material zur Verfügung stellen, das bislang nur schwer zugänglich und wenig benutzbar war. So dankenswert das ist, so hat es für die einzelnen Bände selbst freilich auch einen entschiedenen Nachteil insofern zur Folge gehabt, als nun Text und Illustrationsmaterial nicht in dem wünschenswerten festen inneren Bezuge zu einander stehen, und man merkt es den Darstellungen vielfach an, dafs die Verfasser, deren Text nur auf einen verhältnismäfsig knappen Raum beschränkt war, mit Mühe und Not sich bestreben mufsten, diesen Zusammenhang einigermafsen herzustellen. Sehr erschwerend für die Disposition mufste es aufserdem noch wirken, dafs eine Kapiteleinteilung offenbar verboten war, was vom wissenschaftlichen Standpunkte aus wegen der dadurch bedingten Unübersichtlichkeit, vom ästhetischen wegen der gequälten Übergänge, die vielfach nötig werden, entschieden zu verurteilen ist. Genauere Register sowie Quellenangaben, die auch bei populären Darstellungen gewifs sehr wünschenswert sind, fehlen. Auch in der für die billigere Ausgabe gewählten Ausstattung mit dem schrecklichen grauen Papier hat der um die moderne Buchausstattung so verdiente Verleger sicher einen Mifsgriff gethan.

Alle diese Bedenken kann ein unbefangener Beurteiler nicht verschweigen, ohne dafs er darum die Absicht zu haben braucht, das in vieler Beziehung lobenswerte Unternehmen herabzusetzen, welches sich unter der Redaktion eines verdienstvollen Gelehrten mit grofser Energie und sicher mit gutem Erfolge bestrebt, den Resultaten der kulturgeschichtlichen Forschung in populärer Form eine allgemeinere Verbreitung zu sichern.

Einer der besten der bislang erschienenen Bände, sowohl was innere Durchdringung des Stoffes als auch was die reichliche Ausbeute neuen Quellenmaterials anlangt, ist das vorliegende Buch. Freilich kann man mit Recht sagen, Mummenhoff hätte an seinen Titel »Der Handwerker in der deutschen Vergangenheit« noch die Einschränkung anhängen sollen: »mit besonderer Rücksicht auf Nürnberg«, denn die Nürnbergischen Verhältnisse stehen, dem Arbeitsgebiete des Verfassers entsprechend, vielfach im Vordergrunde. Allein jene Beschränkung hat sich in diesem Falle eher als Vorteil erwiesen, denn einmal mufs es für das grofse Publikum, für welches das Buch doch berechnet ist, entschieden angenehm sein, an dem einzelnen Beispiele einen tieferen Einblick in das Handwerksleben der deutschen Städte früherer Zeit zu gewinnen, und dann trifft es sich in der That, dafs eben das Nürnbergische Muster wie wenig andere zu besonderer Hervorhebung in dieser Beziehung sich eignet.

Hier nämlich, und hier fast allein vollzieht sich vor den Augen des Historikers in allmählicher Entwicklung die Ausbildung der Handwerksorganisation, die sonst meist als eine fertige Einrichtung in Gestalt der Zünfte uns entgegenzutreten pflegt. Darin beruht das historisch wichtige Moment der Nürnbergischen Handwerksgeschichte, und in der Schilderung dessen liegt vor allem das Verdienst des Mummenhoff'schen Buches. —

Die Handwerksvereinigungen entstehen mit dem Aufkommen der Städte, die meist starken Zuzug von bis dahin hörigen Handwerkern bekommen. Da dieselben nun vielfach sofort als Neubürger aufgenommen wurden, so trat das Wachstum der Zünfte in Wechselwirkung mit dem der Städte.

In den alten Städten lebten die neuzuziehenden Handwerker zuerst ohne Zusammenhang mit den alteingesessenen Hörigen. Dann aber zeigt sich, wohl von den alten Handwerksämtern ausgehend, das Streben nach Vereinigung, zumal nachdem die Unfreiheit der herrschaftlichen Arbeiter und damit auch der soziale Unterschied zwischen beiden Teilen mehr und mehr schwand. In den neugegründeten Städten dagegen wurden die Handwerke anfänglich wohl als »freie Künste« betrieben, bis sie auch hier zu fester Organisation sich zusammenfügten, zunächst wohl zu dem Zwecke, unliebsame Konkurrenz gemeinsam fern zu halten.

Hier begegnen wir dann sogleich — schon zu Beginn des 12. Jahrhunderts — dem Zwange für alle ortsangesessenen Handwerker, diesen Vereinigungen beizutreten: »der Zunftzwang ist so alt wie die Zünfte selbst!« Ebenso früh erscheint die Gerichtsbarkeit und Polizeigewalt in Zunftssachen, die man sogar hier und da auch auf strafrechtliche Fälle auszudehnen versucht, und daneben Sitten- und Gewerbepolizei, wobei die Verhandlungen zunächst an den alten Gerichtsplätzen, zuweilen in Kirchen und auf Kirchhöfen, später in den Zunftstuben oder Zunfthäusern stattfanden.

In den Städten wohnten die Zunftgenossen häufig in bestimmten Gegenden oder Strafsen zusammen, ebenso wurden die Zünfte im städtischen Wehrdienste als geschlossener militärischer Verband verwendet, und sie nahmen demgemäfs für Angriffs- und Verteidigungskriege eine bevorzugte Stellung ein.

Alle diese Verhältnisse, besonders das Auftauchen der Zünfte und ihre Entstehung aus der »freien Kunst«, die selbst wieder in verschiedenen Abstufungen uns entgegentritt, werden dann von Mummenhoff noch im einzelnen an dem Beispiele Nürnbergs verfolgt, wo sich der Übergang erst sehr spät, vielfach erst im 16. Jahrhundert vollzieht. —

Aus dem zunehmenden Reichtum der Zünfte erklärt sich dann die seit dem 13. Jahrhundert zunehmende Bedrückung derselben durch die Stadtherren und die alteingesessenen Geschlechter. Trotzdem ringen sich die Zünfte überall durch. Nur in der einzigen Stadt Nürnberg ist ein eigentliches Zunftwesen nicht aufgekommen. Infolgedessen gab es hier natürlich auch keine Zunftmeister, sondern an deren Stelle bestand das Rugsamt, eine unter der Aufsicht des Rats stehende Gerichts- und Polizeibehörde der Handwerke, die aber im Einvernehmen mit diesen oder ihren geschworenen Meistern zu handeln sich bestrebte, sodafs dadurch eine gedeihliche Entwicklung dann doch ermöglicht wurde.

In allen anderen Städten dagegen erkämpfen sich die Zünfte die Selbständigkeit, und ihr Selbstbewustsein steigt dementsprechend so sehr, dafs sie schon seit dem Anfange des 14. Jahrhunderts auch einen Anteil am Stadtregiment sich zu erwerben suchen, was ihnen zum Teil nach schweren und blutigen inneren Kämpfen, aber in manchen Städten erst im 16. Jahrhundert gelingt.

Im allgemeinen hat das Zunftwesen die Höhe seiner Macht im 15. Jahrhundert erreicht. Später erlahmt sie, zumal nachdem infolge der Engherzigkeit der Meister eine organisierte Gesellenschaft in Gegensatz gegen die Meisterschaft getreten ist.

Mummenhoff führt dann in anschaulicher Darstellung die Geschichte der Gesellenschaft vor Augen, die Trennung in geschenkte, ungewanderte und gesperrte Handwerke, den vergeblichen Kampf der Meisterschaft gegen das Schenk- und Zuschickwesen und im Gegensatz dazu die Geschichte der Ausstände. Schliefslich wird das gesellschaftliche Leben der Gesellen in der Schenke und in der Stadt geschildert, die Erwerbung des Meisterrechts, die Meisterschaft und ihre Vereinigungen wie ihr Verhältnis zur Kund-

schaft, ihre pekuniäre Lage und ihr Bildungsstand, ihre Belustigungen, Aufzüge und ähnliche Handwerksgebräuche. Diese letzteren sind heute fast alle verschwunden, nachdem vor dem Aufkommen der Fabrikindustrie die Handwerke und damit auch die Zünfte mehr und mehr gesunken waren, bis ihnen im 19. Jahrhundert durch die Einführung der Gewerbefreiheit ihr Ende bereitet worden ist.

Die anschauliche und interessante Art, mit der Mummenhoff alle diese Verhältnisse geschildert hat, wird seinem Buche einen grofsen Leserkreis sichern.

Dr. Otto Lauffer.

Erinnerungen einer Urgrossmutter. Katharina Freifrau von Bechtolsheim, geb. Gräfin Bueil. 1787—1825. Herausgegeben von Carl Graf Oberndorff. Berlin. F. Fontane & Cie. 1902. 474 S.S. 8.

Mit berechtigtem Mifstrauen nimmt man heutigen Tages ein dickleibiges Memoirenwerk zur Hand. Unser rasch dahinstürmendes Jahrhundert hat wenig Lust, »sich in den Geist der Zeiten zu versetzen, zu schauen, wie vor uns ein weiser Mann gedacht.« Dieses Mifstrauen ist bei litterarischen Werken womöglich noch gröfser als bei historischen, doch scheint auch hier Fürst Bismarcks herrliches Vermächtnis eine durch sich selbst berechtigte Ausnahme zu bleiben. Die Nachwelt will sich eben nicht daran gewöhnen, durch die verstaubte Brille der Urgrofseltern zu sehen. In dieser Interesselosigkeit ist der Grund zu suchen, warum die meisten »Erinnerungen« in den Rumpelkammern der Antiquariate, auf den höchsten Gestellen der Bibliotheken einer würdelosen verdienten oder unverdienten Vergessenheit anheimfallen. Ob das vorliegende Werk diesem fast unentrinnbaren Schicksal entgeht, läfst sich schwer sagen. Jedenfalls liegt sein hervorragendster Wert darin, dafs es durch eine Anzahl bisher nicht veröffentlichter Briefe Goethes neue Beiträge zur Geschichte der ersten weimarer Zeit bringt, während auf der anderen Seite der Zusammenstellung mehrerer — schon bekannter — Schreiben der Kaiserin Katharina von Rufsland und anderer leitender Persönlichkeiten ihres Hofes eine entschiedene historische Wichtigkeit nicht abgesprochen werden kann. Graf Carl Oberndorff hat sich entschlossen, die nur für ihre Kinder von der Freifrau Katharina von Bechtolsheim niedergeschriebenen Aufzeichnungen mit dem anspruchslosen Titel »Erinnerungen einer Urgrofsmutter« der Öffentlichkeit zu übergeben.

Urenkelin der geistreichen Frau von Épinay, der Freundin Rousseaus, hat die geborene Gräfin Bueil schon im elterlichen Hause Anregungen der höchsten Art empfangen, welche ihre Jugendzeit überdauernd und sich verstärkend der vermählten Frau von Bechtolsheim Gelegenheit gaben, ein anschauliches Bild der zahlreichen Persönlichkeiten, mit denen sie in Beziehung trat, wie der Eindrücke, die sie von denselben in sich aufnahm, auch für die Nachwelt festzuhalten. Im Vordergrund der Darstellung steht der väterliche Freund der Familie, Baron Melchior Grimm, der, ein geborener Deutscher, sein ganzes Leben im edelsten Sinne »daran arbeitete, Franzose und Pariser zu werden (Sainte-Beuve).« Nach dem Ausbruch der Revolution zuerst einem wechselvollen Schicksal preisgegeben, war dem fast Achtzigjährigen zuletzt bei seinem alten Gönner, dem Herzog von Gotha, ein ruhiger Lebensabend beschieden. Seit der Flucht aus Paris befand sich die Familie Bueil meist in seiner Begleitung, unter seiner Aufsicht erhielt die kleine Katharina ihren ersten Unterricht, in seinem Hause hatte sie das Glück, mit Goethe, mit Benjamin Constant, mit Frau von Stael zusammenzutreffen. Besonders reizvoll wird der Begegnung mit der berühmten Tochter Neckers Erwähnung gethan (S. 103). Genaue Schilderungen des herzoglichen Hofes schliefsen sich an. Zur Hofdame der regierenden Herzogin ernannt, und nach kurzer Zeit mit dem preufsischen Rittmeister Baron Bechtolsheim verlobt, scheint der Heimatlosen endlich das Glück zu lächeln. Aber der Ausbruch des Krieges zerstört alle Aussichten auf eine behagliche Zukunft, der Tod des »guten alten Barons Grimm«, vorher die in aller Eile geschlossene eheliche Verbindung machen den Beziehungen in Gotha ein Ende. Durch die Amnestie nach siebzehn Jahren in die Heimat zurückgerufen, finden das junge Paar und die ganze Familie Bueil in Varennes einen ruhigen Aufenthalt. Der plötzliche Tod des Gatten läfst die junge Frau

mit zwei kleinen Kindern zurück. So widmet sie sich ganz der Erziehung derselben, bringt sie nach Deutschland in das Haus der Grofsmutter — Juliens von Bechtolsheim, der »Psyche« Wielands —, 1816 entschliefst sie sich, am mecklenburgischen Hofe wieder eine Stellung anzunehmen. Der ausführlichen Berichterstattung über die neue Thätigkeit, die erst 1825 endete, können wir nicht mit der gleichen Aufmerksamkeit folgen wie der feinen Einzelschilderung und lebhafteren Gewandtheit der ersten Hälfte des Buches. Mit dem Jahre 1825, der Zeit der Übersiedelung der Bechtolsheimschen Familie nach Bayern, endet die Darstellung.

Zweifellos ist die Verfasserin eine hochbedeutende Erscheinung für jeden gewesen, der ihr näher zu treten Gelegenheit hatte. Eine tiefe, streng religiöse Lebensauffassung, entschiedenes Gefühl für das ästhetisch Schöne, ein offener Blick für die praktische Seite des täglichen Lebens scheinen sich in ihr zu einem erfreulichen Ganzen vereinigt zu haben. Dabei ist es der geborenen Französin gut gelungen, die Sprache ihrer zweiten Heimat, die nach den häufig eingeschobenen Gesprächen zu schliefsen, wohl nicht ihre Umgangssprache gewesen ist, gewandt und klar zu beherrschen. Wer das Hofleben am Anfange des letzten Jahrhunderts kulturhistorisch zu würdigen trachtet, wird von dem aufdringlichen Klatsch der Gräfin Vofs gerne zu den Erinnerungen einer Urgrofsmutter übergehen.

Noch ein Wort über die Herausgabe und den Anhang. Der Inhalt des letzteren wurde bereits erwähnt. Wozu es nötig war, die französischen Briefe zu übersetzen, und so das umfangreiche Werk noch mehr zu belasten, erscheint nicht ganz verständlich. Die Beigabe eines Registers wäre notwendiger gewesen. Auch sind die häufigen Hinweise auf das Conversationslexikon wenig belehrend. Im Übrigen ist Graf Oberndorff mit pietätvoller Schonung verfahren und hat die Worte des Textes in richtiger Anerkennung meist ohne störende Beigaben zur Geltung kommen lassen.

Dr. Hermann Uhde.

Denkmäler der Süddeutschen Malerei des frühen Mittelalters. Erster Teil. Georg Swarzenski, Die Regensburger Buchmalerei des 10. und 11. Jahrhunderts. Studien zur Geschichte der deutschen Malerei des frühen Mittelalters. Mit 101 Lichtdrucken auf 35 Tafeln. Leipzig 1901. Verlag von Karl W. Hiersemann.

Das schon äufserlich sehr repräsentable Werk Swarzenski's wird, ganz abgesehen davon, dafs es der Kunstgeschichte des Mittelalters einen neuen, festen Halt gibt, von Allen, die sich insbesondere mit der mittelalterlichen Miniaturmalerei und Ornamentik beschäftigen, aufs freudigste begrüfst werden. Gibt es doch über Entwicklung, Art und Auflösung einer Gruppe von Miniaturen eine zuverläfsig kritische Auskunft, die man schon längst und immer wieder bei vielen Studien zur letzten Jahrtausendwende aufs empfindlichste vermifste.

Swarzenski folgt nicht Vöges methodischem Prinzip. Die ausführliche Kritik und Charakteristik der einzelnen Denkmäler genügt ihm nicht, sondern es ist ihm daran gelegen, »durch eine Ausschöpfung des künstlerischen, individuellen Gehaltes« der einzelnen Handschriften, das Verhältnis der einen zur andern festzustellen. Er will nicht nur gruppieren, sondern der organischen Entwicklung der mittelalterlichen Malerei nachgehen und deren Gesetze erforschen. Trotz der geringen Zahl von in Betracht kommenden Denkmälern hat Swarzenski eine ganze Reihe von sehr charakteristischen wechselseitigen Zusammenhängen oder Eigentümlichkeiten so prägnant festgestellt, — die vorzüglichen Abbildungen werden durch sehr willkommene tabellarische Aufstellungen der verwendeten Farben ergänzt — dafs diese stilkritischen Ergebnisse eine zuverläfsige Basis für weitere Forschungen zur Geschichte der Malerei im 10. und 11. Jahrhundert bieten. Auf dieser Basis zu bauen wird freilich immer äufserst vorsichtiges und weitsichtiges Beurteilen der Denkmäler voraussetzen. Sagt doch Swarzenski selbst etwa am Schlusse: »Für alle Fragen, die sich die Lokalisirung und Gruppierung der Kunstwerke des Mittelalters zum Ziele setzen, dürfen wir die eine Thatsache als dauerndes Ergebnis hinstellen, dafs an einem Orte innerhalb einer Schule Kräfte von streng verschiedener technischer Sonderheit und mit recht weitgehenden stilistischen Unterschieden sich bethätigen.«

Die Berücksichtigung dieser Thatsache gerade wird zur genauesten Stilkritik führen, sehr Vieles wird dann zu anderen Werken, die man nicht ins Auge fassen wollte, weisen; aber ohne diese mühsame Einzelarbeit — bei einem gleichzeitig verschärften Blick für den Gesamtcharakter eines Kunstwerkes — wird das Gruppieren und Lokalisieren meist wenig Wert, oft vielen Schaden haben. Es ist sehr erfreulich, dafs gerade Swarzenski bei der im Kleinsten so sorgfältigen — im Kleinen scheinbar aufgehenden Kunstkritik erst nach der richtigen Erfassung des Charakters im Ganzen zum Einzelnen übergeht.

Wie häufig finden wir doch in der Kunstgeschichte das umgekehrte — nicht nur künstlerisch, sondern auch kunsthistorisch völlig ungerechtfertigte Verfahren. Eher kann immer noch jener Forscher den Kunstwerken gerecht werden, der fast nur das Ganze, und sehr wenig das Einzelne im Kunstwerk betrachtet — als derjenige, der fast völlig bei der Kritik der Einzelheiten den Blick auf das Ganze zu richten vergifst. Swarzenski's Kritik ist von der besten Art.

In ausführlichster Weise würdigt Swarzenski folgende Denkmäler: Den Codex aureus von Emmeram. — Das Sakramentar des heil. Wolfgang des Domkapitels zu Verona. — Das Lektionar in der Bibliothek des Grafen Schönborn in Pommersfelden. — Das Regelbuch von Niedermünster. Clm. 14272. — Das Sakramentar Heinrichs II. — Das Evangeliar der Uta von Niedermünster. — Das Evangelienbuch des Kaisers Heinrich in der Vaticana. — Ein Perikopenbuch der Münchener Staatsbibliothek (Clm. 15713). — Ein Perikopenbuch des Meisters Bertolt in der Bibliothek des Benedictinerstiftes St. Peter in Salzburg (Cod. VI. 55). — Und ein Evangelienbuch Heinrichs IV. im Dome zu Krakau. (Domkapitel Cod. 208.)

In Trier läfst sich noch am Ausgang des 10. Jahrhunderts Stil und Technik der Karolingischen Schule verfolgen. Der Stil der »Adagruppe« blieb jedenfalls im Südwesten Deutschlands, im südlichen Lothringen und Alemannien, die Rheinlinie entlang, etwa vom Moselgebiet bis zum Bodensee während des 10. Jahrhunderts herrschend. Die eigentliche Heimat dieser Tradition sieht Sw. in Franken, am Main. »Die Ata ancilla domini, die Stifterin des Adacodex selbst, steht in urkundlich nachweisbar enger Beziehung zu Fulda.« Eine erst noch festzustellende Reihe von Mischtypen macht es vorläufig unmöglich, den einzelnen Werken eine bestimmte Stellung einzuräumen, obwohl immerhin der tiefgreifende Unterschied der Adagruppe von den anderen karolingischen Schulen klar zu Tage tritt. Diese bewahren noch den im Abendland bereits verschwundenen rein malerischen Bildstil der Antike, die Denkmäler jener Gruppe zeigen einen dekorativ-ornamentalen linearen Flächenstil.

Für den Kunsthistoriker ist der Handschriftenbestand der uns aus Regensburg überkommen, ein sehr geringer. Wichtig aber wird eine Handschrift, die noch dem 9. Jahrhundert angehört. (Clm. 14418.) Die Subskription läfst vermuten, dafs der Presbyter Sandarat — ein Regensburger — dem Kloster seiner Stadt diese Handschrift zum Geschenk gemacht.

Die beiden Kapitel »Regensburg und die Schreibstube von St. Emmeram in karolingischer Zeit« und »die religiöse Bewegung des 9. Jahrhunderts in Süddeutschland und der Beginn der künstlerischen Thätigkeit in Regensburg« lassen vortrefflich erkennen, wie rasch sich Regensburg zur metropolis totius Germaniae emporzuschwingen wufste. Und mit diesem Zeitpunkt beginnt nun in Regensburg eine künstlerische Thätigkeit, »die sich in kürzester Zeit und im Zusammenhang mit jener Bewegung zu den Formen einer organisch arbeitenden Schule verdichtet, deren Denkmäler sich nicht nur durch formale und technische Dinge als zusammengehörig darstellen, sondern in denen wir von dem ersten Zeugnis ab die Herausbildung eines bestimmten inhaltlichen Charakters verfolgen können, der in seiner schliefslichen Vollendung diese Schule als den durchgeführtesten Gegensatz zu jener vielverzweigten Schule am Rhein erweist, aus der heraus wir bisher allein kritische Untersuchungen über die Malerei dieser Zeit erhalten haben.«

Unter den vielen Belegen für die vorzugsweise ornamentale Art der Regensburger Schule führt Swarzenski als geradezu »überraschend characteristisch« das Zierblatt vor dem Kanon des Wolfgang-Sakramentars an: »Auf dem purpurnen Grunde der Seite ist in breiter Silberborte eine Art Achtort eingetragen. In dieses rahmenhafte Gebilde ist nun in goldner Zeichnung ein kleineres ebenfalls auf der Spitze stehendes Viereck eingezeichnet, dessen Ecken medaillonartige Kreisflächen aufnehmen. Von diesem kleineren Viereck umgeben, steht in der Mitte der Seite das weifs eingefafste goldene Monogramm Christi.« Überall tritt in erster Linie eine Freude an rein ornamentalen Gestalten, an der äufserlich sichtbaren systematischen Gliederung, der Schaffung geometrisch exakt sich entsprechender Werte hervor. Von den vielen Eigentümlichkeiten, die Swarzenski in der Regensburger Buchmalerei dieser kurzen Renaissanceepoche erkennt, möchte die eine immer wieder hervortretende Bemerkung, dafs die quadratisch ornamentierten Flächen Stoffmuster darstellen, häufig nur als Hypothese aufgefafst werden dürfen. Sehr wohl können sie in diesen Fällen eher ornamentierte Fliesen darstellen. Die vielfachen, allerdings nur schwer zu präzisierenden Zusammenhänge mit Byzantinischer Kunst dürften diese Vermutung unterstützen. Aber wie Swarzenski oft genug mit Recht zu einer eingehenden Arbeit über die ganze mittelalterliche Ornamentik auffordert, so wäre insbesondere eine nicht nur hypothetische Scheidung der Fliesen- und der Stoffmuster ins Auge zu fassen. Hier würde unser Blick wohl noch häufiger die Kunst des Orientes vergleichend treffen müssen als bisher.

Die in der Regensburger Buchmalerei des 10. Jahrhunderts beliebte Ranke unterscheidet sich wesentlich von der in der alemanischen Ornamentik verwendeten. Die Ranke tritt luftiger, klarer hervor; sie stellt ein schmales, schlankes rhytmisch bewegtes Band dar, das keinen wirklich pflanzlichen Charakter zeigt, trotz der blattartigen kurzen Schöfslinge, zu denen sich seine Kontur in ziemlich regelmäfsigen Abständen ab und zu erweitert.

Regensburgisch ist die ausgebildete Scheidung von Füllung (einer Fläche durch Punktierung derselben) und Einfassung. Während die westdeutschen, die nichtbayerischen Schulen aus mehrfachen, nebeneinanderlaufenden Streifen einen Rahmen — dessen Ecken ausladen — bilden, fehlt diese Art der Seitenornamentation in Regensburg.

Die stark zur systematischen Ornamentation drängende Art – verzichtete schliefslich völlig auf jede erzählende Darstellung, sie führte zur höchsten Ausbildung des Decorativ-repräsentierenden. Im Evangeliar der Uta von Niedermünster kommt dies am deutlichsten zur Anschauung. Der Künstler sah seine Aufgabe darin, eine oder verschiedene Erscheinungen durch eine bewufst erdachte Aneinanderreihung und Gegenüberstellung, ihren grofsen Zusammenhang, die Wesenheit der verschiedenen, aneinandergereihten und gegenübergestellten Erscheinungen unmittelbar im Bilde zum Ausdruck zu bringen und so das bildlich darzustellen, was den Kern der christlich-mittelalterlichen scholastischen Denk- und Empfindungsweise ausmacht.

Die Ausführungen Swarzenki's über diese primitiv allegorische Malerei machen das Werk auch von anderer Seite interessant und wertvoll. Es ist nicht nur ein Werk über die Regensburger Buchmalerei des 10. und 11. Jahrhunderts zu nennen, sondern eines, das jedem Kunsthistoriker und jedem, der über das Wesen und Werden der Kunst ernstlich nachdenken will, eine Quelle neuer Ergebnisse und neuer Anregungen ist.

Dr. E. W. Bredt.

Walter Pater. Die Renaissance. Studien in Kunst und Poesie. Autorisierte Ausgabe aus dem Englischen übertragen und mit einer Einleitung von Wilhelm Schölermann. Leipzig, Eugen Diederichs 1902. VIII. 323 S. Preis br. 5 Mk.; geb. 6 Mk.

Es ist ein schönes Buch, welches den deutschen Lesern geboten wird, etwas zu spät, um einen grofsen Erfolg zu haben, immer rechtzeitig für die, welche den Reiz feinsinniger Arbeit zu schätzen wissen. Als es geschrieben wurde, vor neunundzwanzig Jahren ging die Begeisterung für die Renaissance hoch, Voigts und Burckhardts grund-

legende Schriften hatten ihre Wirkung geübt, Semper und seine Gesinnungsgenossen hatten mit der That bewiesen, dafs die Baukunst der Renaissance noch lebenskräftig war, mit der Münchener Ausstellung des Jahres 1869 drang die Renaissance ins Kunstgewerbe ein, mit der Wiener Weltausstellung schien ihr Sieg auf dem Gebiete der technischen und tektonischen Künste entschieden. Manch einer mochte hoffen, wie das Altertum für die Renaissance, so würde diese für unsere und die nächste Folgezeit die Grundlage einer neuen Kunst und Kultur werden. Der Hast mit der man sich der »einzig wahren« Kunst zugewendet hatte, entsprach ein ebenso rasches Durchlaufen ihrer sämtlichen Stilphasen. In wenig mehr als zwanzig Jahren war man damit zu Ende. Sie war doch nur in die Architektur und das Kunstgewerbe eingedrungen, Plastik und Malerei waren von ihr kaum berührt worden und auf die allgemeine Kultur unserer Zeit hat sie keinen Einflufs gewonnen. Heute stehen wir ihr gegenüber wie jeder anderen grofsen Kunstepoche, als einer vergangenen.

Pater wendet sich in dem Vorwort zu seinem Buch gegen die Versuche, »den Begriff der Schönheit festzustellen, und dafür eine allgemeingültige abstrakte Grundformel zu finden. Sie helfen uns nur sehr wenig, ächte Kunst und Poesie zu geniefsen. Das Ziel eines ächten Aesthetikers besteht nicht darin, die Schönheit in ihren abstrakten, sondern in ihren konkreten Beziehungen zu erklären«. Das ist nicht eben sehr wissenschaftlich gedacht, denn es wird damit ein wesentlicher Teil der Aufgabe der Aesthetik als spekulativer Wissenschaft kurzweg eliminiert. Dafs mit der kritischen Zersetzung des letzten und gröfsten philosophischen Systems, des Hegel'schen, die metaphysische Betrachtung des Schönen für längere Zeit zurücktreten mufste, ist natürlich. Man ist vorerst auf induktive Untersuchungen angewiesen. Wenn aber einmal die Zeit für ein neues philosophisches System gekommen sein wird, wird in diesem auch der spekulativen Aesthetik wieder ihr Recht eingeräumt werden.

Darin hat Pater vollkommen recht, die Metaphysik des Schönen fördert dem Einzelnen den Genufs von Kunst und Poesie nicht; im Kunstwerk spricht die Person zur Person. Deshalb fördert auch historisches Wissen den Kunstgenufs nicht. Es ist, wie die Schärfe des Blicks, welche Ächtes und Falsches scheidet und im Zug der Hand den Meister erkennt, selbst für den Historiker nur Rüstzeug. Was Treitschke von der politischen Geschichte sagt: »So gewifs der Mensch nur das versteht, was er liebt, ebenso gewifs kann nur ein starkes Herz, das die Geschichte des Vaterlandes wie selbsterlebtes Leid und Glück empfindet, der historischen Erzählung die innere Wahrheit geben,« gilt in gleichem, wenn nicht in noch höherem Mafs von der Kunstgeschichte, sie wird nur der, dem die Anschauung zum inneren Erlebnis wird, mit Erfolg pflegen können.

Pater besitzt die Gabe des Nachempfindens in hohem Mafse, er verfügt dazu über ein reiches historisches Wissen und selbst die »metaphysischen Spitzfindigkeiten« sind ihm geläufig und er macht am rechten Ort von ihnen Gebrauch. Doch seine Veranlagung ist mehr eine künstlerische, als eine wissenschaftliche. Er bringt deshalb seine Ideen in der Form des Essays zum Ausdruck.

Der Essay ist die Form der kritischen Erörterung von subjektiven Gesichtspunkten aus. Wer in der Zwangsjacke der strengen Methode erzogen ist, wird kaum jemals ein guter Essayist werden. Pater ist frei von ihr, er spricht aus einer hohen allgemeinen Bildung und einer sehr lebendigen Kunstanschauung und weifs das, was er sagt, künstlerisch zu gestalten.

In neun Studien sucht er die Hauptpunkte jener vielseitigen, verwickelten Bewegung, welche wir mit dem Namen Renaissance umfassen, darzustellen, es sind: Zwei frühe französische Fabeln, Pico della Mirandola, Sandro Botticelli, Luca della Robbia, die Dichtung des Michelangelo, Leonardo da Vinci, die Schule des Giorgione, Joachim du Bellay, Winckelmann. Man sieht, er zieht die Grenzen weit. Die Frage, wie sie zu ziehen sind, ist bekanntlich heute noch umstritten. Der Name »*risorgimento*« bezeichnete ursprünglich nur das Wiederaufleben des klassischen Altertums in der Litteratur und der bildenden Kunst, wobei das Verhältnis der drei Künste zur Antike ein sehr verschiedenes war. Später erkannte man, dafs diese Rückkehr zur Antike nur eine Erscheinung neben

vielen anderen war, die ihren Ursprung in einer neuen Entwicklungsphase im Geistesleben der europäischen Völker hatten und man begriff unter dem Namen Renaissance die gesamte auf das Mittelalter folgende Kultur bis ins 17. ja ins 18. Jahrhundert. Anfang und Ende werden verschieden angesetzt, je nachdem man nur die Blütezeit oder auch die Keime und die Nachklänge der Renaissance mit zu dieser zählte. Alle historische Epochenteilung ist relativ, die Wurzeln der Erscheinungen liegen oft in ferner Vorzeit und ihre Nachwirkungen dauern durch Jahrhunderte und Jahrtausende anders gearteter Zeiten. Eine Auseinandersetzung über die Grenzen der Renaissanee kann hier nicht stattfinden.

Pater läfst sie im 12. Jahrhundert als Vorrenaissance in Frankreich beginnen, wie er sie im 16. Jahrhundert in Frankreich endigen läfst. Joachim du Bellay, einer der Dichter der Pleiade am Hofe Karl IX. ist ihm Vertreter der Spätrenaissance. Angefügt ist ein Essay über Winckelmann, »denn Winckelmann, ein Kind des 18. Jahrhunderts gehört im Geiste einer früheren Zeit an. Er ist die letzte Frucht der Renaissance und offenbart uns noch einmal in leuchtender Klarheit ihre Triebfedern und Ziele«.

Die Frage der Vorrenaissance ist oft diskutiert. Man wird sie im Allgemeinen dahin beantworten können, dafs das Altertum in Sprache und bildender Kunst das ganze Mittelalter hindurch bald leise, bald vernehmlicher nachgewirkt hat, und ferner, dafs im Mittelalter neben der als das Höhere anerkannten Askese eine recht derbe Lebenslust hergegangen ist. Die Renaissance aber tritt doch erst zu einer Zeit ein, für welche die Askese nicht mehr das sittliche Ideal an sich war, zu einer Zeit, welcher die Antike schlechthin als das Urbild ästhetischer Vollkommenheit galt. Der Traum einer entsündigten Natur wurde durch die Reformation und Gegenreformation jäh unterbrochen; die formalen Nachwirkungen des Kultus der Antike dauern noch durch Jahrhunderte. Winckelmann aber steht für mich nicht in unmittelbaren Zusammenhang mit der Renaissance, er weist nicht in die Vergangenheit, sondern in die Zukunft. Schinkel, Thorwaldsen, Ingres sind die Jünger seiner Lehre, sein wahrer Nachfolger aber, der Einzige der die Einwirkungen der Antike völlig frei verarbeitet hat ist Goethe. Ich ziehe also die Grenzen der Renaissance enger als Pater.

Auf eine Kritik der einzelnen Essays möchte ich nicht eingehen, wenn ich manche abweichende Ansicht begründen könnte, so könnte ich doch in vielen Fällen nur Meinung gegen Meinung stellen, von Pico della Mirandola habe ich nur Bruchstücke gelesen, die mir mehr schön als tiefsinnig erschienen sind und Joachim du Bellay kenne ich nur aus der Literaturgeschichte. Vielfach aber sprechen sie das aus, was der Leser selbst empfunden, aber nicht zu begrifflicher Deutlichkeit herausgearbeitet hat. Sie sind reich an feinen Beobachtungen und schönen Gedanken, wohl geformt und sehr anregend. In der Anregung eigener Gedankenreihen in Widerspruch oder Zustimmung liegt der Reiz und der Wert aller Essays.

Die Übersetzung ist sehr sorgfältig und liest sich wie ein deutsches Original.

U. E. Sebald, Nürnberg



Zierleiste von Theodor de Bry

FESTREDE *)

VON ALFRED LICHTWARK.

Es ist eine liebenswürdige und bedeutsame Sitte, einer wissenschaftlichen Anstalt zu ihrem Jubelfest eine neue Entdeckung aus ihrem Forschungsgebiet als Festgabe darzubringen und an der Hand des lebendigen Beispiels der Aufgaben zu gedenken, die der Sonderthätigkeit im Getriebe der gesamten nationalen Kulturarbeit zufällt.

Im Namen — wenn auch nicht im Auftrage — einer langen Reihe norddeutscher Forscher wird mir die Ehre zu Teil, die ersten Nachrichten über Meister Bertram, den ältesten deutschen Maler und Bildhauer, der nach Namen, Leben und Werken in voller Persönlichkeit vor uns steht, heute als ein Weihegeschenk hier niederzulegen.

Im Archiv oder Museum findet der Gelehrte eine unbekannte Thatsache. Er löst sie aus der Masse, in der sie eingebettet liegt, und ordnet sie ein in das ungeheure Vorratshaus der Wissenschaft, wo sie dem Laien als toter Stoff nur an anderer Stelle aufs Neue dem Verstauben ausgesetzt scheint. Aber, was dort aufgehäuft liegt, hat in Wirklichkeit keinen Augenblick Ruhe. In den weiten Hallen des Thatsachenspeichers, dessen Ausdehnung kein Einzelner zu überschauen vermag, ist das Volk unermüdlicher Forscher Tag und Nacht an der Arbeit. Nicht das geringfügigste Bruchstück wird eingereiht, ohne dafs sofort der gesamte Vorrat von verwandten Stoffen durchgeprüft wird. Und in einer Schicksalsstunde wirkt dann wohl ein scheinbar belangloser Fund auf den zusammenhangslosen Stoff wie der erschütternde Stofs, der eine gesättigte Flüssigkeit in den festen Körper des Krystalls verwandelt.

So ist es mit der langsam angesammelten Materie ergangen, die sich, als die Zeit erfüllt war, zu dem festumrissenen Charakterbilde Meister Bertrams zusammengefügt hat.

*) Da die Glückwunschreden der aus allen deutschredenden Kulturländern versammelten Abgeordneten den gröfsten Teil der für die Festsitzung anberaumten Zeit ausfüllten, entschlofs sich Prof. Lichtwark nach Rücksprache mit der Direktion des Germanischen Museums, seinen Vortrag auf eine kurze Darlegung der leitenden Gedanken abzukürzen. Wir geben ihn hier nach der Niederschrift, die den gekürzten Veröffentlichungen in süd- und norddeutschen Tagesblättern zu Grunde gelegen hat.

Der I. Direktor des Germanischen Museums:
v. Bezold.

Wie so oft in der norddeutschen Kunstgeschichte hatte auch bei Meister Bertram die Urkundenforschung zuerst ihren Stoff bereit. Aus den Nachrichten, die Lappenberg schon 1841 bekannt gab, läfst sich Meister Bertrams Leben bereits in den wesentlichen Zügen überschauen. Gleich dem der meisten norddeutschen Meister jener Zeit bewegt sich Bertrams Lebenslauf mit der gesamten wirtschaftlichen Entwickelung in aufsteigender Linie. Von 1367 an, wo er zuerst als Meister für den Rat von Hamburg arbeitet, läfst sich deutlich verfolgen, wie sein Vermögen und sein gesellschaftliches Ansehen wachsen. Zwei ausführliche Testamente, das erste von 1390, das zweite von 1410 legen seinen Familienstand, seine Vermögensverhältnisse, seine gesellschaftlichen Beziehungen dar. Im Testament von 1390 gibt Bertram an, dafs er vor einer Wallfahrt nach Rom, die er zum Trost seiner Seele gelobt habe, seine Verhältnisse ordnen wolle. Und da 1410 im zweiten Testament von dem Gelübde nicht wieder die Rede ist, mufs er es eingelöst haben. Eine alte Chronik lieferte Lappenberg die Notiz, dafs Meister Bertram 1379 den Hauptaltar von St. Petri, der ältesten Bürgerkirche der Hamburger, ausgeführt habe. Was uns über die künstlerische und politische Stimmung und Gesinnung des Bürgertums jener fernen Zeit bekannt ist, erlaubt den Schlufs, dafs Meister Bertram die hervorragendste künstlerische Kraft am Ort gewesen sein mufs. Aber wir erfahren aus der Angabe der Chronik noch mehr. In allen Hamburger Urkunden, auch in den beiden Testamenten, wird der Künstler einfach bei seinem Vornamen genannt. In der Chronik heifst er Bertram von Minden. Dafs Minden in Westfalen gemeint sei, hat Nordhoff durch einen Fund im Archiv dieser Stadt sichergestellt. Verwandte Bertrams bemühen sich 1415 um den Nachlafs des Meisters. Damit ist seine oder seiner Familie Herkunft aufser Frage gestellt, und aufserdem wird sein Todesjahr mit ziemlicher Sicherheit bestimmt.

Wir konnten ihn daraufhin rund fünfzig Jahre als Meister an einem und demselben Ort nachweisen. Dafs von der Hand dieses urkundlich so umfassend bekannten Meisters Arbeiten auf uns gekommen sein könnten, erschien wenig wahrscheinlich. Aber dennoch waren sie vorhanden, bekannt und von Forschern wie Gensler, Adolf Goldschmidt und Friedrich Schlie zum Teil schon veröffentlicht, und auch die unveröffentlichten Werke Bertrams waren in Museen allgemein zugänglich. Wäre nicht an einer entscheidenden Stelle die Forschung durch eine unrichtige Überlieferung auf falsche Pfade gelockt worden, der Zusammenhang wäre längst entdeckt.

Dafs dieses Hindernis schliefslich beseitigt werden konnte, war jedoch keinem Spiel des Zufalls, sondern der unmittelbaren Wirkung einer grofsen wissenschaftlichen That zu verdanken.

In Mecklenburg hatte Friedrich Schlie's Veröffentlichung über die Kunst- und Kulturdenkmale des Landes durch den frischen knappen Ton der alles unnötige bei Seite lassenden Darstellung und durch die überall durchleuchtende Glut des Heimatsgefühles eine für ein derartiges Werk umfassender Gelehrsamkeit ganz ungewöhnliche Volkstümlichkeit erlangt. Von der Regierung in weiser Erkenntnis seiner politischen Wichtigkeit ausgiebig unterstützt,

konnte es trotz seines Umfanges von fünf starken Bänden in alle Pfarrhäuser und Amtsstuben dringen. Das ganze Land hat in diesen Spiegel geblickt und ist sich dadurch seiner Geschichte und ihrer Denkmäler erst recht bewufst geworden.

Von den ergänzenden und berichtigenden Zuschriften, die ihm zugiengen, hat Friedrich Schlie eine besonders wichtige auf dem letzten Kunsthistorikertage in Lübeck mitgeteilt. Im vierten Bande hatte er erwähnt, dafs der berühmte Altar von 1379 in der Stadtkirche in Grabow der Überlieferung nach als Geschenk aus Lübeck stamme. Daraufhin hatte man in Grabow die Akten geprüft und gefunden, dafs eine Verwechselung stattgefunden. Der Altar stamme nicht aus Lübeck, er sei vielmehr von der Petrikirche in Hamburg der ausgebrannten Grabower Kirche im Jahre 1734 gestiftet worden.

Als Friedrich Schlie diese Thatsache verkündete, war den anwesenden Forschern aus Hamburg zu Mute wie den Schatzgräbern im Märchen, vor deren Augen der funkelnde Hort sich aus dunkler Tiefe ans Licht erhebt: Der Grabower Altar konnte nichts anderes sein, als das verloren geglaubte Hauptwerk von Meister Bertram.

Aber nicht wie im Märchen ist dieser Hort wieder zurückgesunken, sondern er ist für alle Zeiten geborgen und weitere Schürfungen haben ihn verdoppelt und verdreifacht. Ein kleiner in Hamburg erhaltener Marienaltar, der schon vorher aus stilistischen Gründen mit dem Grabower Altar in Verbindung gebracht war, der köstliche, umfangreiche Marien-Altar des Museums in Buxtehude bei Hamburg und der bis dahin als altflämisch bezeichnete Apokalypsenaltar des South Kensington Museums in London konnten Meister Bertram mit Sicherheit zugeschrieben werden, sodafs wir den Meister heute an mehr als 90 Bildkompositionen und mehr als 80 gröfseren und kleineren Skulpturen studieren können. Dieses Material an sicheren Werken Bertrams wird noch ergänzt durch eine Anzahl verwandter Kunstwerke in Mecklenburgischen Kirchen, und im Provinzialmuseum zu Hannover, sodafs nunmehr mit einem Schlag eine Fülle von Kunstwerken, die um eine klar erkennbare Künstlerpersönlichkeit gruppiert sind, der Forschung aus einer Zeit zur Verfügung stehen, aus der wir zwar zahlreiche Künstlernamen, aber verhältnismäfsig wenig Kunstwerke und fast gar keine einem bestimmbaren Meister mit Sicherheit zuzuweisende Bilder und Skulpturen besitzen.

Und da wir nicht nur die eigene Entwickelung Bertrams verfolgen können, sondern auch die seines Nachfolgers Meister Franckes, dessen Werke jetzt den köstlichsten Schatz der Hamburger Kunsthalle bilden, so sind wir unversehens in der Lage, die künstlerische Entwickelung eines Vororts der norddeutschen Kunst um die Wende des 14. und 15. Jahrhunderts durch zwei Geschlechter hindurch in ihren Hauptmomenten zu überschauen. Das ist nicht nur ein Gewinn für die Lokalgeschichte, denn es handelt sich um das kritische Zeitalter, das die Grundlagen der bis in unsere Tage in ununterbrochenem Strom weiter entwickelten und noch nicht abgeschlossenen malerischen Anschauungen gelegt hat.

* * *

Bertrams Charakterbild läfst sich vorläufig nur von einer Seite darstellen. Vor uns liegt, was er an Stoffen und Ausdrucksmitteln besitzt, woher er sie hat, wissen wir noch nicht, denn von seinen Vorgängern in Hamburg sind ein Jahrhundert vor seinem Auftreten nur die Namen bekannt. Die allgemeine Verwandtschaft mit der westfälischen Kunst ist bei den Gemälden, die nun als Bertrams Eigentum erkannt sind, bereits früher betont worden. Aber es fehlen die Werke der westfälischen Tafelmalerei, die vielleicht als Quelle seiner Kunst zu gelten hätten. Über die Auskunft, die sich aus der Miniaturmalerei gewinnen läfst, sind die Untersuchungen erst im Gange. Vorläufig hat Bertram als einer der ersten Vertreter jenes in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts aufkeimenden malerischen Stils zu gelten, der aus dem Flächenhaften ins Räumliche, in der Behandlung der Form von der Kalligraphie, wenn auch noch nicht zum Naturstudium so doch zur Wiedergabe deutlicher Erinnerungsbilder, bei der Farbe vom receptmäfsigen Ausmalen der Umrifslinien zu malerischer Licht- und Schattenbehandlung, bei Gesichtern und Händen zur Angabe des Fleischtons übergeht. Es ist wahrscheinlich gemacht worden, dafs diese neue Anschauung, aus Italien stammend, durch die Kulturblüte des päpstlichen Avignon dem Norden vermittelt sei. Auf welchem Wege sie die entlegenen Grenzländer des Nordens erreicht hat, so dafs Bertram schon 1379 mit beiden Füfsen auf ihrem Boden steht, entzieht sich vorläufig unserer Kenntnis.

Dafs die Stoffe, die Bertram behandelt, sehr seltener Art sind, liegt weniger an ihm als seinen Auftraggebern. Auf dem Altar der Petrikirche hatte er die ganze Heilsgeschichte zu erzählen, nicht typologisch, sondern als ein fortlaufendes Ereignis. Allein neun von den zwölf erhaltenen Tafeln behandeln das alte Testament, in jener Zeit, wie es scheint auf Tafelbildern ohne Parallele. Zeitlich steht diesem Werk am Nächsten der Apokalypsen-Altar in London, der auf den Aufsenflügeln einige seltene Legenden enthält, darunter besonders ergreifend erzählt die Geschichte der Maria Magdalena. Der kleine Altar aus dem Harvestehuder Kloster in Hamburg und der gröfsere Buxtehuder Altar, des Meisters spätestes und reifstes Werk, sind dem Leben der Jungfrau Maria gewidmet. Es fehlt somit im Bilderschatze Bertrams, soweit er auf uns gekommen, die ganze Passionsgeschichte. Doch geben vielleicht die seiner Kunst nahestehenden Altäre in Mecklenburg und Hannover über seine Auffassung dieses Stoffes noch einmal Auskunft.

Nur bei dem Apokalypsen-Altar läfst sich heute schon sagen, dafs die Behandlung auf französische Vorbilder weist. Wahrscheinlich konnte Bertram dafür ein Manuskript benutzen, an das er sich inhaltlich sehr eng anschlofs. Die Apokalypsenbilder fallen denn auch aus dem Gesamtwerk heraus, ihr Aufbau gehorcht ganz besonderen Gesetzen. Im Marienleben, in den Bildern aus dem alten Testament bewegt sich Bertram weit freier. Am freiesten da, wo er selten behandelte Stoffe zu gestalten hat.

Er zeigt sich darin als ein Erzähler von hoher dramatischer Kraft und Vielseitigkeit.

Wir sehen bei seiner frisch zu packenden Art dieselben Anlagen lebendig, die auf allen Höhepunkten der deutschen Kunst wieder auftauchen. Er charakterisiert von innen heraus. Jede Gebärde hat ihren Ursprung in einer seelischen Stimmung. Da liegt der alte blinde Isaak auf seinem Lager, es ist wirklich der Typus eines blinden alten Mannes, die Bewegung des Kopfes, der Ausdruck des Mundes und der Augen machen es dem ernsten Blick fühlbar. Mit der einen Hand tastet er nach der Hand des rauhen Esau, der mit Bogen und Pfeil vor seinem Lager steht, die andere macht die schmerzlich-verzichtende Gebärde, die der Rede an seinen Sohn entspricht: Siehe, ich bin alt geworden. Hinter seinem Lager lauscht Rebekka, sie hat die Verheifsung des Segens gehört und hebt, erschrocken die Augen schliefsend, die übereinandergeschlagenen Hände ans Kinn. — Beim Segen Jakobs hat sich der alte blinde Isaak von seinem Lager über den zögernden Jakob gebeugt. Mit der Linken tastet er nach dem rauhen Hals des Verkleideten, mit der Rechten befühlt er seine mit Pelz umhüllte Hand. Rebekka steht hinter dem Lieblingssohn und schiebt ihn mit beiden Händen dem Blinden zu. — Auch im grofsen Marienleben spricht sich Bertrams Erzählungskunst in einer Fülle ursprünglicher Züge aus. Bei der Geburt der Jungfrau ruht Mutter Anna auf ihrem Lager, von einer Magd bedient, während eine andere Dienerin das Kind badet. Die Mutter hat eben ihre erste Nahrung genommen. Aber die Hand, die die Schüssel hält, ist ihr in den Schofs gesunken, und zur Magd gewandt prefst sie wie im plötzlichen Schmerz mit unmifsdeutbarer Gebärde die rechte auf die Brust. Sie hat die Muttermilch aufquellen gefühlt. — Mit dem Jesuskinde sitzt die Jungfrau Maria in ihrem Gemach, sie strickt mit langen hölzernen Nadeln einen Kittel für das Kind, das am Boden hockt und, den Kopf in die Hand gestützt, ein Gebetbuch betrachtet. Eben erhebt es, während die stützende Hand stehen bleibt, das Haupt. Es hat Schritte gehört, und wie es sich umsieht, treten zwei grofse ernste Engel heran, der eine mit Lanze und Dornenkrone, der andere mit dem Kreuz.

Herrliche Bildermotive sieht der alte Meister in der Legende der Maria Magdalena. Auf einsamer Waldheide kniet sie nackt vor den heiligen Bischof, der mit seinen Begleitern in glänzendem Zuge zu ihr gekommen, um ihr das Sakrament zu reichen. Nackt im Schmuck ihres goldenen Haares liegt sie als Leiche lang ausgestreckt unter den Bäumen des Waldes, durch deren Kronen Engel mit Weihrauchfässern herabschweben.

Dafs diese Neigung, zu erzählen und zu fabulieren im Wesen Bertrams liegt, scheint mir durch seine Auffassung des Tierlebens bestätigt. Als Gott Vater die Tiere schafft, steht der Wolf neben dem Schaf, und ohne die Gegenwart des Schöpfers zu scheuen, packt er es sofort bei der Gurgel, dafs das Blut aufspritzt. Freilich geschieht das noch aufserhalb des Paradieses. — Joachim, der Vater der Jungfrau, ist in die Einsamkeit geflohen. Über einem Abhang, auf dem eine Schafherde weidet, erheben sich die Stämme des den Hügel krönenden Waldes. Zwei Böcke stofsen sich, ein Mutterschaf säugt das Lamm, das mit erhobenem Kopf und schlagendem Schwanz unter

der Mutter kniet. Zwischen den Stämmen im Dunkel des Waldes aber lauert, als Schattenrifs kaum sichtbar, mit glühenden Augen der Wolf.

Vor diesem ältesten abgeschlossenen deutschen Tierbild dürfen wir uns wohl daran erinnern, dafs Bertram dem niederdeutschen Boden angehört, auf dessen holländischem Teil später das Tierbild als besondere Gattung zuerst gepflegt werden sollte. Es verdient in diesem Zusammenhang hervorgehoben zu werden, dafs Bertram überall sehr scharf das Tierleben beobachtet. Er kennt eine Ziege mit Ramsnase und Hängeohren, die er wohl kaum wo anders als auf der Pilgerschaft in Italien gesehen hat; er schildert einen Steinbock mit langen Hörnern, der am Baum hinaufstrebt und den Kopf nach den Blättern umwendet, bei der Schöpfung der Tiere fehlen der Stör mit dem gepanzerten Rücken und Hummer und Taschenkrebs nicht.

Der glückliche Zufall, dafs auf den verschiedenen Altären Bertrams einige Szenen sich zwei-, drei-, ja in einem Falle, bei der Verkündigung, sogar fünf Mal wiederholen, gewährt einen Einblick in Bertrams Schaffensart, der uns bei anderen Künstlern seines Zeitalters völlig versagt ist. Er bindet sich an kein Schema.

Unter den fünf Darstellungen der Verkündigung kommen drei von Grund aus verschiedene Typen vor, und selbst bei den in der Anlage verwandten ist das Motiv der Bewegung beim Engel wie bei der Maria jedes mal neu. Dasselbe gilt von den Wiederholungen der Geburt und der Anbetung der Könige. Wir würden uns darnach wohl berechtigt halten, Meister Bertram auch bei den nur einmal vorkommenden Scenen als Erfinder der neuen Gedanken anzusehen.

Der hervorragenden Gabe der Erzählung stehen bei Bertram sehr primitive, oft unzulängliche, zuweilen aber auch auffallend fortgeschrittene Ausdrucksmittel zu Gebot.

Als Hintergrund kennt er natürlich nur die neutrale goldene Fläche. Innenräume deutet er auf seinem grofsen Altar von 1379 nur durch einen Baldachin an, dem er wohl einmal eine Holzdecke unterspannt. Aber auf dem Marienleben kniet die Jungfrau im Gebet vor dem Fenster ihres Zimmers und durch das Fenster neigt sich der Engel zu ihr. Ueberall tauchen dabei die ersten Versuche der perspektivischen Darstellung selbst reich gegliederter Körper auf. Durch die Anordnung der Figuren weifs er schon eine auffallende Illusion des Raumes zu erreichen. Bei der Einsetzung des Paradieses steht Adam vom Rücken gesehen im Vordergrund und überschneidet mit dem Ellbogen die rechts weiter hinten stehende und vorn gesehene Eva. Während von links im Profil Gott Vater sich über die Mauer des Gartens beugt.

Das Nackte ist Erinnerung und Ahnung. Aber am Körper Adams tritt der Sägemuskel schon deutlich hervor. Den Fingern fehlen noch die Gelenke. Doch werden auf den spätesten Bildern schon die Lichter auf den Knochen der Handrücken angedeutet. Die Köpfe der herkömmlich und auswendig dargestellten Szenen der Geburt Christi auf dem ältesten Altar sind leer und kalligraphisch. Auf den Bildern aus dem alten Testament jedoch, für die es keine alte Überlieferung gab, treten ganz neue energische Charakterköpfe auf,

wie die Studie des blinden Isaak und des schreienden Knaben Isaak auf dem Opferaltar, und auch auf dem Marienleben sind die Köpfe stellenweise schon als wirkliche Charakterschilderungen beabsichtigt. Bei der Proportion des menschlichen Körpers fehlt freilich jede Sicherheit. Auffallend ist dagegen das fein entwickelte Gefühl für die völlige Deutlichkeit der Bewegung. So vergifst er nicht bei fliegenden Engeln und bei der knieenden Maria unter dem Gewand beide Fersen anzudeuten. Verkürzungen versucht er wohl, wie bei der Gestalt des Esau, aber sie mifslingen ihm noch völlig. In all diesen Dingen zeigt jedoch das späteste Werk, der grofse Marien-Altar, entschiedenen Fortschritt.

Bei seiner Skulptur und — hier vielleicht in bewufstem Archaismus — bei seiner Gestalt Gott Vaters auf den Tafelbildern hält er an der stark geschwungenen Linie fest, die die eine Hüfte heraustreibt. Auch das Gewand Gott Vaters ist altertümlich gefaltet während er sonst, und mit der Zeit immer energischer, die ganz naturalistische Faltengebung eines weichen, dünnen, aber schweren Seidenstoffes pflegt.

Seine Farbe erscheint ungemein fortgeschritten, und oft gemahnt er schon an die reife Kunst seines grofsen Nachfolgers, Meister Franckes, der zu den reichst begabten deutschen Farbenkünstlern aller Zeiten gehört. Ungemein edel weifs Bertram schon das tonige Weifs einzufügen, und die Abwägung, Verteilung und Benachbarung der Farben auf dem einzelnen Bilde konnte nur einer ausgesprochen koloristischen Begabung gelingen. Einmal gibt er den Gestalten auf den Aufsenflügeln eines Altars einen dunkeln, fast schwarzen Grund, auf dem die farbigen Gewänder in blühender Pracht leuchten. Bei dieser koloristischen Anlage dürfen die Mängel seiner Zeichnung um so weniger überraschen, wenn man seine einsame Stellung in dem kleinen, entlegenen Ort mit kaum 20000 Einwohnern in Rechnung zieht, wo er weder durch den Wettstreit mit einer Schar gleichwertiger Begabungen, noch durch eine starke akademische Tradition, noch durch ein benachbartes Kunstzentrum höherer Stufe Antrieb und Anregung erhalten konnte.

Alles in Allem tritt uns somit Meister Bertram als eine der wagenden Begabungen jenes Zeitalters entgegen, wo zugleich im Norden wie im Süden Deutschlands eine üppige Kunstblüte sich ankündigte. Sie ist im Norden rasch dahingewelkt. Man pflegt heute wohl die Kunst als das Erzeugnis verfallender Zeiten auszugeben. Aber es geht durchaus nicht an, sie unter eine so einseitige Formel zwingen zu wollen. Sie ist viel öfter ein Ausdruck überschüssiger Lebenskraft oder die erste Lebensäufserung aufstrebender Energie, und sie pflegt anzuwelken in dem Moment, wo die Lebensenergie des Volkes einzuschlafen beginnt.

So haben mit der sinkenden politischen Energie die norddeutschen Stämme im 15. Jahrhundert auch ihre künstlerische Selbständigkeit verloren. Die Keime, die in Bertrams Marienleben und in seiner Apokalypse stecken, haben nicht in den Hansastädten Blüte und Frucht getragen, sondern ein Jahrhundert später in Nürnberg.

* * *

Als Ergebnis glücklichen Zusammenwirkens der historischen Forschung und der Museumspraxis bietet die Entdeckung Meister Bertrams willkommenen Anlafs, am Jubeltage des germanischen Museums zu betonen, dafs die Aufgaben der historischen Sammlungen noch entfernt nicht erschöpft sind, und des Gewinnes an Forschungsmitteln, Forschungsarten und Forschungsgebieten zu gedenken, die die Wissenschaft der fachmännischen Verwaltung und Ausbildung der Museen im 19. Jahrhundert verdankt.

Tägliche und stündliche Beschäftigung mit den Dingen selbst, Trieb und Zwang beständig zu vergleichen, der Blick auf die Urkunde vom Standpunkt des Denkmals, haben die Forschung um ein kritisches Rüstzeug bereichert, das nur in der Museumspraxis ausgefeilt werden konnte. Auf zahlreichen Gebieten hat die systematische Sammelthätigkeit des neunzehnten Jahrhunderts die stofflichen Grundlagen für neue Wissenschaften gelegt, auf einigen, wie bei der Vorgeschichte, neue Wissenschaft unmittelbar erzeugt. Nächst der Schöpfung und Ausbildung der Sammlungen selbst ist die wissenschaftliche Leistung der unanfechtbarste Gewinn, den die historischen Sammlungen des 19. Jahrhunderts unserer Kultur bisher gebracht haben. Die unmittelbare Anregung der Produktion, eine Zeit lang ihre überwiegende Thätigkeit, war in diesem Umfang naturgemäfs nur vorübergehend wirksam und wird von unserem Geschlecht, das ihren Überschwang zu bekämpfen hatte, in ihrer geschichtlichen Bedeutung und Notwendigkeit wohl zu gering geachtet.

Das 20. Jahrhundert tritt nun mit den historischen Museen als Anstalten im Staatsbesitz ein Erbe von Organismen mit unabsehbarer Ausbildungsfähigkeit an. Im Bewufstsein dieses neuen Besitzes, über den kein früheres Jahrhundert verfügte, können wir alle kritischen Bedenken, die sich gegen die Form, ja gegen das Dasein der Museen richten, als willkommene Hilfsmittel bei ihrer weiteren Entwickelung begrüfsen. Denn dafs die heutige Form nicht die endgültige sein kann, fühlt niemand tiefer als die Leiter der Museen selbst.

Wie alles, was die Menschheit schafft, ist auch das historische Museum durchaus nicht so sehr, wie es den Anschein haben kann, ein aus verstandsmäfsiger Überlegung entstandenes Abstractum, sondern vielmehr aus dunkelm Trieb und Drang geboren und im besten Falle mit ganzem Willen entwickelt worden.

Als am Anfang des 19. Jahrhunderts mit der Einrichtung der neuen bürgerlichen Gesellschaft der Inhalt der alten Schlösser und Kirchen, Patrizierpaläste, Bürger- und Bauernhäuser durch das geheimnisvoll plötzliche Nachlassen pflegender Tradition beweglich wurde, verbanden sich mit dem Wunsch zu retten wohl von der ersten Stunde an wissenschaftliche und kulturelle Absichten, aber doch mehr in instinktmäfsiger Ahnung ferner Ziele und Zwecke. Tausend Versuche wurden angestellt und aufgegeben. Wie es damit im Einzelnen verlaufen ist, können wir heute noch nicht oder nicht mehr sagen, denn über die Geschichte des Museumgedankens, der noch etwas ganz anderes ist als seine Erscheinung in der Thatsache des Museums, sind wir noch durch keine Sonderuntersuchung aufgeklärt. Wir können nur sagen, dafs

vom Museum gilt, was das Gesetz aller menschlichen Einrichtungen ist, es war bald mehr, bald weniger, aber nie genau das, wofür es gerade gehalten wurde. Für die Weiterführung der Aufgaben, die dem Museum gesteckt sind, wäre eine Einsicht in seine Entwickelung nicht ohne Gewinn.

Dunkelheit, wenn wir zurückblicken, Dämmerung auf dem Wege vor uns, nur dafs wir doch schon in grofsem Schattenrifs das Wesen der Aufgabe, die unser harrt, vor uns sehen. Es ist die organische Eingliederung des Museums in das gesamte nationale Bildungswesen, mit dem es bisher nur hie und da zufällige Berührungspunkte hatte, aber keine lebendige Verbindung eingegangen war. Diesem elementaren Entwickelungsproblem gegenüber treten alle Fragen über die Lösung der Museumsgrundrisse, die wissenschaftliche oder künstlerische Anordnung der Gegenstände in zweite Linie, da sie ja im letzten Grunde von der Beantwortung der Kernfrage abhängen.

Ein Volk ist umso stärker, je mehr Empfindungen und Gedanken in allen Herzen und allen Köpfen lebendig sind, je mehr von den grofsen nationalen Werken und Thaten als allen gemeinsamer Besitz gefühlt und geliebt werden. Wir können nach aufsen keine Kraft äufsern, die wir nicht in uns besitzen. Jeder Einzelne mufs die bildende Kraft und den Willen der Edelsten seines Volkes in sich wirksam fühlen. Das gibt im Innern den festen Boden, auf dem sich alle Glieder des Volkes verstehen und eins fühlen und nach aufsen das starke Bollwerk, das das Volkstum bewahrt.

Mit diesen Forderungen gemessen, kann der heutige Zustand unserer nationalen Bildung uns nicht das Gefühl der Beruhigung gewähren.

An der Erkenntnis und Auswahl dessen, was den gemeinsamen Bildungsgehalt unseres Volkes auszumachen hat, werden bewufst oder unbewufst — und besser bewufst als unbewufst — wie die historische Forschung, so auch die historischen Museen mitzuarbeiten haben.

Nicht zuletzt das Germanische Museum, dessen Name schon Programm ist, das in einer Zeit tiefer Niedergeschlagenheit von mutigen Männern gegründet wurde, um unser Volk die Erkenntnis der Kräfte zu lehren, die bei seiner kulturellen Entwicklung an der Arbeit gewesen sind. Es liegt etwas von einem dunkeln Zauber in dem Namen allein. Selbst der Ungebildete, der den Vorhof des Germanischen Museums betritt, fühlt sich geheimnisvoll berührt von einem Hauch, der von fernen Urquellen herüberweht.

Und wenn wir fragen, was den weitschauenden energischen Begründern und Entwicklern des Germanischen Museums bis auf unsere Tage die opferwillige Hülfe des ganzen deutschen Volkes gesichert hat und ferner sichern wird, so müssen wir die Antwort in den nationalen Ideen suchen, die sein Name ausdrückt.

Das Germanische Museum, wie es nun über alle Hoffnung köstlich vor unseren Augen steht, darf zugleich als ein Geschenk der deutschen Fürsten und des deutschen Volkes an die Stadt Nürnberg gelten. Und wir müssen uns heute sagen, dafs, als unter den deutschen Städten die Wahl der Beschützerin der vaterländischen Anstalt getroffen wurde, ein Gefühl für das Ziemende die Männer bewegt hat, die endgültig für Nürnberg stimmten.

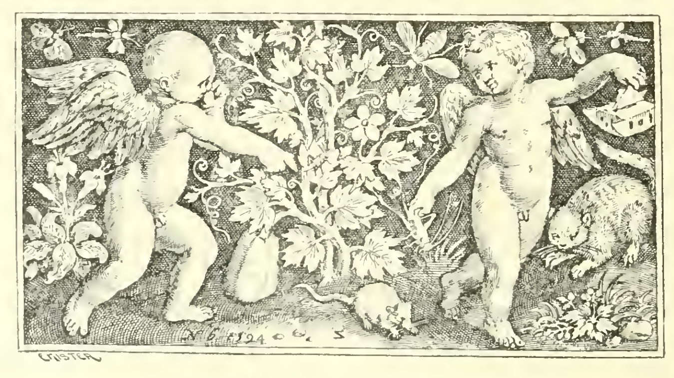
Sie konnten sich auf die alten Ehren Nürnbergs berufen, seine Kunst, in der die deutsche Gesamtkunst gipfelt, seine alte politische Bedeutung, seinen Einflufs als Ausgangspunkt grundlegender Erfindungen.

Aber vielleicht hat sie ein jüngeres Verdienst der herrlichen Stadt geleitet.

An dem berückenden Bilde Nürnbergs, wie es mit den Mauern und Zinnen, mit Erkern und Türmen um die ragende Herrlichkeit seiner Burg gelagert ist, hat das Deutsche Volk vom Ende des 18. Jahrhunderts an und zur Zeit der Auflösung seines politischen Körpers das eigene künstlerische Wesen verstehen und lieben gelernt. Am Bilde Nürnbergs hat es zuerst erfafst, dafs es neben dem klassischen Ideal ein nordisch-germanisches gibt. Kein zweites deutsches Städtebild hat durch sein blofses Dasein so mächtig auf die Phantasie des ganzen Volkes gewirkt, keines lebt in seinem Herzen mit so persönlichem Antlitz. Am Stadtbild Nürnbergs hat sich das inbrünstige Wesen der deutschen Romantik entzündet, und wir dürfen es nicht vergessen, dafs die romantische Stimmung und das romantische Gefühl der Brunn der wissenschaftlichen Erforschung und des wissenschaftlichen Verständnisses unserer deutschen Stammesart und Entwickelung geworden ist.

Nürnberg genofs bis zur Auflösung des alten Reichs durch ein halbes Jahrtausend ein so überragendes Ansehen, dafs seinen sicheren Mauern, seiner gefestigten Staatsverfassung die Hut der Reichskrone und der Reichskleinodien anvertraut war.

Fünfzig Jahre nach dem grofsen Zusammenbruch hat die Einmütigkeit der deutschen Fürsten und des deutschen Volkes dem Schutz derselben Stadt im Germanischen Museum ein anderes Reichskleinod übergeben: das sichtbare Symbol ihres Glaubens an eine deutsche Kultur.



Schlufsstück von Nikolaus de Bruin.



Zierleiste von Theodor de Bry.

ZUR MITTELALTERLICHEN HOLZPLASTIK IN SCHLESWIG-HOLSTEIN.

VON DR. FRITZ SCHULZ.

(Fortsetzung und Schlufs.)

Es würde zu weit führen, auch auf die übrigen Werke der Holzplastik des Näheren einzugehen. Doch will ich, die Gunst der Verhältnisse benutzend, es nicht versäumen, wenigstens ein Beispiel aus der grofsen Menge hervorzuheben. Ich meine die im Jahre 1899 vom Hamburger Museum für Kunst und Gewerbe erworbene, wahrscheinlich den Apostel Paulus darstellende Figur, von welcher der Kopf in Fig. 8 wiedergegeben ist[23]). Welche Innigkeit der Hingabe liegt doch in dieser ehrfurchteinflöfsenden Apostelgestalt! Mit welcher Sorgfalt, mit welch' feinem Verständnis sind doch die einzelnen Partien des Gesichtes gearbeitet und die Kennzeichen des Alters zum Ausdruck gebracht! Die Figur gehört der Mitte des 15. Jahrhunderts an und dient zugleich als Probe einer ganzen Reihe von Bruchstücken aus dieser Zeit.

Nachdem Matthaei gemäfs den von uns zu Anfang angegebenen Gesichtspunkten das Material, chronologisch vorgehend, dargeboten, entrollt er an der Hand desselben im zweiten Abschnitt seines Werkes ein für die Geschichte der deutschen Kunst höchst wertvolles Bild der Entwicklung der schleswig-holsteinschen Holzplastik vom Beginn des 13. Jahrhunderts bis etwa zum Jahre 1530.

In der Zeit von etwa 1200 bis zum Ende des 13. Jahrhunderts beschränkt sich die Holzplastik wesentlich auf Kruzifixe, Kreuzgruppen mit Maria, Johannes, Engeln und dem jüngsten Gericht, welche ihre Stelle über dem Altar hatten, sowie auf Ausschmückung des Altars durch Antependien, einzelne Figuren und Passionsscenen, welche man an der Chorwand über dem Bogen anzubringen pflegte[24]). Im Allgemeinen herrscht eine Neigung zu gestreckten, hageren Gestalten. Die Figuren sind meist auf Vorderansicht berechnet. Der Charakter der Darstellungen ist ein ruhiger, feierlicher, die Auffassung vorwiegend ideal. Als gute Arbeiten sind das kleine Witzworter

23) Siehe das Nähere bei Matthaei S. 96—98. Die Clichés zu Fig. 8 und Fig. 9 wurden uns durch die gütige Vermittlung des Herrn Professors Matthaei zur Verfügung gestellt. Fig. 8 entstammt seinem Werke »Zur Kenntnis der mittelalterlichen Schnitzaltäre«, Fig. 9 seiner »Holzplastik in Schleswig-Holstein bis zum Jahre 1530«.

24) Siehe Matthaei S. 202—204.

Kreuz sowie das Querner Antependium im Germanischen Nationalmuseum[25]) zu nennen.



Fig. 8. Apostel Paulus, im Besitz des Hamburgischen Museums für Kunst und Gewerbe.

Das Urteil über die Periode vom Ausgang des 13. bis zum Ausgang des 14. Jahrhunderts ist sehr erschwert, weil nur aus dem An-

25) Vgl. Gustav Brandt, das schleswig-holsteinische Frontale im German. Museum in den Mitteilungen aus dem German. Nationalmuseum 1896, S. 121 ff.

fang und aus dem Ende beachtenswerte Werke erhalten sind[26]). Matthaei sieht in diesem Umstande zugleich den Beweis, dafs die reine Gotik in den schleswig-holsteinschen Landen erst spät und nur verhältnismäfsig kurze Zeit Anklang gefunden habe. Aus dem Reliquienaltar hat sich der Schreinaltar entwickelt, auf welchen sich das Interesse konzentriert. Der Schmuck der Chorwand schwindet. »Nicht mehr in klaren, schlichten, leicht fafslichen Zügen tritt das Gegenständliche auf, sondern es erscheint als ein kompliziertes, das nur noch in seiner Gesamtwirkung dem Laien im Kirchenschiff etwas sagt.« Das plastische Fühlen nimmt ab. Die Ruhe und das kräftige Empfinden der vorigen Epoche läfst nach. Die krassen Züge werden schon stärker betont. Heftige, leidenschaftliche Gebärden werden vielfach angewendet. Die Naturbeobachtung ist eine geringe. Die Proportionen der Figuren sind schlecht, dagegen ist das Gewand sorgsam behandelt.

Mit der 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts beginnt eine neue Zeit[27]). Ein ganz neues Fühlen hebt an, seinen Ausdruck am deutlichsten findend im Neukirchner Altar, welchen an absolutem Kunstwert kein anderes im Lande erhaltenes Werk erreicht. Die 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts bedeutet eine Höhe des plastischen Empfindens sowohl gegenüber der voraufgehenden Epoche als auch gegenüber der 2. Hälfte des Jahrhunderts. Der Altaraufsatz tritt noch stärker in den Vordergrund des Interesses. In den scenischen Darstellungen, welche man jetzt von den rein repräsentativen zu trennen hat, vollzieht sich eine allmähliche Loslösung von der Konvention. Die Kreuzigung bildet am häufigsten den Mittelpunkt der Darstellung und beginnt sich wesentlich zu erweitern. Die Figuren werden gröfser als in dem vorhergehenden Zeitabschnitt. Die Anordnung wird klarer und einfacher, der Charakter der Darstellungen ist ein ruhiger und abgemessener. Genrehafte Züge werden vielfach bemerkt. Das Hauptmittel des Ausdrucks bildet die Kopfbehandlung. Das Mienenspiel harmoniert mit Haltung und Gebärde. Porträtfiguren sind schon häufiger. Die Komposition ist meist eine bewufste. Die Proportionen sind des öfteren ungünstig.

Aus der Zeit von der Mitte bis zum Ausgang des 15. Jahrhunderts[28]) ist ein grofser Reichtum von kirchlichen Kunstwerken der Holzplastik erhalten. Die Bildnerei dieser Zeit steht derjenigen der vorangegangenen Epoche an Mannigfaltigkeit wesentlich nach. Den beliebtesten Gegenstand bildet die Kreuzigung, welche sich allmählich zu einer Volksscene erweitert. Das plastische Fühlen läfst nach. Das dekorative Element tritt stärker hervor. Fast durchgehends macht sich ein Zug zum Prunkhaften geltend. Es offenbart sich allenthalben das Streben, jede Scene in räumlicher Umgebung zu zeigen. Wenn sich so auch die Kunst mehr dem Leben nähert, so verliert doch dabei die Einzelbeobachtung an Wert. Die Figur wird Bestandteil des umgebenden Raumes und wird, von demselben losgelöst, etwas Unvoll-

26) Siehe Matthaei S. 204—206.
27) Siehe Matthaei S. 206—211.
28) Siehe Matthaei S. 211—214.

kommenes, ja Unverständliches. Wir haben, um mit Matthaei zu sprechen, plastische Gemälde, lebende Bilder vor uns, zu denen die kirchlichen Schauspiele und auch wohl wirkliche Hinrichtungen der Gegenwart das Vorbild abgegeben haben. Der Charakter der Darstellungen ist ein unruhiger und bewegter, aber dabei doch ein plumper. Von Komposition bemerken wir nur sehr wenig. Die Proportionen sind meist schlecht. Das schon in üblicher Form knittrige Gewand drängt sich überall vor. Mit einem Wort: diese Epoche bietet ein nicht gerade angenehm wirkendes Bild. Rohheit des Gefühls läfst sich eben mit dem frommen Sinn des gläubigen Christen nicht vereinigen.

Eine überaus grofse Zahl von Bildwerken ist aus den ersten drei Decennien des 16. Jahrhunderts auf uns gekommen[29]), wohl nur ein bescheidener Rest eines einstmals grofsen Schatzes. Auch in diesem Zeitraum steht unter den Themen der Darstellung die Kreuzigung obenan. Daneben jedoch tritt schon der Madonnenkult stärker in den Bereich des allgemeinen Interesses. Weiter spielen die Geschichte Johannes des Täufers und die Legenden der Heiligen eine Rolle. Die Kreuzigung ist teilweise noch bewegter und figurenreicher als in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts. Grofse Sorgfalt scheint auf den landschaftlichen Hintergrund gelegt. Meist wird er von Felspartien gebildet. Auch Jerusalem ist ein beliebtes Abschlufsmotiv. Die Neigung zur Prachtentfaltung wächst. Das dekorative Element erfährt eine starke Betonung. Die höchste Steigerung bezeichnet der Bordesholmer Altar. Das Kostüm macht sich arg breit, wie auch die landschaftliche Zuthat eine reichere wird. Viele Werke zeichnen sich durch eine wohlthuende Stimmung aus. Obenan steht in dieser Hinsicht der Segeberger Altar, welchen Matthaei nicht mit Unrecht der niederländischen Kunstsphäre zuschreibt.

Zur vollen Ausbildung der Einzelform hat sich auch diese Zeit noch nicht durchgerungen. Selbst Brüggemann hat sie nicht erreicht. Aber wohl versteht man, die einzelnen Figuren zu einer einheitlich wirkenden Gruppe zusammenzufassen. Eine grofse Sorgfalt bemerken wir bei der Freifigur angewandt. Ich erinnere nur an den Adam aus Heiligenhafen (Fig. 9), an den Adam vom Bordesholmer Altar (Fig. 7) und an den St. Georg mit dem Drachen (Fig. 1). Letzterer ist sogar augenscheinlich auf einen bestimmten Standpunkt des Beschauers von vorne herein berechnet. Einen lobenswerten Fortschritt bezeichnet ferner die Behandlung der Oberfläche ohne Anwendung von Kreidegrund und Farbe, wie sie uns am grofsen Bordesholmer Altar entgegentritt.

Wir bemerken bei den guten Arbeiten zwei nebeneinander herlaufende Richtungen. Die eine legt das Hauptgewicht einzig und allein auf die Gesamtwirkung, dabei das Einzelne minder sorgfältig betonend, während die andere, zwar auf starke Wirkung abzielend, dennoch im Einzelnen feine Stimmungen und Beobachtungen hervorbringt. Dazwischen stehen Arbeiten, welche neben Rohem auch eine feinere Hand erkennen lassen.

29) Siehe Matthaei S. 214-219.

Die Körper sind im Allgemeinen von guten Verhältnissen. Naturstudium beobachten wir bei den nackten männlichen Gestalten Brüggemanns und auch am Kotzenbüller Kruzifixus.

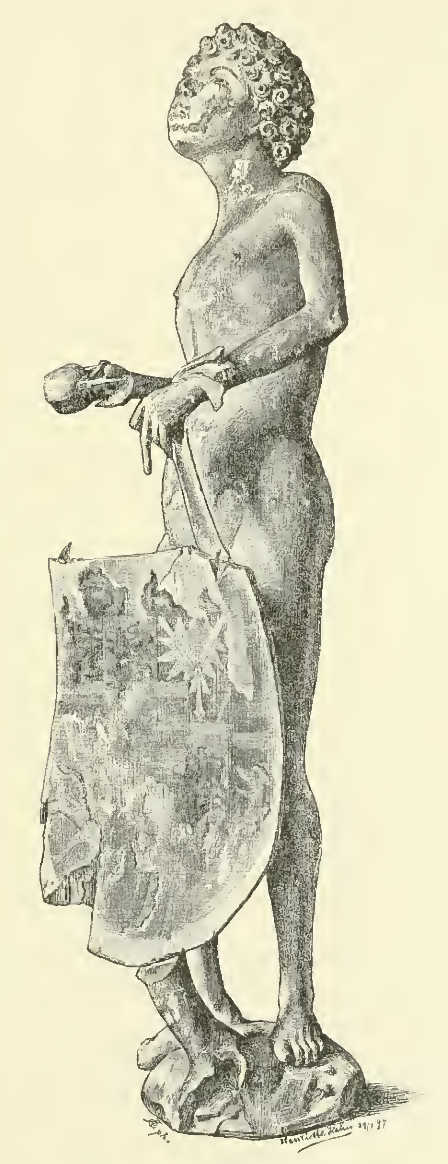


Fig. 9. Adam aus Heiligenhafen.

Was nun die Herkunft der von Matthaei dargebotenen Werke anbelangt, so begegnen wir der auffallenden Thatsache, dafs die Arbeiten des 13. Jahrhunderts fast ausnahmslos aus den nördlichen Teilen des Landes stammen, während aus dem Süden aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts nichts, aus der zweiten aber nur sehr wenig auf uns gekommen ist. Wie erklärt sich diese eigentümliche Erscheinung? Wie

Matthaei[30]) nachweist, hängt das Ganze mit der Geschichte der beiden Lande zusammen. Im Holsteinschen hatte das von Deutschland eingeführte Christentum erst spät, nämlich in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts, festen Fufs gefafst. Es nimmt daher kein Wunder, wenn wir im 13. Jahrhundert nur wenige oder fast gar keine plastische Arbeiten vorfinden, da das eben gesäte Korn noch nicht zur Ähre gereift war. Im Norden dagegen haben wir es mit einer 1½ Jahrhunderte älteren angelsächsisch-germanisch-christlichen Kultur zu thun. Und so wird es begreiflich, wenn die Holzplastik als ein Ausflufs derselben im Schleswigschen eine gröfsere Rolle spielte als in dem von Deutschland beeinflufsten Süden.

Die wenigen bedeutungsvollen Werke des 14. Jahrhunderts stammen fast sämtlich aus der näheren Umgebung Lübecks. Die näheren Umstände lassen es als höchst wahrscheinlich erscheinen, dafs Lübeck das Zentrum war, von dem aus die eigentliche Gotik sich ausgebreitet hat.

Die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts bezeichnet einen bedeutenden Aufschwung künstlerischen Fühlens und Könnens. In allen Teilen des Landes werden gute Arbeiten angetroffen. Matthaei hält es unter Beibringung der ihn bestimmenden Gründe[31]) für sehr naheliegend anzunehmen, dafs auch in diesem Zeitraum Lübeck der Ausgangspunkt für alle bedeutsameren Arbeiten im Lande gewesen sei. Neben Anderem weist er darauf hin, dafs mit nicht geringer Wahrscheinlichkeit der Lütjenburger Altar aus der Lübschen Werkstatt Hermen Rodes stamme, dafs der verloren gegangene Kieler Altar von 1444 bei dem Lübecker Meister Hinrik Junge und der für Trittau vom Holsten-Herzog Adolf VIII. im Jahre 1457 bei Hans Westphal in Lübeck bestellt worden sei. Er kann sich nicht dazu entschliefsen, die Lichtwark-Bodesche Annahme, dafs Hamburg schon im 15. Jahrhundert der Hauptplatz der norddeutschen Kunst gewesen sei, zu unterschreiben, solange nicht stärkere Beweise vorliegen.

Aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts hat sich eine grofse Zahl von Werken erhalten. Es sind meist Arbeiten, welche ein geringes künstlerisches Können verraten. Aber es lassen sich schon bestimmte Werkstätten im Lande feststellen, und es können schon einzelne Arbeiten direkt auf eine Hand zurückgeführt werden. Der entschieden wahrnehmbare Rückgang in künstlerischer Hinsicht im Vergleich zu dem voraufgegangenen Zeitraum legt die Vermutung nahe, dafs wir mit einem stark gesteigerten Bedürfnis zu rechnen haben, und dafs eben dieses Bedürfnis das Entstehen heimischer Werkstätten veranlafst hat. Und dazu kommen auch noch bestimmte Angaben über Meister im Lande, wovon Matthaei[32]) mitteilt, was bislang davon bekannt geworden. Die Beziehungen zu Lübeck haben nicht aufgehört. Aber sie lassen nach mit dem beginnenden Rückgang dieser Stadt und dem Emporsteigen Hamburgs, dessen Einflufs in der Folgezeit fühlbar wird.

30) S. 220—226.
31) S. 227.
32) S. 234.

Die Zeit von 1500 bis 1530 hat eine grofse Masse von Werken der Holzplastik hervorgebracht. Die Veranlassung war natürlich ein gröfser gewordenes Bedürfnis, welches im Allgemeinen wesentlich von einheimischen Meistern befriedigt wurde. Wenn sich auch neben den niederdeutschen niederländische, und ganz besonders stark oberdeutsche Einflüsse zeigen, so trägt doch die Kunst dieser Zeit durchaus ein einheimisches, den Volkscharakter wiederspiegelndes Gepräge. Und was das Wichtigste ist, sie atmet kräftig pulsierendes Leben und zeitigt Arbeiten von hohem künstlerischen Wert. Ich kann Matthaei nur beistimmen, wenn er angesichts der von ihm behandelten Werke betont, dafs dieser Zweig auch für die allgemeine deutsche Kunstgeschichte gröfsere Beachtung verdiene, als ihm bislang zu Teil geworden [33]).

Den Glanzpunkt dieser Epoche bezeichnet Brüggemann mit seinem Bordesholmer Altar, einem Werke, aus welchem des Künstlers Wesen und Können auf das Deutlichste hervorgehen. Diese staunenswerte Arbeit trägt trotz der urkundlich feststehenden Herkunft des Meisters aus der Provinz Hannover den klargeprägten Stempel schleswig-holsteinschen Fühlens und Denkens. Es unterliegt keinem Zweifel, dafs Brüggemann im Lande Schule gemacht und auch Gehilfen gehabt hat. Sein Einflufs auf die damalige Kunst wird kein geringer gewesen sein. Es sei nur an die bereits oben angeführte Notiz des Coronaeus erinnert: »eiusque socius minister altare, quod Bruggae exstat, struxit.« Auch der Tetenbüller Meister wird als Schüler Brüggemanns anzusprechen sein.

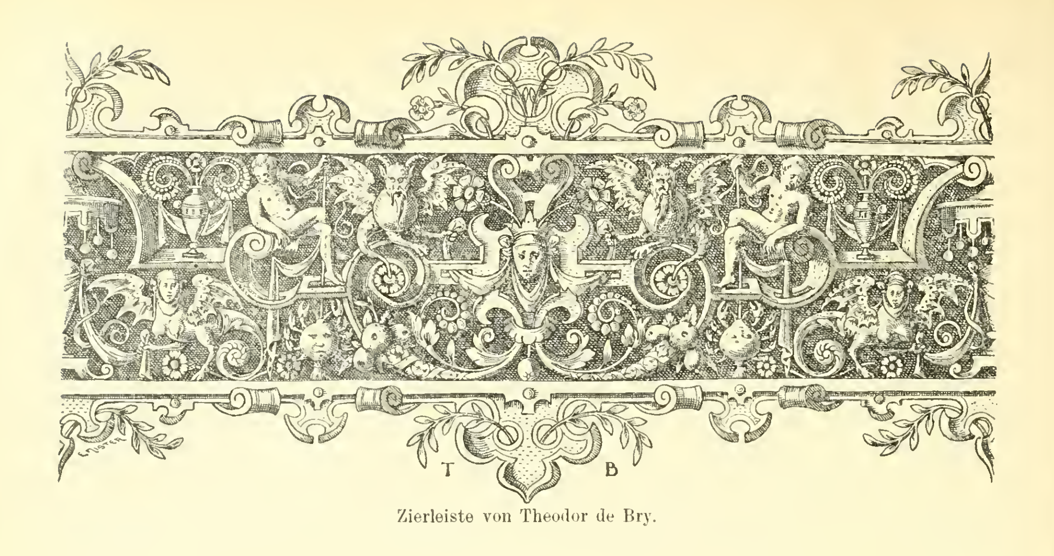
Aber es ist, wie Matthaei wahrscheinlich macht, auch nicht ausgeschlossen, dafs sich »anderwärts gebildete Männer« im Lande niedergelassen und dort mit einheimischen Gehilfen gearbeitet haben. Er glaubt, dafs man dies vielleicht für den Segeberger Altar annehmen könne.

Wenn sich im Bordesholmer Altar auch die höchste Entwickelung der damaligen Kunstübung offenbart, so gibt es neben Brüggemann doch noch eine ganze Reihe von Holzschnitzern, welche nicht übersehen werden dürfen, zumal sie als selbständige Persönlichkeiten hervortreten und einheimischen Charakter zeigen. Es sind zu nennen die Meister von Aventoft und Horsbüll, die Verfertiger des Kotzenbüller Cruzifixus und des Heider Reliefs, ferner die Meister von Preetz und Heiligenhafen [34]).

Wie aus alle dem hervorgeht, ist Matthaeis Werk nicht eine blofse Materialsammlung. Mit seinen feinen, peinlichen und scharfsinnigen Untersuchungen und den daraus resultierenden Ergebnissen bezeichnet es vielmehr einen bedeutungsvollen Fortschritt in der Erkenntnis des wahren Wesens der noch lange nicht genug geklärten deutschen Plastik überhaupt. Wenn noch viele solcher Bausteine gefertigt werden, dann erst wird es möglich sein, an die Ausführung eines festen, monumentalen Bauwerks zu denken, dessen Bestand ein dauernd unerschütterlicher ist.

33) S. 236.

34) Matthaei S. 237.



Zierleiste von Theodor de Bry.

DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

Einleitung.

Eine derjenigen Abteilungen des Germanischen Museums, die von jeher sowohl seitens der wissenschaftlichen, mit der Geschichte der deutschen Vorzeit in Kultur und Kunst sich beschäftigenden Kreise, als auch dem weiten Kreise der Besucher aus dem ganzen deutschen Volke besondere Teilnahme erregt hat, ist diejenige der Möbel, unter denen hier im engeren Sinne die Holzmöbel gemeint sind. Und in der That der Saal der mittelalterlichen Möbel, die beiden grofsen Hallen, welche die Möbel der Renaissance enthalten, die eingerichteten älteren Zimmer und die Reihe von bäuerlichen Zimmern, ganz abgesehen von den zahlreichen provisorisch aus Mangel geeigneter Räumlichkeiten im Museum verstreut untergebrachten Möbel, bilden nicht nur durch ihre äufsere schöne Erscheinung, durch die oft grofse Pracht ihrer Ausstattung eine Augenweide und Glanzpunkte in der Erscheinung des Museums, sondern sie sind auch eines der deutlichst und verständlichst zu Allen redenden Lehren über die Kultur unserer Altvordern. Sie bilden im System des Museums, obwohl sie räumlich fast als solche erscheinen, keine eigene Abteilung, sondern sind derjenigen der Hausgeräte ebenso eingereiht, als die gesamten keramischen Erzeugnisse ausschliefslich der Öfen und Ofenkacheln. Da eine Ausscheidung der Möbel aus dieser Gruppe aus museologischen Gründen für die nächste Zeit ebensowenig in Aussicht genommen ist, als die Herausgabe eines gemeinsamen Kataloges der Abteilung Hausgeräte, die sich zur weitaus umfangreichsten der kunst- und kulturgeschichtlichen

Sammlungen gestaltet hat, vorderhand möglich erscheint, soll im Nachfolgenden über den gegenwärtigen, allerdings noch unausgesetzter Vermehrung unterworfenen Bestand der Sammlung vorläufig an dieser Stelle berichtet werden.

Wie der erste im Jahre 1856 gedruckte Katalog ergibt, besafs das Germanische Museum von Anbeginn an, wohl ausschliefslich aus den Sammlungen des Begründers und ersten Vorstandes, Hans Freiherr von Aufsess, eine kleine aber wertvolle Sammlung von Möbeln, vornehmlich aus dem 16. und 17. Jahrhundert. Besonders hervorzuheben sind daraus eine Anzahl Schränke, Truhen und kleinerer Kästen. Die Mehrzahl davon ist oberdeutschen Ursprungs. Der Wichtigkeit des Gegenstandes entsprechend hat die Sammlung unter Geheimrat A. v. Essenwein eine ununterbrochene, systematische Vermehrung gefunden, die neben den oberdeutschen Typen auch niederdeutsche, besonders rheinische Möbel und die so seltenen mittelalterlichen Möbel betraf. Die vorletzten Jahrzehnte des neunzehnten Jahrhunderts machten aus der Wiedererweckung der deutschen Renaissance in der Architektur und besonders in der Wohnungseinrichtung sozusagen eine nationale Angelegenheit. In diese Jahrzehnte fällt der Hauptzuwachs unserer Sammlungen. Bei dem Eifer, den Museen und Privatsammler in der Aufspürung aller nur einigermafsen guten Renaissancemöbel an den Tag legten, ist es kein Wunder, dafs die Zeit von 1520—1650 am Besten im Museum vertreten ist. Freilich mufste dieser Eifer sich damit abfinden, manches stark — und mitunter nicht glücklich — restaurierte Stück mit in den Kauf zu nehmen. Auch hievon fehlen hier nicht die Beispiele. Bei der erst im letzten Jahrzehnt ganz aufser Kraft gesetzten Bestimmung der Satzungen des Museums, der Hauptsache nur Denkmäler zu erwerben, die vor dem Jahre 1650 entstanden sind, kann es nicht Wunder nehmen, dafs die Stilperioden nach dem genannten Jahr nicht so zahlreich vertreten sind, wie die vorangegangenen. Indessen hat gerade das Museum in den letzten Jahren in dieser Beziehung nach Möglichkeit und mit Glück sich bemüht die Lücken etwas auszufüllen. Schon sind auch Zopf und Empire in einer Reihe von charakteristischen Beispielen neben Barock und Rococo vorhanden. Wenn die eleganten Möbel der Schlösser und Bürgerhäuser aus dem 18. Jahrhundert immerhin noch schwach vertreten sind, so bietet dafür die in den letzten Jahren erworbene reiche Sammlung bäuerlicher Möbel aus allen deutschen Gauen, die ihrer Entstehungszeit nach sich vom 17. bis zur ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts verteilen, einen gewissen Ersatz.

Ehe wir uns der eigentlichen Aufgabe einer zusammenhängenden Schilderung der im Museum vorhandenen Holzmöbel zuwenden, sei ein kurzer historischer Überblick über die Entwicklung der Möbel überhaupt gestattet. Zunächst darf darauf hingewiesen werden, dafs die Annahme wohl zu Recht besteht, dafs Holzmöbel wohl so lange in Gebrauch stehen, als von irgend welcher Kultur des Menschengeschlechts überhaupt die Rede sein kann. Bot doch das Holz schon in dem Zustand, wie es gewachsen war, ganz abgesehen von seiner im Verhältnis zu Stein oder Metall viel leichteren Bearbeitungsfähigkeit auch bei primitiver technischer Fertigkeit und Hilfsmitteln, für den beginnenden Komfort des Lebens eines der bequemsten Hilfsmittel.

Wie die Möbel vorgeschichtlicher Zeiten, etwa der alten Germanen oder der Ureinwohner der heutigen deutschen Länder im Einzelnen beschaffen gewesen seien, entzieht sich natürlich der Kenntnifs. Wohl aber darf angenommen werden, dafs die Formen der hauptsächlichen, beweglichen Möbel — die scheinbare Tautologie hier mag in Anbetracht des in allgemeinen Gebrauch gekommenen Ausdrucks konstruktiv-eingebaute Möbel gestattet sein, wobei die Bemerkung zu machen ist, dafs die Bezeichnung Möbel im heutigen Sinn nach dem Französischen, resp. ursprünglich Spätlateinischen erst seit dem 17. Jahrhdt. allgemein üblich wird — von vornherein die noch heute übliche war. Hierher gehören das über den Boden erhöhte Bett, die Ruhe- und Sitzbank, der Stuhl in seinen verschiedenen Arten, mit oder ohne Seiten- und Armlehnen, der kastenförmige Behälter.

In wie früher Zeit die alten Kulturvölker eine entwickelte Möbelindustrie besafsen, davon geben die allerdings meist nur kleinere Geräte darbietenden Gräberfunde, vor allem aber die Wandmalerei Ägyptens, interessanten Aufschlufs. Die ägyptischen Möbel, insbesondere die Sitzmöbel, zeigen nicht nur einen sehr bemerkenswerten Grad von konstruktivem Verständnis, sondern auch reichen künstlerischen Schmuck durch Bemalung und Schnitzarbeit. Die Technik dieses uralten Kulturvolkes gebot aber im Wesentlichen über dieselben Mittel wie heute, insbesondere zeigen die Holzverbindungen schon die Verwendung des Rahmenwerks mit Füllung. Die eigenartige und bequeme Anordnung einer stumpfwinklig sich vom Sitz erhebenden Rückenlehne, die im oberen Ende mit der Verlängerung der rückwärtigen Stützen des Sitzes zusammentrifft, würde auch einen modernen Erfinder zur Ehre gereicht haben. Die Reliefs der vorderasiatischen Kulturvölker geben beispielsweise in den reichen Thronen einen hohen Begriff von der Kunstfertigkeit der Möbelverfertiger, wenn auch die sichere Bestimmung des Materiales, ob Holz, Metall oder Stein mit einigen Schwierigkeiten verknüpft ist. Weniger unterrichtet sind wir über die alten griechischen Holzmöbel. Mit Ausnahme der bekannten auf der Insel Krim gemachten und dem Stil der Darstellung nach dem 5. Jahrh. v. Chr. zugeschriebenen Holzarbeiten, Teilen von Sarkophagen und einer Lyra, welche die Verwendung der ornamentalen Schnitzerei, des Fourniers und der Intarsien (Einlegearbeit) feststellen lassen, sind keine Überbleibsel auf die Gegenwart gekommen. Indessen geben die Literatur und die für alles kulturgeschichtliche Material so lehrreiche Vasenmalerei wenigstens über die Form der durchwegs praktischen und schöngeformten Möbel hinreichenden Aufschlufs. Für die ganze altklassische Zeit, auch für die gleich zu berührende römische Zeit geht eine Thatsache hervor, die, allerdings durch andere Ursachen bedingt, bis in die Zeit der Renaissance Geltung behält, dafs die Menge der Möbel in den menschlichen Wohnungen, auch den reicher ausgestatteten, eine verhältnismäfsig geringe, und auch die Zahl der Arten eine recht beschränkte war, und über Lager- und Sitzgeräte, Tische und Kästen kaum hinausgieng. Die sorgfältige Durchforschung des reichen, insbesondere aus den verschütteten Städten am Vesuv, wenn auch nur in Abgüssen, oder in Metallarbeiten bestehenden Denkmälerbestandes und der

Literatur durch Blümner gestattet uns über die römischen Möbel einen verhältnismäfsig tiefen Einblick. Gegenüber der fortschreitenden Änderung in den stilistischen Formen im Mittelalter und der Neuzeit, ist es bezeichnend, dafs im klassischen Altertum die Konstruktion und Formensprache während einer Reihe von Jahrhunderten die gleiche blieb. Was die technische Behandlung betrifft, so hat der genannte Forscher festgestellt, dafs die römische Technik im Wesentlichen alle die Kenntnisse der Verarbeitung und der Hilfsmittel und Werkzeuge besafs, wie sie bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts in den europäischen Ländern zur Verfügung stand. Freilich hatte das christliche Zeitalter an 1400 Jahre gebraucht, ehe es wieder auf den Punkt angelangt war, den die Blütezeit der römischen Kultur innegehabt hatte.

Für einen Zeitraum von ungefähr tausend Jahren, von der frühchristlichen Zeit bis zum Ende des Mittelalters, sind wir zur Kenntnis der Möbel ausschliefslich auf die kärglichen Zeugnisse der Miniatur- und Wandmalerei angewiesen. Dafs das Holzmöbel bei den deutschen Volksstämmen eine bedeutende, ja ausschlaggebende Rolle gespielt, darauf läfst den Schlufs zu die starke, nationale Bevorzugung des Holzbaus. Die Formen, soweit sie überliefert sind, lassen auf sehr einfache, plumpe Möbel schliefsen. Es scheinen aber immerhin auf der Drehbank verarbeitete Hölzer zur Verwendung gekommen sein. Die Verzierung mit ornamentalen Mustern (Bandmuster in Schnitz- resp. Ausstecharbeit), sowie eine kräftige Bemalung dürfte die erste deutsche Kunstäufserung in dieser Beziehung gewesen sein. Die geringen Nachweise des frühen und hohen Mittelalters bis zum Ausgang des romanischen Stiles lassen nur den für alle Stilperioden giltigen Schlufs zu, dafs die Architekturformen auf die Form und Ausschmückung der Möbel von ausschlaggebendem Einflufs waren.

Im Allgemeinen mufs man, das läfst sich aus den literarischen Quellen erkennen, bei Reich und Arm, Vornehm und Nieder, die Möbeleinrichtung als sehr einfach annehmen. Die Bettstellen haben annähernd dieselbe Form, wie die einfachsten heute gebräuchlichsten Arten, die beweglichen Sitzgelegenheiten, neben den vorwiegend an den Wänden laufenden Bänken, sind einfachster Konstruktion, die Tische vorwiegend auseinanderlegbar, mit auf Böcke gelegten Platten. Die Behälter, einfache kistenartige Truhen, während der Schrank bis ins späte Mittelalter vorwiegend der Kirche vorbehalten blieb, die für sich die reichste Verzierung auch nach dieser Richtung in Anspruch nehmen darf. Reicher ausgestattete, feste, wie bewegliche Sitzmöbel, fanden fast nur zu Repräsentationszwecken Verwendung.

Die Gotik, deren Ornament sich in immer lockerere, feinere Formen (Mafswerk, Fialen, Krabben, das Laubwerk an Kapitälen u. s. w.), auflöst, bringt auch dem Möbel, das in seinem Stoff leicht diesen Veränderungen zu folgen vermag, eine reichere Ausgestaltung, während die Grundformen konstant bleiben.

Erst mit dem fünfzehnten Jahrhundert eigentlich fliefsen die Quellen über die deutschen Holzmöbel ausreichend. Die Tafelmalerei mit ihrer Vorliebe für ausgestattete Interieurs, die der Natur so nahe als möglich zu

kommen suchen, die daneben hergehende, immer ausführlicher werdende Handschriftenillustration, in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts die rasch aufblühende Kunst des Kupferstichs und Holzschnitts, lassen die Einrichtung der deutschen Wohnung des fünfzehnten Jahrhunderts in jeder Weise deutlich erkennen. Und in dieser Epoche setzen denn auch die erhaltenen Beispiele zahlreicher ein. Mit dem fünfzehnten Jahrhundert beginnt auch, obgleich nur in wenigen Exemplaren, die Sammlung des Germanischen Museums. Mittelalterliche Möbel gehören heute im Sammlerwesen zu den kostbarsten und seltensten Dingen. Das Museum kann immerhin auf eine recht stattliche, einen geräumigen Saal füllende, Kollektion blicken, die zu den umfangreichsten überhaupt existierenden ihrer Art, gehört.

Was für das fünfzehnte Jahrhundert gilt, trifft naturgemäfs für das sechzehnte in noch erhöhtem Mafse zu; hier ist die Menge der erhaltenen Möbel schon eine sehr erhebliche. Der Grund liegt wohl nicht nur darin, dafs die Zeiten uns nun näher liegen, sondern auch darin, dafs die Menge der angefertigten Möbel mit dem schon beträchtlich steigenden Komfort der Wohnungseinrichtung gleichermafsen anwuchs. Das Mittelalter hatte im Ganzen in der Möbelschreinerei schon aus technischen Gründen, weil es dicke, gespaltene Bretter, die durch Spunden mit einander verbunden wurden, grofse glatte Flächen bevorzugt, die dann zu Schnitzereien oder Bemalung Gelegenheit boten. Die Renaissance, die es wieder vorwiegend mit dem in jeder Stärke gesägten Brett zu thun hatte, kehrte nicht nur in Anlehnung an die Antike, welche ebenso verfahren hatte, zu Rahmen und Füllung zurück, sondern aus dem einfachen Grund, weil nur dadurch dem naturgemäfsen Schwinden des Holzes, das selbst langjähriges Trocknen nicht ganz abstellen kann, vorzubeugen war. Die Formen werden mit dem 15. Jahrhundert im Allgemeinen reicher, die Betten erhalten, soweit sie nicht schwebende Himmel haben, am Kopfende vorgekragte Baldachine, die mehrgeschossigen Schränke verbreiten sich mehr und mehr und beginnen die das Mittelalter beherrschende Truhe allgemach zu verdrängen. Die Typen werden rasch mannigfaltiger, sie beginnen sich auch schon landschaftlich streng zu scheiden, besonders macht sich der Unterschied zwischen Oberdeutschland und Niederdeutschland bemerkbar. Burgundische Einflüsse vielleicht sind es, die am Rhein das Vorwiegen hochreliefierten Schnitzwerks, dann der sogenannten Pergamentrollen begünstigen, während in Oberdeutschland unter Einflüssen der italienischen Renaissance eine mehr architektonische Gliederung des Möbels sich anbahnt.

Die zweite Hälfte des sechzehnten Jahrhunderts ist die Blütezeit der deutschen Bau- und Möbelschreinerei, bei der ein merkwürdiger Vorgang sich abspielt. Statt, wie es in der Natur der Sache liegt, von den gleichzeitigen Architekturformen abhängig zu sein, wird sie vielfach die Meisterin der Architektur in keineswegs günstigem Sinne. Am Ende des sechzehnten Jahrhunderts und am Beginn des folgenden finden wir die reichen Vertäfelungen, die zugleich gar oft eingebaute Möbel enthalten, die grofsen überreich gegliederten, durch reiche Fournituren und Intarsien prunkenden Schränke.

Trotz der vom Wälschland übernommenen Formensprache ist es eine spezifisch deutsche Kunst in der Möbelschreinerei, der wir begegnen, so spezifisch deutsch, wie weder vor, noch nachher. Dafs sie beim Erwachen der historischen kunstgewerblichen Bewegung in den siebziger Jahren, des 19. Jahrhunderts den Namen »altdeutsch« schlechthin erhielt, kann damit nicht Wunder nehmen. Am weiteren Verlauf des siebzehnten Jahrhunderts mit der sinkenden Bedeutung Deutschlands als geschlossener politischer Macht erhalten fremde Einflüsse das Übergewicht. Italienische im Süden, französisch-vlämische — denn Du Cercean und Vredeman de Vries sind stilistisch einer Mutter Kinder — im Norden und Westen. Zunächst in den vornehm höfischen Kreisen; aber bald folgen diesen die bürgerlichen nach. Mit dem Spätbarockstil wird der französische Geschmack der alleinherrschende. Die Bequemlichkeit und die Eleganz, die Verschiedenartigkeit des Möbels — jetzt kommen die unzähligen Kombinationen aus den ursprünglichen Tisch- und Behälterformen in Aufnahme — gewinnen die Oberhand. Die Konkordanz der Zimmer- und Möbelausstattung in Form und Farbe wird zur Regel. Freilich das schwerblütige deutsche Wesen vermag der französischen Leichtigkeit nicht immer zu folgen. Reminiscenzen der deutschen Renaissance finden sich besonders im deutschen Bürgerhaus noch lange. Ein merkwürdiges Zusammentreffen hat es gewollt, dafs die für die zivilisierte Welt tonangebenden französischen Möbeltischler deutscher Abstammung waren. Den Geschmacksänderungen die durch die Formen des Rococo, des Zopfs und des Empirestiles hindurch unter Führung des französischen Hofes erfolgten, ist auch Deutschland bis ins neunzehnte Jahrhundert getreulich und so gut es konnte gefolgt, während beispielsweise die hochbedeutende Entwicklung der englischen Möbelschreinerei der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts mit Ausnahme etwa der nordischen Seestädte, die Möbel importierten, spurlos vorübergieng.

Den besonderen Verhältnissen des Museums entsprechend, das in diesem Jahre eine stattliche Reihe bäuerlicher Wohnräume aus den verschiedensten deutschen Gauen der Öffentlichkeit übergiebt, entspricht es zum Schlufs dieses kurzen historischen Überblicks auch der bäuerlichen Möbel zu gedenken. Wann und wo zuerst eine deutliche Scheidung des bäuerlichen Lebens, seiner Gewohnheiten, seiner Einrichtungen vom höfischen und städtischen in Deutschland stattfindet, läfst sich in einer allgemein gültigen Weise nicht feststellen. Soweit überhaupt von einer bäuerlichen, besonderen Kultur die Rede sein kann, wird dieselbe schwerlich vor dem spätesten Mittelalter an einzelnen Stellen eingesetzt haben. Die Beobachtung, dafs die bäuerliche Bevölkerung durch ihre naturgemäfs gröfsere Abgeschlossenheit viel länger alte Formen in Gebräuchen und Geräten festgehalten hat, darf nur unter starkem Vorbehalt zu dem Schlusse führen, dafs die Verschiedenheit in Tracht, Hauseinrichtung und Mobiliar zwischen Fürsten-, Adel- und Bürgerkreisen einerseits, den bäuerlichen Kreisen andererseits auf einer den letzteren besonders eigenen, besonderen Kultur beruhe. Vielmehr werden in den allermeisten Fällen die bäuerlichen Altertümer nur einen durch Stil- und Modewandlungen weniger berührten Widerschein der höfischen und bürger-

lichen Formen geben, der durch eine meist wenig organische Weiter- oder Verbildung den Schein der Selbständigkeit erweckt. Von einer eigentlich bäuerlichen Art der Wohneinrichtung, in der auch Form und Verzierung der Möbel einen bedeutenden Anteil haben, kann wohl erst seit dem siebzehnten Jahrhundert gesprochen werden. Recht eigentlich finden wir aber die bäuerlichen Möbel erst im 18. Jahrhundert. Nach den lokalen Neigungen sind Form und Verzierung naturgemäfs in den einzelnen Gegenden, bei den einzelnen Stämmen verschieden. In wohlhabenden Gegenden mit freier Bauernschaft, wie in Holland, einem grofsem Teil Niederdeutschlands, Südbayern und Tirol ist die Annäherung an die bürgerliche Lebensweise und Einrichtung stärker, als in ärmeren und sonach niederer stehenden. Allen gemeinsam ist die gröfsere Einfachheit, die auf der geringeren technischen Fertigkeit, ebenso als auf dem verhältnismäfsig geringer bemessenen Herstellungskosten beruht, des weniger entwickelten Formengefühls ganz zu geschweigen. Ebenso ist so ziemlich Allen gemeinsam, den Ober- und den Niederdeutschen, die sonst soweit wie ganze Nationen getrennt erscheinen, die Freude an der Farbe, die den Hauptanteil an aller Wohnungsausschmückung zu tragen hat. An den vorwiegend dem achtzehnten und dem Anfang des neunzehnten Jahrhunderts angehörigen Bauernmöbeln des Museums wird sich die Herleitung in der eben angedeuteten Richtung, sowie die einzelnen Besonderheiten noch näher ergeben.

Es kann hier nicht der Versuch gemacht werden, eine Geschichte der deutschen Möbel auch nur im Umrifs zu geben. Die Bestände des Germanischen Museums, so ansehnlich sie an sich sind, würden doch dafür keine genügende Unterlage bieten. Mit Recht ist schon von autoritativer Seite das Bedauern ausgesprochen worden, dafs der deutschen Kunstgewerbegeschichte eine derartige zusammenfassende Darstellung mangelt. Die Ansätze dazu dürfen als ungenügend betrachtet werden, so weit sie in den Handbüchern im Allgemeinen Möbel behandeln, nur Spezialarbeiten kommen in Betracht und auch deren sind es in Anbetracht des Umfanges und der kulturgeschichtlichen, wie künstlerischen Bedeutung der Sache recht wenige. Ein Vergleich derjenigen Arbeiten der Kunstgewerbeschichte, welche sich beispielsweise mit der Keramik und auch mit den Erzeugnissen der Textilkunst befassen, wird dies bestätigen.

Von den Schwierigkeiten, die einer zusammenfassenden Darstellung sich entgegenstellen, mag hier nur eine, allerdings wichtige, herausgegriffen sein. Das ist die technologische. Während wir in Blümners ausgezeichnetem Werk eine, wenn auch im Einzelnen nicht immer dem heutigen Stand der Forschung entsprechende, grundlegende Arbeit über die Technologie der Antike besitzen, fehlt eine solche bezüglich des Mittelalters und der Renaissance gänzlich. Die immer mehr der früher etwas vernachlässigten deutschen Altertumskunde sich zuwendende Germanistik kann hier allein Wandel schaffen. Ohne die nötige technologische Unterlage aber wird heute eine Geschichte des Möbels unmöglich sein, da die rein stilgeschichtliche Betrachtung, wie sie in neueren französischen und englischen Werken vorliegt, insbesondere auch vom kulturgeschichtlichen Standpunkt aus nicht mehr genügt.

Auf die Form der Möbel, auf ihre künstlerische Ausgestaltung hat ebenso, wie der künstlerische Geschmack, die Art der zur Verwendung kommenden, bezw. der zur Verfügung stehenden Hölzer einen sehr wesentlichen Einflufs gehabt. Der Umstand ferner, dafs das Holz eine leichte und äufserst mannigfache Verarbeitung zuläfst, wie kein anderer Grundstoff, hat, wenn nicht auf die Grundform, so doch auf die konstruktive und künstlerische Gestaltung eine starke Einwirkung von jeher geübt.

Wie sehr die technische Zurichtung des Holzes auf die künstlerische Form der Möbel einwirken mufs, davon gibt die verschiedene Art desselben an sich den Beweis. Bis zum hohen Mittelalter war anscheinend die im Altertum wohlbekannte Art der Teilung des Langholzes in gesägte Bretter, die der Lagerung des Holzfaser parallel geschnitten waren, im Norden unbekannt; man behalf sich mit dem Spalten. Ob und wieweit an Stelle der Hacke und Beiles, bezw. des Meissels zum Fügen und Glätten der Werkzeuge, der ebenfalls der Antike geläufige Hobel in Verwendung trat, mufs dahin gestellt bleiben. Von nicht minderer Wichtigkeit als die Zurichtung des Holzes erweist sich die Zusammenfügung des Werkholzes zum Möbel, die verschiedene Art der Holzverbindung. Es war schon die Rede von den wichtigsten Holzverbindungen im Allgemeinen, dem Zusammenspunden und der Rahmen- und Füllarbeit. Diesen aber mufs die ursprünglichere Gestaltung durch Formen der Holzteile (z. B. die Verbindung durch Nut und Feder oder die Verblattung auf Gehrung), durch Leimen (hier sei nur auf die besonders kunstgewerblich wichtige Fournierung und die Marquetterie verwiesen), oder endlich durch Nägel und Schrauben vorangehen. Die technische Herstellung in ihren manigfachen Varianten, wird in vielen Fällen das stilistische Kriterium beeinflussen; provinzielle und lokale Einflüsse treten dabei häufig zu Tage. Zu gleichen Teilen kommt dann in der Möbelarbeit die technische und stilistische Seite in Betracht beim Hinzukommen anderer verwandter Gewerbe. Ist schon in vielen Fällen eine strenge Scheidung zu machen zwischen Möbel- und Bauschreinerei, oder gar der eigentlichen Zimmermannsarbeit, so fordert die an den Möbeln bei der mit der Zeit zunehmenden Kompliziertheit angebrachte Drechslerarbeit die Bildschnitzerei, die Tapeziererei und endlich vor Allem die Schlosserarbeit, teils gesonderte, teils zusammenhängende Betrachtung, um Entstehungszeit und Ort feststellen und den Gründen für äufseren und inneren Wandlungen in der Gestaltung der Möbel nachkommen zu können.

Aus den oben schon erwähnten Gründen, dem Mangel von genügenden Vorarbeiten für die Geschichte des deutschen Möbels und dem Umstande, dafs die verschiedenen Zeitalter und lokalen Gruppen ungleichmäfsig in den Sammlungen vertreten sind, ist in der nachfolgenden Arbeit auf eine chronologische Gruppierung verzichtet worden. An ihre Stelle tritt eine systematische Gruppierung der Möbel des Museums nach ihrem Zweck. Mit dieser Anordnung soll zugleich erreicht werden, eine Art räsonnierenden Katalog der Möbel zu geben, in dem die nach Konstruktion, künstlerischer Ausgestaltung oder Bedeutung für das häusliche Leben der Vorzeit irgendwie

bedeutsamen Stücke der Sammlung kurz beschrieben werden sollen. Innerhalb der einzelnen Gruppen wird dann die historische Entwicklung der einzelnen Möbelgattung darzulegen versucht werden, zugleich mit einer Würdigung der künstlerischen Stellung. Die technologische Seite soll wenigstens versuchsweise, soweit die Kenntnisse und Behelfe des in diesem Fache nur dilettierenden Bearbeiters reichen, möglichst in Betracht gezogen werden. Die Einteilung erfolgt in drei Gruppen Lager- und Sitzmöbel, Kastenmöbel, Tische, endlich die übrigen nicht in die drei vorgenannten Hauptgruppen einzureihenden. In die erste Gruppe gehören demnach das eigentliche Bett, die Wiege, die Bank, der Stuhl, der Sessel und der Schemel. In die zweite Gruppe kommen die Truhe, der Schrank in seinen verschiedenen Gestaltungen mit Unterabteilungen das Kabinet, die Kommode und endlich die kleineren Kästen, soweit sie ausschliefslich oder ihrem Grundstoffe nach als Holz bestehen. Die dritte Abteilung setzt sich aus den einfachen Tischen und den diesen nahekommenden Kombinationen mit den Schrankmöbeln zusammen. Die vierte aber wird unter Anderem Waschvorrichtungen, Uhrgehäuse, Spiegel und Musikinstrumente enthalten.

Die Untersuchung wird sich im Wesentlichen auf die Möbel des privaten Gebrauchs und im engeren Sinne, z. B. mit Ausschlufs hölzerner Kirchengeräte u. dgl. beschränken. Auch die eingebauten Möbel und die damit zusammenhängende Gesamteinrichtung (Täfelwerk der Wände, Zimmerdecken) finden nur insoweit Berücksichtigung, als sie zu den beweglichen Möbeln in zwecklichem und formellem Zusammenhang stehen.



Verkündigung. Kupferstich von Lucas von Leyden. B. 35. (Originalgröfse.)



Zierleiste von Theodor de Bry.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Internationale Bibliographie der Kunstwissenschaft. Herausgegeben von Arthur L. Jellinek. 1. Jahrgang 1902. 1. Heft, April 1902. Jährlich 6 Hefte. Preis 10 Mark pro Jahr. B. Behr's Verlag. Berlin W. 35.

Kunsthistoriker und Kunstfreunde empfinden längst den Mangel einer Bibliographie, die auch alle jene in Zeitschriften veröffentlichten Aufsätze über ein bestimmtes künstlerisches Gebiet registrierte. Jellinek's internationale Bibliographie kommt also thatsächlich einem immer mehr bemerkbaren Bedürfnisse entgegen. Einer Empfehlung bedarf folglich diese Bibliographie nicht. Wie sie sich bewährt, ob sie das praktisch durchführbare Ideal einer solchen periodischen Arbeit darstellt, das haben die vielen Benutzer, welche ohne eine solche Bibliographie kaum mehr arbeiten können, zu entscheiden. Dem Kunsthistoriker freilich wäre eine katalogische Zusammenfassung aller jener kunsthistorischen Aufsätze, die im letzten Jahrhundert erschienen, ebenso nötig, wenn nicht noch unentbehrlicher. Über die Art und Weise, wie eine solche Bibliographie am besten ins Werk zu setzen sei, darüber möchte der nächste kunsthistorische Kongrefs am ehesten Vorschläge entgegenzunehmen und durchzuführen in der Lage sein. Eine solche Bibliographie müfste jedenfalls etwas anders zusammengestellt werden, als die der gegenwärtigen Literatur durch Jellinek. Die vielen Abteilungen würden das Auffinden nicht erleichtern, sondern erschweren. Es ist erfreulich, dafs auch der vorliegenden Bibliographie jeweils am Jahresschlufs ein zusammenfassendes Register beigegeben werden soll. Das wird den Wert der Arbeit erhöhen. Wünschenswert wäre es, dafs in jedem Hefte, etwa auf dem Umschlag ein Verzeichnis der hierin registrierten Zeitschriftenhefte sich fände. Sehr vermisse ich aber ein Verzeichnis der erschienenen Reproduktionen. Es ist dies nur in Aussicht gestellt. Erfreulicher Weise sind auch entsprechende Aufsätze der Tagesblätter — mit Ausnahme natürlich der unzähligen blofsen Ausstellungsberichte — im Register aufgenommen. Da gerade eine Zeitschriftenbibliographie auf die freiwillige Mitarbeit aller Kunsthistoriker und Kunstschriftsteller angewiesen ist, so wäre nur im Interesse der Jellinek'schen Unternehmung zu wünschen, dafs kunsthistorische Aufsätze, die in entlegeneren Zeitschriften erschienen sind, von den betr. Verfassern dem Herausgeber Arthur L. Jellinek, Wien VII, Kirchengasse 35 zugesandt werden möchten. Dem Herausgeber ist für seine grofse Arbeit aller Dank entgegenzubringen.

Dr. E. W. Bredt.

Sammlung Illustrierter Monographien. Herausgeg. in Verbindung mit Anderen von Hanns von Zobeltitz. 2. Bd. **Die deutsche Karikatur im 19. Jahrhundert,** von Georg Hermann. Mit 6 Kunstbeilagen und 177 Abbildungen. 1901. Bielefeld u. Leipzig, Verlag von Velhagen u. Klasing. 8°.

Knapper als in dem grofsen Fuchs'schen Werke über die Karikatur gibt uns G. Hermann hier eine interessante Übersicht der Entwicklung der deutschen Karikatur. Politiker und Kunstfreunde, Freunde von Witz und Satyre, von Geschichte und Gegen-

wart werden an diesem reichillustrierten Werkchen viel Freude haben. Überdies können solche Karikaturgeschichten wie die Hermann'sche und die Arbeiten Grand-Carterets, der ja die Anregung zu solchen Überblicken gegeben, uns über die Zeiten und ihren Geist manch pointierteres Urteil geben, als wir bei jenen Historikern suchen, die mit dem gleichen Ernste wie der Karikaturist aber doch nicht lachenden Gesichts, den Geisteswechsel in Menschen und Menschheit verzeichnen. Es ist für Jeden zudem recht gut, sich und seine Welt einmal im Vexierspiegel anzuschauen. Da fällt ihm das Deforme noch häfslicher ins Auge und durch die Verschiebung aller Verhältnisse wird das Auge für die Beachtung des Verhältnisses, des einzigen Mafses aller Dinge, geschärft. Es ist schade, dafs auch Hermann die Karikatur der Kunst nicht mit berücksichtigt hat. Forderte doch das letzte halbe Jahrhundert so sehr zu einer Karikatur der Kunst heraus, wie jener kleine Aufsatz »Karikatur und Kunstgewerbe in der Karikatur«, in der Festschrift des Bayrischen Kunstgewerbevereins 1901 beweisen könnte. Dr. E. W. Bredt.

Studien zur Deutschen Kunstgeschichte. Heft 21: Alfred Peltzer, Deutsche Mystik und deutsche Kunst. Strafsburg. J. H. Ed. Heitz (Heitz u. Mündel) 1899. ℳ 8.—

Peltzer behandelt sein Thema in zwei gleichgrofsen Teilen, einem historischen und einem ikonographischen. Die Kapitelüberschriften des II. ikonographischen Teils: 1. Mystik, Religion und Kunst. 2. Die Passion Christi. 3. Die »minnende Seele«. 4. Mystik, Kunst und weltliche Dichtung. 5. Symbolik! 6. Die Engel und Teufel. 7. Der Welt Lohn und der minnenden Seele Heil (veranschaulicht in der Vorhalle des Freiburger Münsters) lassen zum gröfsten Teile keine ikonographischen Charakteristiken bestimmter Bildgruppen erwarten, und sie geben auch vorzugsweise nur historische Erörterungen und psychologische Erwägungen, die nicht zu einer kunsthistorischen Zusammenfassung bestimmter Gruppen führen. So wird die Peltzersche Arbeit, die jedenfalls von grofsem Fleifse und der grofsen Belesenheit eines empfindungsreichen Historikers zeugt, für Theologen, Literarhistoriker und Geschichtsphilosophen von gröfserem Werte sein als für den kleineren Kreis der Kunsthistoriker. Dem Kunsthistoriker würde dies Werk aber immerhin von Wert sein können, wenn es wenigstens ein ausführliches Register enthielte. Dies fehlt aber völlig. Der andere Leser wird ein solches Register nicht so sehr vermissen, als derjenige, der im Buche kunsthistorische Ergebnisse sucht.

Auf die Resultate der Peltzerschen Forschungen zur Erklärung mystischer Kunst kann hier nicht eingegangen werden. Das scheint mir mehr Sache der Philosophen und Theologen zu sein, denen das Werk sehr zu empfehlen ist. Ich möchte als Kunsthistoriker auf die Frage, ob die Arbeit der Ikonographie einen grofsen Dienst leistet, mit Georg Penz antworten: »Konn nit glauben, halt nichts davon«. Peltzer berücksichtigt zu wenig die Anschauungs-, Empfindungs und Schaffensart der Künstler. — Und um den Wert der Peltzerschen Erklärungen mystischer Kunstwerke befragt, möchte ich wieder skeptisch mit dem Freigeist Penz antworten: »Ja, ich empfinds zum teil«.

Dr. E. W. Bredt.

Leben und Werke des elsässischen Schriftstellers Anton von Klein. Ein Beitrag zur Geschichte der Aufklärung in der Pfalz von Dr. Karl Krükl. Strafsburg i. E. E. J'Oleire. 1901. 218 SS. und Anhang SS. I—XXX. 8.

Wer aufmerksamen Blickes den Entwickelungsgang der deutschen Litteratur am Ende des 18. Jahrhunderts, also unmittelbar vor ihrer höchsten Blüte, verfolgt, wird sofort die Thatsache gewahr, dafs den dichterisch vollendetsten Schöpfern gleichzeitig eine Reihe anderer Persönlichkeiten nahe stehen, welche nicht etwa den Ruhm der ersteren prophetisch vorherzusagen oder bombastisch zu verkünden, sondern ihnen selbständig in bescheidener Weise schaffend und daher ergänzend zur Seite zu treten bestimmt waren. Ästhetisch und kritisch den höchsten Anforderungen entsprechend und häufig in verschiedenen Wissenszweigen gleich trefflich bewandert, aber meist ohne jede Spur von dichterischer Begabung, verdienen diese Männer wohl eine liebevoll eingehende litterarhistorische Würdigung, welche sie der unverdienten völligen Vergessenheit entreifst.

Anton von Klein, als Jesuit in Molsheim erzogen, um als Professor der schönen Wissenschaften und Geheimrat in Mannheim zu enden, hat dieses Schicksal nicht zu befürchten gehabt, auch vor dem Erscheinen des vorliegenden Werkes nicht. Seine Lebensgeschichte ist schon 1818 herausgegeben worden. Während der ungleich verdienstvollere, und auch persönlich sympathischere Dalberg noch immer auf eine biographische Darstellung warten mufs, hat sein Mitbürger Klein mehr Glück. Immerhin ist die aufserordentlich fleifsige Arbeit Dr. Krükls mit Anerkennung zu begrüfsen. Der Verfasser hat aus einem umfangreichen Material wertvolle Bereicherungen zu Tage gebracht, die nicht sowohl der Person Kleins als vornehmlich der Geschichte der deutschen Gesellschaft in Mannheim zu Gute kommen. So bietet namentlich Teil II »Kleins Werke« recht erfreulich über den Verlag der »ausländischen schönen Geister«, insbes. über die Herausgabe von Heinses Übersetzung von Tassos »befreitem Jerusalem« verschiedene Zusammenstellungen, die bisher mühsam oder gar nicht zu erreichen gewesen waren. Ob Klein bei der Herausgabe der Übersetzung Shakespeares selbst beteiligt war oder nicht, bleibt leider auch hier völlig im Dunkeln. Dafs das ganze Unternehmen nur aus gewinnsüchtigen Absichten von Klein begonnen wurde, wie dieser es überhaupt verstand, überall und in jeder Weise sich klingenden Gewinn — sogar auf Kosten Anderer — zu sichern, schimmert nur gelegentlich durch, ohne ausdrücklich in scharf objektiver Form gekennzeichnet zu werden. Dafür ist die Gesamtcharakteristik am Schlusse vortrefflich gelungen. Dr. Hermann Uhde.

Magdeburg und seine Baudenkmäler. Eine baugeschichtliche Studie, zugleich Führer zu Magdeburgs alten Bauten von Otto Peters, Stadtbaurat. Magdeburg 1902, Verlag Faber'sche Buchdruckerei. 224 S. mit sahlreichen Abbildungen. 4.

Trotz des schweren Schicksalsschlages, welcher am 10. Mai 1631 Magdeburg betroffen, und trotz früherer Brände im 12. und 13. Jahrhundert hat sich aus der an Kunstwerken sicherlich einst reichen Vergangenheit der Stadt doch manches hervorragende Baudenkmal erhalten. In erster Linie sind es die fester gegründeten Kirchen, welche den Unbillen eher getrotzt haben und sich heute als würdige Äufserungen einer ehemals guten Kunstübung darstellen. Erst an zweiter Stelle stehen die Profanbauten, welche, meist aus weniger dauerhaftem Material gebaut, leichter der Zerstörung anheimfielen. Was von ihnen erhalten ist, gehört in der Mehrzahl der Zeit nach dem Jahre 1631 an. Viele derselben haben im Laufe der Zeit von ihrer ursprünglichen Gestalt verloren.

Der Zweck des Werkes ist der, auf die erhaltenen Baudenkmäler hinzuweisen und dieselben namentlich dem Magdeburger selbst zur Anschauung zu bringen. Die Bedeutung des Buches ist daher zunächst eine lokale. Es ist nicht zu verkennen, dafs aus den Zeilen des Verfassers eine warme Liebe zu den Schätzen der Stadt und namentlich ein eifriges Bestreben, auf die Erhaltung des alten Stadtbildes hinzuwirken, herauszufühlen ist.

Der 1. Abschnitt schildert die Ausbildung der Stadtanlage bis zur Stadterweiterung im Jahre 1870. Im 2. Abschnitt entwirft der Verfasser ein Bild der Baugeschichte Magdeburgs in ihren hervorragendsten Baudenkmälern. Peters hat dieses Kapitel in zwei Teile zerlegt, von welchen der erste die Bauwerke des Mittelalters, der zweite diejenigen der nachmittelalterlichen Zeit bringt. Dem Rathaus und dem Kaiser Otto-Denkmal ist je ein besonderer Abschnitt gewidmet.

Das Buch von Peters lehrt, dafs, abgesehen von den monumentalen Bauten, doch unter dem modernen Anstrich Magdeburgs noch manches beachtenswerte alte Stück hindurchschimmert.

Gute Abbildungen tragen zur Veranschaulichung der Ausführungen bei.

Dr. Fritz Schulz.

Symbole und Wappen des alten Deutschen Reiches. Von Erich Gritzner, Dr. phil. (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geschichte VIII, 3.) Leipzig. B. G. Teubner. 1902. 8. 132 Seiten.

Der Verfasser hat sich der bisher unerledigten, doch überaus dankbaren Aufgabe unterzogen, die Entwicklungsgeschichte des alten deutschen Reichswappens in exakt

historischer Weise auseinanderzusetzen. Nachdem wir denselben auf einem kritischen Gang durch die ältere und neuere einschlägige Literatur begleitet, dringen wir an der Hand des mit grofsem Fleifs zusammengetragenen diplomatischen, literarischen und künstlerischen Quellenmaterials zunächst zu einer Würdigung der uralten Reichssymbole vor. Es sind zwei: Adler und Kreuz, dem Doppelanspruch des mittelalterlichen Kaisertums entsprechend. Der Adler, der Vogel des obersten Gottes, blieb das Zeichen der antiken dem römischen imperium entnommenen Vorstellung vom Weltreich, das Kreuz trat hinzu als Sinnbild der dem Kaiser zustehenden Schirmherrschaft über die Kirche. Diese Symbole erhielten sich in fester Form und unveränderter Bedeutung, nur die Stilisierung hat ihre Geschichte Ein zweiter Hauptteil beschäftigt sich im besonderen mit dem Reichswappen. Als bedeutsamste Veränderung, die unter Ludwig dem Bayern vor sich ging, wird das plötzliche Auftreten des Doppeladlers neben dem einfachen Adler zu gelten haben. Gritzner bekennt sich zu der Anschauung, dafs die Entstehung des neuen Wappenbildes rein technisch aus 2 einköpfigen Adlern erklärt werden müsse: »Der Prozefs des Webens im Orient führte darauf, die Figuren (meistens Tiere) umgekehrt zu wiederholen«. Unter Friedrich III. hat der Doppeladler endgiltig den einfachen Adler verdrängt. In sehr anziehender Weise ist noch in den beiden letzten Kapiteln die Untersuchung über die deutschen Fahnen und Farben bis zum Ausgange des alten Reichs durchgeführt.

Das Buch zeigt, was die Heraldik im Dienste des Historikers bedeuten kann, und wird gewifs zu seinem Teile dazu beitragen, eine alte zeitweilig leider über Gebühr in Verruf gekommene Hilfswissenschaft der Geschichte wieder in ihr gutes Recht einzusetzen.

H. H.

Alt = Nürnberg. Kulturgeschichtliche Bilder aus Nürnbergs Vergangenheit. Herausgegeben von Hugo Barbeck, Nürnberg. 12. Lieferung: Von Thor zu Thor. Plätze, Brunnen, Brücken (6 Seiten Text und 22 Tafeln). 13. Lieferung: Kaisertage und Bürgerlust (4 Seiten Text und 15 Tafeln). 14. Lieferung: Die Universitätsstadt Altdorf. Die Nachbarstadt Fürth (4 Seiten Text und 15 Tafeln). Nürnberg. Verlag von Heerdegen-Barbeck 1900—1902. Fol.

Mit den vorliegenden drei Lieferungen findet ein Werk seinen Abschlufs, auf dessen früher erschienene Hefte schon gelegentlich in dieser Zeitschrift mit Anerkennung hingewiesen worden ist. In Barbecks »Alt-Nürnberg« reichen sich das topographische, kulturgeschichtliche und kunsthistorische Interesse die Hände, und von dieser Vielseitigkeit legen auch die Lieferungen 12—14 beredtes Zeugnis ab. Sie bieten wiederum eine reiche Fülle des Interessanten und Lehrreichen. Manche der Darstellungen, wie gleich die Totalansicht von Nürnberg aus dem Conrad Hallerschen Wappenbuch des Königl. Kreisarchives auf Bl. 1 und 2 der Lieferung »Von Thor zu Thor« und mehrere Entwürfe zu Brunnen und Brücken aus dem von der Freiherrl. von Stromerschen Familie im Germanischen Museum deponierten »Baumeisterbuch« finden sich hier erstmalig wiedergegeben, und auch die Reproduktion mancher seltener Stiche, zuweilen ganzer Serien von solchen, wie etwa der Puschnerschen Prospekte von Altdorf (Nürnberg 1743) darf als sehr willkommen bezeichnet werden. Oft wohl hätte man — trotz aller Fülle — bei dem Reichtum der Nürnberger Sammlungen an wertvollem bildlichen Material vielleicht noch mehr gewünscht, neben der Darstellung des Kinderballets und den Produktionen der Gaukler, sowie dem Caroussel-Rennen im Fechthaus etwa auch die Darstellung einer richtigen Theateraufführung im Nürnberger Fechthaus (z. B. nach Bl. 23 der »Angenehmen Bilder-Lust.« Nürnberg bei P. C. Monath; Exemplar in der Stadtbibliothek), oder zu dem Blatt mit dem Einzuge des Kaisers Matthias 1612 nach dem Stiche von Felix Höpfner noch Peter Isselburgs Stich mit der bei dieser Gelegenheit errichteten Ehrenpforte (ein altkoloriertes Exemplar des Stiches im Kgl. Kreisarchiv) oder, da dieser ja ziemlich bekannt, die vortrefflichen, wohl von der Hand des Malers Friedrich von Falkenburg (oder Falkenburger) herrührenden, das Einreiten des Kaisers und die dabei vorgenommenen sonstigen Dekorationen zum Gegenstand habenden Malereien in dem im Auftrage des Rates verfafsten offiziellen Bericht (Handschrift des Kgl. Kreisarchivs Nürnberg (u. s. f.) Indessen

wäre es Unrecht, sich mit dem Gebotenen nicht zu begnügen und dem mit nicht geringen Opfern ins Leben getretenen und nun glücklich zu Ende geführten Unternehmen ein ungeteiltes Lob vorenthalten zu wollen. — Wie die früheren sind auch die letzten drei Lieferungen mit einem die einzelnen Blätter erläuternden Text versehen, der, ohne nach irgend einer Richtung erschöpfend sein zu wollen, doch das zum richtigen Verständnis der Darstellungen nötigste in knapper Form beibringt, sodafs jedem, der sich für Nürnbergs Vergangenheit interessiert, das Werk in seiner Gesammtheit nur warm empfohlen werden kann. Th. H.

Sebastian Grüner, Über die ältesten Sitten und Gebräuche der Egerländer. 1825 für J. W. von Goethe niedergeschrieben. Herausgeg. von Alois John. Mit 8 farbigen Bildtafeln. — Beiträge zur deutsch-böhmischen Volkskunde. Im Auftrage der Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen, geleitet von Professor Dr. Ad. Hauffen. IV. Bd. 1. Heft. Prag. J. G. Calve. 1901. (138 S.) 8⁰.

Indem A. John das lange verschollen gewesene Manuscript des bekannten, mit Goethe befreundeten Egerer Magistratsrates Sebastian Grüner in vorliegender Ausgabe bekannt macht, hat er sich ein doppeltes Verdienst erworben. Einerseits bedeutet nämlich das Buch einen wertvollen Beitrag für die Goetheforschung, da John in der Einleitung und in einem angehängten Auszuge der Stellen über Grüner aus Goethes Tagebüchern den lebhaften Anteil schildert, den der Dichter an Grüners Arbeit nahm. Er stellt die mancherlei allgemeinen und besonderen Hinweise und Anregungen zusammen, mit denen Goethe den Freund fördert, und zeigt, wie er mit stetem Interesse den Fortschritt der Arbeit begleitet und zu ihrem Abschlusse anspornt.

Aus diesen Schilderungen werden die Jünger der Volkskunde mit Freuden ersehen, dafs auch für ihr Arbeitsgebiet Goethe einen offenen Sinn und ein für seine Zeit merkwürdig klares Verständnis gehabt hat.

Andererseits ist sodann Johns Veröffentlichung des Grüner'schen Manuscriptes natürlich von besonderem Werte für die Volkskunde des Egerlandes. Grüner hat schon vor nunmehr fast 100 Jahren seine volkskundlichen Sammlungen begonnen und so konnte er noch aus Quellen schöpfen, die heute zum Teil schon versiegt sind, ein Umstand, der seinen Aufzeichnungen von vornherein eine erhöhte Bedeutung verleiht und das umsomehr, weil Grüner als geborener Egerländer mit dem Leben und den Gewohnheiten seiner Landsleute von Jugend auf genau bekannt war und aufserdem sich einer sehr vernünftigen Sammelmethode bediente, indem er die Bewohner, die Lehrer, die Pfarrer, die Schuster und Schneider persönlich befragte und so die Möglichkeit gewann, wahrheitsgetreue Bilder des Volkslebens liefern zu können. Hoch zu bedauern ist es daher, dafs Grüner nicht alle Seiten des Volkstums in seine Schilderung hineinbezogen hat, dafs er Haus und Hof, die an den Kreislauf des Jahres sich anschliefsenden Sitten und Gebräuche, den Aberglauben u. a. nicht mit behandelt hat. Was er aber darbietet, ist von höchstem Werte — besonders sei auch auf die zur Egerländer Trachtengeschichte gehörigen colorierten Bildtafeln hingewiesen — und so ist die Veröffentlichung dieser Arbeit, von der John drei verschiedene Handschriften ausfindig gemacht hat, in jeder Hinsicht durchaus dankenswert. Dr. Otto Lauffer.

Elfried Bock, Florentinische und Venezianische Bilderrahmen aus der Zeit der Gotik und Renaissance. München, F. Bruckmann A.-G. 1902. 8⁰. 143 S. mit zahlreichen Abbildungen.

Die Kunst und das Verständnis für die Umrahmung von Bildern war nirgends so hoch entwickelt als in Italien zur Zeit der Renaissance. Gerade in unserer Zeit, wo den Gründen der künstlerischen Wirkung mit Vorliebe nachgegangen wird, war daher die Behandlung des vorliegenden Thema's angebracht und erwünscht. Nach einer kurzen Einleitung, in der der ästhetische Zusammenhang von Bild und Rahmen behandelt wird, geht Bock zu der Zusammenstellung des wichtigsten Materiales an Bilderrahmen über.

Er behandelt ganz richtig die beiden Hauptzentren Florenz und Venedig getrennt. Venedig mufs gegen das erstere stark zurücktreten, vielleicht wäre es gut gewesen, dem mit Nachdruck behandelten Sieneser Rahmen auch ein eigenes Kapitel zu widmen. Die in den beiden Hauptkapiteln gemachte Unterteilung in »die grofsen Altarbilderrahmen« und »die kleineren Bilderrahmen« erscheint mir doch gar zu äufserlich, um gerechtfertigt zu sein. Die stilkritische Untersuchung bewegt sich meist in richtigen Bahnen, wenn auch die Erkenntnis der Architekturformen der Renaissance nicht immer ganz sicher ist. Sehr gut ist die Auswahl der Illustrationen, die trefflich ausgeführt mindestens so viel sprechen, als das Buch selbst. Vielleicht ist die Annahme nicht ungerechtfertigt, dafs des Verfassers Arbeit, eine etwas weiter gefafste Doktordissertation, durch das vorhandene Photographienmaterial mit bedingt und geleitet wurde. Dr. Hans Stegmann.

Georg Lehnert, Das Porzellan. Mit 260 Abbildungen. Bielefeld und Leipzig, Velhagen & Klasing. 1902. 8⁰. 152 S. (Sammlg. illustrierter Monographieen, herausgegeben in Verbindung mit Anderen von Hanns von Zobeltitz.)

Die Erkenntnis, dafs das Porzellan zu den feinsten und bedeutendsten künstlerischen Hervorbringungen des 18. Jahrhunderts zu rechnen sei, hat sich in den letzten Jahrzehnten immer mehr durchgerungen. Mit der Wertschätzung der Porzellankleinkunst ist naturgemäfs das Bedürfnis nach genauerer Kenntnis seiner technischen und künstlerischen Geschichte stetig gewachsen. Diesem Bedürfnis kann, wie in den meisten übrigen kunstgewerblichen Sparten, die bestehende Literatur nicht genügen. Noch wird das feste Gebäude einer zusammenfassenden Geschichte der europäischen Porzellanmanufakturen vermifst, während als allerdings sehr wertvolle Bausteine zahlreiche Monographien über einzelne Fabriken vorliegen. Die vorliegende Monographie wendet sich in erster Linie an das grofse Publikum. Frisch und anregend geschrieben, wobei ein manchmal etwas barocker Humor dem Verfasser recht wohl ansteht, gibt das Werkchen im ersten Abschnitt eine recht gute und klare Darstellung der Technik und ihrer historischen Entwicklung. Die Fortsetzung bilden die orientalischen Porzellane, dann schliefst sich, mit Recht ausführlich behandelt, Meifsen an. Ein weiteres Kapitel behandelt die übrigen Manufakturen des 18. Jahrhunderts. Auch die Konkurrenten des Porzellans, Fayence, Steingut und Wedgewood finden Erwähnung, und den Schlufs bildet die Geschichte des Porzellans im 19. Jahrhundert, die allerdings erst im letzten Ende wieder erfreuliche Bilder aufzuweisen hat. Das Abbildungsmaterial ist, wie fast immer bei Velhagen & Klasing's Verlagserscheinungen, ganz vortrefflich, soweit es in Autotypien besteht. Bei den farbigen Tafeln mufs freilich vorderhand noch der gute Wille für die That gelten. Dr. Hans Stegmann.

Ernst O. Eichen, Die norddeutschen Volksstämme im Hausgewande. Stuttgart, Verlag von Heimdall. 1902. 55 S. 8⁰. Preis 1 M. 20 Pfg.

Mit kurzen Worten weisen wir auf die vorliegende kleine Schrift hin, die in behaglichem Erzählertone es unternimmt, die norddeutschen Volksstämme so zu schildern, wie man sie im eigenen Hause, bei der Arbeit wie beim Vergnügen, ihrem Charakter nach kennen lernt. Mit warmer Anerkennung zeigt der Verfasser die Vorzüge der einzelnen Stämme und sucht ihren Wert gerecht gegen einander abzuwägen, mit ernstem Wort bespricht er ihre Fehler, und ganz besonders weifs er mit grofser Vergnüglichkeit die kleinen Eigentümlichkeiten und Mängel zu schildern, die so wesentlich zum Charakterbilde der einzelnen Stämme gehören, und die vielfach mehr als die wirklichen Fehler die verschiedenen Stämme in gewissen Gegensatz zu einander bringen. Alle diese Schönheitsfehler, wenn ich so sagen darf, sind durchaus nicht vertuscht, und das ist sehr gut, denn sie geben dem Bilde erst recht das Gharakteristische, das Persönliche. Jeder Norddeutsche wird das Buch mit Vergnügen, lesen und auch dem Süddeutschen dürfte zu einer gerechten Beurteilung der Stammesbrüder, die jenseits des Maines sitzen, die Kenntnisnahme des liebenswürdigen Büchleins manche Anregung geben.

Dr. Otto Lauffer.

U. E. Sebald, Nürnberg.



CATHARINA REGINA VON GREIFFENBERG.

(1633—1694.)

Ihr Leben und ihre Dichtung.

VON

HERMANN UHDE-BERNAYS.

(Hierzu Tafel I.)

Abseits von der litterarischen Bewegung, die in der Mitte des 17. Jahrhunderts dem geistigen Leben Nürnbergs jenen Stempel aufdrückte, dessen Spuren deutlich zu erhalten eine vielleicht allzu dankbare Nachwelt fortgesetzt sich bestrebt, gewahren wir für sich alleinstehend die stille Persönlichkeit einer dichterisch aufs reichste begabten Frau. Auf Grund ihres Schaffens verdient es Catharina Regina von Greiffenberg wohl, gleich den wesentlich bekannteren Mitgliedern der eigentlichen nürnberger Dichterschule, Harsdörfer, Birken, Klaj, zu welchen ihre Dichtung den entschiedensten Gegensatz bildet, endlich einmal eine eingehende und gerechte Würdigung zu finden. Eben in diesem Gegensatz, der selbständigen litterarischen Stellungnahme, ist der Grund zu suchen, warum die Dichterin so rasch der völligen Vergessenheit anheimgefallen ist, und warum nur selten ihr Name einer kurzen, dann aber stets höchst anerkennenden Erwähnung in einzelnen Litteraturgeschichten teilhaftig ward. Zu der ernstlichen Beschäftigung mit ihrem Leben und ihrer Dichtung fehlen gerade die zwei Momente, die wie vormals auch noch heute fast allein mafsgebend für die beiden Kreise sind, in deren Mitte die genealogisch-historische und die rein litterarhistorische Forschung in Bezug auf Nürnbergs Vergangenheit mit Ernst und Erfolg betrieben wird: Die Verwandtschaft zu einem der vielen berühmten Geschlechter der Stadt, die Zugehörigkeit zu dem pegnesischen Blumenorden. So mufste es kommen, dafs der Name der zu ihren Lebzeiten Vielgefeierten bereits den nächsten Generationen fremd klang, und der Ruhm ihrer Dichtungen ebenso rasch dahinwelkte als der von

der bewundernden Mitwelt an ihre Bahre niedergelegte Lorbeer. Seltsam, dafs ein solcher Undank in Nürnberg möglich war, in der Stadt, die vor allen anderen des Wirkens hervorragender Mitbürger in steter Treue sich bewufst ist, dafs er möglich war zu der Zeit, wo der feste Gürtel der Stadtmauer zugleich die schwer einnehmbare Befestigung bildete, hinter welcher sich althergebrachte Gepflogenheit gegen die machtvoll stürmenden Angriffe einer zu neuen Thaten, auf höhere Bahnen weisenden Zeit vorsichtig zu verteidigen wagte. Aber schon der gründliche Chronist, der im Jahre 1736 mit der Herausgabe des umfangreichen Bandes »Erneuertes Gedächtnis des Nürnbergischen Johannis-Kirch-Hofes« eine wertvolle Quelle für nürnberger Familiengeschichte erschlossen hat, läfst den Namen Greiffenberg unerwähnt, und ebenso vergeblich werden wir ihn in Wills »Nürnbergischem Gelehrten-Lexikon« suchen. Daher gebührt Friedrich Bouterwek das — übrigens von ihm selbst ausdrücklich betonte — Verdienst, zum erstenmal wieder auf Catharina von Greiffenberg hingewiesen zu haben. Hiebei beging er den unverständlichen Fehler, die Heimat der Dichterin aus Niederösterreich nach Schlesien zu verlegen. Seither ist es keiner Darstellung gelungen, sich von Irrtümern völlig frei zu halten. Selbst die liebevolle und ausführliche Behandlung, welche ihr Nagl und Zeidlers österreichische Literaturgeschichte (Bd. I. S. 802—813) widmet, bedarf hauptsächlich aus dem Grunde, als hier die in Nürnberg vorhandenen Quellen völlig vernachlässigt wurden, mehrfach der Berichtigung und Ergänzung.

So wollen die folgenden Ausführungen in ihrem ersten Teil auf Grund des aus der Bibliothek des germanischen Nationalmuseums, der nürnberger Stadtbibliothek und dem k. Kreisarchiv gewonnenen Materials, welches den bereits von Nagl und Zeidler verwerteten Angaben des niederösterreichischen Landesarchivs sich zur Seite stellt, es versuchen, die Beziehungen Catharinas zu ihrer Familie und den sie umgebenden Verhältnissen darzulegen. Ein weiterer Abschnitt beabsichtigt aus dem gleichmäfsig ernst verlaufenden Gang ihrer geistigen Entwickelung den inneren Gehalt und die äufsere Form ihres dichterischen Bemühens so zu bestimmen, dafs anschliefsend ihr diejenige Stellung zugewiesen werden kann, die ihrer Thätigkeit im Gesamtbilde der zeitgenössischen deutschen Litteratur entspricht.

I.

> Wenn Felsenriffe Bahn und Fahrt verengen,
> Um den Geängsteten die Welle tobt,
> Alsdann vernimmt ein so bedrängtes Flehen
> Religion allein von ewgen Höhen.
>
> Goethe. Maskenzug von 1818.

»Das ist die Gröfse des Protestantismus, dafs er einen Widerspruch zwischen dem religiösen und dem sittlichen Leben nicht dulden will, sondern gebieterisch fordert: was du erkannt hast, das bekenne und darnach handle![1])«

1) Treitschke, Historische und politische Aufsätze. Bd. IV. 1897. S. 386.

Unter diesem Gesichtspunkt läfst sich Catharina Regina von Greiffenbergs gesamtes Leben und Dichten betrachten. Ihr irdisches Dasein ist ihr selbst nur als Vorbereitung für das Ewige erschienen. So ist auch die ihr von M. Georg Albrecht Hagendorn, Pfarrer von St. Lorenz in Nürnberg, gehaltene recht ausgedehnte Leichenrede — dieselbe umfafst nicht weniger als 26 engbedruckte Folioseiten — in ihrem gröfseren Teil nur ein ununterbrochener Lobeshymnus auf ihre Gottseligkeit. Dieses überschwängliche, selbst im Sinn der damaligen Zeit von Schwulst und übertriebenem Phrasentum triefende Elaborat, das Catharina von Greiffenberg auf eine Stufe mit sämtlichen Heiligen stellt, und ihr gar schon im Leben eine unlösbare Herzensfreundschaft zu ihrem Heiland andichtet, ist insofern für ihr Leben von der höchsten Wichtigkeit, als der würdige Verfasser sich entschlossen hat, nach vollen 20 Seiten rein religiöser Betrachtungen, wobei zahlreiche aneinandergereihte Bibelsprüche die Hauptsache bilden, wohl in Rücksicht auf die sonst etwa ungeduldigen »Hohen-Geblütes Nah-Anverwandten« einen chronologisch richtig durchgeführten Lebenslauf vorzutragen. Der genaue Titel des Heftes, welches in der Stadtbibliothek zu Nürnberg sich befindet, ist für das eben geäufserte ein genügender Beweis. Derselbe lautet: »Des Glaubens Geheime Süfsigkeit, Welche In der Gnade GOTtes Nach den Worten des Hohenlieds c. 11 V. 16. Mein Freund ist mein, und ich bin Sein, der unter den Rosen weydet, die Hoch- und Wohl-Gebohrne Frau Frau Catharina Regina, Frau von Greiffenberg, Frey-Herrin auf Seysenegg, u. a. m. bis an das Ende dero Sterblichkeit. So da erfolgte allhier in Nürnberg, am Abend des ersten Oster-Fest-Tages, und 8. Aprilis des 1694. Heyl-Jahrs, eine Viertheil-Stund nach 9 Uhren, seeliglich gekostet, und bey der am 16. April darauf erfolgten Standes-mässigen Begräbnifs in St. Johannis Kirchen, in hoher Trauer-Versammlung, Nach der Wahrheit GOttes und vor GOTT bezeuget hat M. Georg Albrecht Hagendorn, Diener des Worts Gottes an der Pfarr-Kirche zu St. Lorenzen. Druckts und verlegts daselbst Christian Sigmund Froberg.«

Aus dieser Schrift sind fast sämtliche Daten aus dem Leben der Dichterin sogar bis auf die Stunde zu entnehmen. Alle übrigen, zudem sämtlich ganz kurzen Angaben müssen hinter ihrer Glaubwürdigkeit weit zurückstehen. Dafs seit Bouterwek verschiedene Fehler in allen Darstellungen mit grofser Hartnäckigkeit sich festhalten, wurde schon oben erwähnt [2]).

2) In folgenden Werken finden sich Bemerkungen über Catharina von Greiffenbergs Leben und ihre Dichtung. Gelegentlich konnte eines oder das andere von ihnen ergänzend zur Seite treten. Paullini, das Hoch- und Wohlgelahrte deutsche Frauenzimmer. 1705. S. 66. Lehms, Teutschlands Galante Poetinnen Mit Ihren sinnreichen und netten Proben. Frankfurt am Mayn 1715. S. 57—62. Wetzel, Hymnopoeographia. Th. I. S. 345 ff. Bouterwek, Geschichte der Poesie und Beredsamkeit seid dem Ende des Dreizehnten Jahrhunderts, Göttingen 1817. Zehnter Band. S. 214 (siehe oben). Doering, Gallerie deutscher Dichter und Prosaisten seit der Mitte des 12. Jahrhunderts bis zur Gegenwart. Bd. I. Gotha 1831. S. 382. Koberstein, Grundrifs der Geschichte der deutschen Nationallitteratur. Bd. I. Leipzig 1847. S. 751. Anm. 11. Lemcke, Geschichte der deutschen Dichtung neuerer Zeit. Leipzig 1871. 1. Band. S. 287 ff. Allgemeine deutsche Biographie. Bd. IX. 1879. S. 633. Grofs, Die Schriftstellerinnen Deutschlands. Wien 1885. S. 16. Goedeke, Grundrifs zur

Wo die Donau ruhigen Laufes in breitem Strom ihre Wassermassen der Kaiserstadt Wien entgegenwälzt, erheben sich, sanft ansteigend an den Ufern liebliche Höhen, von welchen das Auge in weiter Ferne die schneebedeckten Häupter der lang im Westen sich hinziehenden Alpenkette erblickt. Zahlreiche Ruinen künden die Thaten hochberühmter Geschlechter, deren Gebeine schon längst in den Gewölben der Stiftskirchen ihre Ruhe gefunden haben. Landeinwärts, nicht ferne von dem Hofe, wo zu den Zeiten des holdesten Minnesangs der Kürnberger singen und dichten gelernt hat, ragt unweit des Ortes Amstetten Burg Seifsenegg, die Heimat Catharinas von Greiffenberg. Aber keinerlei Verwandtschaft verbindet ihre Familie mit den ursprünglichen Herren des Schlosses, die das Recht im Kampfe für ihren Kaiser und Herrn die Fahne des heiligen Georg zu tragen, streitbar sich verdient hatten [3]). Auch mit der Stammlinie Greiffenberg in Kärnten, von welcher ein Glied 1290 die Kapelle St. Andreae oberhalb Brixen gestiftet hat [4]), sind die Vorfahren der Dichterin nur durch das übernommene gleiche Wappen verbunden.

Catharina von Greiffenbergs Ahnen sind vielmehr schlichte, wenn auch wohlhabende Bürger der Stadt Wien gewesen. Ihr Grofsvater ist noch als einfacher »Johannes Linsmaier Viennensis« als Student der Rechte nach Padua gezogen: hier ist er am 21. August 1564 immatrikuliert worden [5]). Auch in Pavia, wo wir seinem Namen im nächsten Jahre begegnen [6]) scheint er sich mit solchem Eifer der Studien beflissen zu haben, »dafs der Kaiser glücklich ward, eine der ersten Stellen mit ihm besetzen zu können«. Mit der Würde eines professoris pandectarum bekleidet, kehrte der junge Gelehrte nach der Vaterstadt zurück, und erreichte 1567 die Aufnahme in das Doktorenkollegium. Zwei Jahre später brachte er Schlofs und Herrschaft Seifsenegg käuflich an

Geschichte der deutschen Dichtung. 2. Aufl. Bd. III. Dresden 1887. S. 323. Nagl und Zeidler, Deutsch-Österreichische Litteraturgeschichte. Leipzig und Wien. 1899. 1. Band. S. 802—813.

3) vgl. Blätter des Vereins für Landeskunde von Niederösterreich. Redigiert von Dr. Anton Mayer. Neue Folge. XIII. Jahrgang. Wien 1879. S. 58.

4) so berichtet Graf Brandis, defs Tirolischen Adlers Immergrienendes Ehren-Kräntzl. Anderer Teil. 1702. S. 61. Das gleiche Wappen, welches mit dem Herzschild des grofsen Familienwappens der geadelten Familie Linsmaier-Greiffenberg übereinstimmt, findet sich aufserdem in »defs erneuerten Teutschen Wappenbuchs andrem Theil«. Nürnberg. O. J. Taf. 58 abgebildet, woher es Siebmachers Wappenbuch VI. Abteilung 1., Nürnberg 1884. Taf. 99. S. 100 übernommen hat. Die hiebei gegebene Erklärung, die Greiffenbergs seien ein altbayerisches Turniergeschlecht, ist offenbar unrichtig. Indefs ist der Name häufig. So war z. B. 1400 ein sächsischer Greiffenberg Ordensgeneral der Karthäuser. Vorgreifend möge erwähnt werden, dafs auch der in Gauhens Adelslexikon, Leipzig 1746, S. 527 als Nachkomme Catharinas angeführte Freyherr Lotharius Heinrich von Greiffenberg, Kaiserlicher wirklicher Rath und des kaiserlichen Landgerichts zu Franken Assessor, Ritterrath des Ortes Baunach, nicht mit der niederösterreichischen Familie, die mit Catharina ausgestorben ist, verwandt sein kann.

5) vgl. Blätter a. a. O. Bd. XV. 1881. S. 87. XVI. 1882. S. 238. Hiezu und zum folgenden siehe Wifsgrill, Schauplatz des landsässigen niederösterreichischen Adels. Wien 1794 ff. Bd. III. S. 388. Nagl und Zeidler, a. a. O. Bd. I, S. 807.

6) vgl. Blätter a. a. O. Bd. XVI. 1882. S. 242.

sich [7]). Zum kaiserlichen Rat und zum Rat des Erzherzogs Karl ernannt, dann Kammerprokurator, wurde er mit dem Prädikat »zu Weinzierl« 1579 in den Adelsstand erhoben. 1587 erscheint sein Name in einem Verzeichnisse der Häuserbesitzer der inneren Stadt [8]). Als Beisitzer der Landrechten in Österreich unter der Enns führt er 1604 zum erstenmal den vollen Titel »Johann von Greiffenberg zu Weinzierl und Seisseneck« [9]). Der 24. April 1608 brachte dem verdienten Manne die Aufnahme in den niederösterreichischen Herrenstand, die Verleihung des Freiherrntitels und die Würde eines wirklichen Hofkammerrates. Der so Ausgezeichnete konnte sich aber dieser Gunstbeweise seitens des Kaiserhauses nicht mehr lange erfreuen. Er starb schon 1609. Seine drei Söhne, Johann Gottfried, Hans Adam und Paul Rudolf haben ebenfalls die Rechte studiert, jedoch ohne eine Stellung im Staatsdienste eingenommen zu haben. Johann Gottfried gab bei seiner Immatriculation in Padua, welche am 22. Mai 1597 erfolgte, ein Alter von 22 Jahren an [10]). Demnach ist er 1575 geboren. Ein Jahr darauf versieht er nach kurzem Aufenthalt in Bologna zu Siena die Stellung als »Consiliar der deutschen Nation« [11]), ein Ehrenamt, welches er vom Mai bis zum September 1598 innehatte. Hier nennt er sich »Johannes Gottfridus Linsmair in Weinzierl et Missendorf«. Nach dem Tode des Vaters übernahm er die Güter, und wurde mit den Brüdern am 5. Februar 1613 unter die neuen Adelsgeschlechter eingereiht. Der zweite Bruder, Hans Adam, soll als junger Mann in Padua gestorben sein. Er wird 1612 als Student in Tübingen, 1615 in Padua erwähnt [12]). Die Brüder müssen im Alter weit auseinander gestanden haben, da Hans Rudolf, der jüngste, erst 1629 in Siena immatriculiert worden ist [13]). Johann Gottfried von Greiffenberg, Freyherr von Seyssenegg, ist erst spät daran gegangen, ein eheliches Glück zu suchen, er vermählte sich mit Eva von Pranckh, der Tochter Wolffs von Pranckh zu Reinthal und Frondsberg und dessen Gattin Anna Freiin von Neuhaufs. So ergibt sich für beider Tochter, Catharina Regina, folgende authentische Stammtafel:

Johann Linnsmaier,
zum Herrn von Greiffenberg, Freiherrn von Seyssenegg
erhoben, † 1609.
vermählt mit Catharina von Contzin.

Johann Gottfried von Greiffenberg, Freiherr von Seifsenegg, geb. 1575, † 1641. verm. mit Eva von Pranckh.	Hans Adam, geb. etwa 1590, † 1615.	Hans Rudolf, geb. etwa 1605—1609, † 1675, vermählt mit seiner Nichte Catharina Regina, kinderlos.
Catharina Regina, geb. 1633, † 1694, vermählt mit ihrem Oheim Hans Rndolf.		

7) Für diese Angabe wie für mehrere andere habe ich Herrn Dr. Anton Mayer, n. ö. Landesarchivar und Bibliothekar, Sekretär des Vereins für Landeskunde von Niederösterreich in Wien, meinen besonderen Dank auszusprechen.

8) vgl. Berichte u. Mitteilungen d Altertumsvereins zu Wien. Bd. X. Wien 1859. S. 103.

9) vgl. Blätter a. a. O. Bd. XV. S. 87. 10) ebenda, Bd. XV. 1881. S. 240, 250, 252.

11) ebenda, Bd. XVIII. 1884. S. 440.

12) vgl. Th. Elze, die Universität Tübingen und die Studenten aus Krain. Festschrift. Tübingen 1877. S. 106. Blätter a. a. O. Bd. XV. 1881. S. 88.

13) vgl. Blätter a. a. O. Bd. XVIII. 1884. S. 293.

Mit dieser vielleicht allzu ausführlichen, in Anbetracht der bisherigen Verwirrung aber nötigen Auseinandersetzung der genealogischen Beziehungen ist nunmehr eine vollständige Klarheit geschaffen. Erwähnt mag übrigens werden, dafs auch die anfangs genannte Leichenrede zwei grobe Irrtümer enthält, indem sie Catharinens Vater ebenfalls den Namen Hans Rudolf, dem Grofsvater den Namen Ehrenreich gibt. Diese Fehler liefsen sich unschwer verbessern. Hans Rudolf hat, wie später genauer dargelegt werden wird, im Jahre 1662 die Gedichte seiner Nichte herausgegeben, und mit einer Vorrede begleitet, wo er »dero (Catharinens) H. Vattern, weiland meinen geliebten leiblichen Herrn Brudern, Herrn Johann Gottfried von Greiffenberg«, ausdrücklich nennt.

So ist Catharina Regina aus einem ernsten Geschlecht hervorgegangen, zu einer Zeit, die in der Geschichte der Entwickelung unseres Volkes sogar als die ernsteste bezeichnet werden mufs. Der furchtbare Weltkrieg, der dreifsig Jahre lang die heimatlichen Gefilde verheerte, hat auch das Geschick der Familie Greiffenberg entschieden. Zwar ist in den ersten Zeiten das Schlofs und die Herrschaft von objektiven Fährlichkeiten, vornehmlich von Seiten des Feindes, verschont geblieben. Weit gröfsere Gefahr aber drohte durch die Gegenreformation und ihr rücksichtsloses Einschreiten. Hierauf mufs im Folgenden eingegangen werden. Nur aus einem genauen, wenn auch möglichst gedrängten Überblick über diese historischen Verhältnisse lassen sich die Bedingungen klar erfassen, die für das ganze Leben der Dichterin nach der äufseren wie nach der inneren Seite mafsgebend waren. Selbst wer unparteiischen Sinnes an der Hand von Theodor Wiedemanns umfangreichem und gründlichem, streng katholisch gehaltenem Werk[14]) ein Bild jener traurigen Zeiten sich zu vergegenwärtigen trachtet, wird sich des innigsten Mitgefühls, einer wahren Empörung nicht erwehren können. Wenn wir hier lesen, »Ferdinand hat den niederösterreichischen Ständen gegenüber sein feierlich gegebenes, verpfändetes, und als geborener Erzherzog und erwählter römischer Kaiser beschworenes Wort indirect gebrochen«[15]), so sind wir in der That geneigt, den Erlafs des Restitutionsedikts mit der Aufhebung des Edikts von Nantes auf eine Stufe zu stellen. Der Kaiser war in Ingolstadt mit Doktrinen durchdrungen worden, welche dem Protestantismus weder eine theologische noch eine politische Berechtigung zugestanden, er wie seine Umgebung betrachteten denselben als eine Wiederholung früherer Ketzereien, die nicht allein ohne Berechtigung sei, sondern mit allen Mitteln vernichtet werden müsse.[16]) Aus seinem und seiner Regierung Verhalten gegen die Niederösterreichischen spricht eine merkwürdige Moral[17]). Im Jahre 1625 eröffnete

14) Wiedemann, Geschichte der Reformation und Gegenreformation im Lande unter der Enns. Fünf Bände. Prag 1879—1886, vgl. zum folgenden insbes. Bd. I. Buch 6.

15) ebenda, Bd. I. S. 601.

16) Ranke, Geschichte Wallensteins. 3. Aufl. Leipzig 1873. S. 108, 109.

17) siehe den noch mehrfach anzuführenden Aufsatz von Dr. Franz Scheichl: Glaubensflüchtlinge aus den österreichischen Gebieten in den letzten vier Jahrhunderten im Jahrbuch der Gesellschaft f. d. Geschichte des Protestantismus in Österreich. 14. Jahrg. Wien 1893. S. 136.

er den Ständen, dafs er sich die Bestimmung in Religionssachen selbst vorbehalte, 1626 ward verfügt, dafs die 28 lutherischen Doktoren an der juridischen und medizinischen Fakultät das Land verlassen oder sich zur katholischen Lehre bekennen sollten. Bis jetzt war der Adel unangetastet geblieben. Da brach der Bauernaufstand in Oberösterreich aus. Ärger als ein wirklicher Feind hausten die durchziehenden kaiserlichen Hilfsvölker, die Panduren und Kosaken. Ihr toller Übermut verlangte von der durch Steuern — sie hatte 1625 eine Million Reichsthaler erlegen müssen — aufs schlimmste ausgeprefsten Bevölkerung gar, man möge ihren Pferden den guten Wein, des Landes einzige Einnahmequelle, aus silbernen Schüsseln vorsetzen[18]). Pest und verheerende Feuersbrunst trugen dazu bei, die Not unerträglich zu gestalten, die Erbitterung aufs äufserste zu steigern. Die Fluten der oberösterreichischen Bewegung drängten bis in die Nähe der Hauptstadt.

Es ist natürlich, dafs die Absichten Pater Lamormains und der kaiserlichen Regierung auf dem Greiffenberg'schen Schlosse, dessen Bewohner zu den ersten und treuesten Anhängern des protestantischen Glaubens zählten, mit wachsendem Mifstrauen, mit stets gröfser werdender geheimer Angst beobachtet wurden, namentlich als jene allgemach eine gröfsere Gestalt annahmen und die ganze seelische Existenz des sehnlichst einen Stammhalter erwartenden Paares erschütterten, dem die Jahre bisher ruhig dahingeschwunden waren. Nur selten griff der Freiherr in den gefahrdrohenden Gang der Dinge ein. So damals, als er während des Aufstandes einen Wunsch der oberösterreichischen Stände erfüllte und ihnen seinen Prädikanten Andreas Geyer nach Steyr schickte, um die Bauern »zur Bufse, zu gottseligem kirchlichem Leben und zur Friedfertigkeit zu ermahnen«[19]).

Überhaupt hat Johann Gottfried klug und bedächtig danach gestrebt, möglichst jeden Anstofs mit der Regierung zu vermeiden. Nach der blutigen Niederwerfung der Oberösterreicher begannen die Verfügungen der Gegenreformation schärfer zu werden. Ein kaiserliches Mandat vom 14. September 1627 befahl allen Prädikanten und lutherischen Schulmeistern, binnen 14 Tagen aus dem Erzherzogtum unter der Enns auszuwandern[20]). Wenige Tage später erhielten die Patronen den Befehl, binnen sechs Wochen die Stellen der Abgeschafften mit katholischen Priestern zu besetzen. Dieser Befehl wurde überall verkündet und angeschlagen. In Wiedemanns mehrfach erwähntem Werk findet sich der Bericht des Einspanigers Andrä Klaidl abgedruckt, welcher den geheimen Auftrag erhalten hat, sich nach der Vollziehung des kaiserlichen Befehles zu erkundigen[21]). Hier wird angeführt: »Seiseneck, Herrn von Greifenberg, ein

18) vgl. Haselbach, Niederösterreich zur Zeit des dreifsigjährigen Krieges, Blätter a. a. O. Bd. XXII. 1888. S. 87.

19) vgl. Stieve, der oberösterreichische Bauernaufstand des Jahres 1626. München 1891. Bd. I. S. 110 und Anm. 3.

20) General-Mandat, Wegen Auss- vnd Abschaffung der Uncatholischen vnd Sectischen Prädikanten vnd Schuelmeister auss Ihrer Röm. Kay. May. Erb Ertzherzogthumb Oesterreich vnter der Enns etc. Gedruckt zu Wienn in Oesterreich. (Mehrfach neugedruckt, so bei Wiedemann a. a. O. I. S. 599 ff.)

21) Wiedemann, a. a. O. Bd. I. S. 609 ff.

Mandat gehändiget, der sagt, er sich nicht weigern könne. Allda ich von Hansen Huber verstanden, dafs sie eine Zeitlang in das Schlofs gehen müssen, aber jetzt ein Weil nicht.« In einem anderen Bericht, den der St. Poeltener Bürger Leonhard Moritz abzustatten hatte, heifst es ferner[22]: »Zu Amstetten hat man mir gesagt, dafs des von Greifenberg Praedikant zu Viehdorf die Leute noch zuletzt auf drei bis vier und fünf Jahr sakramentirt haben solle . . . es sei wohl öfter ein Ausschaffen und Verfolgung beschehen, und ob sie schon katholisch werden müssen, sollten sie gleichwohl wie zuvor beten.« Dieser bedenkliche Kompromifsvorschlag erinnert an das seltsame Zugeständnis des Kaisers an die Oesterreicher, »sie brauchten nur die Gnadenmittel zu empfangen, und die Predigt zu hören, zur katholischen Religion werde sie niemand zwingen[23].«

Der Freiherr von Greiffenberg blieb seiner passiven Widerstandstheorie treu. Sein Name fehlt unter denjenigen, die dem kaiserlichen Befehl zufolge einen katholischen Geistlichen präsentierten. Bei neuen Zumutungen verhielt er sich ruhig, auch als ein Mandat vom ersten August 1628 den evangelischen Adel vor die Frage stellte, katholisch zu werden oder das Land zu verlassen, und zahlreiche Glaubensgenossen ihrer Heimat festen Sinnes den Rücken zu kehren sich entschlossen[24]. Damals ist vielleicht der Plan zum Aufgeben des keinen Schutz mehr gewährenden Schlosses zumal ins Auge gefafst worden, angeregt durch die Flucht der Grofseltern, Wolf Heinrichs von Pranckh zu Neuthal und Frondsberg und seiner Gattin, nach Nürnberg, welches von 1628 an der sicherste Zufluchtsort der österreichischen Glaubensflüchtlinge geworden ist. Dieser allgemeine Entschlufs zur Auswanderung war zwar vollauf berechtigt, aber immerhin etwas vorschnell gewesen. Die mehr und mehr auf die protestantische Seite sich neigende Wagschale, durch Gustav Adolfs Eingreifen beeinflufst, liefs der kaiserlichen Regierung für die nächstfolgenden Jahre keine Zeit zu inneren Reformationen. So kam für Niederösterreich wieder eine kurze Zeit der Ruhe. Der zweite allgemeine Aufstand, der im Jahre 1632 das oberösterreichische Nachbarland von neuem erregte, und alsbald des Schwedenkönigs Aufmerksamkeit und Unterstützung herausforderte, da der einsichtige Feldherr hier auf dem schnellsten Wege sich der Hauptstadt zu bemächtigen hoffte[25], fand in Niederösterreich nur einen geringen Nachhall. Hauptgründe hiefür waren die befürchtete, dann auch thatsächlich eintretende Besiegung der Aufständischen durch Wallenstein und die abermals vorhandene Finanz-

22) ebenda, S. 604.

23) Gindely, die Gegenreformation und der Aufstand in Oberösterreich im Jahre 1626. Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. CXVII. S. 32. vgl. hiezu Scheichl, Bilder aus der Zeit der Gegenreformation in Oesterreich im Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Oesterreich. Jahrg. XV. Wien 1894. S. 199 ff.

24) siehe die Schilderung des auch als Dichter bekannten Freiherrn Gallus von Rägknitz bei Trautenberger, G. Frhr. von Rägknitz, das Haupt der österreichischen Exulanten in Nürnberg im Jahrbuch a. a. O. Bd. IV. S. 109 ff.

25) vgl. Gindely, Geschichte dss 30jährigen Krieges. Leipzig und Prag. 1883. Bd. II. S. 267.

not, eine Folge der zahlreichen Auswanderungen, welche die Zurückbleibenden mit um so verschärfteren Repressalien schädigte[26]). Bald nach dem Tode des Schwedenkönigs setzten sich die Mafsregeln gegen den Protestantismus fort, nunmehr auch den Adel nicht verschonend, wieder ohne besonderen Erfolg. 1633 mufste jedes Mitglied des nicht ständischen Adels einen Revers unterzeichnen, «weil Ermahnung und Belehrung ihn nicht habe zur Annahme der katholischen Religion bewegen können, habe er binnen vierzehn Tagen auszuwandern«. Man unterzeichnete den Revers, blieb lutherisch, verliefs nicht das Land, stellte sich auch nicht der Regierung[27]). So standen die Dinge in der Mitte des Jahres 1633. Wohl schien augenblicklich eine gröfsere Gefahr abgewendet zu sein, aber immer noch zogen schwere Wetterwolken am Horizont und jeden Tag konnte das sorglich gehütete Glück des Greiffenbergschen Schlosses durch einen Gewaltakt des in unumschränkter Macht schaltenden Hofes zerstört werden. Mit doppelt sorgenvollem Blick, aber gestärkt durch festes Gottvertrauen wird der bald sechzigjährige Freiherr der Zukunft entgegengesehen haben, als seine Gattin ihn am 7. September 1633 Nachts zwischen 9 und 10 Uhr mit einem Töchterlein beschenkte. Mit Rücksicht auf die sich auf verschiedene der ersten Geschlechter des Landes, die Trautmannsdorfs, Harrachs, erstreckende Verwandtschaft ward am 10. September die Taufe mit besonderer Feierlichkeit vorgenommen. Zwei Freiherrn von Geyern hielten mit ihren Gemahlinnen die Neugeborene, welche den Namen Catharina Regina empfing.

Wie leider nur wenige kahle Daten für ihren Lebensgang notdürftige Anhaltspunkte geben, zwischen welchen verbindende Fäden zu leiten ausschliefslich eine mehr oder weniger phantasievolle und darum anfechtbare Vermutung gestattet, liegt vornehmlich über der Zeit ihrer Kindheit und ihrer ersten inneren Eindrücke ein völliges Dunkel. Nur wenige Zeilen lassen einen schwachen Lichtstrahl auf die Jahre bis zum Tode des Vaters fallen. Aber nirgends wird mit bestimmten Worten seiner oder der Mutter gedacht, nie die Persönlichkeit eines Lehrers, eines geistigen Beraters, erwähnt. Ernste, früh denkende Kinder wenden sich zumeist dem Vater zu, so jedenfalls hier, wo der alte Freiherr seine eigenen ausgereiften Anlagen als vielversprechende Keime wieder vorfand. Gewifs hat Johann Gottfried von Greiffenberg die Kleine mit sicherer Hand auf die Religion des Kreuzes hingewiesen, deren doppelte Palme, die Demut und Kraft ihrem ganzen Leben als hehrer Schutz gegolten hat. Es wird hier also nicht von jugendlicher Begeisterung an der Schönheit der Natur — die überhaupt die Dichterin nur als Bestätigung eines göttlichen Willens, nicht als etwas an sich schönes und erhabenes empfand — die Rede sein können. Statt vom epheuumrankten Burgturm hinaus in die Lande, hinab auf den Strom zu schauen, oder an den wilden Märchen eines alten Wächters Gefallen zu finden, auch durch die

26) vgl. Haselbach, Über finanzielle Zustände in Niederösterreich im XVII Jahrhundert. Blätter a. a. O. Jahrg. XXX. 1896. S. 287.

27) Wiedemann, a. a. O. Bd. I. S. 656.

Eltern von dem rohen Einflufs der Soldateska absichtlich ferngehalten, flüchtete sich Catharina Regina zu ihrem Lieblingsplatz am stillen Bach, von ihren unzertrennlichen Freunden, den Büchern, begleitet:

»Setz mich bey dem Bächlein nider
und betrachte hin und wider
meines Schöpffers Schaffens Kunst . . . .

Pfleg die lange Zeit zu kürzen,
und die Einsamkeit zu würzen
mit der keuschen Bücher-Lust,
Jedes Blat ist mir ein Flügel,
und ein nachgelassener Zügel
zu der süssen Himmel-Brust.

Lebe von der Schäflein Wolle,
wünsche nichts, als was ich solle,
bin in meiner Arbeit reich,
Eine Königin bey Schaafen,
Kan ohn' Angst und Sorgen schlafen,
Werd' ob keinem Stürmen bleich.«

Schon bald hat sich Catharina in die ernstesten Studien vertieft. Der anfangs erwähnte Nachruf rühmt von ihr: »Durch herrliche Fähigkeit ihres natürlichen Geistes fafsten Sie gar bald die Belehrung dessen, was ihrem hohen Stande gemäfs in irdischen Wissenschaften vorgetragen wurde, wozu auch die Erkenntnifs des Lateinischen, Italienischen, auch Französischen und Spanischen Sprachen kam.« Der plötzliche Tod des Vaters wandte sie noch mehr der Einsamkeit zu. Morgens völlig gesund aus dem Schlosse fahrend, ward Johann Gottfried von Greiffenberg bei der Heimkehr von der ihm entgegengehenden Tochter tot im Wagen gefunden. Der Verlassenen nahm sich der jüngste Oheim, Hans Rudolf mit treuer Liebe an. Seine glückliche Genesung von schwerer Krankheit gibt Catharina Veranlassung zu einem Sonett, während nirgends eine Andeutung von der glücklichen Errettung anläfslich eines heftigen Erdbebens, das der Nachruf besonders hervorhebt, zu finden ist.

So gingen die Jahre dahin. Der dreifsigjährige Krieg neigte dem Ende zu. Nach dem Tode Ferdinands II. hatte sein Sohn Ferdinand III., den Thron bestiegen, ein Mann, weniger als sein Vater der kirchlichen Lehre zuneigend, aber ernstlich gewillt, als Landesherr keine Ketzer zu dulden. Als vollends offenbar wurde, dafs die ausgewanderten österreichischen Adeligen sich auf schwedische Seite stellten, und geheime Verbindungen mit den Glaubensgenossen in der Heimat unterhielten, da »schlofs die Periode der Gegenreformation, und die der Vernichtung der neuen Lehre im Lande unter der Enns begann (Wiedemann, Bd. I. Schlufs).« Ein Befehl an den passauischen Official vom 20. Juni 1641 forderte daher genauen Vollzug der Regierungsaufträge, denn »Protestanten und Feinde des Landes seien jetzt ein und

dasselbe«[28]). Der mehrfache Wechsel in den höheren Stellungen, und eine entschiedene Saumseligkeit verhinderten zwar ernstere Schritte bis zum westfälischen Frieden. Dieser liefs trotz aller Vorstellungen von seiten der Evangelischen dem Kaiser das ungeschmälerte Recht der Reformation in seinen Erblanden. Den Landesmitgliedern des Herren- und Richterstandes wurde nur gestattet, nichtkatholischen Gottesdienst aufser Landes zu besuchen[29]), die lutherische Dienerschaft mufste übertreten oder entlassen werden. Wiedemann führt (Bd. V. Kap. 3) aus dem Jahre 1652, welches in der Geschichte der Gegenreformation als wichtigstes Jahr einer dritten und letzten Epoche — ihr Anfang fällt auf das Jahr 1648 — angesehen werden mufs, eine ganze Reihe von Berichten an, Auszüge aus Konsistorialrats- und Klosterratsakten, deren nach und nach immer kleinerer Umfang von den Wirkungen des obrigkeitlichen Befehles und dem strengen Vorgehen der Behörden ein deutliches Zeugnis abzulegen vermag. Dem Beichtzettelmandat Ferdinands III. vom 5. März 1655 folgen die gleich strengen Fastenpatente Leopolds I.[30]), der seinem Vater an Strenge nicht nachstehen wollte. Wieder begannen die schriftlichen Erhebungen und Meldungen mit langsamem, aber sicherem Erfolge. Kein Protestant entging dem Spürsinn der kaiserlichen Offizialen. Über das Dekanat Ibbs, zu welchem Schlofs Seifsenegg gehörte, wird ein Bericht nicht mitgeteilt. Erst aus dem Jahre 1675 liegt eine Liste von »harten, unbeugsamen Lutheranern« vor[31]). Als einziger Adeliger ist hier Albert von Dietrichstein in Steinakirchen erwähnt.

Damals war Schlofs Seifsenegg schon in fremden Besitz übergegangen. Als der endgültige Friedensschlufs den niederösterreichischen Protestanten die letzte Hoffnung auf Parität genommen hatte, und damit auch die Aussicht auf Rückkehr der bisherigen Auswanderer in die Heimat völlig schwand, mufste der Gedanke eines ständigen, rührigen Lebens inmitten verwandter und befreundeter Glaubensgenossen den wenigen noch Zurückgebliebenen vertraut werden. Die ungerechte Heimat hatte jede Dankbarkeit verwirkt. Lange hatten es die letzten Mitglieder der Greiffenberg'schen Familie ausgehalten, wohl blieb ihnen als Angehörigen des niederösterreichischen Herrenstandes ihr Besitz unangetastet, aber wer sicherte dies Privilegium auch für die Zukunft? Es wurde erwähnt, dafs die Grofseltern Catharinas, Wolf von Pranckh und seine Gattin nach Nürnberg geflohen waren, wo die Blüte des österreichischen Adels sich versammelt hatte. Hierhin, in die glaubenstreue Stadt, wo mit dem unverbrüchlichen Festhalten an Gottes Wort die Pflege der Wissenschaften und der Dichtkunst sich vereinigte, mufste es die Dichterin ziehen, deren Arbeiten jetzt

28) ebenda, I. S. 667 und Anm. Bd. V. Kapitel I.

29) vgl. den in Anm. 19 angeführten Aufsatz von Scheichl. Jahrbuch a. a. O. 14. Jahrg. S. 137 ff. Wiedemann (a. a. O. Bd. V S. 25) sagt hingegen ausdrücklich: »Der ständische Adel mufste toleriert werden«.

30) Wiedemann, a. a. O. Bd. V. S. 65 ff. S. 99 ff., siehe auch Pribram, die niederösterreichischen Stände und die Krone in der Zeit Kaiser Leopold I. in den Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Bd. XIV. Innsbruck 1893. S. 589–652.

31) ebenda, Bd. V. S. 137 ff.

zum grofsen Teil vollendet waren, und die nur die weibliche Scheu abhielt, an die Öffentlichkeit zu treten. Nürnberg wurde die zweite Heimat Katharinas von Greiffenberg. Hier wirkte sie über ein Menschenalter. Ein genauer Zeitpunkt der Übersiedelung läfst sich nicht feststellen. Das von Andreas Sätzinger zu Nürnberg im Jahre 1652 angefertigte Verzeichnis der »Cavagliere, Frauen und Fräulein, so wegen der evangelischen Religion augsburgischen Bekenntnisses aus den fünf österreichischen Ländern emigrirt seien«[32]), welches 830 Personen aus dem Herren- und Ritterstande aufweist, enthält den Namen Greiffenberg nicht. Schlofs Seifsenegg wurde 1674 an die Freiherrn von Riesenfels verkauft, die noch heute im Besitz desselben sich befinden. Im Jahre 1663 wird die Burg als Zufluchtsort beim Herannahen der Türken genannt[33]). Damals entstand Catharinas zweite und letzte gröfsere Dichtung, die »Türckische Sieges-Säul«. Am 23. Oktober 1664 wurde in Nürnberg ihre Vermählung mit ihrem Onkel vollzogen. Die Neuvermählten wohnten — wie Wissgrill berichtet[34]) — auf dem Schlosse Steinbühl, jedenfalls als Gäste der Familie von Fürer, in deren Besitz Steinbühl sich befand. Die Vorrede zu der 1674 erschienenen Siegessäule ist noch von Seifsenegg datiert.

Die Schicksale der österreichischen Glaubensflüchtlinge im Auslande, vor allem in den deutschen freien Reichsstädten genau zu verfolgen, wäre ein dankenswertes, im übrigen schon mehrfach angeregtes Unternehmen. Manches wichtige Resultat für die Familienforschung, manche bemerkenswerte Einzelheit[35]) würde sich ergeben. Leider ist das für Nürnberg in Betracht kommende Material gleich Null. Die Fremden standen unter der Aufsicht des Kriegsamts, dessen Akten am Anfang des letzten Jahrhunderts eingestampft worden sind. Infolgedessen liefs sich trotz angestrengter Bemühung nicht mehr erfahren, als Lochner bereits in seinen verdienstvollen Ausführungen »Österreichische Exulanten in Nürnberg«[36]) berichtet hat, die seitdem mehrfach benützt worden sind. Aus diesen Angaben sei in Kürze folgendes wiederholt. Die Zahl der in Nürnberg versammelten Adeligen war so grofs, dafs schon im Jahre 1630 die gemeine Emporkirche zu St. Lorenz erweitert werden

32) vgl. Scheichl, a. a. O. Jahrbuch etc. 14. Jahrg. S. 152 ff., ferner Jahrbuch etc. IV. Jahrg. Wien 1880. S. 108. Anm. 3. Hier wird irrtümlich bemerkt, das Verzeichnis befinde sich im k. Kreisarchiv zu Nürnberg. Dies ist nicht der Fall, dasselbe wird vielmehr im steiermärkischen Kreisarchiv bewahrt.

33) vgl. Bfätter für Landeskunde von Niederösterreich. Neue Folge. XVII. Jahrgang. 1883. S. 201.

34) Schauplatz des niederösterreichischen Adels. Bd. III. S. 389.

35) so möge nur kurz erwähnt werden, dafs auch die Vorfahren des Dichters Hauff ihres Glaubens wegen aus Niederösterreich auswanderten und sich in Württemherg niederliefsen, vgl. Schön, Protestantische Exulanten und Flüchtlinge und deren Nachkommen in Württemberg. Blätter für württembergische Kirchengeschichte. Jahrg. V. 1890. Nr. 3. 4.

36) Im Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. Neue Folge. 3. Jahrg. 1855. N. J. 8, 9 (s. auch 9 Jahrg. 1862. S. 316, 353, 393, 433); vgl. Jahrbuch, a. a. O. Jahrg. 4. 1883. S. 108. Jahrg. 14. 1893. S. 162, 163.

mufste. Als Haupt der Exulanten ward seit etwa 1634 der Freiherr Gallus von Rägknitz angesehen [37]). Innige Freundschaft verband zahlreiche Mitglieder des österreichischen Adels vornehmlich mit den wissenschaftlich hochstehenden Geistlichen der Stadt — es sei hier nur an den bekannten Theologen Johann Saubert erinnert, der als erster Prediger bei Skt. Sebald gewirkt hat — während sie dem eingesessenen Adel der Stadt meist fremd gegenüberstanden und verwandtschaftliche Verhältnisse fast gar nicht eingingen. Auch vermieden sie es, wirkliche Bürger zu werden. Dafür schlossen sich Familien wie die Khevenhüller, Traun, Dietrichstein den standesherrlichen Familien an, und wurden namentlich mit den Grafen von Giech verschwägert [38]). Mehrfach erinnern noch jetzt bestehende mildthätige Stiftungen an den von der Stadt Nürnberg gewährten Schutz. So war der materielle Vorteil nicht gering, zumal auch hohe Schutzgelder eingefordert wurden. Ein weiterer, bei der schnellen Verarmung der Reichsstädte hoch anzurechnender Vorteil entstand dadurch, dafs die Emigranten ihre geretteten Summen bei den Handelshäusern unterbrachten, wobei sich allerdings bald wegen rückständiger Zinszahlung Streitigkeiten erhoben [39]).



Freiherr von Rägknitz,
(aus der Merckelschen Porträtsammlung des germanischen Nationalmuseums.)

In diesen Kreis trat Catharina von Greiffenberg ein, als sie mit ihrem Gatten in Nürnberg Wohnung nahm. Der altehrwürdigen Reichsstadt an der Pegnitz leuchtete der Glanz des sechszehnten Jahrhunderts nicht mehr. Ernst und trübe schlichen den Bewohnern die Jahre dahin. Aus dem ganzen langen Zeitraum vom westfälischen Frieden bis zum Beginn des spanischen Erbfolgekrieges, während der langen Regierungsdauer Kaiser Leopolds I. wissen die breitgedehnten Chroniken der Stadt [40]) herzlich wenig zu berichten, was einer historischen Überlieferung wirklich wert wäre. Dafür wird mit seltener

37) seine mehrfach genannte Biographie von Dr. Gustav Trautenberger ist im Jahrbuch a. a. O. Jahrg. IV. 1883. S. 105 ff. zu finden.

38) vgl. Knapp, Österreichische Exulantenlieder evangelischer Christen aus der Zeit des dreifsigjährigen Krieges. Mit geschichtlichem Vorwort. Stuttgart 1861. S. 18, 19.

39) vgl. Erdmannsdörfer, Deutsche Geschichte vom Westfälischen Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrichs des Grofsen. 1648—1740. Berlin 1892. S. 116 und Anm. 1.

40) Die Merckel'sche Büchersammlung, welche dem germanischen Nationalmuseum unter Eigentumsvorbehalt überlassen worden ist, ermöglichte dem Verfasser die genaue Durchsicht einer gröfseren Anzahl von Chroniken aus der behandelten Zeit. Nur eine einzige derselben erhebt sich über das gewöhnlichste Mafs. Dies ist die continuatio annalium Norimbergensium Johannis Müller Primieri Norimb. auctore Joanne Hieronimo Im Hoff.

Übereinstimmung und Ausführlichkeit, den Skandalberichten unserer heutigen niedersten Tagespresse vergleichbar, von an den Pranger gestellten Dirnen, hitzigen Weibspersonen, die ihren Gram in der Pegnitz zu enden suchen, glücklich getauften Juden erzählt. Auch eine genaue statistische Übersicht der monatlich zu Markte gebrachten ungarischen Ochsen fehlt nicht. Nur selten gestattet sich der Schreiber anläfslich der öfteren Durchzüge kaiserlicher Truppen, der Anwesenheit fürstlicher Personen bescheidene Exkurse. Allerdings war es schwer, in jener Epoche rastlosen Verfalles die Augen für anderes als das alltägliche offen zu halten. Die Wunden, die der dreifsigjährige Krieg geschlagen, liefsen sich nicht mehr heilen. Wie im Süden die glänzende Handelsrepublik, mit welcher es durch zahlreiche Beziehungen verbunden war, wie Venedig in thatenloser Schwäche innerlich zusammensank, um in einer Zeit ruhmlosen Epigonentums die eigene glorreiche Vergangenheit völlig zu vergessen, so siechte auch Nürnberg dahin, in trauriger Selbstverkennung sogar gelegentliche ernste Mahner schroff zurückweisend [41]). Die allgemeine Verschuldung nahm in erschreckender Weise zu. Der Handelsverkehr war fast ganz verboten, die Fabriken und Manufakturen lagen gröfstenteils darnieder, Hände die nicht Gewehre trugen, waren müfsig und unbeschäftigt, der Spekulationsgeist erloschen [42]). Die übermäfsigen Durchgangszölle und Einfuhrverbote der benachbarten grofsen Staaten trugen dazu das ihrige bei. Während es Frankfurt bald gelang, den ganzen Rheinhandel, wenigstens bis zur holländischen Grenze, an sich zu reifsen, und so bald neu gekräftigt dazustehen [43]), wirkte auch die geographische Lage für Nürnberg ungünstig. Der Zug der Reisenden wandte sich mehr dem westlichen Deutschland zu, wo ihn gröfsere Herzlichkeit und gastlicheres Wesen erwartete. Dagegen war es erfreulich, dafs gerade hiedurch das sogenannte Alamodetum etwas länger zurückgehalten wurde. Wie die Bürger von Augsburg und Ulm blieben die Nürnberger der alten Kleidungstracht, den alten Sitten treu. Man führte noch keinen Fremden in die Privathäuser ein, sondern traf sich in der Herberge [44]). Bei festlichen Gelegenheiten griffen Ratsfähige wie reiche Bürger gern nach altererbtem, sorglich bewahrtem Urväterhausrat, um an der alten Pracht sich zu freuen. Mit unerhörtem Glanz ward im grofsen Saale des Rathauses das Friedensbanket gehalten [45]), andere grofse Lustbarkeiten folgten, bis ein von

41) so 1690 Paul Albrecht Rieter, vgl. Reicke, Geschichte der Reichsstadt Nürnberg. Nürnberg 1896. S. 995.

42) Roth, Geschichte des Nürnbergischen Handels. 2. Teil. Leipzig 1801. S. 123 ff. Doch erhielten J. Pufs und L. Ofswaldt über neu erfundene Waffen noch 1664 ein kaiserliches Privilegium, ebenda. S. 85 ff.

43) vgl. v. Inama-Sternegg, Die volkswirtschaftlichen Folgen des dreifsigjährigen Krieges für Deutschland insbesondere für Landwirtschaft, Gewerbe und Handel in Raumers Historischem Taschenbuch. 4. Folge. 5. Jahrg. Leipzig 1864. S. 58 ff. — Hier wird bemerkt, dafs das einzige Jahr 1632 nicht weniger als 1 800 000 Gulden Kriegsschaden für Nürnberg verursachte.

44) Grün, Kulturgeschichte des 17. Jahrhunderts. Bd. I. 1880. S. 316.

45) Gustav Freytag, Bilder aus der deutschen Vergangenheit. 5. Band. 5. Auflage. Leipzig 1867. S. 220, 221.

Octavio Piccolomini gegebenes Feuerwerk — dasselbe wurde in einem, dem mehrfach erwähnten österreichischen Exulanten Gallus von Rägknitz gehörenden Garten abgebrannt — für lange Zeit den Beschlufs machte.

Dafs diese Äufserlichkeiten einen Fortschritt auf geistigem Gebiete nicht begünstigen konnten, ist selbstverständlich. Die Tage eines Eoban Hesse, eines Camerarius wollten nicht wieder erstehen, und gar in der Kunst lag alles im Argen. Auch die derben und herzerfreuenden Spiele des Hans Sachs, die technisch vollendeteren Komödien Jakob Ayrers fanden keinen Nachfolger. Die Zeit kam heran, von der Erich Schmidt treffend sagt: »Ist nicht gerade »Hopfen bewegt«, so ist Nürnberg eine stille Stadt. Abends ruhen die soliden Nürnberger von gewinnreicher Tagesarbeit aus, und wenn sie Folianten wälzen, so sind es keine Hans Sachsischen, sondern ein ziffernreiches Soll und Haben«[46]). Und doch versuchte ein kleiner Kreis, den dichterischen Ruhm



G. P. Harsdörfer,
(aus der Merckelschen Porträtsammlung des german. Nationalmuseums.)

der Vaterstadt zu bewahren. Trotz der vielen Angriffe und Witzeleien, denen das Beginnen des pegnesischen Blumenordens namentlich in der letzten Zeit zum Opfer gefallen ist, darf ihm eine entschiedene Bedeutung für die litterarische Entwickelung des siebzehnten Jahrhunderts nicht abgesprochen werden, eine Bedeutung, die aber erst dann sich im richtigen Lichte darstellt, wenn wir die Abhängigkeit der Pegnitzschäfer von der fruchtbringenden Gesellschaft und weiter der accademia della crusca scharf betonen. Gegenüber den ernsten Verdiensten der unter Ludwig von Anhalts Leitung und Schutz stehenden, über das ganze Reich verbreiteten und auch im Auslande gewürdigten Vereinigung ist natürlich der nicht allzugrofse Kreis der um Georg Philipp Harsdörfer und nach ihm um Sigmund von Birken als Mittelpunkt gescharten Genossen, die mit müssiger poetischer Spielerei und leichtem Versgetändel

46) Charakteristiken. Berlin 1886. Bd. I. S. 36.

die Höhen des deutschen Parnasses gewonnen zu haben glaubten, als rein lokal wirkend anzusehen. Und hier mufs ihm das Verdienst zugestanden werden, dafs er gleichsam die dem Garten der fruchtbringenden Gesellschaft entnommenen Samenkörner sorglich zu bewahren und in einem der leichten Art der nürnberger Bürger entsprechenden Sinn selbständig zur Reife zu bringen wohl verstanden hat. Dafs diese Reife nur vertrocknete Früchte zeitigte, war die begreifliche Folge eines dichterischen Unvermögens, das von den matten Strahlen der Sonne des Auslands die künstliche Wärme sich entlieh. Hievon wird im folgenden Abschnitt noch kurz die Rede sein müssen.

Wie die österreichischen Glaubensflüchtlinge eine gesonderte Stellung aufserhalb der nürnberger Bürgerschaft einnahmen, so blieb auch Catharina Regina für sich allein. Sie konnte sich nicht entschliefsen, dem pegnesischen Blumenorden beizutreten. Wohl hatte Sigmund von Birken selbst sie als »Hochfürtreffliche teutsche Kunst-Göttinn« gepriesen, und gleich ihm hatten auch Andere die überschwänglichsten Lobgedichte ihr zu Ehren angestimmt[47]). Erst nach dem Tode ihres Gatten, der 1675 starb, liefs sie sich in Philipp von Zesens deutschgesinnte Genossenschaft aufnehmen, wo sie mit dem Beinamen »die Tapfere«[48]) zur Obervorsitzerin der Lilienzunft erhoben wurde. Dieser Schritt blieb im übrigen auf ihre Dichtung ohne jeden Einflufs — ihre beiden Hauptwerke waren längst erschienen — und ist jedenfalls auf die eindringlichen Bitten des Verfassers des »Frauenzimmers Gebeht-Buches« und des »Kristlichen Frauenzimmers Tugendwekkers« zurückzuführen, denn seine adriatische Rosenmund und der Assenat werden schwerlich Catharinas Beifall gefunden haben. Immerhin war ein Einvernehmen mit den Pegnitzschäfern für die Zukunft ausgeschlossen. In ihrer gewohnten Einsamkeit vertiefte Catharina sich wieder in die Studien. Noch in ihren letzten Lebensjahren lernte sie Griechisch und Hebräisch. Zwei umfangreiche fast ganz in Prosa geschriebene Werke: »Nichts dann Jesus« und »Andächtige Betrachtungen von Jesu Lehren und Wundern«, die sich ungleich mehr verbreiteten als ihre Dichtungen, trugen dazu bei, den Ruhm der gelehrten Verfasserin in und aufserhalb Nürnbergs zu mehren.

Trotz diesem aufsergewöhnlichen und allgemein gepriesenen Wissensdrang hielt sie sich in stiller Bescheidenheit zurück. Und diese menschliche Eigenschaft mufs hier, wo wir uns nicht mit der kritischen Untersuchung ihres dichterischen Vermögens zu befassen haben, ausdrücklich hervorgehoben werden. Im Sinne des sophokleischen „γυναιξὶν κοσμὸν ἡ σιγὴ φέρει“ sagt sie am Beginne der türkischen Siegessäule:

»Scheint es Vermessenheit,
dafs ein unwitzigs Kind zu lehren sei bereit?
Jungfrauen sollen schweigen,
Ihr Tugend durch die Röt, nicht durch die Rede zeigen,
die unserm Stand nicht ziemt, zumal so offentlich!«

47) siehe Anhang I. 48) vgl. Dissel, Philipp von Zesen und die deutschgesinnte Genossenschaft. Wissenschaftl. Beilage zum Osterprogramm des Wilhelm-Gymnasiums in Hamburg. 1890. S. 62. — Die Hoffnung, es möchten sich in der Hamburger Stadtbibliothek, wo Zesens Nachlafs bewahrt wird, Briefe der Greiffenberg finden, bestätigte sich nicht.



Catharina Regina von Greiffenberg.

(Nach einem gleichzeitigen Kupferstich im Besitz der nürnberger Stadtbibliothek.)



Diese Bescheidenheit ist nicht etwa angenommene Pose oder selbstgefällige Heuchelei, sondern eine natürliche Ergänzung der beiden Grundzüge ihres Charakters und ihrer Dichtung: Liebe zu Gott, Liebe zum Vaterland. Zu den Überdichterinnen, die mit breitgestemmten Armen auf dem Wege der modernen Litteratur einherstürmen, bildet also Catharina ebenso wie die gleichzeitige Niedersächsin Anna Hoyer, einen erfreulichen Gegensatz[49]).

Ein Bild ihrer äufsern Erscheinung ist uns durch einen, aus ihrer letzten Lebenszeit stammenden Kupferstich erhalten. Tiefer Ernst spricht aus den starren Gesichtszügen, die allein durch die auffallend grofsen, dunklen Augen belebt sind. Das ganze Unglück der Jugendjahre scheint in die einzige vorwurfsvolle Frage gebannt zu sein, mit der uns diese Augen ansehen, ob sichs denn überhaupt verlohnt, in eine Welt zu blicken, die arm ist an Freude gleich der nackten Wüste. Still und einsam lebte Catharina die letzten Jahre ihres Lebens im St. Egidienhof[50]). Nach einer kurzen Krankheit starb sie am 10. April 1694. Vielbetrauert, wurde sie, als die letzte ihres Geschlechts, am 15. des gleichen Monats auf dem berühmten Kirchhof zu St. Johannis beigesetzt. Alle Chroniken wissen von dieser Ceremonie übereinstimmend zu berichten: »dato am Sonntag wurde die bey der Gelehrten Welt wolbekannte und sinnreiche Poetin Frau Catharina Regina von Greiffenberg bei der Nacht mit Windlichtern auf einem mit sechs Pferden bespannten Leichwagen nach St. Johannis Kirchhof geführt.« Der vielköpfigen Menge, die das Schauspiel der vornehmen, feierlichen Beisetzung neugierig anstaunte, bot sich gar bald andere, minder ernste Unterhaltung, während die Dichterin im Schatten der duftenden Lindenbäume von den Lebensmühen, die ihrem Erdendasein so reichlich beschieden waren, für immer ausruhte.

Die vorstehenden Ausführungen in ihrer bunt sich aneinander drängenden, langen Reihe — bunt wie die Zeit, deren getreues Bild sie sein sollen — konnten als Grundlage einer genauen Darstellung der dichterischen Thätigkeit Catharinas von Greiffenberg nicht entbehrt werden. Notwendig war es, in flüchtiger Schilderung die Schicksale der niederösterreichischen Protestanten kurz anzudeuten, damit das tiefreligiöse, melancholisch duldende Element, welches das Wesen der Dichtung Catharinas bildet, auch äufserlich begründet erscheine, und ebenso mufsten wenigstens die Grundzüge der öffentlichen wie der litterarischen Verhältnisse Nürnbergs festgehalten werden, da nur aus ihnen die Berechtigung für jene absolute Sonderstellung in der neuen Heimat sich ergibt. Gerade indem der Dichter der echteste Sohn seiner Zeit ist, vermag er sich über sie zu erheben, um sie entweder schöpferisch gebietend nach seinem eigenen Willen zu bilden, oder — denn nur wenigen ist solch glückliches Los beschieden — um allein für sich in den Höhen einer selbstgeschaffenen Idealwelt das Irdische völlig zu entbehren und zu vergessen.

(Ein zweiter Teil folgt.)

49) vgl. Erich Schmidt. Charakteristiken. Berlin 1886. Bd. I. S. 85.

50) Eintrag in den im k. Kreisarchiv zu Nürnberg befindlichen Totenbüchern.



EIN HISTORISCHES LIED ZUM JAHRE 1658.

VON DR. HEINRICH HEERWAGEN.

Das nachstehend mitgeteilte Lied fand sich in einem bis dahin ungeordneten Faszikel im Archiv des Germanischen Museums bei anderen Schriftstücken aus verschiedenen Zeiten und von verschiedenem Belang. Der Inhalt der Niederschrift weist unfraglich auf das Jahr 1658, womit auch der Charakter der Schriftzüge übereinstimmt. Ob der Schreiber eine Person mit dem Dichter ist, bleibt natürlich mehr als fraglich. Vermutlich stellt unser Blatt eben nur eine gleichzeitige Abschrift dar. Orthographie und Interpunktion des Originals sind ziemlich verworren und erschweren nur dem Leser das Verständnis, daher von einer allzu sklavischen Wiedergabe hier billigerweise abgesehen werden mufste. Gedruckt ist mir unser Lied bei eifriger Suche (ich habe mich vergeblich in Nürnberg, München und Heidelberg danach umgethan) nicht vorgekommen; weder in sonstigen Niederschriften und gedruckten Flugblättern noch in den bekannten historischen Liedersammlungen für jene Zeit liefs es sich nachweisen. Ich versuche zunächst im folgenden [1]), dem Zeitbilde einen Rahmen zu gewinnen und lasse dann jenes für sich selbst sprechen.

Nach Kaiser Ferdinands III. Tod erstand seinem Sohn, dem jungen König von Ungarn und Polen, Leopold, ein Rivale in der Kandidatur für die deutsche Kaiserkrone in seinem eigenen Oheim, dem Erzherzog Leopold Wilhelm. Aber auch der alte Feind Habsburgs, Frankreich rührte sich. Seine Politik, von dem Talent und dem Geschick des Kardinals Mazarin geleitet, erachtete nun den Zeitpunkt gekommen, an dem vielleicht das Haus Österreich ein für allemal zum Verzicht auf das Kaisertum gezwungen werden konnte. Die alte Überlieferung, dafs eigentlich doch Frankreichs Herrschern die Krone Karls des Grofsen gezieme, wurde aufs neue ins Feld geführt,

1) Vgl. Erdmannsdörffer, Deutsche Geschichte v. Westf. Fr. bis zum Regierungsantritt Friedrichs des Grofsen I. 1892. S. 301 ff.; G. Heide, Die Wahl Leopolds I. zum römischen Kaiser; A. F. Pribram, Zur Wahl Leopolds I.

wenn auch eine persönliche Kandidatur Ludwigs XIV. hüben und drüben kaum ernstlich oder jetzt wenigstens noch nicht ernstlich erwogen wurde. Jedenfalls genügte es der französischen Politik fürs erste, im Reiche und sonderlich innerhalb des Kurfürstenkollegiums alle antihabsburgisch Gesinnten zu vereinen und neue nach Möglichkeit hinzuzugewinnen. Zu Leitern dieses diplomatischen Feldzugs, zu dessen Ausrüstung Frankreich nicht unbedeutende finanzielle Opfer brachte, wurden der Marschall de Gramont (Grammont) und der gewiegte Diplomat Hugo de Lionne bestellt. Beide erschienen im Juli des Jahres 1657 in Deutschland und begannen, von ihren Schätzen reichlich spendend, bald da bald dort anzuklopfen, wo immer Habsburgs Sache einen offenen Feind oder lauen Freund hatte. Einer freundlichen Aufnahme und eines gewissen Entgegenkommens waren denn auch Marzarins Diplomaten immer sicher, aber eine Hand, die gleich fest einschlug und ernsthaft versprach, wollte sich doch nicht finden. Der einzige Pfälzer Karl Ludwig war es, der nach Frankreich hinüber sah. Immer entschiedener wandte sich der Sieg dem jungen Könige zu, im selben Mafse als Leopold Wilhelms geringe Aussichten dahinschwanden. Auf den bayerischen Kurfürsten Ferdinand Maria, hinter dem seine hochstrebende Gemahlin Adelaide stand, richtete nun die französische Gesandtschaft alle, ihre letzten Hoffnungen. Zu Ende des Jahres 1657 erschien der Marschall persönlich in München, um den Kurfürsten zu bearbeiten. Aber auch hier war für Frankreich nichts mehr zu gewinnen, eine ganz entschiedene Ablehnung von seiten Ferdinand Marias und die alsbaldige Abreise des Herzogs von Gramont konnten nicht anders als auf eine gründliche Niederlage dieses französischen Schachzugs gedeutet werden. Mit dem Jahre 1658 konnte Leopold triumphieren. Nicht weniger als 3 Monate dauerte freilich noch die Durchführung der Wahlkapitulation durch die Kurfürsten und deren Bevollmächtigte. In einem Punkt war dem Kardinal ein gewisser Vorteil geblieben, indem Artikel 14 jener Wahlkapitulation dem neugewählten Kaiser es zur Pflicht machte, Spanien bei seinem Kampf mit Frankreich in den Niederlanden und Italien keinerlei Unterstützung zukommen zu lassen.

Zu einer Zeit aber, da Leopolds Sieg schon entschieden war, mag irgendwo auf deutschem Boden (vielleicht in Bayern) zum erstenmal das Trutzlied ertönt sein, mit dem man den französischen Nachbar mit Hohn und Spott über die Grenze schickte:

Pasquillus
in regem Galliae et eius legatos
Francofurti existentes.

1.

Frankfurt ist schier erblindet
Ob der Franzosen Pracht,
In Wahrheit sich befindet
Dies, so man's betracht.

Nicht alles Gold was glitzet,
Verwunderung verleiht,
Mit Schaden wird man witzig,
Falsch ist ihr Silbergeschmeid.

2.

Mit Leonischen Schnüren [2])
Thuet Monsieur de Lyon
Seine Livereyen zieren
In gleichem de Gramont.
Ihr ganze Pracht sich gründet
Auf eitel falschen Schein,
Der wahr uns gnug verkündet,
Wie das Herz muefs beschaffen sein.

3.

An Federn zu erkennen
Ein jeder Vogel ist,
Galli, wie soll ichs nennen
Sein Geilen voller List,
Wollen ins Kaiserthumb
Sich heimlich dringen ein,
Kehren sich umb und umb,
Ob es kann möglich sein.

4.

Doch lafs dich nit gelisten,
Du armer Vogel Hahn,
Ins römisch Reich zu nisten,
Der Handel geht nicht an.
Lafs ab an dein Beginnen,
Weil du kein Adler bist,
Troll' dich bei Zeit von hinnen,
Packe auf deinen Mist!

5.

Auf Kirchenturmspitze,
Dort ist dein höchste Wohn,
Der Adler hab sein Sitze
In Römifchen Reichs Thron,
Siehest ein Kirchenturen
Der wird dir nicht abgehn,

2) Ein Wortspiel mit dem Namen des französischen Diplomaten, eine Anspielung auf die nach der Stadt Lyon (nicht Leon in Spanien) benannten Leonischen oder lyonischen Drähte, vergoldete oder versilberte Kupferdrähte. Das tertium comparationis ist eben der äufsere Glanz, dem der innere Gehalt keineswegs entspricht.

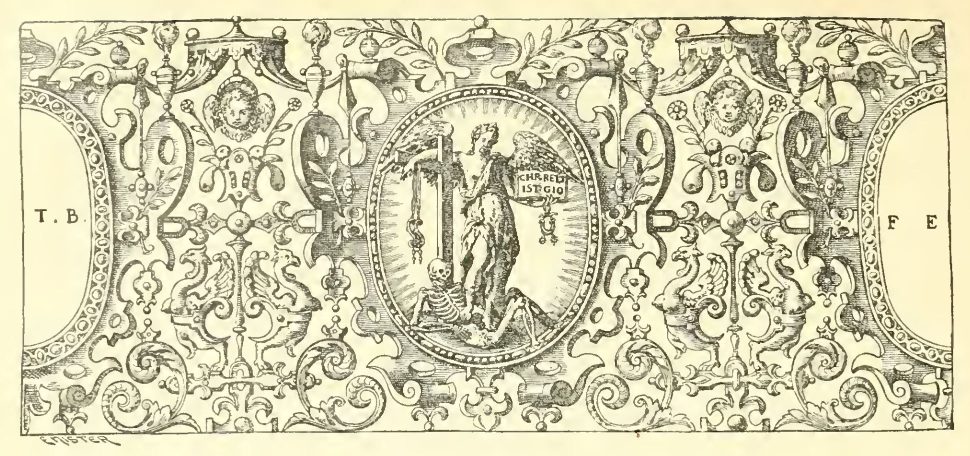
Zu Passau auf dem Turn,
Da kannst du Schildwach stehn.

6.

Frankreich hat nichts zu schaffen
Zu Frankfurt bei der Wahl,
Verkauft allda Maulaffen,
Erfüllet die hohe Zahl,
Die Hahnen häufig krähen:
Wach auf, du Römisch Reich,
Wirst hoffentlich bald sehen
Die Sonn' in Österreich![3])

3) Möglicherweise hatte der Dichter einen eben damals anonym erschienenen grofsen Kupferstich [Kupferstichkabinet des German. Museum H. B. 18 772] im Auge. Dieses Blatt, eine Allegorie auf Leopold I., versetzt den Kaiser in den Olymp, über dem eine grofse Sonne aufgeht, deren Strahlen sich aus allen möglichen schmeichelhaften Aufschriften zusammensetzen — der Gefeierte erhält u. A. das Prädikat »alter SOL« —, während die Buchstaben im Zentrum den Namen »Leopoldvs« ergeben. Der frische Ton unseres Liedes, das übrigens das Bild des Hahns recht hübsch durchführt, sticht freilich sehr vorteilhaft von dem Überschwall der schwulstigen Allegorie ab.





Zierleiste von Theodor de Bry.

DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

II.

(Mit 2 Tafeln.)

Die Lager- und Sitzmöbel.

Von allen menschlichen Ruhemöbeln ist das Bett das Wichtigste. In ihm beginnt und endet das menschliche Leben, mit ihm ist der Mensch inniger und länger verbunden als mit jedem anderen Wohngerät. Die Geschichte der Lagerstätte, auf der der Mensch den ihm von der Natur auferlegten Zoll des Schlafes darbringt, als unerläfslichen Teil der Lebenserhaltung, ist ein wichtiger Teil der Kulturgeschichte. Diese Geschichte nur im Abrifs zu geben, würde hier zu weit führen, wollte man auch die Darstellung auf die deutschen Verhältnisse beschränken. Wann und wo hölzerne Lagerstätten als Betten zuerst in Gebrauch genommen worden sind, dürfte schwer zu entscheiden sein. Die Gründe, welche dazu führten, die Lagerstätte als Möbel im eigentlichen Sinne zu behandeln, lassen sich leicht zusammenfassen. Nomadische Sitten werden sich wohl mit dem Lager am Boden und mit textilen Hüllen begnügt haben. Die Quellen des Mittelalters berichten, dafs für weniger vornehme Leute vielfach das Bett, d. h. Strohlager mit Decken, bis zum Ende desselben auf dem blofsen Boden angeordnet wurde. Die Bodenfeuchtigkeit und die Kälte mögen, wie dies ja auch aus vorgeschichtlichen Wohnungsbefunden hervorgeht, zunächst dazu geführt haben, erhöhte Lagerstätten aus dem gewachsenen oder bearbeiteten Boden, oder auch Mauerwerk herzustellen. Bis zur eingebauten oder beweglichen Lagerstätte

aus Holz und Metall war dann nur ein Schritt. Dafs das klassische Altertum Ruhestätten in einer Form, die auch den modernsten Anforderungen noch entsprechen kann, hatte, ist bekannt. Als naheliegendes Beispiel mag auf die Speisebetten im alten königlichen Museum zu Berlin verwiesen werden. Hier wie in der gesamten späteren Entwicklung tritt als wesentliches Merkmal für die Bettstatt Folgendes auf. Sie ist eine in der Regel rechteckige Erhebung über den Boden. Wenn sie nicht kastenartig aufsitzt, so ist das Lager gewöhnlich durch vier, selten mehr Pfosten gestützt, die durch Querhölzer mit einander verbunden sind und je nachdem einen geschlossenen Boden oder ein Netz zwischen sich tragen, welche die Kissen und Decken des eigentlichen Lagers aufnehmen. Der Verbindung der Hauptteile, der Pfosten und Querverbindungen ist in allen Zeiten die gleiche durch Verzapfung.

Als entwickelterer Zustand darf betrachtet werden, dafs die Querverbindungen und der Zwischenboden kastenartig gestaltet sind, um ein Herausgleiten des Ruhenden zu verhindern und dafs der Kopfteil eine Erhöhung zeigt, um den zur Stütze des stets hoch gelagerten Kopfes auf einander gelegten Kissen Halt zu verleihen.

Mit der berührten Wichtigkeit des Bettes für den ganzen Verlauf des menschlichen Lebens hängt es zusammen, dafs in den bildlichen Quellen unserer Geschichte aus den früheren Epochen, aus denen keine Denkmale auf uns gekommen sind, aus der frühchristlichen, karolingischen und romanischen Stilperiode zahlreiche und manigfache Beispiele der Bettstatt vorhanden sind, so dafs sie nach dieser Richtung als das in seiner Geschichte am genauesten bekannte Möbel betrachtet werden kann.

Die frühesten Zeiten weisen, soweit die oft im Detail nicht klaren Zeichnungen dies erkennen lassen, in ihren meist von runden manichfach profilierten Pfosten zusammengehaltenen Gestellen und der Anordnung von gurtartigen an die als Rundstäbe gebildeten Querstäbe befestigten Stricke auf Metall als Material für die vornehmere Lagerstatt bis zur Karolingerzeit hin. Weiter ist dann wohl an die Verwendung gedrechselten Holzes zu denken. Einlegearbeit und Schnitzerei lassen sich späterhin erkennen. Da auf dem Lager meist Personen vornehmen Standes, in erster Linie Fürtsen dargestellt sind, darf es nicht Wunder nehmen, dafs die herrschenden Architekturformen auch für die Gestaltung prunkvoller Betten herangezogen werden[1]). Der Art nach zerfällt das deutsche Bettgestell — Bett selbst ist eigentlich nur der Inhalt an Kissen und Decken — in zwei Hauptarten, das kleinere nur für eine Person berechnete Spannbett, mit aus Gurten oder Stricken gebildeter Matraze, die aber schliefslich für die Benennung nicht mehr ausschlaggebend ist, ein Bettgestell in der Regel ohne feste oder gespannte Decke (Himmel) und ohne Vorhänge, und das gröfsere mehrschläfrige Bett, somit das Ehebett, das schon wegen

1) Eine kurze aber vorzügliche Zusammenstellung der auf das Bett und seine Zusammenstellung bezüglichen geschichtlichen Materialien bringt M. Heyne in seinem Buche »Das deutsche Wohnungswesen« S. 111 ff., weshalb hier auf eine Wiederholung verzichtet sein mag. Für das spätere Mittelalter findet sich das altertumskundliche Material S. 262 ff. zusammengereiht.

seiner Dimension in der Regel einen festen Boden verlangte. Dabei mufs einer Vorrichtung gedacht werden, die obgleich zunächst blofs in losem Zusammenhang mit der hölzernen Bettstatt stehend, doch auf die formale und konstruktive Ausgestaltung derselben vom 15. Jahrhundert an von mafsgebendem Einflufs wurde. Es ist dies der Betthimmel. Vom frühen Mittelalter an läfst sich die Sitte verfolgen, dafs das Bett, das in der Regel mit dem Kopfteil der Wand zugekehrt war, während die Seitenteile freistanden, seitlich und eventuell auch am Fufsteil mit Vorhängen abgeschlossen wird, die man zunächst wohl an, beziehungsweise unter der Zimmerdecke befestigt zu denken hat. Aufser dem Wärmebedürfnis und dem Schutz vor Insekten, mag die Veranlassung darin gelegen haben, dafs, wie sich aus den literarischen Quellen ergibt, auch in den vornehmen Kreisen, und diese kommen ja bis zum hohen Mittelalter ausschliefslich in Betracht, in den meisten Fällen keine von den eigentlichen Wohn- und Speiseräumen getrennten Schlafräume vorhanden waren. Als späterhin der Komfort auch in dieser Hinsicht Fortschritte machte, hat die gleichzeitig wachsende Prunkliebe die hergebrachte Sitte beibehalten und weiter ausgebaut. Dem seitlichen Abschlufs mag der obere horizontale alsbald gefolgt sein. In der Gestalt eines meist von der Decke herabhängenden Gestells, seltener horizontal an der Wand befestigt, sehen wir im 14., besonders aber im 15. Jahrhundert, den sogenannten Betthimmel in zahlreichen Abbildungen. Eine sinnreiche Vorrichtung gestattete die Vorhänge nicht nur seitlich, sondern auch in die Höhe zusammenzuziehen, so dafs der Zugang zum eigentlichen Lager allseitig leicht möglich war. An Stelle des hängenden Gestells trat dann allmählich ein mit dem Bett fest verbundenes, indem zunächst das Kopfteil erhöht und an dieser Erhöhung der Rahmen für die Vorhänge befestigt wurde. Schliefslich aber wurden auch die Pfosten des Fufsteils erhöht und nahmen nun mit denen des Kopfteils eine förmliche Decke auf, die bald aus Stoffen, bald aus Holz gebildet war. Daneben kommt, wohl bescheideneren Verhältnissen entsprechend, der vom Kopfteil aus ein Drittel oder die Hälfte der Länge hervorragende Halbbaldachin auf, der sich im 15. und frühen 16. Jahrhundert in Oberdeutschland besonderer Beliebtheit erfreut zu haben scheint.

Wenn wir weiter nach den bildlichen Darstellungen schliefsen dürfen, so war die künstlerische Dekoration der hölzernen Bettstatt in den meisten Fällen eine sehr einfache. Der Reichtum der Ausstattung beschränkte sich offenbar auf die Vorhänge und Decken. Zudem geht hervor, dafs durch die Sitte, die Betten mit bis zum Boden herabhängenden Laken zu bedecken, wie sie im späteren Mittelalter herrschte, die Holzteile des Lagers, mit Ausnahme etwa des erhöhten Kopfteils, so gut wie ganz unsichtbar waren. Erst die letzte Zeit der Gotik, das ausgehende 15. Jahrhundert und vor Allem die noch viel zierfreudigere Renaissance schufen hierin Wandel, ohne indefs an dem Bau der Lagerstätten grundlegende Änderungen vorzunehmen.

Bettstätten des frühen oder hohen Mittelalters haben sich unseres Wissens nirgends erhalten. Von ganz besonderem Interesse ist es daher, dafs vor Kurzem das Germanische Museum als Depositum des Herrn Dr. O. Kling

in Frankfurt a. M. mit anderen gleichartigen Möbeln und Hausgeräten in den Besitz einer Lagerstätte aus Swanetien (Kaukasus) gelangte, welche ganz den Typus der uns im Bilde überlieferten Holzmöbel der romanischen Epoche zeigt, ja in gewissem Sinn sogar an die antiken Möbel erinnert. Möglich immerhin, dafs in jenem Jahrhunderte lang von jeglichem Kulturfortschritt abgeschnittenen Hochthälern Kaukasiens sich die Typen einer fast ein Jahrtausend zurückliegenden Zeitperiode unverändert erhalten haben. Das hauptsächlichste Charakteristikum bilden die zu den hauptsächlichsten Teilen verwendeten kräftigen runden Holzstäbe, die auf der Drehbank hergestellte knopfartige Absätze haben. Sie bilden die vier starken Pfosten, die vier Quersprossen an den schmalen Seiten und die wiederum die letzteren verbindenden kurzen Quersprossen. Die Vorderseite des sophaartigen Möbels, das in Sitzhöhe eine einfache Bretterlage zur Aufnahme der Kissen und Decken hat, ist unter diesen mit einem durchbrochenen und mit Kerbschnittschnitzereien geziertem Brett in ebenfalls sehr altertümlichen Formen versehen. Nur die Vorderwand ist völlig alt erhalten, die anderen Teile mit genauer Anlehnung an die erhaltenen Stücke ergänzt. Das Ganze besteht aus weichem Holze, ist 162 cm. lang und je 85 cm. hoch und breit. Das Alter des, wie der Erwerber berichtet, auch im Entstehungslande schon gänzlich aus dem Gebrauch gekommenen Möbels, läfst sich nicht mit Sicherheit bestimmen.

Der Umstand, dafs die Bettstätten, um ihrer Bestimmung gerecht zu werden einen verhältnismäfsig leichten Bau hatten — schwache Verzapfungen der Lang- und Schmalseiten in meist ebenfalls zierliche Pfosten —, ihre stete von der Mode und dem Stilcharakter unabhängige Verwendbarkeit und die dadurch bedingte Abnützung haben die alten Betten nur in geringer Zahl auf unsere Zeit gelangen lassen. Unter allen alten Möbelarten, die öffentliche und private Sammlungen aufweisen, sind die Betten am schwächsten vertreten. Das Germanische Museum dürfte die verhältnismäfsig reichste Sammlung von Bettstellen besitzen, insbesondere, wenn man die der Sammlung der bäuerlichen Altertümer eingereihten Stücke hinzuzieht. Leider aber macht sich der an allen älteren Möbeln bis zur Spätrenaissance zu beobachtende Mifsstand, dafs sie meist einem mehr oder minder gründlichen Restaurations-, in einigen Fällen darf man sogar sagen — Fälschungsprozefs unterzogen worden sind, gerade an den Betten besonders stark fühlbar, so dafs von den der Sammlung der Hausgeräte zugehörigen Betten des 16.—17. Jahrhunderts nur die kleinere Hälfte als intakte Denkmäler bezeichnet werden können.

Während in der Sammlung der Hausgeräte, die das herrschaftliche und bürgerliche Mobiliar enthält, Bettstätten aus der Zeit von etwa 1500—1700 vertreten sind, fehlen solche aus dem 18. Jahrhundert in dieser Abteilung noch gänzlich. In der Sammlung der bäuerlichen Altertümer, die Beispiele vom 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts aufweist, ist dagegen, wie leicht zu begreifen, gerade das 18. Jahrhundert am stärksten vertreten.

Die zeitlich früheste unserer Bettstätten dürfte die in der Abbildung 1 wiedergebene sein. Über dieselbe hat A. von Essenwein in einem Aufsatz des Anzeigers für Kunde der deutschen Vorzeit gehandelt, im Jahrgang 1871,

Sp. 297 ff. Die heutige Abbildung ist eine Verkleinerung des damals gebrachten Holzschnittes. Von dem Inhalt des beregten Artikels sei zunächst im Folgenden das Wichtigste wiedergegeben.

Die Bettstatt zeigt in ihrem gegenwärtigen Zustand folgende Gestalt. Sie besteht aus einer in fünf horizontale Streifen zerlegten Stirnwand am Fufsende, von denen einer mit fensterartigem Mafswerk durchbrochen ist, während die anderen, ebenso wie die senkrechten und horizontalen Pfosten,

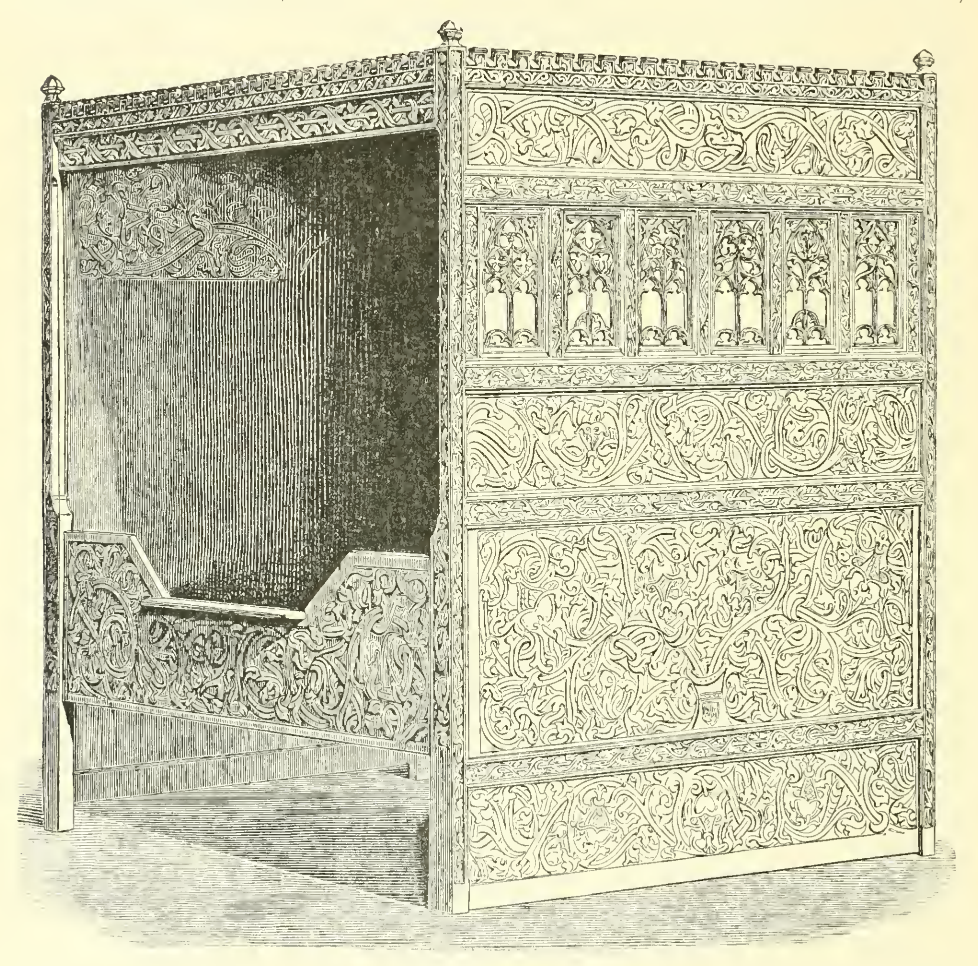


Abb. 1. Gotische Bettstatt. Um 1500.

mit flach eingeschnittenem Ornament bedeckt sind, einer ähnlichen, jedoch glatten und nur am oberen Teile mit einem Ornamentstreifen versehenen Stirnwand am Kopfende, zwei mit Ornament verzierten Seitenwagen und zwei oben die Stirnwände verbindenden, gleichfalls ornamentierten Brettern. Eine flache Decke ist mit profilierten Leisten geziert, deren Zeichnung einem Sterngewölbe nachgebildet ist. Die vier Haupteckpfosten sind mit kleinen Knäufen abgeschlossen, die Bänder des Himmels mit Zinnen. Die Länge des Bettes beträgt 2,38, die Breite 1,96, die Höhe 2,5 m.

Die Hauptgerüstteile sind von hartem Birnbaumholz, die Füllungen aus Linden- und Tannenholz. Die Ornamentik ist so hergestellt, dafs die Zeichnung in das glatte Brett in gleicher Tiefe eingeschnitten und der Grund ausgehoben ist.

Die innere Zeichnung des Ornaments ist durch Einschnitte mit dreieckigem Querschnitt bewirkt. Nachdem der ursprünglich bei der Erwerbung vorhandene Ölfarbenanstrich entfernt worden war, ergab sich eine dunkelblaue Färbung des Grundes, während die inneren Linien der Zeichnung mit Rot ausgefüllt sind. Da die Einsteigstelle an den Längsseiten eine Höhe von 85 cm. hat, so gehörten zur Benutzung des Bettes Truhen mit kleinem Querschnitt und gerader Oberfläche als Trittstufen, wie solche auch im Museum dem Möbel beigegeben sind und die an ihrer Stelle noch näher beschrieben werden sollen.

In dankenswerter Weise hat Essenwein auch den Befund bei Erwerbung der Bettstelle, die kurz nach seinem Amtsantritt, also wohl Ende der 60er Jahre ins Museum kam, und zwar aus München, und daran anschliefsend die Restauration geschildert. Die sonst so heikle Frage nach dem, was an einem restaurierten Möbelstücke alt und ursprünglich, läfst sich an der Hand dieses Berichtes und des Augenscheins, da die neuen Stücke auch nicht alt gemacht sind, mit Leichtigkeit lösen. Die Bettstätte war nicht mehr im ursprünglichen Zusammenhang vorhanden. Besonders die Bretter der geschnitzten Füllungen waren ausnahmslos nach jeder Richtung stark beschnitten, so dafs die Ergänzung der Zeichnung wie des Aufbaus von sehr beträchtlicher Schwierigkeit war. Ob die Rekonstruktion, denn eine solche war es, eine absolut sicher den alten Bestand herstellende war, wie Essenwein will, ist heute nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Für die museologische Beurteilung mag es daher nicht unnütz sein, die vorgenommenen Ergänzungen im Einzelnen aufzuführen. Neu sind die vier Pfosten (von den ursprünglichen sind einige Bruchstücke vorhanden), die die horizontale Gliederung des Fufsstücks bildenden schmäleren Streifen, die Füllungen der sechs fensterartigen Öffnungen, die schräg aufsteigenden Teile der Seitenwangen und die gesamte Decke, während die Hauptfüllungen, der seitliche Fries am Himmel, die Zinnenbekrönung nur stark ergänzt sind. Auf der Blumenvase, aus welcher das Ornament der Hauptfüllung der Vorderwand herauswächst, findet sich neben der schon von Essenwein als falsch erkannten Jahreszahl 1385 das Wappen der Nürnberger Patrizierfamilie Fürer von Haimendorf. Wegen der wesentlich unsichereren Technik möchte ebenso wie wegen der Möglichkeit späterer Einfügung eines Brettstückchens an der betreffenden Stelle unseres Erachtens auch das Wappen eine spätere Ergänzung sein. Essenwein nimmt als Entstehungszeit die letzten zwanzig Jahre des 15. Jahrhunderts an. Das schwerfällige und etwas unklare Ornament spricht allerdings für die Zeit um die Wende des 15. und 16. Jahrhunderts.

Stellt die Form der eben beschriebenen Bettstatt mit der vollständigen geschlossenen Vorder- und Oberseite in Holz, einen verhältnismäfsig seltenen Typus dar, so kommen drei angeblich aus Tirol stammende, aber nicht direkt

daher erworbene Bettstätten, die zeitlich der obigen Nürnberger am nächsten stehen, einem in der Malerei und der graphischen Kunst des 15. Jahrhunderts vielfach vertretenen Typus nahe, nämlich demjenigen mit einem festen Halbbaldachin am Kopfteil. Leider aber läfst sich das ursprüngliche Vorhandensein dieses charakteristischen Teiles nur an der einen, der reichsten derselben mit absoluter Sicherheit nachweisen. Abbildung 2 gibt von ihr eine Ansicht.

Während die Vorderseite des Fufsteils und die eine Langseite reichen Schmuck an Schnitzerei zeigen, ist die eine Langseite roh geblieben, so dafs

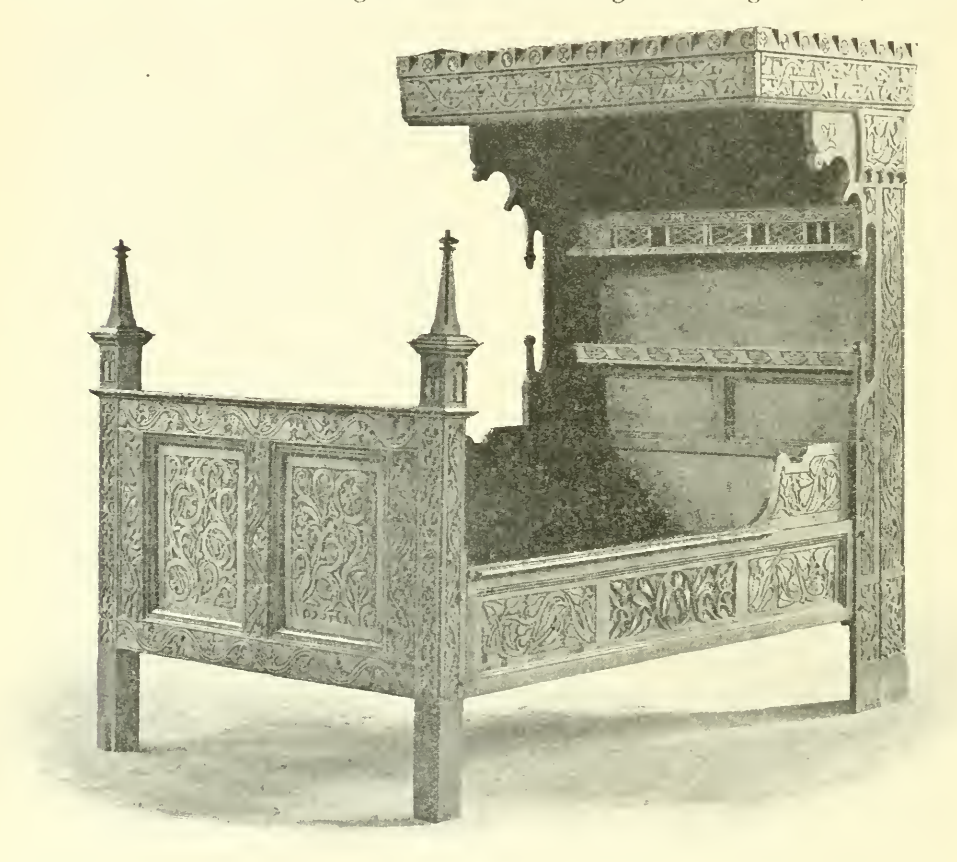


Abb. 2. Tiroler Bettstatt mit reicher Flachschnitzerei in gotischem Stil.

das Bett schon von Anfang für den Standpunkt in einer Zimmerecke bestimmt erscheint. Leider ist das Stück, das 1881 zusammen mit einer der im Anschlufs zu erwähnenden Bettstätten von einem Wiener Sammler erworben wurde, gerade in den geschnitzten Teilen stark und wohl auch mit der Absicht auf Verdunkelung des Thatbestandes ergänzt. Das gilt sowohl von den Füllungen an der Vorderseite des Fufsteils, als von der Langseite und der geschnitzten Füllung an der Innenseite des Baldachins. Das Fufsteil zeigt in Rahmenwerk zwei Füllungen, die vorderen Pfosten tragen pyramidenförmige Aufsätze mit Knöpfen, deren Ächtheit nicht über jeden Zweifel erhaben ist. Hier wie in

den übrigen Flachschnitzereien auf ausgehobenem Grund erblicken wir in den Füllungen stilisierte verschlungene Blüten und Blätter des Mohns, während die umrahmenden Teile die häufig angewendete Aufreihung von stilisiertem Laubwerk auf ein gerades Band zeigen. In dem mittleren Teil der gezierten Langseite ist eine Mafswerkfüllung (Fischblasenmotiv) mit bedeutend tiefer ausgehobenem Grund. Vom Baldachin ist nur der Laubwerkfries, der aufsen herumläuft alt, sowie die geschweiften Seitenbretter, welche in der bei den Tiroler Betten eigenen Weise gewöhnlich durchbrochen an Stelle der Pfosten eine breitere Verbindungsfläche und damit besseren Halt für den Halbbaldachin bieten. An der geschnitzten Schauseite befindet sich ein Wappen, das aber ebenso wie die kleinen Wappen unter der Zinnenbekrönung modern zu sein scheint [2]. Die Kopfseite geht als Trägerin des Baldachins natürlich bis zu diesem durch. An der vorliegenden Bettstatt besitzt das Museum das einzige Beispiel für eine im Mittelalter beliebte Anordnung, am Kopfteil Behälter für kleinere Gegenstände des häuslichen Gebrauches anzubringen. Hier ist dies in doppelter Weise der Fall, einmal durch eine schmale hölzerne oben offene Rinne, deren Vorderseite mit ausgestochenem Ornament geziert ist, dann darüber durch einen langen schmalen Schrein, der durch niedrige Gitterschiebthürchen, die bunt gefärbt sind, verschliefsbar ist. Von der Vertikalteilung durch feststehende Stücke mit Flachschnitzerei hat sich nur ein Stückchen erhalten.

Noch schlimmer als mit der vorigen steht die Sache mit zwei kleineren gotischen Bettstätten aus Tirol, von denen die eine gleichzeitig und von demselben Vorbesitzer in Wien, die andere in Salzburg 1881 gekauft wurde. Ihre Mafse sind 1,95 resp. 1,96 m. Länge, 1,35 resp. 1,14 m. Breite und 2,03 resp. 2,0 m. Höhe.) Sie haben, das geht aus der teilweise ganz genau gleichen Dekoration mit ausgestochenen Ornamentfüllungen dieselbe »Restaurations«werkstätte passiert. Alt sind die Fufsteile, der eine mit einer neuen Ornamentfüllung und die Seitenteile, neu die schräg gestellten Halbbaldachine und die vertikalen Stützbretter derselben, die Kopfteile und damit die gesamte Dekoration. Bei dem einen Baldachin (Zinnen) ist die Verwendung alter Bestandteile nicht ausgeschlossen. Ob es sich hier um die Ergänzung früher vorhandener Bestandteile wirklicher gotischer Betten des frühen 16. Jahrhunderts handelt, oder um die Fabrikation solcher aus alten Bauernbettstellen, läfst sich nicht entscheiden.

Von den letzgenannten Stücken trennt das folgende vielleicht weniger der Zeitabstand der Entstehung, als der Stilcharakter der Dekoration. Die Renaissance änderte an dem Aufbau des Bettes eigentlich nichts, wenn auch Formen wie der Halbbaldachin verschwanden. Die Beliebtheit der Säulenordnungen liefs vielmehr das Bett mit völlig geschlossener Decke auf solchen ruhend in den Vordergrund treten. Und wo, um eine farbigere, prächtigere Wirkung zu erzielen, eine Bespannung mit Stoffen gewünscht wurde, da kam

2) Die Erscheinung, dafs die Wappen ganz allgemeine Formen wie Quadrierung, Quer- und Schrägbalken zeigen, wohl damit der Schnitzer in dem kleinen Mafsstab leichtere Arbeit hatte, und auch sich wegen der mangelnden Farbenangabe nicht feststellen lassen, läfst dies fast als Gewifsheit erscheinen.

mit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts das Zeltbett auf. Hier tragen die Pfosten, resp. Säulen ein geschweiftes Holzgestell, das mit kostbaren Stoffen überspannt war. Die etwa seitlich angebrachten Vorhänge waren von diesem Zelthimmel unabhängig. Die Hauptsache war übrigens das Bestreben, die Möbel und damit die Betten möglichst reich zu dekorieren. Nächst den Schränken bieten dieselben auch die beste Gelegenheit hiezu. Für diese Tendenz bieten die fünf Entwürfe von Bettstätten von Peter Flötner[3]) einen schlagenden Beweis. Die Überdekoration, die Architektur und Kunsthandwerk der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts in Deutschland charakterisieren, tritt schon deutlich in die Erscheinung. Flötner hat auch Form und Aufbau der Bettstellen in vier seiner Entwürfe neu und reicher zu gestalten gesucht — der fünfte, wo das Himmelbett in der allgemein giltigen Form erscheint, ist nur eine reichere Redaktion eines Vorbildes aus der bekannten ersten Polifiloausgabe — allein der von ihm gebrachte Stufenbau, die Anbringung eines zweiten Himmels, die Bereicherung des Kopfteils durch Verstärkung und Erhöhung der Seitenteile an der diesen zugewandten Seite scheint doch nicht in die Praxis eingedrungen zu sein.

Das früheste Renaissancebett des Museums zeigt, wie früh übrigens hier die Zierfreudigkeit der Zeit der Renaissance eingriff. Dieser Umstand ist sogar bei der Betrachtung dieses Stückes der wichtigste, das vor einigen Jahren in Weimar erworben wurde, wo es als Bett Lucas Cranachs ausgegeben wurde, während eine alte aufgeklebte Frachtadresse Oldenburg als einen der letzten Aufenthaltsorte erweist.

Das Bett dürfte in seiner ursprünglichen Gestalt im dritten Viertel des 16. Jahrhunderts entstanden sein. Es hat ein glattes bis zum Himmel reichendes Kopfteil, halbhohes Fufsteil, aus dem sich die Eckpfosten aus zwei ineinander gewundenen Vierkanten erheben. Die Seitenteile sind glatt, die Füllungen in geometrischen Umrissen auf das Holz in dunkler Farbe gemalt. Die Bettstatt zeigt in den Holzteilen mancherlei Erneuerungen und ist vor Allem um ein Drittel der Breite in späterer Zeit schmäler gemacht worden. Die jetzigen Mafse sind: Länge 189 cm., Breite 121 cm., Höhe 198 cm. Die Art der Dekoration ist nun das Interessanteste. Die gröfseren Flächen sind durch schwarze Striche als Füll- und Rahmenwerk behandelt; die Füllungen mit Holzschnitten, oder wegen der derben Behandlung der Linien vielleicht richtiger Modelabdrücken beklebt, von denen zwei am Kopfteil ein fürstliches Paar in Brustbildern in sehr reicher ornamentaler Umrahmung, die übrigen an der Innenseite des Himmels und der Aufsenseite des Fufsteils Engelsköpfe und Ornament zeigen. Die Blätter mit den Porträtdarstellungen tragen die Bezeichnung H. W. Der Fries aufsen am Baldachin, dann an der Schauseite der Kopfwand, und ein die letztere gliedernder Pilaster sind in geprefster Papiermasse mit leichter Färbung hergestellt, die durch den wohl öfter erneuerten Firnisüberstrich dunkelbraun geworden ist. Auf dem Fries sind Rund-

3) Dieselben sind in J. Reimers, Peter Flötner nach seinen Handzeichnungen und Holzschnitten, S. 6 ff. abgebildet.

medaillons mit männlichen und weiblichen Köpfen, teils in Zeit-, teils in antiker Tracht angebracht. Die Verbindung bilden Meerweibchen, welche die Medaillons halten. Am besten ist der Pilaster (Abb. 3) mit einer Trophäenfüllung und einer vom Rücken gesehenen nackten weiblichen Gestalt. Während die Modelabdrücke zwar derb in der Ausführung, aber doch durchweg geschmackvoll in der Zeichnung sind, sind die Papierreliefs ziemlich roh, sie erinnern am ehesten an die geschnitzten ornamentalen Füllungen bäuerlicher, niederdeutscher Schränke der Zeit.



Abb. 4. Schnitzerei an einem Pfeiler einer rheinischen Bettstatt um 1600.



Abb. 3. Pilasterfüllung, in Papiermasse geprefst, von einer Bettstatt des 16. Jahrhunderts.

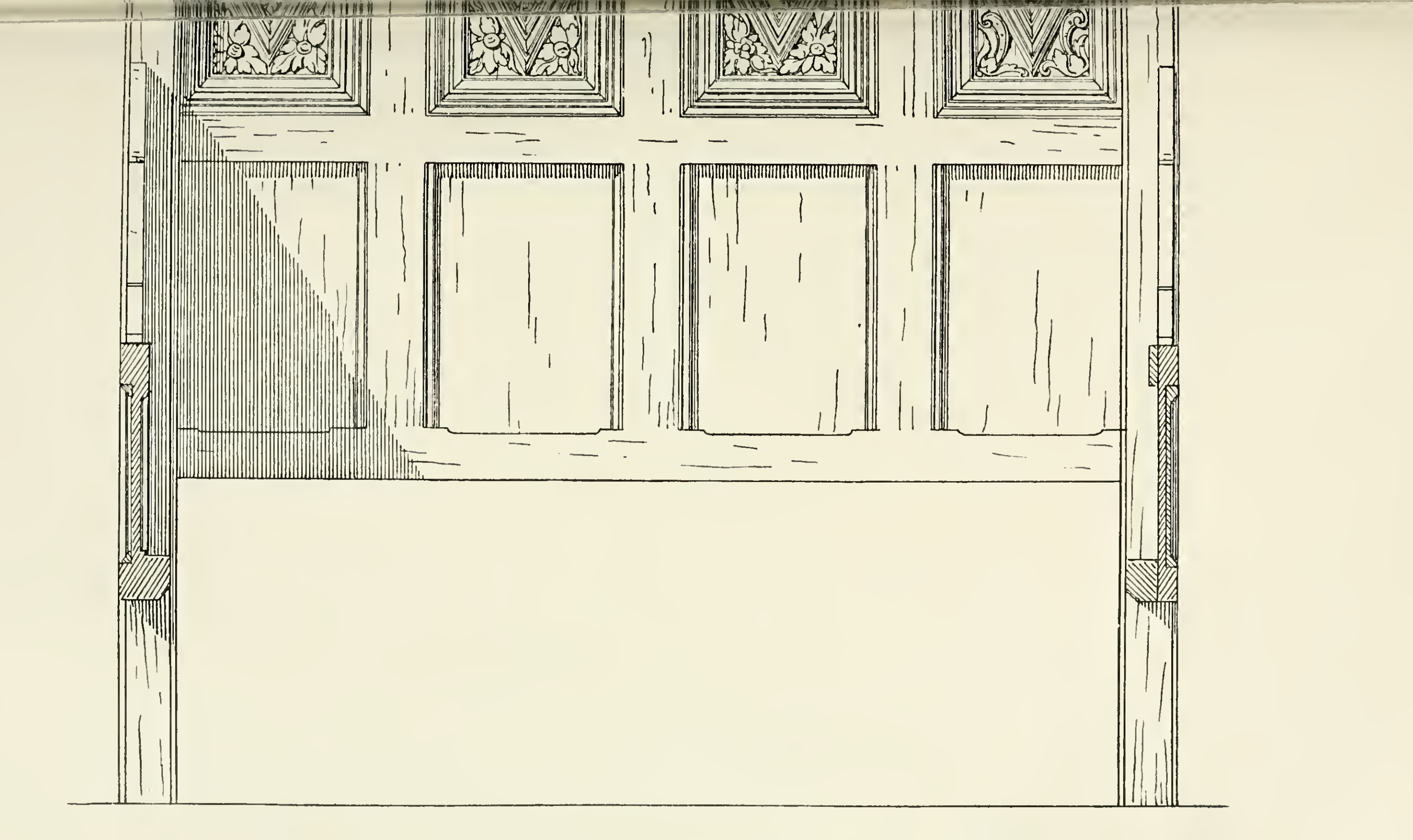


Abb. 5. Schnitzerei an einem Pfeiler einer rheinischen Bettstatt um 1600.

Gröfser als aus der Frührenaissance, der nur dies eine Stück angehört, ist die Zahl der Bettstellen von 1600—1650. Dieser Zeit gehören mit einer Ausnahme sämtliche übrigen Stücke der Hausgerätesammlung an, die teils oberdeutscher, teils rheinischer Provenienz sind. Auf die einschneidenden Unterschiede des Materiales, der Materialbehandlung, des Aufbaus und der Dekoration zwischen den oberdeutschen und den niederdeutschen Möbeln soll, weil das Bettgestell sich zur Darlegung weniger eignet, nicht an dieser Stelle, sondern erst bei den Kastenmöbeln, die wie überall, auch in unserem Museum weit manigfacher und charakteristischer vertreten sind, eingegangen werden.

Von den beiden Renaissancebettstätten, die das Museum aus den Rheinlanden besitzt, hat A. von Essenwein die eine, und zwar die originellere, bereits in den Mitteilungen des Museums, Bd. II S. 178 ff. einer Besprechung unterzogen und auf drei Doppeltafeln in geometrischem Aufrifs, die Ansicht der Längsseite, der Vorderansicht des Fufsteils, und der Innenwand des Kopfteils wiedergegeben. Die letztere Doppeltafel ist nebenstehend wiederholt abgedruckt (Tafel II) und zwei Autotypien, Details von den geschnitzten vorderen Säulen, gegeben (Abb. 4 und 5.). Sie zeigt reine Renaissanceformen. In den je sechs Füllungen der Langseiten, die an der Kopfseite noch ein geschweiftes Zwickelstück aufweisen, sind in rautenförmigen Rahmen Köpfe geschnitzt, am Fufsteil befinden sich in einer Reihe vier gröfsere ornamentale Füllungen. Unter dem mit den Pfosten verkröpften Baldachin an drei Seiten eine doppelt gebogte Zwickelfüllung mit Ornamenten. Am reichsten ist die volle Rückwand bedacht; über einer Reihe ornamentaler Füllungen ist in drei Streifen die Geschichte des verlorenen Sohnes erzählt. Zu unterst sehen wir, wie der Vater ihm sein Erbe ausbezahlt, den Ausritt, seinen Empfang und Aufenthalt bei den Dirnen. In der zweiten Reihe ist seine Vertreibung aus dem Hause, sein Aufenthalt unter den Schweinen und die Rückkehr ins Vaterhaus dargestellt, die dritte Reihe enthält die Schlachtung des Rindes und das Freudenmahl. Am schönsten sind die Schnitzereien an den Pfosten. Von dem Gesamteindruck der Bildhauerarbeit sagt Essenwein mit Recht, dafs sie insbesondere in den figürlichen Teilen nicht besonders fein, vielmehr etwas handwerksmäfsig derb gehalten ist, aber doch, soweit sie alt ist, eine verständnisvolle Führung des Schnitzmessers zeigt. Leider ist aber, wie bei der Mehrzahl aller Möbel — bei Besprechung der Schränke wird noch ausführlicher davon zu handeln sein — die Erhaltung keine gute, weil eben ein grofser Teil nicht alt, sondern nach vorhandenen Resten nachgeschnitzt ist. Die Bettstelle wurde in Trümmern zu Erkersrath bei Herisheim von Bildhauer Möst in Köln gefunden und hergerichtet und 1882 aus dem Kölner Antiquariatshandel erworben. Ganz neu ist der Baldachin und der gröfste Teil der Pfosten. Das Material ist Eichenholz. Die Länge beträgt 2,13, die Breite 1,56 die Höhe 2,41 m. Für die Bestimmung der Entstehungszeit bieten die Kostüme der Figuren einen ziemlich sicheren Anhaltspunkt, welche auf die Jahre um 1600 weisen.

Einen vornehmeren Typus repräsentiert die zweite rheinische Bettstatt, wohl etwas später als die erste, in dem ersten Drittel des 17. Jahrhunderts entstanden und in ihrer feinen gemäfsigten Dekorationsweise auf die benachbarten Niederlande hinweisend. Zwei an der Innenseite des Himmels angebrachte, offenbar bürgerliche Wappen liefsen sich bisher nicht feststellen, doch ist der Fundort wohl der Niederrhein. Sie ist, wie die vorige, ganz aus Eichenholz, ebenso von Bildhauer Möst in Köln restauriert — es dürfte mehr als die Hälfte neu sein — und wurde Ende der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts von einem Kölner Sammler erworben. Die Pfosten, die auch den Himmel tragen, erheben sich über cylindrischen Füfsen zunächst vierkantig und canneliert. Der obere Teil ist als Säule gebildet, der unten eine



Innenansicht des Kopfteils einer rheinischen Bettstatt. Um 1600.









Prachtbett des Paulus Scheurl von Nürnberg. Um 1600.



sockelartige eingeschnürte Verstärkung hat, worauf geometrisches Ornament auf ausgestochenem Grund. Das Kapitäl ist balusterartig gezogen. Der Himmel hat vollständiges Gebälk. Im Fries Ornamentfüllung auf ausgestochenem Grund, gegliedert durch vier, bezw. drei Konsolen mit menschlichen Köpfen. In der Innenseite des Himmels Kassettierung in neun Feldern. Aufser den erwähnten Wappen, in den Kassetten sehr reich ornamental umrahmte Engelsköpfe. Die Langseiten durch vertikale, cannelierte Leisten gegliedert, haben drei Ornamentfüllungen. Ähnlich das Fufsteil mit zwei Abteilungen, worauf noch ein ebenfalls ornamentierter geschweifter Aufsatz steht. Das Kopfteil ist höher. Über einem dreiteiligen Ornamentfries wulstige Ausladung mit stilisiertem Pflanzenornament; dieses Glied mit drei von Löwenköpfen bekrönten Pilastern. Darüber folgt ein Aufsatz, dessen Mittelteil eine Füllung mit Pflanzenornament zeigt, flankiert von zwei Karyatiden, männlichen Figuren im Zeitkostüm. Darüber einfaches Gebälk. Seitlich je eine Sphnix, deren Leib in Pflanzenornament ausläuft. Die Länge beträgt 2,21 m., die Breite 1,54 m., die Höhe 2,24 cm.

An die Spitze der oberdeutschen Bettstätten mag ein ursprünglich eingebautes, jetzt aber aus dem Zusammenhang gelöstes Spannbett gestellt werden, welches weniger kunstgewerblich, als wegen der an dasselbe sich knüpfenden Tradition interessant ist, dafs Gustav Adolph im Jahre 1632 dasselbe während seiner Einquartierung auf dem Schlöfschen Lichtenhof, südlich von Nürnberg, benützte. Nach einer von Essenwein gegebenen Notiz wurde das Gustav Adolph-Zimmer bis 1868 sorgfältig in seinem Bestande erhalten, dann allerdings zerstört. Das vorliegende Bett, eigentlich wohl mehr zur Tages-, als zur Nachtruhe bestimmt, und dem im Museum befindlichen, eingebauten Ruhe- oder Lotterbett in dem vertäfelten Saale aus dem ehemals Freiherrl. von Bibra'schen Hause nahe verwandt, ist schmal (Länge 1,85, Breite 0,75, Höhe 1,46 m.). Das Kopfteil ist beträchtlich höher als das Fufsteil. Die Dekoration beschränkt sich auf einfache architektonische Gliederung. Das Material ist Eichenholz und im geschlossenen Unterteil befinden sich drei Schubkästen. Es gehört dem Anfang des 17. Jahrhunderts an.

Das prunkvollste Bett und zugleich das prunkvollste Möbel des Museums ist die Scheurlische Bettstatt, von der die Doppeltafel III eine Ansicht gibt. Wie nicht leicht ein anderer Einrichtungsgegenstand, gibt sie Zeugnis für die im 16. Jahrhundert rasch gewachsene Prunkliebe, wie sie reiche Handelsherrn sich gestatten konnten, aber ebenso von dem auserlesenen, wenn auch etwas üppigen Geschmack derselben.

Von einer Beschreibung des Aufbaus und der fast zahllosen Details desselben glauben wir Abstand nehmen zu können, weil dieselben mit Ausnahme einiger weniger Partien an der Innenwand des Kopfteils auf dem Lichtdruck klar wiedergegeben sind. Es erübrigt daher nur hinzuzufügen, dafs das Kopfteil ebenso wie das Fufsteil, allerdings bedeutend höher, freistehend ist. Die reiche architektonische Anordnung des oberen Teils, der eine Art dreiteiligen Tempels bildet, hat eine starke Vertiefung desselben

nötig gemacht, der vermutlich am ursprünglichen Standort in die Mauer eingelassen war.

Das Werk ist nicht nur im Entwurf das glänzendste Überbleibsel einer Zeit, wo die Schreinerkunst ihre höchsten Triumphe feierte, sondern auch in der ganz ausgezeichnet sauberen Ausführung. Die dunkeln Teile sind aus schwarz gebeiztem und poliertem Holz, die weifsen sämtlich aus Alabaster. Aus diesem Material sind auch die rein bildhauerischen Arbeiten, die vier das ganze Gebäude tragenden Sphinxen, die Kugeln halten, die grotesken, meerweibchenartigen Eckträger des Zeltes, der die Bekrönung bildende Löwe mit dem Doppelwappen, und die fünf (ursprünglich sieben) Freifiguren in den Nischen der Fufs- und Kopfwand. Die einzige in der ersteren übrig gebliebene hat ihre Attribute eingebüfst, die Seitenfiguren der letzteren scheinen Flora (mit Füllhorn mit Blumen) und Pomona (mit Früchtenkorb auf dem Kopfe) darstellen zu sollen. Nicht klar ist die Bedeutung der Mittelgruppe, wo wir vor einem thronenden Fürsten eine knieende männliche Figur vorfinden. Beide sind in antiker Gewandung. Die feinen Schnüre im Rollwerk sind von braunem Holz, mit teilweiser roter Färbung.

Die Herstellungszeit des Möbels gelang es aus dem erwähnten Doppelwappen der Bekrönung unschwer festzustellen. Dasselbe weist auf Paulus Scheurl (1559—1618), der 1579 Anna Kastner von Schneidenbach heiratete. Das in der Bibliothek des Germanischen Museums aufbewahrte »Stamm- und Geschlechtbuch« der Nürnberger Patrizierfamilie Scheurl, berichtet über Paulus Scheurl, dafs er das väterliche Haus am Markt (das jetzige Eisenbachsche Haus, eines der stattlichsten Patriziersitze des alten Nürnberg) übernahm und zwar nach dem im Jahre 1598 erfolgten Tode der Mutter um 13 000 fl. Er liefs »die mittlere Stuben herrlich zieren, das ihm ob 2000 fl. kost, auch liefs er ihm ein köstlich Zeltbett von schwarzem Holz und Alabasterbildern in die mittlere Kammer machen, dafs sich ein fürst nicht schöhmen dörffen, wie es ihm dann mit aller Zugehörung umb 1000 fl. gestanden«. Paulus Scheurl war Teilhaber eines von seinem Vater gegründeten »Seidengewandhandels«, einer Handelsgesellschaft, die sehr hohen Gewinn abwarf. Seine Prachtliebe, die der Chronist hervorhebt, »da er sich mit bancheten und mancherley Kurzweil sehr liberal, wie auch in Kleidungen prächtig hielt, das ihm in Nürnberg wenig nachthäten, inmassen auch schöne kostliche Pferd auf der Streu hielt«, brachte ihn noch vor seinem Tod in starken Vermögensverfall, so dafs seine Erben den väterlichen Besitz zur Schuldendeckung veräufsern mufsten. Welche Schicksale das Prachtbett gehabt, ist nicht bekannt. Mitte des 19. Jahrhunderts war es im Besitz des Konsuls Plattner in Nürnberg, der es 1872 dem Germanischen Museum, zunächst leihweise, 1881 aber käuflich überliefs.

Leider mufs die Frage nach dem Verfertiger des Entwurfs und den ausführenden Künstlern unbeantwortet bleiben. Haben wir es mit einer Nürnberger oder einer ausländischen Arbeit zu thun? Wohl hatte Nürnbergs Kunstgewerbe um jene Zeit seinen Glanzpunkt erreicht; sämtliche Schreinerarbeiten aber, die aus der Zeit erhalten sind, stehen hinter diesem Werk an

Feinheit einigermafsen zurück. Die Scheurlisch-Pfaundtisch-Baumgartnerische Handelsgesellschaft hatte in Lucca und Lyon Niederlassungen. An eine italienische Arbeit oder Vorlage zu denken, dazu könnte höchstens die Verwendung von Alabaster, nicht aber die stilistische Behandlung führen, eher



Abb. 6. Oberbayerische Bettstatt aus dem ersten Viertel des 17. Jahrh.

wäre an ein französisches Werk oder eine französische Vorlage zu denken. Die Entwürfe Du Cerceau's verraten freilich auch wieder einen andern, derberen mit der niederländischen Geschmacksrichtung verwandten Charakter. Die oben angeführten Daten über die Einrichtung des mittleren Zimmers lassen keinen Schlufs zu, ob sie in demselben Stil geschaffen wurde, ob das Prachtbett im eigentlichen Sinn dazu gehörte.

Von derselben Gattung, dem Zeltbett, besitzt das Museum ein weiteres, freilich ganz einfaches Exemplar, das wie das angebliche Gustav Adolphbett, aus dem Schlöfschen Lichtenhof bei Nürnberg stammt und ebenfalls im ersten Viertel des 17. Jahrhunderts entstanden sein wird. Es hat gedrehte balusterartige Säulen, das Rückteil hat einen Aufsatz mit dreiteiliger Architektur, wovon der mittlere höhere Teil eine Nische bildet. Das Lager ist ziemlich hoch angeordnet, daher führen zu ihm beiderseits grofse, im Grundrifs trapezförmige Stufen. Die Mafse der aus Eichenholz gefertigten Bettstatt sind 2,1 m. Länge, 1,72 m. in der Breite und 2,61 m. in der Höhe.

Von tadelloser Erhaltung ist die auch den am Rhein üblichen Typus mit vollständiger Holzbedachung aufweisende, in Abb. 6 wiedergegebene Bettstatt mit Allianzwappen der Hundt und Trennbach, zweier altbayerischer Adelsgeschlechter.



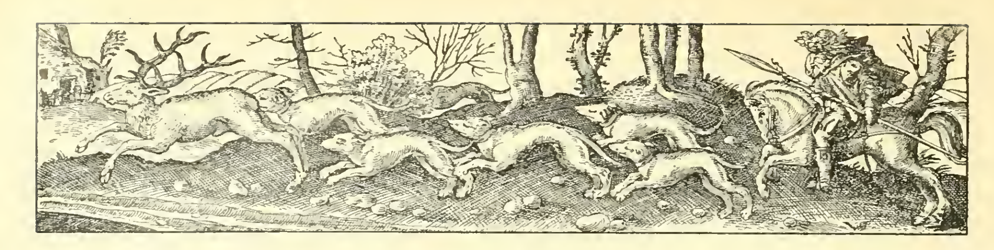
Abb. 7. Bettkasten aus Südtirol. Um 1700.

Nach Lieb's Zusätzen zu Wiguleus Hundts Stammbuch etc. (abgedruckt in M. Freiherr von Freyberg, Sammlung historischer Schriften und Urkunden, Bd. III, S. 186) lebte 1618 Wolf Wilhelm Hundt, dessen Gemahlin Anna Maria Trennbach war, als Pfleger zu Rosenheim. Man kann also wohl annehmen, dafs unsere Bettstatt dort in den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts entstanden ist, da sich keine andere Verbindung beider Familien nachweisen läfst.

Auf vier vasenförmigen Füfsen erheben sich die im untern Teil vierkantigen, mit einfacher Schnitzfüllung versehenen Pfosten, deren oberen Teil cannelierte toscanische Säulen bilden. Auf den Säulen ruht die Decke mit vollständigem Gebälk, dessen Fries auf den drei Schauseiten je drei mit Pfeifen besetzte Zwischenglieder hat. Das Kopfteil reicht bis zum Himmel; im untern Teil hat es zwei glatte, einfach umrahmte Füllungen, im oberen ein Medaillon mit dem oben erwähnten Allianzwappen. Die Umrahmung bilden zwei Pilaster

mit Fratzenkonsol und darüber gelegtem Gebälk. Das niedere Fufsteil zeigt unter schmalen Füllungen ebenso wie die Seitenteile, die in den Anschlufsecken geschweifte Wangen haben, einen durchlaufenden flachgeschnitzten Fries, mit einer geflügelten Fratze, beziehungsweise drachenartigen Fischen. Das Ganze macht einen etwas derben, aber gediegenen und originellen Eindruck. Die grotesken Schnitzereien gemahnen fast an altnordische Tiergebilde. Das ganz aus Eichenholz gefertigte Möbel ist 2,2 m. lang, 1,6 m. breit und 2,13 m. hoch. Auf der Innenseite des Himmels ist in einem gekröpften Medaillon die Sonne geschnitzt, während in den Ecken vier Rosetten stehen. Die Bettstatt wurde 1894 in Regensburg erworben.

Noch weiter südlich führt uns das letzte Stück dieser Abteilung, der in Abb. 7 wiedergegebene Bettkasten, der nach Stil und Material (Nufsbaumholz) auf Wälschtirol, und zwar auf die Zeit um 1700, hinweist. Die Art seines Aufbaus, die sich am ehesten mit derjenigen der in der mittlern Hälfte des 19. Jahrhunderts gebräuchlichen Tafelklaviere vergleichen läfst, weist darauf hin, dafs er in einer Wandnische angebracht gewesen ist und der Klappdeckel, dafs er tagsüber als Tisch oder Credenz gedient hat. Allzu bequem mag überdies das Lager in ihm wegen der verhältnismäfsig schmalen Öffnung nicht gewesen sein. Er erinnert etwas an die angebliche Sitte armer kinderreicher Familien, die Kinder in die Kommodenschubfächer zu betten. Im Übrigen ist die Zeichnung und Ausführung, die an die verwandten venezianischen Arbeiten sich anschliefst, von guter Wirkung. Die jetzt leeren Füllbretter der Medaillons sind wohl ein späterer Ersatz von gemalten Wappen oder dergl. Die Länge beträgt 1,79 m., Höhe und Breite je 85 cm.



Zierleiste von Virgil Solis.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Der Neptunbrunnen zu Nürnberg, seine Entstehung und Geschichte. Festschrift zur Feier der Enthüllung des neuen Neptunbrunnens am 22. Oktober 1902 von Ernst Mummenhoff. Nürnberg 1902. Herausgegeben vom Stadtmagistrat. 47 S. mit 6 Abbildungen. 8⁰.

Die kleine, aber eine Fülle von Arbeit verratende Schrift ist mit der vom Verfasser gewohnten Gründlichkeit und Wärme geschrieben, sowie mit den Bildnissen der Verfertiger des Originals, einer Wiedergabe desselben nach dem Kupferstich von Rössler, einer Abbildung des Brunnens im Schlofspark zu Peterhof und des Stifterpaares geschmückt.

Die Geschichte des Neptunbrunnens ist keine erfreuliche. Lange währte es, ehe der durch die mifslichen Finanzverhältnisse arg gedrückte Rat der Stadt Nürnberg mit dem Projekt eines »Monumentum pacis« Ernst machte. Anfangs dachte er sogar an zwei Monumente. Aber noch länger dauerte es, bis zur thatsächlichen Ausführung geschritten wurde. Wie Mummenhoff darlegt, entbehrt der Bericht Andreas Guldens, dafs die Errichtung des Brunnens auf den »auf dem Exekutionstag gewesenen König Carolus« von Schweden zurückgehe, jeder thatsächlichen Begründung. Vielmehr führt der Brunnen, seinen interessanten Ausführungen zufolge, seine Entstehung auf einen vom General Ottavio Piccolomini, Herzog von Amalfi, dem Rat gegenüber geäufserten Wunsch zurück, zur Erinnerung an das von ihm am 4. Juli 1650 veranstaltete Bankett auf dem Schiefsplatz zu St. Johannis »ein gewisses Monument mit einer Subskription, da dieses Bankett gehalten worden«, (S. 4) zu errichten. Mummenhoff vermutet, dafs schon im Jahre 1660 das Projekt eines Neptunbrunnens oder doch eines Springbrunnens vorgelegen habe, da schon damals vom »Brunnenwerk« die Rede ist. In diesem Jahre tritt der Rat mit Georg Schweigger und Christoph Ritter in Unterhandlung. Es sind aus dieser Zeit auch zwei höchst interessante Kostenanschläge, ein gemeinschaftlicher von den eben genannten Künstlern und ein solcher von Wolf Hieronymus Heroldt, vorhanden, auf welche der Verfasser wegen ihrer grofsen Wichtigkeit des Näheren eingeht. Die Arbeiten scheinen im November 1668 zum Abschlufs gekommen zu sein. Trotz der vielfachen Anregungen seitens des Baumeisters aber wurde das Kunstwerk nicht aufgestellt. Vielmehr wurde es 1702 in ein eigens dazu errichtetes Haus auf der Peunt verbracht, woselbst es die allseitige Bewunderung der Bürger und Fremden fand.

Als der eigentliche Schöpfer des Neptunbrunnens hat Georg Schweigger zu gelten. Er wird es, wie der Verfasser mutmafst, gewesen sein, welcher den zur Ausführung gewählten Hauptentwurf fertigte, da (S. 11) gerade er zur Erklärung der »Struktur« des Denkmals vor dem Herzog von Amalfi ausersehen wurde. Neben ihm war auch sein Lehrer Christoph Ritter am Brunnen beteiligt, ferner sind Joh. Jak. Wolrab und Jeremias Eisler als Mitarbeiter zu nennen. Gegossen wurde das Ganze von Wolf Hieronymus Heroldt. Nach Schweiggers Tod wurde der Brunnen dem genannten Eisler anvertraut, aus dessen Werkstatt er 1702 in das Gebäude auf der Peunt wanderte.

Schon 1680 war der Gedanke eines Verkaufes erwogen worden. Im 18. Jahrhundert tauchte derselbe von neuem auf, besonders angesichts der zahlreichen, allerdings oft recht niedrigen Angebote. Im Jahre 1797 vollzog sich die betrübende Thatsache, dafs der Zar Paul I. den Neptunbrunnen für 66000 fl. erwarb, um ihn in seinem Park Peterhof bei St. Petersburg aufzutsellen.

Wenn der Brunnen heute in getreuer Nachbildung den Hauptmarkt der Stadt Nürnberg schmückt und als eine Hauptzierde desselben weit und breit Aufsehen erregt, so ist dies zunächst das Verdienst des Prof. Wanderer, welcher die Anregung gab, dann des I. Bürgermeisters, Geh. Hofrats Ritter Dr. von Schuh, welcher mit unermüdlicher Energie die Ausführung der Wanderer'schen Idee betrieb, und nicht zum Mindesten des Kommerzienrats Ludwig von Gerngros sowie seiner Gemahlin, welche bereitwilligst die Kosten zur realen Verwirklichung trugen. Dr. Fritz Schulz.

Materialien zur Geschichte des deutschen Volkslieds. Von Rudolf Hildebrand. Aus Universitäts-Vorlesungen. I. Teil: Das ältere Volkslied. Herausgeg. von G. Berlit. Zugleich Ergänzungsheft zum 14. Jahrg. d. Zeitschr. f. d. deutschen Unterricht. Leipzig. G. B. Teubner. 1900. (VIII, 239 S.) 8.

Wohl keinen helleren und klareren Spiegel volkstümlichen Glaubens und Empfindens gibt es als das Volkslied. Aus den Anschauungen des Volkes heraus ist es geboren, ihnen wird es in mündlicher Weiterverbreitung durch den Gesang mehr und mehr angepafst, und eben die weitesten Kreise des Volkes sind es, die es immer wieder zu neuem Leben und neuer Blüte erwecken, die auch ohne Druck und Schrift durch den Gesang für seine Überlieferung sorgen, wie sie es bisher Jahrhunderte lang gethan haben.

Selten verdankt das Volkslied einer dichterisch hochbegabten Persönlichkeit seine Entstehung, keine Gesetze der hohen Kunst und keine Regeln der Poetik haben seinem Schöpfer das Mafs vorgeschrieben, und doch bleiben diese Lieder für alle Teile des Volkes ewig jung, ewig ansprechend und ewig unergründlich, ebenso wie sie durch reichen Wohlklang und trotz mancher Unebenheiten durch unendlichen sangbaren Rhythmus sich auszeichnen. Der stille aber unbezwingliche Duft der wildgewachsenen Blumen strömt von ihnen aus und nimmt unsere Sinne wie in einer süfsen Betäubung gefangen. Das ist es, was selbst in dem anspruchsvollsten Genufsmenschen unserer Zeit die Liebe zum Volksliede lebendig erhält, das ist es auch, was seit Herders Tagen die Kenner deutschen Wesens mit stetiger Kraft zu der gelehrten Beschäftigung mit dem Volksliede hingezogen hat.

Von solcher wissenschaftlichen Arbeit nun ist das vorliegende Buch ein Ergebnis, über das nicht ohne grofses Lob Bericht erstattet werden kann. Hildebrand hatte sich seit dem Jahre 1854 mit dem historischen Volksliede beschäftigt, schon 1856 hatte er die Ausgabe des zweiten Hunderts von Fr. v. Soltaus Sammlung historischer Volkslieder besorgt, und auf einer Jahre langen Vertiefung jener Studien beruhten die akademischen Vorlesungen, die er später über das Volkslied in seiner litterar- und kulturgeschichtlichen Bedeutung gehalten hat. Der Inhalt dieser Vorlesungen nun ist im vorliegenden Buche niedergelegt, welches leider nur nach den knappen Kollegheften Hildebrands und nach einigen Nachschriften seiner Hörer zusammengestellt werden konnte. Völlig abgerundet ist es daher nicht, und ein Teil von Hildebrands Persönlichkeit, die gerade bei der Behandlung des Volksliedes in so vollen und warmen Tönen sich äufserte, kann jetzt naturgemäfs entweder gar nicht oder nur noch in abgeblafster Weise zum Ausdruck kommen.

Dennoch bleibt immer noch ein reicher Schatz übrig, der hier durch des Herausgebers Verdienst der Vergänglichkeit entzogen ist. Nachdem Hildebrand das Verhältnis von Kunstlied und Volkslied zu einander behandelt hat, zeigt er, wie eine grofse Anzahl neuerer Lieder noch in alte Zeit zurückreichen — besonders hervorgehoben sind dabei die Weihnachtslieder — oder wie ursprünglich geistliche Lieder eine volksmäfsige Umdichtung erfahren haben. Höchst lehrreich ist der Abschnitt über die Bedeutung des Liedes im alten Leben, in dem es dem Verfasser darauf ankommt, »fühlen zu lassen, wie tief das Lied einst in das Leben der Vorfahren eingriff, wie es geradezu eine öffentliche Macht war, im politischen wie im geselligen Leben, wie das Lied selbst Lieder emportrieb und verschwinden liefs, wie aber auch manche Lieder je nach ihrem Kerne von einer unverwüstlichen Lebensdauer sind.«

In zehn Abschnitten werden sodann einzelne Proben des älteren Volksliedes behandelt. Wir hören vom Kranzsingen, vom Streit zwischen Sommer und Winter, oder

vom Mädchen und der Hasel. Die Bedeutung der Rose im Volksliede, besonders die minnigliche, und das Begraben unter Rosen kommt eingehend zur Sprache, wie auch die Martinslieder, die Schlemmer- und Zecher-, die Fastnacht- und die Landsknechtlieder u. s. w. einzeln vorgeführt werden. Das alles ist mit zahlreichen Litteraturangaben begleitet und durch vielfach eingestreute Liedproben illustriert und interessant gemacht.

Wohl das Wertvollste an dem Buche aber ist das persönliche intime Verhältnis, in dem Hildebrand zu dem Volksliede stand. Im Liederschatze des Volkes offenbarte sich ihm das Leben der Volksseele. In der Behandlung des Volksliedes fand er den Mafsstab dessen, was den gemeinsamen Grundzug im Wesen der Nation ausmacht, und was allen ihren Gliedern, den Gebildeten und den Ungebildeten, in gleicher Weise eigentümlich ist. Und darin sieht er den höchsten Gewinn, den die Beschäftigung mit dem Volksliede bringen könnte, dafs sie dem modernen Menschen helfen soll, »von der Überkultur zurückzukommen und die Natur wiederzugewinnen, ohne die Segnungen der Kultur darüber einzubüfsen, aber nicht die Natur überhaupt, sondern die eigene Natur, die unter jener Überkultur schwer gelitten hat, weil diese eine fremde war und ist.« —

Noch gilt es den kulturgeschichtlichen Wert des Buches hervorzuheben, der darin beruht, dafs Hildebrand die Verbindung des Volksliedes mit Sitte und Brauch der Vergangenheit sorgfältig verfolgt. So gewinnt das Werk einen kulturgeschichtlichen Hintergrund, der im Zusammenhange mit den volkstümlichen Liedern einen ungemeinen Reiz ausübt, so zeigt es aber auch zugleich, welche Fülle von kulturgeschichtlichem Material dem Altertumsforscher sich in den Volksliedern darbietet. Dr. Otto Lauffer.

Das Bildnis bei den Altdeutschen Meistern bis auf Dürer. Von Alfred Lehmann. Leipzig, Karl W. Hiersemann 1900. XVI. 252 SS. 8.

Die Aufgabe, eine Geschichte des Bildnisses in der deutschen Kunst zu schreiben ist ebenso dankbar als schwierig. Ihre Lösung setzt eine ausgedehnte Kenntnis weit zerstreuter Denkmäler und ein hohes schriftstellerisches Können voraus, wenn ein anschauliches Bild der in vielfach kaum merklichen Übergängen verlaufenden Entwicklung gewonnen werden soll.

Das Buch von Lehmann beschränkt sich auf die Periode von den Anfängen bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts. Es ist aus der Erweiterung und Umarbeitung einer heidelberger Dissertation hervorgegangen. In der Einleitung gibt Lehmann Ausführungen über Individualisierung und Charakterisierung als die treibende Grund- und Urkraft der deutschen malenden Kunst und über die deutsche Art in der Kunst. Den Stoff selbst behandelt er in drei Teilen. Der erste umfafst die Anfänge des Bildnisses, das Bildnis in der Buchmalerei, der Wandmalerei, der Plastik, der Schaumünze und in Holzschnitt und Kupferstich. Der zweite Teil ist dem Bildnis in der Tafelmalerei gewidmet. Nach allgemeinen Betrachtungen über das Werden und Wandeln des Bildnisses werden die einzelnen Schulen besprochen. Der dritte Teil behandelt die Gattungen des Bildnisses, Assistenzbild, Totendenkmal und das unabhängige Einzelporträt. Ein zusammenfassender Rückblick und ein Ausblick in die Zukunft schliefst das Buch.

Das Thema scheint mir für eine Inauguraldissertation nicht geeignet, es setzt, wie ich Eingangs andeutete, ein Wissen voraus, über welches ein Studierender noch nicht verfügen kann. Die Lösung ist denn auch keine ganz befriedigende. Es wäre vor allem nötig gewesen, dafs die Frage nach den Anfängen tiefer gefafst und das Ergebnis plastischer herausgearbeitet worden wäre. Das hätte eine andere Gruppierung des Stoffes bedingt.

Der Schwerpunkt der Arbeit liegt im zweiten Teil, der eine reichhaltige und wohlgeordnete Zusammenstellung des in der Tafelmalerei vorliegenden Materials enthält. Die Bilder gehören aber überwiegend dem 15. Jahrhundert an, in welchem das Porträt schon auf einer relativ hohen Entwickelungsstufe steht. Dieser zweite Teil ist durch die sorgfältige Sammlung des Materials und zahlreiche gute Einzelausführungen ausgezeichnet.

Ist dem Verfasser eine allseitig befriedigende Lösung der schwierigen Aufgabe noch nicht gelungen, so ist sein Buch doch als ein Versuch auf einem bisher wenig bearbeiteten Gebiet dankbar zu begrüfsen.

U. E. Sebald, Nürnberg.



CATHARINA REGINA VON GREIFFENBERG.

(1633—1694.)

Ihr Leben und ihre Dichtung.

VON
HERMANN UHDE-BERNAYS.

II.

Schilt das Sonett mir nicht, Kritik! Dein Höhnen
Mifsachtet seinen Wert: hier offenbarte
Shakespeare sein Herz. Die Laute wars, die zarte,
Petrarcas Leiden klangreich zu verschönen;
Tassos Schalmei, gar oft liefs er sie tönen;
Camoens Trost, sein Elend zu vergessen:
Die Myrtenblüte, leuchtend in Cypressen,
Die Dantes Stirn, sein sehend Auge krönen.
Wordsworth.

Keine andere von den vielen Formen, die menschlicher Verstand ersann, um menschliches Gefühl dichterisch verklärend zu offenbaren, ist solcher Verehrung, solcher Anfeindung teilhaftig geworden wie das Sonett. Bewundert viel und viel gescholten, erscheint es als der letzte und höchste Ausdruck der Kunstpoesie. Kunstpoesie, in diesem einzigen Worte klingen Lob und Tadel ineinander. Strengste Wahrung der äufseren Reimgesetze ist die unumstöfsliche Grundbedingung. Wehe selbst dem gröfsten Meister, der des engen Kleides sich kühn zu entledigen wagte. So liegt die Gefahr nahe, dafs der Dichter, dem nicht sofort die Worte willig gehorchen, die Ungeberdigen mit lästigen Fesseln zu zwingen sucht, statt ein Kunstwerk zu schaffen, nur ein Kunststück hervorbringt. Treffend hat in diesem Sinne Jakob Burkhardt das

Während der Ausarbeitung des zweiten Teils wurde es dem Verfasser, dank dem gütigen Entgegenkommen des Vorstandes des pegnesischen Blumenordens, Herrn Hofrat Dr. Beckh, ermöglicht, den umfangreichen im Besitz des Ordens befindlichen Briefwechsel Catharinas von Greiffenberg mit Sigismund von Birken aus den Jahren 1662—1679 einsehen und benützen zu können. Die erfreulichen Ergänzungen, welche diese Briefe auch dem ersten Teil der Darstellung zu geben in der Lage sind, werden nunmehr der im Frühjahr in Buchform erscheinenden Arbeit zu gute kommen.

Sonett das vierzehnzeilige Prokrustesbett der Gefühle und Gedanken genannt. Und darum wird es nur dem Genius ersten Ranges gelingen, die scharfe Waffe zu schweifsen und in siegreichem Schwunge zu führen.

Schwerer als dem Dichter anderer Völker ist dem Dichter des deutschen Sonetts das Los gefallen. Die weichen melodischen Laute der italienischen Heimat und des französischen Nachbarlandes sind unserer Sprache fremd. Dem sonnengewohnten Kinde des Südens behagen die rauhen Lüfte hier nicht. Trotz der liebevollen Fürsorge, die ihm vor allem die Anhänger und Nachfolger der romantischen Schule gewidmet haben, ist das Sonett ein selten erscheinender, aber immer auf das freudigste begrüfster Fremdling geblieben. Es hat lange gedauert, bis die Bemühungen, die neue Dichtungsart in Deutschland einzuführen, mit einem wirklichen Erfolg gekrönt worden sind. Mehr als ein halbes Jahrhundert war vergangen seit den Tagen, in welchen die Meister der italienischen Renaissancedichtung, an ihrer Spitze Michelangelo, die Form Dantes und Petrarcas sich wiedererkoren hatten. In Frankreich gab schon 1549 Joachim du Bellay mit der allgemein gepriesenen »Olive« seinen Nachahmern ein wertvolles Muster, während in Deutschland erst 1624 die erste gröfsere Sammlung, die von Zincgref besorgte Ausgabe der opitzischen Gedichte erschien. Dieselbe enthält 30 Sonette. Zufällig hat also das gleiche Jahr, welches unserem Volk mit Opitzens Büchlein von der deutschen Poeterey das erste deutsch abgefafste Lehrbuch der Dichtkunst beschert hat, auch die erste bedeutsame Anerkennung des fremden Musters zu verzeichnen. Denn die geringen Produkte der früheren Sonettdichtung in Deutschland waren so gut wie unbeachtet vorübergegangen. Über Opitz leuchtete nun der glückliche Stern des Erfolges. Ihm ward der Ruhm zu Teil, der mit Fug und Recht einem anderen gebührt hätte, Georg Rudolf Weckherlin, den ein wahrhaft tragisches Geschick gehindert hat, vor 1648 seine Hauptsammlung herauszugeben. Erst von der Nachwelt ist er als der eigentliche Begründer der deutschen Sonettdichtung anerkannt worden. Unzweifelhaft hat Opitz unter seinem Einflufs gestanden. Im siebenten Capitel der Poeterey gibt der letztere sich den Anschein, als ob das Sonett schon allgemein gebräuchlich und geschätzt sei, und er äufsert sich sogar zu der in Holland üblichen Bezeichnung »Klincgedicht«, »welches Wort auch bei uns kann aufgebracht werden, wiewol es mir nicht gefallen will.« Die Zeitumstände waren der raschen Verbreitung der neuen Dichtungsart in seltener Weise günstig. Unsere gesamte Litteratur stand unter dem Zeichen unbedingter Nachahmung und freudiger Begrüfsung alles Fremden. Was du Bellay seinen Landsleuten zuzurufen hatte: »nous favorisons toujours les étrangers,« wäre mit weit gröfserem Recht von einem deutschen Warner ausgesprochen worden. Wilhelm Scherer hat darauf hingewiesen, wie in den Mefskatalogen die aufgelegten Übersetzungen aus dem französischen, italienischen und spanischen die eigenen Werke an Zahl überschritten. Die Gründung der fruchtbringenden Gesellschaft, ein Jahr vor dem Ausbruch des Krieges, war die Nachahmung der berühmten florentiner Akademie, hier erstand die Bartasübersetzung Tobias Huebners, hier ward Diederich von dem Werder zur Übertragung des orlando furioso veran-

lafst. Ihnen bleibt ihr gerechtes Verdienst. Es ist nur ein Zufall, dafs keiner der dichtenden Genossen Ludwigs von Anhalt, sondern gerade Opitz, dem erst spät die Aufnahme bei jenen gelang, rein historisch betrachtet als Herold der Sonettdichtung auftreten konnte. Und es währte nicht lange, da war das Klinggedicht als beliebtes Zeichen poetischer Huldigung das Steckenpferd des wüstesten Dilletantismus. Hinter der notdürftigen Einhaltung der äufseren Regeln barg sich gar bald ein Wust unglaublichsten Blödsinnes und öder Phrasendrescherei, ein trauriges Fehlen jeglicher inneren Empfindung. Betrachten wir, was in jenen Zeiten rein handwerksmäfsiger Poetasterei, wo ein jeder sich berufen glaubte, auf Grund des käuflich erstandenen deutschen Helikons oder poetischen Trichters als deutscher Maro breitspurig aufzutreten,



Titelkupfer der Ausgabe der Sonette. 1662.

an der machtvoll herrlichen Sprache Martin Luthers gesündigt worden ist, so beugen wir uns mit doppelter Ehrfurcht vor den Gestalten Klopstocks und Lessings, und der eisernen Wucht ihrer Rede. Opitz selbst darf ein allzuschwerer Vorwurf nicht treffen. Einesteils ist er bereits 1639 gestorben, andernteils hat er im ganzen nur 60 Sonette gedichtet. Aber ihm ward das Los, das dem wirklichen Genie so oft unentrinnbar an die Fersen sich heftet, eine grofse Zahl verständnisloser Nachahmer. Während diese in der oben geschilderten Weise verfuhren, und als klägliche Schüler dem Lehrmeister wenig Ehre machten, vereinigte sich tiefer Ernst und ein ausgesprochenes

Formtalent in den beiden bedeutendsten deutschen Sonettendichtern des 17. Jahrhunderts, die ebenfalls trotz aller Selbständigkeit auf den von Opitz gewiesenen Bahnen wandelten, Paul Fleming, Andreas Gryphius. Unter den vielen Dichtern und Dichterinnen, denen die Hingebung an Gott bestimmend für die Richtung ihrer dichterischen Thätigkeit geworden ist, kann nur eine es wagen, eine bescheidene Stelle in ihrer Nähe zu beanspruchen. Es ist Catharina Regina von Greiffenberg.

Die umfangreiche Sammlung ihrer Sonette erschien 1662, zwei Jahre vor Gryphius' Tode. Sie wurde eingeleitet durch ein umfangreiches Vorwort des Vetters (richtiger ihres Oheims) Hans Rudolf, dem eine Widmung vorausgesandt ist. An das Vorwort, das »von der Geist- und Kunstfähigkeit des lieblöblichen Frauenzimmers« berichtet und sämtliche weibliche Wesen der christlichen und heidnischen Mythologie in weitschweifiger Darstellung vorführt, schliefsen sich nach der Sitte der Zeit eine Anzahl von Ruhmgedichten, der »Teutschen Urania« gewidmet. Es folgt der überschwängliche Titel, der schon auf dem beigegebenen Kupfer gestanden hatte »Der Teutschen Urania himmel-abstammend- und himmel-aufflammender Kunstklang in dritthalb-huntert Soneten oder Klinggedichten.« Wer sich durch die 45 vorgehenden Seiten mühselig hindurchgewunden hat, oder noch besser wer erst hier mit dem Lesen einsetzt, wird trotz der grofsen Zahl der gebotenen Sonette und trotz der Arbeit, die die Durchnahme einer nach äufserer Form und innerem Gehalt stets gleichbleibenden Folge von Gedichten mit sich bringt, seine Teilnahme nicht versagen können. Überall sind die Spuren einer echten Begabung unverkennbar, einer Begabung, die freilich häufig den allgemeinen Fehlern ihrer Zeit verfallen ist. Eine ernste Natur läfst uns teilnehmen an dem tiefen Weh, dem unheilbaren Kummer ihres von fortgesetztem Unglück verfolgten Erdendaseins, sie sucht vom irdischen eitlen Glanz sich und uns abzuwenden, um in der unvergänglichen ewigen Glorie das Heil zu suchen. Am höchsten steht sie, wenn ihr lyrisches Talent zum unbeschränkten Durchbruch gelangt. Während die nur auf der Grundlage gottergebener Betrachtung verfertigten Sonette den Anschein erwecken, als seien sie die letzte Frucht eines nach langem Mühen zur Neige gehenden ermüdeten und gebrochenen Erdendaseins, pulsiert hier heiteres, wenn auch nicht anerkreontisch entfesseltes Leben, freudig dankbares Gefühl für die von Gott geschaffenen Wunder auf Erden, Lob des Frühlings, Schmähen des Winters, frischer Jubel und sonniger Glanz. Leider umfassen diese einfachen Dichtungen, die auch in der Form ansprechender und freier gehalten sind, kaum den fünften Teil der ganzen Sammlung. Auf diesen wenigen Seiten sind mehr poetische Gedanken zu finden, als in den Machwerken ihrer dichterischen Mitgenossen. In diesen lyrischen Sonetten meinen wir einen Hauch des Windes zu verspüren, der uns aus den Dichtungen des jugendlichen Klopstock entgegendringt. Vor allen Dingen. hier ist ihr Schaffen selbständig, während sie sonst zwar nicht als entschiedene Nachahmerin eines einzelnen Vorgängers, aber sicher als getreue Anhängerin und Kennerin der ganzen ihr nur irgendwie zugänglichen Litteratur sich erweist.

Wie schon bei der Schilderung ihrer äufseren Lebensverhältnisse gesagt worden ist, hat Catharina Regina die meiste Zeit ihres Lebens darauf verwandt, möglichst viel zu lesen und zu lernen. Die Bücher sind ihre einzige Freude, ihr Lebensglück gewesen, und so durchklingt auch ihre Dichtung häufig ein unbestimmter schon vertrauter Accord. Trotzdem ist es bemerkenswert, dafs dieses unwillkürliche Nachempfinden in einem Zeitalter, das den Unterschied zwischen dem geistigen Mein und Dein nicht allzu hoch stellte, zu einer bewufsten Anlehnung erst später kam, als die schwülstige geistliche Liederdichtung ihren verhängnisvollen Einflufs auch hier auszuüben begann. Catharina ist in erster Linie Sonettdichterin, religiöse Sonettdichterin. Die verbreiteten Werke von Fleming und Gryphius mufsten ihr bekannt sein, die gefeierten Dichtungen von Opitz auch ihr als Muster gelten. Auf der anderen Seite hat sie die Vorschriften, die Philipp von Zesen in seinem hochdeutschen Helikon gegeben hat, getreulich beobachtet, und auch wohl einmal zu Harsdörfers poetischem Trichter ihre Zuflucht genommen. So steht sie zwischen der schlesischen Schule und der nürnberger Spielkunst in der Mitte, aber der letzteren und Zesen doch noch einen Schritt näher als Gryphius, der in der zweiten Auflage seiner Sonette zeigt, dafs er ebenfalls von dem Gründer der deutschgesinnten Genossenschaft zu lernen nicht verschmäht hat. Aber nicht nur deutsche Bücher gelangten nach Burg Seissenegg. Auch wenn die erwähnte Trauerrede nicht ausdrücklich ihre Sprachkenntnis rühmen würde, hätten wir in der an die türkische Siegessäule angeschlossenen Übersetzung des »Glaubenstriumphs« des Bartas, wie an den kleinen Erläuterungen italienischer Sprichwörter und Sentenzen, die sich in den Gedichten finden, einen deutlichen Beweis für die eingehende Beschäftigung, die Catharina Regina hierauf verwandt hat. Zudem ist die möglichst vollkommene Beherrschung der fremden Sprachen in damaliger Zeit für die Mitglieder hoher adeliger Familien selbstverständlich. Die Werke des Bartas in zierlichen kleinen Ausgaben gedruckt, sind Catharinas Lieblinge gewesen. Dafür hat sie die ganze Schäferlitteratur, die ihrem Innern nichts zu bieten vermochte, zur Seite gelegt. Ihrem Leseeifer sind Petrarcas Sonette, wie diejenigen der Vittoria Colonna schwerlich entgangen, auch findet sich wohl einmal eine Erinnerung an Tassos rime sacre e morali. Hand in Hand mit dieser Aneignung edelster Dichtkunst steht eine ganz erstaunliche Bibelfestigkeit, und eine weit über das Mafs gewöhnlicher Bildung hinausgehende Sicherheit in der Verwendung von Bildern aus der klassischen Mythologie. Dieses genaue Studium hat sie leider verleitet, allzuhäufig damit zu prunken. Dafs sie in den Anmerkungen zu ihrer Übersetzung Irenäus, Eusebius, Tertullian citiert, möge nur nebenbei erwähnt werden. Ihre Neigung zu mystischen Grübeleien, die offenbar erst eine Folge der selbstquälerischen Frömmelei der letzten Lebensjahre gewesen ist, kommt in ihren Dichtungen nur selten zum Vorschein.

In kurzen flüchtigen Zügen hingeworfen, scheint das Bild des geistigen Lebens der Dichterin nunmehr vollständig. Und doch ist es nur eine dürftige Untermalung, lückenhaft und farblos, eine schwache, aber unentbehrliche

Grundlage, in welche Zug um Zug, Strich für Strich die Farben erst einzusetzen sind. Das wahre Abbild des Dichters geben uns seine Werke selbst. Indem wir uns ihnen zuwenden und ihre Grundgedanken uns zu eigen machen, teilt sich uns der innere Schaffenstrieb mit, dem die einzelnen Dichtungen ihr Entstehen verdanken. Indem wir die Gesetze der äufseren Form systematisch beobachten, folgen wir dem Künstler zur einsamen Werkstatt.

Weit lohnender und erfreulicher ist die erstere Aufgabe, wenn auch bedeutend schwieriger. So auch hier, wo es gilt, in die Tiefe der Frauenseele zu blicken, wo es notwendig ist, sich abzufinden mit einem melancholisch vergrämten Gemüt, das unaufhörlich in überirdischen Gedanken sich tröstet. Interessant erscheint es, zu beobachten, wie zwanzig Jahre nach den Sonetten die in den geistlichen Schriften eingestreuten Dichtungen in fast krankhafter Weise die Gottesverehrung übertreiben. Jene haben wohl auch einmal allzuschwülstige Ausrufe und Bitten zum Inhalt, lassen sich aber mit den verworrenen Auseinandersetzungen der letzten tiefstehenden Erzeugnisse nicht vergleichen. Hier bewährt sich Lessings Ausspruch, dafs Ergebenheit in Gott nicht zusammenhänge mit unserem Wähnen über Gott. Hatte in ihren Jugendjahren ein zweiter, gleich ausgebildeter Trieb Catharinens Seele erfüllt, ihre stolze Vaterlandsliebe, so ist er rasch verflogen, um den andachtsvollen und bufsfertigen Glaubenseifer allein zur Herrschaft gelangen zu lassen. Dies ist schmerzlich zu bedauern. Solange sich die beiden gleich schwärmerisch vorhandenen Neigungen die Wagschale hielten, an welcher das lyrische Empfinden gleichsam das Zünglein bildete, hin- und herschwankend zwischen beiden, und beide gerecht bedenkend, solange ist Frau von Greiffenberg eine echte Dichterin gewesen. Das Übergewicht nach der einen oder anderen Seite mufste die Ertötung des wahren, einem dritten sich mitteilenden und von ihm verstandenen dichterischen Gefühls mit sich bringen. Der Grund für die in so unbegreiflicher Weise sich steigernde »Seelenbrautschaft« Christi liegt in den allgemein verbreiteten Ideen der Zeit. Ob aber das Unglück der Kinderjahre, welches gelegentlich seine Schatten über einzelne Sonette wirft, das Verlassen der Heimat, die viele Einsamkeit und Krankheit oder eine allzu ausgiebige Bekanntschaft mit mystischen Schriften und süfslichen Erbauungsbüchern den letzten Anstofs gegeben hat, kann mit Bestimmtheit nicht gesagt werden. Dem unparteiischen Beobachter aber obliegt es, diese Charakteränderung als eine ausschlaggebende für die Dichtung schon anfangs zu betonen. Sie ist die Begründung, dafs allein die Jugendsonette oder richtiger gesagt der Sammlung der Sonette eine dauernde Beachtung verdienen.

»Gott lieben«, schreibt Pico della Mirandola einmal, können wir weit eher als ihn erkennen oder durch die Sprache ausdrücken.« »Wer darf ihn nennen?« sagt tiefsinnig Goethe, »und wer bekennen, ich glaub' ihn? Wer empfinden und sich unterwinden zu sagen: Ich glaub' ihn nicht?« Wer es demnach wagt, die christliche Religion dichterisch lobpreisend zu verkünden, mufs einen Mut besitzen ohne gleichen, angeregt durch innere Begeisterung der höchsten Art, allein darauf gerichtet, eben diese Begeisterung auch bei anderen zu entfachen. Ist diese Überzeugung nicht fest und unumstöfslich

im Inneren begründet, fehlt also das wichtigste und zugleich erhabenste Kriterium der religiösen Dichtung, die Wahrheit, so wird das hehre Ziel nicht nur nicht erreicht, sondern geradezu in unerreichbare Ferne gerückt. Der Dichter verfällt in den Ton nachempfindender Abgeschmacktheit oder weinerliche Predigt. Er konstruiert sich gedankenvoll ein unnatürliches, möglichst philosophisches Gebilde von einem höchsten Wesen und glorifiziert dasselbe mit inhaltslosem Wortgepränge. Gerade da jener Mut der Wahrheit, die Offenbarung des gesamten Denkens und Fühlens im Hinblick auf die Verehrung der Gottheit, so selten in freiem Schwunge sich zu zeigen wagt, gerade darum besitzen wir so wenig echte religiöse Dichter. Nur dem kindlichen Gemüt, das unbekümmert um die Enttäuschungen der Welt in beschaulicher Andacht Wohlgefallen findet, das weder in der Wesen Tiefen trachtet noch oberflächlich dahinträumt, ist er zu eigen. Ihm gebührt der so oft vergeblich erstrebte, so selten wirklich verdiente Lorbeer. Ein solches kindliches Gemüt hatte Catharina Regina von Greiffenberg in sich, als sie dem unabweisbaren aber allzu bald sich erschöpfenden Drange folgte, ihre Sonette niederzuschreiben. Als köstlicher Edelstein schimmert es uns entgegen im neunten Sonett, welches zur Einführung geeignet wie kein zweites, ganz mitgeteilt zu werden verdient.

Was fang' ich an? Was untersteh' ich mich,
Das höchste Werk auf Erden zu verrichten?
Mein schlechtes Lob wird ihn vielmehr vernichten.
Er ist und bleibt der höchst geehrt für sich.

Fahr fort, mein' Hand, preis Gott auch inniglich,
Befleifse dich, sein Wunder-Lob zu dichten!
Du wirst dadurch zu mehrerm ihn verpflichten,
Dafs er mit Freud' auch wunderseligt dich.

Lafs Lob, Ruhm, Preis zu wett den Engeln klingen
Mit Lust: ists schon so heilig lieblich nicht,
Und nicht so hoch, noch mit solch hellem Licht:

Gott weifs doch wohl, dafs sich nicht gleich kann schwingen
Die kleine Schwalb dem Adler: ihm beliebt,
Was treu' gemeint, ob es schon schlecht verübt.

Genau so hat mehr als hundert Jahre später Herder gedichtet: »Wer bin ich Gott? was, Herr, bin ich? Der's wagt, dir zu singen!« Immer wieder vernehmen wir diesen Gedanken, der gleichsam als leitendes Motiv erscheint.

Mein Hand, schreib Gottes Ruhm, solang sie lebt auf Erden,
Kurz was nur an mir ist, mach Gottes Wahrheit kund! . . . . .
Ich suche nicht mein Lob, die Selbst-Ehr sei verflucht,
Gott, Gott, Gott ist der Zweck . . . .

Sie fleht:

Lafs mich mein Ziel erreichen,
Dein Lob, ich lebe nur, wenn dieses in mir lebt.

. . . . Guter Gott und Gottes Güte,
Meine Schrift erreicht dich nicht . . . . .

Nicht selten vereinigt sich mit diesem schlicht und natürlich zu Tage tretenden Grundzug ihres Empfindens ein zweiter, der einer melancholischen Trauer. Auch Catharina Regina geleitet sinnende Melancholie durchs Leben.

Löblich ist der Sang,
Wann nur mein Gott geehrt, wann ich schon unterlieg . . . . .
Bring an den Hafen mich, mein Gott, es ist genug.

Dieses naheliegende Bild wird mehrfach angewendet. Wie Petrarca, Vittoria Colonna und Tasso, wie Opitz, Fleming und Herder das Leben des Menschen mit dem kleinen Schifflein vergleichen, das von wütenden Stürmen umhergeworfen wird, um endlich durch die sichere Führung Gottes den Hafen wohlbehalten zu erreichen, wie bei ihnen allen der Glauben den Felsen bildet, an dem die Wogen abprallen, freut auch Catharina sich des schönen und immer wirksamen Vergleiches:

Das Schifflein wird verfolgt von tausend Wellenschlägen:
Unsäglichs Widerspiel den Porteinlauf einstellt.
Doch ist mein Herz ein Fels, an welchem alle Wellen
Unwirklich prallen ab . . . .
Ich stehe felsenfest in meinem hohen hoffen,
Die Wellen prallen ab an meinem steinern Herz.

Aber sie geht noch weiter. Der Felsen, an den Moses schlägt, um die Verdürsteten zu erquicken, ist ihr das Sinnbild ihres eigenen Glaubens, aus dem als klarer Bach Gottes Lob sich ergiefst. So versucht sie sich aus der Schwermut herauszureifsen. Plötzlich rafft sie sich auf, eine ganz ungewohnte Kraft überkommt sie »ein tapfres Herz« ruft sie aus, »auch wohl im gröfsten Unglück sieget.« Im allgemeinen sind diese Momente selten. Gewöhnlich begnügt sie sich damit, in demütiger Bewunderung zu verharren,

Dein Gnadenmeer kann alles überschwenken . . .
Gottes Gnadenglanz durchdringt wie die Sonn' ein Glas die Blöden . . . .,
Der Herr ist »abgrundgut«, sein Liebessinn auf nichts als unsre Wohlfahrt denket«,
Der Wahrheitspfeiler bleibt dein Wort, vergeht die Erd.
Gehorsam, Glaub, Geduld nur treffen Gottes Wege,
Durch alle Ordnungsweis der höchste spricht: es werd!
(Wie in dem Bau der Welt) von dem was er versprochen.
Eh wird der Himmel selbst als Gottes Zusag brochen.

Ihm ist die Weltänderung »ein blofses Scherzen«. Seiner »Flammen Flug und Flucht« leuchtet in ewigem Glanz, er hält »die Kron' in Händen«, um sie dem Gerechten nach der Not des irdischen Lebens aufs Haupt zu setzen, dem »die Erdenqual des Glas nicht zersprengte.«

Hier ist überall noch ein gewisses Mafs zu bemerken. Im Sinne ihrer Zeit gestaltet sich der Ausdruck breit und ungeniefsbar, sobald die Person Christi verherrlicht werden soll. Da kann eine recht unerfreuliche Über-

schreitung des dichterisch erlaubten nicht geleugnet werden. Schon hier ist der Anfang der später zu einer Art Brautstand mit der Person des Heilands führenden verzückten Liebe deutlich zu erkennen. Die hundert Sonette, die Christus und den heiligen Geist anschwärmen, sind daher die wenigstbedeutenden. Aber trotz der vielen Prüfungen, trotz der Ausführlichkeit, die jedem am Kreuz gesprochenen Wort ein eigenes Sonett widmet, jeden begleitenden Nebenumstand genau beschreibt, ist manche Perle in ihnen zu finden, die in späteren Dichtungen vergeblich gesucht werden wird; höher als »das Urteil aller« steht der Heiland, »wie Spinneweben ist vor ihm aller Menschen Macht und List«, er ist Catharinas »Lebens Kraft und Stärke, ja ihr Leben selbst«, und so wünscht sie,

» . . . Dafs mein Athem wär' ein lob durchfüfster Wind,
Und sternenwärts aufführt' die Flammen meiner Liebe.«

Als Mittelpunkt aller Länder erscheint es ihr,

»Dafs der allherrschend Herr so willig war zu leiden«,

und jeder Streich, der bei der Geifselung Christus gegeben wird, lehrt sie mehr als Platons ganzer Witz.«

Wir stehen an einem Wendepunkt. Schon der eben angeführte Vers zeigt in neues Gebiet. An Stelle der freudig mitempfindenden Begeisterung tritt zu Tadel und Lob die ernste Kritik. Die göttlich heiligen Empfindungen der Dichterin verlassend, richtet sich der Blick auf die in ihren Werken neben jenen erkennbaren irdischen Eigenheiten und menschlichen Fehler. Sobald die Dichterin beginnt, ihrer gelehrten Freunde zu gedenken, wie hier, zieht sich die Muse erzürnt zurück. In langem Zuge erscheinen die Heroen des klassischen Altertums, die Gestalten der Bibel, und siehe da — die unvermeidlichen Lieblinge des 17. Jahrhunderts —, auch Asträa und Seladon kommen fröhlich daher. Abraham, Saul, Salomon, Joseph, am häufigsten Moses werden genannt. Gideons Fell, Crösus Gut, Amaltheens Horn, Alcidens Hydren-Sieg, Cadmus, Perseus, Thetis, Jason,

. . . . Der sich auf dem Meer zu fahren wagt,
Und auch das goldne Fell mit Müh' und Fleifs erjagt,

sie alle dienen, der »teutschen Urania« Wissen zu dokumentieren. Vergil und Cicero, »der Heiden Rednerblum« stehen friedlichen Sinnes neben den biblischen und mythologischen Genossen. Fast naiv klingt es, wenn trotzdem behauptet wird:

Ich kann nicht diese Sprüch' aus hoher Witz anziehn,
Bin nicht in Platons und Pythagors Schul gewesen,
Kenn Milens Bilder nicht, kann nicht athenisch lesen,
Hab nicht des Römers Zung, noch Salomons Kunstsinn.

Diese Zeilen sind übrigens als einer der wenigen Fälle zu vermerken, in denen eine kurze Angabe über Catharinas Leben Aufschlufs zu geben ermöglicht. Häufiger läfst sich die Zugehörigkeit zu ihrer ritterlichen Familie, das Leben auf der Burg, der Umgang mit kriegsgewohnten Männern aus Gleichnissen schliefsen, die sonst im Zeitalter der Schäferspiele wenig gebräuchlich sind.

»Ach seht das Sieggepräng des Höchsten hier erscheinen!
Der Frühling ihm die Fahn der güldnen Sonn vorträgt,
Favonius mit Pracht die Heerpauk rührt und schlägt,
Trompeter gehen ab, die süfsesten der Seinen.«

So hätte Birken wohl noch zu schreiben gewagt, zweifelhaft erscheint, ob er trotz seines begeisterten Lobes, das er der Greiffenberg in seiner Poetik zollt, auch folgende Wendung anerkennen konnte:

Wann der Drach all' Unglücks-Kugeln haufenweis auf mich ausspeit,
Bin ich in der Jesus Festung der Verletzlichkeit befreit.

oder:

wenn es Spiefs' und Kugeln regnet, schneiet lauter Gift und Pfeil' . . .
Das Pulver kracht, sobald ein Fünklein Feur drein fällt . . . ,

dann in kürzerer Form »man will mein Pferd anhenken,« »entzwei mein harter Harnisch springt,« »die erhebte Lanz man senket.« Hier, wo die Herrin von Burg Seissenegg kräftig und voll in die Saiten greift, verdient ihre Dichtung das Lob völliger Selbständigkeit. Hier wie in ihren lyrischen Stimmungsbildern, die im Gegensatz zu den eben besprochenen, manchmal ganz subtil und fein gearbeitet, aber doch mit rascher Feder hingeschrieben sind. Trotzdem immer die leichte Schilderung durch den reflektierenden Zug, es sei doch alles nur das herrliche Werk des Herrn, eine, wenn auch geringe Einbufse erleidet, sind diese fünfzig Sonette und die sich daran anschliefsenden Lieder besonders geeignet, die Teilnahme für Catharina von Greiffenbergs Schaffen zu begründen. Daher wurde eine bescheidene Anzahl von ihnen als kleines Bruchstück eines zehnfach zu Gebote stehenden Materials im zweiten Anhang beigegeben. Schon in dem Sonett, das zur Einführung oben mitgeteilt worden ist, wird der Adler als Vergleich gebraucht. Er ist der Liebling der Dichterin. Wieder erweist sich ihr ritterlicher Sinn. Ihr Wunsch geht dahin

»Die Weisheit möge sein
Ein Adler, der mit mir sich zu der Sonne schwüng.«

Sie stellt sich über ihren Meister Zesen, der »gespielet« hatte:

Wie die Adler sich auf Schwingen
Zu der roten Sonnen hin,
So bemüht sich unser Sinn
Nach dem hohen Ziel zu ringen,

indem sie das Bild ausführt und ihm einen bestimmten Inhalt gibt:

Der Adler den Aufflug zur Sonnen hinkehret,
Kein Donnerstrahl, Blitze, noch Regen ihm wehret:
Durch stürmendes Unglück und feurige Not
Dich schwinge, und dringe zum ewigen Gott.

Kein anderer Vogel darf es wagen, die Kreise seines Königs zu stören. Aber nach ihm schallt selten der Ruf. Auch »der Quell des Überflusses mit seinen Wunderfischen« fliefst nicht, denn zu oft »läfst die Weisheit von goldner Wolke ihre Sprüche tönen« als dafs ein wirklich reges Leben sich entfalten kann, wie es in der italienischen Dichtung bunt sich bewegt. Da-

für mufs allen Gleichnissen das hohe Lob gezollt werden, dafs sie niemals ins unmäfsige, lächerliche oder triviale ausarten. Lieber greift die Dichterin, die sich weise zu beschränken versteht, zu einem zweiten und wohl auch zu einem dritten Bilde, die sich ohne Übergang aneinanderreihen. Wenn ein »lustbringendes Regenlein«, der als willkommene Erholung herniederfällt, gepriesen wird als Nectartrank, als Himmelsgeist, als Balsam,

der die Welt mit Blumen Ruh erfüllt,
Wenn Gott der Wolken Glas zerbricht, mit Freuden quillt,

so ist dies eine der wenigen Stellen, an denen von einem offenen hervorschimmern kindlicher naiver Regungen gesprochen werden darf. Der dichte Schleier einer, man kann fast sagen, zu sehr beabsichtigten Sentimentalität verhüllt manchen frischen Gedanken, deckt manches frohe Bild. Ihn erst aufzuheben oder durchdringen zu müssen, bedeutet Ermüdung. Die Schönheiten der folgenden Verse werden erst nach Bewältigung der einleitenden Worte offenbar:

Es kann mein Geistgeschick mit dieser Zeit sich gleichen . . . . .
(es folgen fünf Zeilen)
voll Trost's, es komm nun bald die Freud' und Blumenzeit,
Den frohen Frühlingsport nun ehest zu erreichen.
Ach Schmerz verkehrter Schlufs! Jetzt kommet erst geflogen
Das weifse Wolkenheer, der grünen Hoffnung Grab.

Notwendig war es, den Kern von der drückenden Schale erst zu lösen. Und dieser Bann schliefst manchmal einen ruhigen Genufs aus. Vor allem aber — da er beabsichtigt ist — verhindert er den Leser, mit feingespitztem Ohr das Seelenleben der Dichterin so zu erlauschen, wie er es ersehnte. Wohl ist ihm oft, und namentlich in den eben besprochenen lyrischen Dichtungen ein Mitfühlen, ein Mitempfinden verstattet, ein Miterleben aber gewährt ihm jene illusionsferne Zeit nicht. Entschliefsen wir uns, auf letzteres unbedenklich zu verzichten, so müssen wir zugeben, dafs heute die Sonette Catharinas von Greiffenberg nicht blos aus rein litterarhistorischen Gründen geniefsbar sind, sondern dafs gar manche von ihnen einen ernst teilnehmenden Freund zu finden wohl verdienen.

Im Gefolge dieser mehr in Betrachtung des Ganzen sich haltenden Ausführungen darf ein kurzer Überblick über die wichtigsten Einzelheiten nunmehr nicht gescheut werden. Mufste im vorangehenden eine besondere Bedeutung denjenigen Momenten zuerkannt werden, welche die Eigenart der Dichterin kundzuthun geeignet waren, so ist im folgenden nachdrücklich auch darauf hinzuweisen, wie sehr sie sich bei der Wahl ihrer technischen Mittel von den einstigen Gröfsen des deutschen Parnasses beeinflussen liefs.

»Von der Zubereitung,« wie Opitz das 6. Kapitel seiner Poeterei überschreibt, soll also jetzt die Rede sein. Schon äufserlich ist in den Sonetten eine vorausbestimmte Einteilung festzustellen. Wie erwähnt wurde, beschäftigt sich das erste Hundert mit der Person Gottes und dem Begriff des Glaubens. Sonett 100—200 wendet sich an Christus und den heiligen

Geist. Die letzten 50 sind lyrischen Betrachtungen gewidmet. Von diesen Sonetten sind, wie Heinrich Welti in seiner »Geschichte des Sonetts« (Leipzig 1884, S. 120, 121) verzeichnet, die Mehrzahl (149) in Alexandrinern abgefafst, daneben finden sich viele in den von Zesen und Gryphius beliebten achtfüfsigen Trochäen. Aufserdem treffen wir »gemeine Verse« (9. 82. 182.), vierfüfsige Daktylen — die Palm- und Dattelreime, auf welche sich Zesen nicht wenig zu gute thut — (14. 184. 226. 227. 228. 229. 230. 241) und vierfüfsige Jamben (30. 81. 106. 109. 217). Auch Sonette, verschieden im Metrum nach Art von Gryphius fehlen nicht (57. 105. 110. 111. 210). Am häufigsten zeigt sich im Terzett das Reimschema cdc d e e, ferner c d d und c e e. Genaue Beobachtung der Cäsur ist bemerkbar. Das von Opitz als zierlich empfohlene Enjambement liebt die Dichterin nur bei den Quartetten, im Terzett, namentlich beim zweiten steht meist der Vers für sich allein. Dafür folgt sie mehrfach der Sitte, das Enjambement zwischen zweiten Quartett und ersten Terzett eintreten zu lassen (2. 34. 59. 68. 87. 161. 243), so dafs der heutigen Tages so streng gewahrte Einschnitt wegfällt,

z. B. Nicht sein, nur deines Ruhmserhebung
mein begehren
und einigs Wunsch-Ziel ist.

Hiemit zeigt sie sich als getreue Schülerin Zesens, welcher im Jahre 1641 eine eigene »Erörterung der bifsher streitigen Frage, ob in den Kling-gedichten die meinung sich je und allwege mit dem achten bande enden, oder ob sie sich in folgende sechs letzte bände erstrecken soll« veröffentlicht hatte. Der Verfasser des deutschen Helikons kommt hier zu dem sonderbaren Schlufs »ob nun wohl viel bässer scheinet wan zu ende des achten reimes ein schlus gemacht wird und die folgenden sechse eine meinung anstehen, so halt ich doch dafür, dafs man sich allzeit daran nicht binden dürfe.« Als Beweis werden ein Sonett von Opitz, ein gleiches von Petrarca und die französische Übersetzung desselben angeführt. Jedenfalls hat Zesen mit seiner, übrigens kurzen Auseinandersetzung nicht völlig Unrecht. Wenn auch die überwältigende Mehrzahl aller Sonette jenen tiefgreifenden Einschnitt vorweist, und wenn auch trotz der heute waltenden dichterischen Zügellosigkeit bei den deutschen Sonetten »nach den Regeln nur eingelassen wird,« ist doch in England manches schöne Sonett im Sinne Zesens entstanden. Es wäre darum unberechtigt, die Sonette Catharina Reginas aus dem genannten Grunde zu tadeln. Vorwürfe sind weit eher da angebracht, wo sie aus metrischen Gründen etwa ein notwendiges e unterdrückt (wollst, edlste, wie es Buchner gerügt hatte), oder wenn sie singt: »wir müfsen krach- und brechen.« Das e vor Vokalen fällt nach Zesens Vorschrift fort, auch werden die Zugeständnisse des Meisters bezüglich des Reimens von i und ü mit Freuden begrüfst. So reimen sich spielt und verhüllt, fühlt und zielt, Sinnen und Bühnen, Kriegen und Fügen. Mehrfach wird der Ausfüllung wegen zu der allerdings bequemen Hilfe der Verdoppelung gegriffen, (»Jetzt lischt, jetzt lischt es aus . .«) die ferner angewendet wird, sobald die Dichterin von Gott oder Christus in besonderer Inbrunst spricht. Im allgemeinen laufen die

Verse, besonders die Palm- und Dattelreime schön dahin. Holprigkeiten wie folgende sind selten:

Feurstrahlen, Wetterkeil, es regnet auf die Frommen, oder

Der Unsterbliche kann Unsterblichkeit erwerben.

Eine besondere Vorliebe hat Catharina Regina für Innenreime. Hitz und Blitz, Brunst und Gunst, Krafft und Safft, fliefs und ergiefs« sind solche absichtliche Spielereien. Auffälliger sind ganze Verse:

»Er macht den Wind geschwind verschwinden.«
»Er der die Wind verbindt, hat an der Hand das Band.«

Hier werden wir unerfreulich an Harsdörfer erinnert, der mit seinem berüchtigten Satz, dafs man aus den Beiwörtern den Poeten erkennen könne, wie den Löwen an seinen Klauen, den ganzen Schwulst heraufbeschworen hat. Im fünften Teil seiner Gesprächspiele findet sich kurz nach seinem Ausspruch: »der Poeterey wahrer Gebrauch sol in Geistlichen Sachen bestehen« ein Sonett »die Gottergebene Seele redet,« in welchem aufser Allitterationen wie das müde Meer, der wilde Wellengang auch der »pfeilgeschwinde Wind« onomatopoetisch zu hören ist. Es war ja ein besonderes Bestreben der Pegnitzschäfer, die Tierstimmen oder den Ton eines Schlages oder Schusses, sogar der Trommel (das oftcitierte »Die Trommel pumpt kommt, kommt, sie summt kommt kommt kommt') möglichst geziert nachzuahmen. Einmal hat Catharina Regina geschickt ähnliches versucht:

»Erklingendes Singen der Vögel voll Wonne,
Beglücket, erquicket, verzücket den Sinn.«

Weniger schön erscheinen dagegen Wiederholungen des Schlufsreimes, wie in einem der Lieder: »Will ich doch auf Gott mein Vertrauen richten, richten, dichten, pflichten,« oder die Einsetzung einer ganzen Zahl von Worten:

»Traust du dir nicht durch Hoffnung aufzufliegen,

Wahrheit
So bleib im tiefen Grund der Allmacht Gottes liegen.
Güte

Ähnliche Zumutungen werden an den Leser gestellt in dem Widmungsgedicht vor Valvassors »Ehre des Herzogthums Crain,« wo gleich vier Bezeichnungen zu freundlicher Auswahl dargeboten werden. Am bedenklichsten ist das 49. Sonett, in welchem der Spruch »Wie Gott will« sich in jeder Zeile wiederholt. Vielleicht liegt hier die Absicht vor, die Art der Hundert Krieg- und Sieg Sonette Diederichs von dem Werder nachahmen zu wollen.

Unmerklich sind wir von reimtechnischen Untersuchungen auf das Gebiet sprachlicher Einzelheiten gekommen. Begreiflicherweise treten hier die Verfehlungen des 17. Jahrhunderts häufig offen hervor. Es ist notwendig, auch bei ihnen einen kurzen Halt zu machen, wenn es gleich den Anschein erwecken möchte, als sei mit dieser Untersuchung lediglich eine schulmeisterliche Kritik beabsichtigt. Trotzdem wurden nur einige kurze Stichproben geboten, um so rasch als möglich das äufserliche aber unentbehrliche Moment zu erledigen.

Mit besonderem Nachdruck hatte Opitz die Regel aufgestellt: »Letzlich haben wir in unserer Sprache auch dieses zu mercken, dafs wir nicht vier oder fünf epitheta zu einem Worte setzen, wie die Italiener thun. Denn solches blofs zur Aufstellung des Verses dienet.« Er selbst aber hat sich an diese Regel nicht gehalten, so kann sich auch Catharina Regina erlauben, Gott einmal »schön, süfs, gut, hoch, reich und mild« zu nennen, wie sie es bei Bartas gelesen hatte:

Roy tout-juste, tout bon, tout beau, tout saint, tout fort.

Und in der Häufung von Substantiven, an denen sie ebenfalls ihre helle Freude zeigt, hatte der Boberschwan Opitz das menschenmöglichste geleistet:

»So bitt ich Himmel, Lufft, Wind, Hügel, Hainen, Wälder,
Wein, Brunnen, Wüsteney, Saat, Hölen, Steine, Felder
Und Felsen sagt es ihr, sagt sagt sagt ihr vor mich.«

Dagegen sind Catharinas Freudenergüsse wesentlich kürzer:

»Dieses sey mein Schatz,
Mein Teil mein Erb und Zier mein Trost, mein Ruhm und Leben.« —
»Engel, Sterne, Feuer, Luft, Meer und Erden sein Gebot
Gern vollziehen.«

Wie Fleming und Gryphius erwartet Frau von Greiffenberg besondere Wirkung von der Wiederholung des am Beginn des Sonetts stehenden Imperativs. Es sei gestattet, von jedem der drei eine Probe zu geben.

»Schaut, schaut, schaut, ihr Völker, schaut.« (Gryphius.)
»Komm, Auferstehung, komm, komm, Leben, komm. (Fleming.)
»Ach lobe, lobe, lob.« (Greiffenberg.)

Während das moderne Sprachgefühl hieran keinen allzu grofsen Anstofs nimmt — spricht doch auch Goethe von dem »unerfreulichen, grautagenden, ungreifbarer Gebilde vollen, überfüllten, ewig leeren Hades« —, wendet es sich mit Grausen von den neugeformten Ungeheuerlichkeiten, wie Anfangs-Schirmungsgeist, Tausendschickungsstand, der Schick-Verstrick- und Erquickung Gottes, der Erzerbarmungsbrunst, der Irdisch-Hülf-Verzweiflung und ähnlichen Monstren ab. Es wurde vorhin bemerkt, dafs die Dichterin zur Verstärkung und aus besonderer Verehrung sehr häufig bei der Nennung des Namens Gottes oder Christi die Attribute doppelt setzt. Letzterer ist der Helden-Held, das Wund-Wunder, der Herz-Herzog, Gott der Anfang-Anfang, des Ursprungs-Ur-Ursprung. Im Gegensatz zu Fleming, der selb-selbst nur mit Beziehung auf seine eigene Person braucht (»ich fülle mich selb-selbst durch meinen eigenen Lauf«), widerspricht solche Überhebung Catharinas Bescheidenheit, nur Christus darf selb-selbst reden. Eine besondere Eigentümlichkeit ist die wiederkehrende Verwendung des »Erz« in Erzheiligtum, Erzbegier, Erzabgrund, Erzerbarmer, Erzgelassenheit, Erzangst, Erzauszug, dann in Adjektiven Erzverzweifelt, erzvollkommen (das très-parfait des Bartas). Wie Fleming bittet auch Catharina: Hilf, Helfer, belebe Leben. Wie Harsdörfer und Birken hat sie Wohlgefallen an Allitterationen. Gleich das erste Sonett beginnt:

»Ach Allheit, der ich mich in allem hab ergeben
Mit allem was ich bin, beginne denk und dicht . . . .
Lafs nichts als was dich liebt und lobet, an mir leben.«

Ebenfalls im Sinne Zesens und der Nürnberger ist der Gebrauch der Antithesen:

»Wer kann deinen Sinn ersinnen, unersinnter Gottheitsschlufs,
All mein Gründen ist begründet im ungründbaren Gnadenflufs.«

Sehr bezeichnend ist, dafs Birken in seiner Poetik gerade dieses Sonett der Greiffenberg als »bestes, von ihrem unvergleichlichen Geiste zeugendes« ganz abdruckt. Ähnlich

»Der die Erde beben macht, bebet selbst vor Furcht und Angst.«
»So will ich sterben auch, auf dafs unsterblich werde
Die selbste Sterblichkeit.«
»Vom unbesiegbaren trägst du den Sieg davon.«
»Du hast den Drachen selbst, den teuflischen Betrüger
Betrogen.«

Schliefslich mufs ein ernster Gedächtnisfehler vermerkt werden. Es ist wohl begreiflich, dafs bei der grofsen Zahl von Sonetten einmal der Stoff mangeln mufste. Unbeabsichtigte Wiederholungen vor, die das Mafs des erlaubten überschreiten.

»Jetzt springt Erlösungs-Quell aus allen Leibeskräften,
Die wesentliche Gnad, vermengt in diese Sänften
Wir sichtbar nur vor uns in Blutrubinen sehn.«

Vier Sonette früher war zu lesen:

»Wol! Uns ein Jeder Dorn ein Lebensquell aufmacht,
Aus der Erlösungssaft, die Blutrubinen spritzen.«

Alle diese Mängel und Verfehlungen, wie sie ohne bestimmte Folge aneinandergereiht besprochen wurden, sind der Dichterin in nicht höherem Mafse eigen als den anderen Allen. In den Sonetten treten sie noch zurück, und defshalb sind sie eher hervorzuholen als in den späteren Arbeiten Catharinas, die ganz und gar von ihnen erfüllt sind und daher an die Kräfte des Lesers unmögliche Ansprüche machen. Nur aus historischen Gründen verdienen sie im einzelnen die ihnen hier gewidmete Aufmerksamkeit.

Was von Catharina Regina von Greiffenbergs Dichtung bleibenden Wert hat, ist uns nunmehr bekannt. Ob ihr in der »Adler-Grotte,« ihrem leider verloren gegangenen Werk, das sie der Kaiserin zu widmen gedachte, zu der Höhe der Sonette aufzusteigen beschieden war, können wir nicht mehr entscheiden. Jedenfalls hat sie selbst ihr grofse Bedeutung zuerkannt, und auch Birken mehrfach um sein kritisches Urteil ersucht. Etwa gleichzeitig mit der Beendigung der Adler-Grotte steht die Veröffentlichung von Catharinas zweitem Hauptwerk, der »Sieges-Seule der Bufse und Glaubens wider den Erbfeind Christlichen Namens aufgestellet.« Das nicht sehr umfangreiche, schwer durchzuarbeitende Büchlein gewinnt dadurch ein besonderes Interesse, als ihm eine Übersetzung von Bartas triomphe de la foy folgt. Mit diesem

»geteuschten Glaubenstriumf« bringt die Dichterin ihrem Meister das schuldige, aber nicht gerade wertvolle Zeichen ihres Dankes. Schon 1627 hatte Johann Valentin Andreae das gleiche Werk übertragen. Es ist ganz unterhaltend, beide Übersetzungen mit einander und mit dem Original zu vergleichen. Während Andreae den Eingangsvers schlicht wiedergibt:

> Früh als der Morgenstern herfür gieng anzuschawen
> Der Sonnen purpurglantz, kam mir für ein gesicht,
> Als dafs kein eitler Traum, ich sah wie ich bericht,
> Ein prächtigen Triumph der zierlichen Jungfrauen,

geht die Greiffenberg genauer auf die Verse des Originals ein, sie zeigt aber weniger Übersetzungstalent:

> Als Erycina jetzt am Himmel vorgegangen
> Der Morgenröt und Sonn, kehrt Morfeus bey mir ein
> Durch die gehörnte Thür vom Silber-Mondesschein,
> Und zeigt mir eines Weibs hoch heiliges Siegprangen.

Diese kurze Probe vermag ein für allemal zu genügen. Mehr vorbringen hiefse wiederholen.

Es ist begreiflich, dafs gerade Catharina Regina sich von Bartas Werken so angezogen fühlte. Sie fand in dem hochgefeierten Franzosen alles, was sie selbst für die Vollendung ihres irdischen Daseins erstrebte. Sein ungewöhnliches Wissen, von dem Morillot sagt: il aspire à tout comprendre, en vrai fils du XVIme siècle, seine religiösen Ansichten mufsten die geistesverwandte deutsche Dichterin zur Nacheiferung auffordern. Bartas wurde das Vorbild Catharinas, und in diesem Sinne der einzige Lehrer, dem sie mit unverbrüchlicher Treue anhieng. Selbst im Stil und in der Zusammensetzung einzelner Worte hat sie sich ihm anzupassen gesucht.

Die »Siegessäule des Glaubens,« meist kurz die »Türckische Siegessäule« genannt, steht ganz unter seinem Einflufs. Wilhelm de Saluste, der »prince des poètes françaises« hat aufser seinem Hauptwerk, den sémaines und dem Glaubenstriumph ein Heldengedicht in sechs Büchern »Judith« und endlich mehrere kleinere Gelegenheits-Dichtungen, darunter »La Lepanthe du roy d'Escosse« und »Cantique sur la bataille d'Ivry« geschrieben. Das namentlich in den letzteren beiden Werken sich offenbarende Talent, in frischer lebendiger Schilderung kurz ein anschauliches Bild der Schlachten zu geben, in deren Mittelpunkt die von göttlicher Glut erfüllten Herrscher kämpfen — bei der bataille d'Ivry werden wir an Rubens meisterliche Skizze gemahnt —, dieses Talent, welches fast im Gegensatz zu dem christlichen Ernst der semaines in ganz anderer Richtung sich bewährt, hat Catharina von Greiffenberg die gleiche Bewunderung abnötigen müssen, die sie dem religiösen Dichter zollte. Doch ist es ihr nur selten gelungen, dem Vorbild nahe zu kommen. Trocken und öde schleicht die Erzählung dahin, belebende Momente werden von dem Wust ausgedehnter Aneinanderreihung von historischen Thatsachen so zurückgedrängt, dafs sie kaum zur Geltung gelangen. Die Verfehlungen der Zeit, in den Sonetten seltener bemerkbar, sind hier ganz augenfällig, das Versmafs, der mit grofser Freiheit gehandhabte Alexandriner, macht die Dich-

tung noch ungeniefsbarer. Bezeichnend ist, dafs die Einleitung sich bis zur 68. Seite ausdehnt. Sie enthält, wie teilweise auch der vorgesetzte Entwurf mitteilt, zuerst eine Mahnung zur Wachsamkeit an das deutsche Vaterland, zugleich mit der Entschuldigung, dafs die Dichterin es überhaupt wagt, solche Ratschläge zu geben, die aus treuem Herzen kommen. Aber diese Wachsamkeit führt zum Siege nur wenn sie mit ernster Bufse und Gottesfurcht verbunden ist.

»Wer siegen will, mufs liegen
Zuvor im Bufse-Staub . . . . .
Vor aller Staatslehr gebt der Gottesfurcht die Preise.
Gerechtigkeit habt lieb, ihr Herrscher, ohne scheu'!
Denkt, dafs Gott helfen kann und fürchtet ihn dabei,
Sonst aber fürchtet nichts! . . . .

Lautere Gnade Euer Gottes ist es, wenn der Sieg wirklich gelingt. Ohne ihn kann kein Stäubchen das Menschenauge verletzen, solange an Gottes Gnadenhimmel Sterne und Planeten stehen, hat der, der ihm vertraut, nichts zu fürchten. Mehr als 20 Seiten dienen der ermüdenden Aufzählung aller dieser Sternbilder, die sämtlich zur Gottes-Gnadensonne und zu Jesus, unserm Mond in Beziehung gebracht werden. Dann erst setzt die eigentliche Erzählung ein:

»Nachdem ich nun gelegt des Sieges Grundfeststein,
So schreit ich weiter fort, zur rechten Handlungsache.

Ausgehend von Muhameds Geburt und der Begründung seiner Lehre wird die ganze Ausbreitung derselben in langatmiger und langweiliger Erzählung vorgeführt, die Kriege gegen Karl den Grofsen, die Einnahme Konstantinopels, die Angriffe gegen Ungarn. Mit historisch treuer Genauigkeit reiht sich ein Faktum an das andere, so dafs der Leser den Eindruck hat, als halte er ein gereimtes Geschichtswerk in Händen. Vor 250 Jahren war solche dichterische Arbeit hoch geschätzt. Die Zeit, die an Lohensteins fürchterlichen Machwerken, an des braunschweigischen Herzogs Anton Ulrich, Catharinens Freunde, durchleuchtiger Aramena und Octavia Gefallen fand, wird der türkischen Siegessäule ihre Anerkennung nicht versagt haben. Dabei bietet die Erzählung keineswegs eine bluttriefende Schilderung von Greuelthaten, welche die Erzfeinde begangen haben, sie bleibt immer objektiv und nur selten wagt sich eine persönliche Bemerkung, meist in Form eines Ausrufs hervor. Es folgen die Bedrängungen der österreichischen Erblande, die Zeiten Ferdinands II., endlich die Gegenwart, der Krieg Leopolds I. So ergeht die Bitte an den Kaiser, er »der Lieb' und Treu' Abgrund,« möge die gesamte Christenheit, die sich endlich unter sich dem Frieden zugeneigt habe, unter seinen Fahnen vereinigen, um mit Hilfe der heiligen Dreieinigkeit den Kampf gegen die Ungläubigen zu einem siegreichen Ende zu führen. Treue Vaterlandsliebe spricht aus diesem letzten Abschnitt.

Und das ist der Grund, weshalb die Dichtung aufser dem allgemein historischen ein rein menschliches Interesse erweckt. Die Zeiten des dreifsigjährigen Krieges hatten das vaterländische Gefühl völlig erstickt, im Sumpfe

eines nur auf das Äufserliche gerichteten, von der Bewunderung alles Fremden bestimmten Daseins nahm der deutsche Adel die Gewaltthätigkeiten Ludwigs XIV. ruhig hin. Zufrieden mit der landwirtschaftlichen Beschäftigung auf seinen Gütern, roh und ungebildet, wenn auch vielleicht nach einem in der Jugendzeit abgestatteten Besuch am Hofe von Anhalt oder Weimar mit dem Zeichen des Palmenordens versehen, fand der Nachkomme stolzester Geschlechter keinen Grund, sich um das zu kümmern, was aufserhalb seines kleinen Bezirkes vor sich gieng. Gar köstlich hat Gustav Freytag in seinen »Bildern aus der deutschen Vergangenheit« solche Existenzen gezeichnet. Da waren es die deutschen Frauen, an der Spitze die brandenburgischen Fürstinnen, Luise Henriette, Erdmuthe Sophie, die das Kleinod christlichen Glaubens in treuer Hand bewahrend, in der Geschichte des deutschen Kirchenliedes eine später wohl von Einzelnen übertroffene niemals aber von einem ganzen Kreise wiedererlangte ruhmreiche Stellung sich erwarben. Aber auch sie zeigen nur selten patriotische Begeisterung. Die türkische Siegessäule ist ein ehrenvolles Zeugnis für den hier noch stark vorherrschenden später jedoch, wie schon gesagt, völlig verschwindenden deutschen Sinn, der dem religiösen Glaubenseifer Catharinas von Greiffenberg zur Seite tritt. Die Widmung beginnt mit den schönen Worten: »An mein wehrtes Teutsches Vatterland! Allerliebstes Vatterland! Die allerschönste, beste und löblichste Sache auf Erden, so von aller Welt gepriesen, von allen Gelehrten beschrieben, von allen Helden geübet, und von jedermann geliebet worden, ist die Liebe des Vaterlandes. Sie ist der Athenienser Ehre, der Lacedämonier Lob, der Römer Ruhm, und aller Berühmtheiten Preifs und Kron gewesen . . . . Die sind nicht wehrt, in einem Vatterland gebohren zu werden, die solchem nicht wiederum tausend Dienst gebähren.« Wir begrüfsen diese Worte mit freudiger Zustimmung, und verstehen es, wenn die Dichterin die gleichen Ansichten in Versen wiederholt:

»Ich liebe allerhöchst die tapfern Heldenthaten
Und ist mir leid, dafs ich nicht bin von dem Geschlecht,
Das nicht nur mit dem Beil, auch mit dem Degen fecht
Für Gott und Vaterland.«

Mit Rücksicht auf dieses patriotische Element liefsen sich vielleicht zwei Perioden in Catharinas Dichtung unterscheiden, eine erste, wo sich Vaterlandsliebe und Glaubenseifer ergänzen, abschliefsend mit ihrer Jugendzeit, etwa ihrer Verheiratung. Es folgte der zweite, religiös-schwärmerische Zeitabschnitt, aus dem allerdings nur die Gedichte in »Nichts als Jesus« erhalten wären. Die Sonette und die Siegessäule sind in den früheren Jahren entstanden. Die Dichterin hatte die Gewohnheit, mit ihren Werken stets eine ganze Reihe von Jahren zurückzuhalten. Die Vorrede der Siegessäule ist von 1674 datiert, es wird aber ausdrücklich bemerkt, dafs das Werk in den Jahren 1663 auf 64 geschrieben ist. Mit den Sonetten wird es ähnlich gegangen sein, wir dürfen sie daher der Abfassungszeit nach in die fünfziger Jahre verlegen. Schon der Unterschied in der Sprache würde hiefür einen sicheren Beweis bieten.

Auch das umfangreichste Werk Catharinas von Greiffenberg hat mehrere Jahre als Manuskript bei Sigmund von Birken gelegen, ehe es in seiner gewaltigen Ausdehnung ausgegeben wurde. Hier waren jedoch Streitigkeiten mit dem Verleger mehr Schuld als die allzugrofse Schüchternheit der Verfasserin, welche im Gegenteil energisch auf ihrem Rechte beharrte. Erst 1683 erschien »das allerheiligst- und Allerheilsamsten Leidens und Sterbens Jesu Christi zwölf andächtige Betrachtungen«, nachdem 1672 ein kleiner Auszug »Nichts als Jesus« im Duodezformat vorangegangen war. Sobald Catharina über ihre Schreiben an Birken den Namen Jesus zu malen und immer wieder von ihm zu reden anfängt, ist es als Zeichen zu betrachten, dafs ihr Glaubenseifer in religiöse Schwärmerei ausartet. Die Widmung des letzten Buches lautet: »An meinen allerinnigst-geliebtesten Seelenbräutigam Jesum Christum, Gottes und Marien Sohn. Meinen hochgelobtesten Heiland und Seeligmacher.« Ganz im Sinne der christlichen Mystik konstruiert sie sich eine Seelenbrautschaft mit Christus, sie geht in völliger Verzücktheit in dem Gedanken auf, schon auf Erden nur ihm zu gehören:

»Jesu, lafs mich dich nicht lassen,
Bleib, ach ewig bleib in mir,
Lafs mich dich so fest umfassen,
Dafs nichts trenne dich von dir.
Schmelz in eines dich nnd mich.
Dafs ich lebe heiliglich.

Und doch ist in diesen übertriebenen Versen, welche so weit hinter den Sonetten stehen, nicht etwa eine Art religiösen Wahnsinnes zu suchen, wie der moderne Leser annehmen möchte. In diesen Versen ist Catharina Regina ganz und gar abhängig von den frömmelnden Dichtungen ihrer Zeit, vor allem von Spee, von Heinrich Müller, deren Bücher sie mit grofsem Wohlgefallen zur Hand nahm. Wie Angelus Silesius, der spätere Katholik, das völlige Aufgehen der Seele in dem Wesen und der Person des Heilandes verlangte und in glühenden Worten pries, so verkünden die protestantischen Gesangbücher in ganzen Abschnitten die Süfsigkeit des Liebens Jesu. Die dem Leiden vertraute Dichterin suchte in diesem vielleicht »religiöser Materialismus« zu nennenden Gefühl die ersehnte Befreiung von weltlicher Ablenkung und menschlicher Not. Der Ausdruck dieses Gefühls ist eben ihr auf der einen Seite schon pietistich Beschauliches, auf der andern Seite mystisch verzücktes letztes Werk. Es mufs also gesagt werden, dafs hier die schon innegehabte freie und selbständige Stellung völlig aufgegeben worden ist. Dabei blieb sie streng protestantisch. Aus Seissenegg klagt sie, wie schrecklich es ihr sei, unter den Schlangen und Skorpionen das Nachtmahl nicht in der richtigen Form nehmen zu können. Dafs Catharina die Absicht hatte, den Wiener Hof — Leopold I.! — zum Protestantismus bekehren zu wollen, wie ein glaubwürdiger Zeuge berichtet, mufs untrüglich als eine ihrer schwärmerischen Ideen aufgefafst werden. Ein edler Geist ward allzufrüh zerstört.

Die letzten Dichtungen Catharinas von Greiffenberg — ohnehin sind es ihrer nur wenige, eingestreut in seitenlange philosophische und erbauliche Betrachtungen — konnten nur als Zeichen einer rasch sinkenden geistigen Produktivität angeführt werden. Mit offenbarer Enttäuschung wenden wir uns von ihnen ab: »Der Forscher findet hier mehr als er zu finden hoffte.« Was die Schlofsherrin zu Seyssenegg, die jugendfrische Clio des Isterstrandes versprochen hat, vermochte die alternde Bewohnerin Nürnbergs nicht zu halten. Mit den Sonetten hat sie auf einmal ihre ganze dichterische Kraft erschöpft. Aus dem kühnen Flug, den sie so stolz begann, ist gar bald ein Ikarusturz geworden. So gleicht ihre Dichtung einem plötzlich mit aller Macht hervorbrechenden Feuer, hochauf lodernd und leuchtend, ebenso rasch aber zusammengesunken und erloschen. Nur sehr selten glimmt in ihren späteren Werken ein schwacher Funke als letztes Zeichen der einstigen hellen Flammenpracht. Würden uns die Sonette allein erhalten sein, die anderen Arbeiten aber das möglicherweise unverdiente Geschick der »Adler-Grotte« geteilt haben, so müfsten wir Catharina Regina und ihrem echten lyrischen Talent nächst Flemming den Ehrenplatz in der Geschichte der deutschen Dichtung des 17. Jahrhunderts anweisen. Es ist zum Teil ihre eigene Schuld, zum Teil das Zusammentreffen einer ganzen Reihe von widrigen Umständen, welche eine solche Rechtfertigung verhindern. Unverkümmert und ursprünglich erscheint ihre Begabung demnach nur in dem einen Bande, der als Hauptwerk füglich einer eingehenden und ernsten Betrachtung unterzogen worden ist. Wie es nicht selten dem bildenden Künstler ergeht, dessen erstes Werk angestaunt und gepriesen durch die Lande zieht, trügerische Hoffnungen für die Zukunft erweckend, Hoffnungen, die sich nicht erfüllen können, erfüllen wollen, ist es der Dichterin beschieden gewesen. Auch darum waren ihr Name und ihre Werke so bald vergessen. Mit Unrecht. Denn ihre Sonette sind es wert, von dem Staube befreit zu werden, der sie seit zwei Jahrhunderten deckt. Durch die Beschäftigung mit ihnen wird uns gleichzeitig ihre Verfasserin vertraut. Und wenn wir an ihr in Anerkennung ihrer hohen wissenschaftlichen Bildung diejenigen Vorzüge bewundern, die der Italiener der Renaissance in dem stolzen Wort »uomo universale« vereinigte, dürfen wir nach der genauen Betrachtung ihres Lebens und ihrer Dichtung jedenfalls das Eine rühmend behaupten: sie war eine echte deutsche Frau.

ANHANG.

I.

1.

Auf der Gemüt- und Geblüt-vollkommenen Freulein von Greiffenberg des Teutschen Clio unsers Isterstrandes übermänschliche Englische geistliche Lieder.

Cherubin und Seraphin seyn deswegen höchstgepriesen
in dem höchsten Himmels-Chor, weil durch sie mehr wird erwiesen
unsers Gottes Ehrenlob: soll dann gleicher Werke brauch
nicht bey Menschen machen auch gleiches Ruhms Lobopfer — rauch?

Lobenswehrt ist, was des wehrt: doch je mehr man findt zu loben
an dem Lobensunterstand, höher wird er recht erhoben.
Weil ein Weltschmukk Schönheit ist, wo das Lob auf Weiber fällt:
die mit solcher ausgeputzt, allen Ruhm ihr Ruhm erhält.

Ihr, ihr doppelt schönes Kind, Clio unsers deutschen Landes!
Seyt ein Menschen-Seraffin, Engel unsers Donaustrandes!
Weil sich nicht nur mehr als schön Euer Leib und Euer Geist
sondern GOttes Schönheit selbst Euer Orpheusstimm uns weist!

O Ihr die Ihr Schönheit liebt, liebet ehret diese Schöne!
Was GOtt Schönheit Tugend acht, Ihr zu folgen sich gewöhne.
weil Sie dieses alles zeiget, mufs bekennen jedermann
dafs die Schönheit sich nicht schöner als in Weibern weisen kan.

Mit diesen Eilzeilen verehrt seine hochgeachte Freundin, dero ergebenster diener der Unglükkselige.*)

2.

Hände von weifs-seidnem Flor,
(die die Hände der Natur
mit saffirnen Fäden sticken,)
betet an die Männer-welt:
jeder will auf dieses Feld
einen Lieb- und Ehrkufs drücken.
Was soll wohl alsdann geschehn,
wann die schöne Hand so schön
schreibt ein geistigs Kunstgedichte?
Wer kein Mopsus ist, der richte.

Eine Schnee-Alpaster-Stirn
(die mit güldnem Locken-zwirn
Sonne-strahlend ist behangen,)
Männer-hertzen an sich rückt:
jeder wünschet sich bestrickt
und in dieses Netz gefangen.
Wie, wenn unter Haar und Stirn
wohnt ein göttlichs Geist-Gehirn?
ach die selbste Lieb, zu lieben
so ein Bild, sich fühlt getrieben.

*) J. W. von Stubenberg, der bekannte, damals hochberühmte Übersetzer und Dichter, 1631—1688. Er war Landsmann Catharinas von Greiffenberg.

Ein Corall-gezinkter Mund,
redt und lacht die Hertzen wund.
Stirn-gestirne, die da winken
aus des Augrunds schwarzer Nacht,
machen, durch die Einfluſs Macht,
Männer-Augen Liebe trinken.
Noch mehr Feur dem Hertzen gibt,
wann das Aug ein Kunstbuch liebt,
wenn der Engel-Mundt erklinget
Und ganz Englisch redt und singet.

Von des Hertzens Doppel-wall,
schallt der Liebe Gegenschall,
alle hertzen an sich neiget,
wo der Rosen-Busem bebt,
sich mit lindem Athem hebt,
sein beseeltes Marmor zeiget.
Diſs der Liebe Vestung ist,
da sie brüstet sich und rüst,
da sie Pfeile pflegt zu schärffen:
alles ihr zu unterwerffen.



Aber, wann diſs Herzen-dach
deckt der Tugend Schlaffgemach,
ist der Keuschheit Pfortenrigel;
wann darinnen GOtttempel-thront;
wann der Künste-Geist bewohnt

diese zween Parnassus-hügel:
wer wolt halten nicht hochwehrt
so ein göttlichs Bild der Erd?
wer wolt nicht von ihm zu lesen,
achten vor ein himmlisch Wesen?

Schönste Freulein, schönster Geist,
(wie Euch dieses Buch uns weist,)
Künste-Fürstin, Dichter-Krone!
Ihr giefst Geist und Flammen ein.
Alle Welt Poet soll seyn,
dafs man Eurer Tugend lohne.
Adel unsrer Dichterey!
Euer Lob der Inhalt sey
forthin unsrer bästen Lieder,
fliefs in seinen Einflufs wieder.

Mit diesem Opfer hat sich der hochfürtrefflichen Teutschen
Kunst-Göttin zu Gnaden empfehlen sollen
der Erwachsene.*)

II.

Aus Catharina von Greiffenbergs Dichtungen.

1.

Sonett 111.

An die unvergleichlich-Glücklichen Bethlehems-Hirten.

Glückliche Hirten! Ich wollt nit verlangen,
König und Fürste stat euer zu seyn?
Tausendmal lieblicher fünkert der Schein.
welcher von Engeln auf euch ist gegangen,
schöner als Kronen, da König mit prangen,
herrlich verkündigt die Himmels-Gemein,
singen das Freuden-Lied klärlich und rein,
was ihr vor einen Christ-Helden empfangen.
Die Engel sind froh,
verlassen den Himmel,
und nehmen die Cimbel,
sie gehen zum Stroh.
Verlasset die Herden, seht Wunder mit Freuden:
Hinfüro wird GOttes Lamm selber euch weiden.

2.

Sonett 184.

Auf die höchstheilige Abendmahls-Empfahung.

Du Wunder- und Wunden-Mahl! Heilige Speise,
Vnsterblichkeit selber man jetzund verzehrt.
zum Osterlamm selber der Hirt sich verehrt.
die Schafe er weidet und leitet uns leise,
durch sichtbar-unsichtbar hochherrlicher Weifse
der höhest' im Menschen leibhaftig einkehrt,
das Engel-anbetbare Menschen beschert,

*) Sigmund von Birken.

Ach singet und klinget ihm ewig zum Preise!
geheimestes GOttes-Werk, himmliche Kost!
Ach Speifse, die mit in die Ewigkeit reiset,
erquicke mich allzeit mit Lebhafftem Trost:
So dann sich die Würkung auch würklich erweiset:
Du Lebensbaum, trag' in mir löbliche Frücht!
Belebe mich, Leben! Mich Todten aufricht!

3.

Sonett 210.

Als mir einmal am H. Drey König Abend beym Eyrgiessen der Herr Christus am Creutz klar und natürlich erschienen oder aufgefahren.

Es kan der gecreuzigt Christ anders nichts als guts bedeuten.
Kündet er das Sterben an,
wohl gethan!
So wird er mich selbst begleiten.
Soll ich mich denn zu dem Creutz und zu vieler Plag bereiten?
So ist er doch mein Gespan,
bricht die Bahn,
Steht mir mächtig an der Seiten.
Soll das heimlich Gnaden-Wort seinen Raht im Werk vollenden?
Ach wie hoch beglückt wär Ich!
Die ich mich
Niemals liefs davon abwenden.
Ihr mögt fürchten, was ihr wollet: Ich bin immer gutes Muhts.
Kan das höchste Gut auch bringen anders was, als lauter Guts?

4.

Sonett 217.

Dämpfung der unzeitigen Tugend-Regung.

Was helffen hohe Helden-Sinnen?
was nützt ein edler Tugend-Muht?
was hilfft, das Herz voll Himmel Glut,
die Augen voller Heroinnen?
wann solche in den Fässeln brinnen!
Es ist das selbste Gut nicht gut:
Man wirfft es willig in die Flut,
Dem Schiftbruchs-Vnglück zu entrinnen.
Nicht Laster nur, auch Tugend bringet
Zur Vnzeit höchstes Vngemach:
wann sie nicht noch was höhers zwinget,
dem Stand und Zeit zu geben nach.
Die aufgehebte Lanz man senkt,
wann man den Sieg zu kriegen denkt.

5.

Sonett 230.

GOtt-lobende Frülings-Lust.

Früling, ein Vorbild vom ewigen Leben.
Spiegel der Jugend, der Freuden Gezelt,
Jährlich-verjüngeter Fönix der Welt,
Athem der Musen, der Huldinnen Weben,
Wonne, so alle Ergetzung kan geben,
Goldschmied der Wiesen, und Mahler im Feld,
Kleinod, das niemand erkauffet mit Geld,
Frischer der vieler Herz-frischenden Reben!
Sey mir willkommen, ausländischer Gast,
Freuden-Freund, Glückes-Wirt, Diener der Liebe!
sey nur mit Blumen und Blätter gefast,
Deine Hieherkunft nicht länger verschiebe!
alle verlangbare Schätze du hast.
Dir ich die Krone der Lieblichkeit giebe.



DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

III.

Die bäuerlichen Bettstätten, denen wir uns nun zuzuwenden haben, weisen keinen eigenen Typus auf. Sie nehmen in der Regel im Norden und Süden Deutschlands die im vornehmen und bürgerlichen Leben gebräuchlichen Formen des 17. Jahrhunderts auf und bilden dann allerdings in mehr oder minder begrenztem lokalem Umfang in eigener Weise diese weiter. Auf die für die Niederdeutschen charakteristische und wohl fast durchgängig bis zum 18. Jahrhundert übliche Form der in die Wand eingebauten Bettkästen mit Schiebethüren an einer oder den beiden Langseiten braucht hier, da von einem Möbel im engeren Sinne nicht die Rede sein kann, nicht des Näheren eingegangen zu werden. Beispiele davon finden sich im Flett des niedersächsischen Hauses, im Zimmer aus der Kremper Marsch und im westfriesischen Zimmer. Der Zeit nach gehören die bäuerlichen Bettstellen sämtlich dem Ende des 17., dem 18. und dem ersten Viertel des 19. Jahrhunderts an, wenn auch angesichts der auf dem Lande üblichen langen Beibehaltung früherer Stilformen eine sichere Datierung nicht in allen Fällen möglich ist.

Niederdeutschland gehören zwei Bettstellen an. Sie sind beide Himmelbettstätten mit bis zum Himmel reichendem Kopfteil, beide aus massivem Eichenholz und haben in der technischen Behandlung das gemeinsam, dafs bei Rahmen- und Füllwerk das erstere nicht auf Gerung gearbeitet ist, dafs überhaupt auch bei äufserlicher architektonischer Gliederung, die den Anschein von Rahmenarbeit macht, doch nicht diese, sondern horizontales Verspunden von Brettern in der ganzen Ausdehnung der betreffenden Möbelseite angewendet ist. Die Gliederung geschieht dann durch Aufsetzen von ausge-

schnittenen Stücken und profilierten Leisten mittels hölzerner oder eiserner Stifte oder durch Leimen. Die Verzierung aber ist durch Flachschnitzerei meist in geometrischen Formen, aber auch in stilisiertem Pflanzenornament hergestellt.

Abbildung 8 zeigt das eine der genannten Möbelstücke. Es stammt aus Westfalen. Das Bett folgt ganz den Formen des bürgerlichen und vornehmen Hauses, wie sie sich am Anfang des 17. Jahrhunderts entwickelt



Abb. 8. Bäuerliche Bettstatt aus Westfalen.

haben. Doch dürfte es der Behandlung zufolge nicht früher als Ende des 17., möglicherweise aber auch erste Hälfte des 18. Jahrhunderts anzusetzen sein. Die Mafse sind verhältnismäfsig grofse, die Höhe beträgt 2,04 m, die Länge 1,99 m, die Breite 1,69 m. Als Stützen des Himmels dienen stark gewundene Säulen. Der Rahmen, der den Himmel mit seinem nicht gerade meisterhaft profiliertem Kranzgesims trägt, zeigt ein fortlaufendes ausgeschnittenes stilisiertes Pflanzenornament. Ebenso sind die schrägen Seitenwangen der Langteile behandelt. Die Innenseite des Kopfteils und die

Aufsenseite des Fufsteils sind in leicht gekröpfte Füllungen gegliedert. Die Friese und Rahmen um dieselben enthalten einfaches, ein wenig streng stilisiertes und darum altertümlich wirkendes Laubwerk in Flachschnitzerei mit ausgehobenem Grunde. Bemerkenswert ist in dieser Gegend das Vorkommen von vielstrahligen, in hellem Holz eingelegten Sternen (am Kopfteil), wie es besonders die Marschengegenden bei Hamburg als charakteristisches Verzierungsmotiv aufweisen. Der horizontale Abschlufs des Fufsteils ist zu einem Behälter mit zwei getrennten Fächern, die durch Klappdeckel geschlossen sind, gestaltet, während sonst Vorrichtungen zum Aufbewahren kleinerer Gebrauchsgegenstände am Kopfende angebracht zu werden pflegen.

Diesem, dem stattlichsten Stück der bäuerlichen Bettstätten, steht am nächsten eine solche vom Niederrhein, und zwar aus der Crefelder Gegend stammend (Abb. 9). Sie ist ebenfalls massiv aus Eichenholz, mit Himmel und geschlossenem Kopfteil. Am Fufsteil bilden umeinander gewundene, vierkantige Stücke die Träger des Himmels. Die Dekoration besteht an allen Teilen aus Flachschnitzerei in ausschliefslich geometrischem Ornament. Die architektonische Gliederung in Felder, Nischen u. dgl. kommt in der Schreinerarbeit nicht zum Ausdruck, sie wird überall durch, auf die grofsen, durchlaufenden, horizontalen Bretter, auf deren Gefüge auch die Ornamente keine Rücksicht nehmen, aufgesetzte Glieder ersetzt. Wie die Abbildung ersehen läfst, sitzt auf dem Fufsteil noch eine Bogenreihe auf Docken auf. Am Kopfteil, ziemlich dicht unter dem Himmel, befindet sich ein Regal zur Aufnahme kleinerer Gegenstände. Die Verzierung der Scheitelstücke der drei Bögen fehlt, es werden ursprünglich dort wohl Engelsköpfe angebracht gewesen sein. Die Ornamentformen sind sehr einfach, an Kerbschnittarbeit erinnernd, schuppenartige, übereinandergreifende Bildungen sind besonders zahlreich.

Das Bett gehört dem 18. Jahrhundert an, ist 1,94 m hoch, 2,04 m lang und 1,58 m breit. Der Himmel in seinen dekorierten Teilen und verschiedenes andere ist ergänzt.

Aus Mitteldeutschland ist nur der hessische Gau, die Wetterau, vertreten, allerdings in zwei charakteristischen Stücken. Die relative Grenzlage dieses Gaues, zwischen Ober- und Niederdeutschland. läfst sich in den Möbeln, die das Museum in dem an Ort und Stelle abgebrochenen und im Saal der bäuerlichen Wohneinrichtungen wieder aufgebauten Haus aus Pohlgöns aufgestellt hat und denen sich noch eine namhafte Zahl von Einzelstücken anschliefst, erkennen. Bald stehen sie in Material, Zusammenfügung und Dekoration den niederdeutschen, bald den oberdeutschen Gepflogenheiten näher. Im Allgemeinen läfst sich wohl eine gröfsere Hinneigung zu den letzteren bemerken. Das im Pohlgönser Hause befindliche Bettgestell besitzt einen Himmel; Kopf- und Fufsteil sind offen; ersteres ist nur etwas höher. Als tragende Pfosten für den Himmel sind die überall beliebten, aus zwei umeinander gewundenen Vierkanten bestehenden verwendet. Innen an der Kopfwand sind vier Kassettenfüllungen angebracht. Das Fufsteil zeigt aufsen in eigenartiger, durcheinander geschobener Anordnung neun solcher

rechteckiger Felder. Die vordere Langseite ist in analoger Weise gegliedert. Bemerkenswert ist, dafs dieselbe über das eigentliche Lager für den Strohsack fast bis zum Boden herunterreicht und dafs an der Stelle der an Kopf- und Fufsteil anschliefsenden, geschweiften Wangen die Schweifung in die Kassettengliederung ohne Rücksicht auf diese eingesägt ist. Vorn sind die Felder teils achteckig, teils Rechtecke mit Ohren. Füllwerk und Rahmenarbeit ist nicht verwendet, sondern die Einteilung ist mittels Befestigung in Hartholz

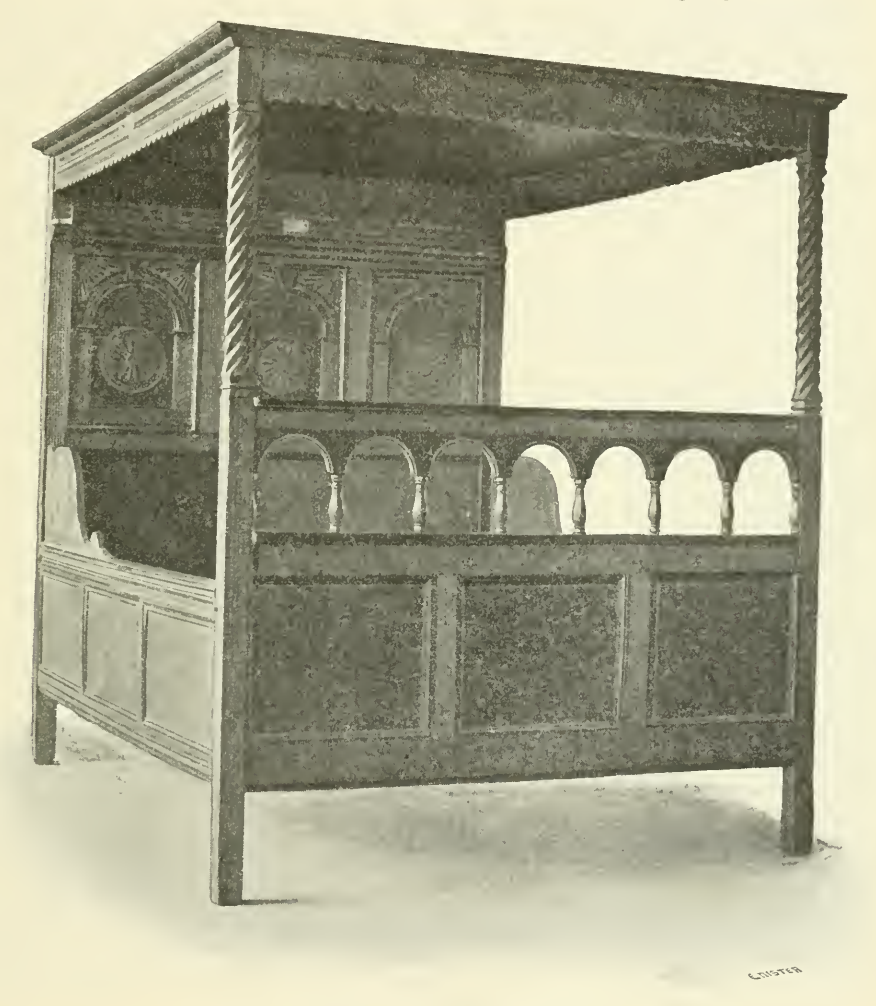


Abb. 9. Bettstatt aus der Crefelder Gegend.

(Eiche) ausgeführter, profilierter Leisten, auf die das Bettgefüge bildenden horizontalen Weichholzbretter, hergestellt. Das mittlere untere Feld des Vorderteils zeigt ein einfaches, ausgesägtes Ornament. Eine ausgesägte Verzierung zeigt auch der zwischen den Pfosten laufende Rahmen des Himmels. Eine hölzerne Decke des Himmels ist nicht vorhanden. Die Mafse des dem 18. Jahrhundert angehörigen Möbelstücks sind: 1,95 m Höhe, 185 m Länge und 1,14 m Breite.

Das zweite Exemplar, aus derselben Gegend, ist dem vorbeschriebenen ähnlich. Als Träger des Himmels, dessen Deckel auch hier fehlt, sodafs möglicherweise Bespannung üblich gewesen sein kann, dienen gedrehte Docken. Kopf- und Fufsteil sind offen, aber nicht gerade, sondern in schwachem Bogen nach oben schliefsend. Die Bettstatt, im wesentlichen aus weichem Holz, ist bemalt und zwar in einem bräunlichen Rot, dann blau und weifs. Die beim vorher beschriebenen Stück angegebene Art der Kassettierung, findet sich nur an der vorderen Langseite. In der Mitte ist das auch hier fast bis zum Boden reichende Langteil wieder ausgesägt. Die Entstehungszeit dürfte ungefähr die gleiche sein wie bei dem vorigen Stück. Die Höhe ist 1,88 m, die Länge 2 m, die Breite 1,14 m.

Die oberdeutschen Bauernmöbel des ausgehenden 17. und 18. Jahrhunderts weisen sämtlich als hauptsächliches Charakteristikum die Bemalung auf. Durchgängig aus weichem Holze in wenig kunstvoller Formengebung hergestellt, sind sie bei den verschiedenen Stämmen in verschiedenem Stil, aber überall in bunten und kräftigen Farben auf ihrer ganzen Oberfläche bemalt. Mehr als dies in Niederdeutschland der Fall war, tritt damit das Bauernmobiliar in bewufsten Gegensatz zur städtischen Möblierung. Denn die Modekunst des 18. Jahrhunderts liebte bekanntlich grelle Farben im 18. Jahrhundert wenig. Die ältesten Stücke derartig bemalten Bauernmobiliars, welche das Museum besitzt, gehören dem Ende des 17. Jahrhunderts an (Truhe von 1667 aus Egern am Tegernsee). Die eigentliche Blütezeit der bemalten Möbel ist aber das 18. Jahrhundert. Das Unvermögen der bäuerlichen Kreise für den häuslichen Bedarf die plastischen, überaus feinen, capriciösen Formen, wie in der vornehmen Kunst in Metall, Holz oder Stuck zu bilden, führte wohl zur Nachbildung in Malerei. Was an der Feinheit verloren ging, dafür wurde in der bäuerlichen und kleinbürgerlichen Farbenfreudigkeit ein Ersatz gefunden. Die Freude an recht reicher Zier war dabei womöglich noch gröfser, als in der Kunst der Kirche und der Vornehmen. Von Nordböhmen (Egerland) über Oberbayern können wir diese Dekorationsweise vielfach an den Beispielen in der Sammlung des Museums bis Tirol und darüber hinaus nach Schwaben (Lechthal) verfolgen, während sie östlich bis nach Linz, westlich ins bayerische Schwaben (Günzburg) sich erstreckt. Dafs insbesondere gegen das Ende des Jahrhunderts diese Dekorationsweise ihren rein bäuerlichen Charakter verliert und einen städtisch kleinbürgerlichen annimmt, davon geben sowohl das Egerländer Bett, wie das aus Oberösterreich und dem bayerischen Schwaben Zeugnis.

Am ältesten scheint diese Kunst, wie gesagt, in dem bayerischen Gebirgsvorland, in den Bezirken von Tölz, Miesbach und Tegernsee gewesen zu sein. Hier hat sie auch ihre reichste und fruchtbarste Ausbildung erfahren. Denn wie uns Zell[1]) in einer trefflichen Monographie berichtet, beschränkte sich das Absatzgebiet insbesondere der Tölzer Kistler, wo sich im Laufe des 18. Jahrhunderts die Herstellung der bemalten Möbel zu einer Hausindustrie

1) Franz Zell, Bauernmöbel aus dem bayerischen Hochland, Frankfurt 1899.

entwickelt hatte, die erst in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts gänzlich ausstarb, nicht auf die bäuerlichen Kreise, sondern die Kistlermöbel, wie sie nach ihren Verfertigern, den im bayerischen Oberland sogenannten Schreinern, geheifsen werden, hatten auch in den Städten, hauptsächlich München, Landshut und Passau ein grofses Absatzgebiet. Durch die Forschungen des genannten Autors besitzen wir auch über die Art der Herstellung sehr interessante

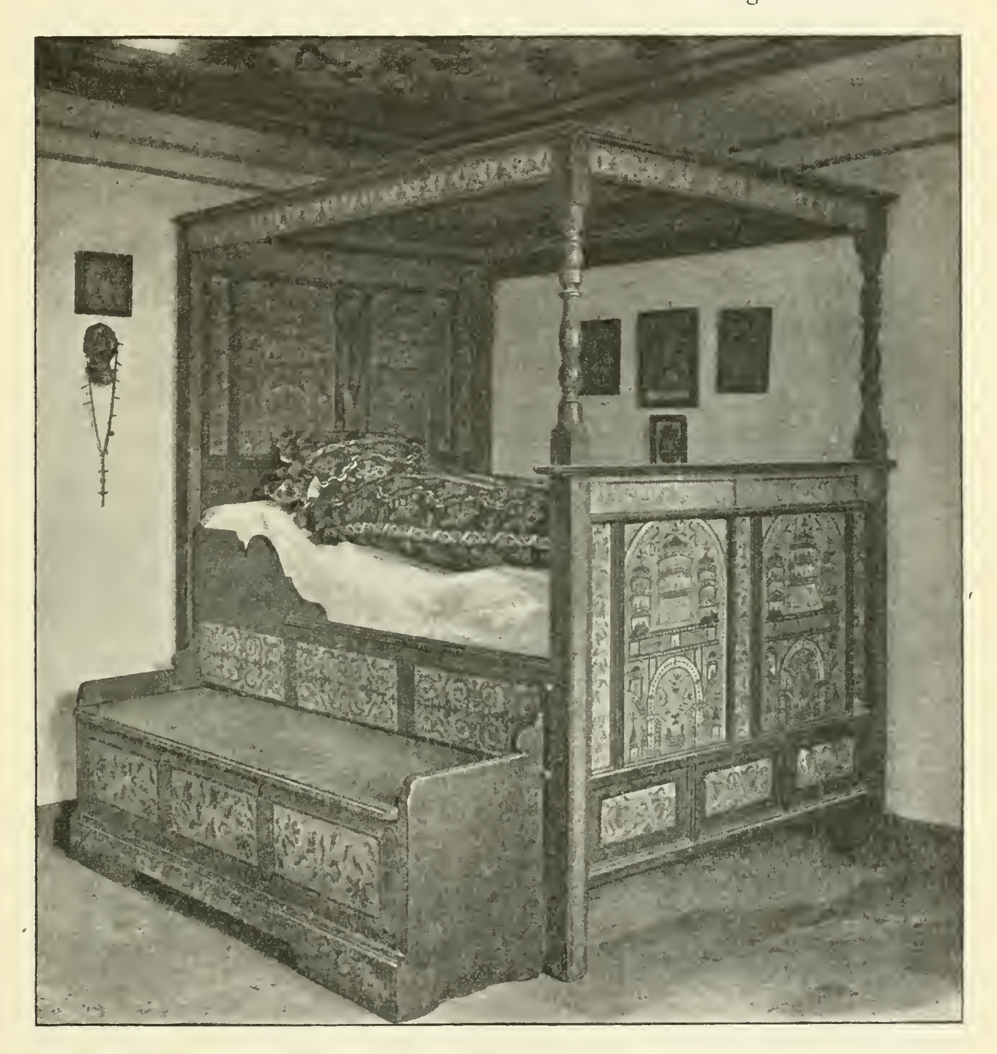


Abb. 10. Bettstatt des Miesbacher Zimmers.

Daten, von denen hier nur das folgende mitgeteilt sei. Die Tölzer Kistler arbeiteten ihre konstrukiv sehr einfachen Möbel nicht blofs in der Werkstatt auf Bestellung und um sie auf den näher oder ferner gelegenen Märkten und Messen oder, wie der altbayerische Ausdruck lautet, Dulten zu verschleifsen. sondern auch auf der Stör. Das heifst, sie arbeiteten dieselben im Hause des Bestellers, der auch das Material — ausschliefslich Fichtenholz — lieferte, auf Stücklohn mit Kost und Logis. Die Bemalung, die bei den weniger feinen

Stücken, so bei den Möbeln des im Museum zusammengestellten Zimmers, in Leimfarbe mit einem Firnifsüberzug, bei den feinen Stücken in Ölfarbe ausgeführt wurde, lag in der Regel in den Händen der weiblichen Familienmitglieder. Wie die erhaltenen Proben bezeugen, haben dieselben darin bemerkenswertes Geschick und auch Geschmack bewiesen.

Die erste der bayerischen Bettstätten, die dem Miesbacher Zimmer eingereiht, und wie die Gesamteinrichtung dieses Zimmers vom Architekten Franz Zell in München erworben wurde, trägt gegen die Regel nicht die Jahreszahl der Entstehung (Abb. 10). Wie die Mehrzahl der älteren Stücke (bis in die spätere zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts) hat sie einen Himmel und geschlossenes bis zu diesem reichendes Kopfteil. Die Stützen des Himmels am verhältnismäfsig hohen, horizontal abgeschlossenen Fufsteil sind gedrehte Baluster. Die Einteilung in Felder an den gezierten Schauteilen ist durchwegs durch aufgenagelte, einfach profilierte Leisten hergestellt. Am Kopfteil innen und am Fufsteil aufsen ist das Motiv der in halbrund abgeschlossene Nischen gestellten, eigentümlich archaisch erscheinenden Architekturen verwandt, das sich so ziemlich bei allen älteren Stücken (bis in die erste Hälfte des 18. Jahrh.) der Gegend findet. Meist besteht es in einer allerdings nur andeutungsweise wiedergegebenen Gebäudegruppe von einem mittleren Kuppelbau mit zwei Seitentürmen. Die Annahme, dafs dieses Dekorationsmotiv, das anscheinend schon etwas gedankenlos in den übernommenen Stücken verwendet wird, auf slavischen Motiven beruhe, wie Zell (a. a. O.) will, möchte doch unwahrscheinlich sein. Denn gerade Altbayern dürfte mit Ausnahme der böhmischen Grenze, die für diese Gruppe von Arbeiten aber gar nicht in Betracht kommt, mit dem Slaventume weder in Berührung gekommen, noch von diesem von altersher durchsetzt sein. Vielleicht läfst sich dieses in seiner Erscheinung, weil schwer zu erklären, etwas fremdartig berührende Motiv aber aus dem Umstande erklären, dafs in der zweiten Hälfte des 16. und in der ersten des 17. Jahrhunderts, auf Truhen vorzugsweise, in Oberdeutschland und auch in Bayern Bogenstellungen mit Intarsienfüllungen beliebt waren, für welche Architekturen mit Vorliebe verwandt wurden. Die Umbildung des bäuerlichen Möbels hat zunächst in schematischer Weise diese Einteilung an den naturfarbig, mit dunkler Linienzeichnung versehenen Möbeln, welche die Vorgänger der bunt bemalten gewesen zu sein scheinen, beibehalten, dann aber ohne rechtes Verständnis für das Dargestellte sie auch für die bunten Möbel weiter verwendet, bis die überaus reiche Thätigkeit auf kirchlich dekorativen Gebiet, die gleichzeitig am Ende des 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts im bayrischen Hochland herrschte, die heiteren und bunten Formen des Spätbarock und Rokoko, welche ganz und gar der Sinnesweise des Volkes entsprachen, an ihre Stelle treten liefs. Die umgebenden Friese und Füllungen enthalten meist sehr gut gezeichnetes und einigermassen verstandenes Renaissanceornament, am wenigsten gelungen sind die Palmetten und die Fruchtgewinde, die mehr oder minder auf das Zwiebelmuster hinausgehen. Am besten ist das Bandornament ausgefallen, wie es z. B. die drei Füllungen an den vorderen Langteil schmückt. Der Himmel hat eine ziemlich

tiefe, grofse Kassette, in der, umgeben von reichem Ornament, in einem Oval das Monogramm Christi angebracht ist. Die Malereien sind in Leimfarbe

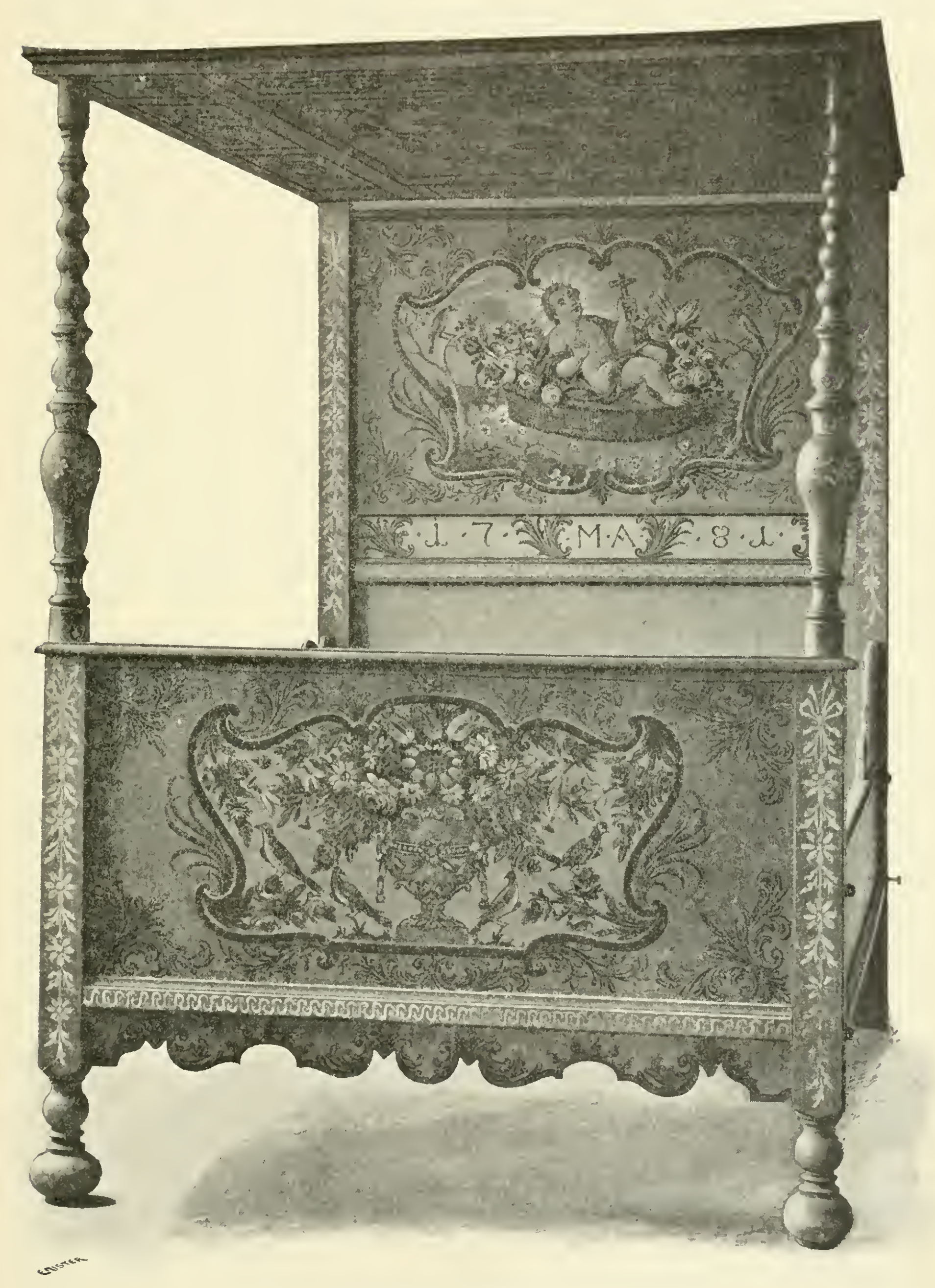


Abb. 11. Bettstatt aus Degerndorf bei Rosenheim.

auf grünem Grunde in mancherlei Nuancen in weifs uud rot ausgeführt. Die Bettstatt gehört der zweiten Hälfte oder dem Ende des 17. Jahrhunderts an. Ihre Höhe beträgt 2 m, die Länge 1,9 m und die Breite 1,47 m.

War die vorausgegangene Bettstatt die älteste der oberdeutschen und bäuerlichen Bettstätten überhaupt, so ist die nachfolgende, von der Abb. 11 eine Vorstellung von der Dekorationsweise, nicht aber von der frischen farbigen Wirkung ermöglicht — die Bemalung ist wie bei der vorigen trefflich erhalten und gibt von der technischen Sorgfalt der ländlichen Maler einen sehr guten Begriff —, die schönste. Sie stammt aus Degerndorf bei Rosenheim. Sie hat einen Himmel, das in Oberbayern übliche geschlossene Kopfteil, horizontal abschliefsendes Fufsteil, von dem als Träger des Himmels die Pfosten in ihrer Verlängerung als gedrehte Docken aufsteigen. Der Grund der Bemalung ist hellblau, die Verzierungen weifs, Füllungen und Umrahmungen, soweit sie ornamental, sind gelb. Das stilisierte Ornament weist noch einen starken Nachklang der spätbarocken Formen, wie sie in Altbayern in der kirchlichen Kunst der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts gang und gäbe waren, auf. Am Kopfteil ist in einer Kartusche das Christuskind liegend dargestellt. In einem horizontalen Fries darunter die Buchstaben M. A. und zu beiden Seiten die Jahreszahl 1781. An der Vorderseite des Fufsteils Rahmen mit Blumenvasen. An der Innenseite des Himmels zwischen Blumen drei flammende Herzen mit den Monogrammen von Jesus, Maria und Joseph. An dem vorderen Langteil befinden sich wieder Rahmen mit Blumenvasen. Die wenigen zur Gliederung der einzelnen Felder angebrachten Leisten zeigen Vergoldung.

Dafs im bayerischen Hochland neben den Schränken und Kästen die Bettstatt eine so reiche und festliche Ausstattung erhielt, erklärt sich daraus, dafs in Oberbayern das im Obergeschofs des Bauernhofes gelegene Schlafzimmer, oftmals gar nicht zum gewöhnlichen Gebrauch bestimmt, das Prunkzimmer des Hauses bildete.

Den oberbayerischen Kistlermöbeln am nächsten verwandt und möglicher Weise sogar bayerischen Ursprungs ist die zu einer aus Linz stammenden Zimmereinrichtung gehörige Bettstatt. Denn nichts hindert die Vermutung, dafs, wie nachgewiesener Mafsen die Tölzer Möbel die Isar hinunter geflöfst wurden, sie auch weiterhin ins stammverwandte Ober- und Niederösterreich auf dem billigen Wasserwege geschafft worden seien. Die Bettstatt hat keinen Himmel. Der hohe Aufsatz des Kopfteils wird in der Hauptsache von einem unter Glas befindlichen Bild, kolorierter Kupferstich der Dreifaltigkeit, gebildet, von dem beiderseits reiches durchbrochenes und vergoldetes Rahmenwerk die Verbindung zum eigentlichen Kopfteil herstellt. Das Fufsteil ist nach aufsen geschweift gebildet. Aufsen sind kolorierte Kupferstiche mit Jagdscenen aufgeklebt, die durch Malerei in der Art eingerahmt und mit dieser selbst so verbunden sind, dafs sie auf den ersten Blick ein einheitliches Ganze zu bilden scheinen. An der vorderen Langseite ist in ähnlicher Weise eine Landschaft gemalt mit Benutzung verschiedener Reiterscenen in koloriertem Kupferstich. Die Malereien auf marmoriertem Grund zeigen ausgeprägte Rocailleformen, sind einigermafsen roh und ziemlich bunt, aber doch von bemerkenswerter dekorativer Wirkung. Auf den vierkantig gebildeten Pfosten sind gedrehte, reich profilierte Knöpfe angebracht.

Die Entstehungszeit fällt in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts, die Höhe beträgt 1,88 m (am Kopfteil), die Länge 1,86 m, die Breite 1,28 m. Bei diesem Stück dürfte eher an kleinbürgerliche als an rein bäuerliche Kreise als ursprüngliche Besitzer zu denken sein.

Einfacher gestaltet, aber in der Ausstattung doch auch der bayerischen Kistlerarbeit nahestehend und insbesondere dem oben beschriebenen Himmelbett der Rosenheimer Gegend verwandt, ist ein Bett ohne Himmel aus dem oberen Lechtal. Der Aufbau ist ganz einfach. Die Bemalung zeigt als Grundfarbe ein dunkles Grünblau, die Umrahmung in den Füllungen und Ziergliedern ist rot ausgeführt. Der Kopfteil zeigt einen geschweiften Aufsatz. Auf diesem ein Gemälde, das auf dem Kreuz schlafende Jesuskind darstellend. Die Unterschrift lautet: Hi Schlaf Ich Als wie ein Kind, Bis Ich auf Ste und Straf die Sünd. Unten eine Seelandschaft Blau in Blau. Auf dem horizontalen Sims des Kopfteils die Namen der Besitzer: Johannes Antony Neyer vnd Maria Josepha Kainin 1799. Unten am Fufsteil eine Gebirgslandschaft Grün in Grün und ein weiterer frommer Spruch. Die Ausführung der Malereien ist eine überraschend sichere und flotte, wenn auch die farbige Wirkung, das Heitere der Mehrzahl der oberbayerischen Bauernmöbel nicht erreicht ist. Damit ist bei der schon erwähnten weiten Verbreitung derselben doch nicht ausgeschlossen, dafs das vorliegende Stück in der Tölzer Gegend entstand.

Die jüngste der bäuerlichen Bettstätten ist diejenige des Egerländer Zimmers. Es ist eine Himmelbettstatt. Der Grund der Bemalung ist teils in Holzmaserung, teils in Marmorierung ausgeführt. Die blaue Farbe wiegt vor. Fufs- und Kopfteil sind offen gebildet. Über einem horizontalen Abschlufs ist auf letzterem Maria mit dem Kind, von Rosenguirlanden umgeben, auf ersterem in einem Medaillon das Jesuskind gemalt. Auf der unteren Partie des Fufsteils innerhalb einer gemalten Architektur zwei Liebespaare im Biedermeierkostüm, das beliebte Verzierungsmotiv aller Egerländer Möbel. An den Langseiten finden sich Landschaften. Der ganz einfache Himmel trägt innen ein Gemälde des heil. Nikolaus und die Jahreszahl 1824. Das etwas gekürzte Bett ist jetzt 1,9 m lang, 1,74 m hoch und 1,28 m breit. Die Ausführung ist eine ziemlich primitive, etwa auf der Höhe der oberbayerischen Kistlermöbel stehend.

Ohne Himmel ist eine Bettstatt, die aus Günzburg stammt. Auf den vier Eckpfosten sind vasenartige Aufsätze. Die Füllungen zeigen in plastischer Ausführung angereihte Ringe. Ein geschweifter Aufsatz auf dem Kopfteil hat eigenartige Lorbeer- und Pflanzenguirlanden in flachem Relief. Dieselben bilden die Umrahmung eines ovalen Medaillons mit dem Monogramm Christi (I. H. S.). Das Fufsteil hat in ähnlicher Behandlung eine geschnitzte Mittelrosette. Die Bemalung ist sehr sorgfältig und wirkungsvoll ausgeführt. Die Langteile mit architektonischer Gliederung in klassicistischer Manier, zum Teil ausgestochen und in Flachschnitzerei. Das Ganze zeigt den Stil Louis XVI. und dürfte in den letzten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts entstanden sein. Das feine Verständnis der Formen, die trefflich in diskreten Farben abgestimmte Bemalung mit sparsamer Verwendung von Gold läfst

alllerdings kaum die Annahme zu, dafs diese Bettstatt von bäuerlichen Arbeitern für bäuerliche Kreise gefertigt worden sei. Die Höhe (Kopfteil) beträgt 1,85 m, die Länge 2 m, die Breite 1,44 m.

Dem Bett am nächsten steht die althergebrachte Ruhestätte des Kindes im ersten Lebensjahre, die Wiege, das Schaukelbett. Seine Geschichte ist nicht so leicht zu verfolgen wie die des Bettes. Das Vorkommen der betreffenden Wortbezeichnungen bei den verschiedenen alten und modernen Völkern läfst aber wohl erkennen, dafs die Erkenntnis, dafs kleine Kinder durch schaukelnde Bewegung in ihrer Lagerstätte leicht in Schlaf zu bringen sind, uralt sein mufs. Die Wiege gehört der bildlich dargestellten Geschichte, insbesondere den Darstellungen aus dem religiösen Gebiet viel weniger an als das Bett, und da natürlich aus früherer Zeit als dem Mittelalter sich auch keine Beispiele in natura erhalten haben, so sind wir über die formale Entwicklung dieses Möbels recht wenig unterrichtet. Die verhältnismäfsig geringe Kostbarkeit des Möbels hat offenbar auch in späteren Zeiten eine Aufbewahrung nicht wünschenswert erscheinen lassen. Wiegen, die über das Ende des 17. Jahrhunderts zurückgehen, gehören im Bestande der erhaltenen älteren Möbel zu den gröfsten Seltenheiten. Dafs insbesondere, mit Ausnahme etwa der Fürstenhäuser, wo die Wiege als Parademöbel auch heute noch in Gebrauch steht, aus adligem oder bürgerlichem Besitz so wenig Wiegen sich mehr vorfinden, obwohl die Wiege als symbolisches Brautausstattungsstück bei Arm und Reich bei keiner Ausstattung fehlen durfte, erklärt sich daraus, dafs in eben diesen Kreisen im Verlauf des 19. Jahrhunderts der Gebrauch der Wiege gänzlich abgekommen ist, sie hat dem praktischen, aber in den seltensten Fällen schönen Kinderwagen weichen müssen. So kommt es, dafs der heutigen Generation die Wiege eigentlich nur noch aus der im Sprachschatz tief eingewurzelten bildlichen Verwendung des Wortes. das gleichbedeutend mit dem Lebensbeginn gebraucht wird, bekannt ist.

Die Form der Wiege ist wohl in allen Zeiten ungefähr die gleiche gewesen. Ein auf den vier Vertikalseiten, manchmal auch am Boden geschlossener Kasten mit vier gerade oder schiefwinklig zu einander gestellten Pfosten, die in zwei Kufen, die Schaukelbretter, die eine abgerundete Form nach unten aufweisen, eingelassen sind. Erst im 18. Jahrhundert tritt eine neue vornehmere Form auf. Zwischen zwei Pfosten mit breitem Fufsgestell wird in ihrer Längsrichtung der schiffsähnlich gebildete Wiegenkasten an drehbaren Zapfen aufgehängt. Bei beiden Arten findet sich in der Mehrzahl der Fälle an den Längsseiten oben ein oder mehrere Knöpfe angebracht, die die Bestimmung haben, durch Aufsetzen des Fufses oder vermittelst einer Schnur die Wiege in schaukelnde Bewegung zu setzen.

Das Germanische Museum besitzt nicht weniger als einundzwanzig Wiegen. Aber wie die Geschichte der Wiege eine einfachere und kürzere ist, als die des Bettes, so dürfen wir uns in der Aufzählung derselben, weil darunter nur wenige als Möbelstücke besonders bemerkenswerte Exemplare sich finden, etwas kürzer fassen. Das kunstgewerblich interessanteste Exemplar

ist zudem vollständig aus Eisen gefertigt und gehört also wegen seines Materials nicht in den Rahmen dieser Betrachtung. Von der Wiegenreihe unserer Sammlungen gehört die weitaus überwiegende Zahl der Abteilung der bäuerlichen Altertümer an. Ganz sicher nicht bäuerlich ist aufser der beregten eisernen nur ein einziges Stück, eine der oben geschilderten Hängewiegen Auf dem platten Lande hat sich einmal die Wiege bis ins späte 19. Jahrhundert in ununterbrochenem Gebrauch erhalten, wenn auch heute im entlegensten Dorf dem Wanderer der Kinderwagen begegnen dürfte, dann überwogen bei der Erwerbung der bäuerlichen Möbel weniger kunstgewerbliche Gesichtspunkte, wie dies bei der eigentlichen Möbelsammlung der Fall war,

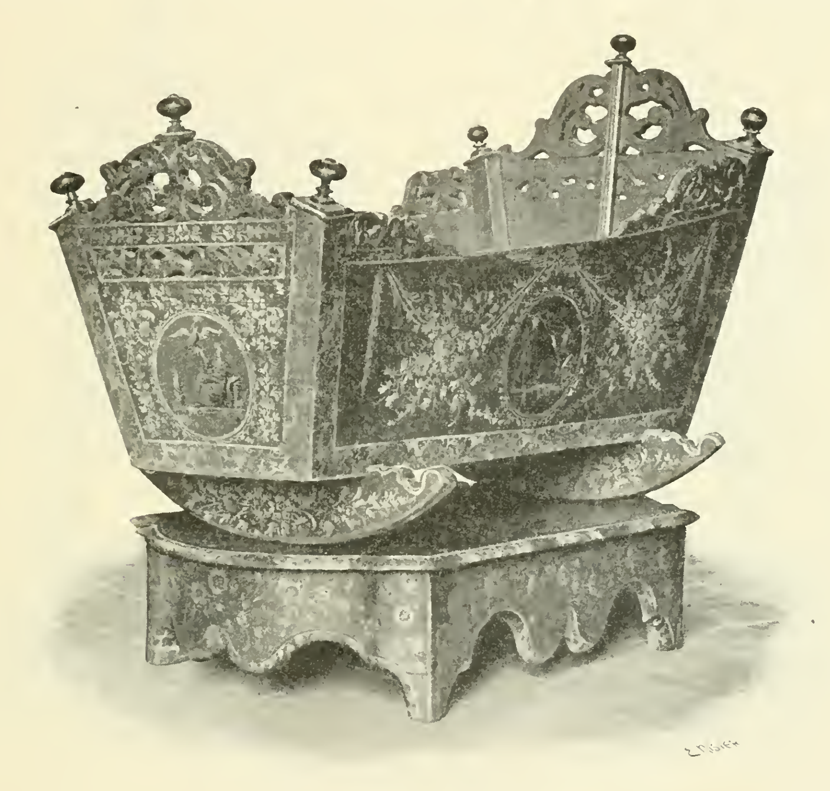


Abb. 12. Wiege aus Westfriesland.

so dafs auch ganz einfache und oft nicht einmal recht gut erhaltene Beispiele Aufnahme fanden.

Bürgerlichen Ursprungs ist sicher eine um die Wende des 18. und 19. Jahrhunderts entstandene Wiege mit eingehängtem Wiegenkorb in Schiffform. Ein Querholz verbindet die kurzen, in je zwei Füfse endigenden Pfosten. Die Wiege selbst endigt am Kopfteil in der Art der Rücklehne eines Stuhls. Zwei geschweifte Träger nehmen ein zeltartiges Dach auf, das wiederum drehbar und zur Befestigung von Vorhängen eingerichtet ist. Die Ausführung ist Fournierung mit einfachen eingelegten Zierlinien. An den Seiten je drei Knöpfe. (Höhe 1,25 m, Breite 0,51 m, Länge 1,1 m.)

Bei einem kleinen Exemplar einer Wiege aus dem 18. Jahrhundert ist die Provenienz unbekannt. Der Aufbau ist sehr einfach, bemerkenswert nur, dafs die Pfosten des Wiegenkastens sehr schief laufen. Auf den Seitenflächen sind durch auf Gerung gearbeitete, reich profilierte Leisten Füllungen erzielt. Interessant ist die Bemalung in Lackfarben. Die Pfosten sind schwarz mit goldenem Gitterwerk. Der Grund im übrigen rot; die Füllungen schwarz. Auf diesem Grund schlecht erhaltene Goldmalereien in chinesischem, resp. japanischem Geschmack. Vielleicht liegt eine holländische Arbeit vor. Die Dimensionen (Höhe 0,34 m, Breite 0,38 m, Länge 0,59 m) liefsen an eine Puppenwiege denken, wenn nicht die auf den Schmalseiten aufgemalten Monogramme von Jesus und Maria uns doch eines anderen belehrten.

Von den niederdeutschen, in der Sammlung bäuerlicher Wohnungseinrichtungen befindlichen Wiegen gehört dem Nordwesten diejenige des Hindelopener Zimmers (Westfriesland) an. Wie alle die holländischen Kleinmöbel erhält auch sie ihren hauptsächlichen Schmuck durch die Bemalung in Lackfarben, von deren prächtiger Wirkung die Abb. 12 natürlich keine rechte Vorstellung zu geben vermag. Charakteristisch ist der Untersatz der Wiege, auf dem dieselbe steht. Er entsprang wohl derselben Besorgnis, wie die Schrankuntersätze derselben Landschaft, vor einer plötzlich eintretenden Springflut. Die Kufen (Schaukelbretter) stehen nicht wie in Deutschland in derselben Ebene, wie die Schmalseiten des Wiegenkastens, sondern dieser steht über sie hinaus. Die Knöpfe für den Antrieb der Wiege sind nicht an der Langseite, sondern vertikal zu je dreien auf dem zierlich ausgesägten Aufsatz der Schmalseiten angebracht. Dem mittleren und obersten entspricht ein innen angebrachter Mittelpfosten an dieser Seite. Das Kopfteil ist schmäler als das Fufsteil. Auf rotem Grund steht elegante Blumenmalerei; in der Mitte der vier Seiten je ein rundes Medaillon. Darin an den Langseiten Chinesengruppen, an den Schmalseiten je eine Dame mit Papagei. Die wohl noch dem 18. Jahrhundert angehörige Wiege hat mit dem Untersatz eine Höhe von 0,92 m, eine Breite von 0,56 m und eine Länge von 1,1 m.

Die Wiege des Krempermarschzimmers hat ebenfalls einen schiefen Kasten, vier geschnitzte und durchbrochene Wangen an den Langseiten und an den Seiten Flachschnitzerei (Rankenwerk) mit Medaillons. Sie ist in Eichenholz ausgeführt und stammt aus dem 18. Jahrhundert. (Höhe 0,4 m, Breite 0,6 m, Länge 0,87 m.)

Schwer und wuchtig, wie der Volksstamm, dem sie angehört, und ebenfalls in dicken Eichenbrettern mit geradem Kasten ausgeführt ist die Wiege des niedersächischen Bauernhauses. An den Langseiten Flachschnitzerei, Blumenranken und geometrisches Ornament, darüber die Bezeichnung »Anno 1728«. Die Höhe beträgt 0,92 m, die Breite 0,79 m und die Länge 0,94 m.

Ebenfalls niederdeutsch, wie das Material, Eichenholz, beweist, aber von zierlicherer Formengebung ist eine weitere Wiege. An den Schmalseiten des schiefwinkligen Kastens findet sich richtiges Rahmen- und Füllwerk, an den Langseiten ist es durch aufgesetzte Leisten nachgeahmt. In den Füllungen jetzt teilweise verschwundene, geschnitzte und aufgeleimte Blumenbouquets

und Engelsköpfe (18. Jahrh.). An den Seiten geschnitzte Wangen. Die Schmalseiten sind ziemlich überhöht. (Höhe 0,71 m, Breite 0,71 m, Länge 1,04 m.)

Am reichsten vertreten von den niederdeutschen Landschaften sind die Hamburger Vierlande. Nicht weniger als vier Stück ihrer besonders reich und schön ausgestatteten Wiegen besitzt das Museum. Sie sind unter den bäuerlichen Wiegen Deutschlands, abgesehen von Westfriesland, auch die Prunkstücke. Die reiche Fournier- und Intarsienarbeit, welche die Bettwand

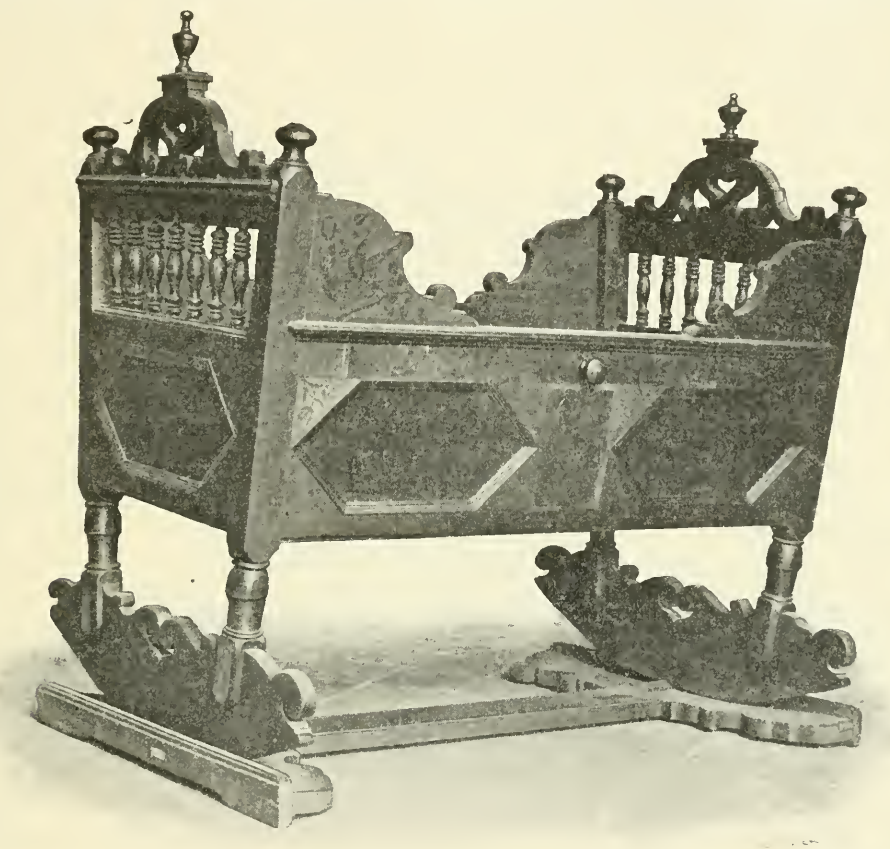


Abb. 13. Vierländer Wiege.

der Vierländer guten Stube ziert, kommt in den Möbeln neben den Truhen nur noch bei den Wiegen zur Verwendung. Gemeinsam ist den Vierländer Wiegen der verhältnismäfsig grofse Kasten, mit annähernd vertikal gestellten, durch einfache Dreharbeit oben und unten verzierten Pfosten, die in geschmackvoller Linienführung ausgesägten Schaukelbretter und die ebenso behandelten Wangen der Langseiten, sowie die Aufsätze an den Schmalseiten. Weiter die Reihe schmaler gedrehter Pfosten (Baluster) zwischen Brett und Aufsatz an den Schmalseiten, die vier- oder sechseckigen Füllungen an den Lang- und Schmalseiten und endlich das zierlich ausgesägte Standbrett der Wiege, das an dreien unserer Wiegen erhalten ist. In der Regel haben sie einen Knopf

in der Mitte der Langseiten des Wiegenkastens, der nur schwach abgeschrägt wird.

Die erste der Vierländer Wiegen, deren Herkunft nicht genau bekannt ist und bei der auch das Untergestell fehlt, ist verhältnismäfsig einfach. Die Seitenfüllungen, von schwarzgebeizten Leisten eingefafst, zeigen in Intarsien den beliebten vielstrahligen Stern, in der Vertikalleiste der Langseite einen Vogel auf dem Blumenzweig. Auf beiden Seiten eingelegt in Cursivschrift die Namen der Besitzer und das Jahr ihrer Hochzeit: »Hencke Steffens 1826 Grete Steffens.« Die Wiege ist 0,95 m hoch, 0,75 m breit, 0,93 m lang. Ähnlich ist eine wie die beiden noch folgenden aus Neuengamme bei Bergedorf stammende Wiege. Die Füllungen sind ebenfalls rechteckig und enthalten den in dreifarbigen Hölzern eingelegten Stern. In dem Fries ist eingeschnitten »Klaus Hilsche Becke Hilschers Anno 1800«. Weit reicher ist die hier in Abb. 13 wiedergegebene Wiege von »Hartig Krüger Mette Krügers Anno 1815«. Hier sind die ganzen Aufsenflächen intarsiiert, die sechseckigen Füllungen zeigen das übliche Vogelpaar auf Rosenzweigen, in den Zwickeln finden sich abwechselnd hell auf dunkel oder umgekehrt Zweige mit Blättern, die vertikale Mittelleiste hat einen auf einem Baumstrunk sitzenden Papagei. Die Ausführung ist eine sehr sorgfältige, die Wirkung sehr reich und gefällig. (Höhe 1 m, Breite 0,71 m, Länge 1,03 m.) Die letzte ist ebenfalls ein sehr schönes Exemplar ihrer Gattung. Die Besitzer und die Jahreszahl lauten: »Harm Martens Mette Martens Anno 1828.« Das Vogelpaar sitzt diesmal in rechteckigen Füllungen, während die schmalen Zwischenglieder mit Rosenzweigen geziert sind. Die Höhe ist 0,95 m, die Breite 0,75 m und die Länge 0,99 m.

Einen besonderen Typus stellen zwei oberhessische Wiegen dar, von denen die schönere in Abb. 14 wiedergegeben ist. Die Schaukelbretter laufen bei ihnen nicht, wie sonst üblich, quer zur Längsachse des Wiegenkastens, sondern diesem parallel. Infolge dessen laufen nicht die Lang-, sondern die Schmalseiten schräg. Die abgebildete, aus Eichenholz gefertigte Wiege zeigt neben der guten Flachschnitzerei noch Spuren einstiger Bemalung. (Höhe 0,76 m, Breite 0,5 m, Länge 1,07 m.) Das zweite Exemplar dieser Gattung (aus Pohlgöns) hat aufgesetztes Rahmenwerk, ist teils aus Eichen-, teils aus Weichholz, ähnlich wie bei den oben beschriebenen hessischen Bettstätten und trägt an den Seiten je zwei Knöpfe. (Höhe 0,7 m, Breite 0,5 m, Länge 1,12 m.)

Aus Seierzhausen in Oberhessen stammt ein jüngeres, um die Wende des 18. und 19. Jahrhunderts anzusetzendes Exemplar, mit hängendem Wiegenkasten an zwei Pfosten mit Querfüfsen. An den Schmalseiten ist der im Durchschnitt herzförmige Kasten gerade abgeschnitten. Die Pfosten zeigen einfache Dreharbeit. (Höhe 0,76 m, Breite 0,5 m, Länge 1 m.)

An die Grenze Deutschlands gegen die Schweiz, den Thurgau führt die nächste Wiege. Sie ist aus weichem Holz und hat geschnitzte Seitenfüllungen in Rocaillewerk. An der Langseite aufserdem je zwei Knöpfe. An den Schmalseiten ist ein Engelsköpfchen und eine Rosette in Schnitzerei aufgesetzt. (18. Jahrh.; Höhe 0,64 m, Breite 0,73 m, Länge 0,95 m.)

In die Schweiz gehört eine aus dem Kanton Freiburg stammende, 1697 datierte und in Nufsbaumholz ausgeführte Wiege. Sie hat an den Kufen hübsche Schnitzerei, an den mit Füllungen versehenen Aufsenseiten ist die Umrahmung geschnitzt. An den Langseiten je drei Knöpfe und je eine rechteckige Öffnung, wohl zum Durchstecken eines Bandes. (Höhe 0,52 m, Breite 0,66 m, Länge 0,95 m.)

Wohl ebenfalls aus südlichen Gegenden, worauf wenigstens das verwendete Material, ebenfalls Nufsbaumholz, hinweist, kommt eine unter den Hausgeräten eingereihte Wiege des 18. Jahrhunderts. Auf den Langseiten auf ausgestochenem, punktiertem Grunde Rankenwerk in Flachschnitzerei; an den Schmalseiten in Füllungen ebenso in Medaillons die Monogramme

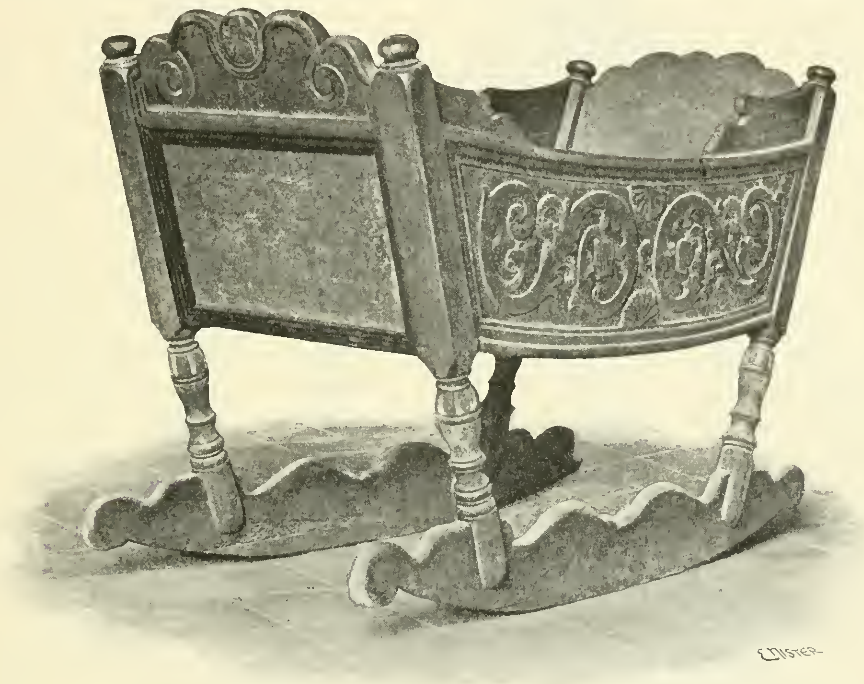


Abb. 14. Wiege aus der Wetterau.

von Jesus und Maria. An den Seiten waren je drei Knöpfe (nur einer erhalten) angebracht. (Höhe 0,55 m, Breite 0,75 m, Länge 0,84 m.)

In eine Gruppe lassen sich die süddeutschen, glatt behandelten und höchstens am oberen Abschlufs der Schmalseiten, der Oberseite der Schaukelbretter und den Wangen auf den Langseiten geschweift ausgeschnittenen, im übrigen aber bemalten Wiegen zusammenfassen. Es gehören hierher vier aus Oberbayern und Oberösterreich und Tirol stammende Stücke. Besonders hervorgehoben mag eine im Innthaler Zimmer aufgestellte, sonst ganz einfache Wiege sein, welche auf heller und dunkler gebeiztem Grund einfache geometrische Zeichnungen, welche Füllungen und einfaches Ornament bilden, in schwarzen kräftigen Linien zeigt, die älteste Verzierungsart der altbayerischen Kistlermöbel. (Höhe 0,56 m, Breite 0,63 m, Länge 1,04 m.) An den Lang-

seiten je drei Knöpfe. Auch die Wiege des Miesbacher Zimmers ist ganz einfach. Wie bei der ganzen Gruppe laufen die vierseitigen, oben in einen Knopf ausgehenden Pfosten nach unten ziemlich stark zusammen. Die Verzierung bildet auf hellblauem Grund in gelber Umrahmung Blumenmalerei. Auf den Schmalseiten die Monogramme von Jesus und Maria, die Anfangsbuchstaben der Besitzer und die Jahreszahl 1822. Seitlich je 4 Knöpfe. (Höhe 0,58 m, Breite 0,7 m, Länge 0,87 m.) Ähnlich eine weitere bayerische Wiege von 1804. Teils mit marmoriertem, teils grünblauem Grund hat sie als Dekoration bunte Blumen und Guirlanden. Seitlich je 3 Knöpfe. (Höhe 0,51 m, Breite 0,81 m, Länge 0,91 m.) Reicher ist die aus Linz erworbene



Abb. 15. Egerländer Kinderbettstatt.

Wiege. Sie ist gröſser in den Dimensionen (Höhe 0,67 m, Breite 0,88 m, Länge 0,97 m), die Füllungen, sehr hübsch gemalte Grotesken auf annähernd pompejanisch rotem Grund, und stechen von der graugrünen Grundfarbe wirksam ab.

Nur bedingungsweise gehört die in der Dekoration ähnlich behandelte Egerländer Kinderbettstatt hierher (Abb. 15). Denn der Wiegenkasten steht hier nicht auf Schaukelbrettern, sondern auf einer Art Wirtschaftsbank mit vier schrägstehenden Füſsen. Die Bemalung ist blau und gelb; die in echt bäuerlicher Manier gemalten Blumen stehen auf goldgelbem Grunde. (Höhe 0,85 m, Breite 0,37 m, Länge 0,74 m.)



LITERARISCHE NOTIZEN.

Der Prager Venusbrunnen von B. Wurzelbauer. Geschichte eines Kunstwerkes. Übersetzung aus dem Böhmischen. Von Dr. K. Chytil. Mit 4 Lichtdrucktafeln. Prag 1902. 33 S. 4⁰.

Der Verfasser gibt in dieser schönen Abhandlung die Geschichte der Entstehung, der Wanderungen und der weiteren Schicksale eines Brunnens, der im Jahre 1599 von B. Wurzelbauer in Nürnberg für Christoph von Lobkowitz gegossen wurde. Wahrscheinlich stand der Brunnen im Garten des Lobkowitzischen Hauses am Hradschin in Prag. Er ist in einer Zeichnung des Stromer'schen Baumeisterbuches dargestellt. Auf zwei kreisförmigen Stufen erhebt sich ein achtseitiger Fufs, welcher die im Achtpafs gegliederte Schale trägt. In der Schale steht ein vierseitiges Postament und auf diesem die Gruppe, Venus und Cuprido auf einem Delphin. Die Aufschrift des Blattes gibt die obigen Daten über den Künstler und den Besitzer. Die Zeichnung ist lange bekannt, der Brunnen war verschollen. Im Jahre 1886 aber brachte Dr. John Böttiger aus dem Inventar der Sammlungen der Königin Christine den Nachweis, dafs eine Gruppe im Besitze des Stockholmer Sammlers Hammer, die des Lobkowitzischen Brunnens in Prag sei, und als die Gruppe 1889 zum Verkauf kam, konnte sie für das kunstgewerbliche Museum in Prag erworben werden. Kurz darauf kam als Schenkung des Frankfurter Antiquars Josef Baer eine alte Skizze des Brunnens an das Museum; sie stimmt im wesentlichen mit der des Stromer'schen Buches überein und zeigt nur am Fufs einige Abweichungen.

Im Waldsteinischen Garten in Prag steht jetzt ein Springbrunnen mit zwei Schalen, der bis zum Jahre 1900 im Waldstein'schen Garten in Dux gestanden hatte. Er ist inschriftlich als ein Werk Wurzelbauers bezeichnet, trägt aber noch eine zweite Inschrift, welche die Jahreszahl 1630 und den Namen Albrecht von Wallenstein enthält. Der Brunnen in Dux war nicht unbekannt, er ist von Ilg und Buchwald, den Biographen des Adriaen de Vries erwähnt und Ilg nahm an, dafs Wurzelbauer auch für Wallenstein gearbeitet habe, Buchwald vermutete, es habe auf dem Brunnen eine Herkulesfigur gestanden, welche jetzt in Drottningholm in Schweden ist, denn eine genauere Betrachtung des Brunnens zeigt, dafs die obere Schale des Brunnens eine spätere Zuthat sei. Allein die Figur pafst nicht auf den Untersatz. Chytil erkannte, als er den Brunnen sah, die Übereinstimmung mit der Zeichnung des Lobkowitzischen Brunnens, er erkannte, dafs die auf Wallenstein bezügliche Inschrift und das Waldstein'sche Wappen spätere Zuthaten seien. Wurzelbauer war ja auch 1630 bereits gestorben. War die Übereinstimmung des unteren Teiles des Brunnens mit den Zeichnungen erwiesen, so war noch Frage die zu prüfen, ob die Gruppe wirklich auf den Untersatz pafste. Sie ist auf photographischem Wege, durch Aufnahme beider Teile aus gleicher Entfernung und gleichem Horizont, sowie unter gleicher Beleuchtung in überzeugender Weise gelöst.

Chytil bringt noch die erforderlichen Nachweise über die Besitzer des Brunnens und den Besitzwechsel. Wenn auch in letzterer Hinsicht nicht alle kleinen Reste der Frage gelöst werden, so ist sie doch im grofsen und ganzen mit unumstöfslicher Sicherheit entschieden.

Bezold.

Geschichte der Familie von Kalb auf Kalbsrieth. Mit besonderer Rücksicht auf Charlotte von Kalb und ihre nächsten Angehörigen. Nach den Quellen bearbeitet von Johann Ludwig Klarmann, k. b. Oberstleutnant a. D., Erlangen. K. b. Hof- und Universitäts-Buchdruckerei von Junge & Sohn. 1902. 576 SS. 8⁰.

Der umfangreiche Band ist das Ergebnis unverdrossenen Sammeleifers, der in Bibliotheken, Archiven und Registraturen ein überreiches Material zusammengebracht und so gewissermafsen ein Archiv der Familie von Kalb auf Kalbsrieth, mehr noch: all der Geschlechter, die den Namen »Kalb« trugen oder noch tragen, neu geschaffen hat. Denn auch die bürgerlichen Kalb sind wiederholt gestreift. [So ist u. a. S. 176 Anm. der interessanten Figur des bekannten amerikanischen Revolutionsgenerals Joh. »von« Kalb aus Hüttendorf bei Erlangen gedacht.] Das hat freilich auch zu einer gewissen unvermeidlichen Weitschichtigkeit und Breite gedrängt, die allen stilistischen Anstrengungen des Chronisten zum Trotz, den solchen Familien Fernerstehenden bei manchen Partieen des Buchs eine etwa beabsichtigte fortlaufende Lektüre weniger genufsreich erscheinen lassen wird. Diese Leser werden sich am ersten an das Kapitel halten, das der berühmtesten Frau in der Geschichte des Geschlechts, der Freundin Schillers, Charlotte von Kalb (geb. Marschalk v. Ostheim) gewidmet ist. Was hier dem Andenken ihres Namens gewidmet ist, wird um ihrer Beziehungen willen zu den Grofsen von Weimar, zu Schiller und Goethe, zu Hölderlin und nicht zuletzt zu Jean Paul, auch weitere Kreise zu interessieren wissen, während der Litterarhistoriker aus den in den Beilagen veröffentlichten Korrespondenzen eine Auslese treffen mag. Nicht wenige Seiten gewähren dankenswerte Einblicke in vergangene Epochen der Sittengeschichte. Der Herausgeber hat übrigens dem Buche ein ausführliches Personen- und Ortsverzeichnis mit auf den Weg gegeben und ihm so die Eigenschaft eines dann und wann recht willkommenen Nachschlagewerks verliehen. Auch eine Erwähnung der beigebrachten Übersicht von Charlottens nachgelassenen Werken (S. 529) und der besonders fleifsigen Zusammenstellung der sich mit ihr beschäftigenden litterarischen Erscheinungen (S. 534 ff.) soll hier nicht unterschlagen werden. Im Buch verstreut sind zahlreiche Abbildungen zur Familiengeschichte, neben dem Tischbein'schen Charlottenporträt andere Familienbilder, Ansichten von Orten, deren Annalen sich an die Geschicke des Geschlechts geknüpft haben, Wappen, Karten u. s. w. H. H.

Die graphischen Künste der Gegenwart. Herausgegeben von Felix Krais. Neue Folge von Theodor Goebel. Stuttgart 1902. Verlag von Felix Krais.

Wenn dieses Werk, das durch eine ungewöhnlich grofse Zahl von Tafeln in zweckmäfsiger Weise illustriert wird, auch in erster Linie für die Mitglieder und Freunde der graphischen Gewerbe der Gegenwart bestimmt ist, so kommt es doch gleichzeitig auch dem Bedürfnisse Vieler entgegen, die nur die Kunst der Vergangenheit studieren und lieben. Die verschiedenartigsten graphischen Reproduktionen, die insbesondere dem Bilder- und Kupferstichsammler tagtäglich durch die Hände gehen, regen und verstärken in ihm beständig das Bedürfnis nach einer sachgemäfsen Orientierung über die typographischen und nichttypographischen modernen Reproduktionsverfahren. Eine gründliche Unterweisung auf diesem, für den Sammler durchaus nicht leicht zugänglichen Gebiete, ist natürlich nur durch Wort und Beispiel möglich. Goebel unterrichtet uns ganz vortrefflich über die seit dem Jahre 1895 — d. h. seit dem Erscheinen des ersten Bandes: »Die graphischen Künste der Gegenwart.« — gemachten Fortschritte in den graphischen Künsten. Aufser orientierenden und reichillustrierten Aufsätzen über Papier, Schriftgufs, Druckmaschinen, Farbe und Buchdruck, behandelt das Werk hauptsächlich die neuen Verfahren in Holzschnitt, Galvanoplastik, Zinkographie und Autotypie, Citochromie und Naturselbstdruck. Von den nichttypographischen Illustrationsverfahren werden Lichtdruck, Woodburydruck, Galvanographie, Helio- oder Photogravüre, Rembrandt Intaglioprozefs, Orthotypie, Lithographie und Steindruck eingehend behandelt und ausreichend illustriert.

Das durch die vielfachen Tafelbeigaben der verschiedenen deutschen Kunstanstalten kostbar aber auch wohlfeil gewordene Werk wird dem Kupferstich- und Bildersammler

zweifellos ein ganz besonders treuer Berater sein. Wer es gründlich nimmt mit der Bezeichnung seiner graphischen Reproduktionen wird diesen grofsen Band in seiner Handbibliothek nicht vermissen wollen. E. W. Bredt

Altvlämische und Holländische Meister und ihre Schöpfungen, ausgeführt in Phototypie. Haarlem und London. Kleinmann & Co.

Von dem Unternehmen, welches Werke von Gerhard David, Anton van Dyck, Hubert und Jan van Eyck, Frans Hals, Pieter de Hoogh und Johannes Vermeer aus Delft, Lukas von Leyden, Quentin Mafsys, Meister von 1480, Hans Memling, Rembrandt, Jakob van Ruisdael, Jan Steen und Rogier van der Weyden enthält, liegen uns vier Lieferungen mit zusammen vierzig Blättern nach Gemälden der Brüder van Eyck vor. Die Ausstattung ist eine vornehme, die sorgfältig behandelten Lichtdrucke sind auf Büttenpapier von stattlichem Format gedruckt. Von den Hauptwerken werden nicht nur Gesamtaufnahmen sondern auch Details gegeben. Dem Genufs wie dem Studium der grofsen Meister ist mit dieser Publikation ein reiches und willkommenes Material geboten. Der Preis von 12 Mark für die Lieferung ist angesichts der schönen Ausstattung als mäfsig zu bezeichnen. Wir wünschen dem Werk eine weite Verbreitung.

Kunstdenkmäler der Schweiz. Mitteilungen der Schweiz. Gesellschaft für Erhaltung historischer Kunstdenkmäler. Neue Folge. I. u. II. Genf, Ch. Eggimann u. Co. 2.

In den vorliegenden beiden Heften sind vier Denkmäler behandelt, die Glasgemälde in der Kirche zu Frauenfeld von J. R. Rahn, der Weinmarktbrunnen zu Luzern von Josef Zemp, die Wandgemälde in dem Schlofsturme von Maienfeld von J. R. Rahn und die Wandgemälde im Schlosse Sargans von demselben.

Die Glasgemälde in Oberkirch gehören der zweiten Hälfte des 14. Jahrh. an und ohne gerade über die Qualität einer provinzialen Werkstatt hinauszugehen, geben sie ein charakteristisches Bild von der hohen dekorativen Wirkung der Werke ihrer Zeit. Der Weinmarktbrunnen zu Luzern ist ein spätes Erzeugnis des mittelalterlichen monumentalen Brunnentypus. Er wurde 1471—1494 von Konrad Lux aus Basel aufgeführt. Mit grofser Wahrscheinlichkeit legt Zemp die Bezugnahme der hauptsächlichen figürlichen Darstellungen des Brunnens, sechs geharnischter Ritter, auf damals in Luzern übliche bewaffnete Umzüge der Bürgerschaft dar. Ins 14. Jahrhundert werden wir wieder durch den Bildercyklus des Graubündischen Schlosses Maienfeld geführt, der erst in neuerer Zeit wieder aufgedeckt wurde. Im vierten Geschofs des Turmes in einem Zimmer an den Wänden und in den Fensterkammern befindlich, haben die Wandmalereien Szenen aus dem Zecherleben, der Sage von Thidrek und der Geschichte des Simson zum Gegenstand, während ein anderer Raum rein ornamentale Malereien aufweist. Später und schlecht erhalten sind die Malereien von Sargans, wo in der Hauptsache in launiger Weise das Kinderleben geschildert wird. Die Beschreibung und wissenschaftliche Untersuchung ist musterhaft und von gröfster Genauigkeit; die Illustrationsausstattung, Chromolithographien, Lichtdrucke, Strich- und Netzätzungen eine glänzende. Die schweizerische Gesellschaft für Erhaltung historischer Denkmale erwirbt sich mit dieser vornehmen Publikation vaterländischer Monumente den Dank aller der Denkmalspflege zugewandten Kreise. H. St.

Inhaltsverzeichnis zum Jahrgang 1902

der

Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum.

U. E. Sebald, Nürnberg

MITTEILUNGEN

AUS DEM

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1903.

MIT ABBILDUNGEN.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1903.





Zierleiste von Franz Brun.

DIE BAUERNSTUBEN DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. OTTO LAUFFER-FRANKFURT A. M.

(Mit 2 Tafeln.)

I.

Einleitende Bemerkungen über das deutsche Bauernhaus und seine Einrichtung.

Das Germanische Museum hat bei Gelegenheit seines fünfzigjährigen Jubiläums in dem geräumigen Oberstock des neuen Südwestbaues eine Abteilung eröffnet, welche eine gröfsere Reihe von deutschen Bauernstuben und aufserdem eine schon jetzt ziemlich reichhaltige Zahl von bäuerlichen Möbeln und Hausgerät umfafst. Diese Tatsache ist in zweifacher Hinsicht für die Geschichte des Museums von Wichtigkeit, denn einmal bedeutet sie rein äufserlich betrachtet, die Vermehrung der Sammlungen um eine grofse und interessante Abteilung, sodann aber ist fast noch mehr das innere Moment zu betonen, dafs das Museum durch diese Sammlung die Absicht dokumentiert hat, hinfort seinen wesentlichen Beitrag zu leisten zur Erforschung der bäuerlichen Altertümer. Wohl mit Recht glaube ich darauf einen besonderen Nachdruck legen zu sollen, denn wie bekannt, ist die deutsche Volkskunde noch eine sehr junge Wissenschaft, und wenn auch die äufseren Denkmale der bäuerlichen Kultur — meist freilich nur, sofern sie sich als Teile der sogenannten »Volkskunst« erwiesen — schon seit einer Reihe von Jahren museumsfähig geworden sind und ihren Einzug in die Lokalmuseen gehalten haben, so mufs es doch als sehr wichtig angesprochen werden, wenn auch aufser dem Berliner Museum für deutsche Volkstrachten, diesem bislang leider ziemlich stiefmütterlich behandelten Unternehmen begeisterter Privatleute, ein grofses Museum, welches nicht nur lokalen Zwecken zu dienen hat, die bäuerlichen Altertümer als ein besonderes Sammlungsgebiet bestimmt hervorhebt. Allerdings liegt es in der Natur der Sache, dafs eben diese Erzeugnisse unserer Bauern etwas hervorragend Lokales in sich tragen, denn die bäuerliche Kunst arbeitet nicht für den Weltmarkt, sie haftet an der Scholle, sie empfiehlt sich daher als Sammlungsgegenstand für die Lokalmuseen in hervorragendem Mafse. Andererseits aber liegt es auf der Hand, dafs die Erkenntnis der Grundlagen, aus der die bäuerliche Arbeit ihre gestaltende Kraft schöpft, nur möglich ist durch den Vergleich.

Aus der richtigen Beurteilung dieser Tatsache, sowie aus dem archäologischen Interesse für die bäuerlichen Altertümer erwuchs dem Direktorium des Museums vor etwa sechs bis sieben Jahren der Entschlufs, eine Reihe von Bauernstuben verschiedener deutscher Landschaften neben einander zur Aufstellung zu bringen.

Der Plan ist jetzt soweit durchgeführt, dafs die Stuben, wenn auch in Einzelheiten noch weiterer Ausstattung bedürftig, doch schon dem Zutritt des Publikums eröffnet werden konnten. Dieses letztere steht mit Staunen vor der plötzlich ihm enthüllten neuen Herrlichkeit, es geniefst mit Entzücken die Erinnerung an das, was es fernab von städtischem Leben selbst auf dem Dorfe geschaut und dessen ästhetischen oder archäologischen Wert es vielleicht auch gelegentlich selbst geahnt hat. Es versenkt sich im Anblick dieser Stuben, deren jede es wie ein Gedicht anmutet, in romantische Träumereien, und jedenfalls ist es dem Museum dankbar für einen dargebotenen Genufs. Solchen aber kann auch, oft in viel höherem Mafse, das Theater bieten, und ein historisches Museum ist nicht nur zum Genufs, sondern auch zur Arbeit geschaffen, und nicht ohne Kritik soll das Publikum vor diesen Stuben stehen. Da nun aber trotz der überraschend schnellen und weiten Verbreitung volkskundlicher Vereinsbestrebungen die Kenntnis der äufseren Denkmäler bäuerlicher Kultur noch nicht sehr weit gedrungen sein dürfte, ganz abgesehen davon, dafs auch die wissenschaftliche Durchforschung derselben vielfach noch ganz in den Anfängen steckt, so scheint es zweckmäfsig, mit kurzen Worten hinzuweisen auf die verschiedenen Arbeiten, die sich der Erforschung des Bauernhauses und seines Gerätes gewidmet haben, sowie auf die verschiedenen Gesichtspunkte, von denen ihre Beurteilung ausgegangen ist. Die Aufgaben, welche der museologischen Behandlung dieser Gegenstände gestellt sind, werden sich dann von selbst ergeben. —

Von einigen vereinzelten Ansätzen abgesehen, haben unzweifelhaft die Architekten das Verdienst, dem Bauernhause zuerst systematisch das Interesse zugewandt zu haben. Die täglichen persönlichen Beziehungen zum Bauernhause, das Aufmerken auf ländliche Konstruktionsweisen, die sich von moderner Technik unterscheiden, schliefslich nicht zum Wenigsten die Förderungen für das eigene künstlerische Schaffen, die aus der Beobachtung architektonischer Motive des Bauernhauses zu hoffen waren, gaben zuerst einzelnen Architekten die Anregung, hier und da ein Bauernhaus aufzunehmen und zu beschreiben. Mehr und mehr erstarkte das Interesse dafür, und gerade jetzt sind die vereinigten Architekten- und Ingenieur-Vereine von Deutschland, Österreich und der Schweiz an der Arbeit, in einem grofsen und in vieler Beziehung vortrefflichen Werke Aufnahmen von Bauernhäusern der drei genannten Länder zu veröffentlichen [1]). Dabei steht aber naturgemäfs ein konstruktives und ein

1) Vgl. »Das Bauernhaus in Deutschland und in seinen Grenzgebieten«, »Das Bauernhaus in Österreich«, »Das Bauernhaus in der Schweiz«. Dresden, Gerh. Kühtmann 1901 ff.

stilistisches Interesse im Vordergrunde, in vielen Fällen kommt auch noch ein historisches Interesse dazu, und wo dieses vorhanden ist, läuft die Arbeit der Architekten schliefslich darauf hinaus, dem deutschen Bauernhause seine Stellung in der Geschichte der Architektur zuzuweisen. Gewifs ein grofses Verdienst, allein es macht immer erst die eine Seite der wissenschaftlichen Bauernhausforschung aus, denn von anderer Seite wird den Architekten mit gleichem Eifer und sicherlich nicht mit minderem Erfolg in die Hände gearbeitet.

Man kann die Verschiedenartigkeit des Interesses am Bauernhause auf Seite des Architekten und auf der des sogenannten Hausforschers wohl nicht besser ausdrücken, als wenn man im Sinne Bancalaris sagt, dafs das Haus als Erzeugnis eines bestimmten Kunstgeschmacks der Kunstgeschichte gehört vermöge seines Stils, das Haus als Gewohnheitsbau dagegen gehört der Hauskunde vermöge seines Typus [2]). Die Bemühungen umBauernhaus und Bauernkunst, die bislang verdienstvoller Weise fast allein von den Architekten gepflogen sind, suchen Formen und künstlerische Motive, die Hausforschung andererseits, deren Jünger bislang leider auch noch sehr wenige sind, sucht Tatsachen und wissenschaftliche Kombinationen. Es ist derselbe Unterschied, der, um es an einem anderen Beispiel klar zu machen, auch die Arbeitstrennung zwischen Kunstgewerbemuseen und Historischen Museen regelt oder wenigstens regeln sollte. Wie aber ein historisches Museum nie die Beziehung zur Kunst verlieren darf und kann, wie andererseits ein Kunstmuseum stets auch nach der wissenschaftlichen Seite sich mit betätigen mufs, so sind auch die Bauernkunstforschung und die Hausforschung nicht etwa als zwei Gegner zu betrachten, die sich zufällig auf dem gleichen Felde treffen, sondern sie sind und sollen immer sein wie zwei Brüder, die mit verschiedenen Interessen und mit verschiedenen Kräften sich verbinden in gemeinsamer Arbeit zum Wohle einer und derselben guten Sache. Die Verschiedenheiten zwischen ihnen resultieren nicht aus einer Gegnerschaft, sondern lediglich daraus, dafs beide wie zwei Pfadfinder auf verschiedenen Wegen ein und dasselbe Neuland begehen, und es ist klar, dafs die Forschung durch jene Verschiedenheiten keine Hemmung, sondern vielmehr eine wesentliche Förderung zu erwarten hat [3]).

Das Typische des Bauernhauses der einzelnen Landschaften, wie es aus der Stammesart und der Geschichte seiner Erbauer, aus dem Klima, der Bodenbeschaffenheit, kurz aus den ganzen wirtschaftlichen Verhältnissen zu einer

---

2) Vgl. Gust. Bancalari, Die Hausforschung und ihre Ergebnisse in den Ostalpen, Zeitschr. des deutschen Alpenvereins XXIV. 1893. S. 133.

3) Die oben angedeutete Trennung der Arbeitsgebiete hat, meines Erachtens durchaus richtig, schon im Jahre 1893 der Dresdener Regierungsbaumeister O. Gruner im Vorworte zu seinen »Beiträgen zur Erforschung volkstümlicher Bauweise im Königreiche Sachsen und in Nordböhmen« (Leipzig 1893) betont, wenn er S. 5/6 sagt: »Die Bemühungen, die augenblicklich unsere deutsche Architektenschaft bewegen, um unsere volkstümliche Bauweise, so weit noch möglich zu erforschen und zu sichten, sollten weniger auf die Gewinnung eines gelehrten Resultats und auf Bereicherung der Wissenschaft, als auf eine der Kunst erspriefsliche architektonische Ausbeute hinzielen.«

dem Erbauer vielfach unbewufsten und doch immer streng befolgten Regel entwickelt hat, das ist es, was die Hausforscher interessiert. Ich weifs nicht, ob das dem Laien, der diesen Bestrebungen bislang ferngestanden, so gleich einleuchtet. Er möge sich aber, um darüber klar zu werden, an selbstgeschaute Bauernhäuser erinnern, wie in derselben Gegend ihm immer auch dieselben Eigentümlichkeiten aufgestofsen sind in der Anlage der Gehöfte, im äufseren Aufbau, im Grundrifs der Häuser u. s. w. »Erdgeboren und waldgeboren ist das deutsche Bauernhaus. Und in dieser zweifachen Eigenschaft ist es gleichsam ein Stück Natur, selbst ein Stück Erde und Wald. Es ist die sichtbare Verkörperung, der gewordene Ausdruck des jeweiligen Landstrichs; so wie es aus der Natur und der Landschaft herausgewachsen und geworden ist, so ist es auch von dem umgebenden deutschen Landschaftscharakter nicht zu trennen, es pafst nicht nur historisch und genetisch, sondern auch ästhetisch und poetisch zu der deutschen Natur und zur deutschen Landschaft. Dieses Charakteristische, beinahe Typische des deutschen Bauernhofes kennt weder der Slave noch der Romane. Es ist eine nationale Eigen- und Selbstschöpfung, und in diesem Sinne ist der deutsche Bauernhof eine kulturhistorische Spezialität. Er hat etwas Nationales, Ursprüngliches, Eigenartiges; aus ihm spricht die Natur, das Klima, die Geschichte, der deutsche Charakter. Er ist ein interessantes Dokument für die Erklärung deutscher Stammesart«[4]).

Das für die einzelnen Landschaften Typische des Bauernhauses demgemäfs festzustellen, ist die Aufgabe der Hausforschung. Sie ist im Grunde ein Stück Völkerkunde, gehört also einer an und für sich nicht mehr ganz jungen Wissenschaft an, aber sie ist erst seit verhältnismäfsig kurzer Zeit in Flufs gekommen. Freilich war schon Ende der fünfziger Jahre des abgelaufenen Jahrhunderts einmal auf Anregung Georg Landaus vom Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine der Versuch gemacht, das deutsche Bauernhaus zu erforschen, ein Versuch, der sogar die Unterstützung des Königs Johann von Sachsen gefunden, aber merkwürdiger Weise keinen grofsen Erfolg gezeitigt hat[5]). Recht in Flufs gekommen ist die Hausforschung erst, seitdem im Jahre 1882 das Buch von Rud. Henning, »Das deutsche Haus in seiner historischen Entwicklung« und das von Aug. Meitzen, »Das deutsche Haus in seinen volkstümlichen Formen« erschienen waren, denen 1885 v. Hellwalds »Haus und Hof« folgte[6]).

Noch möchte ich ein paar Worte sagen über das Verhältnis der Hauskunde zur Stammeskunde und zur deutschen Mythologie, und ich halte das aus dem Grunde

4) Al. John, Dorf und Bauernhof in Deutschland sonst und jetzt. In Christ. Meyer, Zeitschr. f. deutsche Kulturgesch. N. F. I, 440.

5) Vgl. G. Landau, Der Hausbau. Korresp.-Bl. des Gesamtver. d. d. Gesch. u. Altert.-Vereine. VI. 1857/58. Beil. I—VII. 1858/59. Beil. Sept. 1859.

6) Eine vortreffliche Zusammenstellung der einschlägigen Litteratur bietet Hans Lutsch, Neuere Veröffentlichungen über das Bauernhaus in Deutschland, Österreich-Ungarn und in der Schweiz. (S.-A. aus der Zeitschrift für Bauwesen 1897.) Berlin W. Ernst u. Sohn 1897. — Eine Reihe der wichtigsten bezüglichen Arbeiten aus dem Jahre 1901 habe ich besprochen in der Zeitschr. d. Vereins f. Volkskunde in Berlin 1902. H. 3. S. 360 ff.

für notwendig, weil gerade diejenigen, die nicht so sehr aus wissenschaftlichen Rücksichten als aus Liebhaberei sich mit der Volkskunde befassen, sich von dem in jenen Beziehungen liegenden romantischen Moment fesseln lassen und häufiger, als es angängig ist, die Formen oder die Bräuche des Wohnbaues zu Gunsten der Mythologie oder der Stammeskunde zu deuten bestrebt sind. Es steht ja aufser allem Zweifel, dafs in manchen volkstümlichen Vorstellungen, die am Hause und seinen einzelnen Teilen haften, die Nachwirkungen alter Glaubenslehren zu erkennen sind. Und ebenso ist es ja auch bekannt, dafs zu den Verschiedenheiten der deutschen Stammeseigentümlichkeiten auch mehr oder minder grofse Unterschiede in Hausbau und häuslicher Einrichtung gehören. Allein was von den einzelnen Erscheinungsformen nach jenen beiden Richtungen hin auszulegen sei, darüber sollte die Entscheidung füglich nur den berufenen Kennern überlassen bleiben, und wenn ich — selbst ein Dilettant auf jenen Gebieten — mir eine Äufserung darüber erlauben darf, so kann sie nur dahin gehen, zu grofser Vorsicht in der Ausbeutung der bäuerlichen Hausaltertümer für Mythologie und Stammeskunde zu raten. Die Erfahrungen, die man im abgelaufenen Jahrhundert damit gemacht hat, dafs man vielfach nur zu leicht geneigt war, mancherlei Unverstandenes in Sitte und Brauch mythologisch zu erklären, können den Hausforschern nur zur Warnung dienen. Andererseits wer sich bestrebt, die Ergebnisse der Hausforschung für die Stammeskunde auszunützen, möge sich recht deutlich vor Augen halten, dafs die Unterschiede der Haustypen durchaus nicht nur aus den verschiedenen Stammeseigentümlichkeiten ihrer Erbauer resultieren, dafs vielmehr, wie ich schon einmal erwähnte, die allerverschiedensten Momente wie Klima, Bodenbeschaffenheit, Wirtschaftsverhältnisse, Vorwalten von Ackerbau oder Viehzucht, sowie endlich auch die Handelsbeziehungen die durchgreifendsten Einflüsse ausübten. Zu alledem kommt dann noch hinzu, dafs eine und dieselbe Gegend vielfach mehrere Völkerwellen hat über sich hinwegfluten sehen, die meist nicht ohne jedesmalige Einwirkung auf den lokalen Hausbau geblieben sind. Wer alles das bedenkt, wird — denke ich — gern zugeben, dafs die Erkenntnisse der Hausforschung nur mit gröfster Vorsicht für die Stammeskunde auszubeuten sind, und er wird nicht so leicht bei der Hand sein, irgend eine lokale Bauweise für den Haustypus eines bestimmten Stammes zu erklären. —

Ich habe es für nötig befunden, die verschiedenen Gesichtspunkte, von denen aus die gelehrte Forschung an das deutsche Bauernhaus herangetreten ist, etwas näher zu beleuchten, um auf diese Weise die Grundlage für eine leichtere Verständigung in den einzelnen Fällen zu schaffen. Man sieht, es ist auf der einen Seite das kunsthistorisch-ästhetische, auf der anderen das kulturgeschichtlich - archäologische Moment, welches besonders betont ist. Immer aber hat es sich bislang um das ganze Bauernhaus, so wie es voll in die Landschaft hineingestellt ist, gehandelt. Wenn wir demnach die museologischen Aufgaben in Rücksicht auf die äufseren Denkmale bäuerlicher Kultur klarlegen wollen, so kann es keinem Zweifel unterliegen, dafs allen Anforderungen nur dann Genüge getan werden wird, wenn man ganze Bauernhäuser

aufbaut. Das Ideal eines Bauernhaus-Museums ist ohne jede Frage das Freiluftmuseum, wie es als einzig dastehendes Vorbild Hazelius auf Skansen bei Stockholm begründet hat [7]), wie es nach diesem Muster zur Zeit in Lyngby bei Kopenhagen errichtet wird, und wie es für das deutsche Volkstrachten-Museum in Berlin die denkbar beste Art des weiteren Ausbaues sein dürfte [8]). Nur in einem Freiluftmuseum kann das malerische Äufsere in Verbindung mit der umgebenden Landschaft zur vollen Geltung kommen, nur so können die Raumverhätnisse der inneren Gemächer rein auf den Beschauer wirken, nur so können die Grundrisse der Haupttypen, besser als es durch den immerhin noch annehmbaren Ersatz durch Hausmodelle möglich ist, als die direkte Folge des — dem Städter meist fremden — wirtschaftlichen Lebens zur Darstellung gebracht werden, nur so auch gewinnt man den denkbar günstigsten Ausstellungsraum für den bäuerlichen Hausrat. Wenn aber die Bauernstube aus dem zugehörigen Hause herausgerissen und als eine Art Ausstellungskasten in einen Museumsbau hineingesetzt wird, wie es bislang noch immer in den deutschen Museen geschehen ist und wie es auch im Germanischen Museum geschehen mufste, so hat sie einen beträchtlichen Teil ihrer eigentümlichen Wirkung verloren, besonders da in der Regel eine Wand der Stube nach der Schauseite — museologisch gesprochen — fortgelassen werden mufs und der Beschauer, statt in die Mitte einer lebendigen Wohnstube versetzt zu werden, nun von aufsen in einen Raum hineinsieht, dem das Beste, die völlige Umgrenzung fehlt, und der schliefslich nur mehr den Eindruck eines Bildes macht.

Über alle diese Schwierigkeiten war sich das Direktorium des Germanischen Museums wohl im klaren, als es an die Aufstellung der Bauernstuben heranging, aber da die Angliederung eines Freiluftmuseums an die bereits bestehenden Sammlungen ausgeschlossen war, so mufste man die Mängel wohl oder übel in Kauf nehmen, die sich aus der Notwendigkeit ergaben, lediglich die Stuben in einen Neubau hineinzubauen. Der Nutzen, der von der Sammlung, so wie sie jetzt aufgestellt ist, erhofft werden darf, bleibt immer noch grofs genug. Freilich war dadurch, dafs nur die Errichtung von Stuben ins Auge gefafst werden durfte, von vornherein natürlich auch eine gewisse Beschränkung des Sammelgebietes gegeben. Vor allen Dingen traten von selbst alle die Hausgeräte sogleich etwas in den Hintergrund, die garnicht oder nur vereinzelt in der Stube zu erscheinen pflegen. Nicht überall konnten die Herdgeräte, die Korbwaren, und noch viel weniger die landwirtschaftlichen Geräte herangezogen werden, obwohl ihnen gerade von Seiten der Hausforschung mit Recht ein grofses Gewicht beigelegt wird, und obwohl ihr kulturgeschichtlich-archäologischer Wert aufser Frage steht. Ob diese Dinge später im Museum Aufnahme finden können, mufs heute noch dahingestellt bleiben. Immerhin aber geht aus dem Gesagten hervor, dafs bei der neuen Sammlung

7) Vgl. Artur Hazelius, Minnen från nordiska Museet. Stockholm 1885 ff. — L. Passarge, Das nordische Museum und Skansen. Stockholm 1897.

8) Vergl. O. Lauffer, Ein deutsches Freiluftmuseum. In „Deutsche Stimmen. Halbmonatsschr. f. vaterl. Politik und Volkswirtsch.“ IV. 1902. H. 2. S. 91 ff.

bäuerlicher Altertümer die archäologische Betrachtungsweise in einigen ihrer speziellen Gebiete ein wenig zurückstehen mufste. Das gröfsere Gewicht liegt demgemäfs auf dem kunstgeschichtlich-ästhetischen Moment und es steckt ein Körnchen Wahrheit darin, wenn die neue Sammlung von einigen Besuchern als Abteilung für Volkskunst bezeichnet worden ist. —

Damit sind wir auf den Standpunkt gelangt, wo wir uns mit dem in den letzten Jahren so oft und so laut ertönten Ausdruck »Volkskunst« und mit dem, was darunter zu verstehen ist, auseinander zu setzen haben. Freilich kann es nicht unsere Aufgabe sein, hier zu untersuchen, ob das Ziel, nach dem viele Forscher auf diesem Gebiete streben, das vor allem auch Robert Mielke in seinem Buche »Volkskunst« (1896) vor Augen hat, überhaupt zu erreichen ist, nämlich eine Widererweckung der »Volkskunst« anzubahnen und solche zur Grundlage einer einheitlichen nationalen Kunst zu nehmen. Mit dieser Frage hat sich in vortrefflicher Weise Albrecht Kurzwelly in seinem Aufsatz »Lage und Zukunft der Volkskunst« [9]) auseinandergesetzt und dieselbe, wie mir scheint, in gutem Rechte mit nein beantwortet. Ein richtiges Verständnis wird man der Volkskunst oder sagen wir nur lieber gleich der »Bauernkunst« wohl schon dann entgegenbringen, wenn man ihre Geschichte kennt.

Da hat man sich nun zunächst mit aller Macht von einer Vorstellung frei zu machen, die vielleicht zum grofsen Teil durch den irreführenden Namen »Volkskunst« veranlafst ist, die, wie man täglich sieht, in den weitesten Kreisen Verbreitung gefunden hat, und die im Grunde auf den Gedanken hinausläuft, dafs die »Volkskunst« aus reinsten nationalen Quellen erwachsen der Ausflufs einer urdeutschen volkstümlichen Kultur sei, die selbständig neben der städtischen Kultur herlaufe und wie eine Art Unterströmung mit eigenem Kurs seit Jahrhunderten dahingeflossen sei.

Nicht oft und nicht nachdrücklich genug kann es betont werden, dafs die Bauernkultur überall in Abhängigkeit steht von der Kultur des Stadtlebens. Aber wie man heute noch überall beobachten kann, dafs diese letztere mit ihren Errungenschaften nur langsam in das Leben der Bauernschaft, dieses Standes des Beharrens und des Erhaltens, ihren Einzug halten kann, so ist es auch früher geschehen, seitdem die deutsche Kultur ihre Einheitlichkeit (abgesehen von der immer dominierenden Herrenkultur) verloren hat und in eine städtische und eine bäuerliche auseinandergefallen ist. Wenn jene aber einmal eingedrungen ist, so wird sie von dem deutschen Bauern mit der Zähigkeit festgehalten, die ein wesentliches Merkmal seines Charakters ausmacht. So dringen die Errungenschaften des städtischen Wesens vielfach erst ins Bauernleben ein, wenn sie in der Stadt selbst schon überholt sind. Man betrachte nur das überaus merkwürdige und für die Beurteilung der

9) Richard Graul, Die Krisis im Kunstgewerbe. Leipzig. S. Hirzel. 1901. S. 88—108. — Zu dem gleichen Resultat kommt bezüglich der Volkstrachten auch Cornelius Gurlitt in dem Aufsatz: »Die Zukunft der Volkstrachten« in Robert Wuttke, Sächsische Volkskunde. 2. Auflage. Dresden 1901. S. 553—563.

»Volkskunst« hochwichtige Beispiel, dafs unsere Bauern erst heute allerorten das Bestreben zeigen, ihre gemalten Möbel aufzugeben zu gunsten der polierten, und das zu einer Zeit, wo das städtische Kunstgewerbe bereits wieder auf dem Standpunkte angelangt ist, dafs neben dem polierten Möbel auch das bemalte seine Berechtigung habe. Und unzweifelhaft ist es immer so gewesen, die Bauernkultur einer bestimmten Zeit ist immer nur eine verbauerte Stadtkultur, aber Stadtkultur einer vorhergehenden Periode. Das Bäuerliche ist also zum grofsen Teil Rückständigkeit, ein Moment, wegen dessen es so grofses archäologisches Interesse verdient.

Nun aber wird das aus der Stadt Übernommene vom Bauer nicht rein beibehalten, sondern es wird verschiedentlich modifiziert, den bäuerlichen Lebensbedürfnissen angegliedert, in die bäuerliche, durch mannigfache Beziehungen beschränkte Ausdrucksweise übersetzt. Wo dieser Vorgang der Angleichung in starkem Mafse eingetreten ist, hat man vielfach den Eindruck, selbständige Bauernschöpfungen vor sich zu haben, aber man darf sich dadurch nicht irre machen lassen. Wirklich originale Erzeugnisse hat — von der landwirtschaftlichen Tätigkeit hier natürlich abgesehen — das Bauernleben nur in sehr beschränktem Mafse hervorgebracht. Diese Tatsache leuchtet einem bei Betrachtung der archäologisch wichtigen Denkmale recht bald ein [10]), aber gerade auch im Hinblick auf die Erzeugnisse der Bauernkunst ist es sehr wertvoll, sie klar im Auge zu behalten.

Die Denkmäler der Bauernkunst, die uns erhalten sind, reichen in ihren Anfängen kaum über den dreifsigjährigen Krieg zurück [11]), und das ist auch ganz natürlich. Die Städtekultur, die sich im hohen Mittelalter bei gröfserer Machtentfaltung von der konservativen Kultur der Bauern, mit der sie bis dahin gleichen Schritt gehalten, losgelöst hatte und dann im späten Mittelalter zu so hoher Blüte gelangt war, ist in ihrer häuslichen Ausstattung doch vielfach der bäuerlichen noch nahe verwandt gewesen. Erst nachdem sie sich mehr und mehr von jener entfernt hatte, und zumal nachdem sie sich den Einflüssen der Renaissance voll hingegeben hatte, konnten ihre Erzeugnisse von den Bauern in einer Weise aufgenommen und verarbeitet werden, die für unser Auge durchaus erkennbar ist [12]). Die Bauernkunst ist also ebensowenig uralt wie es die Bauerntrachten sind, die ja zu einem gewissen Teile

10) Vgl. z. B. Moritz Heyne, »Deutsche Hausaltertümer« oder auch meine Artikel über »Herd und Herdgeräte« in diesen Mitteilungen Jahrg. 1900/1901.

11) Vgl. Kurzwelly bei Graul, a. a. O. S. 91.

12) Es ist gar nicht ausgeschlossen, vielmehr recht wahrscheinlich, dafs wir nur, weil verhältnismäfsig so wenig Denkmale mittelalterlicher Hausaltertümer erhalten sind, nicht bereits im 15. Jahrhundert Stadtkunst und Bauernkunst unterscheiden können, wie es umgekehrt heute noch in manchen Museen z. B. gotische Möbel gibt, die als städtische Arbeiten vom Ende des 15. Jahrhunderts bezeichnet werden, während sie wohl mit besserem Rechte als bäuerliche Arbeiten einer beträchtlich späteren Zeit anzusprechen sein dürften, die eben nur gotische Form und Ornamentik bewahrt haben, oder wie man noch heute im primitiven Bauernhause Geräte findet, die weil von völlig gleicher Form und völlg gleichem Zwecke ohne Bedenken als Geräte aus einem Bürgerhause des 15. Jahrhunderts oder selbst einer noch früheren Zeit erklärt werden könnten.

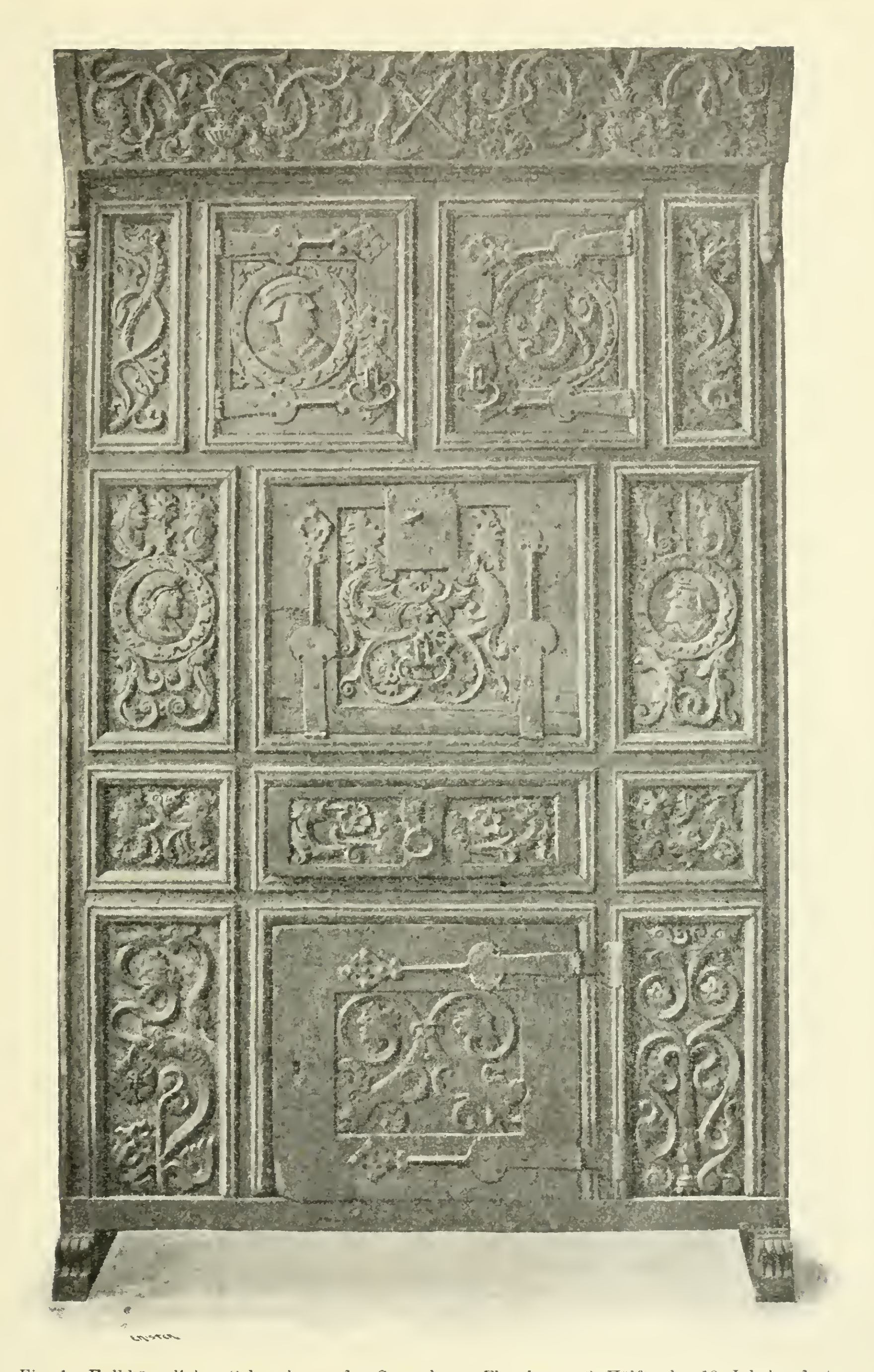


Fig. 1. Halbbäuerlicher Schrank aus der Gegend von Flensburg. 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts.

mit zu ihr gehören und ebenso wie sie zu beurteilen sind, und von denen auch die ältesten nicht über die Mitte des 16. Jahrhunderts zurückgehen, während die meisten erst im Laufe des 17. Jahrhunderts entstanden sind, zum Teil

sogar erst dem 18. und selbst dem 19. Jahrhundert angehören[13]). In gröfserer und allgemeinerer Kraftentfaltung und in lokal verschiedenen Erscheinungsformen zu Tage tretend, sehen wir die Bauernkunst eigentlich erst im 17. Jahrhundert. Zwar sind wie gesagt die Ansätze dazu schon früher in verschiedenen Gebieten bemerkbar, und es ist auch sonst eine Reihe verschiedener älterer Stücke erhalten, die sich deutlich als Bauernarbeit darstellen, aber eben diese letzteren dürfen noch nicht als Zeugnisse der Bauernkunst — in dem Sinne, wie sie gewöhnlich gefafst wird — betrachtet werden, sie bilden nur die Brücke zu ihr. Es sind Stücke, die in bewufster Nachahmung städtischer Vorbilder, aber mit minder starker künstlerischer Kraft und mit einfacheren Mitteln geschaffen sind, und zu denen z. B. der aus der Gegend von Schleswig stammende Schrank unserer Sammlung zu gehören scheint, der im Ornament zum Teil noch die letzten Nachklänge der Gotik zeigt und ohne Zweifel wohl noch dem 16. Jahrhundert angehört, auch wohl mit ziemlicher Sicherheit als bäuerliche Arbeit anzusprechen ist, der aber doch in manchen Teilen der Ausführung seinen Schöpfer auf einer Höhe künstlerischer Kultur erweist, dafs man nur annehmen kann, er sei in unmittelbarer Nähe der Stadt und in bewufster Anlehnung an städtische Kunst entstanden. (Vgl. Fig. 1.) Es handelt sich also hier um ein Stück, welches Kurzwelly als »halbbäuerlich« bezeichnet[14]), und zu dem er eine gute Parallele beibringt, indem er sagt: »Früher als aller andere Bauernhausrat mag das Bauerngeschirr eine selbständige künstlerische Gestalt angenommen haben. Allein die wenigen datierten frühen Krüge und Schüsseln mit rein bäuerlichem Dekor entstammen fast durchweg erst der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Im Nassauischen, in Sachsen und Franken und wohl auch anderwärts sind schon vorher halbbäuerliche Waren gefertigt worden, die eine Brücke bilden zu den Kunsttöpfereien des 16. Jahrhunderts.«

Was diesen halbbäuerlichen Sachen fehlt, um sie als Erzeugnisse echter Bauernkunst bezeichnen zu können, das ist die naive freischaffende Art, die sich zwar in ihren künstlerischen Mitteln streng auf das landschaftlich Übliche beschränkt und sich von der Formensprache benachbarter Landschaften absichtlich frei hält, die sich dafür aber nicht mehr in einem dienstbaren Verhältnis zu städtischer Kunstübung fühlt, sondern — der treibenden Kraft, die sie von dort empfangen, unbewufst — schlecht und recht ihre eigenen Wege geht.

Wenn es mir gelungen sein sollte, in dieser Weise das Wesen der deutschen Bauernkunst annähernd richtig zu charakterisieren, so wäre dem noch hinzuzufügen, dafs die grofse Zähigkeit, mit der sie gewisse Kunstformen bewahrt, nachdem die städtischen Vorbilder derselben bereits den Erzeugnissen eines neuen Stiles haben weichen müssen, einerseits dem beharrlichen

13) Vgl. Friedr. Hottenroth, Deutsche Volkstrachten — städtische und ländliche — vom 16. Jahrhundert an bis zum Anfange des 19. Jahrhunderts. I. (1898.) S. 1 ff.

14) Bei Graul a. a. O. S. 91.

Wesen des deutschen Bauern entspricht, andererseits aber nicht so sehr aus grundsätzlichen Überlegungen als aus äufseren Gründen zu erklären ist. Die Kleinstaaterei und die politische Zerrissenheit Deutschlands hat auch in dieser Beziehung auf die Trennung selbst nahe beieinander liegender Gegenden hingewirkt, wie es ja von natürlichen Grenzscheiden als Bergzügen und Wasserläufen bekannt ist, dafs sie in gleicher Weise absondernd wirken, so dafs es z. B. dem Kenner niederdeutscher Möbeln keine Schwierigkeit bereitet, die Herkunft eines Stückes vom rechten oder linken Elbufer zu bestimmen. Die Entwicklung der lokalen Bauernkunst war also ebenso wie die der Volkstrachten das natürliche Ergebnis der öffentlichen Zustände, und es leuchtet ein, dafs solche Gegenden, die durch natürliche oder politische Grenzen von den Nachbargebieten losgelöst waren, besonders aber solche, die von den grofsen Kulturstrafsen weiter ab lagen und städtischen Einflüssen schwerer zugänglich waren, die entsprechende Veranlagung ihrer Bewohner vorausgesetzt, einen besonders günstigen Boden für die Entwicklung einer Bauernkunstgattung bilden mufsten[15]).

Hatte nun in einer Gegend die Bauernkunst einmal einen lokalen Typus errungen, so war sie auf einem Punkte angelangt, wo die Momente städtischer Kunstrichtung, die ihre Entstehung befruchtend herbeigeführt hatten, eine überaus feste Verbindung mit bäuerlicher Anschauungsweise eingegangen waren. Sie sind in diesem Stadinm derartig sicher in bäuerliche Formensprache, die vor allem auf primitiverer Technik und kindlicher Naturanschauung beruht, übersetzt worden, dafs es vielfach den Eindruck macht, als hätte man etwas völlig Eigenartiges und Ursprüngliches vor sich. Die Bewunderer der Volkskunst haben sich denn auch gelegentlich dadurch täuschen lassen. In diesem Stadium völliger Erstarkung zeigt dann die Bauernkunst auch eine grofse Widerstandsfähigkeit gegen neue städtische Einflüsse, wodurch denn abermals die früher bereits vom archäologischen Standpunkte aus angedeutete Rückständigkeit bedingt wird. Es ist, wie wenn ein ungewandter Sänger einen Ton, den er sich eigentlich selbst nicht mehr zutraute, gut getroffen hat und ihn dann in selbstgefälliger Freude über den unerwarteten Erfolg länger anhalten läfst, als die Harmonie mit den übrigen Stimmen es erlaubt.

Übrigens kann — von einigen Einzelerscheinungen abgesehen — auch die fertige und voll erstarkte Bauernkunst sich an sieghafter Kraft mit der

15) Anmerkungsweise möchte ich flüchtig darauf hindeuten, dafs sofern die Richtigkeit obiger Darstellung, wie ich hoffe, zugegeben wird, damit auch das entscheidende Urteil über die weitere Lebensfähigkeit der deutschen Bauernkunst gesprochen ist. Mit den im vorigen Jahrhundert geschehenen politischen Neuordnungen sind viele alte Trennungsmomente zwischen den einzelnen Landschaften fortgefallen, ganz besonders aber wirken die modernen, im Gegensatz zu früher ungeheuer vervollkommneten Verkehrsmittel dahin, die Gegensätze zwischen ländlicher und städtischer Kultur uniformierend auszugleichen. Damit ist aber der Bauernkunst in ihrer alten lokalen Beschränktheit der Nährboden völlig entzogen, und man braucht kein besonders hervorragender Prophet zu sein, um die Bestrebungen, die auf eine Wiedererweckung der Volkskunst und auf Erhaltung der Bauerntrachten abzielen, von vornherein für aussichtslos zu erklären, so bedauerlich das in mancher — nicht in jeder! — Beziehung auch sein mag.

städtischen nicht vergleichen, die über alle Errungenschaften der jeweiligen Kultur verfügend ihr Übergewicht doch immer wieder geltend macht. Es ist dasselbe Verhältnis, wie es auch in der Geschichte der Volkstrachten sich zeigt. So sehen wir eine Kulturwelle nach der andern auch über die Bauernkunst dahinfluten, eine Stilart städtischer Kunst nach der andern auf sie einwirken, und so finden wir z. B. im hessischen Bauernhause neben einem Tische von durchaus gotischer Form eine Bettlade in der Formengebung der Renaissance und ein Tellerbörd mit Rokoko-Ornamenten. Sogar an den einzelnen Stücken selbst kann man deutlich beobachten, wie sie den Einwirkungen des wechselnden Geschmackes unterworfen gewesen sind, und dieser Umstand ist wichtig genug, um kurz bei ihm zu verweilen. Es handelt sich dabei um die Wandlungen, mit denen zu Zeiten mehr die plastische, zu Zeiten mehr die farbige Ausstattung des Möbels betont wird, und die sich durch die vielfachen späteren Übermalungen deutlich feststellen lassen. Freilich darf man, wenn die Holzschnitzereien eines Möbels bemalt sind, durchaus nicht überall gleich annehmen, dafs die Bemalung erst eine spätere Zutat sei. Die hier und da aufgestellte Behauptung, dafs plastische und farbige Behandlung sich am Möbel nur in der Weise mit einander vertrügen, dafs eins dem anderen dienstbar sei, trifft in der bäuerlichen Kunst wenigstens nicht zu. Am allerwenigsten läfst sich hier eine gemeingiltige Regel aufstellen, und man hat hier stets von Fall zu Fall zu entscheiden. Ganz einfach liegt die Sache ja da, wo die Ausstattung entweder auf rein plastischem Standpunkt unter Verzicht auf Beihilfe der Farbe steht wie z. B. im Thurgauer Zimmer, oder wo andererseits die Innendekoration lediglich eine koloristische ist, wofür das Egerländer und das oberbayrische Zimmer unserer Sammlung als Beispiel anzuführen wären. Nun aber gibt es in landschaftlichem Wechsel auch bäuerliche Kunstübung, die plastische Ausstattung mit farbigem Schmuck verbindet. Aus dem Wesen der Bauernkunst, welche typische Stücke in grofser Zahl entstehen läfst, und deren Existenz, im Gegensatz zur guten städtischen Kunst, nicht von dem Vorhandensein künstlerisch machtvoller Persönlichkeiten abhängt, ergibt es sich von selbst, dafs die plastische Ausstattung nicht durchweg auf einer künstlerischen Höhe stehen kann, die ein Interesse daran hat, lediglich ihre Form sprechen zu lassen und die konkurrierende Wirkung der Farbe auszuschliefsen. Es ist daher vielfach von vornherein das Zusammenwirken von formaler und koloristischer Dekoration beabsichtigt. So finden sich schon in der Tiroler Zimmergotik die Ornamente von farbigen Randstreifen in blau, rot, schwarz oder grün umsäumt, oder der ausgestochene Grund ist mit diesen Farben bedeckt, die zum Teil sich auch auf die Flächen der Blattmotive ausdehnen. Ebenso sind in der Halligenstube die Reliefs an der kleinen Truhe oder an der Türe des Wandschrankes offenbar schon bei ihrer Herstellung farbig — in vorherrschendem rot und grün, neben blau und hellbraun — behandelt, und um noch ein drittes Beispiel anzuführen, so sind an den schwälmer Stühlen der hessischen Stube die teils ausgesägten, teils ausgestochenen, teils in Kerbschnitt ausgeführten Ornamente von vornherein auf die Unterstützung der Farbe — besonders rot und dunkelblau — berechnet.

Im Gegensatz zu diesen Stücken begegnen einem nun aber, und davon ging ich aus, oft auch solche, bei denen die spätere Übermalung aufser allem Zweifel steht. So hatten wir bei einer Anzahl von Möbeln, die wegen ihrer späteren farbigen Ausstattung nicht mehr in den Rahmen der zugehörigen Stuben hinein zu passen schienen, Veranlassung, die oft in mehreren Schichten über einander liegenden Farben abzulaugen und bei dieser Gelegenheit festzustellen, dafs die Farben in der Tat erst eine spätere, von Haus aus nicht beabsichtigte Zutat waren, unter der die ursprüngliche plastische Behandlung stark verschmiert, zum Teil völlig verdeckt war, die ferner z. B. an einem

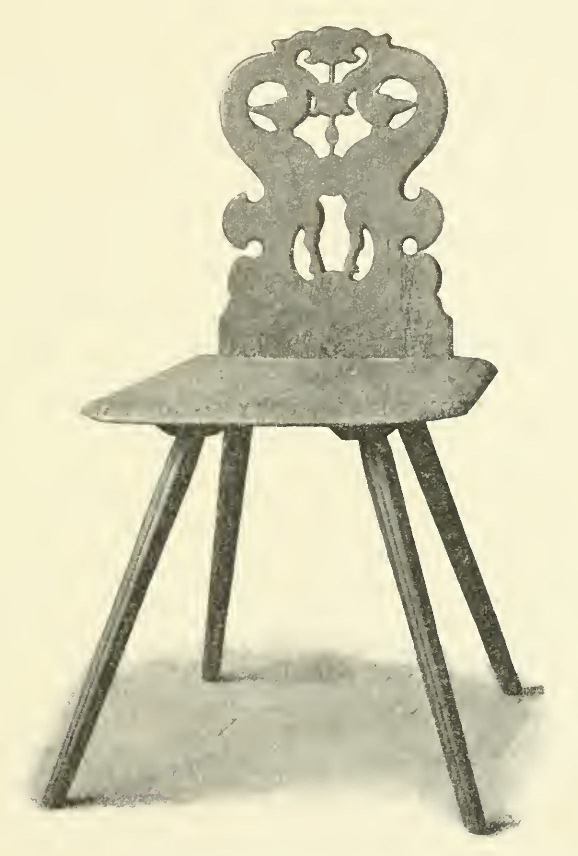


Fig. 2. Stuhl aus Oberhessen.

hessischen Wandschrank den durch verschiedenfarbige Hölzer erzeugten Kontrast zwischen Rahmen und Füllung hatte verschwinden lassen. Ebenso liefs sich an einigen hessischen Stühlen die Farbe erst als die Beigabe einer späteren Geschmacksrichtung feststellen, da das gewählte Material aus edeln Hölzern wie Ahorn und Birnbaum bestand, deren formale Behandlung die ausgesägten Konturen zweier gegen eine Mittelblume geneigter Vögel mit schwachen Ansätzen zum ausgestochenen Relief zeigt und damit ebenfalls den ursprünglichen Verzicht auf die Farbe beweist [vgl. Fig. 2]. Immerhin wird man derartige Beispiele wechselnden Geschmackes an ein und demselben Stücke nicht ge-

rade oft nachweisen können, denn museologisch wird am bäuerlichen Möbel das Ablaugen der Farben nur in wenigen Fällen berechtigt sein, nämlich nur dann, wenn die von der Farbe bedeckte plastische Behandlung noch so deutlich erkennbar ist, dafs ihr künstlerisch höherer Wert gegenüber der späteren koloristischen Behandlung klar ist. Das ist aber nur selten mit Sicherheit zu sagen, denn — wie ich mich wenigstens an den von uns abgelaugten Stücken überzeugen konnte — ist die Farbe meist in mehreren, bis zu sechs und sieben Schichten sehr dick aufgetragen, die die darunter liegende Form furchtbar verschmieren, zum Teil ganz verschwinden lassen. Man läuft daher beim Ablaugen Gefahr, das Stück ganz zu verderben, und dieser Gefahr wird man sich, wie in unserem Falle, nur dann aussetzen, wenn das betr. Möbel nicht so sehr wegen seiner selbständigen künstlerischen Bedeutung, sondern vielmehr als ein unentbehrliches Stück der Stubenausstattung gekauft wurde. Dafs derartige Stücke im weiteren Ausbau der Sammlungen später durch künstlerisch wertvollere ersetzt werden müssen, ist eine Sache für sich.

Jedoch wir sind ein wenig vom Wege abgekommen. Worauf es mir zuletzt ankam, das war die Absicht, nachzuweisen, dafs der bäuerlichen Kunst trotz ihrer zähen Beharrlichkeit doch immer aus der stärkeren städtischen Kunst neues Blut zugeflossen ist, und dafs dadurch ihr Gesicht gleichmäfsigen, wenn auch langsamen Wandlungen ausgesetzt war. Es ist dieselbe Anschauung, aus der heraus auch Kurzwelly sagt: »Wohl hat die Bauernkunst beständig, namentlich in ihrer Blütezeit, von der städtischen Kunst Anregungen angenommen, nie aber war das Umgekehrte der Fall«[16]). —

Noch ist ein Wort zu sagen über die Gebundenheit in der Ausstattung der Bauernstube, die der Städter als etwas ihm völlig Fremdes zunächst beim Anblick einer einzigen Bauernstube überhaupt nicht bemerkt, und die ihm erst zum Bewufstsein kommt, wenn er eine Reihe von Bauernstuben desselben Dorfes gesehen und zu seinem Erstaunen wahrgenommen hat, dafs sie alle gleich eingerichtet sind, dafs die Ausstattung der Stube des einen Bauernhauses in denen aller anderen gleichmäfsig wiederkehrt. Mit einem Worte: ebenso wie es Typen des Hausbaues gibt, so gibt es auch landschaftlich wechselnde Typen der Stubeneinrichtung, und diese Typen sind um so fester, jemehr das Haus einem primitiven Wirtschaftsbetriebe angehört. Der Städter von heute, der über eine gröfsere Reihe von Wohnräumen verfügt, pflegt jedem einzelnen derselben eine bestimmte häusliche Funktion aufzuerlegen

16) Kurzwelly bei Graul, a. a. O. 103. — Als Gegenbeweis gegen die obige Ausführung kann man nicht etwa die Tatsache anführen, dafs die Anfänge des städtischen Wohnbaues auf Formen zurückzuführen sind, die sich noch heute am Bauernhause zeigen. Die Entwicklung des deutschen Bürgerhauses beginnt bereits zu einer Zeit, wo städtische und ländliche Kultur sich noch nicht von einander in der uns heute vertrauten Weise geschieden hatten. Das heutige Bauernhaus ist nur ein Seitenverwandter unseres Stadthauses, und es gehört als solcher einer oft beträchtlich älteren Generation an. Ein direkter Vorfahre aber des Stadthauses ist es nicht, vielmehr gehen beide auf einen gemeinsamen Stammvater zurück, von dem aus das eine die kürzere, das andere die längere Entwicklung genommen hat.

und sie entsprechend dieser besonderen Bestimmung und je nach Zahl und Gröfse der vorhandenen Möbeln sowie nach seinem persönlichen Geschmack auszustatten. Dem Bauern aber steht bei einfachsten Verhältnissen nur ein einziger Wohnraum zur Verfügung, die Zahl der Möbeln ist schon in Rücksicht darauf und überhaupt infolge der gröfseren Armut auf die unentbehrlichsten Stücke beschränkt, schliefslich kommt dazu, dafs der Kulturhorizont aller Bauern einer Gegend sich fast bis in die kleinsten Beziehungen beinahe völlig deckt und der Einzelne daher überhaupt nicht auf den Gedanken kommt, seinen persönlichen Geschmack, sofern er überhaupt in bäuerlichen Grenzen bleibt, in einer Weise sprechen zu lassen, die eine nennenswerte Abweichung der eigenen Stube von der des Nachbarn zur Folge haben könnte[17]). Man kann daher auf das Typische der Stubeneinrichtung wörtlich das übertragen, was Bancalari von den Haustypen sagt: »Solange der Nachahmungstrieb (der Instinkt) in einem Volke die geistige Eigenarbeit (den Intellekt) unterdrückt, baut der Einzelne, wenn auch für einen bestimmten Fall nicht ganz zweckmäfsig, unter dem Zwange des Herkommens wie seine Orts- oder Gaugenossen. In diesem Falle vollziehen sich die allmälig durch die Umstände (Holzmangel, veränderte Wirtschaftsbedingungen u. dergl.) aufgezwungenen Änderungen im Hausbau und in der Lebensweise so langsam, dafs man den Typus für beharrend halten könnte. — Sobald durch Bildung und städtische Einflüsse der Einzelmensch sich entwickelt und von der blofsen Nachahmung lossagt, beginnt der Typus zu schwanken. Jeder baut, wie ers bedarf, oder wie es ihm gefällt. Aus der Summe dieser Willkürlichkeiten, weil doch dieser Geschmack und jener Bedarf bei Leuten einer und derselben Gegend viel Gemeinsames haben werden, entstehen in rascherer Folge neue, gemeinschaftliche Typen«[18]).

Für die Beurteilung der Bauernkunst an sich und ebenso für die der bäuerlichen Stubeneinrichtung sind diese Worte von Bedeutung. So sind sie auch bei der Betrachtung der Museums-Bauernstuben nicht aufser Acht zu lassen, wenn auch hier in Rücksicht auf den verfügbaren Raum und infolge des Einbauens der Stuben das Typische gelegentliche Verschiebungen erlitten hat. Auch in dieser Beziehung kann nur das Freiluftmuseum allen Anforderungen genügen. Wo solche Veränderungen vorgenommen sind, werde ich es von Fall zu Fall angeben. —

Wenn man nun die alte Bauernkunst, die sich in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zu gröfserer Kraft entfaltete, im 18. Jahrhundert die Zeit ihrer schönsten und reichsten Blüte sah und dann im 19. Jahrhundert langsam abgewelkt ist, wenn man sie als solche nach Mafsgabe der bislang darüber gesammelten Kenntnisse in ihrer ganzen Ausbreitung überschaut, oder auch schon wenn man einen Rundgang durch die Bauernstuben des germanischen

17) Auf die Erscheinung des Typus in der Wohnungsausstattung werden wir bei der Besprechung der »Hindelooper Kamer« noch einmal zu sprechen kommen, ich mufs daher auch hier schon auf jene später folgenden Bemerkungen verweisen.

18) Bancalari, »Die Hausforschung«; a. a. O. S. 171.

Museums macht, so wird man sogleich bemerken, dafs der deutsche Bauer in den bezeichneten Jahrhunderten sich durch eine grofse Farbenfreudigkeit ausgezeichnet hat. Höchst wahrscheinlich liegt das in den rein äufserlichen Verhältnissen begründet, dafs eine farbige Ausstattung mit viel geringeren Geldmitteln zu Wege zu bringen ist als eine formale. Indessen trifft auch das nur mit Einschränkung zu, denn wo am bäuerlichen Möbel der plastische Schmuck vorherrscht, wie z. B. an den niederdeutschen Möbeln, da mufs man immer bedenken, dafs der Bauer die Stücke zum grofsen Teil nicht von fremder Hand anfertigen läfst, sondern dafs er sein eigener Bildschnitzer ist, und dafs er zu solch künstlerischer Betätigung an den langen Winterabenden viel Zeit, sehr viel Zeit über hat, die er auch heute noch nicht nach englischem Muster als Geld einzuschätzen pflegt. Der Hauptgrund für seine Farbenfreudigkeit mufs doch wohl darin liegen, dafs er in ganz anderer Weise als der Städter ein rein persönliches und vertrautes Verhältnis zu der Natur der ihn umgebenden Landschaft besitzt. Das üppige Gedeihen der Wiesen bietet ihm die Hoffnung auf fröhliche und ertragreiche Ernte, und darum liebt er den vielfarbigen Glanz ihrer Blumen mit lebhafterer und gröfser Empfänglichkeit, als der Städter es in ganzen Stilperioden seiner vornehmeren Kunst getan hat. Die lachende Sonne verspricht dem Bauern einen üppigen Herbst, und so gewinnt er aus der Lust am blauen Himmel die kräftige Farbenfreude, aus der heraus er sein Haus und sein Heim zu schmücken beliebt [19]). Immerhin verdient die Frage nach der Herkunft der Farbe im bäuerlichen Hausrat noch eine viel genauere Auseinandersetzung, als ich sie jetzt nach dem Stande meiner Kenntnisse zu geben vermag, und ich will wenigstens darauf hinweisen, dafs trotz aller Farbigkeit von bäuerlicher Tracht und Hausausstattung O. Schulte, der seit Jahren unter den Bauern lebt, behauptet: »Die ästhetische Freude, die der Städter an dem Farbenreiz und der Fernsicht hat, ist ihm [dem Bauern] fast unbekannt.« (Vergl. O. Schulte, »Worin erkennt der Bauer des nördlichen oberen Vogelsberges Dasein und Wirken Gottes?« Hess. Blätter f. Volkskunde, hrsg. A. Strack. Bd. II. 1903. H. 1. S. 9.)

Neben diesem Obwalten der Farbe wird man sodann in der Bauernstube einen Stimmungsgehalt von grofser Kraft und von grofser Einheitlichkeit bemerken: die ästhetische Wirkung des vereinigten Ganzen, das Milieu macht hier alles. Deshalb kommen auch die Einzelstücke des bäuerlichen Hausrates, die aus ihrer Umgebung herausgerissen vielfach nur eine schwache Wirkung tun, erst dann zu voller Geltung, wenn sie in zusammengehörigen Gruppen vorgeführt werden, und darum ist die Aufstellung von Bauernstuben das Mindeste, was museologisch für die Behandlung der bäuerlichen Altertümer gefordert werden mufs, nachdem man sich jetzt endlich allgemein entschlossen hat, dieselben in die Sammlungsgebiete der Museen hinein zu beziehen [20]). —

19) Vgl. Kurzwelly, »Die bäuerliche Kleinkunst« bei Wuttke, Sächsische Volkskunde S. 516/7.

20) Den gleichen Standpunkt, der übrigens in der Museumspraxis jetzt auch fast überall eingenommen wird, vertritt Kurzwelly bei Wuttke, a. a. O. S. 537.

Die vorstehenden orientierenden Einleitungsbemerkungen glaubte ich dem Leser schuldig zu sein, und können wir nunmehr den Rundgang durch die einzelnen Bauernstuben des Museums antreten, wobei ich übrigens gleich zu Anfang darauf aufmerksam machen möchte, dafs die Museums-Sammlungen auch sonst noch zahlreiche bäuerliche Kunst- und Altertumsgegenstände bergen, besonders scheint mir ein Hinweis auf die keramische Abteilung in dieser Beziehung nötig zu sein.

II.

Flet und Dönse aus der Gegend von Diepholz.

Wenn wir die Abteilung der Bauernaltertümer betreten und uns zunächst nach links wenden, so sehen wir in eine hohe Halle hinein, die sich mit geräumiger Breite den Blicken des Beschauers eröffnet, und deren Eindruck vor allem beherrscht wird durch das satte Braun der alten gedunkelten Balken und Planken des Eichenholzes, in dem das Stützen- und Riegelwerk sowie die hohe Decke ausgeführt sind. Den Oberdeutschen und den Mitteldeutschen mutet dieser weite und hohe Raum, zumal als Teil eines Bauernhauses, eigentümlich fremdartig an, und aus demselben spricht zu ihm ein unbekannter Geist. Kein Wunder, denn wir befinden uns auf dem Gebiete des niederdeutschen Hauses.

Im allgemeinen würde es an dieser Stelle wohl nahe liegen einen Überblick über die Resultate der Hausforschung zu geben und den Leser mit den Haupttypen des landschaftlich verschiedenen deutschen Wohnbaues bekannt zu machen. Ich kann aber wohl davon absehen, weil wir bei dem Rundgange durch die Bauernstuben es eben nur mit Stuben zu thun haben werden, bei denen man fast von allen die Lage innerhalb des Hauses und ihre Gruppierung zu den übrigen Räumlichkeiten nicht oder nur in sehr beschränkter Weise erkennen kann Es würde also für die Beurteilung der Museumsstuben — und darauf kann es hier ja lediglich ankommen — durch eine Schilderung einzelner Haustypen nicht viel gewonnen werden. Ich kann daher hier nur das hervorheben, was zum Verständnis des niederdeutschen Hauses notwendig ist, dafs nämlich in diesem Hause uns ein sogenanntes Einheitshaus entgegentritt, das heifst ein Haus, welches alle Wohn- und Wirtschaftsräume, Viehställe, Dreschtenne und Getreidespeicher unter einem Dache birgt. Sodann ist es wichtig, festzustellen, dafs das niederdeutsche Haus von seinem Anbeginn an ein stubenloses Haus ist, es ist ein sogenanntes »Einfeuerhaus«, ein Haus, welches nur eine Feuerstätte nämlich den Herd besitzt. Die Stube ist dem niederdeutschen Hause in seiner einfachsten, urtümlichsten Form nicht zu eigen, sondern sie ist erst später übernommen worden aus dem oberdeutschen Zweifeuerhause, welches zwei Feuerstätten besitzt, den Herd und aufserdem den Ofen, dieses unentbehrliche Hauptstück der oberdeutschen Stube. Die ursprüngliche Stubenlosigkeit des niederdeutschen Hauses ist für das rechte Verständnis desselben ebenso wichtig, wie sein Wesen als Einheits-

haus, denn nur so begreift man, wie das ganze häusliche Leben des niederdeutschen Bauern sich in einer Weise, die für den Oberdeutschen etwas völlig Überraschendes hat, um den Herd konzentrieren konnte. Der Herd als die einzige Feuerstätte des Hauses war lokal betrachtet und tatsächlich der Mittelpunkt des häuslichen Lebens. Ich betone diese Sachlage hier mit ganz besonderem Nachdruck, weil sie mit allen aus ihr resultierenden Einwirkungen auf die Wohnungsverhältnisse bei den im Museum aufgebauten Teilen des niederdeutschen Hauses deutlich in die Erscheinung tritt, und ich glaube, so sehr ist das der Fall, dafs ein aufmerksamer Beobachter den hinter dem Herdraum sich anschliefsenden Stubenraum als spätere Zutat einer anspruchsvolleren Lebenshaltung erkennen wird, als eine Zutat, die in Anbetracht des sonst verfügbaren Wohn- und Arbeitsraumes nicht für unumgänglich notwendig erklärt werden kann [21]).

Die Folgen, die aus der anderen Haupteigentümlichheit des niederdeutschen Hauses, aus seinem Wesen als Einheitshaus, sich ergeben, müssen wir hier unberücksichtigt lassen. Sie sind nur zu erkennen, wenn man aufser den Wohnräumen auch die Wirtschaftsräume des Hauses überblicken kann. Diese aber konnten, wie man sieht, im Museum nicht mit aufgebaut werden. Wer sich dafür interessiert, der kann sie hinreichend deutlich an dem im Vorgange der Bauernabteilung aufgestellten Modell eines niedersächsischen Hauses studieren.

Die beiden bezeichneten Charakteristika des Hauses wirken nun zusammen, um ein Hauswesen von ganz erstaunlicher Übersichtlichkeit entstehen zu lassen. Aus ihnen fliefst im Grunde alles das, was Justus Möser in seiner berühmten Schilderung des niedersächsischen Hauses Lobendes zu sagen weifs, und ich kann es mir deshalb nicht versagen, diese oft genannte Stelle hier nochmals abzudrucken.

»Der Herd ist fast in der Mitte des Hauses, und so angelegt, dafs die Frau, welche bei demselben sitzt, zu gleicher Zeit alles übersehen kann. Ein so grofser und bequemer Gesichtspunkt ist in keiner anderen Art von Gebäuden. Ohne von ihrem Stuhle aufzustehen, übersieht die Wirtin zu gleicher Zeit drei Türen, dankt denen, die herein kommen, heifst solche bei sich niedersitzen, behält ihre Kinder und Gesinde, ihre Pferde und Kühe im Auge, hütet Keller, Boden und Kammer, spinnet immerfort und kocht dabei. Ihre Schlafstelle ist hinter diesem Feuer, und sie behält aus derselben eben diese grofse Aussicht, sieht ihr Gesinde zur Arbeit aufstehen und sich niederlegen, das Feuer anbrennen und verlöschen und alle Türen auf- und zugehen, höret ihr Vieh fressen, die Weberin schlagen und beobachtet wiederum Keller,

---

21) Über Geschichte und Wesen des sächsischen Hauses vergleiche die orientierenden Aufsätze: R. Meringer, Das deutsche Bauernhaus. Sitzungsber. d. Anthropolog. Ges. in Wien. XXII. 1892. S. 46 ff. Derselbe, Deutsche Volkskunde. Drei Vorträge. In »Das Wissen für alle. Volkstümliche Vorträge.« Wien 1901. Nr. 31/32. Rich. Andree, Braunschweiger Volkskunde. 2. Aufl. Braunschweig 1901. S. 149 ff. K. Rhamm, Dorf und Bauernhof im altdeutschen Lande, wie sie waren und wie sie sein werden. Leipzig. Grunow 1890. Besonders vergl. dort S. 19 und S. 55/6.

Boden und Kammer. Wenn sie im Kindbette liegt, kann sie noch einen Teil dieser häuslichen Pflichten aus dieser ihrer Schlafstelle wahrnehmen. Jede zufällige Arbeit bleibt ebenfalls in der Kette der übrigen. Sowie das Vieh gefüttert und die Dresche gewandt ist, kann sie hinter ihrem Spinnrade ausruhen, anstatt dafs in anderen Orten, wo die Leute in Stuben sitzen, so oft die Haustür aufgeht, jemand aus der Stube dem Fremden entgegen gehen, ihn wiederum aus dem Hause führen und seine Arbeit so lange versäumen mufs. Der Platz bei dem Herde ist der schönste unter allen« [22]).

Man hört in dieser begeisterten Schilderung sehr stark den Poeten reden, aber es mufs zugegeben werden, dafs Möser die Vorzüge des niedersächsischen Hauses nicht übertrieben hat. Nur schade, dafs er dabei die Nachteile übersah, und diese sind in der Tat so grofs, dafs sie den stetigen Rückgang und in absehbarer Zeit den völligen Untergang des niedersächsischen Hauses zur Folge haben. So mufs man denn der Möser'schen Lobrede unbedingt das Urteil vorziehen, welches K. Brandi in seinem vortrefflichen Aufsatze: »Das osnabrückische Bauern- und Bürgerhaus« gibt, indem er zwar der besprochenen Hausanlage die Vorteile grofser Übersichtlichkeit, eines weiten Mittelraumes, natürlicher Verschläge und eines warmen, gegen Wind und Wetter nach allen vier Seiten vortrefflich geschützten Daches zugesteht, dagegen aber die Nachteile schlechter Beleuchtung, ungenügender Trennung der Menschen von dem Vieh und ungewöhnlich grofser Feuersgefahr mit Recht nachdrücklich hervorhebt [23]).

Je nachdem nun das niedersächsische und das ihm nahe verwandte friesische Haus sich von ihrem einfachsten Urtypus entfernt haben, besonders jenachdem sie durch Anlage von Stuben den Übergang zum Zweifeuerhause vollzogen haben, sind dann landschaftlich verschiedene Untertypen entstanden. Man mufs also nicht etwa denken, dafs alle heute vorhandenen sächsischen Häuser, von denen übrigens nur wenige älter als 250 bis 300 Jahre sind, einander völlig gleich seien, und wer z. B. die oben erwähnte Schilderung des sächsischen Hauses im Herzogtume Braunschweig aus Andree's Braunschweiger Volkskunde kennen gelernt hat, der mag sich nicht wundern, wenn er vielfach Abweichungen davon findet in dem Raume, den er im Museum zu sehen bekommt.

Suchen wir die Heimat der Stücke, die niederdeutsches Flet und Stube des Museums vereinigen, so haben wir uns nach dem Städtchen Diepholz zu begeben. Der Provinz Hannover angehörig, liegt dasselbe rings von Mooren umgeben an dem Oberlaufe der Hunte in der durch den Zwischenschub des Grofsherzogtums Oldenburg veranlafsten Einschnürung Hannovers nicht viel oberhalb der Stelle, wo die Hunte beginnt, die Grenze gegen Oldenburg zu

22) Justus Möser, »Die Häuser des Landmanns im Osnabrückischen sind in ihrem Plan die besten.« Patriotische Phantasien, hrsg. von J. W. J. von Voigt. Neue Aufl. Frankfurt-Leipzig. 1780. III. Teil. Kap. 36. S. 144/5.

23) »Mitteilungen d. Ver. f. Gesch. u. Landeskunde v. Osnabrück.« Bd. XVI. 1891. S. 273.

bestimmen. Die gleichmäfsige Nähe Westfalens sowohl wie der friesischen Lande wird dabei naturgemäfs modifizierend auf den Wohnbau und seine Einrichtung eingewirkt haben. Den Spuren dieser Einwirkung aber nachzugehen, kann hier im allgemeinen nicht unsere Aufgabe sein, wir müssen uns auf eine erklärende Besprechung der hauptsächlichsten Teile beschränken, wobei ich zunächst verpflichtet bin, das Verdienst des Mannes gebührend hervorzuheben, durch dessen Sammeleifer die Einzelheiten für das Flet und die Dönse zumeist zusammengebracht wurden und nach dessen Plänen die Aufstellung vorgenommen ist, des früher in Diepholz jetzt in Salzwedel ansäfsigen Herrn Baurat Prejawa. Dieser Herr wird selbst in diesen Mitteilungen noch einen Bericht über seine Sammlungen und deren Aufbau geben, ich hoffe aber ihm im folgenden nicht vorzugreifen, wenn ich dem Architekten das Seine lasse, und mich durchschnittlich damit begnüge, einige archäologische Erklärungen zu geben.

Eine sehr eingehende und lehrreiche Arbeit, die fast in allen Fällen zur Besprechung des Diepholzer Flets herangezogen werden mufs, ist der bereits erwähnte Aufsatz von K. Brandi, auf ihn ist daher nachdrücklichst zu verweisen, da er sowohl bezüglich der Konstruktion, wie auch bezüglich der volkstümlichen Namen und der wirtschaftlichen Bestimmungen der Einzelteile zuverlässige Auskunft gibt. Lernen wir von ihm!: »Das Haus ist ein Ständer- und Fachwerkbau. Dabei spielen die Seitenwände eine höchst untergeordnete Rolle; die Giebelwände entwickeln sich überhaupt erst spät, während die Binnenwände durchweg absolut keine konstruktive Bedeutung haben. Mafs- und formgebend sind im Grunde nur die inneren Ständer und das Dach.«

Ich habe diese Stelle angeführt, weil sie für das Flet des Museums zutreffend ist. In dem Zusammenhange, in dem sie bei Brandi steht, bedarf sie freilich der Berichtigung, denn der Verfasser bezieht sie ausdrücklich auf das sächsische Haus und fährt dann fort: »Das ist der wesentliche Unterschied vom fränkischen Hause, dessen konstruktives Prinzip die vier Wände sind.« Über den wesentlichen Unterschied zwischen sächsischem und oberdeutschem Hause (dieser Ausdruck ist besser wie »fränkisches Haus«) habe ich mich früher bereits ausgesprochen. Dabei habe ich, um Verwirrung zu vermeiden, zunächst nur vom »sächsischen« Hause gesprochen. Ich sehe mich aber an dieser Stelle genötigt, darauf hinzuweisen, dafs jene Ausführungen sowohl vom eigentlich sächsischen Hause, wie von dem nahe verwandten friesischen Hause gelten. Dieselben sind im wesentlichen Unterschiede zum oberdeutschen Hause einander darin gleich, dafs bei beiden der Baugedanke der gleiche ist, beide sind Einheitshäuser und zugleich Einfeuerhäuser. Der Unterschied zwischen ihnen ist in erster Linie ein konstruktiver, beim friesischen Hause nämlich ruht das Dach, wie Brandi ganz richtig auseinandersetzt, auf den Ständern, am Sachsenhause dagegen liegt es auf den Umfassungsmauern. Ich bitte über dieses Verhältnis die Ausführungen von Lehmann in der »Festschrift zur Eröffnung des Altonaer Museums.« Altona 1901 S. 46 zu vergleichen, zugleich auch den erwähnten Unterschied zwischen Sachsen- und Friesenhause nicht aufser Acht zu lassen, selbst dann nicht, wenn wir in Anbetracht der im übrigen

bestehenden Verwandtschaft des öfteren Veranlassung haben werden, Parallelstellen — besonders aus R. Andree's vielgenanntem Buche — anzuführen.

Die inneren Ständer und die darauf liegenden mächtigen Querbalken bilden den Rahmen für den riesigen Mittelraum, der das ganze Haus durchzieht, und der, ästhetisch betrachtet, doch wohl in den Verhältnissen der grofsartigste und dabei feinst bemessene Raum ist, der überhaupt im deutschen Bauernhause sich findet. Der gröfste vordere Teil desselben, die Diele, dient wirtschaftlichen Zwecken. Sie ist nur in dem erwähnten Hausmodell des Museums zu erkennen. Der kleinere hintere Teil dagegen ist der Raum, in den der Museumsbesucher hineinblickt, er bildet, wie R. Andree a. a. O. S. 166 vom Braunschweiger Hause sagt, Wohnstube, Arbeitsraum, Küche, Hausflur und Räucherkammer zugleich, und auf ihn beziehen sich Mösers früher zitierte Worte. Bei Diepholz heifst er »Flet«, ein Name der auch noch im Osnabrückischen nördlich des Wesergebirges hie und da vorkommt, wogegen der Raum dort für gewöhnlich »Unnerslag« genannt wird. Während die Diele den gestampften Lehmboden bewahrt hat, ist der »Unnerschlag« meistens gepflastert [24]), und so zeigt denn auch unser Flet eine aus hühnereiergrofsen Kieselsteinen in Cement eingelegte Pflasterung, die für die Volkskunde von besonderem Interesse ist, einmal weil man sieht, wie die Wohnteile des Hauses auch ohne eine feste Abgrenzung gegen die Diele doch ausdrücklich von ihr getrennt werden, wie sie durch eine festere Bodenbehandlung mehr als jene gegen die Erdfeuchtigkeit geschützt werden, sodann aber auch deshalb, weil an diesem Pflaster sich der primitive Ziersinn des Bauern durch mosaikartig in geometrischen Mustern angeordnete Lage der Steinchen betätigt.

An den beiden Seiten des Mittelraumes entlang läuft zwischen den inneren Ständern und der äufseren Mauer die sogenannte »Kübbung«. Woher dieser Name kommt, darüber kann ich nur eine Vermutung äufsern, wenn ich darauf hinweise, dafs die Fachwerkfüllungen der äufseren Wand nach Brandi (a. a. O. S. 272) aus lehmverputztem Weidengeflecht bestehen, und dafs der von ihnen eingeschlossene Raum, die Kübbung, demnach sehr wohl mit ostfries. »Kübbe« [holl. kub, kib, kibbe; engl. kipe] einer Nebenform von Kipe, welche eine aus Weiden geflochtene Fischreuse bezeichnet, scheint in Zusammenhang gebracht werden zu dürfen [25]). Die Kübbung ist beträchtlich schmäler und niedriger als der Mittelraum, im Museum ist sie 2,25 m breit und 2,45 m hoch, während das Flet 10,6 m breit und 3,58 m hoch ist [26]). Die vorderen Teile der Kübbung, also diejenigen, welche zur Seite der Diele liegen, dienen als

24) Brandi, a. a. O. S. 281. Über die Verbreitung des Namens »Flet« im Braunschweigischen vergl. Andree a. a. O. S. 155. Anm. 1.

25) Vgl. H. Stürenburg, Ostfriesisches Wörterbuch. 1857. S. 126. Über die Frühgeschichte der geflochtenen Wand vgl. R. Meringer, »Etymologien zum geflochtenen Haus« in »Abhandlungen zur germanischen Philologie.« Festgabe für Rich. Heinzel. Halle. 1898.

26) Wie weit diese Mafse den üblichen entsprechen, oder wie weit sie in Rücksicht auf das Einbauen des Hauses in den Museumsbau modifiziert werden mufsten, darüber wird Herr Baurat Prejawa Auskunft geben.

Wirtschaftsräume, hier sind vor allem die Viehstände. Die hinteren Teile dagegen, die rechts und links vom Flet, sind mit in den eigentlichen Wohnteil des Hauses hineinbezogen; fast kann man sagen, dafs ihnen bestimmte Wohnungsfunktionen übertragen seien. In welchem Mafse diese besondere Bestimmung der Kübbung neben dem Flet verbreitet ist und ob sie durchgehend dieselbe bleibt, kann ich nicht entscheiden, ich sehe aber aus Brandi a. a. O. S. 283, dafs im Osnabrückischen die Kübbung links als Efsplatz und mehr als Familienraum, diejenige rechts als Spülplatz und mehr als Gesinderaum dient, und bei Diepholz ist dasselbe der Fall, wie man im Museum sich zu überzeugen Gelegenheit hat.

In diese Wohnkübbung, wenn ich so sagen darf, sind dann auch die seitlichen Ausgänge des Hauses verlegt worden, welche direkt nach dem Hofraume oder Garten führen und es den Bewohnern ersparen, den Weg dorthin durch das grofse Haupttor am Eingange der Diele zu nehmen, ein Weg den man um die vordere Hausecke herum zum gröfsten Teile wieder hätte zurück machen müssen. Diese Türen finden sich daher, wie es scheint, auch im ganzen Verbreitungsgebiete des sächsischen Hauses. Im Braunschweigischen führen sie den Namen »lütje dôren«[27]. Neben ihnen liegt je ein Fenster, um dem sonst fast nur durch das Herdfeuer erleuchteten Flet ein immerhin noch spärliches Licht zuzuführen. In dieser Hinsicht, d. h. was die Beleuchtung angeht, kann sich der Beschauer im Museum leider nicht das richtige Bild machen, denn die museumsmäfsige Beleuchtung ist dort, wo nur das Flet aufgebaut ist, unendlich heller als in Wirklichkeit, wo das Tageslicht, durch das allerdings sehr hohe Einfahrtstor einfallend, doch nur noch spärlich über den langen Raum der Diele hinweg sich zum Flet ergiefsen kann. Das letztere ist tatsächlich fast lediglich durch die erwähnten Seitenfenster der niedrigen Kübbung erleuchtet. Diese Fenster bedeuten aber schon eines der Merkmale eines fortgeschrittenen Typus des sächsischen Hauses, welches in seinem ursprünglichen Zustande nur das grofse Tor als Lichtquelle kennt.

Das Zeichen eines neuen Typus, eine völlige Wesensänderung des Hauses ist dann wie gesagt auch die Anfügung von Stuben. Sie geschieht in verschiedener Weise, indem entweder die Kübbung auch auf der Rückseite herumgeführt wird, oder indem man dort ein ganzes »Kammerfach« anschliefst, was der Braunschweiger »abbauen« nennt (Andree S. 188). Wie diese Anfügung in der Gegend von Diepholz geschieht und ob der im Museum zu beobachtende Anschlufs von drei hinteren Räumlichkeiten, von denen leider nur die Stube, die »Dönse«, ausgeführt werden konnte, für die dortige Gegend typisch ist, darüber überlasse ich Herrn Baurat Prejawa die Berichterstattung. Ebenso wird derselbe wohl auch über die rückständige, fast könnte man sagen primitive Bautechnik sich äufsern, welche, wie meinem Laienauge scheint, besonders in zwei Hinsichten zu Tage tritt, einmal durch eine beträchtliche Materialverschwendung und sodann durch einen auffallenden Mangel in der Verwendung des Eisens. Die riesenhaften Ständer aus Eichenholz, welches

27) Vgl. Andree a. a. O. S. 156.

Fig. 3. **Flet aus der Gegend von Diepholz.**



durchgehends verwandt ist, machen den Eindruck, dafs sie klobiger ausgefallen sind, als die Anforderungen der Tragfähigkeit bedingen würden. Bezüglich des geringen Gebrauches von Eisen aber mache ich darauf aufmerksam, dafs er eine durchgehende Eigentümlichkeit des deutschen bäuerlichen Wohnbaues und damit zugleich ein schlagender Beweis für die konstruktive Rückständigkeit desselben ist. Kein Wunder, dafs sie für den modernen Architekten besonders auffallend ist, und O. Gruner hat sie in seinen bereits erwähnten trefflichen »Beiträgen zur Erforschung volkstümlicher Bauweise im Königreich Sachsen und Nord-Böhmen« auch auf Seite 23 für das Bauernhaus jener Gegenden ausdrücklich hervorgehoben.

Über die äufsere Erscheinung des Hauses kann ich hier schnell hinweg gehen. Ein Teil derselben bietet sich im Museum vom seitlichen Gange aus dem Anblick dar. Die Ausfüllung des Fachwerkes ist hier mit Ziegeln und darüber liegendem Verputz erfolgt. Diese Art ist also offenbar in der Gegend von Diepholz üblich, während wie wir sahen in dem benachbarten Osnabrückschen die lehmverstrichenen Flechtwerkfüllungen verwandt werden. Die genauere Feststellung der lokalen Verbreitung dieser verschiedenen Wandkonstruktionen dürfte für die Geschichte des niederdeutschen Hauses nicht ohne interessante Ergebnisse bleiben. Die geflochtene Wand bezeichnet offenbar durchweg den älteren Standpunkt, so ist nach Andree S. 159, Anm. 1 die Ziegelfüllung des Fachwerkes jetzt schon das Gewöhnliche, und nur bei Nebengebäuden, den Spiekern und Schweinekoven findet man noch zuweilen Lehmwände. Die Seitenwand ist bis zur Dachkante nicht viel mehr als mannshoch. In dieser Beziehung konnte das Museumsbeispiel aus erklärlichen Gründen nicht ganz zutreffend bleiben, und im Vergleich zu dem Seitengange müfste der äufsere Boden, der hier am Hause entlang eine gemauerte Traufrinne haben würde, etwa eine Spanne höher liegen, so dafs dann das Dach noch tiefer, als es so schon der Fall ist, sich zur Erde neigen würde.

Das hohe mächtige Dach, welches den Eindruck des äufseren Anblickes völlig beherrscht, ist wie man sieht ein Strohdach. Die interessante Technik dieser Art der Dachbedeckung wird Herr Baurat Prejawa beschreiben. Heute ist sie aus Rücksicht auf die grofse Feuergefährlichkeit schon baupolizeilich verboten. Der Bauer aber gibt das Strohdach nur ungern auf, denn es ist im Sommer kühl und im Winter warm, und so berichtet uns auch Gruner aus Sachsen, dafs dort wenigstens für die Scheune als bestes Dach noch heute das Stroh gilt. »Es wird den Ziegeln und auch den Schindeln vorgezogen, weil es innerlich keine Tropfen bildet und die brütende Sonnenhitze zurückhält« [28]). Über diejenige Eigentümlichkeit des niederdeutschen Hauses, die im Publikum wohl am meisten bekannt geworden ist, über die Giebelverzierung mit Pferdeköpfen etc. verweise ich auf Andree's vielerwähntes Buch (S. 173—175). —

---

28) Gruner bei Wuttke, a. a. O. S. 442.

Wenn ich nunmehr hoffen darf, den Leser mit den allgemeinen wirtschaftlichen und dispositionellen Verhältnissen niederdeutscher Bauweise vertraut gemacht zu haben, so kann ich mich der näheren Besprechung der im Museum befindlichen Hausteile und ihrer Einrichtung zuwenden.

Blicken wir in das 5,60 m tiefe Flet hinein, von welchen Fig. 3 (Taf. I.) die Abbildung gibt, so ist das erste, was uns in die Augen fällt, die mächtige Herdeinrichtung. Das also ist der vielgenannte Mittelpunkt des Hauses, um den sich Tag aus Tag ein von früh bis spät in stets gleicher Weise das häusliche Leben abspielt. Der Herd selbst erhebt sich nicht über den gemusterten Pflasterboden des Flets, er ist ein Stück dieses Bodens und besteht nur in einem etwa 1½ m vor der Mitte der Hinterwand liegenden viereckigen

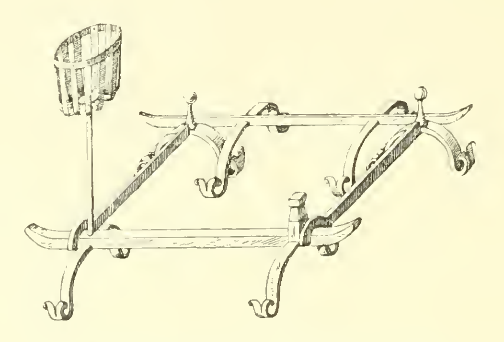


Fig. 4. Feuerbock aus der Gegend von Diepholz.

Platze, dessen Begrenzung durch in den Boden eingelassene Sandsteinplatten mehr markiert als wirklich durchgeführt wird. Über diesem Viereck wird das Feuer mit ellenlangen schweren Holzscheiten genährt. Dieselben werden von einem überaus merkwürdigen Feuerbock oder eigentlich mufs man sagen einem ganzen System von vier in einander geschobenen Feuerböcken getragen, und ich freue mich, dieses merkwürdige Stück in Fig. 4 nach einer Zeichnung des Herrn Baurat Prejawa abbilden zu können.

Ich habe mich über die Geschichte des Feuerbockes in diesen Mitteilungen Jahrg. 1900 S. 180 ff. und Jahrg. 1901 S. 103 ff. eingehend geäufsert und kann hier darauf verweisen, allein ein Stück von so grofsem Interesse, von so auffallender Form und von so vielseitigen Adaptierungen wie das vorliegende wird man auch dort nicht finden. Man bemerke die Ineinanderschiebung von je zwei vierbeinigen und dreibeinigen Feuerböcken, von denen die beiden erstgenannten das Hauptgerüst abgeben. Sie sind aufser dem Hauptquerstabe noch mit zwei schwächeren seitlichen Eisenstangen, wohl zum Auflegen kleinerer Spähne, versehen worden. An ihnen hängen mehrfache Eisenringe, fraglich ob nur zu Transportzwecken. Der eine Feuerbock trägt auf seiner vorderen Spitze einen Korb aus Eisenstäben, der nach Herrn Baurat Prejawa's gütigen Mitteilungen zum Warmhalten von Getränken als Kaffee, Warmbier etc. dient. Sehr interessant ist auch die Ausrüstung des anderen mit einem kleinen Hausambofs, einem Dengeleisen, auf welchem der Bauer

seine Sensen dengelt. Kurz, das Stück verdiente eine nähere Behandlung, und vor allem wäre es sehr interessant zu wissen, wie weit die lokale Verbreitung dieser Feuerböcke sich erstreckt, und unter welchen Einwirkungen dieser bedeutende Ausbau des an und für sich ureinfachen Gerätes zu Stande gekommen sein mag.

Zu Vergleichszwecken verweise ich nur auf Brandi's Beschreibung (S. 281): »In der Mitte, am hervorragendsten Platz des Hauses, liegt der Herd (de härd, härdstie), ursprünglich ein viereckiges Loch im Boden, erst später aufgemauert. Urväter Hausrat ringsum; »iserne platen« zum Schutz der gefachten Rückwand, am Feuer die »brandroe« und das Schüreisen; . . . Über dem Herde hängt der riesige »kiëtel«, vom »kiëtelhaken« am »halbaum« getragen, das ganze an der »wëinszul« (Wendesäule) drehbar.« Sehr wichtig ist auch eine Parallelstelle, die Regierungs- und Baurat Franz von Pelser-Berensberg in seinen vortrefflichen und inhaltreichen »Mitteilungen über alte Trachten und Hausrat, Wohn- und Lebensweise der Saar- und Moselbevölkerung. 2. Aufl. Trier 1901.« S. 24 und 25 gibt, wenn er bei Beschreibung der Küche unter anderem sagt: »Das offene Herdfeuer . . erblicken wir auf dem flachen Küchenboden, oder auf niedrigem, mit einer Eisenplatte belegtem Podium. Zu beiden Seiten befinden sich stets sogenannte »Brandruten« oder »Feuerböcke.« Bei der Besprechung dieser letzten bringt er sodann die Beschreibung samt Abbildung von Exemplaren, welche »eine eigenartige Zutat durch einen korbartigen Aufsatz, in welchem man etwa ein Kesselchen warm halten konnte« zeigen, ferner auch einige Brandruten mit umgeschmiedeten Oberenden. »Der Zweck dieser Mafsnahme war: auf dem so geschaffenen kleinen Ambofs benagelte der praktische Bauer seine Schuhe und nahm sonstige Klopferei an seinem Arbeitszeug vor.«

Das sind Ähnlichkeiten, die auf lokale Zusammenhänge hinweisen, obwohl Saar- und Moselgegend aufserhalb des Gebietes des niedersächsischen Hauses liegen. Die zur Zeit in Trier unter äufserst günstigen Auspizien ins Werk geleitete Erforschung der äufseren Denkmale der Volkskunde wird über jene Zusammenhänge Licht verbreiten. Hier ist nicht der Ort, ihnen näher nachzuforschen. —

Aufser dem Feuerbock unseres Flets sehen wir am Herde noch einige weitere zugehörige Geräte: einen grofsen Blasebalg, einen interessanten, zum Tragen der Pfanne adaptierten Dreifufs mit einem schwanzartig hochgebogenen Gabelbügel an der einen Ecke, ferner einen eisernen »Feuerstülp«, einen mit oberem Griffbügel versehenen gitterartigen Korb aus Eisenstäben, den die Bäurin Abends über die sorglich zusammengefegte und mit Asche bedeckte Glut stellt, damit die Katze nicht in die Asche springen und dadurch das Feuer zum Unheil des Hauses neu entfacht werden könnte. Auch die auf der später noch zu erwähnenden Leiste an der Hinterwand des Flets aufgestellten drehbaren Roste gehören mit zum Geräte des Herdes.

Über dem Herde hängt ein grofser, dreifüfsiger — also zum Stehen und Hängen eingerichteter — eherner, mit Deckel versehener Kochkessel an einem grofsmächtigen Kesselhaken. Dieser läuft mit seinem oberen Einhängeringe

beweglich über einen starken Galgenbaum, welcher, vermittels eines schweren Drehbaumes an der Rückwand des Flets befestigt, den ganzen Raum des Herdes überstreicht und wenn unbenützt auch weit zur Seite gedreht werden kann. Das ist der von Brandi oben beschriebene »halbaum« (hal = kesselhaken), der uns auch bei v. Pelser-Berensberg a. a. O. in Gestalt eines »Prachtstückes alter Schmiedekunst« wieder begegnet. Ebenso finden sich dort auch die Kesselhaken selbst wieder, welche in unserem Flet — der Diepholzer Gewohnheit entsprechend — in mehrfachen Exemplaren und mit verschiedener Aufzugskonstruktion ausgestattet, vom Halbaum herabhängen. An einem derselben schaukelt der eiserne Pfannenhalter, den ich in meinen oben erwähnten Herdgerät-Aufsätzen (Jahrg. 1901, S. 23) erwähnt habe und dessen dort gegebene Abbildung ich hier wiederhole (Fig. 5)[29].

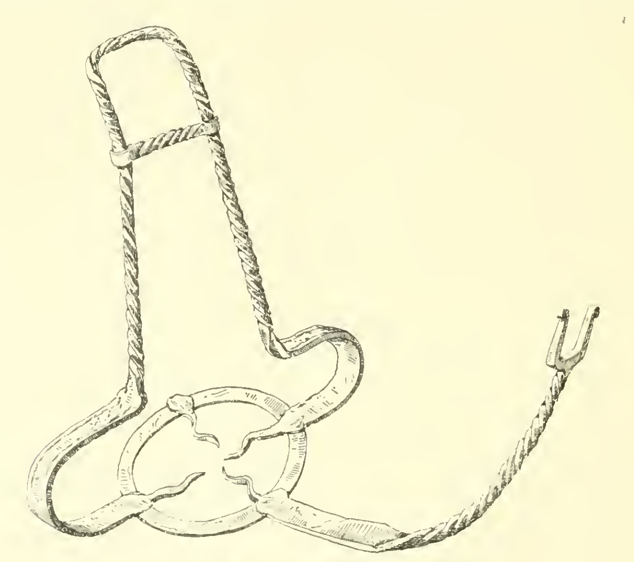


Fig. 5 Westfälischer Pfannenhalter.

Am vorderen leicht verzierten Kopfende des Halbaumes ist ein eiserner Haken eingeschraubt, von welchem ein 43 cm hohes eisernes Gestell herabhängt, welches aussieht wie das Eisengerippe einer Laterne, aus dem die Glasscheiben an den vier Seiten entfernt sind. Es dient dazu, die an dieser Stelle zur Beleuchtung benützten Kienspähne zu tragen, welche es der Hausfrau ermöglichen sollen, den vom Herdfeuer und den kochenden Brühen aufsteigenden Dampf einigermafsen mit dem Auge zu durchdringen.

Die also besprochene Herdstelle samt Einrichtung wird nun überschattet von einem grofsen hölzernen, betthimmelartigen Dach, dem Herdrähm. Es ist der eigentliche Rauchfang, so wie er nach den uralten Baugewohnheiten des sächsischen Hauses entstehen mufste, weil dieses bekanntlich den Schornstein nicht kennt und vielfach bis auf den heutigen Tag den Rauch frei zur Decke aufsteigen läfst, wo er sich — besonders durch das Giebelloch — selbst

30) Über den Kesselhaken vgl. auch Andree, a. a. O. S. 164/5.

seinen Ausweg suchen mag, obwohl z. B. im Braunschweigischen schon in der landesherrlichen Verordnung vom 8. Oktober 1744 Schornsteine für alle Neubauten bei Strafe vorgeschrieben sind (vgl. Andree a. a. O., S. 160, Anm. 1). Damit nun der auftreibende Rauch keine glühenden Funken mit unter das Dach hinauf tragen kann, wird die ganze Herdstelle mit jenem Holzdeckel überspannt, der sich bald mit einer dicken Rufsschicht bedeckt, und an dem die Funken sich ansetzen können. Dieser »Râmen« findet sich wie es scheint im ganzen Gebiete des sächsischen Hauses. Aus dem Braunschweigischen, wo er auch »Feuerspann« genannt wird, hat ihn Andree a. a. O. S. 161 und S. 164/5 abgebildet und beschrieben, und selbst aus dem Lande zwischen Schlei und Eider, wo im übrigen vielfach andere Gewohnheiten des Bauens und der Einrichtung herrschen, berichtet R. Meiborg: »Über dem Herde hangen grofse Kessel an schweren eisernen Ketten von einem dachförmigen, zierlich geschnitzten Holzgerüste herab«[30]).

Der Herdrähm unseres Flets ist ein von zwei schweren, in die Hinterwand eingelassenen und an der Decke aufgehängten Kufen getragener Holzdeckel, ringsum mit einer zierlichen Leiste besetzt, die das oft wiederkehrende Randornament von aneinander gereihten halben Fischleibkonturen aufweist. An der Vorderseite erhebt sich ein — neu ausgewechseltes — Stirnbrett, auf welchem der bedächtig-würdevolle Hausherr den Spruch hat ausstechen lassen:

»Hirr wohnt der Schvlze mit Ehren zu sagen,
Er muss sich mit Baver vnd Edelmann plagen.«

Das Ganze läuft nach oben in zwei bekrönende geschnitzte Köpfe aus mit aufgesperrtem Rachen, weit herausgereckter Zunge und mit hochgestellten spitzen Ohren, jedenfalls mehr an Drachenköpfe als an die sonst auch an dieser Stelle auftretenden Pferdeköpfe erinnernd. Ihre künstlerische Qualität ist nur gering, und die Wirkung, die sie tatsächlich machen, ist mehr ein Ausflufs ihres klobigen und zugleich etwas grottesken Wesens als ihrer feinen Ausführung. Einen viel besseren, wenn auch bescheidenen und stillen Eindruck macht das erwähnte Fischkonturornament. Es ist das ein Ziermotiv der freien Endigung, welches in der Bauernkunst oft wiederkehrt und wie es scheint über ganz Deutschland verbreitet ist. Es findet sich ebenso wie in Diepholz auch in Sachsen[31]), und nicht minder ist es mir am Tiroler Bauernhause begegnet[32]).

Wunderbar urtümlich ist die Erscheinung dieser ganzen Herdeinrichtung, und sie bestimmt recht wesentlich den Eindruck des umgebenden Raumes. An der Rückwand des Flets gleitet der Schein des Herdfeuers flackernd über die aus Holland bezogenen blaugemalten Wandfliesen, die bis in Reich-

30) Vgl. R. Meiborg, Das Bauernhaus im Herzogtum Schleswig und das Leben des schleswigischen Bauernstandes im 16., 17. und 18. Jahrh. Deutsch von Rich. Haupt. Schleswig, J. Bergas. 1896.

31) Vgl. Gruner, Beiträge. S. 21, Abb. 16.

32) Vgl. Joh. W. Deininger, »Das Bauernhaus in Tirol und Vorarlberg.« Im Auftrage des Ministeriums für Kultus und Unterricht herausgegeben. Wien. S. Czeiger. Abt. III. H. 1.

höhe die Wand bedecken, wo sie nach oben durch ein querüberlaufendes Bord begrenzt werden. Unterbrochen wird diese Rückwand, abgesehen von der Drehsäule des Halbaumes, die wir schon kennen lernten, durch drei Türen, welche drei im Kammerfach befindlichen Räumen entsprechen. Der eine dieser Räume, in welchen die Tür zur Linken hineinführt, die »Dönse«, konnte im Museum aufgebaut werden. Ich hoffe sie später zu schildern. An dieser Stelle mufs jedoch schon erwähnt werden, dafs ihr Ofen, an die Fletwand anstofsend, vom Flet aus beheizt wird. In der Rückwand des Flets, unter dem Herdrähm bemerken wir das dazu gehörige Schürloch, in welches die Glut des Herdes hineingeschoben wird, durch welches man auch die Asche wieder heraushölt, um sie in den direkt darunter befindlichen Aschenkasten aus behauenem Sandstein fallen zu lassen, der auf unserer Abbildung des Flets hinter dem Herde sichtbar ist, und der zugleich auch als Sitz benützt wird. Oberhalb des Schürloches befindet sich eine kleine Öffnung. Es ist der Austritt des Ofenrohres der Dönse, welches hier gleich dem Herdfeuer den Rauch frei zum Herdrähm aufsteigen läfst. Wie sich das Reinlichkeitsgefühl des Bauern mit dem dadurch an der Fliesenwand abgesetzten Rauchstreifen abfindet, werden wir später sehen.

Zur Dönse gehört auch das kleine Fensterchen in der Fliesenwand, durch welches man von innen heraus das Flet und die vorgelagerte Diele überschauen kann. Das Fenster besteht aus vier Scheiben, von denen eine sich nach aufsen öffnet. Es sind grofse viereckig geschnittene Butzenscheiben, sogen. »Nürnberger Flaschen«, wie ich höre, — ein Name, über dessen Herkunft mir leider nichts bekannt ist.

Schliefslich fällt uns an der Rückwand, neben dem besprochenen Fensterchen, noch ein Wandschrank in's Auge, in dessen Türrahmen eine hölzerne Gitterfüllung eingelassen ist, sehr ähnlich der des Wandschrankes von 1616, der sich im Flensburger Museum befindet und den Meiborg a. a. O. S. 153, Abb. 216 wiedergegeben hat. Diese Holzvergitterung ist eine heute fast ganz verschwundene Art des Verschlusses, welche aus der Hand des Schreiners hervorgehend, früher fast in jedem Bürgerhause anzutreffen war, im Grunde eine durchaus mittelalterliche Erscheinung, die besonders bei Lichtöffnungen üblich, einer Zeit entspricht, wo man das Glas noch höher wie heute einzuschätzen pflegte. Sie hat sich aber beim Bauernhause ziemlich häufig erhalten, so dafs wir ihr noch öfter begegnen werden.

Die Seiten des Flets, begrenzt durch die schweren Eichenständer des hinteren Gefaches im Hause, öffnen sich beide nach der äufseren Kübbung. Nur ganz vorn zur Rechten ist ein Stück Riegelwand dazwischen geschoben, welche den Arbeitsraum des Gesindes zum Teil gegen das Flet abgrenzt. Die oberhalb der Kübbungen liegenden Dachräumlichkeiten sind von dem höheren Flet aus erreichbar, gegen welches sie sich beiderseits durch eine, mit einer Holzklappe verschlossene Luke öffnen.

Nach oben ist das Flet gegen das Dach durch eine aus Eichenbohlen bestehende Holzdecke abgeschlossen. Von hier herab begrüfsen den hungernden Fremdling Würste und Schinken, die hier dem Rauche des Herdfeuers

ausgesetzt werden und die in sehr einfacher Weise gegen ihre natürlichen Feinde, die Mäuse, dadurch geschützt werden, dafs sie an einer unter die Balken gelegten zweiten glatten Holzdecke aufgehängt sind, welche sich über die ganze rechte Seite des Flets hinzieht. Hier sind auch in leinenen Beutelchen Sämereien zum Trocknen an einem Kreuzholze aufgehängt. —

Wenn ich somit den Fletraum geschildert habe, so ist damit schon fast alles Nötige gesagt, denn aufser der umfangreichen Herdeinrichtung hat der Raum nicht viel an Ausstattung aufzuweisen: hinter dem Herde neben dem Aschenkasten noch eine kurze Eichenholzbank, einen vielbegehrten Sitz am wärmenden Herdfeuer darbietend, ferner einen Holzkasten als Lager für Torf und Scheitholz zur Feuerung, schliefslich noch im Vordergrunde, mit dem Rücken gegen die erwähnte Trennungswand gestellt, eine Anrichte, die wir später besprechen werden. Sonst findet sich im Flet nur noch kleines Gerät, besonders auf dem Querbord der Hinterwand Koch- und Herdgeräte, die auf seine Bestimmung als Herd- und Feuerraum hinweisen. Der Sattel für das Reitpferd, die langen Moorstiefel mit Holzfufs, die grofse hölzerne Feldflasche alter Form, die Stall-Laterne mit Hornverschlufs vollenden die Ausstattung, zu der wir noch drei zusammengekoppelte, etwa ein Viertelmeter lange Blechtrichter, die zum kerzengiefsen dienen, und den aus Holz geschnitzten »Schöttelkranz« zu rechnen haben. Dieses vielfach von den Schäfern auf der Weide geschnitzte Gerät wird zur Schonung des Efstisches dazu verwandt, die rufsgeschwärzte und sehr heifse Schüssel darauf zu stellen. Es findet sich ebenso wie bei Diepholz auch im Braunschweigischen und ist von Andree a. a. O. S. 261 abgebildet und beschrieben worden. Auch weiter nordöstlich ist das Gerät in gleicher Funktion bekannt, nur ist dort das Material nicht mehr Holz sondern Metall. So erzählt Meiborg a. a. O., S. 22 von Fehmarn: »An der dunkeln Fensterwand hingen blanke Tischkränze, Ringe, auf die zur Schonung des Tisches die heifsen Schüsseln gestellt werden.«

Im Hintergrunde zur linken bemerken wir endlich an den schweren Eisenträger befestigt das Handtuchrick, ein aus gedrehten Stäben zusammengesetztes Holzgestell, über welches das Handtuch gehängt wird (abgebildet bei Andree, a. a. O. S. 190.) Heute wird es, wie mir Herr Baurat Prejawa erzählte, nicht mehr benützt und tritt nur noch in Funktion, wenn eine Leiche im Hause ist, die man auf dem Flet aufzubahren pflegt. In diesem Falle wird ein weifses Laken über das Rick gehängt, eine interessante Sitte, über deren Verbreitung näheres festszutellen wäre, und von der ich nicht zu vermuten wage, ob sie mit der alten Sitte des Bahrtuches in Verbindung zu bringen ist, deren letzten Ausläufer sie dann bilden würde. —

Zur Rechten und zur Linken des Flets nehmen nunmehr die Kübbungen unser Interesse in Anspruch. Wie diese niedrigeren Seitenteile in den Wohnraum mit hineinbezogen sind, haben wir schon früher gesehen. Hier ist es, wo die beiden seitlichen Ausgänge liegen. Sie führen ihren Namen »lütje Dôren« mit Recht, denn bei einer Breite von 0,70 m sind sie nur 2,04 m hoch. Sie sind zweiteilig mit einem oberen und einem unteren Flügel, und sie entsprechen damit der in Deutschland meist verbreiteten Art bäuer-

licher Türteilung. Wir werden diese Durchschneidung ebenso am hessischen Hause wiederfinden, sie ist in Saar- und Moselgegend gebräuchlich[33]), für Sachsen bezeugt sie das Bauernhauswerk Lfg. 7, Blatt »Sachsen Nr. 5« und aus dortiger Gegend berichtet auch Gruner bei Wuttke a. a. O. S. 422: »Die Tür ist in halber Höhe geteilt, so dafs die untere Hälfte dem Vieh den Eintritt ins Haus verwehrt, während die obere Hälfte zurückgeschlagen werden kann, um Licht und Luft herein, Rauch und Küchendunst aber hinaus zu lassen.« Diese Querteilung der Tür ist uralter Brauch. Heyne glaubt sie bereits für den altgermanischen Zeitraum voraussetzen zu dürfen, und nach ihm wird sie auch für das Mittelalter z. B. dadurch bezeugt, dafs in einem unechten Neidhardliede ein Bauer im Kampfe die »halbe tür« als Schild benutzt[34]).

Uralter Konstruktion wie die Tür selbst ist auch ihr Verschlufs durch hölzernes Schlofs samt Holzschlüssel, wie es schon Andree (S. 198/9) aus Braunschweig abgebildet und beschrieben hat. In genau derselben Form ist es bereits aus römischen Funden bekannt geworden, und ich kann über seine Geschichte wiederum auf M. Heynes vortreffliches Werk (S. 231/2) verweisen.

Neben den Türen befinden sich die bereits erwähnten Fenster. Sie sind von Anbeginn an offenbar nicht in ihrer ganzen Höhe als ständige Lichtöffnungen gedacht, sondern der untere Teil hatte nur den Zweck, zum Lüften des rauchgefüllten Flets zu dienen. Er war daher nur mit Holzklappen verschlossen, wie man an dem Fenster der rechten Kübbung sehen kann, und ich mache ausdrücklich darauf aufmerksam, dafs diese uns so primitiv anmutende Art nicht etwa nur auf das Bauernhaus beschränkt war, dafs sie vielmehr sich auch an den besten städtischen Bauten findet. Auch an dem im Jahre 1586 erbauten Stadthause in Osnabrück tritt sie auf[35]), und dafs sie nicht nur in Westfalen und Umgegend üblich war, beweist das von Schäfer aufgenommene interessante Haus aus Marburg, welches im Jahre 1320 erbaut worden ist, und welches die breiten Fensteröffnungen des zweiten Oberstockes in der unteren Hälfte mit Läden, in der oberen mit Holzgittern verschlossen hatte[36]) Die Klappen sind jetzt freilich auch am Bauernhause nach Brandis Angaben (a. a. O., S. 284) meistens durch Glasfenster ersetzt, und dem entspricht es auch, wenn wir sie im Museum zwar noch in der rechten Kübbung, auf der Gesindeseite, finden, wenn uns dagegen auf der linken Seite, welche der Familie des Bauern gehört, volle Fensterverglasung entgegentritt.

Die Fenster sind beiderseits 0,74 m hoch und 1,72 m lang. Sie werden durch drei gedrehte Mittelsäulen in vier Felder geteilt, die soweit sie verglast sind — also abgesehen von den erwähnten Klappen sämtlich — sich nicht

33) Vgl. v. Pelser-Berensberg, a. a. O. S. 34a.

34) Heyne, Hausaltertümer I, S. 31 und 168.

35) Vgl. Brandi a. a. O., Taf. 10 und 11.

36) Cuno und Schäfer, Holzarchitektur vom 14.—18. Jahrhundert. Hrsg. vom Verbande deutscher Architekten- und Ingenieur-Vereine. Berlin. Wasmuth. 1883.

öffnen lassen. Die verbleiten Scheiben sind klein, auf der rechten Seite füllen je 12 — 4 mal 3 — auf der linken je 15 — 3 mal 5 — ein Fensterfeld.

An dem linken Fenster nun bemerken wir mit Erstaunen eine Art der Ausstattung, die wir am allerwenigsten im Bauernhause vermuten würden, und bei der wir deshalb ein wenig verweilen müssen: dieses Fenster zeigt nämlich gemalte Scheiben, und um uns das Auftreten solcher Luxusstücke verständlich zu machen, müssen wir uns kurz an die Geschichte der profanen Glasmalerei erinnern. Schon am Ausgange des Mittelalters ist die Ausstattung der Fenster des Bürgerhauses mit gemalten Scheiben üblich geworden, und sie mufs bald grofsen Anklang gefunden haben. Besonders ist sie bekanntlich in der Schweiz und den angrenzenden Gebieten Deutschlands durch die während des 16. und 17. Jahrhunderts herrschende Sitte der Wappenschenkung gefördert. Im nördlichen Deutschland war sie gegen das Ende des 16. Jahrhunderts ebenfalls schon weit verbreitet, und hier hatte sie auch auf dem Lande Aufnahme gefunden[37]). Dort hat sie sich denn auch erhalten, nachdem sie am Ende des 17. Jahrhunderts in den städtischen Bürgerhäusern zusammen mit den kleinen verbleiten Glasscheiben durch die allgemein in Gebrauch kommenden gröfseren Glastafeln verdrängt worden war. Gerade an der Stelle, wo wir sie auch im Museum bemerken, an den Seitenfenstern des Flets, haben die Bauern durchweg die gemalten Scheiben anzubringen beliebt. Der lange sich forterbende Gebrauch solcher Scheiben war nun ebenso wie ein verhältnismäfsig stattlicher Besitzstand des einzelnen Bauern an derartigen Stücken zum gröfsten Teile wohl nur dadurch ermöglicht, dafs an dieselben eine ganz bestimmte Sitte gebunden war. Das ist der Brauch des sogenannten »Fensterbieres«, welcher darin bestand, dafs bei der Einweihung eines neuen Hauses die zu diesem Feste eingeladenen guten Freunde und Nachbarn — dem süddeutschen »Hausschenk« nicht unähnlich — jeder eine gemalte Fensterscheibe ins neue Heim stiftete. Ebenso wie wir diese Sitte in Diepholz antreffen, war sie auch in der Hamburger Gegend üblich[38]), und nicht minder bezeugt Meiborg sie an der Westküste von Nordfriesland wie in den Heidegegenden Mittelschleswigs[39]).

Die einzelnen Scheiben zeigen in der Ausführung sowohl wie in der Dekoration leichte Verschiedenheiten. So sind nur ziemlich einfach die Scheiben, welche lediglich den Namen des Geschenkgebers durch eine Ranke von zwei Maiblumenstengeln umrahmt, aufweisen, z. B. »Henrich // Jacob // Kramer // Anno 1 // 700 10.« Dafs man es schon mit einem Verfall der Glasmalerei zu tun hat, sieht man aber auch an diesen Scheiben recht deutlich. Die einfachsten sind ganz in dem gleichen dunkelbraunen Sepiaton gehalten, andere zeigen nur einen leisen Wechsel von mehreren Tönen zwischen weifs und sepia und tragen etwa ein Bauernwappen und darunter in einer Barock-

37) Vgl. Justus Brinckmann, Das Hamburgische Museum für Kunst und Gewerbe. Hamburg. 1894. S. 594/5.

38) Vgl. Brinckmann a. a. O., S. 595. — Lehmann a. a. O., S. 55.

39) Vgl. Meiborg a. a. O., S. 76 und 105.

Kartusche den Namen des Spenders, z. B. »Diedrick Schultz« oder »Joh. — Dider. Hemstede 1719.« Auch Handwerkswappen begegnen uns, diese zum Teil in etwas reicherer Farbenausstattung mit gelb, rot und blau, das Wappen entweder nur als Kartusche oder als volles Wappenschild mit Helmdecke, darunter wieder der Stiftername: »Christoph Wöde 1697« oder »Mr. [das ist gleich Meister] Johan, Jacob Holenbecke, Discher [= Tischler] 1730«, ferner »Mr. Herman Henrich Holenbecke, Zimmermeister 1730.« Manche Stifter endlich haben auch sich selbst abbilden lassen, wie sie den Säbel in der Hand und die Pistole am Sattel hängend, hoch zu Rofs daher sprengen. Das Museum besitzt solcher Stücke auch in seiner Glasgemäldesammlung eine ganze Reihe.

Diese letzterwähnten Bilder zeigen so recht deutlich den stolzen selbstbewufsten Sinn jener niederdeutschen Bauern, und nicht minder wird derselbe bewiesen durch die, in Bauernkreisen uns fast komisch anmutende Art der Wappenführung, die wir gleichfalls an jenen Scheiben kennen lernten. Diese Wappen, die sich freilich zumeist um die Regeln der Heraldik nur wenig kümmern, wollen durchaus ernst genommen werden. Es sind teils sogenannte »redende Wappen«, teils führen sie die Haus- und Hofmarken des betreffenden Bauern im Schilde. Wer sich dafür interessiert, kann in dem schönen Buche von Herm. Allmers, »Marschenbuch. Land- und Volksbilder aus den Marschen der Weser und Elbe« 2. Aufl. Oldenburg 1875, auf S. 177—180 Näheres darüber nachlesen. Eine zusammenfassende Anmerkung von Meiborg (S. 23) sagt darüber: »Schon im Mittelalter nahmen die Grofsbauern Wappenschilde an; in späteren Jahrhunderten haben sie diese verbessert, ohne sich um die Heroldsregeln zu kümmern. Um 1650 führten sie geschlossene Helme und Helmdecken; nachher nahmen sie das Visier an; um die Mitte des vorigen Jahrhunderts [des 18ten!] kam die Grafenkrone auf, und zu Anfang des jetzigen [19.] waren einige bei der Königskrone angelangt.« Ein Selbstgefühl sonder Gleichen spricht aus diesem Wappenbrauche — abgesehen davon, dafs er zu einer Zeit, wo die Familiennamen noch nicht fest waren, auch einen praktischen Zweck hatte — aber er pafst vortrefflich zu dem würdevollen Wesen dieses kernigen deutschen Volksschlages.

»Der Bauer« — das ist zugleich Titel und Ehrenname des Besitzers — hat sich denn auch trotz des engen Zusammenlebens mit dem Gesinde die eine, die linke Kübbung, wie wir bereits sahen, für sich und seine Familie reserviert. Hier steht unter dem Fenster vor dem langen eichenen Efstisch die schwere Eichenbank mit leicht in ausgestochenem kerbschnittartigen Ornament verzierten Wangen. Sie ist fest in den Estrichboden eingelassen und bildet ein unverrückbares Glied des Hauses, ähnlich wie Gruner aus einem Gehöfte in Kaditz bei Dresden vom Jahre 1762 berichtet: »In den Wohnräumen des Erdgeschosses finden sich noch auf kräftigen Kragsteinen die Wandbänke vor, die somit einen Teil des Gebäudes bilden«[40]. Über dem

40) O. Gruner, Weitere Beiträge z. Erforschung volkstümlicher Bauweise. Leipzig. 1894. S. 30/31.

Tische hängt die kleine blecherne Öllampe der »Krüsel«, ihr Docht ist aus dem Marke einer Binsenart, ebenso wie es auch Meiborg a. a. O., S. 108 aus Schleswig berichtet. Wir werden in der »Dönse« mehrere Bündel solcher Markstreifen zu eben jenem Zwecke gesammelt unter der Decke aufgehängt finden. Die Befestigung des Krüsels entspricht in kleinerem Mafsstabe genau derjenigen des Kessels über dem Herdfeuer. An der Wand ist ein langer drehbarer Galgenarm in Holzzapfen eingelassen. Er dient dazu, die Seitenrichtung bei der Verschiebung des Krüsels zu regulieren, während die Längsrichtung dadurch verstellt werden kann, dafs der »Stubenhal«, an welchem der Krüsel hängt, vermittels einer Lederschlaufe frei beweglich über den Galgenarm hin und her geschoben werden kann. Der »Stubenhal« ist das hölzerne Urbild des Kesselhakens, den wir unter den Herdgeräten bereits kennen lernten, und von dem man wohl annehmen darf, dafs er ursprünglich gleichfalls aus Holz bestanden hat, bevor man den besonders in so grofser Nähe des Herdfeuers sehr empfehlenswerten Materialwechsel vorgenommen hatte. Genau denselben »Stubenhal« beschreibt auch v. Pelser-Berensberg a. a. O., S. 26 aus der Moselgegend, wo im übrigen die Befestigung desselben unter der Decke durch einen etwas anders konstruierten Drehbalken erfolgt und zwar in derselben Weise, wie wir sie später in Hessen kennen lernen werden[41]).

In der linken Seite der Kübbung haben — der besonderen Aufsicht der Bäuerin anvertraut — auch die Geräte zur Flachsbereitung ihre Aufstellung gefunden. Hierher öffnet sich, in die Wand des Hintergrundes eingebaut, die Butze, die niedrige Schlafstätte des Bauernpaares, auf die wir bei Besprechung der Dönse noch näher zurückkommen müssen. Ihre beiden Schiebetüren sind in Kerbschnitt mit Kreisornamenten und mit stilisierten Tulpenstengeln und Herzen geschmückt und sie tragen die Inschrift: »Anno 1741. — Berrendt Arck//ren. Berg // D. 9. D. Z [=Dec.?] // In . Yesu . Maria // Hertz . Vnd . Munden. [sic!] Habe . Jch // Die . Beste . Ruh . Ge . Fvn den.« Bei dieser Gelegenheit mache ich auf eine Eigentümlichkeit solcher Inschriften aufmerksam, die sich an allen bäuerlichen Altertümern Deutschlands häufig findet, die sich aber auch vielfach in den Städten feststellen läfst, und die uns hier zum erstenmale begegnet. Die biederen Handwerksleute nämlich, die solche Inschriften herzustellen hatten, schnitzten und meifselten flott darauf los, und dabei passierte es ihnen, die des Schreibens so wie so nicht allzusehr gewohnt waren, denn recht häufig, dafs sie sich verschrieben. Im vorliegenden Falle, wo »Wunden« in »Munden« entstellt wurde, ist die Korrektur ja leicht vorzunehmen, vielfach aber kommt auch ein solcher Unsinn heraus, dafs man an der richtigen Lesung verzweifeln mufs, und dafs die betreffenden Inschriften einen höchst rätselhaften Eindruck machen. Man darf sich dadurch nicht beirren lassen, und ich wenigstens mufs gestehen, dafs ich in solchen Fällen stets geneigt bin, zunächst an eine verderbte Schreibung zu denken, eine Annahme, die auch wohl nur in den seltensten Fällen täuschen wird.

41) Bezüglich des Krüsels und seines Gebrauches im Braunschweigischen verweise ich auf Andree a. a. O., S. 255/6.

Die rechts gelegene Kübbung (auf unserer Abbildung nicht sichtbar) haben wir bereits als die Abteilung für die Dienstboten kennen gelernt. Unter dem vierteiligen Fenster mit den bereits besprochenen Klappläden sehen wir dort eine Kastenbank, davor einen Klapptisch, über welchem ein Krüsel in der beschriebenen Weise aufgehängt ist. An der mit Fliesen belegten Rückwand hängt neben der dritten, ins Kammerfach führenden Tür ein Bettwärmer, der durch seine grofse Messingpfanne mit reichem durchbrochenem Deckel in die Augen fällt und der einen häufig wiederkehrenden Teil des niederdeutschen Hausrates ausmacht [42]). Wir werden ihm in den übrigen Stuben noch verschiedentlich begegnen.

Der ganze übrige Teil der Rückwand dieser Kübbung wird durch eine Anrichte ausgefüllt, einen niederen zweitürigen Kasten mit darauf gesetztem Tellerbord, und dieser Anrichte entsprechen dann in der ihr gegenüberliegenden umbauten Ecke der Kübbung zwei weitere Tellerbörte mit meist moderner Irdenware. Ebendort befinden sich auch das Wasserschaff, der grofse hölzerne Spülstand und der Gossenstein, von welchem das Spülwasser durch die Wand nach der Traufrinne des Hauses abfliefst.

Aufser jener Anrichte an der Hinterwand bemerken wir noch ein zweites ebensolches Möbel ganz vorn im Flet, mit dem Rücken an die kurze Zwischenwand zur Kübbung angelehnt Dieses Bauernbuffet hat unten einen dreiteiligen Schrank, der, wie auch die im Museumsgang aufgestellten niederdeutschen Möbel auf kufenartig vorspringenden, am vorderen Kopfe ausgeschweiften Fufsleisten ruht. Darüber erhebt sich das Tellerbörd mit oberem Gesims. Der untere Kasten sowohl als die obere Abschlufsleiste des Bords sind mit leicht ausgestochenen Barockranken verziert. Die an den vorderen Rändern der Bördleisten angebrachten Knöpfe sind nicht etwa dazu bestimmt, dafs die Zinnlöffel dazwischen gesteckt werden sollen, sondern in die weiteren Abstände von Knopf zu Knopf werden die Teller mit dem Tellerrande hineingehängt, eine Art der Befestigung, die verschiedentlich das Ausbrechen des Tellerrandes herbeiführen mufs, zumal wenn die innere Dekoration der Teller gezeigt werden soll, und diese infolge dessen mit der Schüssel nach vorn zwischen die Knöpfe gesteckt werden.

Diese vordere Anrichte zeigt die Holzfarbe, ebenso auch eine ähnliche, die im vorderen Museumsgange aufgestellt ist (vgl. Fig. 6). Wenn das dritte Stück dieser Art — das an der Hinterwand der rechten Kübbung — eine koloristische Behandlung zeigt, so ist zwar zuzugeben, dafs der farbige Anstrich wohl den Eindruck macht, als sei er von Anfang an ein Teil der künstlerischen Ausstattung jenes Möbels gewesen, im allgemeinen aber scheinen diese Möbel lediglich auf die plastische Verzierung — unter Verzicht auf die Farbe — berechnet zu sein. Schliefslich ist es auch wohl nicht unnötig, hervorzuheben, dafs alle drei Anrichten eine verständnisvolle, dem konstruktiven Sinne entsprechende Durchführung des Rahmenwerkes aufzuweisen haben. Das ist nämlich durchaus nicht überall der Fall, weil die bäuerlichen Hand-

42) Vgl. auch v. Pelser-Berensberg a. a. O., S. 26b.

werker das mit der Renaissance neu eindringende Rahmenwerk vielfach lediglich für eine dekorative und nicht auch für eine konstruktive Neuerung genommen haben, und deshalb nur den Schein des Rahmenwerkes bei ihren

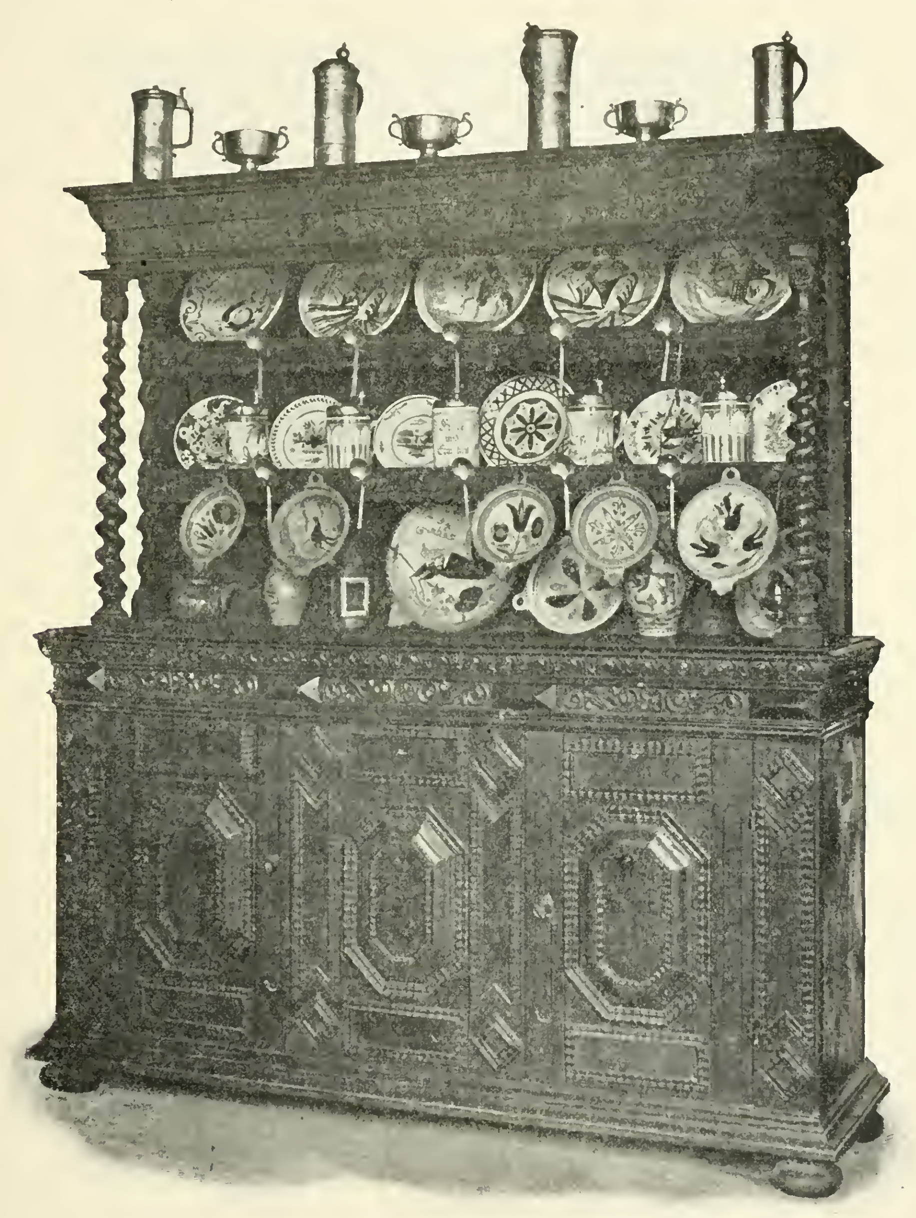


Fig. 6. Anrichte aus der Gegend von Diepholz.

Möbeln erweckten, indem sie es auf die feste Bretterunterlage aufleimten. Wir werden dieser Art, die meines Erachtens doch wohl auch als ein Zeichen der Rückständigkeit sowohl wie der verständnislosen Abhängigkeit vom Stadtleben zu betrachten ist, noch verschiedentlich begegnen.

Näher auf die niederdeutschen Möbel einzugehen, kann hier nicht unsere Aufgabe sein. Nur vorübergehend mache ich darauf aufmerksam, dafs im vorderen Museumsgange noch eine Reihe von niederdeutschen, westfälischen

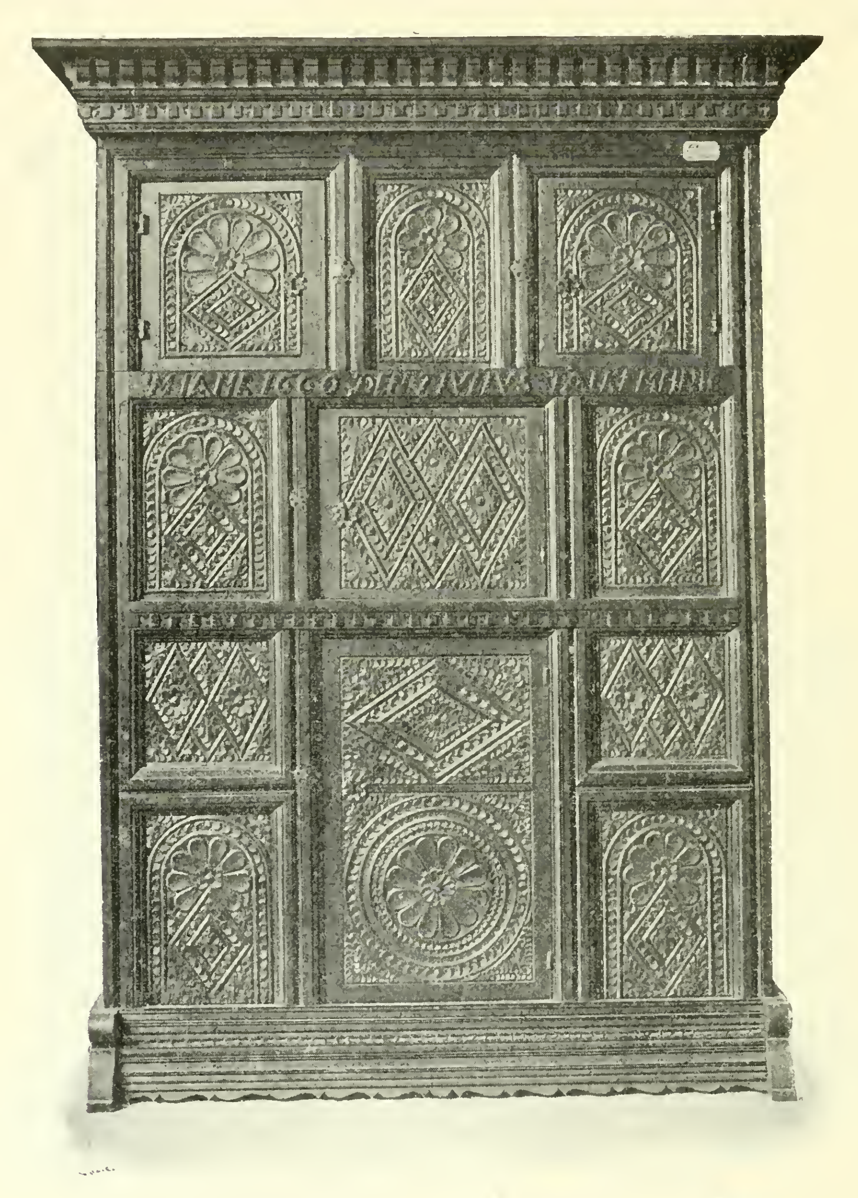


Fig. 7. Niederdeutscher Schrank vom Jahre 1660. Bezeichnet: „Talke Meinie."

und rheinischen Möbeln zur Aufstellung gelangt ist, die in verschiedener Weise teils mit ausgestochenen Ornamenten, teils mit Kerbschnitt,* teils mit Holzeinlagen verziert sind. Einige ältere, mit Bandrollen dekorierte Stücke stammen aus den Jahren 1582, 1583 und 1620, andere sind bezeichnet: »Im · Jahr · 1660 · Den · 7t Julius · Talke · Meinie« (vgl. Fig. 7), ferner: »Johan Wem-

mie · Anno 1677« und »Grette Levers Anno 1706.« oder: »Herr Gib Mir Deinen Gnaden Segen Daran Jst All Mein Thun Gelegen — Anno 1729 Grete Meiers von Ape.« Aus dem folgenden Jahre stammt der Schrank mit der Inschrift: »Ohra Et Labohra — Anna Elisabeth — Schapers — Anno 1730.« Der jüngste schliefslich ist bezeichnet: »Johan Peter Viertel Anno 1790.« (Vgl. Fig. 8.) Alle diese Möbel behandelt Dr. Hans Stegmann des näheren in seinen Aufsätzen »Die Holzmöbel des Germanischen Museums«, auf die ich hier verweisen kann, indem ich nur die dort abgebildete hierher gehörige Bettstatt in Fig. 9 wiedergebe.

Ebenso kann ich auch bezüglich der niederdeutschen Stühle, deren Sammlung eine stattliche Vermehrung erfahren hat, auf einen in den »Mitteilungen« Jahrg. 1897 S. 74ff. erschienenen Aufsatz von Karl Schaefer, »Deutsche Bauernstühle« hinweisen, aus welchem die Fig. 10, einen Vierländer Stuhl von 1793 darstellend, und Fig. 11 mit der Abbildung eines Altenländer

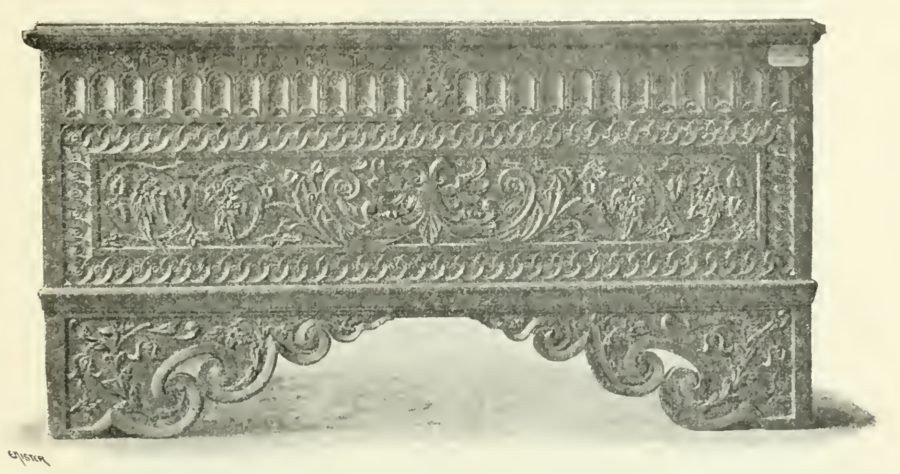


Fig. 8. Westfälische Truhe vom Jahre 1790. Bezeichnet: „Johan Peter Viertel."

Bauernstuhles vom Jahre 1798 entnommen sind. Die meisten jener Stühle sind Brautstühle und sind mit der Jahreszahl und dem Namen der Besitzerin bezeichnet. Ich mache nur auf die reiche Ausstattung dieser Stühle aufmerksam, deren Ornament teils ausgestochen, teils ausgesägt, oder auch in Kerbschnitt ausgeführt ist, und die vielfach durch zierlich gedrechselte Beine und Armlehnen sich auszeichnen.

Nach dieser kurzen Abschweifung kehren wir zu den Anrichten des Flets zurück. Ich habe, von ihnen ausgehend, nur deshalb die übrigen niederdeutschen Möbel berührt, um darauf hinzuweisen, dafs sie nicht nur als Träger einer bestimmten Funktion des bäuerlichen Haushaltes, sondern auch als Möbel mit bestimmten kunstgewerblichen Zusammenhängen zu betrachten sind. Es erübrigt noch die bäuerliche Keramik zu besprechen, die auf jenen Anrichten aufgestellt ist. Das blau dekorierte graue Steinzeug, welches zur Aufnahme von eingemachten Sachen bestimmt ist, bietet kein hervorragendes Interesse. Dagegen bemerken wir auf der Anrichte vorn im Gange neben Nassauer Stein-

zeug, welches bis nach Diepholz gedrungen ist, eine sehr interessante Art von Irdenware, welche aus dem Braunschweigischen stammt. Es sind unglasierte graue Schüsseln, die sehr wirkungsvoll in der Weise dekoriert sind, dafs die Konturen der Verzierungen mit blauer Glasur gezeichnet und dann die Innenflächen der Figuren mit einer sehr leuchtenden, dick aufgetragenen Okerglasur ausgefüllt sind, welche den Eindruck der Stücke zumeist beherrscht. Das eine dieser Stücke, eine grofse Milchschüssel mit springendem Welfenpferde

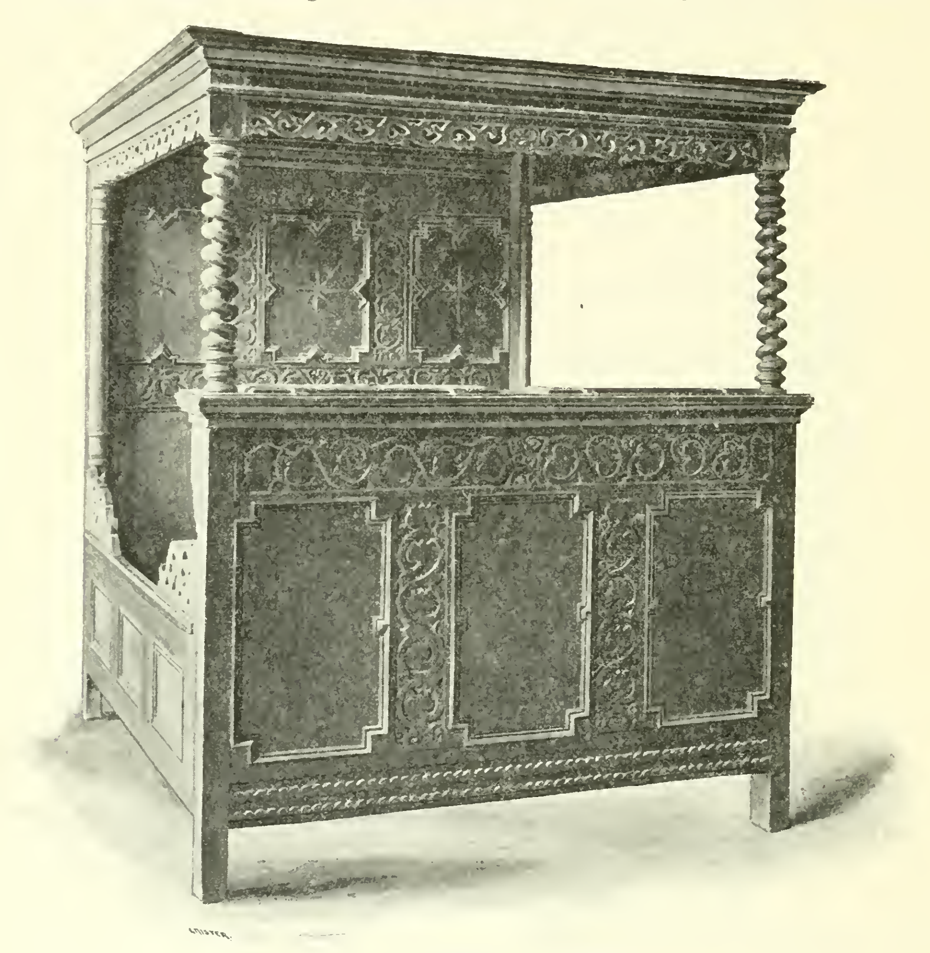


Fig. 9. Himmelbettstatt aus Westfalen.

ist gezeichnet »1794«, eine andere kleinere mit der Darstellung eines Hahnes trägt die Jahreszahl 1812. Fig. 12 gibt eine Vorstellung von dieser Art Irdenware, die übrigens mit Diepholz nichts zu tun hat [43]).

Was uns an der Ausstattung der Anrichten nun aber am meisten in die Augen fällt, das sind die Bauernfayencen die mit ihren leuchtenden Farben einen angenehmen Wechsel in das gleichmäfsige dunkle Braun der Umgebung

43) Bezüglich der niederdeutschen Bauernschüsseln erwähne ich u. a. einen Beitrag, in den »Mitteilungen aus dem Museum für deutsche Volkstrachten«. H. 4. S. 142.

bringen. Wir werden solchen Fayencen noch öfter in den Bauernstuben begegnen, und deshalb will ich von vornherein wenigstens so viel feststellen, dafs es sich bei diesen Fayencen nicht etwa um eine Bauernarbeit handelt. Jene Teller und Schüsseln sind vielmehr die Erzeugnisse kleinerer Fayence-Fabriken, die besonders im 18. Jahrhundert im Betriebe gewesen sind, die aber nicht so sehr für einen weiteren Export oder für den grofsen Markt der Städte gearbeitet, als vielmehr die kleineren Landstädtchen wie die bäuerlichen Gemeinden ihrer Umgebung mit dem nötigen Bedarf an Fayencen versorgt haben. Eine natürliche Folge dieser gezwungenen oder freiwilligen Be-

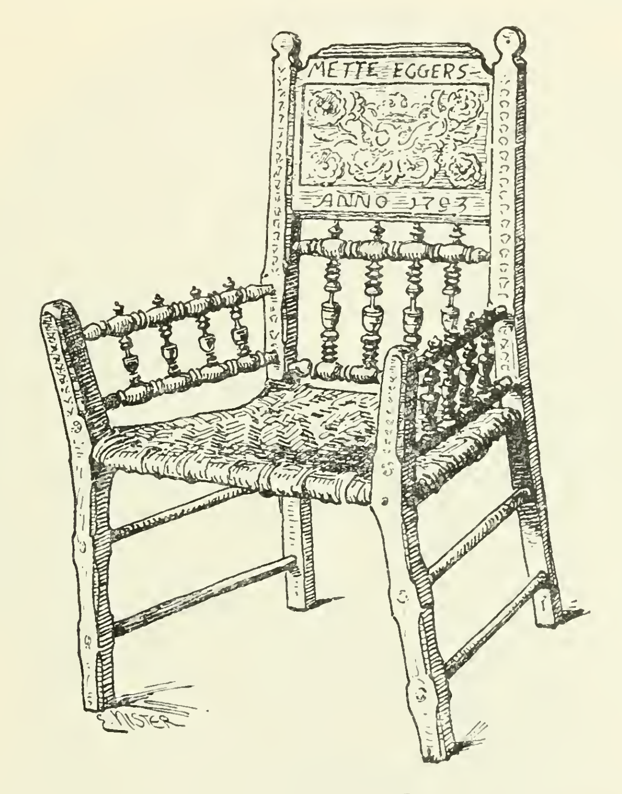


Fig. 10. Vierländer Stuhl vom Jahre 1793.

schränkung war es, dafs die Dekoration solcher Ware nur von mittelmäfsigen Malern besorgt wurde, und dafs sie auch von vornherein auf den Geschmack der Abnehmer berechnet werden mufsten. So haben sie vielfach den Stempel des Bäuerlichen rein aufgeprägt erhalten, so sind sie vielfach mit erbaulichen oder beschaulichen, oder auch lustigen Sprüchen und Inschriften versehen, die so stimmungsvoll der ganzen Anschauungsweise der Bauern entsprechen [44]), und so machen diese Teller, die auf kunsthistorische Beachtung kaum grofsen Anspruch erheben können, einen recht wichtigen Teil der deutschen Volksaltertümer aus.

44) Eine Reihe solcher Sprüche ist mitgeteilt bei Brinckmann a. a. O., S. 262. Auf ihn ist auch sonst hier zu verweisen, besonders vgl. S. 332.

Die in unserem Diepholzer Flet befindlichen Bauernfayencen gehören zum gröfsten Teile zu der grofsen Schenkung bäuerlicher Kunst- und Altertumsgegenstände, die Herr Dr. O. Kling aus Frankfurt a. M. dem Museum anvertraut hat. Sie wurden, wie genannter Herr mir gütigst mitteilte, in Münster gekauft, tragen aber keine Fabrikmarke, sodafs ich über ihre Herkunft keine genaue Mitteilung machen kann. Deutlich erkennbar sind darunter zwei verschiedene Sorten. Die eine bevorzugt mehr figürliche Darstellungen, welche

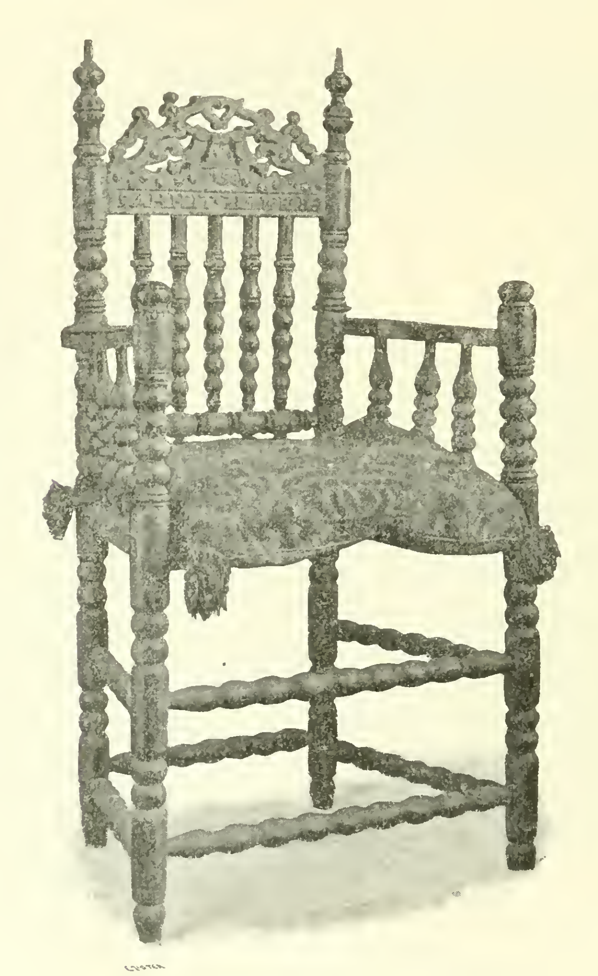


Fig. 11. Altenländer Stuhl vom Jahre 1798.

auf bläulich-weifsem Grunde in blau, gelb und manganviolett gemalt sind und sich besonders dadurch auszeichnen, dafs ihre Dekoration vom Grund des Tellers ausgehend auch auf den Rand überspringt und also die ganze Tellerfläche mit einer ununterbrochenen Darstellung ausfüllt. Die andere Art hat eine gelblichweifse Glasur und bevorzugt im Dekor mehr Pflanzenmotive, verfügt auch über reichere Farbenmittel, besonders auch über rot, welches den anderen fehlte. Der Rand ist für sich dekoriert und zwar mit Streublumen oder Rankenwerk.

Fig. 13 und 14 geben von dieser Art, die unter dem Namen der westfriesischen Stadt Makkum geht, eine Vorstellung. Neben diesen beiden besonders auffallenden Sorten finden sich dann in einzelnen Vertretern noch eine Reihe anderer, auf die ich hier nicht näher eingehen kann. Ein dahin gehörendes, wahrscheinlich ostfriesisches, sonst vielleicht aus der Gegend von Lübeck stammendes Stück mit buckelartig façoniertem Rand und Boden gibt Fig. 15 wieder. —



Fig. 12. Niedersächische Irdenschüssel vom Jahre 1794.

Von einzelnen kleineren Geräten abgesehen haben wir somit die ganze Ausstattung des Flets kennen gelernt, und wenn wir nun noch einen letzten Überblick auf dasselbe werfen, so fällt uns besonders eine verhältnismäfsig grofse Sauberkeit auf. Dieselbe ist ohne Zweifel in dem Raume nur sehr schwer zu erhalten, zumal wenn man den ewig flackernden Rauch des Herdfeuers bedenkt, und so gibt uns denn auch Andree a. a. O., S. 177/8 eine Beschreibung von der Unsauberkeit der Braunschweigischen »Dälen«, wie sie

schlimmer kaum gedacht werden mufs. Allein ich betone ausdrücklich, dafs für das Diepholzer Flet der landeskundige Herr Baurat Prejawa grofses Gewicht auf die Sauberkeit besonders auch der Wände legte, und es mag sein, dafs in dieser Beziehung ein tiefgehender Unterschied im Wesen der Niedersachsen, Friesen und Westfalen festzustellen ist. Mir steht darüber kein Urteil zu. Wir bemerken, dafs die Fliesen der Rückwand trotz des nahen Herdfeuers blitzsauber gehalten sind. Nur an der Stelle, wo vom Ofen der Dönse her der Rauch herausströmt, ist das nicht durchzuführen, aber auch hier sieht man, dafs auf Ordnung ge-



Fig. 13. Fayence-Teller, als Makkumer Fabrikat geltend.

halten wird, denn der Rauch ist an den Seiten weggeputzt und bedeckt nur über dem Ofenrohrloche in einem scharfen Dreieck bis hinauf zum Herdrehm die Rückwand. Auch auf unserer Abbildung ist das noch zu erkennen. Die Wände werden im allgemeinen sorgfältig weifs gehalten, der Anstrich wird häufig hergestellt, besonders vor den grofsen Festen erneuert. Das einzige, was gründlich schwarz bleibt, ist der Herdrehm und der obere Teil der Rückwand. Hier setzt sich der Rufs in dicker, glänzend schwarzer Schicht an, die ganze Fläche mit gleichmäfsigem schwarzbraun bedeckend. Aber gerade an dieser Stelle zeigt sich der bäuerliche Ziersinn in einer Weise, die unser gröfstes Interesse wachrufen mufs. Diese Rufsfelder werden nämlich zu den

Festtagen in der Weise dekoriert, dafs der Bauer mit freier Hand weifsen Sand in den leicht klebrigen Grund hineintupft und den Letzteren also mit Linienornamenten überspannt, die unter reichlicher Verwendung der Spirale filigranähnliche Blumenstengel in leuchtendem Weifs sich von dem dunklen Grunde abheben lassen. Diese Art der Dekoration, die mit einer Jahre lang gewachsenen Rufsschicht zu rechnen hat, im Museum nachzuahmen, wollte leider nicht befriedigend gelingen. Der aufmerksame Beschauer wird die Spuren unseres wieder verwischten Versuches aber noch an der Rückwand



Fig. 14. Fayence-Teller, als Makkumer Fabrikat geltend.

erkennen können. Im ganzen liefert diese Art der Dekoration einen höchst merkwürdigen Beitrag für die Urgeschichte der Kunst, und es wäre eine dankenswerte Aufgabe für die volkskundlichen Forschungen jener Gegend, die Verbreitung dieses Brauches festzustellen und vor allem eine gröfsere Zahl solcher Dekorationsmotive nach den Originalen, die immer vom Rufs wieder sehr schnell verdeckt werden, bekannt zu geben. —

Wir verlassen das Flet, um in der dahinterliegenden zugehörigen »Dönse« Umschau zu halten. Der Name dieses Raumes entspricht dem ostfriesischen

45) Vgl. Stürenburg a. a. O., S. 35. Heyne a. a. O., S. 123 und 166. Andree a. a. O., S. 189.

»Dörrns«, welches eine mit einem Ofen versehene Stube bezeichnet[45]) und wahrscheinlich als ein slavisches Lehnwort zu betrachten ist. Jedenfalls haben wir schon früher gesehen, dafs dieser Raum baugeschichtlich eine spätere Zutat im niederdeutschen Hause darstellt, so dafs der aus der Fremde übernommene Name nichts auffallendes bietet. Diese Stube hat, wie wir sogleich bemerken und wie auch Brandi a. a. O., S. 286/7 richtig hervorhebt, vor dem Herdplatze des Flets die bessere Beleuchtung, vor dem Efsplatze des-

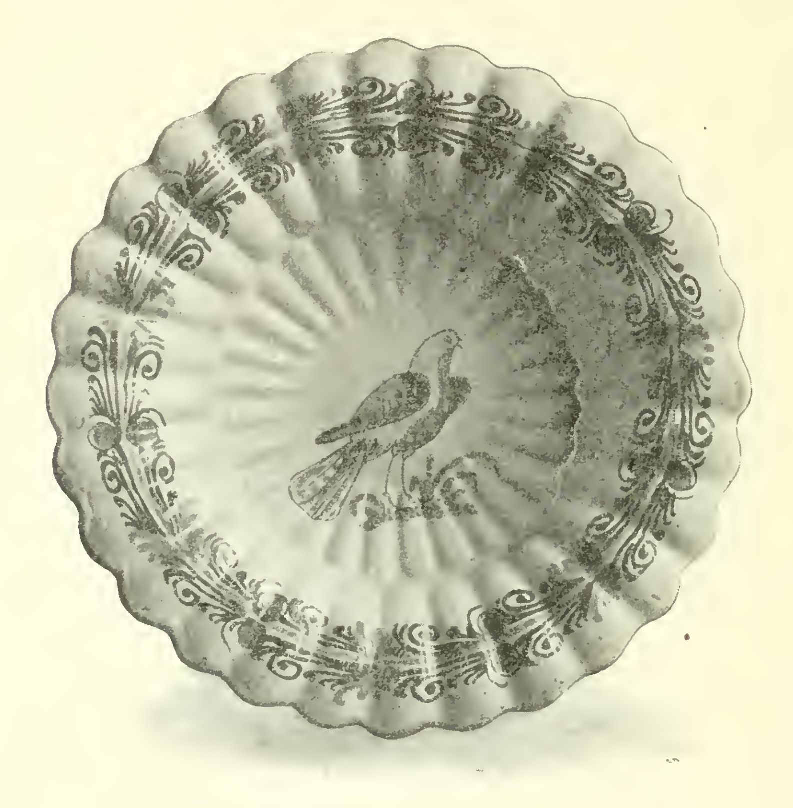


Fig. 15. Niederdeutscher Fayence-Teller unbekannten Fabrikats. (Ostfriesisch oder Gegend von Lübeck?)

selben die Heizbarkeit mittels eines Ofens, vor beiden die Abtrennung von der Diele und von den Viehständen voraus. Räumlich ist sie dagegen bedeutend mehr als jene beschränkt, was unzweifelhaft als eine direkte Folge der Beheizungsansprüche zu erklären ist. So zeigt unsere Dönse denn bei einer Höhe von 2,63 m nur eine Länge von 5,74 m und eine Breite von 3,48 m, wobei allerdings mitgeteilt werden soll, dafs Länge und Breite in Rücksicht auf den verfügbaren Museumsraum ein wenig beschnitten werden mufsten.

Die Tür, durch welche wir eintreten, ist 0,85 m breit und 1,63 m hoch. Ist der Bauer des Hauses nur ein durchschnittsmäfsig grofser Mann, so mufs

er sich bücken, so oft er hier ein- und ausgeht. Fast hat man den Eindruck, als sei auch die Tür so klein wie möglich gemacht, um die Stubenwärme nur wenig entweichen zu lassen, das ist eine Beobachtung, die man durchgehend am deutschen Bauernhause, freilich auch am älteren Bürgerhause machen kann. Die Tür ist durch eine Querleiste in der Mitte im Ornament geteilt. (Vgl. Fig. 16.) [Taf. II.] Sie zeigt Rahmenwerk und Füllungen mit Säulenstellungen, aber es ist keine wirklich gestemmte Arbeit, sondern das Rahmenwerk ist nur äufserlich auf das glatte durchgehende Türbrett aufgepappt in der verständnislosen Weise, von der schon oben die Rede war. Ehemals — das hat sich beim Ablaugen der ganz roh überstrichenen Tür ergeben — war alles dunkelblau, gelb und rot bemalt, heute aber zeigt die Tür nur die braune Eichenholzfarbe, denn die koloristische Behandlung ist abgelaugt worden. Man wird das überhaupt verschiedentlich bemerken, dafs die Farbe erst im Museum entfernt worden ist, und im allgemeinen wird man das wohl als berechtigt anerkennen, denn da manche Stücke mit der Farbe, andere aber ohne solche in den Besitz des Museums gelangten, konnte nur auf diese Weise eine Einheitlichkeit erzielt werden. Man mufs sich nur klarhalten, dafs damit zugleich ein älterer Zustand der Möbel wiederhergestellt worden ist, denn es kann keinem Zweifel unterliegen, dafs hier eine ganz farblose Periode der Möbel mit lediglich plastischer Behandlung bestanden hat, weil an manchen Stücken die Farbe deutlich als spätere Zutat zu erkennen war. Besonders spricht auch für diese Annahme der Umstand, dafs die Farbe wirklich völlig zu entfernen war. Das wäre aber nicht möglich, wenn das Möbel sogleich nach seiner Fertigstellung angestrichen wäre, denn dann wären bei der Natur des Eichenholzes die Farben in die frischen Poren so tief und fest eingedrungen, dafs sie durch einfaches Ablaugen überhaupt nicht zu entfernen sein würden. Eine erste farblose Periode des Möbels ist daraus mit Sicherheit zu konstatieren. Demgemäfs sind alle im Flet und der Dönse befindlichen Möbel, sofern sie bemalt waren, abgelaugt worden. Eine Ausnahme hat dabei nur die Anrichte an der Hinterwand der rechten Kübbung erfahren, denn dieses Stück macht wirklich den Eindruck, als wäre es von Anfang an so wie es noch heute dasteht, bemalt gewesen, und deshalb durfte sein Aussehen nicht wohl verändert werden, obwohl es nun eine gewisse Ausnahmestellung bekommen hat. Ähnliches wird man auch sonst gelegentlich in den Sammlungen beobachten können. Wir haben aber wohl mit Recht eher solche Unterschiede in Kauf nehmen wollen, als dafs wir in Rücksicht auf die Einheitlichkeit zu radikal beim Ablaugen vorgegangen wären. Übrigens scheint hier überall die plastische Behandlung das beherrschende Moment gewesen zu sein und dadurch bewirkt zu haben, dafs — soviel mir bekannt ist — ein eigentlicher koloristischer Lokalstil sich nicht entwickelt hat.

In der Dönse findet sich nun reiche Gelegenheit zu plastischem Schmuck, der fast durchweg in Form von ausgestochener — oder von Kerbschnittarbeit auftritt. Die Eichenholzdecke, die dem Raume einen gemütlichen und wohlhabenden Eindruck zugleich gibt, ruht auf sechs Balken mit abgefafsten Kanten. Die Wände sind bis über Mannshöhe vertäfelt und zeigen nur oben einen

schmalen Streifen des weifsen Verputzes. Am oberen Rande ist die Vertäfelung durch ein ringsum laufendes Bord für Teller, Krüge, Leuchter und ähnliches Gerät begrenzt, welches nach vorn mit einem, fast möchte man sagen zarten, ausgeschnittenen Gitterchen abgeschlossen ist. Die Vertäfelung selbst besteht dagegen aus etwas über handbreiten — 14 cm breiten — einzelnen Tafeln, welche von oben bis unten ornamentiert sind, abwechselnd überfallende Blätter oder eine sehr stark stilisierte Traubenranke in ausgestochener, zimmermannsmäfsiger Arbeit zeigend. Auch hier tritt uns lediglich das Holz der — übrigens massenhaft verfügbaren — Eiche entgegen. Die Vertäfelung ist nur zum Teil alt; der gröfsere Teil ist neu hergestellt worden.

Die Vertäfelung wird an den beiden Aufsenwänden durchbrochen durch je zwei Fenster, an den beiden Innenwänden durch zwei Türen — die Eingangstür und eine zweite in der hinteren rechten Ecke — durch den Ofen und durch zwei Butzen. Betrachten wir zunächst den Ofen, dieses Hauptstück der Dönse, ohne welches dieselbe überhaupt nicht entstanden sein würde. Er lehnt sich, wie wir bereits sahen, an die Wand zum Flet an, die an eben dieser Stelle aus Rücksicht für die Feuersgefahr nicht vertäfelt ist, sondern mit ihrem weifs verputzten Mauerwerk ein wenig aus der braunen Vertäfelung hervorragt. Auf ihrer Fufsleiste sowie auf zwei vorderen kurzen Eisenfüfsen ruht die Bodenplatte des Ofens, welcher sich über dieser Platte als ein einfacher länglicher Eisenkasten aufbaut. Er besteht aus gufseisernen Platten, die an den beiden Längsseiten »Konnich Salomonis erste Gericht« darstellen. Die Vorderseite zeigt ein Bild des Brudermordes mit der Bezeichnung: »Kain schlug Abel dod«. Unter diesen grofsen Bildern befinden sich auf allen drei Seiten Medaillons, die unter andern den Sultan vorführen, hier sehen wir auch die Jahreszahl 1658. Die Platten sind durch verschraubte Leisten zusammengehalten, die an den beiden vorderen Kanten und den Ecken durch aufgesetzte Messingknöpfe verziert sind. Woher die Ofenplatten bezogen wurden, vermag ich leider nicht anzugeben. Die in Braunschweig vorkommenden ähnlichen Stücke wurden auf dem Harze gegossen [46]), aber wieweit das Absatzgebiet von dort aus sich erstreckte, ist mir nicht bekannt. Über der Oberplatte des Ofens erhebt sich ein kurzes Rohr, dessen Rauchöffnung in der Rückwand des Flets wir bereits kennen lernten.

Den gröfsten Teil der beiden inneren Wände nehmen nun aufser den Türen die beiden »Butzen« ein. Es sind das die jetzt mehr und mehr im Verschwinden begriffenen Bettnischen, die Brandi a. a. O., S. 286 als »slaopstäl, durk, duttig oder dudk« bezeichnet, und von der Andree a. a. O., S. 191 aus dem Braunschweigischen sagt: »Zuweilen trifft man noch als eine Art von Alkoven von den Stuben abgezweigt und dann in die Däle hinausreichend die butze, die früher weit allgemeiner war. Der enge, etwa 2 m lange, 70 cm über dem Boden liegende Raum genügt gerade, um ein grofses

46) Vgl. Andree a. a. O., S. 189, Anm. 1.

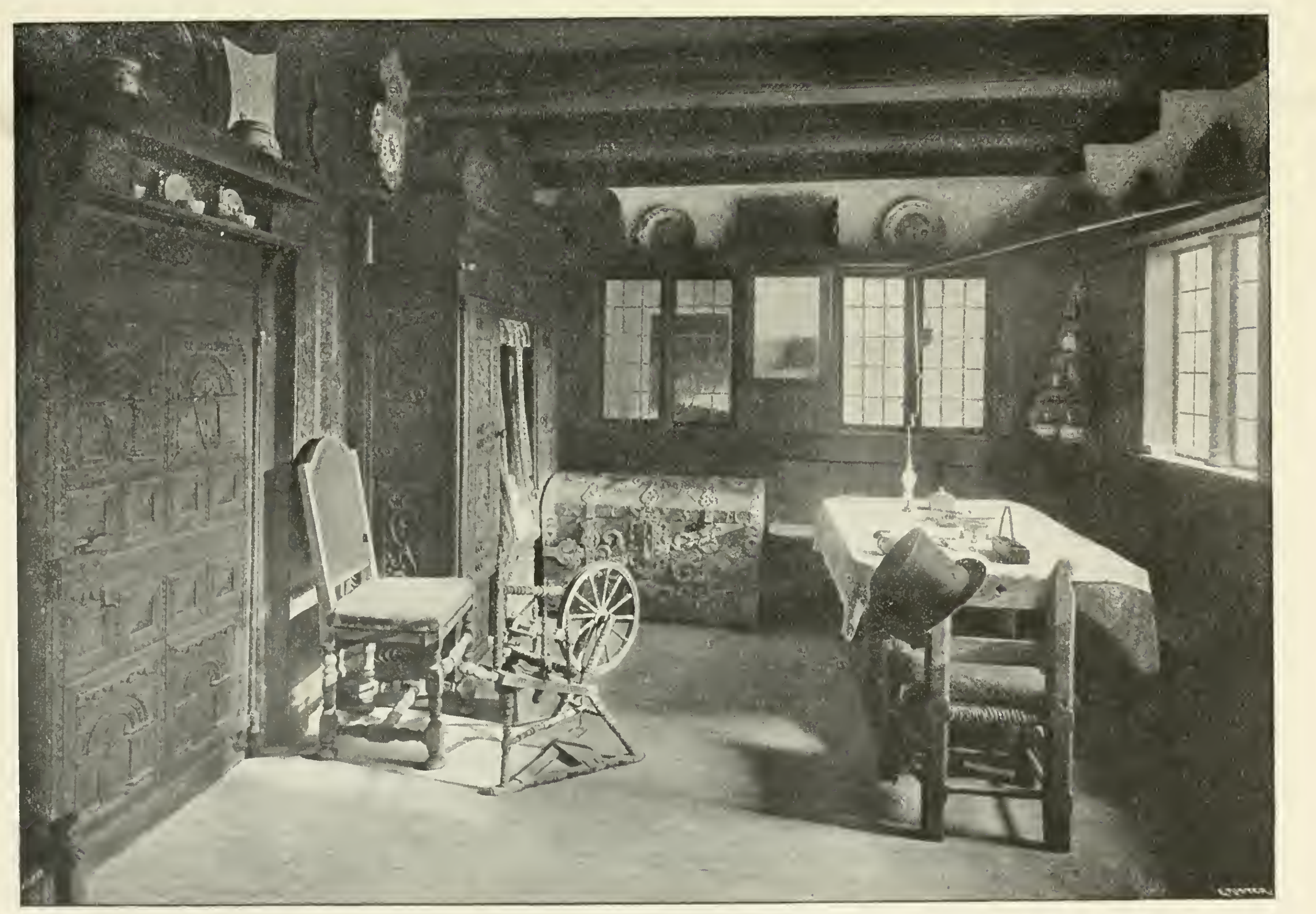


Fig. 16. **Dönse aus der Gegend von Diepholz.**



Bett aufzunehmen; er ist nach der Stube zu durch breite Kattunvorhänge oder durch Schiebetüren abgeschlossen. Es ist ein luft- und lichtleerer Raum, in welchem, selbst am Tage, die unordentliche Fülle der nicht geordneten, auf Stroh aufgelagerten Federbetten sichtbar wird. Er dient mehreren Personen zum Schlafen und ist weder reinlich noch gesund. Im Kreise Gifhorn sind die butzen noch häufiger als im Braunschweigischen, wo sie allmählich ganz verschwinden.« Diese Beschreibung trifft auch auf unsere Butzen, von denen nur die eine eingerichtet werden konnte, völlig zu. Der Vollständigkeit halber ist nur noch der »Beddlichter«, ein in der Mitte der Butze von der Decke herabhängender wollener Bettquast zu erwähnen, an welchem man sich aufrichtet (= »lichtet«)[47], ferner das kleine Schränkchen, welches zu Häupten des Bauern in die Butze eingebaut ist und zur Aufbewahrung von Geld und Wertsachen dient, schliefslich noch die »Beddpfanne«, der Bettwärmer, dem wir bereits im Flet begegnet sind. Im übrigen bemerken wir hier ebenfalls die blau und gelb gestreiften und geblümten Kattunvorhänge vom Anfang des 19. Jahrh., den Kopfkissenbezug, die »Bühre«, aus schlesischem Leinen mit der Darstellung von Josua und Kaleb — weifs auf blauem Grunde — und die aus einzelnen bunten Kattunflicken sternförmig zusammengesetzte Bettdecke. Die nach dem Flet sich öffnenden, aus dem Jahre 1741 stammenden Schiebetüren wurden schon beschrieben, jetzt betrachten wir diejenigen, die nach der Dönse hinführen, die ebenso wie die ganze Vorderwand der Butze mit kräftigen geschnitzten bäuerlichen Barockformen verziert sind und die Bezeichnung tragen: »Anno 1719, 25. Februarius.« Diese Butze, für die Stürenburg (S. 11) auch den Namen »Beddstäh« anführt, ist die einheimische Urform des niederdeutschen Bettes, und dafs die bewegliche Bettstelle, welche sie jetzt verdrängt, von Anfang an etwas Fremdes ist, ersieht man auch schon aus dem Namen, den es trägt: »Leetkant«, denn derselbe ist ein umgedeutschtes Fremdwort und wird vom franz. lit de camp abgeleitet.

An den äufseren Wänden der Dönse bemerken wir ebenfalls die Eichenvertäfelung, dieselbe wird sowohl an der Lang- wie an der Schmalseite durchbrochen von je zwei Fenstern. Diese sind zweiflüglich und durch eine Mittelsäule getrennt. An der Säule werden die nach aufsen auffallenden Flügel vermittelst Haken befestigt. Sie sind 0,93 m hoch und 0,42 m breit, und sie bestehen aus je 15 in drei Reihen angeordneten verbleiten Glasscheiben, die den traulichen Eindruck der Stube wesentlich zu erhöhen wohl geeignet sind.

Die Ausstattung der Dönse ist bald aufgezählt. Wie bei den allermeisten deutschen Bauernstuben so steht auch hier der Tisch (vgl. Fig. 17) in der Fensterecke vor zwei eichenen Bänken. Über ihm hängt der Stubenhal, den wir auch aus dem Flet schon kennen. In der Ecke hängt zwischen den Fenstern ein pyramidenähnliches Eckbörd an der Wand, auf welches Glas, Porzellan, Pfeife etc. gestellt werden. In der gegenüberliegenden Ofenecke steht neben

47) Vgl. Stürenburg a. a. O., S. 11, auf ihn ist auch wegen der übrigen Ausdrücke zu verweisen.

dem Ofen und dem erwähnten Fensterchen zum Flet der Lehnstuhl für den Grofsvater. Vor dem Ofen erblicken wir die Wiege, ein schweres Möbel aus Eichenholz. Sie zeigt an den Langseiten unten einen leistenartigen Fries mit überfallenden Blättern, genau wie an der Wandvertäfelung. Darüber sind zwei aus einem Herzen herauswachsende Barockranken ausgestochen und die Jahreszahl: »Anno 1728.« Ein paar strohgeflochtene Stühle mit Sitzkissen und ein Spinnrad mit der Bezeichnung: »M. A. B. B. 1825« sind noch zu erwähnen. Schliefslich aber bedürfen vor allem noch die beiden in der dritten und vierten Ecke stehenden Truhen eines erklärenden Wortes.

Die Truhe ist im Altertum das einzig gebräuchliche Kastenmöbel, welches zu Aufbewahrungszwecken diente. Möglich, dafs es von dort aus auf die

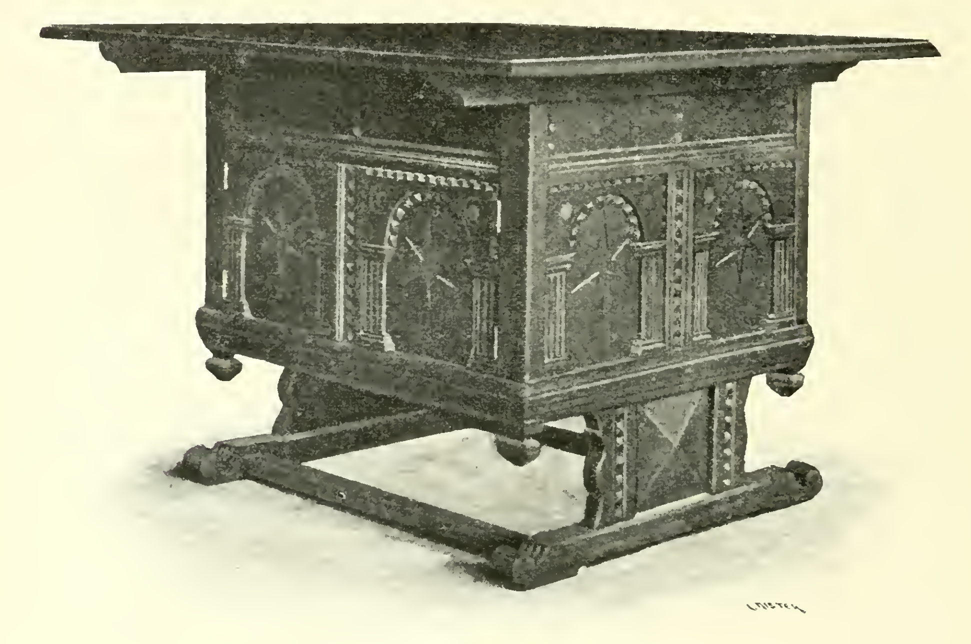


Fig. 17. Tisch aus der Gegend von Diepholz.

späteren europäischen Kulturvölker sich vererbt hat, jedenfalls ist die Truhe, wie Brinckmann a. a. O., S. 605 sagt, »das wichtigste Kastenmöbel des Mittelalters und der Renaissance und hat auch bis zur Mitte des 17. Jahrhdts. in Deutschland sowohl wie in Frankreich und Italien im Bürgerhause sich erhalten, wo sie dann durch den Schrank verdrängt wird, während sie im Bauernhause ständig im Gebrauche bleibt.« So werden wir ihr auch in den übrigen Bauernstuben noch häufig begegnen, wenn wir sie in der Dönse freilich gleich zweimal antreffen, so mag das vielleicht des Guten etwas zu viel sein. Die eine der beiden zeichnet sich durch schweres Eisenbeschläge aus und trägt die Buchstaben: M. C. S. M. .1790, die andere niedrigere ruht auf den uns schon bekannten schlittenkufenartigen Fufsleisten und ist innerhalb ihres kräftigen Schnitzwerkes bezeichnet: J. M. L. 1769. Alle diese einge-

schriebenen Buchstaben sind nichts weiter als die Anfangsbuchstaben von Namen, und zwar vom Namen des betreffenden Mädchens, welches das Stück mit in die Ehe bekommen hat, oder auch von den Namen beider Brautleute. Die Jahreszahl bezeichnet das Jahr der Hochzeit und in den meisten Fällen zugleich dasjenige der Entstehung des Möbels, bei den geschnitzten Möbeln kann man das durchgehends mit Sicherheit annehmen, bei den gemalten mufs man dagegen mit der Ausnutzung der Jahreszahl vorsichtiger sein, weil dort offenbar alte Möbel verschiedentlich für den neuen Hausstand neu übermalt und mit dem Namen und Hochzeitsjahr der neuen Besitzerin bezeichnet worden sind, die sie von der Mütter oder vielleicht schon von der Grofsmutter her übernahm. Hier mufs man also die Augen aufmachen!

Bezüglich der im Museumsgange mehrfach aufgestellten friesischen Truhen und ihrer Dekoration, von denen zum Teil früher schon die Rede war, mache ich nur auf den auffallenden Mangel an figürlichen Darstellungen aufmerksam, die Verzierungen bestehen meist in Linienornamenten, in Zahnschnitten,

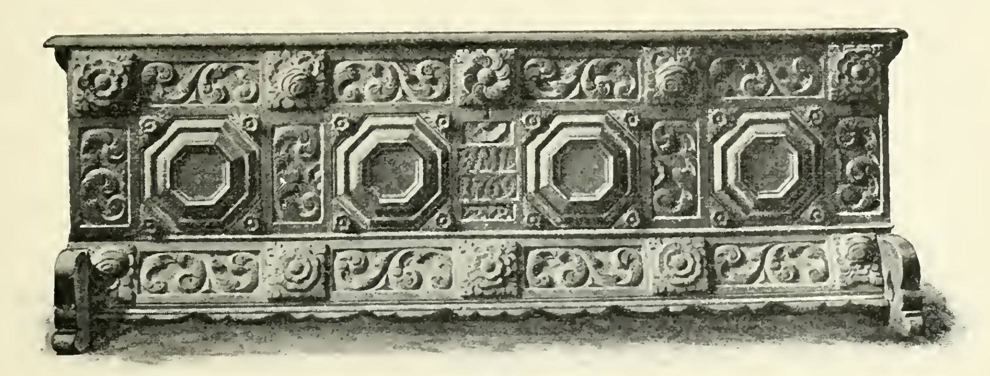


Fig. 18. Niederdeutsche Truhe. Bezeichnet: J. M. L. 1769.

Flechtbändern und Perlstäben, in jenem Fächerornament, welches man auch in der Dekoration des Balkenwerkes der nieder- und mitteldeutschen Fachwerkwände so häufig antrifft[48]), sowie schliefslich auch in naturalistischen Dekorationsmotiven wie Blattwerk, Traubenranken etc. Wegen der niederdeutschen Truhen verweise ich im übrigen auf Brinckmann a. a. O., S. 637—643, wo dieser vortreffliche Kenner sich eingehend über sie geäufsert hat.

Der eichene Milchschrank über dem Ofen und dem Grofsvaterstuhl, ferner ein geschnitztes Wandschränkchen, welches Herr Baurat Prejawa im Bauernhauswerke Blatt: »Hannover Nr. 5, Abb. 8« wiedergegeben hat, ein Spiegel und eine friesische Uhr hinter der Tür vollenden die Ausstattung der Dönse, zu der noch einige kleinere Gebrauchs- und Dekorationsstücke sich gesellen. An Bildern sehen wir einige farbige Lithographien, »Die Lebensalter des

48) Vgl. bei Cuno u. Schäfer a. a. O. die Blätter über die Stadtwage in Halle, das Eckhaus in Goslar vom Jahre 1612, die Häuser in Osterwiek und das Knochenhauer Amtshaus in Hildesheim.

Mannes,« »Die verschiedenen Stände des Mannes« und »Der Tod des Jägers,« das sind die stets wiederkehrenden Darstellungen, die man im Bauernhause jener Gegend antrifft, denn wie in allem so ist der Bauer selbst in der Wahl seiner Stubenbilder konservativ. Vor dem Grofsvaterstuhl steht die »Stove« oder »Stööfken« ein viereckiges hölzernes Gehäuse, in welches man eine Scherbe mit Feuer stellt, zum Fufswärmen benützt[49]). An dem Spinnrocken bemerken wir das Spinnrockenleder mit abgepafsten, geprefsten und bemalten Verzierungen, dessen auch Brinckmann a. a. O., S. 91 als auf den friesischen Inseln gebräuchlich, Erwähnung tut. Auf dem Tische liegt ein Schöttelkranz, wie wir ihn schon im Flet kennen lernten. Daneben Pfeife und Feuerzeug, von denen besonders das letztere durch seine primitive Form von Interesse sein dürfte.

Dafs die Feuerbereitung, je nachdem sie mit gröfseren oder geringeren Schwierigkeiten verbunden ist, einen der wichtigsten Gradmesser der Kultur eines Volkes bildet, das kommt dem modernen Kulturmenschen, der jeden

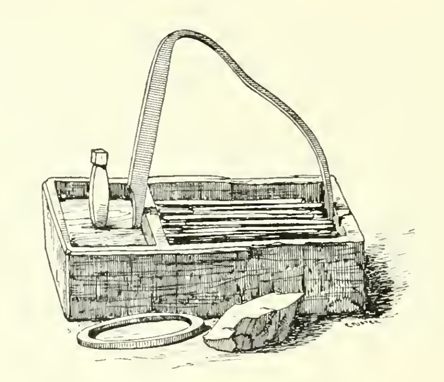


Fig. 19. Feuerzeug aus der Gegend von Diepholz.

Augenblick in der Lage ist, das kalte Hölzchen in Flammen zu setzen, kaum je zum Bewufstsein. Für den Bauern aber ist auch heute in manchen entlegenen Bezirken Deutschlands die Feuerbereitung oft noch so umständlich, dafs für ihn zunächst die Feuerbewahrung noch wichtiger ist als jene. Deshalb wird die Glut des Herdes ringsum mit Asche verdeckt, dafs sie unter ihr fortglimme, und am nächsten Morgen zu neuer Flamme entfacht werden kann. Ist sie ausgegangen, so wird zunächst beim Feuer des Nachbarherdes eine Anleihe gemacht. War das nicht möglich, so trat — auch in der Diepholzer Gegend noch nicht lange überwunden — das umfangreiche Feuerzeug, wie wir es vor uns sehen, in Tätigkeit. An dem hochstehenden Stahlbügel wurde der Funken geschlagen, der den darunter liegenden Zunder zum Glimmen brachte, und an diesem wieder wurden die Spähne, die mit dem einen Ende in Schwefel getaucht waren, die eigentlichen alten »Schwefelhölzchen« in Brand gesetzt. Der links von dem Stahlbügel hochstehende Knopf (vgl. Fig. 19)

49) Vgl. Stürenburg a. a. O., S. 262.

ist der Griff des Deckels, mit welchem der darunter liegende Zunder überdeckt bleibt, solange das Feuerzeug aufser Gebrauch steht. Der auf unserer Figur links neben dem Feuerstein vor dem Kasten liegende Stahlring gehört nicht zu dem Feuerzeug und ist durch einen Irrtum mit auf die Abbildung gekommen. Genau dieselbe Art, die wir hier finden, scheint Jahrhunderte lang die in Deutschland übliche Form der Feuerbereitung gewesen zu sein. Wir finden sie in gleicher Weise im Egerlande wieder [50]) und aus dem Elsafs berichtet um die Wende des 15. und 16. Jahrh. Geiler von Kaisersberg, (Christlich bilgerschafft, Basel. Adam Petri von Langendorff 1512 fol. 13a ff.) dafs das Feuerzeug aus »füerstein, füerysen, zundel und swebel kertzlin« besteht, und um die Schwierigkeit ihrer guten Herrichtung deutlich vor Augen zu führen, möchte ich Geilers weitere Auslassungen darüber mitteilen. Er sagt: »Wenn kein Feuer kommt, die stein sind allwegen gut, aber der stahel sol nüt, er ist blyen, wann du darüff schlechst, so bügt er sich . . . Oder er ist nit wol gehörtet . . . Oder es ist des zundels schuld, der ist verwust vnd fücht am boum worden. . . Wilt du, das der zundel gut und dürr werd, das er bald ein füer entpfoch, so mustu in suber vsztrotten . . . Hastu selber ein trot, so trot in . . . Du solt zundel zum andern mit guter scharpfer lougen sieden . . . Zum dritten leg in an dye heissen sunnen, mach in dürr . . ., zum vierten, so schlag in vnd blügel in, das er weych werd . . . Dann so du diesen zundel also bereit hast, vnd in weich machst, so entfocht er lichtiglichen füer . . . Nun wenn du schon den zundel . . schlechst mit dem füer eysen . . . vnd dir etwan ein funcken würt . . vnd der felt in den zundel . . ., vnd du bald wilt nemen die schwebel kertzlin, vnd an den zundel heben, so verleschest du den blunder mit einander, wann die swebel höltzlin böfs, nafs und fücht sind, ful, vngederret . . . Die rechten vnd woren swebel höltzlin synd . . . die do recht dürr sind getrücknet vnd abgestorben von aller füchtigkeit . . . durch die swebel höltzlin kumpt herfür das füer, das im zundel verborgen lyt . . . So macht man swebel höltzlin vsz gedörtem holtz, vnd das dunckt man denn in swebel, zum minsten das oberst am höltzlin . . . Wenn die swebel höltzlin nit do sin, so überkompt man kein liecht.« Man sieht, alles das hätte ebenso gut am Ende des 19. Jahrh. in Diepholz wie beinahe 400 Jahre früher in Strafsburg gesagt werden können.

Über der Butze bemerken wir endlich als letzten erwähnenswerten Gegenstand eine Reihe von Kleiderschachteln, bunt bemalt und mit Blumenranken verziert. Auf einer derselben ist der Name der Besitzerin »Maria Elisabeth Piening« verzeichnet, auf einer anderen ist die Besitzerin selbst abgebildet mit henkelartig gebogenen Armen, dünner Taille, langem perlengeschmückten Hals, kreisrundem Gesicht ohne Nase mit hoch auf die Stirn gesetzten Punktaugen, einem süfsen, winzig kleinen roten Mündchen und zwei Backen, die in merkwürdiger Abzirkelung zweier hochroter Kreisflächen ihre strotzende Gesundheit dokumentieren sollen, schliefslich mit einer riesengrofsen Frisur von der Form eines umgekehrten Herzens (vgl. Fig. 20). Eine dritte derartige Schachtel

50) Vgl. »Unser Egerland« hrsg. Al. John. III. 1899. Nr. 2. S. 26—27.

zeigt eine nicht minder lustige Darstellung. Aufsen trägt sie auf hellblauem Grunde in grün, gelb und rot einen Kranz von Tulpen, Zinnien, Klee und Gänseblumen. Auf dem Deckel aber finden wir ein spazierendes Pärchen in der Tracht vom Ende des 18. Jahrh., an welches mit tiefer Verbeugung ein Herr den darüber stehenden Spruch richtet:

»Darf ich mich nicht unterstehen,
Neben Ihnen herzugehen?«

Diese Schachteln, die zur Aufbewahrung von Bändern, Tüchern, Hauben etc. benützt werden, sind in ihrer dekorativen Ausgestaltung für die koloristische Seite der lokalen bäuerlichen Kunstübung von Interesse zumal dort, wo am Möbel der plastische Schmuck überwiegt. Sie stehen, soviel ich weifs, in ganz Niederdeutschland in Gebrauch, und auch in Hessen sind sie, wie ich aus den Sammlungen des historischen Museums zu Frankfurt a. M. ersehe, häufig anzutreffen.



Fig. 20. Gemalter Deckel einer niederdeutschen Kleiderschachtel.

Wir nehmen nunmehr Abschied von der Dönse. Vorher aber müssen wir wohl uns an das erinnern, was in Bezug auf die Braunschweigischen Heidebauern Nic. Beckmann in den »Gelehrten Beiträgen zu den Braunschweigischen Anzeigen« 23 Sept. 1786 ff. über das häusliche Leben innerhalb dieser hinteren Stuben erzählt. Nach Andree a. a. O., S. 178 entwirft er dort folgende wenig anmutige Schilderung: »Nächst dem Schornsteinfegerschmutze vom Brande des Kienholzes im Cellischen, besonders in der sogenannten Heidmark, wobei die Einwohner als Cyklopen selbst erscheinen, ist wohl nicht leicht etwas, das die Unsauberkeit unserer Bauern, wenigstens bei winterlangen Abenden, mehr mit unterhält als das Brennen des bisher gewöhnlichen Tranes in einem von Menschen, auch Vieh vollgepfropften kleinen und niedrigen Loche, das sie Stube nennen, und dessen stinkendem Ofen sich alles mit Händen und Füfsen zudrängt. Krankheitdrohende Wolken von schlechtestem Tabak, Branntwein, allen möglichen, so alten und neuen Nahrungsmitteln und üblen Gerüchen und ins Unendliche wiederholten Ausdünstungen von Menschen und Vieh ziehen bis zum Ersticken in einem solchen

allenthalben sorgsam verrammelten Gefängnisse umher und suchen vergeblich anderswo unterzukommen als in den Lungen der Menschen und Tiere.« Mag man diese Schilderung, die vielleicht gerade die schlimmste Entartung im Auge hat, auch für übertrieben halten, die Gesundheitsschädlichkeit des niedersächsischen Hauses steht fest, und auch aus jener Beschreibung glaubt man die Folgen davon zu erkennen, dafs jene Stuben eben Wohnräume sind, die in ein Haus, welches nicht für sie geschaffen ist, hineingeschoben wurden. Ob freilich jene Schilderung auch auf das Leben in unserer Diepholzer Dönse zutrifft, darf nach dem, was über die Reinlichkeit im Flet zu sagen war, wohl billig in Zweifel gezogen werden. Zu einem Urteil darüber bin ich nicht berufen. Vielleicht pafst auf unsere Dönse auch das, was Allmers a. a. O., S. 184 von dem Marschenhause sagt, dafs nämlich die im Kammerfach liegenden Zimmer »nur bei feierlichen Gelegenheiten, bei Hochzeiten und Kindtaufen gebraucht werden.«





Zierleiste von Virgil Solis.

DIE DRAISINE IM GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM.

VON F. M. FELDHAUS, ROHRBACH-HEIDELBERG.

(Mit 1 Tafel.)

Im Jahre 1884 kam eine der drei noch vorhandenen Draisinen des Erfinders Freiherrn von Drais durch Schenkung an das germanische Nationalmuseum.

Da über Zeit, Gegenstand und Person, die zu dieser Erfindung gehören, Unklarheit herrscht, möchte ich auf Grund der von mir anscheinend erstmals eingesehenen ausgiebigen Personalakten des von Drais im Grofsh. General-Landesarchiv zu Karlsruhe, hier folgendes mitteilen.

Der Geschenkgeber Graf Reuttner von Weyl, kgl. Württemb. Kammerherr in Achstetten fügte der Draisine folgende Erklärung bei:

»Der Erfinder der Draisine, Freiherr von Drais aus Freiburg i. B. war durch seine Gattin oder Mutter (eine Freiin von Falkenstein) mit meinem Grofsvater verwandt, und hielt sich im Anfang dieses Jahrhunderts hier in Achstetten längere Zeit auf. Seitdem befindet sich hier diese Draisine. Ob dieselbe hier, oder wo sie gefertigt wurde, ist mir nicht bekannt. Das Wappen auf dem Metallplättchen ist das der Familie Drais von Sauerbrunn, wie sie sich schrieb.«

Zu diesem Schreiben ist folgendes zu bemerken:

Carl Friedrich Christian Ludwig Freiherr Drais von Sauerbronn stammt nicht aus Freiburg i. B. (hier lebten um 1851 seine Schwestern [1]), sondern ward am 29. April 1785 zu Karlsruhe geboren. Der Markgraf, spätere Grofsherzog Carl Friedrich von Baden, der Erbprinz mit Gemahlin, drei Markgrafen, zwei Prinzen, drei Herren und drei Damen vom Hof, der Onkel und noch drei Dramen standen ihm als Taufzeugen. Sein Vater war damals Hof- und Regierungsrat, später bad. Oberhofgerichtspräsident und Historiograph [2]). Der einzige Sohn betrat, wie sein Onkel Friedrich Heinrich Georg v. Drais [3]) die Forstlaufbahn, ward 1804 Jagdjunker, 1806 Hofjunker, bestand 1807 sein Forstexamen, wurde am 27. Juni 1808 Kammerjunker, im nächsten Monat Forstinspektor in Gengenbach, hernach in Schuttern. Als sein Vater nach

1) Vgl. seine Todesanzeige, Karlsruh. Ztg. Nr. 294 v. 13. 12. 1851.

2) Vgl. Allg. dtsch. Biogr., Bd. 5, S. 372; Weech, Badische Biogr. Bd. 1, S. 194.

3) mit dem Meusel, Gelehrt. Teutschld., Bd. 22 ihn verwechselt; in Bd. 17 nennt Meusel den Vater an des Sohnes Stelle.



Draisinen-Wettrennen.



Mannhein versetzt wurde, kam er 1810 auch als Forstmeister dahin. Doch Drais liebte die Mathematik und Mechanik mehr als seinen Dienst. 1813 konstruierte er sich einen 4rädrigen Wagen zum selbstfahren, auf den er ein Privileg begehrte, scheinbar unwissend, dafs derartige Fuhrwerke schon seit 350 Jahren zu Dutzenden versucht worden waren[4]).

Natürlich ward das Gesuch abgewiesen, doch führte er sein Gefähr dem damals in Mannheim weilenden Kaiser von Rufsland vor[5]). Es handelt sich hier, wie aus den Prüfungsakten für das nachgesuchte Privileg hervorgeht, um ein vierrädriges Wäglein, nicht um seine spätere zweirädrige »Laufmaschine«[6]). Erst nach $3^1/_2$ Jahren erscheint die erste Nachricht von diesen, den späteren sogenannten Draisinen[7]) und erregte grofses Aufsehen. Schon am 17. Aug. ernannte ihn die Erlanger Societät zu ihrem Mitgliede. Am 21. reichte von Drais dem Grofsherzog ein Gesuch auf Erteilung eines Privilegs ein, das ihm



Laufmaschine (Draisine), konstruiert von Carl Freiherrn von Drais.

am 12. Januar 1818 endlich bewilligt wurde. Aus dieser Zeit stammen eine Reihe Artikel von ihm in verschiedenen Zeitschriften, auch eine bisher nicht mehr aufgefundene Schrift von J. C. S. Sauer »Abbildung und Beschreibung einer neu erfundenen Laufmaschine«, Nürnberg 1817. An Anerkennung fehlte es dem Erfinder nicht. So ernannte ihn die Frankfurter Gesellschaft zur Beförderung der Künste zu ihrem Mitglied. Die Göttinger gelehrte Gesellschaft sprach ihm ihre Anerkennung aus; auch liefen mehrere Bestellungen von namhaften Personen ein, so für den Grofsherzog von Sachsen-Weimar,

4) 1447 findet sich der älteste Wagen dieser Art in Meiningen.

5) Bad. Magazin, Mannh. 22. 12. 1813.

6) Simson irrt in der »Zeitschr. f. d. Gesch. des Oberrheins« Bd. 14, 1899 S. 656, wenn er aus der Wiedergabe obiger Zeitungsnotiz im Freiburger Wochenblatt vom 5. 1. 1814 herleitet, die Erfindung der »Draisine« gehöre schon ins Jahr 1814.

7) Karlsruher Zeitung vom 1. 8. 1817, Nr. 211, S. 1016.

vom Herzog von Gotha, vom Grafen von Lindau, vom General von Pelet, vom Grafen Starscensky in Prag und anderen. Im Mannheimer Turninstitut und im kgl. Bayr. Institut zu Frankenthal waren seine Maschinen in Benutzung. Auch der König von Preufsen, der dem Neuen doch stets abholde Friedrich Wilhelm III., sandte ihm ein Anerkennungsschreiben und 8 Friedrichsd'or.

Am meisten aber interessiert in einem am 1. November 1817 an den Grofsherzog eingereichten erneuten Gesuch die Bemerkung, dafs auch der »Kammerherr von Reuttnerweyl zu Achstetten bei Ulm« ihn um Übersendung einer Draisine gebeten habe. Es ist dies unzweifelhaft die Maschine, die 1884 durch den Kammerherrn Reuttner von Weyl an das Nationalmuseum kam.

Diese Maschine trägt, wie eingangs erwähnt, ein Metallplättchen mit dem Wappen deren von Drais, einem elsäfsischen Adelsgeschlecht. Hiermit hat es folgende Bewandtnis: In seinem Gesuche um Erteilung eines Privilegs vom 21. Aug. 1817 führt Drais an, dafs dies dahin erteilt werden sollte, dafs niemand die von ihm erfundene Laufmaschine in den grofsherzoglichen Landen nachmachen oder nachmachen lassen, oder auf öffentlichen Strafsen oder Plätzen gebrauchen soll, ohne sich mit dem Erfinder darüber abgefunden und ein Zeichen dafür gelöst zu haben, was an der Maschine angebracht werden soll. Das ihm am 12. Januar 1818 erteilte zehnjährige Privileg bestimmt auch genau so. Somit wäre die Echtheit der Maschine im German. Museum wohl aufser alle Zweifel gesetzt.

Zwar glaubt die Stadt Karlsruhe im Besitz der einzigen noch erhaltenen Drais'schen Laufmaschine zu sein, die sie am 11. Februar 1897 aus Privatbesitz für 500 Mark erstand. Sie war im Besitz des noch lebenden Hofschlossers Weylöhner, bei dessen Eltern Drais aus- und einging, dessen Mutter den damals schon arg gesunkenen Baron aus Freundschaft zu seiner Schwester Ernestine nicht fallen liefs. Als der unglückliche Erfinder, der auf seine Idee zeitlebens die gröfsten Hoffnungen setzte, am 10. Dezember 1851 zu Karlsruhe im Hause Zähringerstrafse 43, bei Kostgebersleuten Namens Rebmann gestorben war, schenkten seine Schwestern der Familie Weylöhner für die Anordnung des Begräbnisses etc. die gelbe Draisine, ein Ölgemälde des Vaters und den Kammerherrndegen des armen Barons. Damals bewertete man die Draisine auf 3 Gulden (5,14 Mk.).

Drais war unzweifelhaft ein Genie, doch unstet und von früh an überspannt. Er war nicht standhaft, um seine Ideen genügend kühl zu bewerten, quittierte 1818 den sicheren Forstdienst und nahm dafür mit dem Titel eines Professors der Mechanik vorlieb. Nach drei Jahren ernannte man ihn auch zum Kammerherrn, kurz, man ermunterte ihn allenthalben mehr, wie man ihm wirklich half. Reisen durch Deutschland, England, Frankreich und endlich eine vierjährige Reise mit G. H. von Langsdorff nach Brasilien (1825—29) verschlangen all sein Geld. Als dann erst sein Vater starb (2. Febr. 1830), irrte er haltlos umher, verfiel von einer Idee auf die andere, konstruierte einen Ofen, eine Tabakpfeife, eine Kochmaschine, eine Schreibmaschine und anderes — immer in dem Wahne, diese ganz und gar unsystematischen Dinge

verwerten zu können. Dann prozessierte er um seine Pension, kam um Unterstützung seiner Erfindungen bei Hofe ein und verscherzte sich endlich auch dessen Gunst durch immer längere, immer sonderbarere Schreiben.

Aus diesen Schreiben spricht deutlich das verkannte Genie.

Da, am 27. Oktober 1835 kommt er in eine Prügelei mit einem englischen Kunstreiter zu Mannheim. Der Vorfall gelang in die Zeitungen[8]) und wird nach Karlsruhe berichtet. Da man von dort schon gerügt hatte, dafs er sich an ungehörigen Orten in Kammerherrn-Uniform zeige, so entzog man ihm durch Kabinettsordre vom 5. Nov. 1835 Titel und Schlüssel der Kammerherrn. —

Nun ward »der Drais,« wie man ihn nannte, bald zum Gespött des Pöbels, lebte verbissen und einsam in Mannheim, Karlsruhe, Waldkatzenbach und starb im Alter von 56 Jahren, seit langem geistig nicht mehr normal.

Der Erfinder des »heutigen Fahrrades« ist Drais nicht, doch kann ich auch nicht Herrn Hofrat Prof. Meidinger beistimmen, wenn er[9]) sagt, »dafs aufser in der allgemeinen Form eine sehr geringe Beziehung zwischen dem Drais'schen Fahrrad und dem heutigen Velociped besteht und eine Entwicklung des letzteren aus ersterem schwer anzunehmen ist.«

Ich will hierzu nur kurz bemerken, dafs wohl der erste, der die Draisine mit Tretkurbeln (am Vorderrad[10]) versah, um 1853 ein Instrumentenmacher Namens Fischer aus Schweinfurt war. Auf jeden Fall ist Fischer sowohl, wie der allgemein angenommene Erfinder des Tretkurbelfahrrades Michaux, dem man zu Bar le Duc ein Denkmal setzte, von Draisinen zu dieser Erfindung gekommen.

Drais aber erhielt vom Deutschen Radfahrerbund am 24. September 1893 ein Denkmal als »Begründer des Radfahrsportes«. Leider ist die Büste mifslungen.

Zum Schlusse möchte ich bemerken, dafs Herr Graf Reuttner, in dem Schreiben, von dem ich hier ausging, irrt, wenn er meint, Drais Mutter (Gattin kann nicht stimmen, denn verheiratet war er nie) eine geborene Freiin von Falkenstein gewesen sei. Die Mutter des Barons war vielmehr Ernestine Christine Margaret, geb. Baronin von Kaltenthal, seine Stiefmutter Friederike, geborne Baronin von Rotberg aus Giefsen.

So finden sich denn noch sicher drei alte Drais'sche Maschinen vor, die in Karlsruhe, die in Nürnberg, und eine Dritte, wohl die älteste, in Mannheimer Privatbesitz.

Über Drais vgl. noch: Nötling, Draisine und deren Erfinder, Mannh. 1884; Cathiau, 1893, Karlsruhe; Allg. Deutsche Biogr., V, 373; Badische Biographien von v. Weech, IV, 87; auch mein »Radfahren vergangener Zeiten« in der Festnummer des »Radtouristen« zum Kongrefs der Allgem. Radfahrer-Union in Mannheim 1903.

8) Mannh. Tageblatt vom 29. 10. 1835.

9) Meidinger, Vom Erfinder, Karlsruhe 1892, S. 51.

10) Auf das Hinterrad verlegte den Antrieb erst 1869 der Turnlehrer Trefz aus Stuttgart.



MEDAILLEN DES MEDICO-HISTORISCHEN KABINETTS.

Durch die Munifizenz des deutschen Ärzte-Vereins hat das Germanische National-Museum eine medico-historische Sammlung anlegen können. Nach Ankauf einer grofsen Anzahl von Ärztemedaillen auf einer Amsterdamer Auktion gibt diese neue Abteilung bereits einen kleinen, in Erz geschriebenen Abrifs der Geschichte der medizinischen Wissenschaften wenigstens des 19. Jahrhunderts. Natürlich sind in dieser Sammlung keineswegs nur Ärztemedaillen zu finden. Mit demselben guten Grunde, mit dem die Ärzte mit den Naturforschern auf internationalen Kongressen gemeinsam tagen, sind hier auch eine Reihe geprägter Porträts solcher Männer vorhanden, die die Naturwissenschaften, die Philosophie oder humanitäre Bestrebungen gefördert haben. Andere Medaillen gedenken grofser Seuchen, der Erbauung von Krankenhäusern, der Genesung hervorragender Persönlichkeiten. An die Kongresse der Naturforscher und Ärzte erinnern Medaillen aus dem Jahre 1828, 1830, 1832, 1837, 1843 und 1856. Auch dem Begründer der naturwissenschaftlichen Kongrefse, Lorenz Oken, gilt eine Medaille. Eine Medaille feiert die Gründung des Militärhospitals in Wien 1701, eine andere die Entdeckung der Heilquellen in Teplitz 1862. Eine Reihe von Medaillen erinnert an pharmazeutische Kongresse, ein Thaler von 1528 gilt der Pest. Medaillen auf Schiller und Goethe finden mit Recht auch in einem medico-historischen Kabinett Aufnahme und dafs hier in Medaillen das Andenken an Alexander von Humboldt, an Hahnemann, an Moses Mendelssohn, an den Hamburger Menschenfreund Salomon Heine gefeiert und bewahrt wird, wird auch den entfernteren Freunden der medizinischen Wissenschaft Begriff geben, von dem grofsen Werte dieser Stiftung deutscher Ärzte zu Gunsten des Germanischen Museums. Gerade die Medaillensammlung des medico-historischen Kabinetts wird den engen Zusammenhang der Heilkunde mit allen übrigen humanen Bestrebungen, mit den Naturwissenschaften im weiteren Sinne eindrucksvoll illustrieren.

Eine medizingeschichtliche Würdigung der etwa auf den verschiedenen Medaillen dem Gedächtnis überlieferten Personen, Stiftungen und Ereignisse ist hier nicht zu geben. Die Zitierung der Namen der in den Medaillen gefeierten Ärzte und Naturforscher möge genügen, um Freunde der betreffenden auf unsere noch gar sehr zu erweiternde Abteilung hinzuweisen.

Es sind folgenden Medizinern, soweit sie noch nicht genannt, Medaillen gewidmet: Ed. Albert 1891; J. F. Blumenbach 1825; U. F. B. Brueckmann 1796; J. A. J. Büttner 1835; C. J. Carstanjen 1835; J. H. de Chaufepié 1844; E. Frhr. von Feuchtersleben 1851; P. J. u. J. Frank o. J; J. F. Gall 1805 (zweimal), 1828; J. G. Goercke 1805, 1817; C. F. Graefe 1829; D. E. Günther 1822; C. G. Hagen 1825; W. Haidinger 1856; E. L. Heim 1822; C. W. Hufeland 1833; Jos. Hyrtl 1885; C. F. Kielmeyer 1834; Ch. Knape 1823; Rob. Koch 1890 (dreimal); J. C. J. Lohmeyer 1850; C. F. Ph. Martius 1864; Heinr. Meyer 1819; L. Oken o. J.; H. W. M. Olbers 1830; Olbers und C. R. Treviranus 1844; C. H. Pfaff 1843; G. Pickel 1828; J. S. und C. B. Presl 1891; Jo. Chr. Reil 1813; C. A. Rudolphi 1832 (zweimal) und o. J.; Ed. Rüppell 1828; F. E. Sander 1878; S. Th. von Soemmering 1828; G. A. Spiefs 1873; J. Stieglitz 1839; Andr. Freih. v. Stifft 1826 und 1834; G. L. B. v. Swieten 1756 und 1772; J. Chr. A. Theden 1787; L. Thurneisser (16. Jahrh.); Fr. Tiedemann 1854; J. B. Trommsdorff 1834; G. H. Weber 1824; Joh. Wendt o. J.; J. W. v. Wiebel 1834.

Besonderes historisches Interesse erweckt das unter den Ärzte-Medaillen aufgeführte Amulett L. Thurneissers. Thurneisser war zwar einige Jahre Leibmedicus des Kurfürsten Johann Georg von Brandenburg und genofs in seiner Zeit, auch durch seine Schriften (von denen unsere Bibliothek verschiedene besitzt) grofses Ansehen. Heute ist er mehr unter die Charlatane zu rechnen, die nicht nur aus unedlen Metallen, sondern auch gerade aus ihren unedlen und betrügerischen Handlungen Gold zu machen wissen. Auf dem Amulett, dessen Hauptseite bildlich an die Hebung der Metalle aus den Bergwerken und durch die mystischen Apotheker- und Planetenzeichen an die Heilwirkung der Metalle erinnert, ist wohl nur Thurneissers grofser bergmännische Reisen gedacht. Die Rückseite der Medaille aber feiert in einem Spruche Sirachs die ärztliche Kunst und Wissenschaft.

In gewissem Sinne mag dieses zinnerne Amulett, vorläufig das älteste Stück dieser Sammlung, hier als ein Vermittelungsglied zwischen alter mystischer Arzneikunst, die nach ältesten Anschauungen auf göttlicher Offenbarung beruht, und neuer medizinischer Wissenschaft anzusehen sein.

Über die symbolischen Darstellungen und Figuren der anderen Medaillen ist nicht viel zu sagen. Aesculap oder nur die Schlange Aesculaps fehlt auf den wenigsten Medaillen. Selten kommt das Bild der ephesischen Diana vor. Bemerkenswert ist die symbolische Darstellung auf der Oken'schen Medaille, die sich auf die Begründung der gemeinschaftlichen Naturforscher und Ärzte - Kongresse beziehen dürfte. Zwei einander gegenüber thronende ägyptische Gottheiten, deren Füfse auf den Blättern einer Lotospflanze ruhen, halten beide je einen ineinander geschmiedeten Ring an kleinem Kreuzchen (dem Zeichen der Venus gleich). Auf der Lotosblume zwischen beiden Gottheiten sitzt eine kleinere, jugendliche, nackte, ägyptische Gestalt, der ein göttliches Abzeichen fehlt. Auch diese Gestalt hält einen in die anderen Ringe eingeschmiedeten Ring. Die Umschrift erklärt den weiteren und den engeren Sinn der symbolischen Ringe, gleichzeitig den Erinnerungszweck der Medaille: Ordines corporum organis aequavit, Scrutatores naturae consociavit.

Da die meisten unserer Ärzte-Medaillen dem letzten Jahrhundert angehören, so ist es fast selbstverständlich, dafs eine grofse Zahl derselben aus den Ateliers der Berliner Medailleure Loos stammt. Die Entwürfe zu den Loos'schen Medaillen rühren her von E. Fischer (Teplitz), H. Gube (Hagen), H. Hubert (Humboldt), Held (Kielmeyer), König Cholera, (Hamburg und Berlin, Goethe 1832, L. Oken, Rudolphi), H. Lorenz (Pfaff), C. Pfeuffer (Günther, Graefe, Humboldt, Olbers, Rüppell, Soemmering, Hamburg 1823 und 1832, Wendt), F. Staudigel (Schiller), G. Voigt (Knape), E. Weigandt (Sander). Aus anderen Prägeanstalten gingen Medaillen folgender Künstler hervor: J. Abraham (Mendelssohn), Abrahamson (Bruckmann und Gall), Alsing (Chaufepié und Heine), Barbe (Gall), Barre (Paris), O. Bergmann (Hamburg), Boehm, (Wien, Stifft), A. Bovy (Humboldt), Brandt (Büttner, Heine, Stieglitz, Hufelandt, Wiebel), Broggi (Frank), Canzani (Triest), J. Cesar (Graz), Chabaud (Paris), P. v. Cornelius (Lohmeyer), Donner (Wien), Drentwett (Schiller), H. Gube (Gall), Jachtmann (Weber) Janner (Hyrtl), F. Koenig (Trommsdorff), Krüger (Hahnemann), W. Kullrich (Goethe, Schiller), J. Lang (Stifft), K. Lange (Haidinger), J. de Lerch (Prag), Neufs (Pickel), Oertel (Kaiserin Friedrich), Pfeuffer (Lohmeyer, Carstanjen), F. Putinati (Rudolphi), C. Radnitzky (Martius, Feuchtersleben), E. Rogat (Hahnemann), A. Scharff (Albert), Schnitzspahn (G. A. Spiefs), Sebald (Schiller), C. Voigt (Tiedemann), A. Wide (Swieten).

Wer eine ästhetische, künstlerische Würdigung der Medaillen dieses Kabinets versuchen wollte, dürfte jedenfalls folgende Stücke hervorheben: Wegen der das Wesen der Medaille aufser acht lassenden breiten, fast illustrativen Allegorien, ist die Aversseite der Loos'schen Humboldtmedaille von H. Hubert neben der Medaille auf C. H. Pfaff von H. Lorenz (1843) Zeuge einer recht tiefstehenden Kunst. Zu bildartig in der Allegorie, wenig künstlerisch, ist die Übersetzung des Räumlichen in das Medaillen-Relief auf der Brandt'schen Medaille auf Hufelandt (1833) und auf der Medaille des Vaterländischen Frauenhilfsvereins Hamburg. Die Pfeuffer'sche Medaille der preufsischen Militärärzte auf J. C. J. Lohmeyer (1850) ist bemerkenswert durch die Zeichnung P. von Cornelius'. Mars steht zwischen dem sitzenden Aesculap und dem Adler. Aesculap zeigt auf eine über

ihm schwebende Tafel auf der die Namen: Holzendorf, Schmucker, Theden, Goercke, Wiebel, Lohmeyer stehen. Künstlerisch hervorragende Stücke sind die Medaillen Barre's von 1828 auf Gall, und die Abrahamson's auf Bruckmann (1796) und auf Gall (1805). Die Modellierung der Köpfe auf diesen Medaillen ist grofs und ruhig. Die Allegorie auf den Rückseiten ungesucht und schlicht. Neben diesen vorzüglichen Medaillen ist auch die achteckige der »Société de prévoyance des pharmacens de la Seine 1824« von Chabaud zu erwähnen. Vom neuen Aufschwung in der Kunst der Medaille zeugen endlich die grofse Medaille auf das zehnjährige Dozentenjubiläum Eduard Albert's von A. Scharff in Wien und die kleine Medaille Oertels auf die Genesung der Kaiserin Friedrich. Auf der Hauptseite zeigt die Medaille das Brustbild der Kaiserin mit der Umschrift: Kaiserin Friedrich. Auf der Kehrseite trägt ein rosenstreuender Putto freudig die leuchtende Fackel des Lebens empor. In sechs Zeilen lautet die Legende: Zur | Genesung | aus | Schwerer | Krankheit | 1900. In so künstlerischer Weise mag selten eine Patientin über ihre Krankheit hinweggetäuscht worden sein.

Die kurze Übersicht über die Medaillensammlung des medico-historischen Kabinetts möchte das Interesse bei den Freunden der medizinischen Wissenschaft für diese Abteilung wecken, in der gleichzeitig der Arzt, der Historiker und der Kunstfreund Anregung wertvoller Art finden. E. W. B.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Eichstätts Kunst. Zum Goldenen Priesterjubiläum des Bischofs Dr. Freiherr von Leonrod geschildert von F. X. Herb, F. Mader, S. Mutzl, J. Schlecht, F. X. Thurnhofer. München, Verlag der Gesellschaft für christliche Kunst. 1901. 122 S. mit 147 Abbildungen im Text, sowie 25 Tafeln und einem Farbendruck. gr. 4.

Unter den vielen in letzter Zeit erschienen örtlichen Kunstmonographien nimmt das äufserst vornehm ausgestattete Buch »Eichstätts Kunst« eine hervorragende Stelle ein. Wenn auch Eichstätt niemals führende Kunststätte gewesen ist, so ist doch das daselbst vorhandene Material künstlerisch und kunsthistorisch so bedeutend, dafs es einer Publikation gröfseren Stils wert ist.

Das wichtigste Bauwerk, den Willibaldsdom, und im Anschlufs daran auch die Kunstwerke desselben, behandelt F. X. Herb in klarer, wenn auch nicht erschöpfender Darstellung. Eine grofse Anzahl trefflicher Abbildungen unterstützt das geschriebene Wort, doch ist zu bedauern, dafs das stilgeschichtlich so wichtige Tympanon des Nordportals von 1396 nicht eine Detailaufnahme gefunden hat.

Joseph Schlecht gibt die Geschichte der Eichstätter Bischöfe und macht uns dabei mit den von Bischof Gundecar II. im Jahre 1070 begonnenen und bis ins 16. Jahrhundert fortgeführten bildlichen Darstellungen der Bischöfe bekannt, ein trefflich reproduziertes, für die Entwicklung der mittelalterlichen Miniaturen höchst bedeutsames Material.

Der stimmungsvolle Domkreuzgang mit seinem skulpturenreichen Mortuarium ist F. X. Thurnhofers Thema, während wiederum F. X. Herb die an sich unwichtige, aber reich ausgestattete bischöfliche Hauskapelle schildert, deren Hauptschatz die beiden Gemälde des älteren Holbein ausmachen.

Die Barockzeit, deren Hauptrepräsentanten die Klosterkirche St. Waldburga und die Schutzengelkirche sind, hat Felix Mader bearbeitet. Sein Thema ist nicht sehr dankbar, doch hat er die Gelegenheit benutzt, die reichen, bisher fast unbekannten kunstgewerblichen Schätze des Klosters der Allgemeinheit zu erschliefsen.

Joseph Mutzel schreibt über das von ihm selbst eingerichtete Diözesanmuseum, aus dem leider nur plastische Sachen abgebildet sind. Sehr erwünscht wäre zum mindesten die Wiedergabe des signierten Schäuffelin gewesen, zumal die Beziehungen dieses Bildes zu dem Dürer'schen Altar für Heilsbronn noch näherer Untersuchung wert sind.

Den Schlufs des anregenden Buches bildet die weltliche Kunst der Eichstätter Bischöfe, nämlich die Willibaldsburg und die Residenz von Thurnhofer, ferner die Sommerresidenz und der Hofgarten von Mader.

Die Arbeit mehrerer selbstständiger Verfasser an einem Werke bedingt naturgemäfs eine gewisse Ungleichheit und läfst die einheitliche Durchführung bestimmter Gesichtspunkte nicht zu. Das Werk ist kein eigentlich kunstwissenschaftliches, es will nur, »dafs die Schätze der Kunst weiten Kreisen bekannt gemacht werden«; aber es ist ein wichtiges Fundament für den Aufbau einer Eichstätter Kunstgeschichte. Die eigenartigen Verhältnisse in der Eichstätter Kunst, die sich aus dem Zusammentreffen fränkischer und schwäbischer Elemente ergeben, sind wohl noch eines eingehenden Studiums wert.

Auch das recht hypothetische Lebenswerk des urkundlich so gut bekannten Hauptmeisters Loy Hering bedarf noch sehr der Aufklärung. Dr. Josephi.

Die Sage vom Rodensteiner, eine historisch-kritische Darstellung von Dr. Th. Lorentzen, Professor an der Oberrealschule zu Heidelberg. Heidelberg. Universitätsbuchhandlung von Karl Groos. 1903. 70 SS. 8.

Der »trinkbare« Burggeist auf der weltabgeschiedenen Ruine im Odenwald ist aus J. V. v. Scheffels prächtigen Rodensteinliedern uns allen wohlvertraut. Aber dieser Rodensteiner des Meister Josephus hat durch ihn vollkommen neue Gestalt gewonnen, er ist ganz und gar echt Scheffel'schen Geistes, der mit jenen Erzeugnissen seiner Muse, die bezeichnender Weise zuerst in den Fliegenden Blättern auftauchen, voll Humor gegen den altehrwürdigen »Landgeist« und dessen Zerrbilder in der Zeit einer ungesunden Romantik zu Felde zieht. Dieser von Scheffel abgelehnten abenteuerlich entarteten Rodensteinersage, wie solche namentlich in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in nicht wenigen Köpfen spukte, aber auch stundenweit vom Odenwald noch gehört und ernsthaft besprochen ward, bis zum Urquell nachzugehen, ihre stete Entwicklung und Fortgestaltung durch eine Fülle von teilweise seltener und seltsamer Literatur hindurch zu verfolgen, das war die Aufgabe, die der Verfasser sich stellte und die in der uns vorliegenden Studie in vorzüglicher und ansprechender Weise gelöst wurde. Er weifs uns überzeugend die mythologische Grundlage der Sage zu deuten, die in dem Herrn von Schnellerts Wodans Züge wiedererkennen läfst, der hier wie anderwärts als Sickingen, Lindenschmidt u. a., zum Kriegs- und Friedenskünder wird, und führt uns dann mit sicherer Hand durch das dornige Gestrüpp von Balladen, Romanen und Schauerdramen der Pseudoromantik. Diese erst hatte den »Schnellertsherrn« zum Ritter von Rodenstein umgestaltet, nachdem Lokalhistoriker bereits diese Lesart hervorgeholt hatten. Überaus bezeichnend für Zeitgeist und Zeitgeschmack sind diese mannigfaltigen Gestaltungen des Sagenstoffes vom wilden Jäger auf Rodenstein. Den romantischen löst ab »der nationale und politische Rodensteiner« in den Zeiten des erwachenden Deutschen Gedankens. Hier setzt nun Scheffels so anders geartete Poesie ein. Mit wirklich historischem Sinn erschaute er weit echtere Bilder deutschen Mittelalters, denen er dann freilich schalkhaft allerlei den Genossen der feuchtfröhlichen Tafelrunde des »Engeren« entliehene Züge beigesellte. Ganz aus dem Rahmen dieser geselligen Poesie fällt aber, wie Lorentzen sehr hübsch ausführt, das ernst-schöne Lied von »Rodensteins Auszug« heraus mit seinen unverkennbaren Anklängen an die alte Barbarossasage. Zu Unrecht ist es in den Kreis der »humoristischen Lieder« hineingezerrt worden, wo es — eine ungeschickte Melodie kommt hinzu — sich seltsam genug ausnimmt.

An dieser Stelle möchte ich noch einige literarische Belege beibringen, die dem Verfasser entgangen sind: Ottmar Schönhuth, Die Sage vom Ritter von Rodenstein und Schnellert als Herold des Kriegs und Friedens. Tübingen. Riecker. 1864. — A. F. Graf von Schack, Ein halbes Jahrhundert. Erinnerungen und Aufzeichnungen. 2. Aufl. I. Bd. (1889) S. 30—32. — Wiederholt spielt die Sage herein in Aug. Beckers Roman »Die graue Jette« (1890). — So finde ich auch beiläufig im »Reichs Stadt Wormsischen Wochen-Blatt 3tes Stück Samstags den 20ten Jänner 1781« folgende Notiz: »In dem Darmstädtischen gehet das Gerücht, dafs sich bey dem alten Schlofs Rotenstein das gewöhnliche soge-

nannte wilde Heer, welches allezeit, wenn Krieg entstehet, aus dem Schlosse ausziehe, mit Trommeln, Pfeiffen und Kriegsgeschrey habe hören lassen, ohne wieder einzuziehen. Die dortigen Einwohner versichern, dafs sie das Kriegsgetümmel alle Nacht hören.«

H. Heerwagen.

Paul de Wit, Geigenzettel alter Meister vom 16. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. Leipzig, Verlag von Paul de Wit. 1902.

Das Werk enthält auf 34 Tafeln autotypische Reproduktionen von mehr denn 400 Geigenzetteln in alphabetischer Folge der Meisternamen. Ein kurzer Text in der gleichen Anordnung gibt Aufschlufs über die Lebenszeit der Meister, zuweilen über die Schule, der sie angehören und, wenngleich nur sporadisch, über ihre Bedeutung.

Die Geigen, Violen und Celli sind die individuellsten Musikinstrumente, in ihnen tritt nicht nur die Persönlichkeit der Meister zu Tage, sondern auch die einzelnen Instrumente haben ihre Eigenart und zwar gerade bei den gröfsten Meistern die entschiedenste. Die Geigenbauer haben von den frühesten Zeiten an das Bewufstsein ihrer persönlichen Bedeutung gehabt und ihre Werke durch eingeklebte Zettel bezeichnet.

Chronologisch beginnt die lange Reihe der Geigenbauer, deren Zettel uns Paul de Wit vorführt, mit Gasparo do Salò (1542 1609), dem Begründer der Schule von Brescia und dem ersten Meister, welcher Violinen in der heutigen Form und Stimmung gebaut hat. Der als Geigenbauer sagenhafte Gaspard Duiffoprugcar, der in der Frühzeit des 16. Jahrhunderts lebte, ist mit Recht ausgeschlossen geblieben. Die wenigen ihm zugeschriebenen Instrumente können nicht aus dem Anfang des 16. Jahrhunderts stammen. Erst mit dem 17. Jahrhundert beginnt die Entwickelung des Geigenbaues und erreicht etwa hundert Jahre nach Gaspar do Salò in der Schule von Cremona mit Antonio Stradivario ihren Höhepunkt sowohl in akustischer wie in formaler Beziehung. Seitdem hat eine Weiterentwickelung nicht mehr stattgefunden, und nur einzelne Meister sind als Nachahmer den klassischen Vorbildern der Cremoneser Schule nahe gekommen. Erst in neuester Zeit sind auf Grund theoretischer Erwägungen Änderungen in der Form der Geigen versucht worden, ohne dafs damit bis jetzt nennenswerte Erfolge erzielt worden wären. Immer noch werden gute alte Geigen den neueren Instrumenten vorgezogen, und bei der individuellen Verschiedenheit der einzelnen Meister legt jeder Liebhaber Wert darauf, den Meister seines Instrumentes zu kennen. Der Kenner erkennt ihn aus seinem Werk, wie der Bilderkenner den Maler erkennt. Erwünscht ist es immer, wenn die Beglaubigung durch den Zettel hinzukommt. Nun sind aber die Zettel der grofsen Meister, ja auch welche von Meistern zweiten Rangs schon früh nachgedruckt worden und seit der Fälschung das Hilfsmittel der Zinkographie zur Verfügung steht, können sie genau den echten Zetteln nachgebildet werden. Nur genaue Beobachtung kann vor Betrug schützen, sie setzt aber die Kenntnis der alten Zettel voraus. Für diese ist in dem Werk von Paul de Wit ein vortreffliches Material gegeben. Es vereinigt nicht nur Zettel einer sehr grofsen Zahl von Geigenbauern, sondern gibt da und dort auch Varianten. Geigenbauer, welche lange Jahre tätig waren, haben nicht immer die gleichen Zettel verwendet, es ist deshalb von Wichtigkeit, die verschiedenen Zettel eines Meisters zu kennen. Hierin könnte vielleicht in einer zweiten Auflage noch mehr geschehen. Auch dürfte noch ein und der andere tüchtige Meister Aufnahme finden. Endlich wäre dem Text eine etwas gröfsere Ausführlichkeit zu wünschen.

Diese Wünsche hindern nicht, das Werk schon in seiner jetzigen Gestalt als ein sehr gutes zu bezeichnen. Die Mühe der Beschaffung eines so ausgedehnten Materials war grofs und der Autor hat sich gerechten Anspruch auf den Dank aller erworben, welche sich für die Geschichte der Streichinstrumente interessieren. Bezold.

U E. Sebald, Nürnberg



DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

(Mit einer Tafel.)

IV.

Von den weiteren Ruhe- und Sitzmöbeln mag, da sie wenigstens im gewöhnlichen Gebrauche zum Lager wie zum Sitz gedient haben, uns zunächst die dem Bett am nächsten stehende und in früher Zeit auch mit ihm wohl oft identische Bank beschäftigen.

In frühen Zeiten spielen allerdings Bank und Stuhl vielfach in einander; der altgermanische Hochsitz, das hauptsächlichste Zeichen der Herrenwürde, ist bald der Stuhl für eine Person, und zwar im Sinne des Throns, bald eine Bank für mehrere. Hier mag es genügen, da Möbel so früher Zeit sich überhaupt nicht erhalten haben, auf die wichtigsten Merkmale, im übrigen aber auf die betreffende Literatur hinzuweisen[4]).

Die Bank, im Gegensatz etwa zu dem mit dem Thron in früher Zeit gleichbedeutenden Stuhl, gehört zu den einfachsten Möbeln nach ihrer Zusammensetzung. Ihr Merkmal ist, dafs sie ähnlich wie das Bett eine über den Boden erhobene, diesem parallele Fläche zum Liegen und Sitzen, oder, wie in den meisten Fällen durch Zweck und Ausdehnung bedingt, zum letzteren allein darbietet. Derjenige Teil, welcher die einfache Bank zum vornehmeren Möbel, ja eben im mehrsitzigen Thron oder Hochsitz zum bevorrechteten Gebrauchsstück der Herrscher macht, ist die Rücklehne.

Die Bank als Möbel im kunstgewerblichen Sinne begreift daher die eigentliche Ruhe- und Sitzfläche, die diese tragenden Stützen, Pfosten oder Seitenwände und die Lehne in sich. Die Gestalt der lehnenlosen Bank als schmale und nicht sehr hohe aber lange Kiste mufste den menschlichen Geist darauf führen, die Bank mit dem Kasten, der Truhe, dem ursprünglichsten Kastenmöbel, zu kombinieren, eine Verbindung, der wir im eigentlichen und im eingebauten Möbel bis auf den heutigen Tag begegnen.

4) S. M. Heyne, Deutsche Hausaltertümer, Bd. I. Wohnungswesen, 1899, Bd. 108 f. und 254 ff. K. G. Stephani, Der älteste deutsche Wohnbau, Bd. I und II, 1902, passim.

Aus dem älteren Abbildungsmaterial läfst sich erkennen, dafs die Lehnenbank, die zum Hochsitz, dem Ehrenplatz besonders in den germanischen Landen sich entwickelte, aus der einfachen Wandbank entstand. Diese wurde zunächst gern auf eine oder mehrere Stufen gestellt. Die Wand aber wurde mit Textilien als Zierde und als Rückenschutz behängt. Dieser Behang wurde dann offenbar mit der Bank von der Wand weggerückt und an den Rückpfosten der Bank befestigt, ehe man zur Bildung einer festen Lehne schritt.

Lehnstuhl und Lehnenbank sind im weiteren Verlauf der Entwicklung die gleiche Bahn gewandelt. Der Stuhl zeigt insbesondere im frühen und hohen Mittelalter gleiche Formen wie die nur durch die gröfsere Längendimension unterschiedene Bank und es mag daher, da beim Stuhl das bildliche und Denkmälermaterial reichlicher vorhanden ist, auf die weiter unten bei der Besprechung der Stuhlformen zu findenden Ausführungen verwiesen werden.

Was das Germanische Museum an Bänken aus früherer Zeit besitzt, ist verhältnismäfsig wenig. Der Trost, dafs andere Sammlungen nicht besser daran sind, darf allerdings hier mit angeführt werden. Von eingebauten Bänken, die in fester Verbindung mit der Wand standen, sind zunächst und nur beiläufig ein kleines, wohl rheinisches Chorgestühl zu nennen, das in einfachen und fast plumpen Formen die bei diesem Gerät übliche Sitzanordnung zeigt. Die alten Teile — die Rückwand und manches andere ist ergänzt — dürften dem 15.—16. Jahrhundert angehören. Dann finden sich gröfsere Teile einer Kastenbank ganz einfacher Form, vermutlich aus einem öffentlichen Gebäude Nürnbergs und aus dem 17. Jahrhundert stammend. Die Vorderseite derselben ist aus ganz einfachem Rahmenwerk zusammengesetzt. Ebenso verdient eine neue Bank, die mit Benutzung eines angeblichen Bankvorderteils aus der Spätgotik gebildet wurde, nur kurze Erwähnung. Der alte Teil ist ein schmales Brett mit kräftigem Rankenflachornament auf ausgestochenem Grunde.

Die älteste vollständige Bank ist jetzt als Bettstufe an dem früher geschilderten grofsen Kastenbett verwendet und ihre Ausmafse lassen mit ziemlicher Sicherheit erkennen, dafs dieselbe schon ursprünglich für diesen Zweck gearbeitet wurde. Sie ist, wie die meisten erhaltenen Exemplare, eine Truhenbank; der Sitz bildet einen geschlossenen Kasten, dessen Oberseite als aufklappbarer Deckel dient. Die Bank zeigt bezüglich der Lehne eine in den älteren beweglichen Bänken des öfteren vorkommende Anordnung. Die Lehne ist nämlich aus drei rechtwinklig zusammengesetzten Leisten gebildet, die in den erhöhten, ausgeschnittenen Seitenteilen des Sitzkastens in Zapfen eingelassen sind, sodafs man sie umklappen und die Bank, ohne ihren Stand zu verändern, von der einen und der andern Seite benützen kann. Das System entspricht vollständig dem heutigen Tags in Omnibussen oder offenen Strafsenbahnwagen gebräuchlichen. Violet-le-Duc hat in seinem Dictionnaire du mobilier — und andere sind ihm in dieser Erklärung gefolgt — angenommen, man habe diese beliebte Anordnung besonders vor den Kaminen gebraucht,

um beliebig den Füfsen oder dem Rücken die Wohltat der Wärme zukommen zu lassen, die der Kamin bekanntlich sehr ungleichmäfsig im Raum verteilt.

Die Dekoration der in weichem Holz ausgeführten Bank (Abb. 16) besteht aus derbem, aber gut gezeichnetem Rankenwerk auf den beiden Langseiten des Sitzkastens, flach auf ausgehobenem Grund. Die beiden Seiten unterscheiden sich dadurch, dafs die Vorderseite in drei Felder geteilt ist, während die Rückseite einen fortlaufenden Fries zeigt. In ähnlicher Weise — mit Laub umwundenes Band — ist der Lehnenbügel geziert. Die Höhe der dem Ende des 15. oder dem Anfang des 16. Jahrhundert entstammenden, süddeutschen Bank beträgt 176 cm in der Höhe, 146 cm in der Breite und 39 cm in der Tiefe.



Abb. 16. Süddeutsche Truhenbank um 1500.

Ein ganz ähnliches Möbel in den Mafsen und Dekoration, das aber der Lehnenvorrichtung entbehrt und deshalb mehr den Truhencharakter hat, mag vorläufig nur kurz erwähnt sein. Dagegen ist in einfacher Ausführung noch ein zweites Exemplar dieser Gattung im Museum, das, so weit seine ganz einfachen Formen die Zuteilung gestatten, im 17. Jahrhundert entstanden sein dürfte. Die allein durchgeführte Vorderseite hat einen Untersatz, der in der Mitte ausgeschweift ist. Die Gliederung bilden zwei Pilaster, deren Sockel im Untersatz stehen. Die Füllungen und Rahmen sind ganz einfach gehalten. Die Höhe der teils in weichem, teils in Nufsbaumholz ausgeführten, also wohl süddeutschen Bank beträgt 87, die Länge 140 und die Tiefe 38 cm.

Die künstlerisch wertvollste der Bänke des Museums hat A. v. Essenwein im Jahrgang 1888 der Mitteilungen des Museums S. 177 ff. publiziert. Es mag daher genügen, wenn an dieser Stelle aufser den damals gefertigten

drei Abbildungen, Vorder-, Seitenansicht und Horizontalschnitt, das Wesentlichste der dort gebrachten Ausführungen hier wiederholt, im übrigen aber auf den früheren Artikel verwiesen wird.

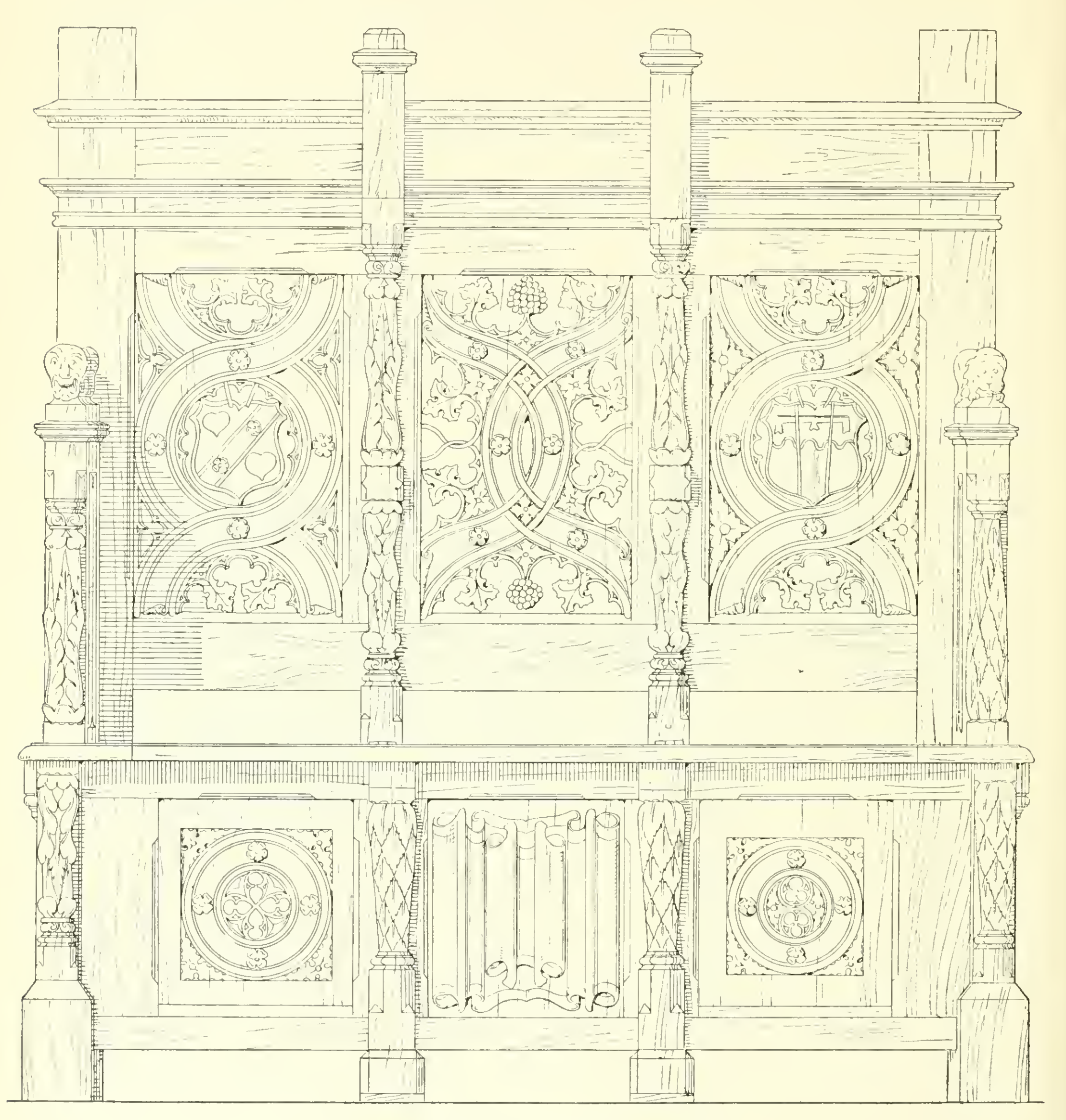


Abb. 17. Rheinische Truhenbank; 16. Jahrh.

Die Bank (Abb. 17—19) wurde Ende des Jahres 1887 auf Kosten der Berliner Pflegschaft erworben. Das in Eichenholz ausgeführte Möbel, das in seinen wesentlichen Teilen völlig intakt erhalten ist, zeigt nur einige aus Gründen der Brauchbarerhaltung gemachte Ergänzungen, so diejenige der unteren Fufshölzer und die Gesimse des Möbels. Von den beiden geschnitzten Pfosten

der Lehne vermutet Essenwein, dafs sie ursprünglich zu einem anderen Möbel gehörten, ebenso, dafs nach der Höhe der Eckstollen eine gröfsere Höhe der Lehne bestanden habe. Die Konstruktion der Bank, die aus dem Sitzkasten,

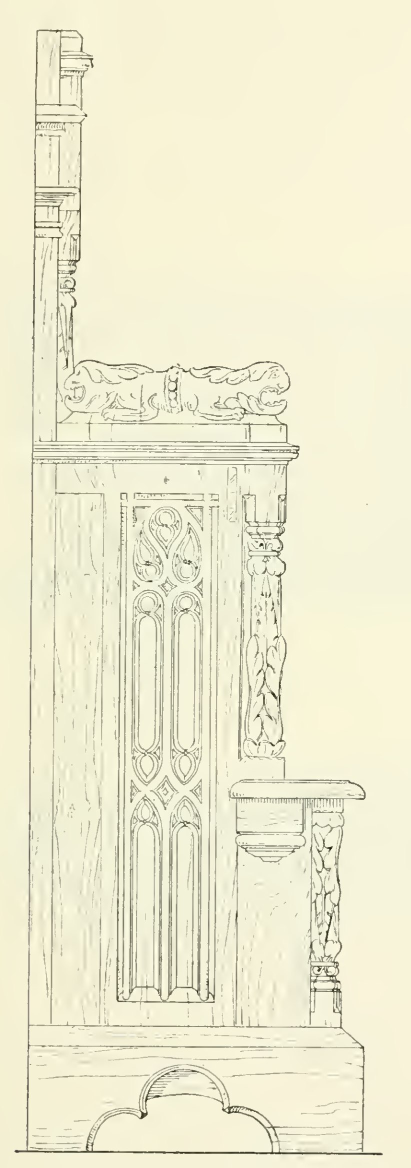




Abb. 18. Seitenansicht der Rheinischen Truhenbank.

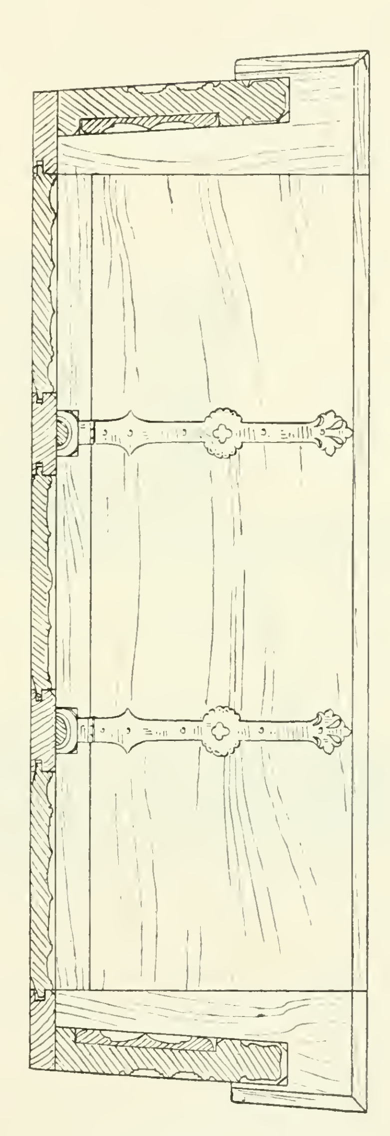


Abb. 19. Aufsicht derselben Bank.

Rück- und Seitenlehnen aufgebaut ist, ergibt sich klar aus den Abbildungen. In ihrer Dekoration ist sie ein besonders charakteristisches Beispiel der Möbelkunst des Niederrheins. Für diese sind besonders bezeichnend die Füllungen der Lehne, welche eigenartig gerollte und geschlungene Bänder als stets wiederkehrendes Motiv zeigen mit Einfügung spärlichen Mafs- und stilisierten

Laubwerks (Eichenblätter), und — diese übrigens in ganz Niederdeutschland gebräuchlich — die sogenannten Pergamentrollen im Mittelfeld des Bankvorderteils, dann Mafswerk, wie an den seitlichen Füllungen der Vorderseite und den Seitenteilen. In der Schnitzerei der Pfosten kommt schon mehr der Renaissancegeschmack zum Ausdruck. Im allgemeinen hat die Gotik in der rheinisch-flandrischen Möbelschreinerei länger als anderwärts die Herrschaft behalten und so gehört auch die besprochene Bank sicher trotz ihres vorwiegend gotischen Charakters erst dem späteren 16. Jahrhundert an, wenn auch Essenweins Datierung, der als frühesten Zeitpunkt der Entstehung 1580 annehmen möchte, doch etwas zu vorsichtig ist.

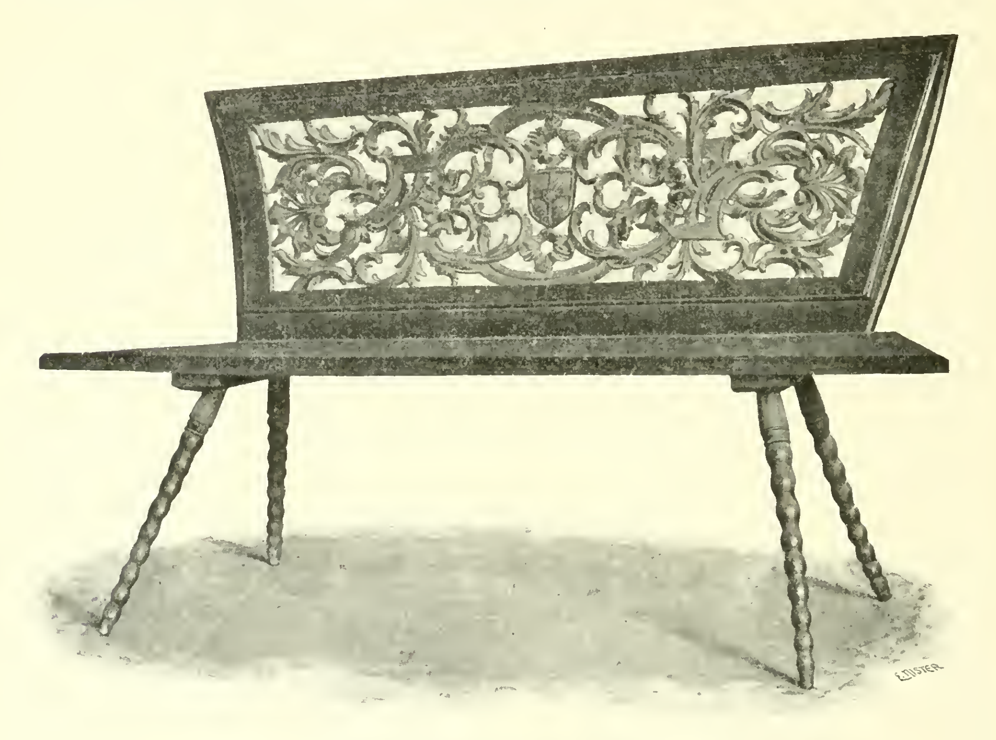


Abb. 20. Sitzbank, süddeutsch, aus der 1. Hälfte des 18. Jahrh.

Die Abbildungen der Bank sind in $^1/_{10}$ der natürlichen Gröfse wiedergegeben.

Dafs von beweglichen Bänken nicht allzuviel auf unsere Zeit überkommen ist, mag darin auch seinen Grund haben, dafs vielfach den Dienst der Bank das vornehmste und beliebteste Kastenmöbel des Mittelalters und der Frührenaissance, die Truhe, in ihren einfacheren Formen versehen mufste. Aus dem Umstande, dafs unter den erhaltenen Bänken die Kastenbank, die mit irgend einer Lehnenvorrichtung versehene Truhe, der häufigste Typus ist, läfst sich dies leicht schliefsen, wenn auch eine bestimmte Entwicklung, wie wir sie z. B. in der künstlerisch hochstehenden cassapanca in Toscana finden, in Deutschland vermifst wird. Truhen ohne eigentliches Untergestell und

mit glatten, horizontalen Deckeln, wie sie ja durchaus keine Seltenheit sind, haben wohl immer ein leidlich bequemes Sitz- oder Lagergerät abgegeben. Manche bildliche Darstellungen, wo auf den Truhen Polsterkissen liegen, geben davon Gewifsheit.

Eine ganz andere Art vertritt die in Abbildung 20 gegebene Bank, jedenfalls aus einer Kirche stammend. Sie hat die ganz einfache Zusammenstellung eines trapezförmigen Sitzbrettes auf vier schräg gestellten, einfach gedrehten und eingezapften Füfsen, während die ebenfalls trapezförmige und schräg gestellte Lehne auf der Sitzbank befestigt ist. Die Lehne hat reiche, durchbrochene Schnitzerei in geometrischem und vegetabilischem Ornament etwa aus den ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts. In der Mitte der elegant gezeichneten und flott gearbeiteten Lehne findet sich ein einfaches Wappen. Das Material der 100 cm hohen, 161 cm langen und 64 cm tiefen Bank ist Nufsbaumholz.

Die vornehmeren Möbel und insbesondere die Sitzmöbel des 18. Jahrhunderts sind, wie schon früher erwähnt, im Museum noch ziemlich spärlich vertreten. Die im Laufe des 17. Jahrhunderts eingeführte und sehr rasch an Verbreitung gewinnende feste Polsterung der Sitzmöbel an Stelle des während des Mittelalters und der Renaissancezeit üblichen beweglichen Kissenbelags hat auch für die bankförmigen Sitzmöbel einen starken Einflufs geübt. Ausgehend von Frankreich, wo das Komfortbedürfnis für das Sitzmöbel im 18. Jahrhundert eine ganze Unzahl teils nur kapriziöser, teils aber auch sehr praktischer und bequemer Formen schuf, kamen die verschiedensten Formen des heute unter dem Namen »Sopha« gebräuchlichen Möbels in Aufnahme. Neben der eigentlichen für die Aufstellung an der Wand bestimmten Polsterbank mit Lehne seien nur die Bergère und die Ottomane dem Namen nach erwähnt. Das Museum besitzt nur ein einziges Exemplar der Sophabank, und dies ist kein gerade hervorragendes Stück. Es stammt aus Südwestdeutschland und gehört den letzten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts an. Dieses Sopha hat ein sehr hohes, geschlossenes Rückenteil mit leicht geschweiftem oberen Abschlufs und Schrägstellung. Auch die Füfse der Sitzbank sind schräg gestellt. Die Beine aus geschweiften Hölzern sind einfach. Es sind deren sechs, die durch geschweifte und sich kreuzende Querhölzer mit einander verbunden sind. Der Bezug besteht aus Straminstickerei, einer reich umrahmten Schäferszene am Rückenteil, Blumen am Sitz. Die Höhe beträgt 134 cm, die Länge 135 cm, die Tiefe 90 cm.

Die Wandbank, wie sie im Mittelalter wohl auch regelmäfsig die Wohnräume des Herren- und Bürgerhauses besafsen, hat sich in den bäuerlichen Wohnungen bis in unsere Tage herübergerettet. Auch das Museum besitzt eine ganze Anzahl von Beispielen, die hier ohne nähere Beschreibung, die aufserhalb des Rahmens dieser Arbeit liegt, kurz angegeben seien. Die älteste in ihrer Anlage ist die eines Tiroler Bauernzimmers aus Deutschnofen aus der Zeit um 1500. Ein Inntalerzimmer des 18. Jahrhunderts zeigt wenigstens die überall gebräuchliche Ofenbank. Eine mit Flachschnitzerei, ebenso wie die Wandbekleidung behandelte Wandbank, hat die Tischecke der Dönse im

niedersächsischen Bauernhaus, ebenso derselbe Platz in der Wohnstube des hessischen Bauernhauses. In diesem seien auch die bankartigen, mit ausgesägten Vorderteilen versehenen Kästen zur Aufnahme des Mastgeflügels wenigstens mit einem Wort gestreift.

Aber auch von beweglichen Bänken hat die Abteilung der bäuerlichen Wohnungseinrichtungen eine Anzahl interessanter Stücke. Von besonderem Interesse, weil sie den altertümlichsten Eindruck machen, sind auch hier die Stücke des niedersächsischen Hauses. Zwei Bänke finden sich in unserem Flet auf der Herrschaftsseite. Konstruktiv sind sie in derselben Art hergestellt. In zwei massive, geschweift ausgeschnittene Seitenbretter ist das Sitzbrett eingezapft, durch ein Brett, welches die hinten senkrecht abfallenden Seitenteile verbindet, wird eine Art Lehne und zugleich der feste Zusammenhalt des Möbels erreicht. Bei der einen, dem 18.—19. Jahrhundert angehörigen Truhe ist das Lehnenbrett in fünf Kassetten mit groben Ornamentfüllungen auf ausgestochenem Grund geschmückt; sie ist 94 cm hoch, 189 cm lang und 46 cm tief. Die andere ganz schmucklose, aber durch die aufserordentlich starken 8—10 cm dicken Eichenbohlen, aus denen sie hergestellt ist, einen sehr altertümlichen Eindruck machende Bank läfst sich zeitlich kaum bestimmen. Die in eine knaufartige Volute auslaufenden Seitenteile, die geringe Tiefe bei beträchtlicher Länge verstärken noch den geradezu archaischen Eindruck des interessanten Möbels. Sie ist 97 cm hoch, 226 cm lang und 35 cm tief. Dem norddeutschen Tiefland gehört noch ein weiteres Stück aus den Altenlanden an der Unterelbe an. Diesmal ist es eine Truhenbank, wie die vorigen aus Eichenholz. An dem oberen Rand der Lehne findet sich die Inschrift: Quast Anno 1796. Lehne und Vorderbrett sind in drei einfache Rahmen mit Füllung geteilt. Der Kasten steht auf den bei den norddeutschen Truhen häufigen Kufen, die hier allerdings sehr mäfsige Dimensionen haben. Der untere Teil des bis zum Sitz reichenden Lehnbrettes ist zum Zurückschlagen, damit der Deckel der Truhe ungehindert geöffnet werden kann. Die Bank ist 103 cm hoch, 145 cm lang, 48 cm tief.

Übrigens dürfte ebenso wie bei den Truhen der bürgerlichen Kultur auch ein grofser Teil der bäuerlichen als Bank gedient haben, nämlich diejenigen mit glattem, flachem Deckel. In Betracht kommen hier die Truhen des Halligenzimmers, die truhenartig gestaltete Auftrittbank des oberbayrischen Zimmers, die sogar einen freilich recht verkümmerten Ansatz zu einer Seitenlehne zeigt.

Unter die Bänke kann schliefslich auch der Bettschrank aus Hundum in Westfriesland gezählt werden, der im Hindelopener Zimmer Aufstellung gefunden hat. Er hat ein tischartiges Gestell, steht auf vier auswärts gestellten, gedrehten, dünnen Füfsen. Die nach unten geschweiften Querbretter des Gestells zeigen in origineller Lackmalerei die 10 klugen und törichten Jungfrauen.

Wichtiger für die Geschichte der Sitzmöbel, als die in der Regel für die Aufnahme mehrerer Personen bestimmte Bank, sind diejenigen, welche für eine Person bestimmt sind und die, da sie im Laufe der Zeiten, insbesondere seit dem 16. Jahrhundert Bank und Truhenbank mehr und mehr verdrängten, auch in bedeutend gröfserer Zahl auf die Gegenwart gekommen sind. Man teilt die einsitzigen Möbel in mehrere Unterabteilungen, von denen der Thron, der Stuhl, der Sessel, der Schemel wohl die bedeutendsten und wichtigsten sind. Die mannigfachen Sonderbenennungen, die bei den Sitzgeräten, ebenso wie für alle anderen Möbelarten, seit dem 17. Jahrhundert und vorzüglich im 18. Jahrhundert unter französischem Einflufs aufgekommen sind, aber auch schon in Inventaren früherer Zeit auftauchen, brauchen hier nur insofern berücksichtigt zu werden, als die vorliegenden Gegenstände es erheischen.

Die wichtigsten Formen des Stuhls haben sich schon im klassischen Altertum und vor diesem ausgebildet. Es mag hier nur auf die in Funden und Malereien uns überlieferten sehr sinnreichen Lehnstühle der Egypter, die wohl auch des öfteren in Holz ausgeführten Throne der vorderasiatischen Kulturvölker, die eleganten, besonders auf den Vasengemälden dargestellten Sitzgeräte der Griechen und die allerdings meist nur in Metall erhaltenen Sessel und Schemel der Römer verwiesen werden.

Die antiken Formen sind es auch, die sich in den ersten Jahrhunderten, wo von germanischen oder deutschen Möbeln die Rede sein kann, bis in die Zeit des hohen Mittelalters von mafsgebendem Einflufs geblieben sind. Freilich war dieser Einflufs ein nach dem Kulturstand der Benutzer und Verfertiger und nach Mafsgabe der Zeit ein sehr verschiedener. Im allgemeinen mufs auch hier wieder betont werden, dafs die für eine Person bestimmten Sitzgeräte, also das, was wir heute im weitesten Sinne Stuhl nennen, ein im Hausrat des Mittelalters bis zu dessen Ende verhältnismäfsig seltenes, im einzelnen Haushalt kaum mehr als in einem Exemplar vorkommendes Gerät war.

Die Bilderhandschriften geben für das frühe und hohe Mittelalter, besonders für die zu Repräsentationszwecken üblichen Sitzgeräte, reichlichen Aufschlufs. Göttliche Personen, Heilige, Fürsten und sonstige Vornehme wurden mit Vorliebe thronend dargestellt. Von Wichtigkeit sind auch die in gröfserer Zahl erhaltenen Bischofskathedren. Freilich ist bei diesen, wie auch bei den Abbildungen zu beachten, dafs die betreffenden Sitzgelegenheiten in den erhaltenen Denkmälern, wie in den Abbildungen nur vergleichsweise für die Geschichte des Holzmöbels herangezogen werden können, denn Stein und Metall spielen dabei eine gröfsere Rolle als das Holz. Die meisten dieser Sitzgelegenheiten sind nicht als beweglich, also nicht im engeren Sinne des Möbels aufzufassen. Wo es sich aber augenscheinlich um bewegliche Möbel handelt, die bei dem wenig sefshaften Leben der Grofsen im ersten Jahrtausend auf den Reisen mitgeführt werden mufsten, treffen wir nicht den über den Boden erhobenen, auf Stufen stehenden Hochsitz mit fester Lehne, aus Textilien gebildeter Rückwand oder Baldachin, sondern die aus dem klassischen Alter-

tum übernommene Form des Faltstuhls (faldisterium), aus dem schliefslich noch der moderne Fauteuil werden sollte.

Der Faltstuhl, wie man ihn auch wohl nennen kann, ist jedenfalls ursprünglich ein Metall- und kein Holzmöbel. Seine Bestandteile sind zwei Paare gekreuzter, gerader oder gebogener Stäbe. Im Kreuzungspunkt der beiden Paare wurden diese durchlocht und durch eine Stange verbunden, um die als Axe dann die gekreuzten Träger zusammengeklappt wurden. Im oberen Teil angebrachte Gurte nahmen das Sitzkissen auf. Aus Holz hergestellt und zwar in verhältnismäfsig leichten Werkstücken konnte dieses Möbel naturgemäfs nur wenig widerstandsfähig sein. An den Enden der Scheeren unten und oben angebrachte Querstäbe halfen dem einigermafsen ab und die oberen Querstäbe gaben zugleich eine Art Seitenlehnen ab. Zur Herstellung einer abnehmbaren und die Festigkeit noch vermehrenden Rückenlehne durch eine dritte Querstange war nur ein kleiner Schritt. Für diese im hohen Mittelalter als Herrschersitz sehr beliebte Form war die Bildung der Scheeren mit Tier- (Adler, Löwen und dergl.) köpfen oben und Klauen unten besonders im Schwung. Später blieb die Form des Faltstuhls auch bei gar nicht mehr zum Zusammenklappen eingerichteten Stühlen bis ins 17. Jahrhundert im Gebrauch. Recht eigentlich in den Holzstil übertragen wurde diese Art aber erst vom Ausgang des Mittelalters an durch die sogenannten Scherstühle, bei denen an einer festen Horizontalaxe eine ganze Reihe von gekreuzten Stäben hinter einander angeordnet wurden.

Stuhlartige Möbel waren in gröfserer Zahl im mittelalterlichen, und zwar im vornehmen, wie im bürgerlichen Haushalt nicht vorhanden, wie überzeugend aus den mittelalterlichen Inventarien hervorgeht. Der Lehnstuhl insbesondere war wohl im deutschen Haus nur als Ehrenplatz für den Hausherren vorhanden, die an den Zimmerwänden herumlaufenden festen Wandbänke, auch ganz einfache, bewegliche Bänke mufsten dem gewöhnlichen Bedürfnis genügen. Häufiger waren, wie aus der Bilderliteratur hervorgeht, höchstens einfache, einsitzige, lehnenlose Schemel. Ihre Sitzfläche war viereckig, dreieckig und rund, die Stützen waren runde und vierkantige Stollen, eventuell noch durch eine untere Querverbindung versteift, oder senkrecht, eventuell auch schräg an zwei oder mehr Seiten untergestellte, häufig in Zierformen ausgeschnittene Bretter. Im Lauf der Entwicklung ergab sich zu diesen einfachen Formen die Hinzufügung einer Rückenlehne, woraus dann die seit der Renaissancezeit sich immer mehrenden einfachen Sesselformen entstanden.

Der feste Lehnstuhl des späteren Mittelalters hat, wohl in Anlehnung an die kirchlichen Kathedren und die Throne, in der Regel die Kastenform. Die obere Seite des viereckigen Kastens bildet den Sitz, die drei Seitenflächen, die gewöhnlich an vier Stollen angeordnet sind, gehen bald bis zum, bald nahe an den Boden heran. Die Verlängerung der seitlichen und des rückwärtigen Seitenbrettes oben über den Kasten hinaus, ergaben die Seiten- und Rücklehnen. Die letztere erhielt besonders im 15. Jahrhundert gröfsere Höhe als die Seitenlehnen. Die grofsen Flächen dieser Art Möbel

boten zu der beliebten Zierweise in flachgeschnitzten Füllungen, in geometrischem (Mafswerk) oder Pflanzenornament, erwünschten Spielraum.

Mittelalterliche Stühle gehören bekanntlich zu den gröfsten Seltenheiten. Aus dem früheren Mittelalter besitzt das Germanische Museum kein Stück. Einen guten Begriff frühmittelalterlicher Möbelkunst vermögen aber hier drei

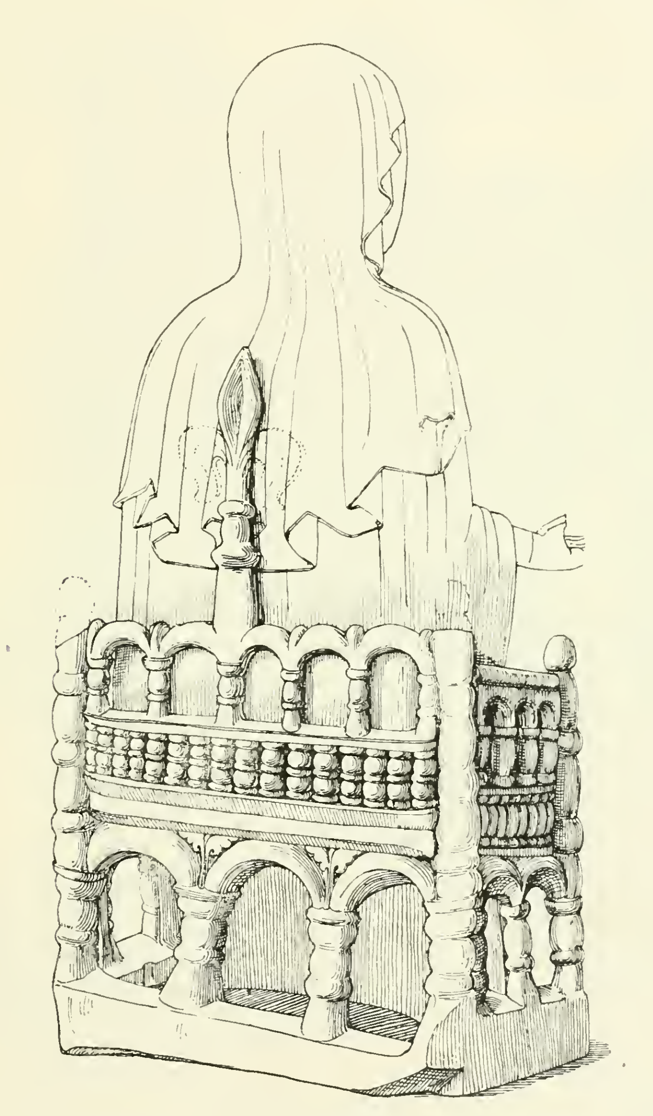


Abb. 21. Romanischer Stuhl auf einer im Germanischen Museum befindlichen Holzskulptur.

Stühle zu geben, die wie die bei den Betten bereits geschilderte Lagerstatt aus Swanetien im Kaukasus stammen und die mit den uns erhaltenen mittelalterlichen Abbildungen eine ganz augenfällige Verwandtschaft zeigen. Neben der Arbeit der Schreiner- und Schnitzer, die an den reicheren Sitzgeräten ihre Kunst zeigten, waren es insbesondere die Drechsler, die in allerdings primitiver

Art an der Herstellung der Stuhlpfosten und Verbindungsteile einfacherer Möbel beschäftigt waren. Zu der letzteren Art gehören die drei kaukasischen Stühle.

Auf diese merkwürdigen Stühle hat schon A. v. Essenwein in einem Artikel der Mitteilungen des German. Nationalmuseums, Jahrg. 1891, S. 51 ff. hingewiesen und dort die Wahrscheinlichkeit ausgesprochen, dass die vermutlich in den kaukasischen Möbeln erhalten gebliebene Art des byzantinischen Möbelstils auch auf die westeuropäischen Möbel von mafsgebendem Einflufs gewesen sei. Essenwein behandelt in dem genannten Artikel die an einer sitzenden weiblichen Heiligen, Maria oder Anna, befindliche naturgetreue Nachbildung

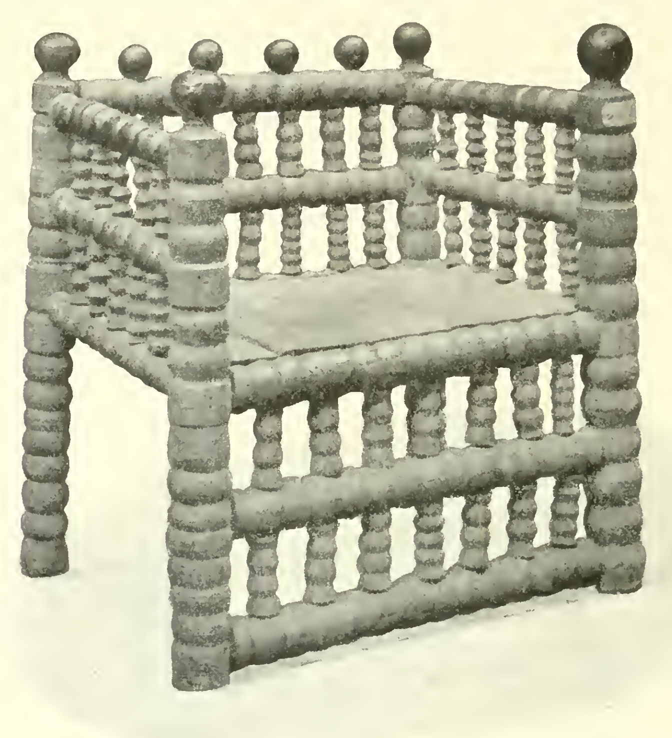


Abb. 22. Stuhl byzantinischer Form aus Swanetien im Kaukasus.

eines Lehnstuhls aus dem 13. Jahrhundert[5]). Die an der genannten Stelle gegebene Abbildung des interessanten Möbels, das eine erwünschte Ergänzung des Abbildungsmateriales der Bilderhandschriften ist, ist hier in Fig. 21 wiederholt abgedruckt. Das Vorbild des hier in Schnitzerei ausgeführten Stuhles ist in der Hauptsache Drechselarbeit. Die Art des Aufbaues ist in der Abbildung deutlich ersichtlich. Bemerkt mag sein, dafs vorn am Stuhl ein nach vorn abgerundetes Aufstellbrett für die Füfse sich findet. Eigentümlich ist auch der obere Rückenteil der Lehne der als Lilie gestaltet ebensogut eine symbolische Bedeutung haben, wie als Vorläufer der schmalen späterhin bei den

5) Essenwein ist geneigt die Figur, die aus Tirol stammen soll, noch ins 12. Jahrhundert zu setzen, was aber aus stilistischen Gründen doch wenig wahrscheinlich ist.

Rücklehnen erscheinenden Lehnen gelten kann. Das Charakteristische dieser Stuhlformen ist die kastenartige Anordnung der an sich gleichhohen Rücken- und Seitenlehnen. Ebenso ergibt bei allen Lehnstühlen die verhältnismäfsig hoch angebrachte Sitzplatte, dafs sie in der Regel für die Verwendung einer Stufe oder Fufsbank an der Vorderseite gedacht waren.



Abb. 23. Tyroler Lehnstuhl; 15.—16. Jahrh.

Die Verwendung von kugelartigen Elementen ist der Drechslerarbeit, wie wir sie an Möbelarbeiten bis in die Gegenwart verfolgen können, besonders eigen. Die zierlichere Art des Thrones der Heiligen steht freilich zu der ziemlich plumpen, aber doch nicht unschön wirkenden Arbeit an den kaukasischen Stücken in einigem Gegensatz. Im Übrigen aber bieten sie eine

geradezu merkwürdige Übereinstimmung in der Behandlung mit vielen in den mittelalterlichen Handschriften überlieferten Möbeln, von denen im Original kaum eines auf unsere Zeit gekommen ist und dürfen als ein sehr wertvolles Anschauungsmaterial in dieser Hinsicht begrüfst werden. Von den drei im Wesentlichen gleichen Stühlen ist in Abb. 22 der best erhaltene und reichste wiedergegeben. Die Art der Konstruktion und der Verzierung des in weichem Holze hergestellten und mit einem graugrünen Anstrich versehenen Möbels

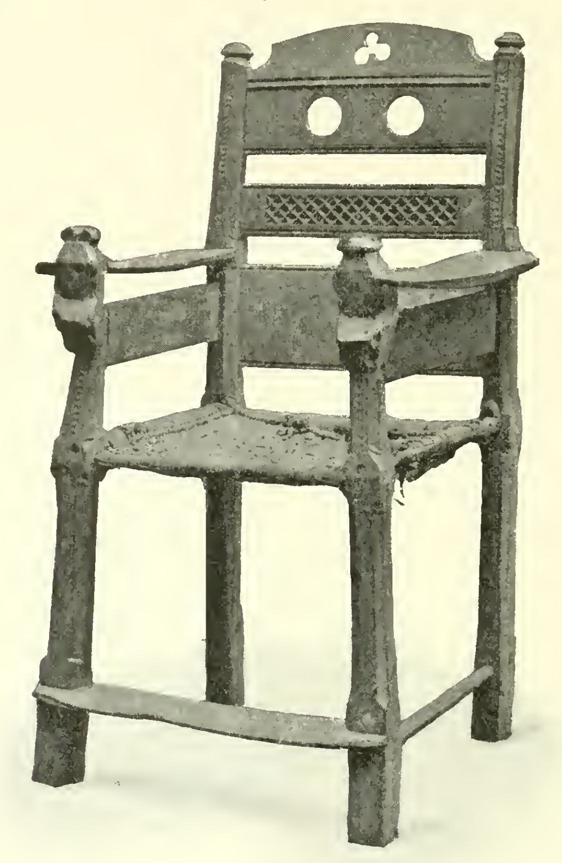


Abb. 24. Tiroler Lehnstuhl; 15.—16. Jahrh.

bedarf keiner weiteren Erklärung: Seine Mafse, denen die der beiden anderen Stühle ziemlich gleich sind, betragen: Höhe 85 cm, Breite 76 cm, Tiefe 71 cm.

Mittelalterliche Stühle besitzt das Museum nur wenige. Und diese wenigen sind zudem in einer Zeit entstanden, wo wohl noch mittelalterliche Formen in Gebrauch waren, der historische Begriff des Mittelalters aber nicht mehr zu Recht besteht, nämlich im 16. Jahrhundert.

Diese alten Stühle, die noch die mittelalterliche Formgebung zeigen, sind durchweg in Material und Ausführung ziemlich primitive Möbel. Das erste Beispiel (Abb. 23) führt uns wieder nach Tirol, der fruchtbarsten Fundstätte für mittelalterliches Mobiliar und die gesamte Zimmerausstattung. Der Stuhl

ist kastenförmig mit offener Unterseite gebildet. Die starken Seitenbretter — das Material ist durchweg weiches Holz — bilden in ihrem unteren ausgeprägten Teil die Stollen oder Füfse, in ihrem oberen die Seitenlehnen. Diese sind durch aufgelegte horizontale Bretter bequem gemacht. Ob die beiden vorhandenen Knäufe als Handstützen oder als Reste eines Verschlusses durch einen vorderen Armriegel zu betrachten sind, mufs unentschieden bleiben. Die Vorderseite bedeckt ein ausgeschnittenes Brett mit der landesüblichen Verzierung in Rankenwerk auf ausgestochenem Grund. Entsprechend ist die Rückwand in ihrem oberen Teil behandelt. Die eigenartige Form des Brettausschnitts wirkt hier besonders mit, dem Möbel ein originelles Gepräge zu geben. Der Stuhl ist 123 cm hoch, 77 cm breit und 46 cm tief.

Derselben Zeit, dem Ende des 15. oder dem 16. Jahrhundert, wahrscheinlicher aber dem letzteren, und demselben Land gehört ein weiterer aus Buchenholz gefertigter Lehnstuhl ähnlicher Art an (Abb. 24). Interessant ist zunächst die Behandlung des Sitzes. Statt des glatten Sitzbrettes finden wir über gespannten schmalen Gurten ein derbes Geflecht aus Binsen. Das Gerüst des Stuhles besteht aus vierkantigen, abgefasten und mit gotischer Profilierung versehenen Pfosten. An den über dem Sitz befindlichen Teilen sind Streifen mit einfacher Kerbschnitzerei. An den vorderen Pfosten oben sind in ziemlich roher Weise kleine Wappenschilde angebracht, die mit Buchstaben, und einem, wie es scheint, Phantasiewappen ausgefüllt sind. Die Vorderpfosten laufen in zwei wohl als Handstützen gedachte Knäufe aus. Unten, dann in Sitzhöhe werden die Pfosten durch Querhölzer verbunden. Unten an der Vorderseite an Stelle des stabförmigen Querholzes ist ein Brett zum Aufsetzen der Füfse. Der Umstand, dafs das ausgesägte Vorderbrett nicht bis zum Boden reicht, läfst bei der Höhe des Sitzes vermuten, dafs noch eine Fufsbank oder ein Trittbrett angebracht war. Sowohl die vorderen als auch die hinteren Pfosten sind oberhalb der Sitzfläche etwas nach innen geschweift. An der Lehnenseite bilden drei vertikal gestellte Querbretter die Verbindung, Vorder- und Hinterpfosten aber ist durch je ein vertikal und ein horizontal gelegtes Brett zu Seitenlehnen gestaltet. Das obere Verbindungsbrett der Rückenlehne ist zweiteilig und oben geschweift, und mit zwei runden und darüber mit einer kleineren dreipafsförmigen Öffnung versehen. Das schmälere Mittelbrett hat durchbrochene, bei Tiroler Möbeln häufige Vergitterung, hinter der noch ein dünnes Brett aufgenagelt ist. Der Stuhl zeigt starke Reste eines gleichmäfsigen, hellen grünen Anstriches. Er ist 121 cm hoch, 70 cm breit und 61 cm tief.

Einen anderen Typus zeigt der dritte aus den Rheinlanden (angeblich aus einer Mühle bei Monjoie) stammende dreibeinige, niedrige Lehnsessel (Abb. 25), von dem Essenwein wohl mit Recht annimmt, dafs er ursprünglich um 20 bis 25 cm höher gewesen sei. Drei achtkantige, über dem Sitz sich verjüngende Pfosten bilden ein annähernd gleichseitiges Dreieck. Lager des Sitzbrettes und Verstrebung der Pfosten werden an den drei Seiten durch eine Vergitterung unter dem Sitz hergestellt, die an zwei Seiten durch schräge Überkreuzung und einen Vertikalstab, an der anderen durch vertikale

Überkreuzungen einer Horizontallatte gebildet wird. Das flache, kräftige Lehnenbrett verbindet die Pfosten in einer annähernd halbkreisförmigen Linie. Diese Form, der wir im Nachklang an die mittelalterliche Bildung bei den Bauernstühlen des öfteren begegnen werden, trägt ihre Entstehung aus dem lehnenlosen, dreibeinigen Schemel deutlich zur Schau. Der Übergang aus dem dreieckigen Sitzbrett zur runden Lehne ist offenbar der Vorläufer der abgerundeten Formen des Sitzbretttes, wie sie die zuerst in gröfserer Zahl im 15. Jahrhundert auftretenden Drehstühle aufweisen. Das Alter des in Abb. 25 dargestellten Stuhls läfst sich so wenig wie der vorbeschriebenen Stühle anders als andeutungsweise feststellen, die Zeitbestimmung, 15.—16.



Abb. 25. Lehnsessel vom Niederrhein: 15.—16. Jahrh.

Jahrhundert, mufs hier genügen. Im gegenwärtigen Zustand mifst der Stuhl 88 cm in der Höhe, 48 cm in der Breite, 52 cm in der Tiefe.

Von den eben erwähnten mittelalterlichen Drehstühlen besitzt das Museum keinen im Original, sondern nur eine von den nach Dutzenden gefertigten Nachbildungen des unter dem Namen des „Lutherstuhles" berühmtesten Originales, das jetzt in London befindlich aus der in der Nähe von Nürnberg gelegenen Kirche in Katzwang stammen soll. Wohl aber findet sich aus späterer Zeit, 17. Jahrhundert, ein Drehstuhl im Museum, der in Abb. 26 wiedergegeben das System dieser Art von Sitzmöbeln anschaulich vor Augen stellt. Der obere drehbare Teil besteht aus dem annähernd rechteckigen, an den hinteren Enden abgerundeten Sitzbrett. In gleicher Form läuft die

horizontal verlängerte Lehne, die auf einer Anzahl (10) gedrehter Stäbe steht. Die Rückenlehne in geschweifter, herzförmig ausgeschnittener Bildung ist in zwei Teilen ober- und unterhalb der herumlaufenden Lehnenleiste behandelt. In den Sitz sind fünf den Lehnenstützen ähnliche gedrechselte Stäbe eingezapft, die unten mit einer starken, gedrehten Scheibe mit einer Mittelöffnung versehen ist. In diese greift als glatter drehbarer Zapfen die Verlängerung der im unteren Teil mit gedrehter Profilierung versehenen, auf einem ebenfalls reich profiliertem Balkenkreuz stehende Säule des Stuhles ein. Die Mafse des Stuhles sind: Höhe 79 cm, Breite 64 cm, Tiefe 50 cm.



Abb. 26. Drehstuhl, süddeutsch; 17. Jahrh.

Solche Stühle, die, wie die mittelalterlichen und späteren Beispiele zeigen, meist eine reichere und geschmackvolle Ausstattung zeigen, sind in erster Linie wohl für den Gebrauch am Schreibpulte, also für den Gelehrten und Kaufmann geschaffen worden.

Eine Ergänzung zu dem in Abb. 24 wiedergegebenen Tiroler Stuhle, aus späterer Zeit, bildet ein weiterer einfacher und niedriger Lehnstuhl aus Schwaben. Auch hier ist vielleicht die Vermutung, dafs das Gestell ursprünglich höher war, nicht unangebracht. Der Typus des Stuhles Abb. 24 und 27 ist ganz der gleiche, nur dafs die Formensprache, die freilich wegen der etwas flauen Behandlung eine nicht allzu klare Sprache redet auf spätere Zeit, etwa das spätere 16. Jahrh., hindeutet. Der Stuhl ist wohl in bäuerlichen Kreisen

entstanden. Über den Bau und dessen Formengebung gibt die Abbildung genügend Aufklärung. Bemerkenswert ist, dafs kein hölzerner Sitz vorhanden ist, sondern dafs an den vier Pfosten diagonal zwei schmale Eisenbänder als Auflager für ein Polsterkissen angebracht sind. Auf der hier schon gekrümmten Seitenlehne — es ist blofs die eine Wange erhalten — ist ein Flechtornament eingeschnitten. Bemerkenswert ist auch, dafs die Rückenlehne schon etwas nach auswärts geneigt ist. Auf dem Brett derselben ist eine durchbrochene



Abb. 27. Lehnstuhl aus Schwaben; 16. Jahrh.

Rosette angebracht, um diese herum aber sind Tierfiguren, und zwar Hirsch und Hirschkuh, Gemse und Gemsbock, Fuchs und Hase in Konturen eingeschnitten. Der Stuhl mifst 88 cm in der Höhe, 53 cm in der Breite und 49 cm in der Tiefe.

Etwas zahlreicher schon als die vorgenannte ist die Gruppe der Stühle vom Ende des 16. und der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Eine genaue Zeitbestimmung ist gerade bei den Sitzmöbeln, die in bestimmter Form oft lange in Gebrauch gestanden haben, vielfach nicht möglich. Eine solche annähernd zu geben, erlauben zwei Stücke aus ehemals fürstbischöflich Brixen-

schem Besitz, die schon von A. v. Essenwein im Jahrgang 1886 der Mitteilungen des Germ. Museums S. 233 beschrieben und abgebildet wurden, welche Bilder hier nochmals Platz finden. Sie stellen direkte Abkömmlinge des italienischen Schemelstuhls der, wie er seit der ersten Hälfte des 16. Jahrh., insbesondere in dem für die italienische Möbelkunst lange mafsgebenden Florenz üblich war und zwar sind sie auch insofern dankenswerte Beispiele, als sie die zwei hauptsächlichsten Spielarten, nämlich mit gerader und mit nach innen hohler

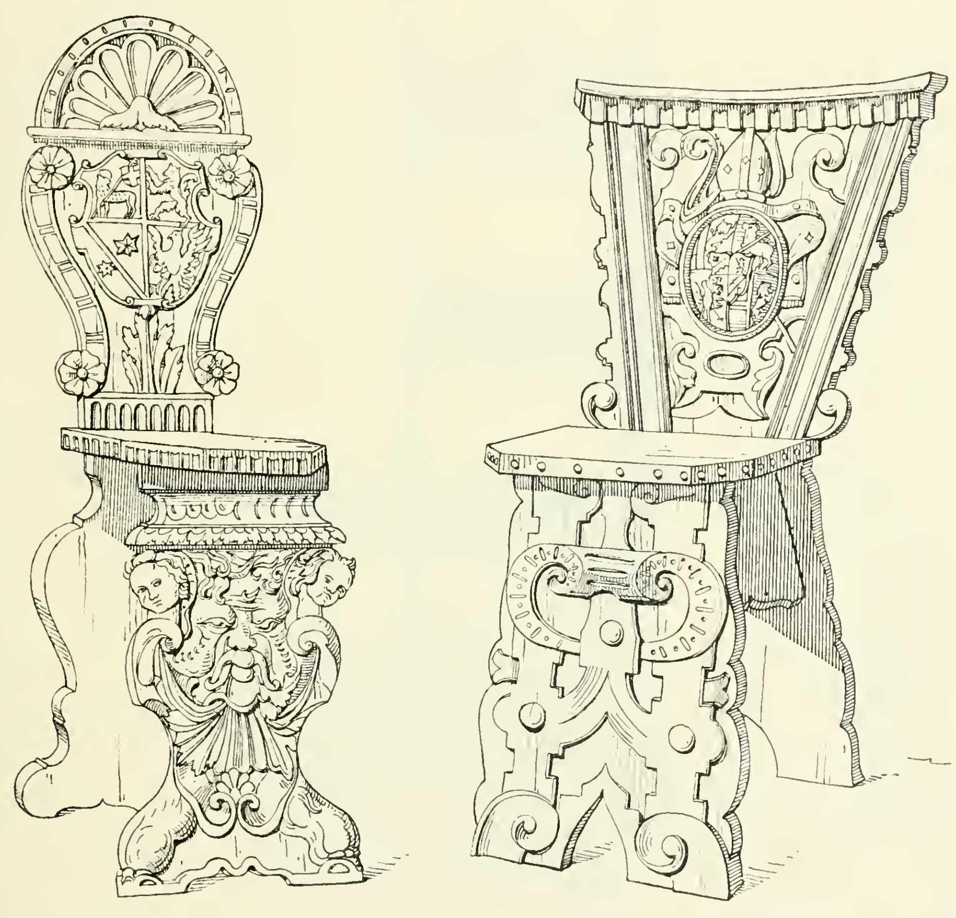


Abb. 28. Abb. 29.
Lehnsessel italienischer Form aus Brixen; 16.—17. Jahrh.

Rückenlehne zur Anschauung bringen. Diese Art besteht aus einem Schemel auf schrägen zum Sitzen dienenden parallelen 2 Brettern, die durch ein oder zwei Querbrettchen unter dem Sitz versteift sind und im Sitzbrett eingelassener aus einem Stück bestehenden, schräg gestellten hohlen Lehne. Die vordere Seite ziert in der Regel, wie auch an unserem Beispiele reiche ornamentale Flachschnitzerei. Von den beiden Stühlen, die eine ganz eigenartige Mischung von deutscher und italienischer Formengebung zeigen, weist der eine (Abb. 28) das Wappen des Bistums Brixen, den Adler von Tirol, sowie die beiden

Felder des Wappens der Freiherrn von Spaur. Der zweite (Abb. 29), der auf dem Sitz noch die Nägel und Spuren eines ehemaligen Lederbezuges zeigt, hat das Spaursche Wappen als Herzschild, in den Feldern eins und vier den Bindenschild von Österreich und den Löwen von Habsburg, im Felde zwei Brixen, in drei Tirol. Da 1578—91 Thomas Freiherr von Spaur, 1601—13 Christoph Andreas von Spaur Fürstbischöfe von Brixen waren, zwischen beiden

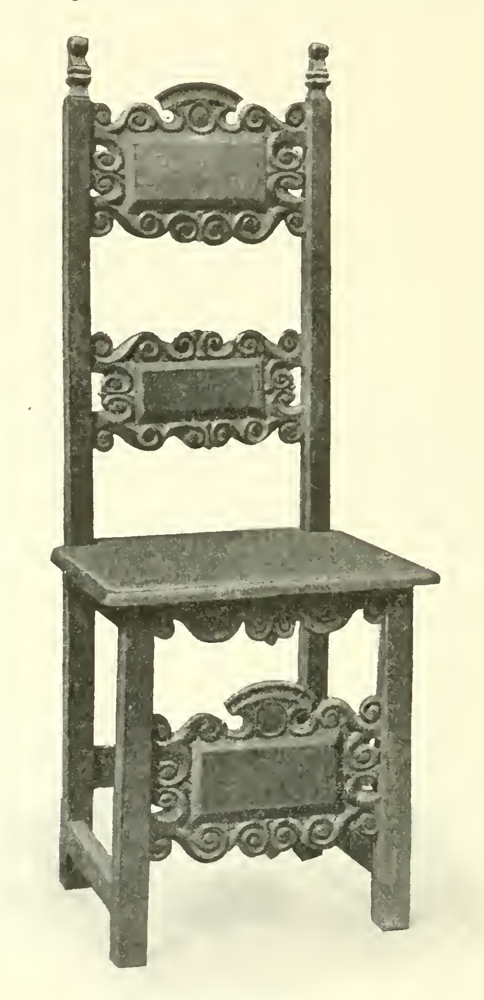


Abb. 30. Stuhl aus Südtirol; 17. Jahrh.

aber Andreas von Österreich den bischöflichen Stuhl von Österreich einnahm, so dürfte auf die Regierungszeit der vorgenannten wohl die Entstehungszeit der Stühle zurückzuführen sein. Der Stuhl auf Abb. 28 ist 123 cm hoch, 77 cm breit, 46 cm tief, derjenige auf Abb. 29 hat die entsprechenden Mafse von 121, 70 und 46 cm.

Einen anderen Stuhltypus, wie er für die reinen Holzstühle in Italien vom Ende des 16. Jahrhunderts an üblich war, repräsentieren vier, im Museum

jetzt im Südtiroler Zimmer untergebrachte und auch aus Südtirol stammende Stühle des 17. Jahrhunderts, von denen Abb. 30 eine Anschauung gibt.

Trotz der grofsen Einfachheit des Aufbaues, die kaum einer weiteren Erläuterung bedarf, und trotz der verhältnismäfsig bescheidenen Anwendung des einzigen Ziermotivs, einer mit Rollwerk umrahmten Cartouche, die zwischen den Vorderstollen und denen der Rücklehnen in leichter Variation wieder-

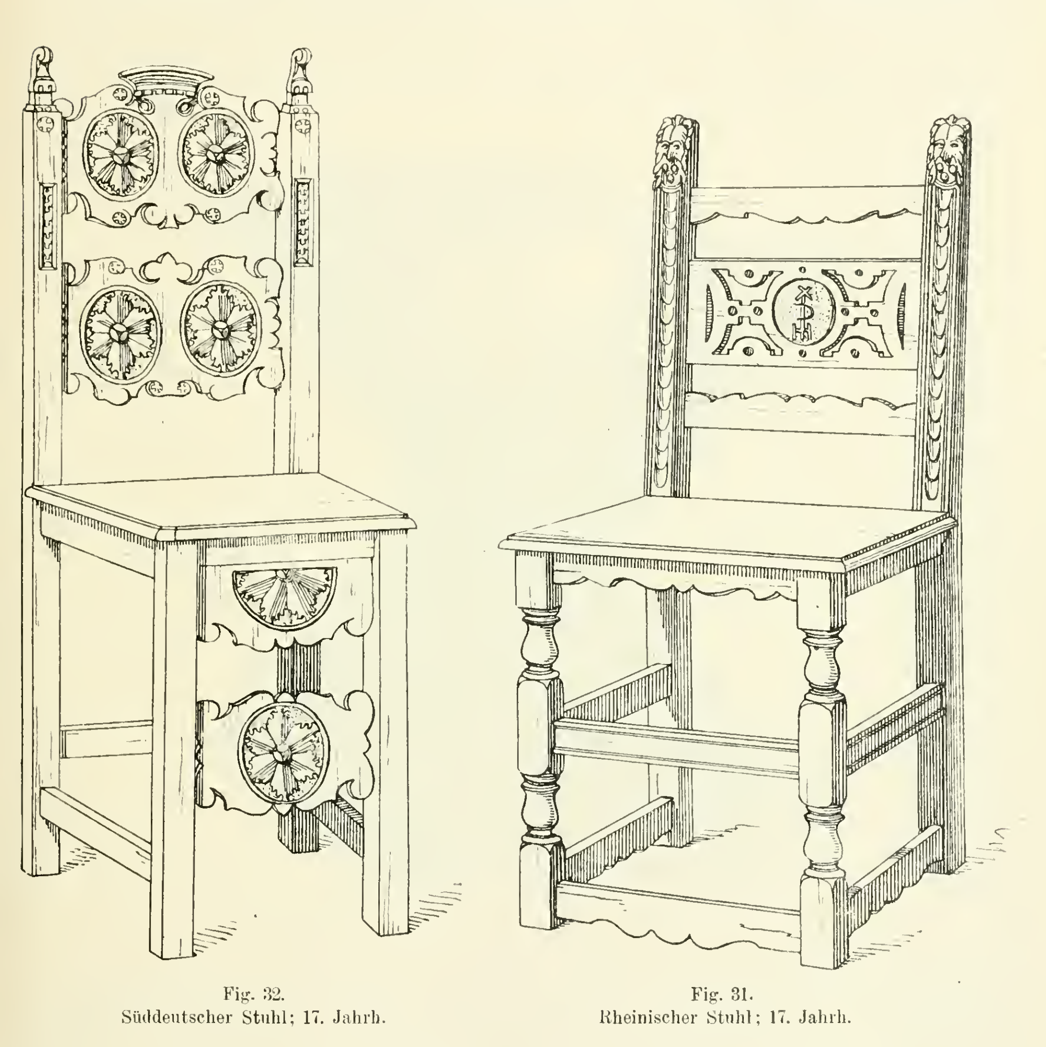


Fig. 32.
Süddeutscher Stuhl; 17. Jahrh.

Fig. 31.
Rheinischer Stuhl; 17. Jahrh.

kehrt, verfehlen die Stühle gerade durch ihren straffen, schlanken Bau nicht des Eindrucks der Eleganz. Die Mafse sind 129 cm Höhe, 49 cm Breite und 40 cm Tiefe. Übermäfsig bequem freilich sind sie in Anbetracht der senkrecht in der Achse der Hinterbeine liegenden Lehne und des im Verhältnis zur Breite wenig tiefen Sitzbrettes nicht. Den französisch-niederländischen Stühlen des 17. Jahrhunderts und den gröfseren mit Seitenlehnen versehenen italienischen Stuhlformen (poltrone) stehen sie darin entschieden nach.

Ganz ähnlichen Typus zeigen zwei aus nördlicheren Gegenden stammende Stühle, die, wie immer im Gegensatz zum Süden, der vorzugsweise Nufs-, selten Buchenholz verwendet, aus Eichenholz gefertigt sind. Zunächst ein aus Köln erworbener und von A. v. Essenwein, Mitteil. d. Germ. Mus., B. II S. 180 und nun neuerdings hier (Abb. 31) wiedergegebener Stuhl. Er gehört, wie Essenwein richtig annimmt, der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts an und zeigt in der bescheidenen Schnitzverzierung an den Pfosten und den Querbrettern der Rücklehne die charakteristischen Merkmale der rheinländischen Kunst. Die Pfosten sind abgeschnitten und waren ursprünglich um 12—15 cm länger. Für die rheinischen Stühle ist der Wechsel des vierkantigen Stabes

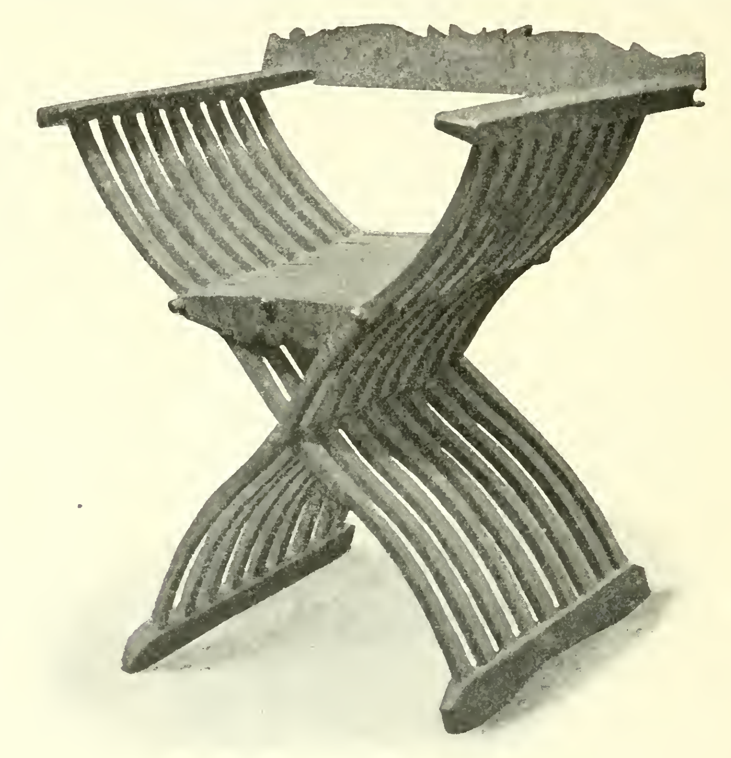


Abb. 33. Südtiroler Faltstuhl, sog. Scheerstuhl; 17. Jahrh.

mit gedrehten Teilen an den Vorderbeinen, die Führung der Querleisten im Untergestell, die Anordnung von drei Querleisten an der Lehne mit ihrer typischen Verzierung (Medaillon mit Hausmarke oder Namenschiffre), das Schuppenornament und die Löwenköpfe der rückwändigen Stollen gemeinsam. Die Breite und Tiefe des Sitzes beträgt 44 und 36,5 cm, die Sitzhöhe heute 50 cm, die Höhe der Pfosten an der Lehne 99,5 cm.

Das Museum besitzt übrigens ein weiteres fast ganz gleiches Exemplar eines derartigen Stuhles, das mit dem ersteren gleichzeitig erworben und aus einzelnen Stücken zusammengesetzt und teilweise ergänzt werden mufste[6]).

6) Ein weiteres aber späteres ähnliches Stück wird bei den bäuerlichen Stühlen Besprechung finden.

Wie diese Stuhlform in Süddeutschland aussah, kann man aus dem in Fig. 32 abgebildeten Stuhl (früher publiziert von A. v. Essenwein, Mitteil. d. Germ. Mus., B. II S. 234) ersehen. Er erinnert sehr stark an die vorgenannten rheinischen Stühle und Essenwein war, trotzdem er von einem Nürnberger Antiquar gekauft und dieser ihn wieder aus dem Nürnberger Landbezirke erworben hatte, der Herkunft nicht sicher. Der Umstand, dafs der Stuhl, im Gegensatze zu den rheinischen, aus Nufsbaumholz ist, dürfte indes sicher für seine süddeutsche Provenienz sprechen. Im Aufbau gleicht er fast ganz den rheinischen Stühlen; durch die geringe Tiefe des Sitzbrettes, das zudem vorn



Abb. 34. Schweizer Faltstuhl, sog. Scheerstuhl; 17. Jahrh.

schmäler als hinten ist, und die glatten Pfosten unterscheidet er sich dennoch. Als Dekorationsmotiv dient eine ausgestochene Rosette. Auf der Rückseite trägt der Stuhl die Zahl MDCXI, für deren Ursprünglichkeit aber keine Bürgschaft vorhanden ist. Die Mafse desselben sind 112 cm Höhe, 37 cm Breite, 35 cm Tiefe.

Bemerkt sei schliefslich noch, dafs die rückwärtigen Pfosten der deutschen Stühle, die hier beschrieben wurden, sämtlich im oberen Teil etwas nach aufsen geknickt sind, so dafs die Lehne ganz schwach schräg ist.

In der kurzen, diesem Abschnitt vorangestellten Betrachtung über die historische Entwicklung der Stuhlformen im hohen und späten Mittelalter

war schon die Rede von der eigenartigen Form der sogenannten Scheerstühle. Von dem direkt aus dem mittelalterlichen Faltstuhl hervorgehenden Scheerstuhl, dessen Scheeren ungefähr die Gestalt zwei umgekehrt zusammengesetzter Halbkreise bilden, sind vier alte Stücke Tiroler Provenienz, die in der Hauptsache, Gröfse, Konstruktion und Zusammensetzung gleich, in kleinen Einzelheiten aber von einander verschieden sind, im Besitz des Museums. Sie gehören wohl ziemlich der gleichen Zeit, ja möglicher Weise derselben Einrichtung an. Einen derselben haben wir in Fig. 33 abgebildet. Derselbe hat neun — die drei übrigen je acht — Scheerenpaare. Im Kreuzungspunkt der Scheeren sind diese durch einen runden Holzstift lose verbunden, während die Enden der Bügel durch vier kräftige vierkantige Leisten verbunden sind. Der Sitz wird durch eine die Zahl der Scheerenbügel entsprechende Anzahl kurzer horizontaler Leisten gebildet. Diese klapppen nach der Mitte, wo sie durch einen senkrecht über der Kreuzungsachse stehenden runden Querstab, um den sie sich drehen, verbunden sind, in dem Sinn nach oben auf, dafs die eine Hälfte links, die andere rechts an einem durch die Scheerenbügel laufenden Rundstab befestigt sind. Die Rückenlehne wird durch ein flaches Querholz gebildet, welches auf der einen Seite sich um einen Zapfen dreht, während die andere Seite die Seitenlehne hakenartig umfafst. Die Stühle sind ebenso bequem als zweckentsprechend und nehmen zusammengeklappt einen verhältnismäfsig sehr geringen Raum ein, so dafs es Wunder nehmen mufs, dafs sie, wie es scheint, eine nur lokale Verbreitung gefunden haben und auch nicht längere Zeit in Gebrauch gestanden haben. Von den vier Exemplaren des Museums hat einer vorn an den Seitenlehnen in deren Achse runde gedrehte Knöpfe, drei haben in einfache Formen geschweifte Rückenbretter, einer aber hübsche ornamentale Schnitzerei. Sie gehören augenscheinlich sämtlich dem 17. Jahrhundert an. Der abgebildete Stuhl mifst 80 cm in der Höhe, 77 cm in der Breite und 53 cm in der Tiefe.

Wesentlich verschieden, wenn auch natürlich auf demselben Systeme beruhend sind die in vielen Kantonen der Schweiz üblichen Lehnstühle, von denen vier zur Einrichtung des Zimmers aus dem Kanton Chur gehören. (Einige weitere werden bei den Bauernmöbeln Besprechung finden.) Wie die Abbildung (34) eines der ebenfalls nur in geringen Einzelheiten (in den eingeritzten Verzierungen und der Form des Lehnenbretts) von einander abweichenden Stühle zeigt, erfolgt bei den Schweizer Stühlen, die aus Nufsbaumholz gefertigt sind, das Aufklappen senkrecht zur Sitzrichtung.

Die Stäbe der Scheeren sind gerade und wesentlich breiter, als bei den vorbeschriebenen Tiroler Stühlen, die Zahl ist ungleich auf beiden Seiten, vier zu fünf, sie sind ungleich lang, weil eine Abteilung über den Sitz als Lehne, hinausragt. Diese Abteilung ist unten und oben durch ein schmäleres und breiteres wagrechtes Brett, von denen das obere eingeritzte, einfache geometrische Verzierung zeigt, abgeschlossen. Die Klappvorrichtung des Sitzes ist dieselbe wie bei den Tiroler Stühlen. Die Schweizer Stühle sind im Gebrauch viel unbequemer als die Tiroler, es gebricht ihnen auch einigermafsen an Standfestigkeit, aber sie lassen sich auf ein Minimum von Raum



Prachtstuhl aus der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts.
Aus Ulm stammend.



zusammenklappen. Die Exemplare des Museums dürften dem 17. Jahrh. angehören. Die Mafse des abgebildeten Stuhles sind: 83 cm Höhe, 46 cm Breite, 58 cm Tiefe des Sitzes.

Dem 17. Jahrhundert soll ein ebenfalls von Essenwein schon früher publizierter Stuhl (Mitt. d. Germ. Museums Jahrg. II, S. 234, hier Abb. 35) angehören, in dem das System der mittelalterlichen Faltstühle zwar noch nachklingt, aber von einem wirklichen Zusammenlegen nicht mehr die Rede ist. Essenwein sagt über denselben: »Er ist Nürnbergischen Ursprungs und es scheint

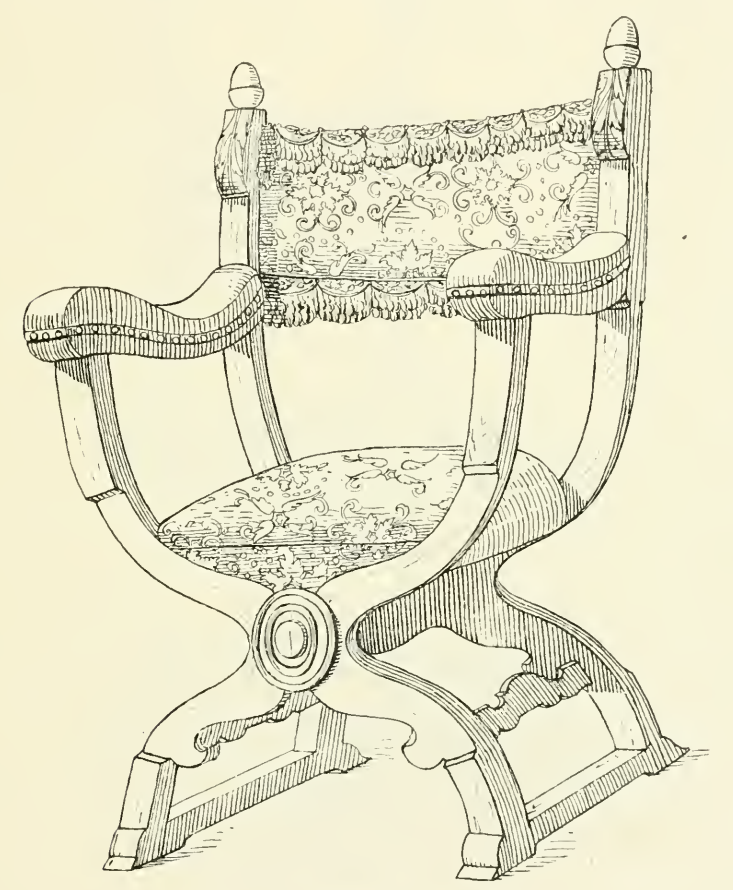


Abb. 35. Renaissancestuhl aus Nürnberg.

aus der Art, wie das uralte Motiv verarbeitet ist, hervorzugehen, dafs dasselbe hier stets im Gebrauch geblieben war und unwillkürlich alle Änderungen des Geschmackes und der Stilrichtung mit durchgemacht hat, bis es bei jenen Einzelformen angelangt ist, die wir hier sehen. Obwohl natürlich der Stuhl nicht zum Falten eingerichtet ist, so ist doch noch die Rosette an der Stelle geblieben, um welche bei den Faltstühlen die Drehung erfolgt ist. Der Polsterbezug scheint aus dem Beginne des 19. Jahrhunderts zu stammen.« Hiezu sei bemerkt, dafs ähnliche aber reicher ausgestattete Stücke sich in der Kgl. Burg zu Nürnberg befinden. Der Umstand, dafs der Stuhl aus

Eichenholz gefertigt ist und die eigenartige Gestalt der Lehne, die im oberen Teil nach aufsen geschrägt ist, könnte übrigens den Verdacht aufkommen lassen, dafs das ganze Stück in der ersten Hälfte des 19. Jahrh. als freie Nachbildung eines älteren Vorbilds entstanden ist. Der Stuhl ist 105 cm hoch, 63 cm breit, 56 cm tief.

Von ursprünglichen Polstermöbeln besitzt das Germanische Museum aus dem 17. Jahrhundert zwei Stücke. Der erstere davon, auf Tafel III in Lichtdruck wiedergegeben, ist das kostbarste Stück der ganzen Stuhlsammlung. Wie der Behang an der Rückseite ausweist, stammt derselbe aus Ulm, denn er trägt neben dem Reichswappen dasjenige der Stadt Ulm. Über die ursprüngliche Bestimmung des ungemein prunkvollen Möbels sind wir nicht unterrichtet. Ein Kaiserbesuch oder dergleichen hat in der Zeit der Entstehung desselben, als die wir etwa die Mitte des 17. Jahrhunderts annehmen dürfen, in Ulm nicht stattgefunden. Die Zusammenstellung der beiden Wappen aber läfst mit Sicherheit vermuten, dafs er nicht für private, sondern für öffentliche Zwecke geschaffen worden ist. Da nach allgemeiner Annahme der Beginn fester Polsterung in Deutschland in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts gesetzt wird, so wird der mit festem und in diesem Falle sicher ursprünglichem Polster versehene Stuhl nicht vor 1650 gefertigt sein. In den Besitz des Germanischen Museums kam er im Jahre 1899 aus Münchner Händlerkreisen, nachdem er Jahrzehntelang in einer englischen Sammlung gewesen war. Er ist 140 cm hoch, 74 cm breit und 56 cm tief.

Das Holzgerüst des Stuhles, in rötlich braun gebeiztem Nufsbaumholz mit teilweiser Vergoldung, enthüllt das Bestreben des entwerfenden Künstlers, möglichst reich zu wirken, zugleich aber doch eine gewisse Armut der Erfindung. Die stete Wiederholung der karyatidenartigen Frauenfigur, für die weder die klauenförmigen noch die verkümmerten volutenartigen Abschlüsse recht passen wollen, lassen bei längerer Betrachtung das letztere Bedenken aufkommen. Dagegen wirken die unteren Querverbindungen mit den Engelsköpfen entschieden besser. Der Reiz der Vergoldung des Holzes und die aufserordentlich saubere Ausführung entschädigen aber einigermafsen für den künstlerischen Missgriff. Von aufserordentlicher Schönheit sind dagegen die Stickereien des Sitzes, des Rückenbehangs und der Armlehnen. Sie machen erst das Möbel zu dem hervorragenden kunstgewerblichen Prunkstück. Die Stickereien sind in aufserordentlich feiner und geschmackvoller Zeichnung in Gold, Silber und ganz wenig in farbiger Seide, teils in Applikation, teils in Reliefstickerei auf schwarzem Sammetgrund angebracht.

Eigenartig ist die Anordnung des Behangs zwischen den rückwändigen Pfosten, der ursprünglich vor dem gedrehten Stab hing, nicht wie jetzt hinter demselben befestigt war. Die Lehne ist hier nicht als wirkliche Lehne aufgefafst, sondern nur als dekorative Zutat.

Der zweite Polsterstuhl, der wohl noch um einige Jahrzehnte später anzusetzen ist, wurde bereits von A. von Essenwein in den Mitteilungen des Museums, Bd. II, S. 245 f. beschrieben. Die Abbildung 36 gibt eine Vorstellung von dem der Merkelschen Familienstiftung gehörigen interessanten

Stück. Die ziemlich dünnen, stark gewundenen, runden Pfosten des Gestells stehen mit den derben Querverbindungen des Fufsgestells in gewissem Widerspruch. Dadurch, dafs diese, mit charakteristischem Barokornament in Reliefschnitzerei bedeckt, ausnahmsweise an allen vier Seiten herumlaufen, scheint der Verfertiger selbst der Schwächlichkeit seiner Konstruktion bewufst geworden



Abb. 36. Gepolsterter Lehnstuhl aus Nürnberg; Ende des 17. Jahrh.

zu sein. Dieselbe wird bei näherer Betrachtung noch deutlicher, da die beiden in stilisierte Köpfe auslaufenden, rückwändigen Pfosten gar keine hölzerne Querverbindung haben, sondern nur durch den aufgenagelten Rückenbehang zusammenhängon. Die Polsterung ist mit grünem Sammt bezogen, sie hat ähnliche grüne, seidene Fransen und ist mittelst Nägeln festgehalten, die breite, flache Messingknöpfe haben. Die Mafse sind 126 cm Höhe, 55 cm Breite, 57 cm Tiefe.



EIN HOLZRELIEF AUS DEM ANFANGE DES 16. JAHRHUNDERTS NACH SCHONGAUER. B. 7.

VON DR. W. JOSEPHI.

(Mit 1 Tafel.)

Wenn man auch das ausgehende 15. und das beginnende 16. Jahrhundert als eine Periode höchster Blüte der deutschen Bildhauerkunst zu bezeichnen pflegt, so darf man doch noch nicht aufser Acht lassen, dafs kaum ein anderer Abschnitt der deutschen Kunstgeschichte eine solche Fülle minderwertigen Materials aufzuweisen hat als gerade die Spätzeit der Gotik mit ihrer aufs höchste gesteigerten Produktivität. Unendlich viele Werke offenbaren uns einen erstaunlichen Tiefstand im künstlerischen Empfinden. Woher sollten auch die Künstler gekommen sein, die den ungeheuren Bedarf hätten decken können; mufste doch selbst das entlegenste Dorfkirchlein, die kleinste Hauskapelle mit einem jener wirkungsvollen Bildschreine geschmückt werden, wie ja auch bereits der vornehme Bürger für die Ausstattung seines städtischen Hauses in ähnlicher Weise wie die Kirche die Kunst in seine Dienste zu ziehen begann.

Den technischen Forderungen, die die neuen Aufgaben mit sich brachten, waren die spätmittelalterlichen Handwerker im allgemeinen völlig gewachsen, aber damit wurden sie noch nicht Künstler; das, was den Handwerker zum Künstler stempelt, der frei schaffende Geist der Erfindung, war ihnen in der Regel versagt. Sie entlehnten deshalb, was ihnen selbst fehlte, von Anderen, Begnadeteren, und die Mittel dazu boten ihnen die gerade damals sich zur höchsten Blüte entwickelnden graphischen Künste. Diese Verwendung fremder Ideen zu eigenen Zwecken erschien zu jener Zeit dem grofsen Publikum keineswegs tadelswert, denn der Begriff des geistigen Eigentums war bei der Allgemeinheit noch fast gänzlich unentwickelt. Nach der modernen Anschauung, in der der geistige Prozefs der wesentliche gegenüber dem rein technischen ist, würde, um eins aus vielen Beispielen herauszugreifen, jener von den Zeitgenossen hochgefeierte Meister Michael, der schlecht und recht die Motive zu seinem Danziger Hochaltar aus Dürerschen Blättern zusammenstahl, gewifs nicht den Ehrennamen »Künstler« verdienen, wie auch aus demselben Grunde die Wertschätzung des neuerdings übertrieben gerühmten

Schleswiger Hauptmeisters Hans Brüggemann ebenfalls nur eine sehr bedingte sein kann.

Die Benutzung speziell Dürerscher Blätter war in Deutschland äufserst gebräuchlich, überall finden sich in Malerei wie Plastik teils Anlehnungen an sie, teils direkte Übertragungen, ein Beweis für die schnelle und weite Verbreitung, die das Werk des Nürnberger Meisters gefunden hatte. Nicht minder beliebt waren die Stiche jenes älteren, aber Dürer künstlerisch weitaus überlegenen feinsinnigen oberdeutschen Meisters, den man gewohnheits-



mäfsig nach seiner Signatur M + S mit Martin Schongauer zu identifizieren pflegt.

Alfred Schmidt hat im Repertorium für Kunstwissenschaft Bd. XV 1892 den Kopien dieses Meisters bei oberdeutschen Malern und Bildhauern eine Abhandlung gewidmet. Ich möchte als ergänzenden Beitrag dazu auf einige Werke des Münchener Nationalmuseums hinweisen, die von Schmid nicht erwähnt werden, die aber, worauf mich Herr P. Hauser-München aufmerksam zu machen die Güte hatte, ebenfalls Kopien Schongauerscher Stiche sind, bisher aber noch nicht als solche erkannt wurden. Es sind dies zwei Serien

von je vier Holzreliefs, die im Grafschen Kataloge des Münchener Nationalmuseums unter den Nrn. 721—724 und 685—688 aufgeführt sind. Beide Serien stimmen, was Anordnung und Haltung anlangt, fast vollkommen mit einander überein, nur ist die letztgenannte Serie die weitaus schwächere Arbeit, bei der denn auch Manches vereinfacht wurde, was in Serie 721—724 noch seinen vollen Detailreichtum hat. (Von den späteren Ergänzungen, die aufserdem gröfstenteils falsche sind, mufs hier natürlich abgesehen werden.) Für die Nrn. 722 und 723 einerseits, 686 und 687 andererseits lassen sich mit Leichtigkeit die Schongauerschen Stiche B. 4 und B. 6 als Vorlagen erkennen. Da nun eine Abhängigkeit beider Altäre von einander oder von einem Dritten überaus unwahrscheinlich ist, so darf man wohl annehmen, dafs die Schnitzer ihre Motive einer jener auf den Märkten käuflichen Folgen Schongauerscher Stiche entnommen haben, von denen zufällig zwei Blätter nicht auf uns gekommen sind.

Auch das Relief 594 derselben Sammlung scheint sich an Schongauer (B. 6) anzulehnen, wenn auch die Figuren im Gegensinne gegeben sind und Hintergrund wie Nebenfiguren fehlen.

Im letzten Jahre hat das Germanische Nationalmuseum ein Holzrelief erworben, das ebenfalls dieser Gruppe einzureihen ist. Seine ursprüngliche Herkunft ist nicht mehr festzustellen; es stammt aus Privatbesitz in der Provinz Hessen-Kassel und stellt in hohem Relief, das teilweise in Rundskulptur übergeht, die Scene der Flucht nach Ägypten dar. Die Mafse sind: Breite 66½ cm, Höhe 59 cm. Das Material ist ein weiches Holz, dessen Oberfläche infolge Entfernung der Färbung ein etwas lebloses Aussehen bekommen hat. Die stilistischen Merkmale weisen auf etwa das zweite Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts als Entstehungszeit.

Das Vorbild unseres Reliefs ist der Schongauersche Stich B. 7. Maria sitzt auf dem nach rechts gewendeten Esel, dessen (jetzt fehlende) Zügel sie in der Hand hält. Auf ihrem Schofse sitzt das Kind. Vor dieser Gruppe steht in Schrittstellung der Nährvater Joseph; er greift nach den Datteln einer Palme, deren Krone von vier geflügelten Englein zu ihm niedergebogen wird. Im Hintergrunde erstreckt sich eine mit Bäumen besetzte gebirgige Landschaft, vorne sind einzelne Felssteine und kohlkopfartige vegetabile Gebilde, zu denen sich der Esel niederbeugt.

Die Erhaltung des Reliefs ist, abgesehen von den Mängeln, die die gewaltsame Entfernung der Polychromierung mit sich brachte, eine treffliche: nur wenige unbedeutende Ergänzungen, wie an den Flügeln der Engel, an den Palmzweigen und an den Ohren des Esels, sind vorgenommen.

Die ganze Ausführung ist eine feine und subtile. Der Verfertiger steht völlig im Banne der malerischen Richtung seiner Zeit, wie sowohl Gesamtanlage als auch Detailausführung zeigen. Er operiert stark mit Licht und Schatten und geht deshalb gelegentlich selbst in Freiplastik über. Vor allem liebt er aber die Wiedergabe grofser, nur durch leichte Schwellungen belebter Gewandflächen, während andrerseits aber doch wieder die manierierte knollige



Die Flucht nach Ägypten. Kupferstich von Martin Schongauer.



Faltengebung den letzten Rest des aus dem 15. Jahrhundert stammenden Knickfaltenstils kennzeichnet. Wir haben einen Meister vor uns, der uns gut die letzte Stufe der Plastik vor dem vollendeten Durchbruch der Renaissance verkörpert.

So übereinstimmend auch für den ersten Eindruck unser Relief und sein Vorbild erscheinen mögen, im Einzelnen sind die Abweichungen doch nicht unerhebliche. Schon die Gesamtanlage bedingte eine wesentliche Umänderung, indem unser Relief ein liegendes Rechteck bildet, während beim Schongauerschen Originale die Vertikale die herrschende Linie ist. Dementsprechend erscheint denn auch die ganze Darstellung des Reliefs seinem Vorbild gegenüber in die Breite gezogen und verkürzt. Die Bäume sind niedriger und machen keineswegs jenen gewaltigen Eindruck, andrerseits hat Joseph jetzt seinen Platz vor dem Esel und nicht mehr seitlich von demselben.

Die wichtigsten Unterschiede sind jedoch die, welche sich einerseits aus dem veränderten Material, andrerseits aus dem der Zeitdifferenz entsprechendem Stilwechsel ergeben. Der Reichtum individuellen Lebens, den der Stich zur Darstellung bringt, mufste bei einer Übersetzung in die Plastik fortfallen. Hatte der Bildschnitzer ein feines ästhetisches Empfinden dafür, dafs das, was den Hauptreiz des Stichs ausmacht, in plastischer Realität unschön wirken würde, oder liefs er diese von Schongauer mit so grofser Liebe gepflegten Einzelheiten nur deshalb fort, weil ihm ihre Darstellung zu beschwerlich erschien? Ich möchte fast das Letztere annehmen, denn der Grund ist unverkennbar, aus dem er die schön gezackten Disteln auf dem Stiche in rundliche kompakte Gebilde verwandelte, zu denen sich denn auch keineswegs mit dem gleichen Wohlwollen der Esel hinabneigt. Alles ist derber geworden, Menschen sowohl wie Tiere, die zarte Feinheit, die den Wesen Schongauers charakteristisch ist, hat in der Welt unseres Bildschnitzers keinen Platz.

Eine weitere durch das Material bewirkte Veränderung ist die, dafs der Plastiker eines realen Hintergrundes nicht entbehren zu dürfen glaubte, und so phantasierte er denn eine grotesk sich auftürmende Landschaft hinzu, während Schongauer nur bis zur halben Höhe des Bildes einen Ausblick in eine leicht gewellte Gegend gibt. Die treffliche Perspektive, die das Schongauersche Blatt in so hohem Mafse auszeichnet, mufste dabei verloren gehen.

Wichtiger sind die stilistischen Unterschiede, die die fortgeschrittene Zeit bedingte. Sie kennzeichnen den Verfertiger als einen Meister, der keineswegs in völliger Abhängigkeit von seinem Vorbilde schaffen mufste. Er kopierte nicht, sondern er übersetzte frei in dem Stil seiner Zeit. Im Grofsen und Ganzen entnahm er dem Vorbild nur das Motiv, die Einzelheiten bildete er völlig um, wie sie seiner Zeit entsprachen. Recht bezeichnend für diesen Gegensatz zu der scharfbrüchigen Faltengebung Schongauers ist der Rock der Maria mit seinen eigenartigen langgezogenen knolligen Falten. Hie und da liefs er sich allerdings zur Nachahmung älterer Motive hinreifsen, wie bei den flatternden Mantelenden Josephs und der Engel ersichtlich ist, und diese Motive geben dem ganzen Relief etwas Archaisches, das der Datierung ohne Kenntnis der konkreten Verhältnisse Schwierigkeiten bereiten würde.

Die K. K. Ambraser Sammlung in Wien enthält ein Relief, dem derselbe Schongauersche Stich zu Grunde liegt. Dasselbe scheint etwas älter zu sein als unsere Neuerwerbung, es ist auch in der Durchführung noch feiner und lehnt sich sehr viel sorgfältiger an sein Vorbild an. Es ist ohne Hintergrund gearbeitet und, da auch sein Format ein stehendes Rechteck ist, so kommt es in der Wirkung dem Schongauerschen Blatte bedeutend näher als unsere Tafel. Bei den viel kleineren Mafsen ist auch hier der ganze Reichtum animalischen und vegetabilen Lebens mit Glück wiederzugeben versucht, wenn auch unter Verminderung des Dargestellten. Auch stilistisch schliefst sich dieser Meister viel enger an sein Vorbild an, ja, er bringt sogar Einzelheiten, die bei Schongauer summarisch behandelt werden. Dadurch entfernt sich das Wiener Relief um ein Beträchtliches von dem unsrigen, das aus entgegengesetzten Tendenzen herausgewachsen ist.





Zierleiste von Virgil Solis.

EINE MEDICO-HISTORISCHE URKUNDE.

VON DR. MED. RICHARD LANDAU, PR. ARZT IN NÜRNBERG.

Unter den Geschenken, welche in dankenswerter Weise dem medico-historischen Kabinet des germanischen Nationalmuseums zugegangen sind, befindet sich ein in mehrfacher Hinsicht interessantes Dokument, das in einem mit Goldpressung verziertem Lederfutteral aufbewahrt ist. Dieses Blatt von Pergament enthält die Bestallung eines Doktor Bose aus Leipzig als Geburtshelfer und ist von keinem Geringeren unterschrieben, als von Johann Jakob Fried, dem geschwornen Hebammenmeister der Stadt Strafsburg; das Datum ist der 21. März 1731.

Johann Jakob Fried nimmt in der Geschichte der Geburtshilfe einen Ehrenplatz ein. Um sich davon zu überzeugen, genügt ein Blick auf dieselbe. Während im Altertum von den Ärzten den geburtshilflichen Vorgängen Aufmerksamkeit und rege Beobachtung geschenkt ward, so dafs z. B. schon Hippokrates der Geburtshilfe eine wissenschaftliche Grundlage zu geben suchte, — während schon Celsus in den letzten Decennien der römischen Republik bei abnormen Kindslagen die Wendung auf die Füfse empfohlen, wenn auch wahrscheinlich nicht selbst ausgeführt hatte, wandten sich in den späteren Jahrhunderten bis zum Ausgange des Mittelalters die wissenschaftlich gebildeten Ärzte ganz von der Geburtshilfe ab und überliefsen sie rohen und unwissenden Weibern wohl mit einer einzigen Ausnahme, insofern die Ärztinnen der Schule von Salerno sich der Geburtshilfe annahmen. Kam die Wehemutter oder Hebamme mit ihren Handgriffen nicht zum gedeihlichen Ende, erwiesen sich die vom Medicus erbetenen Arzneien, die oft dem Aberglauben mehr, als der Vernunft, ihren Ursprung verdankten, oder die besonders zur Zeit der Mönchsmedizin üblichen heiligen Sprüche und Gebete wirkungslos, so kam in höchster Not der Chirurgus, den ja der Dünkel der Medici tief unter ihren Stand stellte und ob seines unehrlichen Handwerks verachtete, mit seinen scharfen Haken, seinen Sichelmessern und ähnlichem mehr und wufste nur durch grausame Zerstücklung der Frucht — wie es dabei der Mutter erging, läfst sich leicht erraten — die Geburt zu beenden. Erst im sechzehnten Jahrhundert drangen in diese lange Nacht die erlösenden Strahlen des Morgenrots.

Zwar hielt auch jetzt noch falsche Scham und Unvernunft den wissenschaftlich gebildeten, männlichen Arzt vom Kreifsezimmer fern; aber im »Rosengarten« des Eucharius Röfslin gewann die Hebammenkunst wieder einen auf Wissenschaft aufgebauten Leitfaden (1513), und in den Gynaecien von Caspar Wolf (1566), Kaspar Bauhin und Isidor Spach (1597), vor allem im »De universa mulierum medicina des Rodericus a Castro (1603) wurde wieder gesammelt, was bis dahin die wissenschaftliche Geburtshilfe geleistet hatte und besafs. Vor allem regte sich in Frankreich das Interesse an der wissenschaftlichen Geburtshilfe wieder, seit der grofse Ambroise Paré im Jahre 1550 wieder die in Vergessenheit geratene Wendung auf die Füfse empfohlen hatte. Sein Schüler Jaques Guillemeau (1550—1613), der Chirurg des berühmten Königs Heinrichs IV., widmete zuerst wieder der Geburtshilfe in seiner 1594 erschienenen Chirurgie ein besonderes Kapitel L'heureux accouchement des femmes, und François Mauriceau (1637—1709), ausgebildet im Hôtel-Dieu, dem einst Guillemeau vorgestanden hatte, schrieb 1668 das erste die ganze Geburtshilfe wieder zusammenfassende Sonderwerk »Traité des maladies des femmes grosses et de celles qui sont accouchées«, dem er später »Observations« und Dernières Observations mit 520, bezw. 150 Entbindungs- und Krankengeschichten folgen liefs. Mauriceaus Traité wanderte in lateinischer, deutscher und englischer Übersetzung durch die Welt und kam so auch nach Deutschland auf dem Wege über Basel, wo 1680 die erste deutsche Übersetzung erschienen war, und auf dem Wege über Strafsburg, wo Johann Jakob Fried es seinem Unterrichte für Hebammen und für Ärzte zu Grunde legte.

Johann Jakob Fried, der 1689 geboren war, leitete als erster die im Jahre 1728 vom Prätor von Strafsburg, Franz Josef von Klinglin, begründete Gebäranstalt und zwar bis zu seinem Tode im Jahre 1764. Es befand sich diese Anstalt im städtischen Hospital und hatte mit der Universität keinerlei Zusammenhang; diesen fand sie erst im Jahre 1847. Durch seine glänzende Lehrgabe zog Fried eine sehr grofse Anzahl von Schülern an sich heran, und seine Anstalt erblühte so kräftig und mächtig, dafs sie Anlafs ward zu ähnlichen Anstaltsgründungen in benachbarten Gauen. Ich erinnere hier nur an das, was uns Goethe in Wahrheit und Dichtung erzählt: »Durch Ungeschicklichkeit der Hebamme kam ich für tot auf die Welt, und nur durch vielfache Bemühungen brachte man es dahin, dafs ich das Licht erblickte. Dieser Umstand, welcher die Meinigen in grofse Not versetzt hatte, gereichte jedoch meinen Mitbürgern zum Vorteil, indem mein Grofsvater, der Schultheifs Johann Wolfgang Textor, daher Anlafs nahm, dafs ein Geburtshelfer angestellt und der Hebammenunterricht eingeführt oder erneuert wurde, welches denn Manchem der Nachgebornen mag zu Gute gekommen sein.«

Aber mehr noch! Unter Frieds Schülern befand sich auch der in Strafsburg geborene Johann Georg Roederer, welcher nach medizinischen Studien in Paris, London, Leyden und Göttingen nach Strafsburg zurückkehrte, um sich hier bei Fried in der Geburtshilfe zu vervollkommnen. Von Strafsburg aus, wo er 1750 die Doktorwürde sich erworben hatte, wurde dieser Schüler Frieds auf Veranlassung von Albrecht von Haller 1751 als erster deutscher

Professor für Geburtshilfe an die Universität Göttingen berufen. Dieses erste klinischgeburtshilfliche Institut in Deutschland wurde nach dem Muster der Fried'schen Anstalt eingerichtet.

Auf solche Weise ist Johann Jakob Fried gewissermafsen das Bindeglied oder der Vermittler zwischen der in Frankreich neu erwachten wissenschaftlichen Geburtshilfe und der deutschen Heilwissenschaft, die gerade auf geburtshilflichem Gebiete von nun an so Grofses leistete, geworden. Ein Autograph von Fried ist also ohne Zweifel ein wertvolles Stück zu einem deutschen medico-historischen Kabinet.

Dazu kommt, dafs uns das Dokument selbst nicht nur in Handzeichnung als Umrahmung des Textes die damals gebräuchlichen, geburtshilflichen Handwerkszeuge — spitze und stumpfe Haken, ein dolchförmiges Perforatorium in einer Scheide, eine Uterusspritze — vor Augen führt, sondern vor allem uns durch seinen Wortlaut einen Einblick in die Art des damaligen Unterrichts gestattet. Wie zu jener Zeit den medizinischen Universitätsvorlesungen das Lehrbuch eines angesehenen Meisters zu Grunde gelegt wurde, — erläuterte doch z. B. noch 1729 Schulze in Altdorf die Werke des Celsus! — so erklärte und kommentierte Fried seinen Schülern Mauriceaus Traité des maladies des femmes grosses. Der Schüler hat sich, wie es im Dokument heifst, »dadurch die wahre Grund-Sätze und sicherste Hand-Vortheil der Heb-Ammen-Kunst so nachdrücklich eingeprägt, dass Er vermittelst der angebohren-habender herrlicher Gemüts-Gaben in kurtzer Zeit und viel geschwinder, als andere in den fähigsten Stand, bey Gebärenden hülffleistende Hand Selbst anzulegen sich gesetzet.« Dem theoretischen Unterrichte folgte die praktische Ausbildung, indem der Schüler »in sehr vielen natürlichen Geburten die Stelle einer Wehe-Mutter vertrat; dann vollführte er, anfangs in Gegenwart des Lehrers »eigenthätig« die geburtshilflichen Operationen, später »ohne Beyhülff« des Lehrers und allein »sonder einigen schaden weder Mutter noch Kind beyzufügen.«

Weist uns der theoretische Unterricht auf die Wiege der neuerwachten wissenschaftlichen Geburtshilfe zurück, so verraten sie auch die genannten Operationen, von denen Nachgeburtslösung durch die Hand und »das Hauptwerk in der Heb-Ammen-Kunst, nemlich die bey wieder natürlich liegenden Kindern ohn umgänglich nötige mit der Hand aber allein und ohne Instrumenten zu machende Wendung« hervorgehoben werden. Die Entbindung durch die Zange wird vermifst, und auch das stimmt zum Ursprunge der von Fried gegebenen Lehren. Denn die Zange, deren Erfindung bekanntlich der englischen Arztfamilie Chamberlen zukommt, um von ihr als Geheimnis zwei Jahrhunderte ungefähr in schamlosester Weise ausgebeutet zu werden, war gerade in Frankreich in argen Mifskredit geraten. Hugo Chamberlen nämlich, der 1670 nach Paris kam, um sein Familiengeheimnis um 10000 Thaler der französischen Regierung zu verraten, traf im August dieses Jahres mit Mauriceau am Kreifsbett einer 38jährigen Erstgebärenden zusammen, welche der berühmte französische Arzt nicht zu entbinden vermochte; der Engländer versicherte mit seinem Instrument die Entbindung in einer halben Viertelstunde

beenden zu können. Allein nach dreistündiger Bemühung mufste Hugo Chamberlen abstehen, und die Frau starb unentbunden; ihre Gebärmutter aber war nach dem Ergebnis der Sektion vielfach von der Zange Chamberlens durchstofsen und zerrissen. Es ist natürlich, dafs Mauriceau nach diesem Erlebnis nichts von der Zange wissen mochte und die Zangenentbindung nicht in die geburtshilflichen Operationen aufnahm. So fehlt sie auch im Jahre unseres Dokuments, 1731, unter Frieds operativen Hilfeleistungen. Erst in den folgenden Decennien, nachdem Chapman 1733 das Geheimnis der Chamberlen gelüftet hatte und 1753 das Collegium medicopharmaceuticum zu Amsterdam, welches seit 1746 durch Kauf das Geheimnis erworben hatte, dieses preisgegeben hatte, bürgerte sich der Gebrauch und — Mifsbrauch der Geburtszange auch in Deutschland ein.

Nicht uninteressant ist auch die Schlufsbemerkung unseres Dokuments, welche die Hoffnung ausspricht, der neu approbierte Doktor Bose werde »den Seinem Vaterland durch den allzufrühzeitigen Todt des Seel. Herrn Doktor Petermann zugewachsenen Verlust erfreulich-sattsamst wieder ersetzen.« Man sieht daraus, welch' seltenes und darum wichtiges Ereignis damals die Niederlassung eines wissenschaftlich gebildeten Geburtshelfers war. Heute ist niemanden ein solcher Ersatz »erfreulich-sattsamst«!

Endlich sei hervorgehoben, dafs dieses Strafsburger Dokument, obwohl es schon zur Zeit der Franzosenherrschaft gehört, in deutscher Sprache und mit arabischen Lettern geschrieben ist — ein neuer Beweis dafür, dafs im Elsafs die deutsche Art und Sprache niemals ganz verloren ging, weil das Dichterwort wohl mit Recht sagt »Kein Kaiser hat dem Herzen vorzuschreiben«.





LITERARISCHE NOTIZEN.

Körperpflege und Kleidung bei den Deutschen von den ältesten geschichtlichen Zeiten bis zum 16. Jahrhundert von Moriz Heyne. Mit 96 Abbildungen im Text. Leipzig. Verlag von S. Hirzel. 1903. 373 S. gr. 4.

Der vorliegende Band ist der dritte in der Reihe der »Fünf Bücher deutscher Hausaltertümer«, von welchen das erste »das deutsche Wohnungswesen«, das zweite »das deutsche Nahrungswesen« behandelt. Das vierte wird »Gewerbe und Handel«, das fünfte »das gesellschaftliche Leben« schildern. Würdig reiht sich der beregte Band seinen Vorgängern an. Mit der gleichen Gründlichkeit ausgeführt, einen grofsen Fleifs und eine feine Kenntnis unserer Vorzeit verratend, erstreckt auch er sich zum Teil auf Gebiete, welche bislang von der deutschen Philologie noch gar nicht in Anbruch genommen sind. Unter den Abbildungen befinden sich viele, welche bisher unveröffentlichte Stücke zur Anschauung bringen. Insgesamt helfen sie trotz ihrer Bescheidenheit die aus dem Text gewonnene Vorstellung treffend zu verdichten. Von hohem Wert sind die etymologischen Deutungen der verschiedenen Bezeichnungen mit ihrem mannigfach wechselnden Sinn.

Sehr glücklich ist die Schilderung des Typus der äufseren Erscheinung der verschiedenen Volksklassen. Der freie Urgermane hat ein trotziges, selbstbewufstes Kriegergesicht (S. 28). Mit dem Hervortreten der Klassen der Herrschenden und der Beherrschten wird dieses Gesicht zu einem Herrengesicht. Die streng blitzenden Augen werden recht eigentlich Herrscheraugen. Im Gegensatz dazu trägt der Dienende, vom Ministerialen ab, den Ausdruck der Demut, wie denn überhaupt die charakteristischen Züge der Beherrschten in dem Mafse vertiefert und vergröbert erscheinen, in welchem die Abhängigkeit schwächer oder stärker wird. In dieser Beziehung steht das niedrigste Element der damaligen Gesellschaft, der unfreie Bauer, natürlich am tiefsten. So kommt es, dafs sich auf seinem Gesicht deutlich die Gedrücktheit der Lage ausprägt, zugleich aber auch der unbeugsame Wille, den Kampf mit ihr aufzunehmen und durch List und Härte zu siegen. Eine treffliche Illustration hierzu liefert der von Friedrich Merkel rekonstruierte Bauernkopf der Göttinger Altertumssammlung, welchen Heyne in Fig. 7 wiedergibt. Freier ist der Blick des Bürgers, welcher rücksichtsvolle Gesittetheit und Weltklugheit zeigt. Der Typus der Frau trägt den Ausdruck geschlossener Würde und kehrt in ziemlich gleicher Weise in allen Schichten der Gesellschaft wieder. Die Abbildungen auf S. 34 dürften dies zur Genüge darthun.

Bei der »Sorge für die Gesundheit« spielen die Bäder eine grofse Rolle. Neben dem Wannen- oder Kübelbad finden wir das Dampf- und Schwitzbad angewendet. Auch Kräuterbäder wurden im Mittelalter zwecks heilender Wirkung gepflegt. Im 14. Jahrhundert gab es in Basel mindestens zwei eigene öffentliche Kräuterbadstuben. Ich möchte hier namentlich auf die Wiedergabe eines recht originellen Kräuterbades aus der Göttinger Handschrift des Bellifortis von 1405 (S. 57) aufmerksam machen. Sehr verbreitet war als ein geschätztes Mittel zur Erhaltung der Gesundheit das von römischen Ärzten zur Einführung gelangte Aderlassen. Auf dem Grundrifs des Klosters St. Gallen ist sogar ein besonderes Aderlafshaus vorgesehen, welches Heyne in Fig. 56 reproduziert.

Das schwierige Kapitel der Krankheiten und ihrer Heilung zeugt von sehr weitgehenden Studien. Wie Heyne im Einzelnen darlegt, können wir trotz der gröfseren Widerstandsfähigkeit des Körpers nicht die Vorstellung von einem weit über dem jetzigen stehenden günstigen Gesundheitszustande der alten germanischen Zeiten gewinnen. Die weit verbreiteten Augenübel sind nach seiner Ansicht zum grofsen Teil mit dem mangelhaften Rauchabzuge in Wohnung und Küche in Verbindung zu bringen. Während nun aber die Zeichen der zahlreichen Krankheiten meist recht ungenau angegeben werden und eine sichere Bestimmung auf Grund der alten Benennungen fast unmöglich ist, werden wir bei den Verwundungen und Körperverletzungen über Art und Umfang der Schäden ziemlich genau unterrichtet. Im weiteren Verlaufe schildert Heyne in anziehender Weise, wie die Thätigkeit der Frau auf dem Gebiet der Heilkunde nach und nach durch die von der ausländischen Kultur übermittelte wissenschaftliche Medizin und ihre Ausübung durch den Mann verdrängt wird. Schliefslich kommt mit der Fortbildung der sozialen Verhältnisse die Ausbildung der wissenschaftlichen Heilkunde als förmlicher Berufs- und Erwerbszweig empor und treten endlich auch Ärzte für besondere Gebiete auf. Daneben treiben die Quacksalber und ihre Genossen ihr Unwesen. Auf S. 203—206 geht Heyne noch anhangsweise auf die Krankheiten der Haustiere und deren Heilung ein.

Der zweite Abschnitt befafst sich mit der Kleidung. Wir erfahren Näheres über die Stoffe und ihre Zubereitung, über die einzelnen Kleidungsstücke und ihren Schnitt und über den Schmuck. Es ist zu beachten, dafs zwar die Kenntnis und Bearbeitung von Hanf und Flachs wahrscheinlich tief in die vorgeschichtlichen Zeiten zurückreichen, aber die Namen für die Pflanzen Hanf und Lein, wenn auch gemeingermanisch, doch uralte Lehnwörter und mit der Sache Einführungen von Südosten her sind. Von grofser Wichtigkeit war das Färben des Gewandes, welches in den frühen Zeiten ebenso wie das Weben von der Frau geübt wurde, bis es sich mit dem Aufkommen der städtischen Kultur zu einem immer mehr vervollkommneten Handwerk ausbildete. Die Technik der Nadelarbeiten stand schon früh auf hoher Stufe. Den Ausführungen des Verfassers zufolge ist die schon oberhalb des Kniees endigende Beinbekleidung ungermanischen Ursprungs, aber gerade diese Form breitet sich später und namentlich zur Völkerwanderungszeit aus. Er ist der Ansicht, dafs die Langhose als älteste geschichtliche Form angesehen werden müsse. Die weibliche Kleidung ähnelt zwar in ihrer Grundform der männlichen, doch sind, wie Heyne mit Nachdruck betont, männliche und weibliche Kleidungsstücke in der Ausführung von vorneherein unterschieden. Die Angaben römischer Schriftsteller, wie Cäsar, Pomponius Mela und Tacitus, sprechen von einer sehr dürftigen Tracht der altgermanischen Kinder. Tacitus weifs sogar von Vernachlässigung der Reinlichkeit zu erzählen. Letzteres kann Heyne nicht als richtig anerkennen, ersteres hält er auch nicht für allgemein giltig. Leicht wird ja die Kleidung gewesen sein, sicherlich aber war sie nach Jahreszeit, Rang und Vermögen verschieden. Sehr interessant ist der den Schmuck behandelnde letzte Abschnitt. Dr. Schulz.

Die Anfänge der Porzellanfabrikation auf dem Thüringerwalde. Volkswirtschaftlich historische Studien, von Dr. Wilhelm Stieda, Professor an der Universität Leipzig. Jena, Gustav Fischer, 1902. 8. VI u. 425 S.

In der letzteren Zeit haben sich die Versuche die interessante Geschichte des deutschen Porzellans im 18. Jahrhundert durch Einzelarbeiten klarer zu stellen, erfreulich gemehrt. In erster Linie war es neben der eigentlichen Geschichte die kunstgewerbliche Seite, die in Betracht gezogen wurde. In der vorliegenden Schrift ist dies nach der Anlage und auch nach den behandelten Manufakturen anders. Die Porzellane der zahlreichen kleinen fürstlichen und privaten Thüringer Manufakturen sind, wie der Verfasser richtig hervorhebt, nach ihrer Stellung in der Kunstgewerbegeschichte bisher wenig berücksichtigt worden, weil ihre Erzeugnisse äufserst selten sind, dann aber dürfte die überwiegende Exporttendenz früher wie heute dem künstlerischen Werte den dortigen Fabrikaten bezüglich Form und Verzierung einigermafsen Abbruch gethan haben. Von den vierzehn in dem Buche behandelten Porzellanfabriken, die wohl veranlafst durch den

Holzreichtum des Thüringer Waldes von 1760—1800 wie Pilze aus dem Erdboden schiefen, haben nach der gegebenen Schilderung nur die wenigsten eine bedeutende Entwicklung erfahren, bei manchen derselben hat auch der Mangel urkundlichen Materials die Erfahrung ihrer Schicksale beschwert. Durch die Persönlichkeit der Gründer und die Reichhaltigkeit des mitgeteilten Materials werden insbesondere die Fabriken von Wallendorf, Kloster Veilsdorf und Ilmenau interessant.

Die der durchaus fesselnden, mit gröfster Sachkenntnis durchgearbeiteten Darstellung, angereihten Anlagen aus den Archiven und Geschäftspapieren bieten gleichmäfsig wertvolle Beiträge zur Kenntnis der Waarensorten, ihrer Preise und ihrer Verwertung und lassen insbesondere die wirtschaftlichen Tendenzen des 18. Jahrhunderts in hellerem Lichte erscheinen. H. St.

Die neue Buchkunst. Studien im In- und Ausland. Herausgegeben von Rudolf Kautzsch. Gesellschaft der Bibliophilen. Weimar 1902. 8.

Wer sich rasch über den Stand der heutigen Buchkunst in den verschiedenen Kulturländern orientieren will, der greife zu diesem Buche, »herausgegeben von Rudolf Kautzsch«. Von Kautzsch selbst wird er allerdings nur 12 Seiten zu lesen bekommen; die übrigen 200 verteilen sich auf die Autoren: Marillier, Blei, Deneken, Pol de Mont, Loubier, Kühl und Haupt. Mit welchem Recht das Titelblatt den Namen des erstgenannten trägt, ist demnach nicht ganz ersichtlich. — Äufserlich macht das in Behrens-Type gedruckte, geschmackvoll ausgestattete Werk einen durchaus einheitlichen Eindruck. Innerlich haperts damit um so mehr, was bei einer derartigen Zusammenstellung verschiedenartiger Essays übrigens nicht Wunder nimmt. Annähernd die Hälfte des ganzen Buches ist der Besprechung der künstlerischen Buchausstattung in Deutschland gewidmet. Was uns Loubier da bietet, ist eine recht geschickte Zusammenstellung des zur Verfügung stehenden Materials; ungeschickt war nur der Herausgeber, insofern als er diesem Aufsatz noch drei Sonderabhandlungen über Eckmann, Sattler und Behrens folgen liefs und auf diese Weise nicht nur eine Wiederholung, sondern in manchen Punkten auch eine Rectifizierung des im ersten Aufsatz schon einmal ausgesprochenen Urteils heraufbeschwor. Soviel über das wenig glückliche Arrangement des Ganzen. Inhaltlich läfst sich in der Hauptsache nur der gänzliche Verzicht auf eine Würdigung der französischen Buchkunst und die etwas oberflächliche Behandlung der amerikanischen bemängeln. Von besonderem Interesse dagegen dürfte Denekens Aufsatz über das dänische Buch und Pol de Monts Abhandlung über die Niederlande sein, zwei gut orientierende Arbeiten, die ein uns örtlich so naheliegendes und trotzdem nicht genügend bekanntes Stoffgebiet wenn auch nicht erschöpfend, so doch in den Hauptpunkten gut charakterisierend behandeln. — Stilistisch ist mir in dem Kühl'schen Essay über Sattler auf S. 185 der Satz unangenehm aufgefallen: »Wie kann man nur angesichts dieser durchsichtigen, frei komponierten, weiträumig gedachten Rundbilder den Eindruck haben, dafs der Künstler darin dürert oder holbeint. Keine Spur! Er sattlert in diesem Werke, das ist alles.« Solch öde, geistreichelnde Wortspielerei zeugt von wenig Geschmack. A. Hg.

Maeterlinck, Louis, Le genre satirique dans la peinture flamande. (372 pages, 194 figures dont 40 hors texte.) (In: Mémoires Couronnés et autres mémoires publiés par l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. Collection 8. Tome LXII. IV. Fascicule. Bruxelles, Férrier 1903.)

Wenn man auch von einem Werke, das mit der goldenen Medaille einer Akademie ausgezeichnet wurde, weit mehr Inhalt und Gründlichkeit der Forschung erwarten darf, als Maeterlinck's Arbeit uns bietet, wenn auch die Arbeit dem Fachmann fast immer dort die Antwort übrig bleibt, wo er neue Aufschlüsse erwarten durfte, so wird doch die Maeterlincksche Arbeit dem grofsen Kreis der Freunde kultureller Entwicklungsgeschichte sehr willkommen sein.

Die bildliche Satyre interessiert ja begreiflicher Weise einen viel gröfseren Kreis als die Werke der reinen Kunst, die nicht einer mehr oder weniger engen Tendenz

dienen will. Zudem ist gegenwärtig das Interesse an der Karikatur so merklich gestiegen, dafs ein Werk mit vielen Illustrationen dieses Themas dem Bedürfnis eines grofsen altertumsfreundlichen Publikums, um so eher entgegenkommt, je weniger es weitgehende Untersuchungen über Inhalt und Herkommen bestimmter Bildgruppen bringt, um dafür ein umso reicheres Material dem Leser und Betrachter zu bieten.

Maeterlinck's Buch, dessen Einzelpreis leider ein recht hoher ist, beschränkt sich keineswegs auf die flämische Kunst. Wie Wrhigt in seiner Geschichte der Karikatur, geht auch Maeterlinck sogar bis auf antike Karikaturen zurück, um dann die unendliche Fülle satyrischer Randzeichnungen, die die Handschriften aller Jahrhunderte des Mittelalters schmücken, nach ihrem Ideengehalt zu charakterisieren und in einem besonderen Kapitel den Einflufs deutscher Meister auf die flämischen Maler satyrischer Richtung zu besprechen. — Schon diese Übersicht der Entwicklungsgeschichte satyrischer Darstellung, die Maeterlinck mit Recht auf die Länder aufserhalb Flanderns erweitert, widerspricht doch der von M. häufig vertretenen Ansicht, die Satyre und das phantastische Genre sei ganz spezifisch belgisch, — Till Uylenspiegel sei »comme l'esprit même des Flandres.« Bis gegen Ende des Mittelalters herrschte überall, vielleicht als einziges, jedenfalls stärkstes, offenherziges Zeugnis der im Volke gährenden Sehnsucht nach ideeller und sozialer Befreiung, die satyrische Darstellung. Überall drängte sie sich herein, in den Text kirchlicher oder juristischer oder profaner Schriften und von den französischen, böhmischen und deutschen Domen herab spukten allerlei Fratzen auf die schlimmen Grofsen und die guten Kleinen. Eigentümlich bleibt nur der flämischen Kultur und Kunst, die Satyre als selbstständiges Tafelbild, vom Ende des 15. Jahrhunderts ab. Maeterlinck erklärt zwar schon in diesen ersten 9 Kapiteln manches phantastische Gebilde, aber den gröfseren Wert hat die zweite Hälfte seiner Arbeit, in der er das satyrische Werk des Bosch und ganz besonders des alten Peter Breughel sehr ausführlich bespricht. Zwar vermifst man leider auch in diesem Teile so manches für weitere Nachforschungen unentbehrliche Datum, aber das grofse Nebeneinander dieser oft sehr boshaften Schöpfungen, die hier in befriedigenden Reproduktionen gebracht werden, machen vor allen Dingen das Maeterlinck'sche Werk zu einem Buch, das jeder nicht gerne vermissen wird, der sich mit diesem grofsen Thema beschäftigt oder beschäftigen will.

Zu der Abbildung 141 (3 Frauen im Bad zerren einen davoneilenden Narren zurück und entblöfsen ihm den Unterleib), sei die Vermutung ausgesprochen, dafs diese, auf einem Lederkoffer erhaltene, Darstellung vermutlich auf einen Stich zurückgeht, der später (1541) H. S. Beham zu seinem ganz ähnlichen Stich (Paulis Beham Catalog. 216, Bartsch 217) als Vorbild gedient haben dürfte, wenn nicht alle Darstellungen zuletzt auf eine derb-komische Dichtung zurückgehen.

Der Stich Breughel's aber »le bon pasteur et les mauvais bergers«, (Abb. 179.) unterstützt Maeterlinck's Vermutung, dafs die flämische Kunst von der deutschen manche Anregung gerade auf satyrischem Gebiete empfangen habe. Breughels Stich variiert den Holzschnitt, der sich auf einem Hans Sachs'schen Einzeldruck in Grofs-Folio findet. Auch hier ist also die Quelle eine gemeinsame, der Breughel zuletzt gefolgt ist. (Abdruck des Holzschnittes in Derschau's Neudrucken u. A.) — Maeterlinck hat auch bei diesem wie bei den meisten anderen Bildern und Stichen die er beschreibt oder interpretiert, jede Zeitangabe unterlassen, wodurch seine Arbeit, wie schon oben erwähnt, für den weiter Suchenden an Wert verliert. E. W. Bredt.

U. E. Sebald, Nürnberg



DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

V.

Den Übergang von den Stuhlformen des 17. zu denen des 18. Jahrhunderts bilden in unseren Sammlungen die einfachen Formen, die auf vier schräggestellten, meist sechs- und achtseitigen, manchmal aber auch gedrehten Füfsen, ein glattes, rechteckiges, trapezförmiges Sitzbrett von verschiedener Gröfse tragen. Dem Sitzbrett ist die ebenfalls aus einem einfachen Brett bestehende Lehne eingezapft. Die Innenseite derselben ist nun regelmäfsig mit mehr oder minder reichem, aber immer ziemlich flach gehaltenem Schnitzwerk ausgefüllt.

A. v. Essenwein hat in den Mitteilungen des Museums, 1887 S. 25 ff. sechs ausgewählte Beispiele dieser geschnitzten Rücklehnen, von denen das Museum in der Abteilung der Möbel und Hausgeräte heute 18 Stück sein eigen nennt, publiziert. In den Abbildungen 37—42 drucken wir diese sechs Proben wiederholt ab. Aus dem Essenweinschen Artikel, auf dessen ausführliche Darlegungen hier nochmals verwiesen sei, ebenso wie auf den Artikel von Direktor H. Bösch in Jahrg. 1898 der Mitteilungen des Museums S. 57 mit Vorlagen für dergleichen Stuhllehnen im sogenannten Knorpelstil aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts, entnehmen wir hier die wichtigsten Punkte.

»Der Charakter des meist sehr energisch gehaltenen Ornaments, dessen einzelne Formen mitunter durch tiefe Einschnitte getrennt sind, erhielt eine Eigentümlichkeit, dafs mit Vorliebe fratzenhafte Gesichter in dasselbe verwoben sind. Meist ist eine Öffnung in der Mitte vorhanden, durch die man mit der Hand fahren kann, um so den Stuhl vom Boden aufzunehmen. Diese liefs sich dann als Mund des Fratzengesichts verwenden, und wir glauben, dafs die Vorliebe für Fratzengesichter an diesen Stuhllehnen gerade darauf zurückzuführen ist, wenn sie auch häufig in anderer Weise an den Stuhllehnen angebracht sind.«

Dafs man sich nicht auf den Kreis der Fratzengesichter beschränkte, zeigen die Beispiele Abb. 41 und Abb. 42, das eine mit dem Reichsadler, das andere mit auf die Fischerei bezüglichen Emblemen. Besonders oft kommt auf den Exemplaren des Museums auch die krautblattartige Ornamentbildung,

Abb. 37.

Abb. 38.

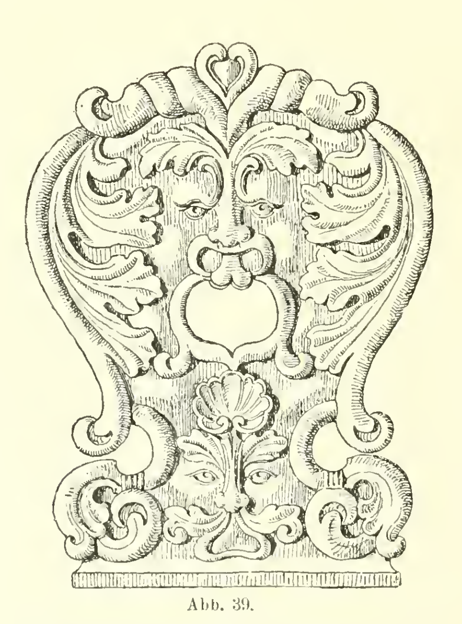


Abb. 39.

Geschnitzte Stuhllehnen des 17. Jahrhunderts.

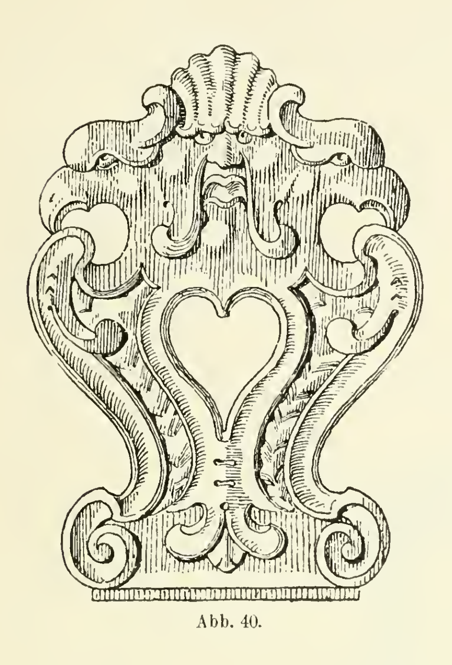


Abb. 40.

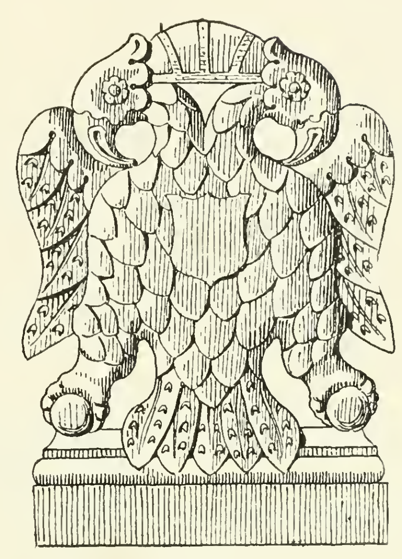


Abb. 41.

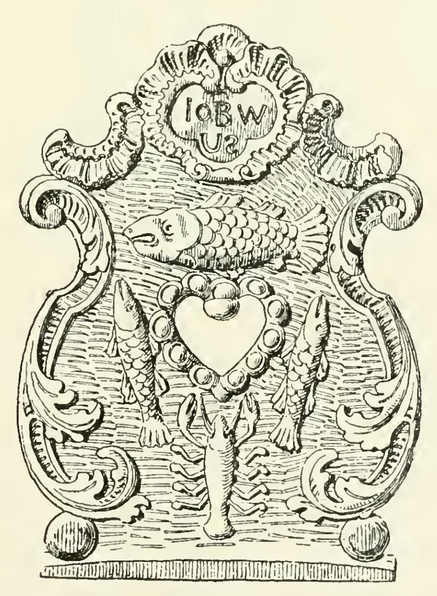


Abb. 42.

Geschnitzte Stuhllehnen des 17. und 18. Jahrhunderts.

wie sie gegen das Ende des 17. Jahrhunderts besonders in Süddeutschland beliebt war, zur Verwendung.

Da sie sich schliefslich nur noch auf dem Lande vorfanden, erhielten sie in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts die Bezeichnung »Bauernstühle«.

»Indessen beweist die Einrichtung der Puppenhäuser, sowie zahlreiche Abbildungen, dafs sie im 17. Jahrhundert auch in den städtischen Kreisen zu Hause waren.« »Ja nicht blofs in dem einfachen Bürgerhause und in den Gesindestuben reicher Leute finden wir sie; sie stehen auch in der eigentlichen Wohnstube der Patrizier. In den Wirtsstuben waren sie selbsverständlich. Aber auch Sitzungssäle in denen vornehme Herren tagten, zeigen für diese solche Stühle bereit gestellt.«

Für ihre Verbreitung in vornehmeren Kreisen bieten schon die des Öfteren angebrachten Wappen den besten Beleg. Auch in der Schreibstube des Kaufmanns fanden sie Verwendung, wie ein im Handelsmuseum des German. Museums befindliches, mit besonders grofser Sitzfläche und der alten Lederpolsterung versehenes Exemplar beweist. »Was die geographische Verbreitung dieser Stühle betrifft, so darf Süddeutschland, d. h. Schwaben, Franken und Bayern als ihre eigentliche Heimat angesehen werden. In Tirol schon waren sie durch Einflüsse aus Welschland etwas anders gestaltet; ebenso waren sie am mittleren und niederen Rheine und wahrscheinlich im gröfsten Teile Norddeutschlands nur in modifizierter Gestalt zu Hause.« So Essenwein. Dafs in Tirol ähnliche, wenn auch einfachere Formen heimisch waren, werden wir bei Betrachtung der bäuerlichen Stühle erfahren. Da sie aufserdem auch in den an's Welschland grenzenden Schweizer Kantonen vorkommen, so dürfte dieser süddeutsche Typus doch wohl auf die den italienischen Schemel mit gerader Lehne, wie ihn das Brixener Beispiel in Abb. 28 wiedergibt, zurückzuführen sein. Wie Essenwein ferner angibt, stammt die überwiegende Mehrzahl dieser Stühle aus Nürnberg, resp. ist dort erworben worden, nur der Stuhl mit den Fischereiemblemen kam aus der bayerischen Donaugegend.

Die Mehrzahl der im Museum vorhandenen, im Vorgehenden geschilderten Stühle gehört dem 17. Jahrhundert an. Die Art aber wurde während des ganzen 18. Jahrhunderts und in allerdings meist etwas verkümmerter Form mit glattem, nur geschweift ausgesägtem und durchlochtem Lehnenbrett im 19. Jahrhundert beibehalten. Aus dem späteren 18. Jahrhundert, dem Jahre 1787 stammt ein Stuhl desselben Typus mit Seitenlehnen, die aus flachen, geschweift ausgeschnittenen Leisten bestehen und vorn auf diagonal gestellten, profilierten Stollen ruhen. Die ganz flache Schnitzerei des ziemlich grofsen Rückenbretts zeigt oben einen auffliegenden Adler auf einem von zwei Schlangen gebildeten Kreise, in dem sich auch die Öffnung zum Anfassen befindet. Als Füllwerk dient Blattornament.

Derselben Reihe wäre auch der jüngste Drehstuhl des Museums anzureihen. Er steht auf drei in einfacher Dreharbeit hergestellten und schräg eingezapften Beinen. Mittelst eines weiteren Zapfens ruht die drehbare Sitzplatte des Stuhles die vorn gerade, hinten abgerundet gebildet ist auf dieser

Scheibe. Die Rück- und Seitenlehne ist annähernd halbkreisförmig gebildet und ruht auf gedrehten, etwas schräg gestellten Stäben. Die an der Lehne angebrachte Zahl 1725 ergibt das Alter.

Den Schemelstühlen, wie man die Stühle mit in das Sitzbrett eingezapften Beinen auch nennen könnte, mögen noch drei weitere vermutlich aus Nürnberg stammende Stücke angefügt werden. Sie sind dreibeinig. Das Sitzbrett ist schwach eiförmig, mit einem trapezförmigen hinteren Ansatz. Die abgerundete Lehne wird durch eine flache geschweifte Leiste gebildet, in die vier gedrehte, im Bogen gestellte Stäbe ebenso wie in das Sitzbrett eingezapft sind. Die Mafse dieser dem 17. oder 18. Jahrhundert angehörigen Stühle, wie sie wohl hauptsächlich in Wirtshäusern gebräuchlich waren, betragen 78 cm in der Höhe, 40 in der Breite und ca. 45 in der Tiefe.



Abb. 43. Klappstuhl; 18. Jahrh.

Die Entwicklung, die der Lehnstuhl im 17. Jahrhundert in den romanischen Ländern, aber vor Allem auch in den Niederlanden nach Einführung der Polsterung auf Sitz und Lehne, resp. des Stoff- oder Lederbezugs gemacht hat, scheint in Deutschland nicht so fruchtbar gewesen zu sein. Für den gewöhnlichen Gebrauch scheinen die oben erwähnten, gewöhnlich »Bauernstühle« benamsten Stühle allgemein geherrscht zu haben. Das Museum besitzt aufser dem bereits beschriebenen und abgebildeten Exemplar der Merkelschen Sammlung kein Exemplar von Sitzmöbeln des späten 17. Jahrhunderts. Auf der Grenzscheide des 17. und 18. Jahrhunderts mögen zwei Stühle stehen die freilich der eine durch seine schlechte Erhaltung, der andere durch seine sehr einfache Form nicht gerade hervorragend sind.

Der eine mit Rück- und Seitenlehne und altem, schwarzem Lederbezug auf Sitz und Lehne. Er stellt den verhältnismäfsig niederen in Frankreich im 17. Jahrhundert üblichen Typus vor. Die Beine, wie die Pfosten der Seitenlehnen sind gewunden, ebenso die vorn an den Seiten und in der Mitte parallel der Vorderseite unteren Versteifungsleisten. Die schwach nach oben geschweiften



Abb. 44. Bürgerlicher Stuhl: Anfang des 18. Jahrhunderts.

Seitenlehnen sind hübsch geschnitzt im Geschmack des frühen 18. Jahrhunderts. Die Lehne ist leicht nach hinten geneigt. Der Stuhl ist 102 cm hoch, 62 cm breit und 63 cm tief.

Der andere, in Würzburg erworbene, und wohl auch aus Unterfranken stammende Stuhl bietet weniger wegen seines ganz einfachen Gestells, vierkantige Stollen, vorn ein geschnitztes Zwischenbrett, das Ganze aus Eichen-

holz, Interesse als wegen des Bezuges aus geprefstem und bemaltem und versilberten Leder. Der Bezug der Rücklehne ist noch völlig erhalten und zeigt eine sehr hübsche Blumenvase als Muster. Der Stuhl gehört dem Ende des 17. oder dem Anfang des 18. Jahrhunderts an.

Oben ist von der Entwicklung des Faltstuhls im Mittelalter und in der Renaissance die Rede gewesen. Es erübrigt noch ein Exemplar des 18. Jahrhunderts nachzutragen, den man als Vorläufer unserer Feldstühle und Schiffstühle betrachten kann. Es hat sich nur das verhältnismäfsig hohe Gestell erhalten (die Mafse in zusammengeklapptem Zustand betragen 82 cm Höhe und 41 cm Breite). Die einfache Konstruktion der beiden um eiserne Nieten sich drehenden und vierseitige Rahmen bildenden Klappteile ergibt sich aus der Abb. 43. Die Zusammenfügung der nach der Behandlung der ornamentalen Schnitzerei etwa in die Mitte des 18. Jahrhunderts zu setzenden Möbels ist eine sehr solide, nämlich durch innen eingelegte kräftige eiserne Winkel. Er scheint für den Gebrauch auf der Reise oder im Felde bestimmt gewesen zu sein.

Wie schon in der Einleitung erwähnt, sind die Möbel mit Ausnahme etwa der Kastenmöbel, des 18. Jahrhunderts im Germanischen Museum noch nicht in einer der reichen Entwicklung entsprechenden Weise vertreten. Insbesondere gilt dies von den reichen Möbeln, wie sie vornehmlich die Schlösser der Fürsten und Adeligen, aber auch das Haus des Patriziers zierten. Das Museum verfügt im Wesentlichen nur über Stücke des einfachen Bürger- und Bauernhauses. Besonders trifft diese Bemerkung bezüglich der Sitzmöbel zu, deren reiche Formen als Polstermöbel ganz unter dem Einflufs der nach den französischen Königen benannten Stilgattungen auch in Deutschland stand. Die an Zahl nicht unbeträchtliche Reihe von Stühlen, die das Museum aus der Zeit von 1730—1830 besitzt, gibt nur von den bescheidensten und zwar fast ausschliefslich den süddeutschen Verhältnissen Aufschlufs.

Von gepolsterten Stühlen sind nur zwei gleiche vorhanden und hier möchte die Vermutung richtig sein, dafs die Polsterung den Stühlen erst später aufgelegt wurde. Der Bezug derselben besteht in Straminstickerei und gehört zu der auf S. 71 des Jahrgangs 1903 der Mitteilungen erwähnten Sophabank aus Südwestdeutschland. Material (Eichenholz) und Form des Stuhlgestells aber lassen leicht erkennen, dafs dieses wohl fünfzig Jahre früher entstanden sein mag, als die Sophabank, die aus der zweiten Hälfte des Jahrhunderts stammt. Das Gestell, aus vierkantigen Pfosten bestehend, deren vordere ein geschnittenes, einfaches Schuppenband tragen — zwischen denselben das übliche Querbrett mit ornamentaler Schnitzerei — hat nur eine auffallende Bildung, nämlich die ziemlich starke Knickung der rückwärtigen Stollen unterhalb des Sitzes, so dafs die Lehne ziemlich stark nach hinten geneigt ist. Die Höhe beträgt bis zum oberen geschweiften Abschlufs der Lehne 1,15 m, die Breite 0,42 m und die Tiefe 0,52 m.

Den Beginn der Reihe der Stühle aus dem 18. Jahrhundert macht einn Garnitur von sechs Stühlen, die man noch dem Spätbarock zurechnen kann. (Abb. 44.) Sitz und Lehne sind mit hellbraunem Leder bezogen, auf dem

Sitz mit schwacher Polsterung. Die vier Beine sind in guter Gliederung gedrechselt; die ein Merkmal der Spätzeit des 17. Jahrhunderts bildende Versteifung durch zwei untere senkrecht zur Achse des Sitzenden stehende Leisten mit dazwischen stehender Mittelleiste in derselben Technik ist auch hier vorhanden. Ebenso findet sich das geschnitzte Vorderbrett, aber schon schlanker geworden und durchbrochen. In ähnlicher Weise und übrigens recht gut gezeichnet findet sich über dem Lederbezug der Rücklehne ein geschnitzter Teil. Der Übergang in die Stuhlform des 18. Jahrhunderts wird durch den geschweiften, nicht mehr geraden Abschlufs der schwach nach hinten geneigten Lehne gekennzeichnet. Die Höhe beträgt 1,27 m, die Breite 0,51 und die Tiefe 0,44 m. Der Ursprungsort ist nicht festzustellen, doch



Abb. 45. Westfälischer Stuhl.

dürfte Süddeutschland anzunehmen sein. Der eben geschilderte Typus scheint in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts ziemlich beliebt gewesen zu sein. Was das Museum an nicht bäuerlichen Stühlen besitzt, geht auf ihn zurück. Die Weiterbildung besteht bis zur Zopfzeit nur darin, dafs an Stelle des Drechselwerks im Gestell geschweifte Hölzer treten, dafs die in der Regel ziemlich hoch gehaltene Lehne neben der Verlängerung der rückwärtigen Beine und der unteren geraden und der oberen geschweiften Querverbindung noch eine mittlere vertikale erhielt.

Nach dem Ende des Jahrhunderts zu werden schliefslich alle früher geraden Linien geschweift, die Verzierung der Schnitzerei verschwindet, dafür kommt allmählich die Fournitur und die Politur zu immer stärkerer Vorherrschaft.

Die Reihe würde eröffnen ein freilich bezüglich der Erhaltung in der ursprünglichen Form etwas zweifelhafter Stuhl mit Rück- und Seitenlehnen. Die Beine sind in ziemlich reinen Renaissanceformen auf quadratischer Grundlage gedreht, diagonale Querhölzer, geschweift ausgesägt verbinden dieselben. Die Rücklehne ist fast senkrecht. Unten verbindet die beiden Stollen der Lehne ein einfach geschnitztes Brett, oben eine gebogene Leiste. Die senkrechte Mittelleiste der Lehne ist gefurcht. Die Seitenlehnen sind schwach geschweift. Das Material ist naturfarbenes Eichenholz, das des Sitzbrettes weiches Holz. Die Höhe beträgt 1,28 m, die Breite 0,50, die Tiefe ca. 0,53 m.



Abb. 46. Bauernstuhl der Krefelder Gegend.

Der senkrechten Gliederung der Rücklehne gleichzeitig begegnen wir der Einführung des Rohrgeflechts auf Sitz und Rücklehne. Bei der letzteren wurden die Zwischenräume oder die mittlere senkrechte Füllung, welche durch Verdoppelung der mittleren Leiste entstand, mit Rohrgeflecht ausgefüllt.

Von solchen Stühlen hat das Museum anläfslich der Einrichtung der Bauernzimmer aus einem Hause in Pohlgöns in Oberhessen vier Exemplare erworben. Die beiden best erhaltenen sind von einfachem, aber elegantem Bau; Verzierung enthalten sie nur in dem oberen Querstück der Lehne, welches mit Schnitzerei in ausgeprägten Rokokoformen gefüllt ist.

Aus dem früheren Gebrauchsinventar des Museums haben sich einige Stühle erhalten, die auch noch dem späteren 18. Jahrhundert angehören

dürften. Hier sind die Beine geschweift, ebenso die schwach nach aussen geneigte Rücklehne, die als senkrechtes Mittelstück ebenfalls ein geschweiftes Brett zeigt. Der Sitz ist gepolstert und jetzt mit schwarzem Wachstuch überzogen Die Höhe beträgt 1,04 m, die Breite 0,54 m, die Tiefe 0,54 m.

Derselben Provenienz sind ein paar Stühle in Zopfgeschmack mit gleicher Polsterung. Sie dürften der Zeit um 1800 angehören. Bei ihnen ist jede geschweifte Linie vermieden. Der Sitz ist fast quadratisch, quadratisch auch der Durchschnitt, der sich stark verjüngenden Beine, die oben einen rechteckigen stärkeren Teil mit vertiefter Füllung haben. Die Form eines rechteckigen Rahmens hat auch die Rücklehne. Auch die durchbrochene Füllung setzt sich aus geradlinigem Leistenwerk zusammen. In ihrer Schlichtheit sind doch die Stücke für den nüchternen, steifen Geschmack der bürgerlichen Kunst Deutschlands während der napoleonischen Zeit charakteristisch. Die Mafse sind 0,93 m Höhe, 0,37 m Breite und 0,43 m Tiefe.

Aus noch späterer Zeit. etwa aus den Jahren 1815—20, stammen zwei reichere Stühle, aus einem Schloss in Unterfranken, die den Übergang zum sogenannten Biedermeierstil schon stark erkennen lassen. Sie sind in Mahagoni fourniert und poliert, die Sitze mit rotem Seidenstoff bezogen, der seinerseits mit rot und gelber Schnur eingefafst ist. Hier zeigt das Gestell schon wieder im Grundriss des Sitzes, in der Lehne und den Beinen schwache Schweifung. Die breite, etwas gehöhlte Querverbindung der Lehnenstollen trägt in geprägtem Messing ein ornamentales Medaillon. Sie sind 1,15 m hoch, ungefähr 0,42 m breit und ungefähr 0,52 m tief.

Ein sehr reichhaltiges Material an Stühlen vom 17. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts weist die Sammlung bäuerlicher Wohnungseinrichtungen des Museums auf. Da in den Mitteilungen des Museums gleichzeitig eine zusammenfassende Beschreibung des bäuerlichen Wohnwesens, wie es im Musum vorgeführt wird, veröffentlicht wird, so kann an dieser Stelle darauf verzichtet werden, den Zusammenhang der einzelnen Möbelgattung mit der Gesamteinrichtung in den vertretenen, verschiedenen Gegenden darzulegen.

Wie bei allen bäuerlichen Möbeln haben wir auch bei den Stühlen zunächst zwei grofse Gruppen zu unterscheiden, die ober- und niederdeutsche. Während bei der letzteren eine wirkliche, selbständige Entwicklung des bäuerlichen Möbels wenigstens seit dem 18. Jahrhundert und insbesondere in den Elbländern um die Wende des 18. und 19. Jahrhunderts sich erkennen läfst, ist das süddeutsche Bauerntum in seinen Wohngeräten viel enger mit der bürgerlichen Kultur der vorangehenden Zeit, also etwa des 17. Jahrhunderts verbunden und übernimmt dessen Form in leicht zu verfolgender Vereinfachung und dementsprechender Weiterbildung. Im Folgenden werden wir, damit auch der Aufstellung im Germanischen Museum folgend, die hauptsächlichsten Typen der bäuerlichen Stühle, deren wir mehr als achtzig und diese meist wieder in einer fast stets wechselnden Form besitzen, in Wort und Bild nach regionalen Gesichtspunkten zu schildern versuchen.

Von den norddeutschen Bauernstühlen sind die am wenigsten markanten, diejenigen in dem Flet und der Dönse des niedersächsischen Bauernhauses.

Vielleicht deshalb, weil die gesamte Einrichtung dasjenige Bild wiedergibt, wie es sich verhältnismäfsig spät, in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts darstellte. Die als Gebrauchsstühle dienenden des eigentlichen Flets — es sind vier Stück nur in Kleinigkeiten von einander abweichende vorhanden — haben die roheste Form. Vier quadratische Stollen, die hinteren zur Lehne verlängert und ein wenig nach aufsen geneigt, die als untere Versteifung an jeder Seite je zwei Rundstäbe, als Querverbindung der Lehne zwei bis drei schmale,

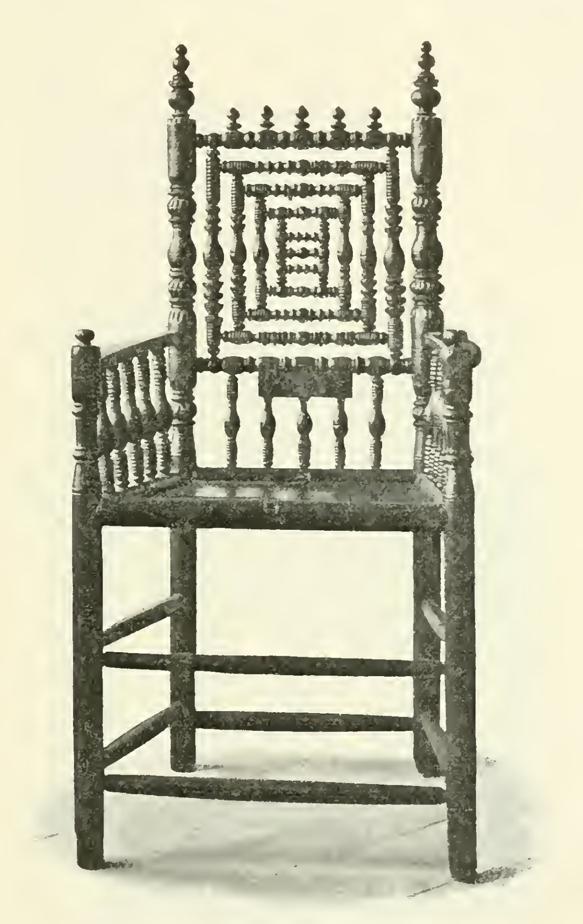


Abb. 47. Stuhl aus der Wilstermarsch.

dünne Bretter, als Sitz grobes, in vier Zwickeln zusammenlaufendes Strohgeflecht aufweisen, bilden die Zusammenstellung.

Auch die Dönse enthält zwei ähnliche Stühle, nur dafs sie durch Aussägen der Lehnenquerbretter in geschweiften Linien ein etwas stattlicheres Aussehen erhalten haben. Die Staatsstühle der Dönse, auf Sitz und Rücken mit blauem Tuch bezogen, stellen sich als Nachbildungen des bürgerlichen Typus des 18. Jahrhunderts heraus. Die quadratischen Beine, von denen die hinteren sich zur leicht nach aussen geschrägten und oben in einem Bogen abschliefsenden Lehne verlängern, haben reich profilierte Dreharbeit, ebenso

die seitlichen und der mittlere Querstab. Der Grofsvaterstuhl hinter dem Beilegerofen ist entschieden das praktischste und schönste Sitzmöbel des Hauses. Auch bei ihm sind die Beine gedreht, aber in mehr langgezogenen Formen, der umfangreiche Sitz ist mit hölzernem Brett bedeckt. Die Seitenlehnen bestehen aus schmalen, wagrechten Brettern, durch welche die Ständer als Knauf durchgezapft sind. Die nach hinten geneigte Rücklehne ist schwach nach aussen geneigt. Die Querleisten werden durch fünf vierkantige, senkrechte Leisten verbunden. Oben an der Rücklehne zwei aus dünnen Brettern gesägte Backen, wohl ursprünglich für Polsterung bestimmt. Die einfache, aber durchaus nicht plumpe Durchführung des Stuhls erinnert fast an ganz moderne Möbelformen. Der Lehnstuhl gehört dem 19. Jahrhundert an und mifst 1,2 m in der Höhe, 0,6 m in der Breite und 0,63 m in der Tiefe.

Übrigens besitzt das Museum aus dem westlichen Westfalen auch interessantere Stuhlformen und zwar drei im Wesentlichen gleiche Stücke. Sie



Abb. 48. Nordfriesischer Stuhl.

sind insoferne besonders beachtenswert, als hier die bäuerliche Art einen mittelalterlichen Typus mindestens bis zur Frühzeit des 19. Jahrhunderts ziemlich treu festgehalten hat. Die Grundform derselben, von denen Abb. 45 ein Beispiel wiedergibt, ist der auf drei senkrechten runden Stollen stehende, im Sitz, der wieder von drei Rundstäben umrahmt wird, gleichseitige Schemel, wie wir ihm auf mittelalterlichen Abbildungen häufig begegnen. Die Stollen sind hier nur an der Drehbank einfach gegliedert und zur Aufnahme der

Seiten- und Rücklehnen über den Sitz hinaufgeführt und zwar die beiden vorderen niedriger, der hintere aber höher. Sehr originell ist die Anordnung der Lehnen. Während die Rücklehne parallel zur Vorderkante als geschweiftes Brett oder gedrehter Stab auf dem hinteren Stollen ruht, unterstützt von ein bis drei gedrehten in den letzteren und das Lehnenbrett in einem Winkel zon 45° eingezapften Stäben, laufen von den Vorderstollen zwei ähnlich gedrehte Stäbe schräg aufwärts als Seitenlehnen.

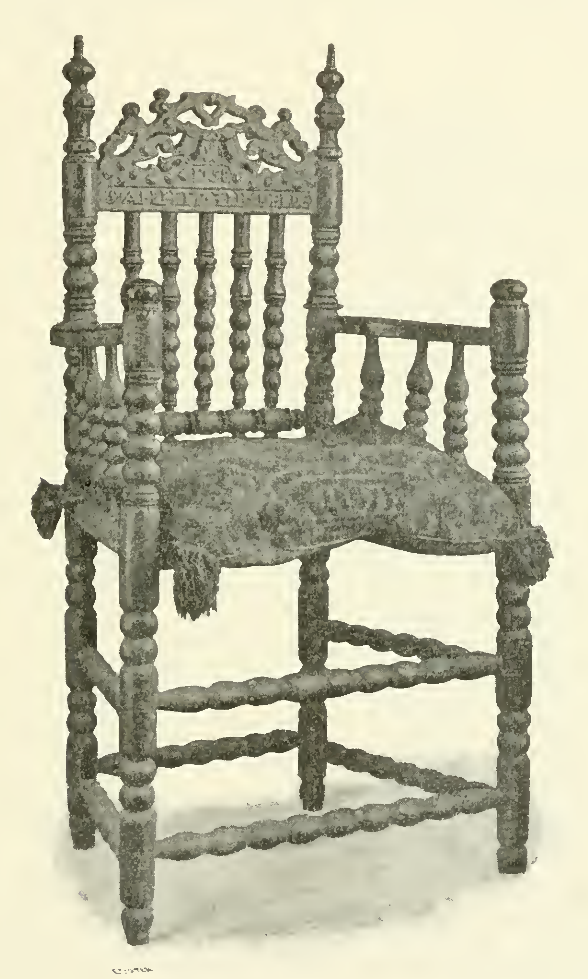


Abb. 49. Stuhl aus dem Altenlande.

Auf dem abgebildeten Exemplar ist neben einfachen Verzierungen und Buchstaben die Jahreszahl 1760 eingeschnitten. Auch die anderen beiden dürften der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts angehören.

Nur in der Lehnenbildung etwas anders sind die Schemelstühle der rechtsrheinischen niedersächsischen Lande. Die drei Stücke des Museums stammen aus der Krefelder Gegend. Die gedrehten Horizontalstäbe zwischen Sitz und unteren Querleisten kommen teilweise auch an den westfälischen

Stühlen vor. Seiten- und Rücklehne wird aber hier durch einen im Halbkreis gebogenen Holzspahn gebildet. Das in Abb. 46 wiedergegebene Beispiel stammt nach der angebrachten Jahreszahl aus dem Jahre 1778*).

Einen wesentlich anderen Typus stellen die Stühle aus den östlich und und westlich der Elbe gelegenen Landstrichen dar, aus denen das Museum nicht weniger als 17 Nummern in verschiedenen Spielarten sein eigen nennt. Gemeinsam mit den westfälisch-rheinischen ist ihnen nur die vorwiegende, bei manchen fast ausschliefsliche Verwendung gedrechselter Stäbe als Verzierungsmotiv. Die stärkst vertretene Gegend ist die holsteinische Wilstermarsch.

Von dorther stammen zunächst sechs nur in kleinen Einzelheiten verschiedene Stühle, sämtlich dunkelgrün gestrichen. Nur die Horizontalstäbe der Rücklehne beleben die Einfarbigkeit, sie sind teils rot, teils rot und blau gehalten. Der Sitz ist rechteckig, bei einigen schwach trapezförmig, mit der längeren Basis nach vorn. Die vier Beine bestehen aus schlanken, durch Drechslerarbeit reich gegliederten Rundstäben, die zur Aufnahme der Rück- und Seitenlehnen über den Sitz hinaus verlängert sind. Die vorderen Stäbe sind bei einzelnen Stühlen über dem Sitz aus Bequemlichkeitsrücksichten nach den Aufsenseiten hin etwas geschweift. Die Querverbindung der Rücklehne bildet ein unterer gedrehter Stab und oben ein zierlich ausgeschnittenes Brett. In dem dadurch gebildeten Rahmen stehen fünf gedrechselte senkrechte Stäbe. Ebensoviele finden sich zwischen Sitz und Armlehne, die ein horizontal liegendes, etwas geschweiftes schmales Brett bildet. Den Sitz bildet ein geschmackvolles, meist in schachbrettartiger Musterung, ausgeführtes dichtes Geflecht aus gespaltenen Weidenruthen. Eine Variante des Stuhls der Wilstermarsch, der wohl als das eleganteste Beispiel der ganzen Art gelten kann, gibt Abb. 47 wieder. Die Stuhlbeine und die Querversteifungen derselben sind hier ganz glatt gehalten. Desto zierlicher und reicher ist die obere Partie Während an den Seitenlehnen und am unteren Teil der Rücklehne die Anordnung der fünf senkrechten Stäbe wiederkehrt, ist die obere Füllung der Rücklehne durch kunstvoll in einander geschränkte, wieder aus gedrechselten Stäben bestehende Rechtecke gebildet. Den Abschlufs der rückwärtigen Stollen, sowie des oberen senkrechten Stabes bilden gedrehte Docken, ein in jenen Gegenden ebenfalls sehr beliebtes Ziermotiv. Der zierliche und reiche Eindruck wird durch Verwendung von Kerbschnittschnitzerei und durch den horizontalen Stäben eingedrechselte bewegliche Ringe noch wesentlich gehoben.

Den zuerst beschriebenen Stühlen aus der Wilstermarsch ganz ähnlich, auch in der Wiederkehr der Fünfzahl der senkrechten Stäbe, sind zwei ostfriesische Stühle, die nur durch die rotbraune Bemalung sich unterscheiden. Der eine, jedenfalls ein sogenannter Brautstuhl trägt die Jahreszahl 1804. In dieselbe Zeit dürften wohl auch die vorher erwähnten aus der Wilstermarsch gehören.

*) An dieser Stelle sei auf einen Artikel in den Mitteilungen des German. Museums Jahrg. 1897 S. 74 ff. von Dr. K. Schaefer verwiesen, in dem mehrere Typen von Bauernstühlen beschrieben und abgebildet sind.

Sehr ähnlich im Bau und der Erscheinung sind auch drei nordfriesische, von denen ein Beispiel in Fig. 48 abgebildet ist. Es sind sogenannte Brautstühle. Sie sind verhältnismäfsig hochsitzig. Das Gestell bilden derbe, an der Drehbank nur leicht eingekerbte Rundstäbe, die sich am oberen Ende verdünnen. Die vorderen nehmen die schmalen, schwach geschweiften Seitenlehnen auf, die hinteren schliefsen in einem gedrehten Knauf ab. Die Rücklehne, verhältnismäfsig niedrig, wird von einem oben gebogten, mit zwölf gedrehten Knöpfen besetzten Brett gebildet, das in zierlichem Rankenmuster

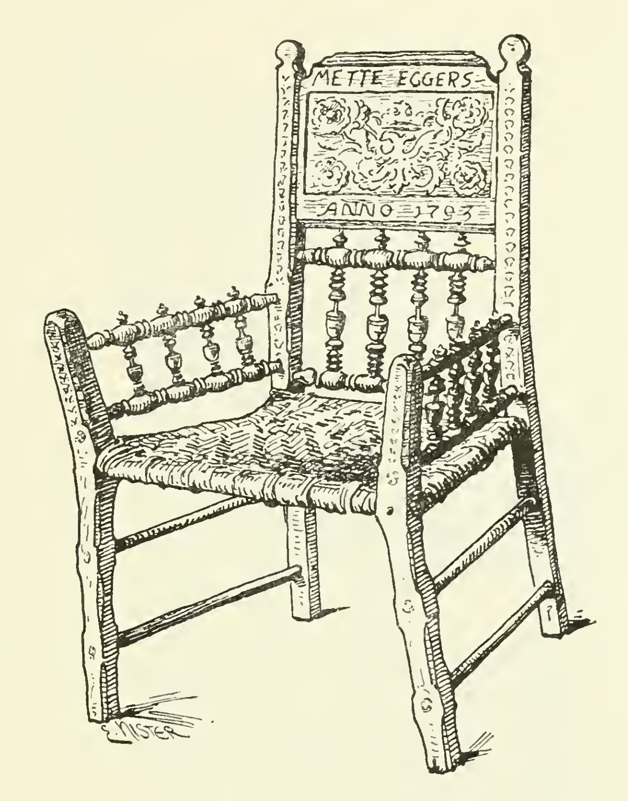


Abb. 50. Vierländer Stuhl.

ausgesägt ist. Der abgebildete Stuhl stammt aus Ostenfeld. Der Sitz ist mit Stroh geflochten, die Bemalung rot. Die beiden andern Stücke unterscheiden sich nur dadurch, dafs die Bretter der Rücklehnen nicht durchbrochen sind, sondern das Ornament in ganz flachem Relief geschnitten zeigen. Sie sind ebendaher und tragen die Jahreszahlen 1822 und 1835.

Nordfriesisch sind auch zwei im Halligenzimmer aufgestellte Stühle, der eine davon aus Niebüll. Sie gleichen im Typus und im Aufbau ganz den vorbeschriebenen, blofs sind sie einmal kräftiger gebaut, dann auch sehr schwer durch das übrigens in ganz Niedersachsen bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts mit Vorliebe für Stühle verwendete Apfelbaumholz. Die einzige bedeutendere Abweichung vom vorbeschriebenen Schema ist, dafs zwischen

Armlehne und Sitz noch eine dicht unterhalb der letzteren angebrachte Leiste läuft, in welche die üblichen fünf senkrechten Stäbe eingezapft sind. Der aus Niebüll stammende, der auf dem geschweiften und geschnitzten Oberbrett nur in der Mitte einen Knauf hat, ist grünblau, der andere, der durchweg mit Knöpfen oben an der Lehne besetzt ist, rotbraun angestrichen.

Eine andere Spielart stellen zwei, bezw. drei Stühle aus dem Altenlande bei Buxtehude dar. Die Abb. 49 gibt den einen derselben wieder. Das Gestell aus gedrehten Hölzern, die Anordnung der Seiten- und Rücklehnen der ebenfalls blaugrün gestrichenen Stühle ist im Wesentlichen allen bisher beschriebenen Stücken aus diesen Gegenden gemeinsam. Nur die Zahl der senkrechten Stäbe zwischen Sitz — derselbe ist mit Geflecht aus gespaltenen Weidenruten versehen — und Lehne ist hier von fünf auf drei, bezw. vier gemindert, die Vorderstollen gehen auch ein gut Stück über die Seitenlehnen hinauf. Das ausgesägte obere Lehnenbrett zeigt in der Mitte ein Taubenpaar, das Symbol der Liebe, das wir ja auch auf den eingelegten Vierländer Möbeln immer wieder antreffen. Eine Eigenheit ist weiter die Verzierung des ausgesägten Brettes mit Messingnägeln auf der Schauseite. Als Name der Besitzerin des einen Stuhls ist J. Ahlheit (Adelheid) Zumfelde, des andern Margret Taritzeil genennet, der letztere trägt die Jahreszahl 1795, der erstere 1798. Es ist unschwer zu erkennen, dafs beide Stühle von ein und demselben Schreiner gefertigt worden sind. Ein einfacheres Beispiel desselben hannoverischen Landstrichs, aus Steinkirchen, ist in allen Teilen kleiner und hat keine Seitenlehnen.

Den Schlufs dieser Gruppe bilden die Vierländer Stühle, welche im Gegensatz zu den vorgenannten auch noch im 19. Jahrhundert eine Weiterentwicklung zeigen. Am Ende des 18. Jahrhunderts unterschied sich der Typus des Vierländer Brautstuhls (s. die Abb. 50) von dem Nordfriesischen nur dadurch, dafs anstatt der Rundstäbe des Gestells viereckige verwendet werden, die mit Ausnahme der Stellen, wo die Quersprossen eingezapft sind, an den Ecken abgefast sind. Eine lokale Besonderheit bietet dann der Abschlufs der Lehnenstollen, der bei allen Vierländer Stühlen in einer abgesetzten runden kleinen Scheibe mit gefächertem Kerbschnitt besteht. Das Brett der Rücklehne ist nur an seinen oberen Ecken ausgeschnitten und bei dem senkrechten Stabwerk der Lehnstühle ist entgegen der nordfriesischen Gewohnheit von fünf die Zahl vier die vorherrschende. Die drei älteren stammen aus dem 18. Jahrhundert, an ihnen tritt die für die Vierländer Möbelkunst so charakteristische Einlegearbeit noch nicht auf. Der älteste, aus Neuengamme herrührend, ist der gröfste der Reihe. Die Drechselarbeit der Sprossen liebt in den Vierlanden scharfe Profile. Der Stuhl ist bezeichnet »Frans Schroder Anno 1797.« Der um sechs Jahre jüngere, eine Kleinigkeit in den Dimensionen, geringere Stuhl der Mette Eggers ist im Übrigen dem vorigen völlig gleich. Dazwischen liegt zeitlich der »Mencke Eckers Anno 1790 den 31. Januar« datierte Brautstuhl. Alle drei haben weiter dasselbe Verzierungsmotiv im geschnitzten Lehnenbrett, den gekrönten Doppeladler, das Lübecker Wappen, in den Ecken aber je eine stilisierte Rose. Derjenige der Mencke Eckers hat auf der Rückseite noch die Embleme des

Schreinerhandwerks; in den Ecken fächerartige Schnitzerei. Die Stühle haben sämtlich rotbraunen Anstrich und gemustertes Flechtwerk aus Rohr oder gespaltenen Weidenruten einfarbig oder hell und dunkel.

Ein weiterer ähnlicher Stuhl aus Neuengamme, bezeichnet »Hein Steffens Anno 1806« zeigt zuerst im Lehnenbrett die Einlegearbeit in verschiedenfarbigem Holz und zwar eine Blumenvase mit zwei Vögeln. Dieselbe Form, und Ausführnng, nur mit dem Unterschied, dafs die eingelegte Füllung nur Blumen aufweist, hat der Stuhl des »Hanns Timman Anno 1826« aus Kurs-

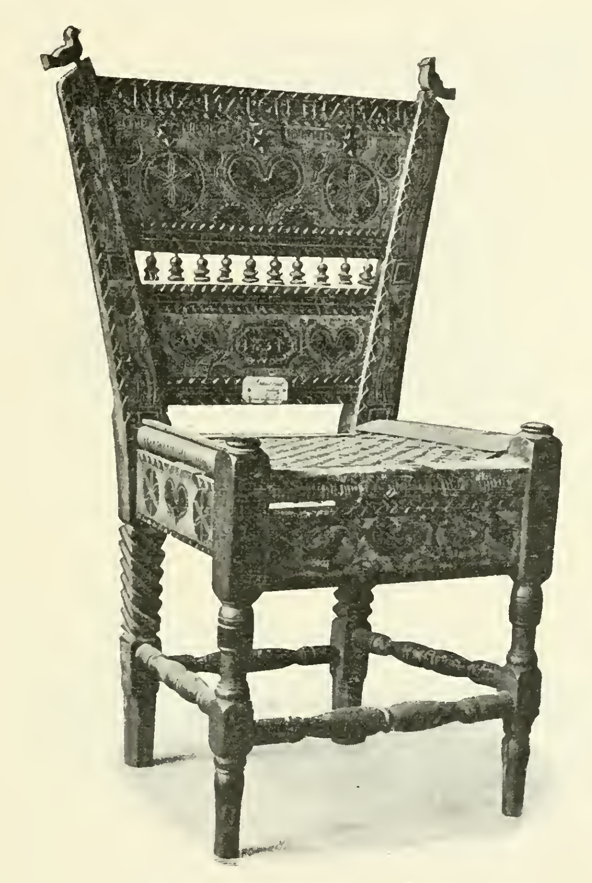


Abb. 51. Bauernstuhl aus der Schwalm.

lak. Der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts gehören zwei Stühle ohne Seitenlehnen und ohne Sprossenverzierung an. Sie haben an der Lehne zwei Querbretter, das untere geschweift ausgesägt, im oberen in Einlegearbeit der Name N. C. Jacobs in einem Halbkreis, darüber Vögel mit Rosenzweigen. Das Material derselben ist Nufsbaumholz.

Die gesamte bäuerliche Stuhlbildung in den Elblanden hat in der bürgerlichen Möbelkunst keinen direkten Vorläufer. Demnach dürfte es zu weit gehen, wenn man die Vorliebe für Verwendung gedrechselter Stäbe etwa mit demselben Brauch im hohen Mittelalter in Zusammenhang bringen wollte.

Da die gesamte Kultur von Holland stark beeinflufst war, so sind wohl dor auch die Vorbilder für die ostfriesischen Stühle zu suchen.

Die Einrichtung des westfriesischen, Hindelopener, Zimmers im Germanischen Museum weist nur fünf gleiche, ganz einfache Stühle auf. Ihre Besonderheit besteht darin, dafs sie stets grün angestrichen wurden. Das Gestell ist aus dünnen Rundstäben gebildet und hat unter dem Sitz an allen Seiten je zwei ebenfalls glatte, runde Quersprossen. Die Lehne hat drei schmale, oben geschweifte Querbretter, die nach aufsen etwas gebogen sind. Der Sitz besteht aus in vier Zwickeln zusammenlaufendem einfachem Geflecht.

Niederrheinisch, aber wohl nichts weniger als ausschliefslich bäuerlich ist ein sogen. Küperstuhl aus dunkelbraun gebeiztem Eichenholz, der eine spätere Bildung der früher besprochenen niederrheinischen Stühle des 17. Jahrhunderts (Abb. 31) vorstellt. Die vierkantigen Stollen, von denen die vorderen an den von Querleisten freien Stellen in einfachen Profilen gedreht sind, werden unter dem Sitz durch je zwei, an der Rückseite durch eine Querleiste verbunden. Diese Querleisten zeigen ganz schwacheingeschnittenes Rankenornment. Die Lehnenstollen haben oben einen mittleren Streifen mit schuppenartigem Ornament und enden in Fratzen. Von den drei Querleisten der Lehne ist die mittlere durchbrochen ausgesägt und trägt eine Hausmarke.

Von Mitteldeutschland besitzt das Museum, wenn wir vom Egerland absehen, das seiner ganzen Art nach mehr zu Franken gehört, nur die hessischen Bauernmöbel. Und gerade die Stühle aus der Schwalm und aus Oberhessen stehen denn auch teils den niederdeutschen, teils den süddeutschen Typen nahe.

Die interessantere Gruppe ist die Schwälmer Gruppe, die, wenn sie auch an geschmackvoller Durchbildung und Ausführung der niederdeutschen weit nachsteht, sie doch an Originalität wieder übertrifft. Sie stellen so recht eine bäuerliche Arbeit vor, wie sich dies auch aus den an den Stühlen manchmal angebrachten Namen ihrer Verfertiger ergibt. Ein kräftiges, etwas klotziges Gestell aus vier Stollen, deren hintere das Gerüst der Lehne bilden, trägt einen aus gespaltenen Weideruten in einfacher Musterung geflochtenen Sitz. Die Lehne ist wenig nach hinten geneigt. Sie bildet ein Trapez, dessen längere Basis oben liegt. Die Querverbindung zwischen den Lehnenstollen, die daher seitlich nach aufsen geneigt sind, wird durch Querbretter in verschiedener Anzahl hergestellt.

Die Entwicklung der eigenartigen Stuhlart in der engbegrenzen Schwalm in dem Zeitraum eines knappen halben Jahrhunderts können wir an sieben Exemplaren verfolgen, denen sich dann noch zwei etwas bastardierte Exemplare aus Oberhessen (in der Pohlgönser-Stube) anschliefsen. Sie zerfallen in zwei Gruppen, die bunt bemalten, und die in der einfach gebeizten Holzfarbe gehaltenen. Die letzteren sind, wie dies ja auch sonst zu beobachten ist, die früheren. Die älteste von 1798, der den Namen Anna Elisabeth Corhelin trägt, und ein weiterer ähnlicher von 1822 hat einfach abgefaste viereckige Füfse vorn, hinten sind sie bei dem einen in einfacher Profilierung gedreht. Die Querverbindung der Beine unten wird durch glatte Rundstäbe gebildet.

Die Verzierung, die sich auf die Lehnenstollen, die beiden Querbretter, die direkt unter dem Sitz, aber von diesem getrennt, herumlaufenden breiten Querleisten, die in der Mitte unter dem Sitz durch ein Querbrett verbunden sind, verteilt, besteht aus ziemlich seichtem Kerbschnitt meist in geometrischen Mustern, Kreisen, Dreiecken u. dergl., aber auch einzelnem, flach und primitiv eingeschnittenem Rankenwerk. Die Rücklehnenstollen zeigen als Abschlufs eine Scheibe. Von derselben Art und ganz ähnlicher Dekoration ist noch ein etwas reicheres Exemplar vorhanden. Hier hat die Lehne, die dadurch



Abb. 52. Stuhl aus dem Klett- oder Thurgau

auch gröfser geworden ist, drei Querbretter, zwischen denen einmal doppelt und einmal einfach angeordnet als Zwischenglieder rechteckige, an den Seiten halbkreisförmig ausgebogte Brettchen angebracht sind. Der Stuhl trägt die Bezeichnung »Anna Maria Köhlerin in Michelsberg 1813.« Die vier übrigen Exemplare sind farbig behandelt, ohne dafs bei den beiden schöneren und sorgfältigeren Stücken deswegen auf die gleichzeitige geschnittene Verzierung verzichtet wäre. Die Bemalung ist eine ziemlich bunte, alle Hauptfarben sind verwendet, als Grundfarbe dient ein helles Graublau. Es sind wie die vorigen lauter Brautstühle, was aus der ausschliefslichen Nennung weiblicher Namen hervorgeht. Der schönste und reichste der Folge, von dem Abb. 51 freilich wegen des Mangels der farbigen Wirkung nur einen schwachen Begriff gibt,

enthält nur den Namen der Besitzerin, Anna Margretha Maur(er?) und keine Jahreszahl; er ist aber mit Sicherheit um 1830 zu setzen.

Hier treten, wie auch an den weiteren Beispielen, die ausgeschnittenen Vögel (Tauben?) an den Enden der Lehnenstollen auf. Zwischen den Querbrettern sind zierlich gedrehte Bommeln an Drahthaken und Ösen eingehängt. Die Füfse zeigen reichere Behandlung durch Dreharbeit und die in Hessen besonders beliebte Art der gewundenen Einkerbung vierkantiger Hölzer. Er stammt aus Wasenberg. Ein weiteres schönes Exemplar, der die sorgfältigste Arbeit

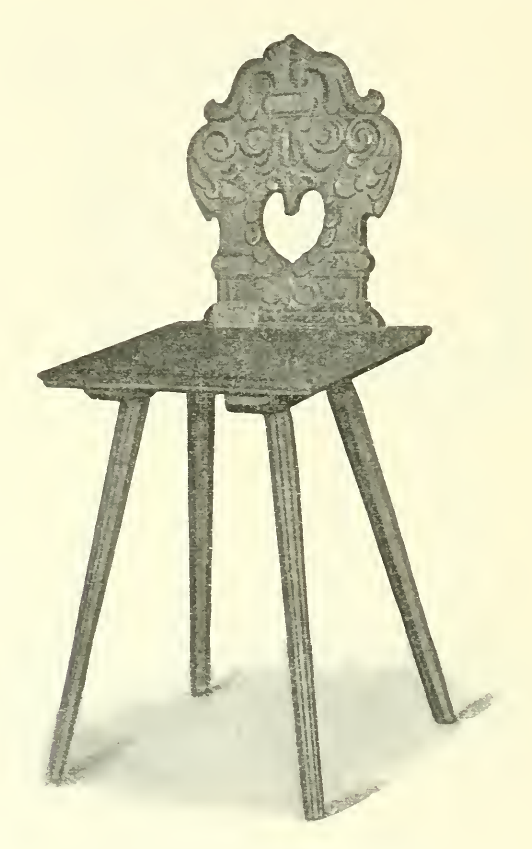


Abb. 53. Schwarzwälder Bauernstuhl.

zeigt, trägt neben dem Namen der Besitzerin »Anna Elisabetha Hein Florshain 1838«, auch den des Verfertigers »Hansclaus Feuerrohr zu Florshain. 1836.«

Zwei andere Stühle haben ganz ähnliche Form, aber die Kerbschnitzerei ist hier fast ganz verschwunden. Die ihr eigenen Ornamente sind in Malerei und dazu in wenig geschmackvoller Zeichnung aufgetragen. Die Querbretter sind aber ausgesägt und die Aufschriften ebenfalls entweder ausgesägt oder doch in Relief behandelt. Der eine trägt die Bezeichnung »Elisabetha Keller Wasenburg 1827,« der andere ist von 1838.

Zwei in der Pohlgönser Stube stehende Stühle zeigen die Schwälmer Form etwas verwässert. Die Grundgestalt ist dieselbe, nur sind die Stollen abgefast. Auch die runden gefächerten Scheiben oben an den rückwärtigen Stollen finden sich wieder. Zwei Querbalken bilden die eigentliche Rückenlehne, sie sind durch acht gedrehte, senkrechte Stäbchen verbunden. Die Vorder- und Rückseite sind flacher, nicht sehr sorgfältiger Schnitzerei auf beiden Seiten bedeckt und durchbrochen. Tier- und Rankenwerk bildet den Gegenstand derselben. Auf dem obern Querbrett finden sich zwei einander

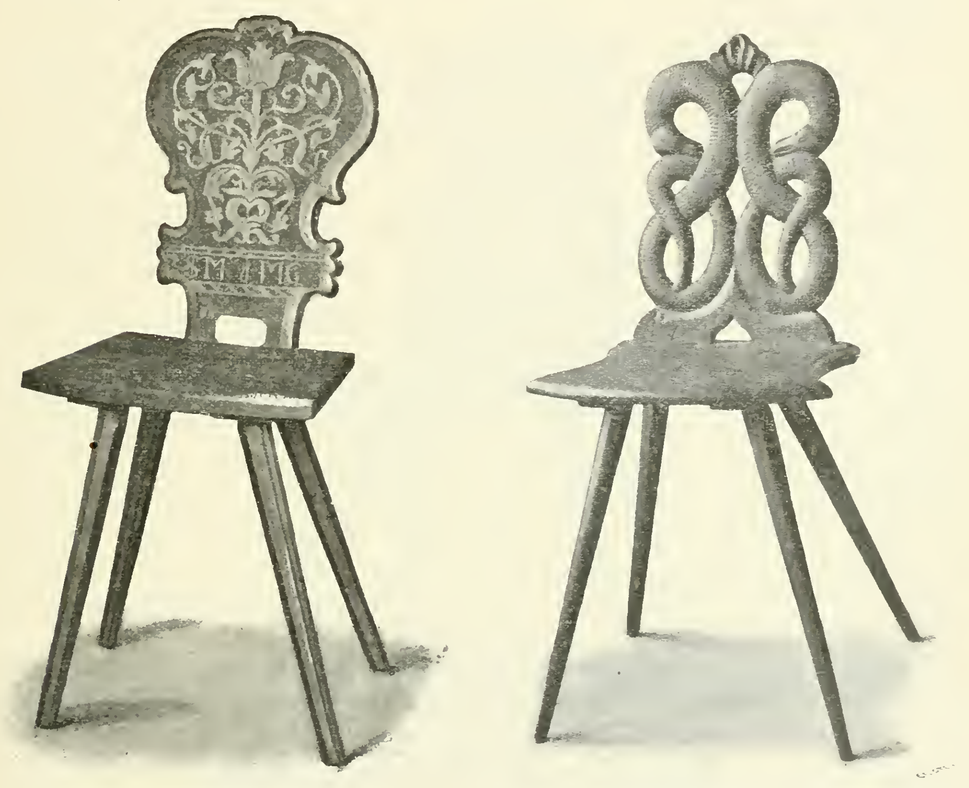


Abb. 54. Graubündner Bauernstuhl. Abb. 55. Schwäbischer Bauernstuhl, sog. Schlangenstuhl.

zugekehrte, schreitende, gekrönte Löwen mit einer stilisierten Blume zwischen sich. Unter dem Sitz ein vorderes, durchbrochenes und ausgesägtes Querbrett. Das eine Exemplar weist den Namen Conrad Beil und die Jahreszahl 1809 auf, das andere im Übrigen sehr ähnliche, nähert sich in der stärker trapezförmigen Lehne mehr dem Schwälmer Typus. Statt der runden, senkrechten Stäbe, sind es hier acht vierkantige mit einfacher Kerbschnitzerei, die sich übrigens in wenig ausdrucksvollen Formen an allen Stuhlteilen zeigt.

In dem hessischen Bauernhaus findet sich dann noch weiter ein aus Zapfenburg bei Hofgeismar stammender Schaukelstuhl. Ihn als eigentlich bäuerlich zu bezeichnen wäre wohl zu gewagt, hier dürfte der Ausdruck kleinbürgerlich wie bei manchem heute als bäuerlich angesprochenen Gegenstand besser

am Platze sein. Der aus Strohgeflecht bestehende Sitz hat stark ausgesprochene Trapezform, welche natürlich auch das gesamte Gestell beeinflufst hat. Die Kufen sind ganz schwach geschweift, die vier Stollen des Stuhles in sie eingezapft, die Querverbindung derselben zwischen Sitz und Kufen aufserdem vorn und hinten durch einen, seitlich durch zwei gedrehte Stäbe hergestellt. Die etwas geschweifte Rücklehne — die Armlehnen bilden etwas geschweifte wagrecht liegende Leisten — hat drei Querleisten, zwischen denen ansprechend angeordnet und so eine Art Muster bildend, wieder, einmal vier und einmal drei Stäbe eingelassen sind. Der Schaukelstuhl wird kaum viel früher als 1850 entstanden sein.

Die reichste Vertretung unter den süddeutschen bäuerlichen Stühlen hat der schwäbische Gau. Hier begegnen wir nicht nur den an sich ältesten Stücken, sondern auch einem Stuhltypus, der auch im Bürgertum sehr weit verbreitet war, aber im Museum nur in dieser Abteilung vorkommt. Es sind das die Stühle mit einfachen schräg gestellten und in das Sitzbrett eingezapften Stabfüfsen, wie sie oben, aber mit geschnitzten und geschweiften Lehnenbrettern beschrieben wurden. Die schräggestellte Lehne besteht aber hier aus zwei parallelen senkrechten und einem mittels Nut und Feder mit diesem verbundenen Querbrett. Die bildlichen Darstellungen des 16. und 17. Jahrhunderts ergeben, dafs sie in ganz Deutschland und in allen Kreisen weit verbreitet waren. Sie waren die Vorläufer der oben unter dem einmal eingebürgerten Namen »Bauernstühle« erwähnten Art, die dann vom italienischen Schemelstuhl, dem wir in den unter Abb. 28 u. 29 wiedergegebenen Stücken begegnet sind, die geschnitzten Lehnen übernahmen.

Die im Klettgauer Zimmer aufgestellten und auch aus dieser Gegend herstammenden Stühle der Art sind fünf an der Zahl. Der älteste trägt auf dem Lehnenquerbrett ein Wappen, die Zahl 1699 und die Buchstaben E. S. Er ist aus Nufsbaumholz. Bei dem zweiten Exemplar zeigen die Lehnenständer einfache ornamentale Schnitzerei, der dritte, aus Buchenholz, ist ganz glatt und nur durch die gröfseren Ausmessungen etwas unterschieden. Ein kleineres, niedrigeres Exemplar hat an Stelle der senkrecht stehenden Bretter, scharf profilierte, gedrehte Stäbe. Das schönste, in Abb. 52 dargestellte Exemplar hat aufserdem Seitenlehnen, die aus flachen geschweiften und an den Enden mit eingeschnittenem schneckenförmigem Ornament versehenen Brettern bestehen. Die vier Lehnenständer sind in geschmackvoller Zeichnung ausgeschnitten und mit ornamentaler Flachschnitzerei bedeckt.

Weitaus die gröfste Zahl der süddeutschen Bauernstühle hat aber die geschweifte, aus einem durchlochten Brett bestehende Lehnenform. Freilich ist diese nach den verschiedenen Gegenden in der manigfachsten Weise variiert. Auch hier sind die schwäbischen Gegenden am besten vertreten. Zunächst mit zwei Stücken, die mit ebensoviel Recht der oben besprochenen Gruppe von 19 bürgerlichen Nummern hätten angegliedert werden können. Der älteste, aus Schwaben stammende, zeigt in der Schnitzerei Rankenwerk; Er dürfte um die Wende des 17. und 18. Jahrhunderts zu setzen sein. Aus dem südlichen Schwarzwald stammt ein sehr sauber und hübsch geschnitzter

Stuhl (Abh. 53). Der Grund auf dem das spätbarocke Rankenwerk sich abhebt, ist hier mit einem eingeschlagenen Muster — Kreuz in einem Kreis — versehen. Das Material ist auch hier Nufsbaumholz. Aus derselben Zeit, der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, ist aus derselben Gegend ein weiteres, aber nicht so gut erhaltenes Exemplar vorhanden. Wie lange die Art dieser Stühle dort weiter gefertigt wurde, davon gibt ein derartiger Stuhl aus Freiburg im Breisgau Zeugnis, der die Buchstaben H. W. H. und die Jahreszahl 1848 trägt. Das Ornament ist freilich verworren und falsch verstanden — Engel,

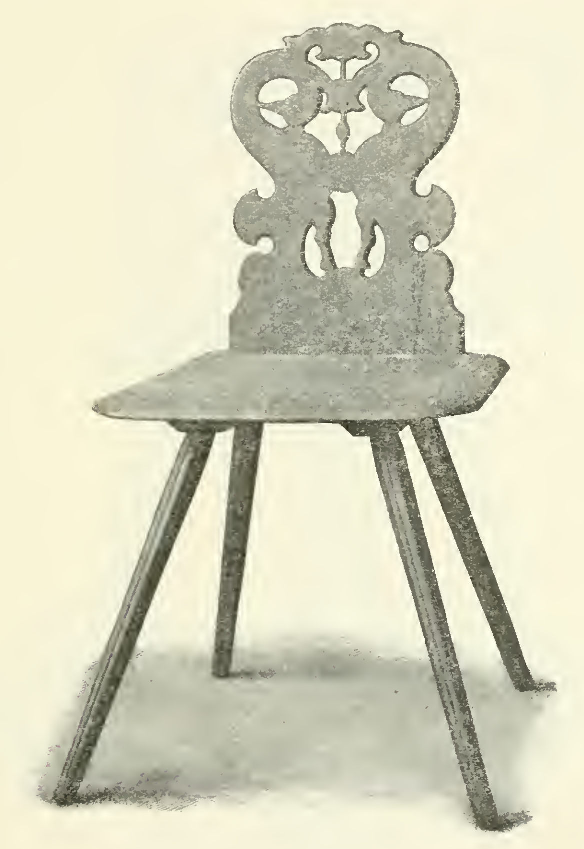


Abb. 56. Oberhessischer Bauernstuhl.

Weinranken, die Sonnenscheibe mit Flügeln — und auch die Ausführung ist sehr flau.

Weit wertvoller sind zwei gleiche Stücke, gezeichnet S. M. J. M. G. 1773 aus Graubünden. Die gefällig geformte Lehne (Abb. 54) hat hier die Öffnung zum Aufheben des Stuhls am unteren Ende des Brettes. Die Innenseite des Brettes zeigt Einlegearbeit und zwar in verhältnismäfsig sehr reinen Renaissanceformen.

Dem nördlichsten Schwaben, nämlich der Gegend von Rottenburg am Neckar, gehören zwei sogenannte »Schlangenstühle« an (Abb. 55). Ihren

Namen haben sie von der sehr originell gebildeten und an unsern Stücken auch sehr sauber ausgeführten durchbrochenen Lehne, die aus zwei aneinander gelehnten, in sich verschlungenen Schlangen besteht.

Plumper und auch ganz entschieden bäuerlich sind acht aus Nordtirol stammende Stühle aus Ahornholz. Die Rücklehne zeigt ausgeprägt und flach geschnitzt den Doppeladler. Sie dürften deshalb erst in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts entstanden sein. Eigentümlich ist die Form des Sitz-



Abb. 57. Bauernstuhl aus Oberösterreich.

brettes. Es ist trapezförmig, aber an der vorderen Basis abgerundet, die hinteren Ecken aber abgeschnitten.

Den Übergang zu Mitteldeutschland bilden und in der Verwendung des Tierornaments den schwäbischen Schlangenstühlen verwandt sind die drolligen oberhessischen Stühle aus Pohlgöns. Sie zeigen zwei stilisierte, einander gegenüber gestellte Hühner, deren Hälse volutenartig umgebogen sind. Dadurch erscheint der Kopf vollständig umgedreht. Zudem ist auch die die Mitte einnehmende Blume, die ebenfalls stark stilisiert ist, ebenfalls auf den Kopf gestellt. Die ausgesägte, an den Rändern abgerundete Arbeit wird noch durch leichte Kerbeinschnitte belebt. (Abb. 56.)

Mit diesen Stühlen sind wir bei der letzten Abart dieser Gattung angelangt, wo die plastische Verzierung aufhört und für sie die Bemalung auftritt, bis im nüchternen 19. Jahrhundert endlich auch diese durch einen einfarbigen Anstrich ersetzt wird.

Gute Beispiele derartiger bemalter Stühle besitzt das Museum aus der Linzer Gegend, und zwar vier Stück. Wie bei den übrigen süddeutschen bemalten Möbeln und insbesondere den bayerischen Kistlermöbeln, zu denen, auf der Donau exportiert, möglicherweise auch diese Stühle gehören, wie die



Abb. 58. Bauernstuhl aus dem Egerland.

früher beschriebene dazugehörige Bettstatt, tritt die Bemalung hier an Stelle der plastischen Verzierung. Nur dafs in der Zeit der Entstehung dieser Stühle (um 1800) sich dieser Prozefs nicht mehr deutlich erkennen läfst. Den Grund für die bunte Bemalung, die, wie die Lehnenform aus Abb. 57 ersichtlich ist, bildet die für einen Stuhl, aber auch für jedes Holzmöbel unangebrachte Marmorierung, die die bäuerlichen Kistler von den in Holz nachgeahmten Altären des 18. Jahrhundert gelernt und übernommen hatten.

Eine etwas sonderbare Gestalt bezüglich des Sitzbrettes hat ein älteres, den älteren Beständen des Museums angehöriges Exemplar. Es hat

ziemlich roh geschnitzte und ziemlich schmale eingezapfte Rückenlehne, den Dekor bilden Vögel und Sterne. Die Sitzplatte ist rechteckig, die Ecken in einer Kröpfung abgerundet. Hinter der Lehne setzt sich das Sitzbrett in einem, einer stilisierten Blume ähnlichen Ansatz fort. Der Stuhl hat drei Beine, die aus lattenartigen, mit einem schuppenartigen, Kerbschnittmuster gezierten rechteckigen Leisten bestehen. Die zwei vorderen sind durch eine Querleiste verbunden.

Eine andere, aber verwandte Art des süddeutschen Bauernstuhles bietet die auch bei den bürgerlichen Stühlen besprochene, bei denen Beine und Sitz in gleicher Weise gestellt die Lehne aber eine auf runden, meist gedrehten Rundstäben stehende ist.

Zu diesen Stühlen zählen zunächst diejenigen des Egerlandes, von denen sechs Stücke in unserem Besitze sind. Vier davon sind rotbraun gestrichen, der Rest naturfarbig. Eigentümlich ist ihnen allen der nicht halbkreisförmige Abschlufs des Sitzbrettes, das eher einem abgestumpften Dreieck sich nähert. Die Lehne folgt ziemlich genau der Linie des Sitzbretts. Die Zahl der Stäbe, welche die Lehne tragen variiert zwischen fünf und sieben (Abb. 58).

Ein Paar ähnlicher, niedriger Stühle, die wohl speziell zu handwerklicher oder landwirtschaftlicher Verrichtung bestimmt waren, stammen aus dem Alpachtal in Nordtirol. Die Zahl der Lehnenstäbe beträgt hier drei und fünf. Sie sind aus Ahornholz und gänzlich schmucklos.





Fig. 17. Dorfgasse in Lembruch.

ERLAEUTERUNGEN
ZU DEM IM GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM AUFGESTELLTEN TEIL EINES NIEDERSAECHSISCHEN BAUERNHAUSES.

VON BAURAT PREJAWA IN SALZWEDEL.

Die folgenden Erläuterungen ergänzen das, was Dr. Lauffer Seite 1 ff. dieses Bandes der Mitteilungen aus dem Germanischen Museum über das niedersächsische Haus gesagt hat, nach der architektonischen wie nach der kultur- und kunstgeschichtlichen Seite.

Zum Verständnis der von mir aus der Gegend von Diepholz gelieferten Gegenstände möchte ich vorausschicken, dafs das Germanische Nationalmuseum keineswegs eine erschöpfende Reihe deutscher Bauernstuben zur Aufstellung bringen wollte, sondern nur einige charakteristische Beispiele auswählen konnte. Unter diesen nimmt eine der ersten Stellen das niedersächsische Bauernhaus ein und ein solches galt es, wiederum in seinen charakteristischen Teilen im Museum aufzustellen. ohne spezielle Rücksicht auf die Eigenart einzelner landschaftlicher Eigentümlichkeiten. Dafs die Diepholzer Gegend in Hannover gerade nun einem solch verallgemeinerten Bild entspricht, mag ein glücklicher Zufall für mich gewesen sein, jedenfalls hat sich die Hausform am reinsten hier erhalten können, vielleicht gerade deshalb, weil der Sinn der Bewohner noch sehr hartnäckig am Althergebrachten klebt.

I. De Döns (die Stube).
- a. Bört (Gesims),
- b. Tisch,
- c. Bank,
- d. Laden (Truhen, Kisten, Koffer),
- e. Klapptisch,
- f. Grofsvaterstuhl,
- g. Fufsbank,
- h. Ofen mit Ofenbank,
- i. Uhr,
- k. Stühle,
- ll. Krüselrahm mit Krüselhal und Krüsel,
- m. Wocken,
- n. Füerstüwken (Kohlenbehälter),
- o. Wiege,
- p. Eckbört (Etagère),
- q. Spiegel,
- r. Hängender Milchschrank,
- s. Hängeschränkchen.

III. De Kemmet Lucht oder Ort (Seitenflur).
- a. Bört,
- b. Krüsel pp,
- dd. Eisenhaken,
- g. Flettbank,
- ii. Stühle,
- k. Holzschlofs,
- l. Siel (Sitztruhe),
- m. Tisch.
- 1–6 Brandwegständer

IV. Dat Flett (Flur.)
- a. Bört,
- b. Krüsel pp,
- cc. Handtuchhalter,
- d. Dreirahm (Drehkrahn für den Kesser),
- e. Aschkasten,
- ff. Holzhaken,
- g. Feuerbank,
- h. Runder Tisch,
- i. Stuhl,
- k. Klapptisch,
- ll. Kesselhaken,
- m. Feuerstülpen,
- n. Brandrohr,
- o. Blasebalg,
- p. Kleiderschrank.

V. Waschort (Seitenflur).
- a. Löffelsticken,
- bb. Krüsel pp,
- cc. Tellerbörte,
- d. Eisenhaken,
- e. Holzschlofs,
- f. Waschfafs,
- g. Siel (Bank),
- h. Tisch,
- i. Stühle,
- k. Tellertrepfe,
- l. Messerkasten,
- m. Spülstein,
- q. Anrichte.
- 6 Fletträhm,
- 7-8-9 Flettständer
- 10 Flettsäule.

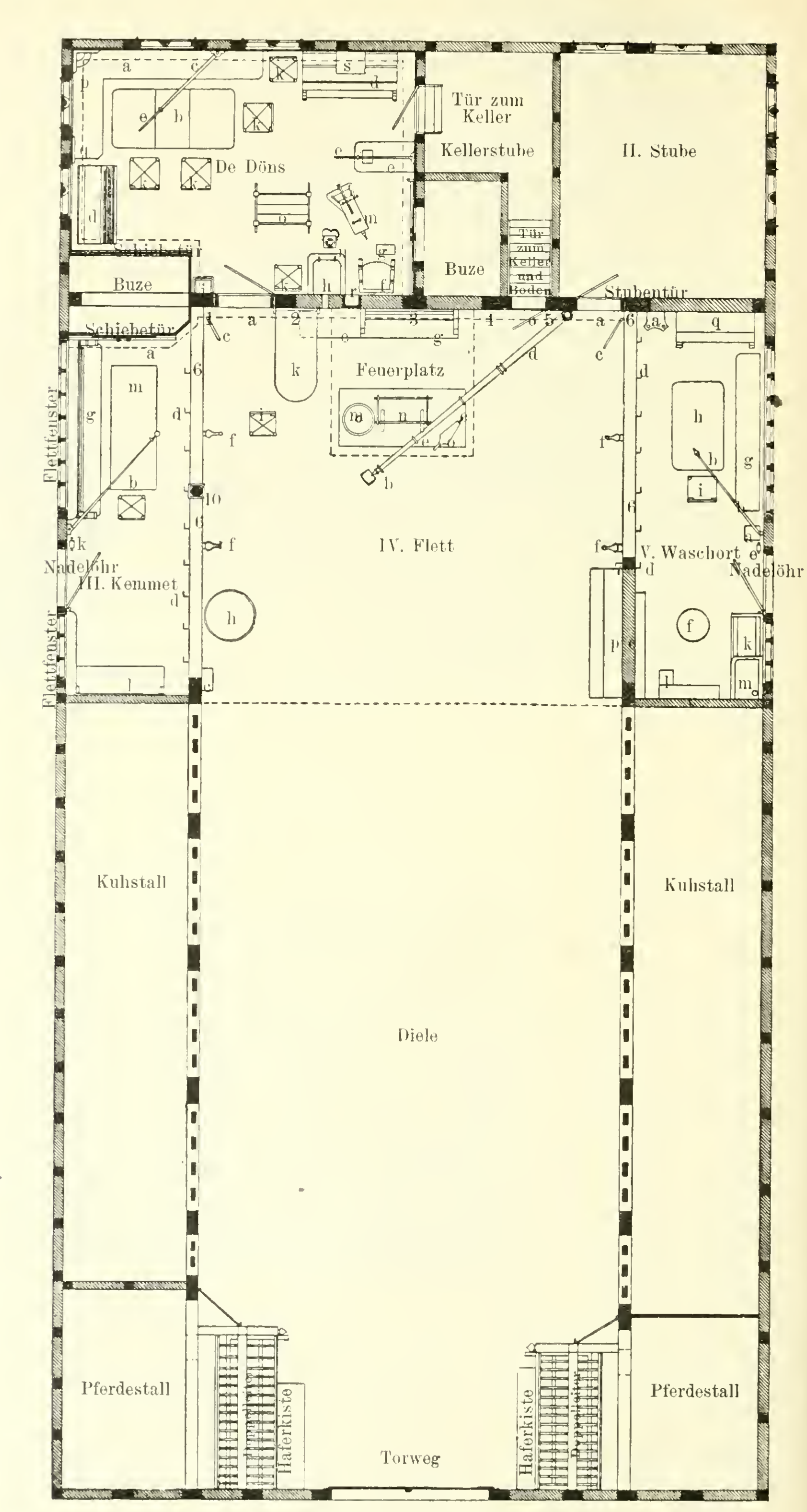


Fig. 1. Grundrifs 1:125.

Denkt man sich den im Museum aufgestellten Hausteil im Rücken des Beschauers verlängert, statt der offenen Kübbungen mit Ställen auf beiden Seiten versehen und statt der Fenster des Museums einen Torweg, dann würde man erst den richtigen Eindruck des Hauses gewinnen, der jetzt durch das hellerleuchtete Flet und durch die ihrer Lage nach dunkeln Kübbungen, doch sehr gestört wird. Gerade das aus dem dunkelen Vorderteil des Hauses in das zu beiden Seiten von unten her beleuchtete und in seinen oberen Teilen wieder dunkele Flet blickende Auge wird durch den überaus malerischen Reiz von Schatten und Licht zwischen Rauch und Flammen des Herdfeuers so überrascht und gefesselt, dafs dies Bild schon allein hinreicht, um das Innere des Menschen poetisch zu stimmen

Das niedersächsische Bauernhaus ist in der Regel 11—13 m breit und 24—40 m lang. (Fig. 1, 2.) Über seine Entstehung sind in der Litteratur bereits soviele Deutungen ent-

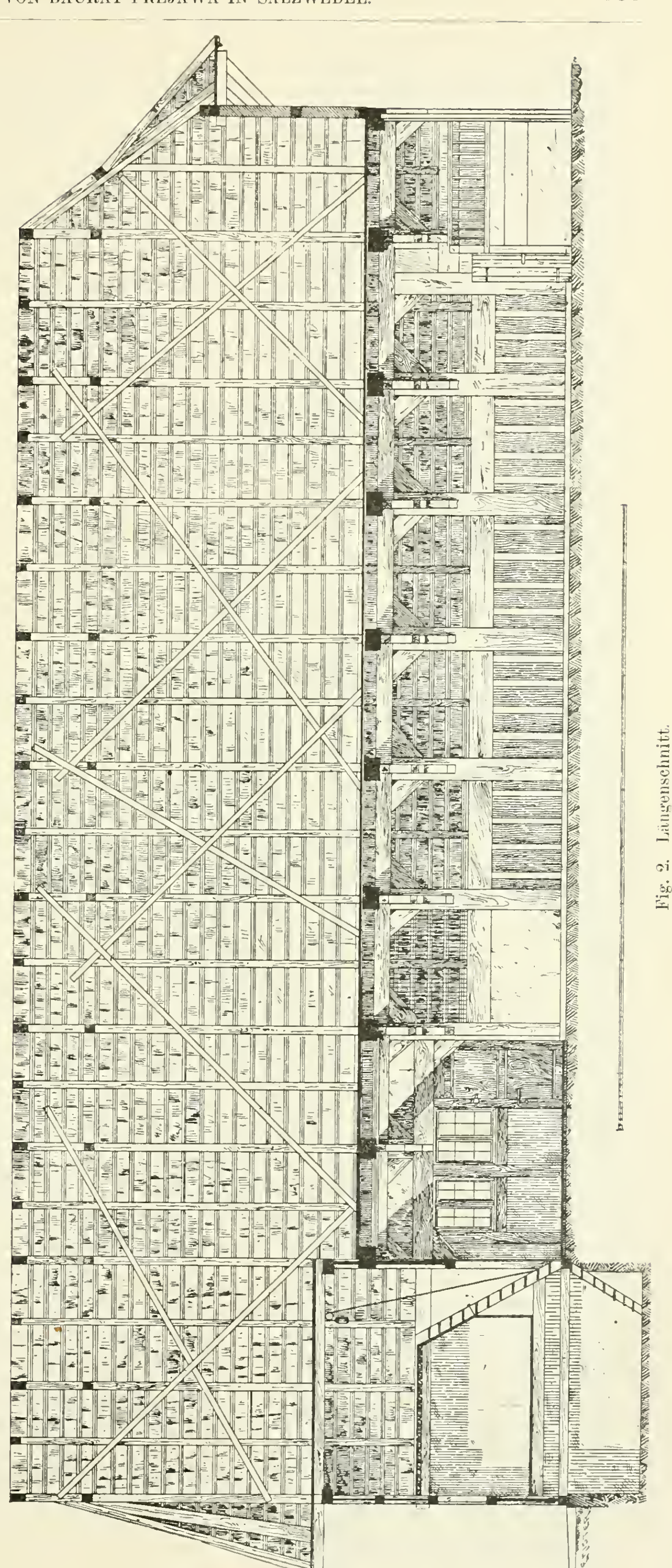


Fig. 2. Längenschnitt.

standen und ist auch Dr. Lauffer darauf des Näheren eingegangen, dafs ich mich hier nur auf eine Beschreibung einlassen werde.

Man kann sicher annehmen, dafs das niedersäschsische Haus ursprünglich ein Einfeuerhaus gewesen ist. Dieser primitive Typus, welcher Menschen und Vieh unter einem Dach versammelt, tritt überall mit dem Übergang von nomadischer zu sefshafter Lebensweise auf, entwickelt sich aber bei den verschiedenen Völkern in verschiedener Weise.

In der Diepholzer Gegend gibt es Häuser, an denen man das Fehlen einer Stube noch heute erkennen kann und die den Entwicklungsgang zum Mehrfeuerhaus uns ganz deutlich vor die Augen führen. Dieser Übergang hat sich in manchen Gegenden schon recht früh vollzogen. Wir finden ein Haus mit einer Stube hinter dem Flet nämlich schon um 1558 in Loccum, Kreis Stolzenau, woraus hervorgeht, dafs dies schon in dortiger Gegend lange Gebrauch war.

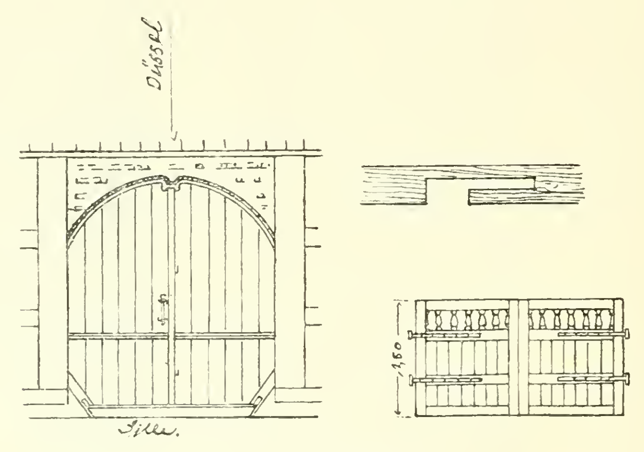


Fig. 3—5. Haustor.

Uns aber interessiert hier nur die Hausform, wie sie uns hauptsächlich überkommen ist, wiewohl diese kleine Abschweifung nötig war, um das sogenannte Ständerhaus[1]) zu verstehen, um welches als Grundstock die anderen Räume herum- und angebaut sind. Daher fallen uns auch die mächtigen Dielenständer auf, die in konstruktiver Beziehung das tragende Moment mit ihren mächtigen Kopfbändern, Riegeln und Rahmen recht deutlich zeigen. Nach der hier beigefügten Grundrifszeichnung (Fig. 1) könnte man unser Bauernhaus eine dreischiffige Basilika nennen, nur mit dem Unterschiede, dafs sich im oberen Teil der Diele keine Lichtöffnungen befinden. Sie wird gebildet von mehreren Jochen, den Fachen, »facks«, welche durch die Ständer abgeteilt sind. Für das Flet sind zwei Fache in Anspruch genommen. Vor der Diele und hinter dem Flet hört diese rhytmische Einteilung auf, vorn ist die Giebelwand lose angefügt und hinten schliefst sich der Wohnteil

1) Brandi, Mitteil. des Vereins f. Geschichte und Landeskunde von Osnabrück. 1891. S. 273.

an, der meistens aus drei Räumen besteht. Vorn am Giebel sind in der Regel Pferdeställe zu beiden Seiten des hier befindlichen und um die Länge der Ställe zurücktretenden Torwegs angeordnet. In der dadurch entstandenen Nische befinden sich die Türen zu den Pferdeställen. Letztere sind aber auch mitunter am Giebel aufsen angelegt. Der grofse zweiflüglige Torweg »Dör, lange Dör« mit kleiner Schlupftür von halber Höhe des einen Flügels, schlägt mit seinen beiden Flügeln ins Innere hinein. Diese schlagen gegen einen herausnehmbaren Mittelpfosten (Fig. 3) die sogenannte Düssel, Dössel, welche unten in einem Einschnitt des ebenfalls herauszuhebenden Schwellholzes, der »süll, sille« (Fig. 4) und oben in ein Loch in dem Scheitel des Torbogens hineingesteckt wird. Die Schwelle sitzt in den Schlitzen der Radabweiser. Zum Lüften sind 1,50m hohe Hürden (Fig. 5) »hecks« angebracht, die nach Aufsen in die Nische schlagen, oft verziert, unten mit Füllungen und oben mit Säulchen oder durchbrochenen Schnitzereien versehen. Sie kommen zur Verwendung, wenn beide Torflügel geöffnet stehen, um das Hineinlaufen des Vieh's zu verhindern. Vom Torweg aus betritt man zunächst die Diele »Däle, Dial, Deel, Diäle«, den gröfsten freien Raum des Hauses. Sie dient als eigentlicher Wirtschaftshof, als Festsaal und zur Aufbahrung der Leichen. Zu beiden Seiten liegen Viehställe, die selten über 2 m Breite und 2 m Höhe hinausgehen, mit ihrem Fufsboden gegen den der Diele tiefer liegen und nach der Diele offen sind, nach welcher die Kühe mit ihren Köpfen gerichtet stehen und durch

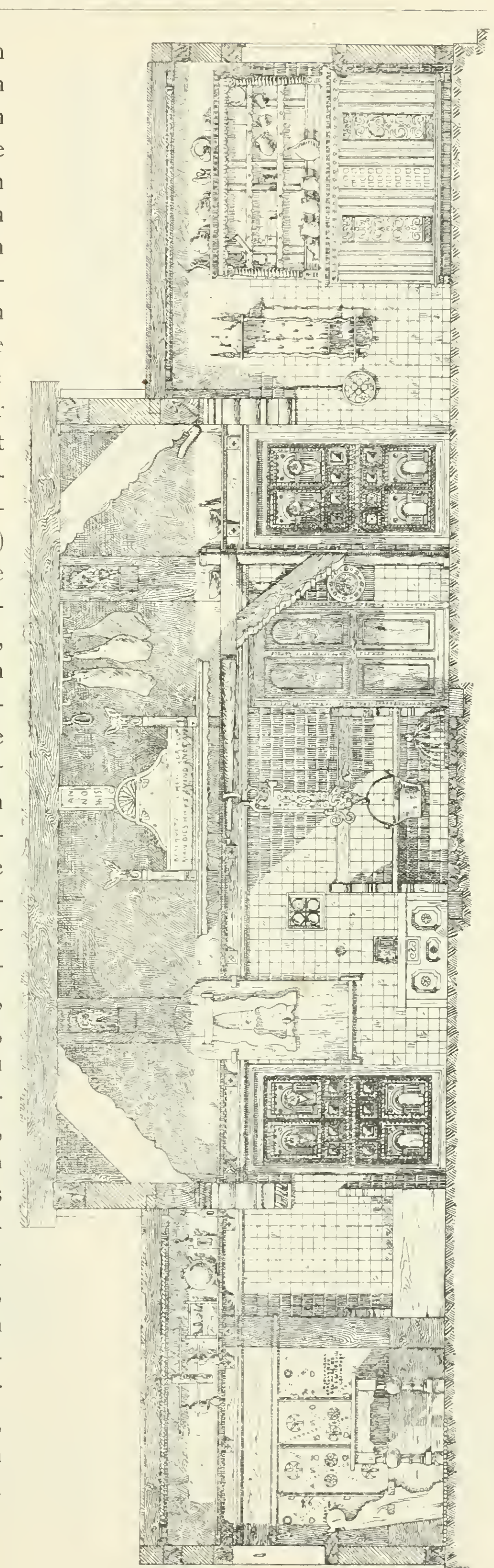


Fig. 6. Querschnitt durch das Flet.

senkrechte Stangen »Strahlen«, die die Raufen vertreten, (Fig. 2) ihr Futter auf der Diele entnehmen. Sind die Pferdeställe am Torweg ohne Vorschuer eingebaut, dann verengt sich hier die Diele um die Mehrbreite der ebenfalls nach der Diele offenen Pferdeställe. (Fig. 1, 2.) Längs den hohen Pferdekrippen stehen oft reichgeschnitzte Haferkisten. In dem kropfartigen Ansatz zwischen Kuh- und Pferdestall liegt über Eck eine Verbindungstür zu den Pferden. Die Diele hat durchschnittlich eine lichte Höhe von 3,35 m, bildet also gegen die niedrigen Ställe eine Art Mittelschiff. Fast in halber Höhe wird das Fach »fack« durch einen mächtigen Riegel »Hillenbalken« noch einmal geteilt (Fig. 2), welcher ein besonders Zwischengeschofs die »Hille« aufnimmt. Sie dient zur Aufbewahrung von Stroh, von Geräten und Gerümpel, auch zur Anbringung von Hühnerställen. Beim Pferdestall, der höher als der Kuhstall ist, ist sie demgemäfs niedriger. Während die Diele mit Lehmbeschlag abgepflastert ist, ist der Fufsboden der Ställe ohne besondere Befestigung, es ist gewachsener Boden.

Fig. 7. Längsschnitt durch Flet und Stube.

Hinter diesen Räumen schliefst sich dann erst das Flet an, derjenige Teil also, der hier im Museum zur Darstellung gebracht ist (Fig. 6—8, nebst 1 u. 2). Die uns zunächst auffallende Feuerstelle direkt auf dem Fufsboden dürfte wohl die ursprüngliche Form sein, wiewohl man auch aus älteren Zeiten noch mäfsig sich über dem Fufsboden, etwa 30 cm erhebende offene Herde findet. Die alte Anlage hat sich in Oldenburg am Längsten erhalten, während die zweite Art sich mehr im hannoverschen Gebiet Niedersachsens vorfindet. Doch der ganze Aufbau des Feuerrahms, des Drehrahms und der langen ver stellbaren Kesselhaken lassen darauf schliefsen,

dafs der Herd zu ebener Erde früher allgemein gewesen sein mufs. Wegen der Herdstelle ist das Flet aber der wichtigste und schönste Teil und man kann sagen, das Hauptmerkmal der Wohnung des niedersächsischen Hauses, weil sich hier das ganze wirtschaftliche Leben der Bauernfamilie abspielt. Die später hinzugetretenen Stuben hinter dem Flet bezeichnen schon ein Hervortreten gröfserer Ansprüche und eine behaglichere Gestaltung des Lebens, das sich auf dem Flet immerhin etwas hart abspielt, das nur Wirtschaftsbedürfnisse und wenig Erholung kennt. Für das Schlafbedürfnis wurde schon früher in der Weise gesorgt, dafs aufser den Buzen, den Verschlägen für die Betten, besondere Schlafgelegenheiten von den Seitenkübbungen des Flets oder von den Ställen in Gestalt weiterer Buzen oder kleinerer Kammern abgetrennt wurden, für die weiteren Lebensbedürfnisse wurden Stuben geschaffen, die hinten an das Flet angefügt wurden. Dies ist auf verschiedene Art geschehen:

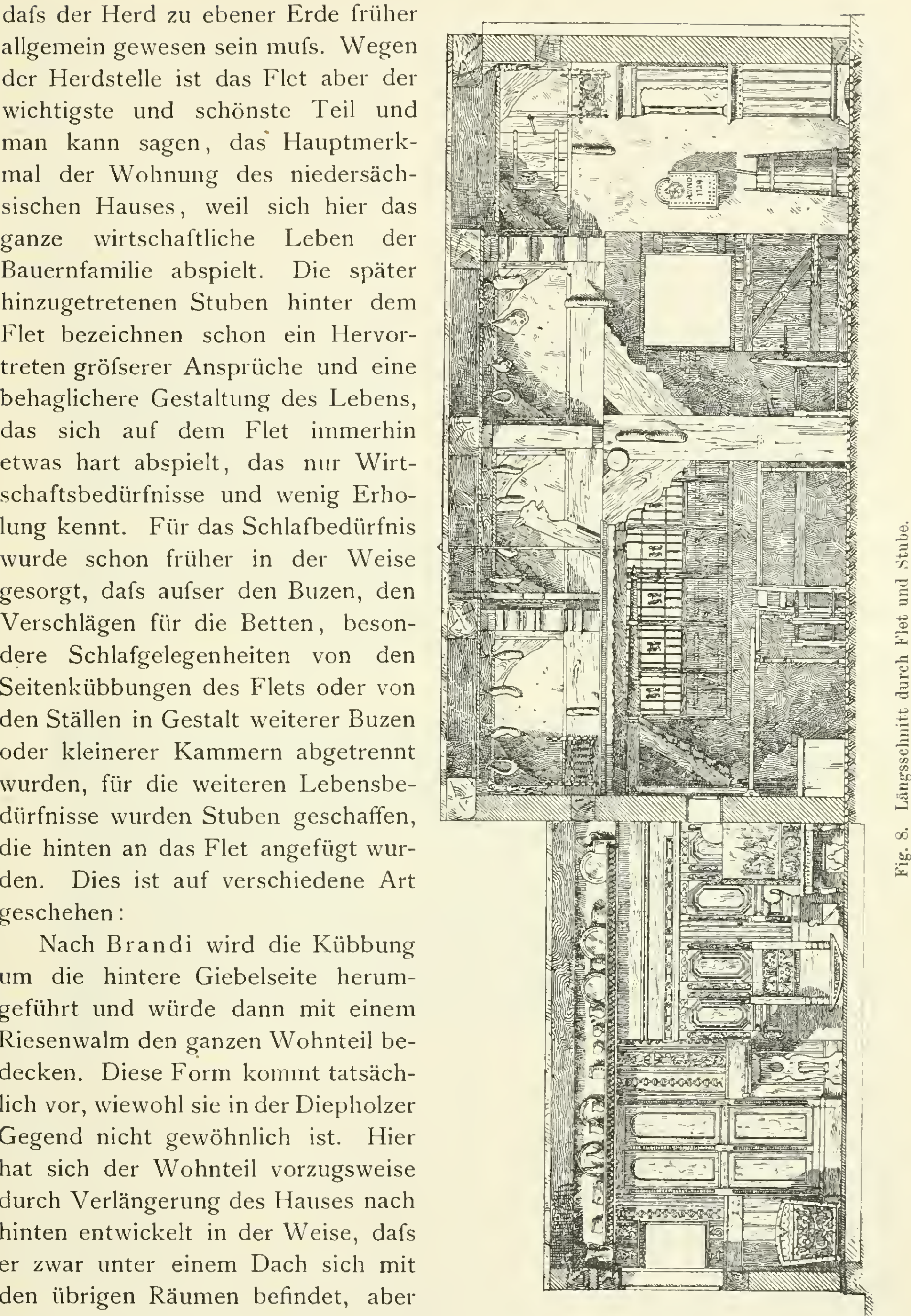


Fig. 8. Längsschnitt durch Flet und Stube.

Nach Brandi wird die Kübbung um die hintere Giebelseite herumgeführt und würde dann mit einem Riesenwalm den ganzen Wohnteil bedecken. Diese Form kommt tatsächlich vor, wiewohl sie in der Diepholzer Gegend nicht gewöhnlich ist. Hier hat sich der Wohnteil vorzugsweise durch Verlängerung des Hauses nach hinten entwickelt in der Weise, dafs er zwar unter einem Dach sich mit den übrigen Räumen befindet, aber in den Konstruktionen eine vollständige Abweichung von jenen zeigt. Zunächst ist die Balkenlage gegen die der seitlichen Kübbungen des Flets, den sogenannten »Orts, Kemmets« etwas gehoben und liegt in der Längsrichtung des Hauses auf Riegeln.

Der Zwischenraum zwischen dieser Balkenlage und der zweiten, welche sich auf der Fletwand »Brandweg« und der Giebelwand auflagert, bildet den sogenannten Hausboden »Husbön«. Der Raum darüber wird gern als Kornboden benutzt, während über der Diele Getreide und Hausvorräte lagern. (Fig. 2.)

Von den drei Räumen des Wohnteils ist die Wohnstube links meistens bevorzugt (Fig. 7—10). Die Stube rechts dient mehr als Vorratsstube oder zum Weben, jetzt auch schon dort, wo der Webstuhl verschwunden ist, als gute Stube. Die Stuben sind vom Brandweg zum Giebel gemessen 3,5;

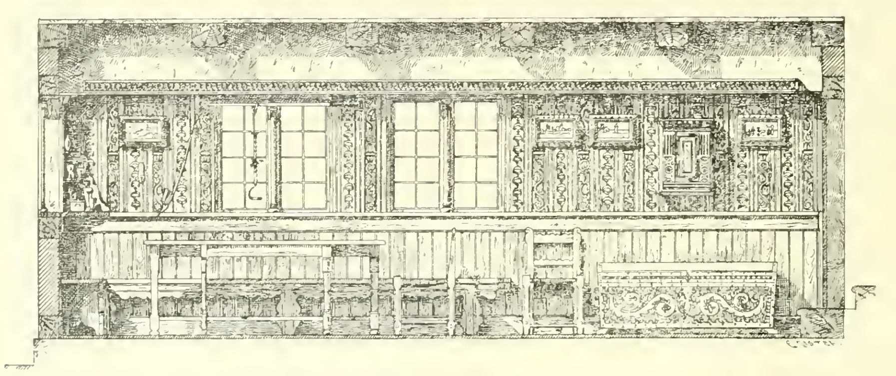


Fig. 9. Querschnitt durch die Stube.

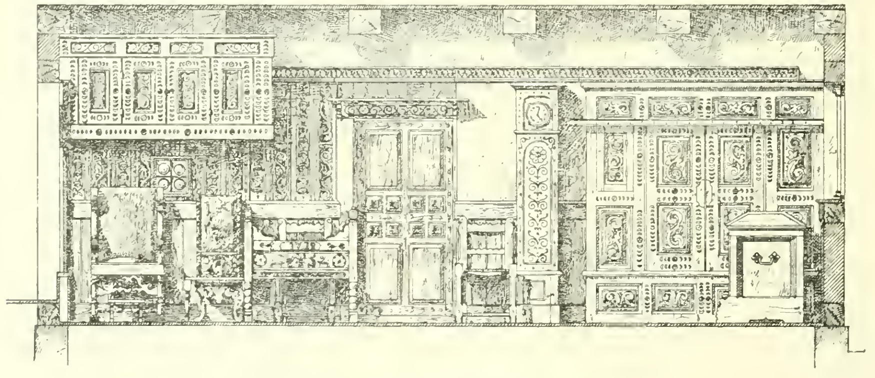


Fig. 10. Querschnitt durch die Stube.

4—5 m breit und 5—6 m lang und nicht über 2,50 m hoch. Die zwischen beiden liegende Kellerstube (Fig. 2 u. 11), zu der von einer oder auch von beiden Stuben einige Stufen hinaufführen, um Kopfhöhe für den Keller zu gewinnen, dient als zweiter Schlafraum oder zur Aufbewahrung von Kleidern, Wäsche, Stiefeln und dergl. Darunter ist der ungepflasterte Keller. Die Kellerstube ist ungeheizt, während die beiden anderen Stuben geheizt werden. Da die Stube rechts im besten Falle eine Wiederholung der Stube links ist, sonst aber nichts besonderes bieten konnte, denn der Webstuhl ändert an dem Bestande derselben nichts, ebenso auch die Kellerstube nichts Erwähnenswertes aufzuweisen hat, so genügte die Vorführung eines Beispiels in der

Stube links für das Museum vollkommen, ohne den Eindruck der Unvollständigkeit hervorzurufen. Denn steht man im Flet mit dem Gesichte nach dem Brandweg gewandt, so hat man den vollständigen Eindruck, als wenn man sich in einem niedersächsischen Bauernhaus befindet und vermifst nichts. Da ist die Tür links, die zur Stube führt, eine Tür dicht am Herdplatz, die zum Keller und zugleich zum Boden führt, und die Tür rechts, die in die Stube rechts führt. Die Boden- und Kellertreppe hat oft zu einer Veränderung der Grundrifsanlage geführt. Bei dem hier aufgestellten Beispiel ist die eine Art der Lösung und zwar die gewöhnlichere angedeutet, da leider kein Raum vorhanden war, um die Konstruktion zu zeigen. Wenn man nämlich die nach dem Flet aufschlagende Boden-Kellertür aufmacht, so gewahrt man eine sehr steile kleine Treppe (Fig. 2 u. 11), die in der Türöffnung beginnt und zum »Hausbön« führt. Unter dieser Treppe liegt entweder die Kellertreppe, ebenso direkt in der Türöffnung des Flets oben endigend, so dafs, um

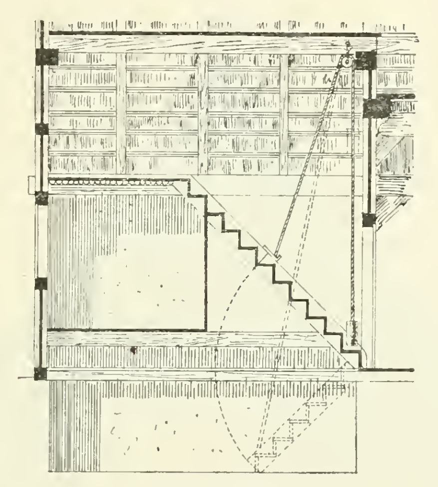


Fig. 11. Kellerstube.

sie benutzen zu können, die erstere vermittelst einer Aufzugsvorrichtung mit ihrem Antrittsende in die Höhe gehoben werden mufs, oder die Bodentreppe wird, um ihren Antritt sich drehend, einfach in den Keller heruntergelassen, so dafs ihre Futterstufen für die Kellertreppe die Trittstufen bilden. Ist Platz genug vorhanden, dann verlegt man beide Treppen auch nebeneinander und hat demgemäfs dann zwei Türen für Boden und Keller im Brandweg. Auch besondere Treppenanlagen, die ins Flet verlegt sind, und Keller, in die man mittelst einer Klappe vom Flet aus heruntersteigt oder die seitlich der Diele von dem dem Flet zunächst gelegenen Stallteile in der Kübbung angelegt sind, sind häufig anzutreffen.

Was die konstruktive und bautechnische Seite des Hauses betrifft, so kann ich eine gewisse Rückständigkeit, wie Dr. Lauffer S. 24 meint, keineswegs erkennen. Es handelt sich doch hier um einen Holzbau, mit dessen Aufhören und Zurückweichen vor dem Massivbau alle unterscheidenden Merkmale der Bauernstuben überhaupt sich verwischen würden, denn der Holzbau

bildet ja gerade diese Merkmale, nicht die Möbel allein, und kann ich vom technischen Standpunkte gerade eine Stärke des niedersächsischen Bauernhauses darin finden, dafs es vorzugsweise Holz verwendet, wo dies nur irgend zu verwenden geht. Entsprach doch diese Weise auch ganz dem heimischen Baumaterial, das man noch heute um die Häuser in Gestalt von kleinen Eichenhainen findet, die noch für lange Zeit durch den vom Alter her gepflegten Nachwuchs genügendes Baumaterial liefern. Es hiefse die Sache verkennen, wenn man da von Materialverschwendung reden wollte. Im Gegenteil, ein eigentümlich instinktives statisches Gefühl hat die Erbauer dieser Häuser geleitet und wird gerade an den riesigen Diel-Ständern bewiesen. Man mufs auch bedenken, dafs sich doch ein sehr grofses Sparsamkeitsbestreben bei allen bäuerlichen Einrichtungen geltend gemacht hat und dafs dies auch trotz der Fülle des Materials beim Bauen zum Ausdruck kommt.

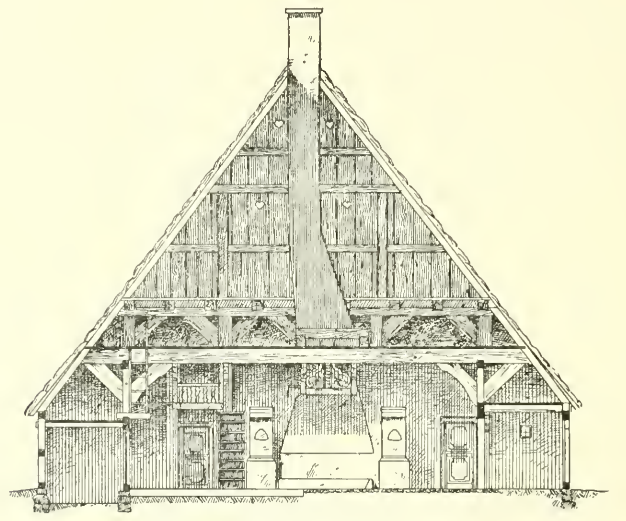


Fig. 12. Querschnitt durch das Flet.

Aus diesem Grunde mufste das Haus schon sehr solide, Jahrhunderte überdauernd in richtiger Erkenntnis der Eigentümlichkeit des Eichenholzes erbaut werden, welches, dem Wetter ausgesetzt, eine gröfsere Dauerhaftigkeit als im innern Raume bietet, abgesehen von der Tragfähigkeit, die schon an sich eine bestimmte Holzstärke bedingt. Weil das Haus eben ein Ständerbau ist und eben weil die Ständer Alles tragen müssen, mufsten sie demgemäfs auch eine ansehnliche Stärke erhalten. So sind sie auch durchschnittlich 30—40 cm breit, aber nur 13—17 cm dick. Sie stehen mit der Breitseite in der Längsrichtung des Hauses, um eine Einfügung von Fachwerkswänden zu ermöglichen, die höchstens 15 cm stark sind, und um auch an Raumbreite zu gewinnen, die durch die Grundrifsanlage immerhin etwas beschränkt ist. Die Ständer stehen je 2—5,50 m auseinander, übernehmen also durch die ebenfalls mit 6—8 m freiliegenden Balken ein ungewöhnlich grofses Lastgebiet, da gewöhnlich die Balken höchstens 5 m freitragende Länge haben und

tragende Ständer sonst auch dichter verteilt sind. Je weiter eben die Lastgebiete verteilt sind, desto stärker müssen die Hölzer sein.

Ein solches Ständerpaar (Fig. 12) hat also aufser dem Hauptbalken das ganze Dachdreieck, ferner die Hillenbalken und mit deren Balkenlagen in einer Länge von 2—2,50 m zu tragen, ein nicht unbedeutendes Lastgebiet, das sich bei anderen Häusern mehr auf die Umfassungswände, nicht aber wie hier vorwiegend auf einzelne Säulen verteilt. Aus diesem Grunde sind die Hölzer auch bei den nur geringe Lasten aufnehmenden äufseren Umfassungswänden in gewöhnlicherer Fachwerkstärke errichtet, bei welcher die grofse Weite der Fächer auffällt (Fig. 13—15) und dadurch den Beweis liefert, dafs man mit dem knappsten Mafs für Tragfähigkeit gerechnet und nur dort Holz reichlich angewendet hat, wo es wirklich nötig war. Nur bei den Strafsengiebeln bemerkt man ein dichtere Stellung der Fachwerkhölzer (Fig. 16),

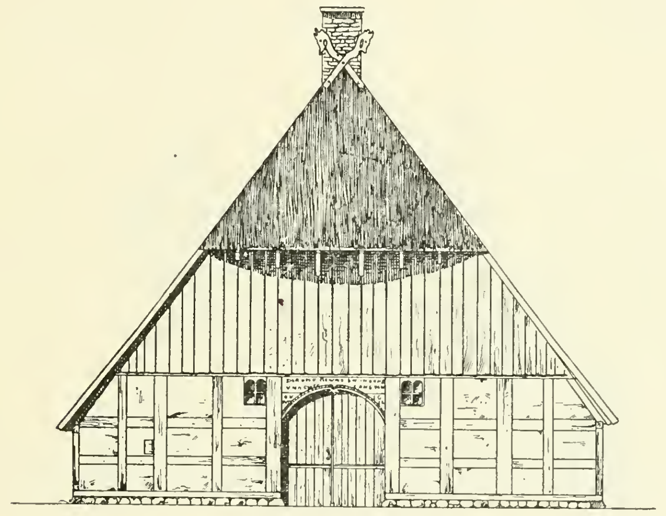


Fig. 13. Vorderseite.

die vielleicht wegen der noch nicht üblichen Anwendung von Streben beliebt war, obwohl ästhetische Gründe mitgesprochen haben mögen, da durch die dichte Stellung der Fächer wirklich malerische Wirkungen erzielt werden konnten. Sehr deutlich kann man die ganze Konstruktion des Hauses an der hier beigegebenen Fig. 18 sehen, die von einem eben gerichteten Haus entnommen ist. Man sieht hier auch einen Walm und zwar den des hinteren Giebels.

Die Walmbildungen an den Häusern sind keine besonderen Eigentümlichkeiten, sie kommen auch an den anderen Bauernhäusern vor, aber wo sie wie in manchen Dörfern (Lembruch Fig. 17 am Kopfe des Artikels) weit hervor und tief hinunter ragen, geben sie dem Strafsenbild einen eigenartigen Charakter. Die Dachform ist alt und sehr spitz, $^{2}/_{3}$ oder $^{7}/_{11}$ Dach, also für das Dachdeckungsmaterial Stroh sehr geeignet. Dachpfannen, Schiefer und andere Deckungen gehören schon neuerer Zeit an, bilden auch keine das Haus beeinflufsenden

Bestandteile und interessieren uns daher nicht. Wohl aber das Strohdach, das insofern gestaltend auf die Dachform gewirkt hat, als die den weiteren Balkenfeldern entsprechenden eben so weiten Sparrenlagen an die Strohdeckung gebunden sind und das leichte Stroh trotz der weiten Sparrenlagen doch nur leichte Lattung erforderte.

Bei dem Walm Fig. 17 sieht man gar keine Sparrenteilung mehr, hier erhält das ganze Feld nur durch die Lattung seinen Querverband. Auch bei der Dachdeckung wird Eisen vermieden. Die aus gespaltenem Rundholz bestehenden Latten werden nämlich auf Holznägel aufgelegt und an die Sparren mit Weidenruten gebunden, ebenso wie die einzelnen Strohwische »dackschämve« der Dachdeckung mit Weiden an die Latten angebunden sind. Der Dachfirst ist auch in Stroh oder in Haideplaggen hergestellt, besondere Firsthölzer, wie sie sonst bei Strohdächern vorkommen, sind nicht beliebt. Je-

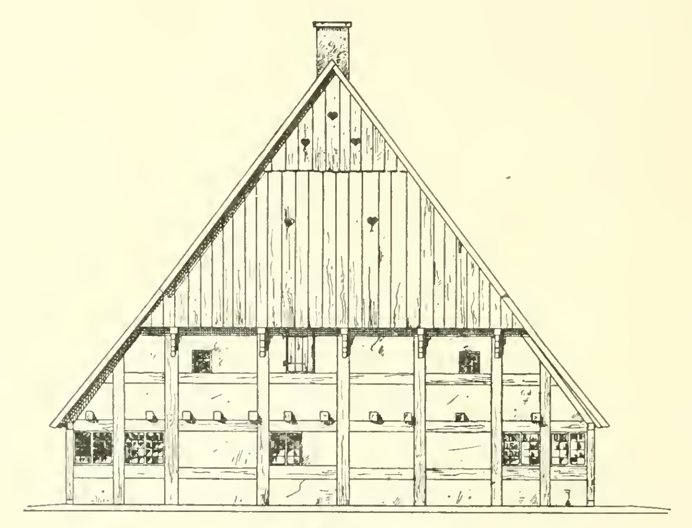


Fig. 14. Rückseite.

nachdem das Haus einen Giebel ohne Walm (Oldenburg) oder mit Walm (Diepholz und Münsterland) hat, sind die Dachspitzen mit besonderen Giebelverzierungen versehen, die bei den Walmen (Wammen) (halbe, ³/₄, ²/₃) zu den offenen Dreiecken über denselben, den sogenannten Ulenlöchern, Ulenlocks, geführt haben. Durch das entweder mit Pferdeköpfen oder der Spindel (de geck, geckpavl) verzierte Loch zog der Rauch ab. Die Spindel ist in dem oberstenHahnenbalken verzapft. Sehr reizvoll wirkt der walmlose Giebel (Fig. 16), wenn er durch Überkragungen auf Konsolen verziert ist, er ist dann meistens mit Schnitzereien versehen [2]).

Beim Dach fehlt jeglicher Längsverband. Nur Windrispen (Fig. 2), die mit Holznägeln befestigt sind, halten die in die Balkenköpfe verzapften Sparren (Spairstangen), letztere sind durch Kehlbalken (dat hanenholt) unterstützt.

2) Diese Form ist eine Rückwirkung der städtischen auf die ländliche Bauweise. A. d. Red.

Sparren und Latten wählte man gern aus Eschenholz. Für die Seitenräume, die Kübbungen, Utkübbungen, dienen besondere Sparren in Gestalt von Aufschieblingen (Uplangers), so dafs damit das Anbauen der Aufsenwand und der Kübbungen so recht gekennzeichnet wird. Die Ständer an den Längswänden sind entsprechend denen der Diele angeordnet, nur dafs sie dünner sind, 13—17 cm stark, und in ihrem Fach bisweilen noch Zwischenständer, Püskenstänner, bei sehr weiter Teilung aufnehmen. Die niedrigen Längswände sind nur einmal verriegelt.

Als Füllmaterial der Fächer kommt der uralte Gebrauch der Lehmstacken hauptsächlich in Anwendung, die mitunter noch mit Weiden durchflochten sind. Diese glatt gestrichenen Lehmfächer sind geweifst oder mit heller Kalkfarbe, das Ständerwerk dunkel gestrichen, so dafs sich die Wände zwischen dem Grün der Umgebung recht anmutig abheben. Auch ist gefugte oder geputzte Fachausmauerung vielfach beliebt. Das Lehmfachwerk findet sich in neuerer Zeit im Diepholz'schen fast nur noch bei den Stallungen. Übrigens ist der Charakter der Häuser dadurch nicht weiter in Frage gestellt,

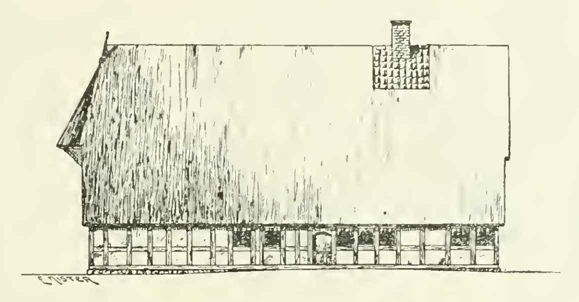


Fig. 15. Seitenansicht.

da es den bündig mit den Ständern glatt geputzten Fächern aufsen nicht anzusehen ist, ob sie mit Lehmwellerwerk oder mit Ziegeln ausgesetzt oder mit Lehm- oder Kalkputz übertragen sind. Denn der Kalkanstrich deckt vollständig das Material und läfst seine Struktur nicht erkennen. Fenster und Türen sind vorwiegend grün gestrichen, erstere auch weifs. Die Dielenständer Gewegstänner, Dialstänner, sind mit Ausnahme der Fletständer, die auf Steinen stehen, in Schwellen verzapft, nehmen zunächst ein flach liegendes Rähm »Strang« auf und tragen die Dielenbalken, dat Gewege. Letztere liegen flach. Grofse oft profilierte Kopfbänder »Stickbänner« unterstützen Balken und Rähm. Die Hillenbalken sind in die Ständer eingezapft. Mit den Hillenbalken verzapft und mit den Aufsenständern verklammert oder auch auf das Aufsenrähm gelegt sind die kleinen Querbalken der Hillen. Die Balken ragen ganz in die Hille hinein (Figur 2), da der die Decke bildende Dachfufsboden auf ihnen liegt. Bei den Stuben sind die Deckenbretter in die Balken eingeschoben, so dafs diese nur in halber Breite ins Zimmer hineinragen. Beim Flet sind statt der Hillenbalken 5—6 m lange Flethölzer in die Hauptständer eingezapft, sie liegen höher als die Hillenbalken und bilden demgemäfs sehr niedrige Hillen über sich aus, die Sidenbön heifsen.

Diese sind nicht offen, sondern ausgemauert und mit kleinen Einsteigeluken versehen. Die Flethölzer und Ständer sind oft verziert. Die grofse Spannweite des Fletholzes bedingt eine Unterstützung durch einzelne Säulen, die in der Regel nicht symmetrisch in der Öffnung stehen, sondern eher nach dem Platzbedarf, damit sie nicht im Wege stehen, angebracht sind. Am

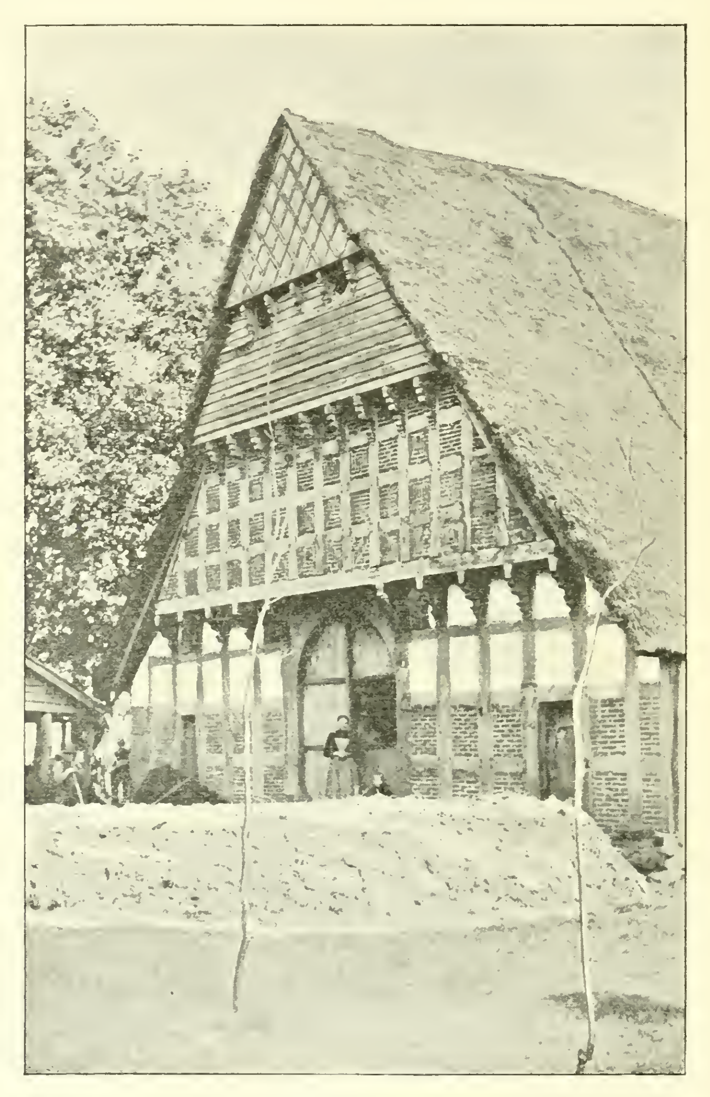


Fig. 16. Haus in Flatterlohausen.

Brandweg stehen die Fletständer quer zur Längsrichtung des Hauses und sind verputzt, so dafs sie nicht zu sehen sind und daher in die Stuben hineinragen. Der letzte Fletbalken steht dagegen vor dem Brandweg, so dafs an den Brandwegsständern zu seiner Unterstützung Konsolen (Fig. 6) angebracht sind. Im Museum sind sechs Figurenbeispiele. Es ist dies eine sehr sinnreiche Konstruktion. Der Name Brandweg deutet ja schon an sich die

Beziehung zum Herdfeuer an und erfordert für diesen Teil besondere Vorkehrungen zum Schutze gegen dasselbe, daher der Putz und die nicht sichtbare Holzkonstruktion an dem Brandweg nach dem Flet zu. Das Vortreten des letzten Balkens vor der Fletwand aber geschieht deshalb, um die Dielung auflegen zu können, da die Fletwand noch über die Fletbalken hinaus für den Zwischenboden geführt wird. Im oberen Teil schadet der Rauch aber nichts mehr, da er hier schon abgekühlt aufsteigt. Der Deckenbelag im Flet besteht aus Buchen- oder Ellernholz, in der Diele aus Eichenholz. Also wieder Sparsamkeitsrücksichten, die das immerhin kostbare Eichenholz an den Stellen, wo der Kreosotgehalt des Rauches konservierend wirkte, durch vergänglichere Holzarten zu ersetzen suchten. Beim Flet heifsen die Zwischenständer oder Säulen Leuchtständer, die von ihnen unterstützten Hillenbalken Flethölzer. Längs diesen und an den Dielständern bemerkt man grofse aus Astgabeln hergestellte Holzhaken zur Aufnahme der Ackergeräte und Leitern und halbe oben offene Körbe zum Eierlegen für die Hühner. Eine Einsteigeluke »Dat Balkenlock« in der Decke der Diele mit einer festen Leiter, die auf einer an einen Hillenbalken vorgestreckten Konsole beginnt (Fig. 12), an welcher bei Benutzung dann eine kleine Leiter herangestellt wird, kann vorkommen. In das mit den Kübbungen durch die ganze Breite des Hauses reichende Flet fällt das Licht durch die oberen fast ganz als Fenster ausgebildeten Fächer der Aufsenwände hinein, die nur durch die Türen und einige Wandstücke am Waschort unterbrochen werden, eine Lichtfülle, die nötig ist, um den Platz am Herde noch beleuchten zu können. Mosaiksteinpflaster bildet meistens den Fufsboden des Flets, welches im Museum der Haltbarkeit wegen in Zement gelegt ist, sonst aber wie gewöhnlich gefertigt oder in Lehm gelegt ist. Die Breite des Flets entspricht der der Diele, die sich je nach der Breite des Hauses und der der Kübbungen ergibt. In der Regel ist das Flet allein 7,0 m breit und 5—6 m lang und die Kübbungen sind 2,0—2,50 m breit. Je nach dem Gebrauche sind von den Kübbungen durch teilweise Zumauern der Fletöffnungen kleine Räume abgesondert, so z. B. hier im Waschort, wo die Tellerbörte angebracht sind. Im Flet rückt dann an solches Wandstück ein Schrank oder eine Anrichte.

Zur Fernhaltung des Rufses, Rauches und Flugfeuers von der Balkendecke ist bekanntlich ein besonderes Gerüst über dem Herde der »Feuerrahm« [3]) angebracht Er endigt nicht immer, wie hier in Drachenköpfen, sondern in Pferdeköpfen oder Schnecken, ist bald verziert an seiner Stirnwand, bald roh gehalten, hat auch nicht immer eine so regelmäfsige Dielung auf seinen Balken, sondern auch unregelmäfsigen Bretterbelag mit verschiebbaren und ungleich langen Dielen. Er ist auch verschieden lang und breit. Seine Konstruktion wird durch die an die Balken genagelten Latten oder Bretter festgehalten. Dem Feuerrähm ist's aber zu verdanken, wenn eine Art Sauberkeit im Flet trotz des Rufsens erzielt wird, da der Rauch niedergedrückt hauptsächlich zur grofsen Tür abzieht und die oberen Teile

3) Vgl. Seite 28 bei Lauffer »Herdrähm.«

der Fletwand nicht mehr trifft. Dafs ich besonderen Wert auf die Sauberkeit der Wände legte, ist wohl nur ein Mifsverständnis und kann nur im obern Sinne gedeutet werden. Man mufs doch auch in Erwägung ziehen, dafs man bei der Herdanlage schon gezwungen war, die Umgebung etwas sauberer zu halten, da man sich doch hier täglich aufhielt und das Anlehnen oder Sitzen auf berufsten Möbeln doch wohl von selbst zu einer Sauberkeit führte, die doch auch nur bedingt war. Bei ärmeren Leuten fand man sie selbstverständlich weniger wie bei wohlhabenden, wie das so allgemein ist. Jedenfalls wäre dies keine besondere Eigentümlichkeit der Niedersachsen. Wo man nicht hinsah und wo man sich seltener aufhielt, wird's auch bei ihnen schmuddliger, nur kann man so etwas doch nicht ins Museum bringen und ist daher ja auch der gleichmäfsig dunkle Holzton gewählt, der mit der

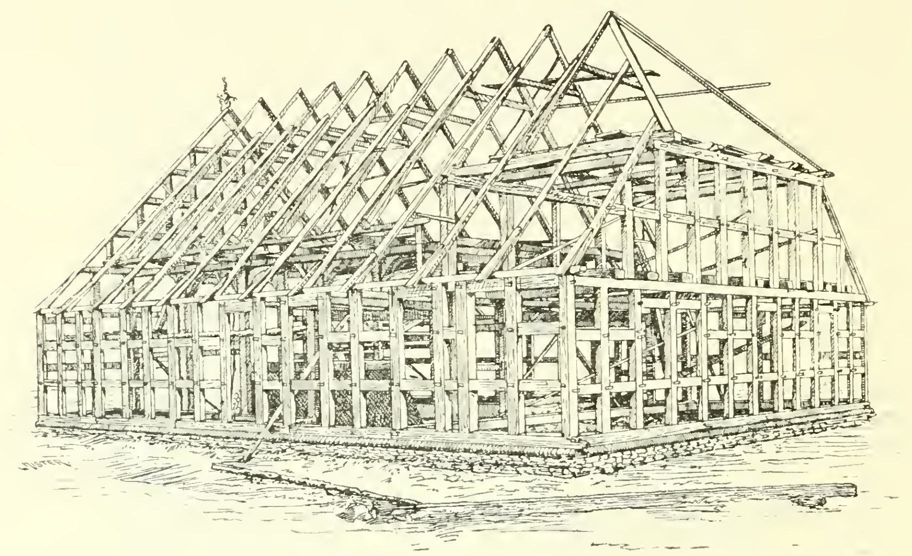


Fig. 18. Holzgerüst eines niedersächsischen Hauses.

Zeit seine Patina noch mehr entwickeln wird. Dafs die Bauart des niedersächsischen Hauses Schmutz begünstigt, das bedarf wohl weiter keiner besonderen Erwähnung. Und um nicht von vornherein mifsverstanden zu werden, auch die Fliefsen am Brandweg sind aus demselben Grunde gewählt. Diese Wandverzierung ist nicht überall in Niedersachsen üblich, sondern im nördlichen Teil und beginnt in vereinzelten Fällen bereits in Diepholz. Ein Gesimsbrett »Bört« war aber, ob mit Fliesen oder ohne Fliesen, bei den früheren Einrichtungen allgemein, wenn dort keine Anrichten aufgestellt werden konnten, um Feuer- und Kochgerätschaften bei der Hand zu haben. Ob nun in allen Fällen der Herd von der Wand weggerückt stand, läfst sich wohl mit Sicherheit nicht mehr nachweisen. Man wird wohl auch die zweite Art, bei der der Herd an die Wand gerückt ist, für solche Häuser als althergebracht annehmen müssen, wo die Feuerbank nicht üblich war. Eine eigentümliche Art, die südlich von Diepholz üblich war, ist der steinerne Aschenkasten, wie er im Museum aufgestellt ist. Er dient zugleich als Sitzplatz und

enthält ein kleines Schüttloch, das gewöhnlich mit einem Stöpsel verschlossen gehalten wird. Daneben war ein offener steinerner Torfkasten. der hier nicht mehr Platz fand. Für den Abstand der Feuerstelle von dem Brandweg spricht aber der mächtige »Drehrahm«, an welchem die Kesselhaken aufgehängt wurden, wunderbarerweise auch aus Holz gefertigt. Dabei ist der im Museum befindliche nicht einmal angeschwält gewesen. Der von mir aufgestellte, von Dr. Lauffer Seite 26 erwähnte Feuerbock, das sogenannte »Brandrohr«, dürfte als spezifisch niedersächsisch nicht angesprochen werden. Es findet sich in den verschiedenartigsten Formen überall dort, wo es offenes Feuer gab. Vielfach der Vorläufer für die französischen und englischen Kamingitter trifft man es in Spanien, Italien und anderswo, teils mit zwei Ständern, teils mit vier, teils zu festen Gestellen verbunden. oft auch sehr reich verziert. Schon im Oldenburgischen tritt es uns als festes viereckiges Gestell, auf welchem grofse Holzscheiten aufgeschachtet werden, mit Stäben zum herausnehmen eingerichtet, entgegen. (Fig. 19.) Auffallend ist seine niedersächsische Bezeichnung »Rohr«, zu welchem Begriff gar keine Beziehungen zu

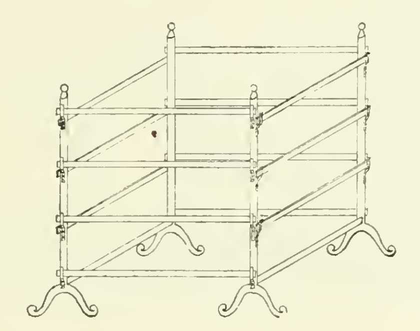


Fig. 19 Brandrohr.

finden sind. Seine Ausrüstung mit Ringen hat nur Transportzweck gehabt. Es wurde bei Nichtgebrauch irgendwo an einen Haken gehängt, auch zum Verschieben während des Brandes waren die Ringe für die Feuerhaken eine gute Handhabe. Betrachtet man die einzelnen im Museum befindlichen Stücke des Brandrohrs genauer, so findet man, dafs sie, wie sie es auch in der Tat waren, einzeln verwendet werden können. Jenachdem man Torf, und das ist die ausschliefsliche Feuerung im Diepholz'schen, oder Holz oder Kohle mit kleinem oder grofsem Feuer aufschichtete, benutzte man ein oder mehrere Gestellteile. Für Torf genügt schon ein Gestell, gegen welches schräg die einzelnen Torfziegel gestellt wurden. In einzelnen Bauernhöfen findet man auch oft nur eins, mitunter von äufserst starkem Bau und zentnerschwer, und statt des Dengeleisens mit Löwenkopf verziert, der gleichfalls als Ambos benutzt wurde. Leider konnte ich ein solches nicht erstehen, trotzdem ich schon deswegen mit dem Besitzer in Verhandlung getreten war. Das kleine Guckfenster unweit des Ofenlochs fehlt in keinem Hanse, es dient dazu, um von der Stube aus Flet und Diele zu übersehen. Ein zweites ist mitunter auch in der Stube rechts angelegt. Die in den Stuben befindlichen

Buzen münden nach den Kübbungen des Flets aus, um Nachts leicht zum Vieh und auf die Diele gelangen zu können[4]). Das Vieh wurde stets im Auge behalten, ihm galt die gröfste Sorge. Die Buze, welche meistens 1,5 m breit ist, springt demgemäfs zur Hälfte in die Kübbung vor. In der Wohnstube sind stets zwei Butzen eingerichtet. Die zweite ist in die Wand der Kellerstube bündig mit derselben eingebaut. Der Fufsboden der um einige Stufen, die von der Dönse hinaufführen, erhöhten Kellerstube ist zugleich der Boden, auf dem die Betten gelegt werden. Hier schliefen die Grofseltern und hantierten auch an dem der Buzenvertäfelung angefügten Klapptisch herum, der Grofsvater safs und rauchte in seinem Lehnstuhl zwischen Buze und Ofen, von wo aus er durch das nach dem Flet gehende kleine Guckfenster die Vorgänge daselbst beobachten konnte. Wegen der vielen Einbauten von Buze-, Keller- oder Bodentreppe hatte die Kellerstube auch nur eine sehr untergeordnete Bedeutung und schrumpfte zu einem sehr mäfsigen

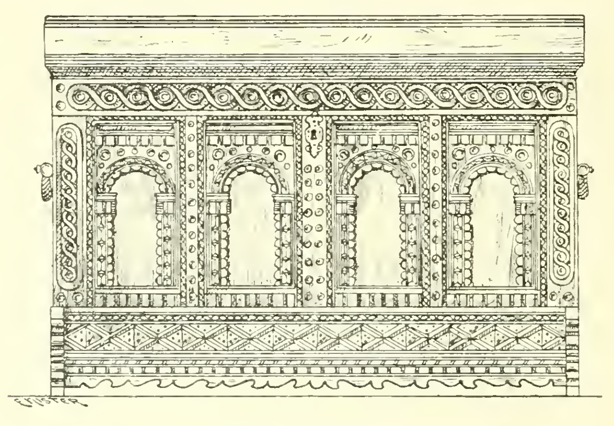


Fig. 20. Truhe.

Raum zusammen. Auf dem über den Wohnräumen befindlichen Husbön wurden vorzugsweise Mehl und Fleischvorräte, aber auch altes Gerümpel aufbewahrt. Letzteres ist für kulturhistorische Betrachtungen von grofser Bedeutung, da nichts weggeworfen wird, wenn es verletzt oder unbrauchbar geworden ist, sondern auf die Böden wandert und sich dort anhäuft.

Von den inneren Ausstattungsstücken sind's hauptsächlich Truhen und Anrichten, die uns zunächst in die Augen fallen. Die ersteren, Koffer, Kisten genannt, bildeten in früheren Zeiten das ständige Stubenmöbel Sie standen und stehen heute noch in kleinern Wirtschaften in der Stube, wie es das Beispiel im Museum zeigt. Vorwiegend ist's die nebenstehend abgebildete Form, deren Architektur genau zu der der Türen in der Dönse pafst. (Fig. 20.) Daneben kommen auch Beschlagtruhen und solche mit flachem Deckel (derartige sind in unserer Dönse aufgestellt) vor. Im Westfälischen treten noch andere Formen auf. Einmal sind es hochbeinige Truhen auf zwei Stützen,

4) Hatte die Buze hier keine Schiebetür, so war wenigstens ein Guckfenster, wie das oben erwähnte, angebracht.

eine gotische Reminiscenz und vielfach auch noch gotisch durchgeführt, andermal Sitztruhen mit Rückenlehnen, Siele genannt. Eine solche steht im Kemmet am Flet. Die Anrichten, sehr mannigfaltiger Art, wie die im Museum aufgestellten Beispiele zeigen, sind meistens offen, wiewohl auch solche mit Glastüren im Oberteil vorkommen, wodurch aber dann die Anrichte sofort an ihrer Eigenart einbüfst.

Zu den Schränken scheint man sich erst später gewandt zu haben, wiewohl auch solche aus alter Zeit bezeugt sind. Namentlich im Mindenschen und Osnabrückschen findet man geschnitzte Schränke. Das Hauptmöbel blieb die Truhe und tritt, wo diese verschwunden oder zur Haferkiste heruntergesunken ist, sogleich der stillose neuere Kleiderschrank auf. Dagegen bilden die vorher erwähnten Anrichten in ihren stereotypen Formen eine spezifisch niedersächsische Einrichtung, welche entschieden auf ein sehr hohes Alter zurückzuführen ist.

Bei den Sitzmöbeln hat sich sehr lange der Stuhl mit Stroh oder Binsengeflecht erhalten. Er wird noch heute hergestellt und tritt mit zierlich gedrechselten Beinen und Lehnen auf. Seinen Vorgänger, der noch in alten Bauernhäusern zu treffen ist, dem Bauernhaus eigentlich angehört und daher im Museum wieder zu seinem Recht gelangen mufste, sehen wir mit derben, abgefasten und durch Quersprossen verbundenen Beinen, an der Lehne mit einzelnen Quersbrettchen und den Sitz mit derbem Strohgeflecht versehen. Die Lehne ist im oberen Teil mäfsig verziert. Niedriger ist der Kartoffelschälstuhl gehalten, der sich in der Nähe des Feuers beim Torfkasten befindet, mit einer eigentümlichen Lehne. Bei letzterer fehlt nämlich die obere Sprosse, welche durch einen horizontal auf die Lehnpfosten aufgenagelten Lederriemen ersetzt wird, wahrscheinlich aufser dem besseren Anschmiegen an den Rücken der sitzenden Person durch die federnde, nachgebende Lehne auch zum Abziehen des Schälmessers dienend. Fernere Abarten sind der Gebärstuhl, ein Stuhl mit einem weiten Schlitz im Sitz, und der Spinnstuhl mit nur einer Armlehne zum Aufstützen des Armes beim Spinnen. Der niemals fehlende Grofsvaterstuhl am Ofen in der Dönse geht schon mehr in das Polstermöbel hinein, ein solcher mit Brettsitz und Holzbacken ist aber bei weiteren der üblichere gewesen und ist daher in einem Exemplar aus dem Osnabrück'schen in die Dönse gebracht. Zum Spinnen, welches in Gemeinschaft mit den Nachbarsfrauen betrieben wurde und bei den verschiedenen Hausfrauen herumging, legte man besondere Kissen aus Leinwand (Dollaken), oft mit Ecktroddelchen verziert, auf die Stühle. Die Polstermöbel, auch solche waren in besseren Bauernhäusern vertreten, (die in der Dönse stehenden zwei Exemplare sind ungefähr 200 Jahre alt) waren gleichfalls mit dunkelblauen, grünen oder schwarzen Dollaken bezogen. Vor Einführung des Sophas bildete die Bank (Abb. 21) die gröfsere Sitzgelegenheit und ist noch heute nicht ganz vom ersteren verdrängt. Sie wurde gerne in die Fensterecke der Stube gelegt. Diese Anlage ist fast allen Bauernstuben gemein, ob man nach Tyrol oder Ostpreufsen seine Wanderung lenkt. Davor der Tisch und die beiden anderen Seiten des Tisches in der Stube mit Stühlen besetzt, so zeigt

sich uns fast überall die ländliche Einrichtung bei dem grofsen Tische. Aber auch eine andere Bank ist's die uns wegen ihrer Form fesselt. Das ist die Feuerbank beim Herde in manchen Gegenden Niedersachsens und die Fletbank. Beide sind von derselben Form mit schräg nach hinten geneigten starken Bohlenwangen und starkem Bohlensitze, die Feuerbank kurz, die Fletbank lang. Letztere ist mit ihren Wangen in den Erdboden eingegraben, also mit dem Grund und Boden verknüpft, und lehnt sich gegen die Fensterwand der Fletkübbung. Eine Verbindung von Bank und Truhe bildet in den Wesergegenden das bereits erwähnte Siel. Es steht entweder in der Stube, als Fensterbank, oder als Fletbank in den Kübbungen des Flets oder quer vor der das Flet gegen die Ställe abschliefsenden Wand. Um ein allgemeines Beispiel zu geben, sind alle Banksorten im Museum ihrem Charakter angemessen verteilt.

Bei den Tischen spielt der Klapptisch eine grofse Rolle, der wie die Fletbank einen Bauteil des Hauses bildet. Seine Verwendung an der einen Schlafbuze in der Dönse haben wir bereits erwähnt. Einen zweiten solchen Tisch sehen wir am Herde als Küchentisch für die Hausfrau angebracht. Wir sehen ferner noch andere Tischformen dort verteilt. Der lange Schragentisch mit zwei aus Bohlen geschnittenen, profilierten und mit Langholz verbundenen Beinen und der auf vier barocken Füfsen in den beiden Kübbungen sind beides bekannte Formen. Einer von beiden ist der Efstisch für das Gesinde[5]), der andere dient als Küchentisch. Der auf drei schräggestellten, gedrehten Beinen freistehende, runde Klapptisch scheint aber eine Eigentümlichkeit Niedersachsens zu sein, da ich ihn sonst nirgends gefunden habe. Er dient vorzugsweise als Sommerefstisch für das Bauernpaar und hat stets seine Stellung im Flet. Als Efstisch wird der in der Dönse stehende schmale Tisch mit sehr langen Klappen vorzugsweise benutzt. In aufgeklapptem Zustande ist er geräumig (Fig. 22). Seine Form ist allgemein in Norddeutschland beliebt gewesen. Sehr praktisch ist die Unterstützung der Charnierklappen eingerichtet. Sie besteht aus halbierten Beinen des Tisches, die beim Aufklappen herumgeschlagen werden und die Klappen in der Mitte unterstützen. Die in Heft 1 Jahrg. 1903 gezeichnete seltenere Form des truhenartigen Kastentisches scheint als Wirtschaftstisch benutzt gewesen zu sein, wiewohl die Einrichtung von Geheimfächern in ihm auch seine Verwendung als Schreibtisch erkennen läfst. Er stammt aus Mellinghausen bei Sulingen und wurde dort in der Rollkammer zum Zusammenlegen von Wäsche benutzt. Weitere Fundorte im Norden, Ostfriesland und Salzwedel (Altmark) bezeugen dennoch wiederum sein öfteres Vorkommen, wenn seine Form auch sonst aufsergewöhnlich erscheint.

Was die Feuerungs- und Kocheinrichtungen betrifft, so bedarf die Erklärung derselben noch einer Ergänzung. An dem Drehkrahn, Halbaum[6]), in Diepholz Drehrahm, Drechrahm genannt, hängen mehrere Kesselhaken

5) d. h. wenn das Bauernpaar in der Wohnstube ifst, sonst ist Alles zusammen an diesem Tisch im Flet, nur dafs dem Gesinde bestimmte Sitzplätze zugewiesen werden.

6) hal heifst nicht Kesselhaken, sondern entspricht dem hochdeutschen Wort »Halter«, »Bett«. Vgl. »Krüselhal«, Pankokenhal«.

»Ketelhal« für Kochkessel »Ketel« und die runde Pfanne. Für letztere ist ein besonderer »Pankokenhal« an den »Ketelhal« gehängt. Der Haken an dem Vorderende, der den »Kiehnspahnhal«[7]) (die primitivste und älteste Beleuchtungsart) trägt, dient im Diepholz'schen für »Krüselhal«, einem kleinen eisernen Gerät mit Zahnstange zum Stellen, an dem der »Krüsel«, die niedersächsische Tranlampe, hing. Des Bettwärmers, der übrigen Krüsel, die an hölzernen »Krüselrahms« in Gestalt kleiner Drehrahms oder inmitten in der Decke der Wohnstube als zeigerartige Stange angebracht sind, ist bereits Erwähnung geschehen. Neben der Hängelampe kommt noch die zinnerne Standlampe und der Leuchter »Lichtersticken«, neben dem hölzernen »Füerstüvken« auch die messingene »Füerkike« vor, die »Löffelsticken« die Tellertropfe, im Museum aus dem Jahre 1610, die Börte und sonstige Geräte erklären sich zur Genüge von selbst. Der an der Decke im Flet befindliche »Tüngelsticken«, eine Hängevorrichtung mit strahlenartigen Stäben an einem Mittelpfosten, die Fufsbank, das Butterfafs bei dem der Zapfen im Teller des Stampfers stets kreuzförmig sein mufs, sonst gelingt die Butter nicht, die runden gläsernen »Knittelsteine«, die früher zum Plätten benutzt wurden, das grofse fast stets in Kerbschnitt gestochene Salzfafs, welches oft wie ein kleiner

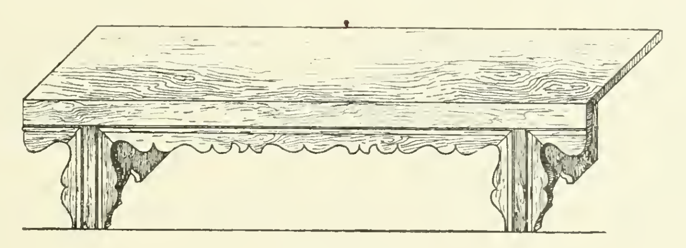


Fig. 21. Bank.

Wandschrank, fest im Haus eingefügt, und was der Dinge mehr aufser dem Rahmen des Gewöhnlicheren, mag hier nicht unerwähnt bleiben.

Dafs man besonderes Geschirr für Feldarbeit und Ernte benutzte, darf hier auch noch hinzugesetzt werden. Da ist der »Lederholster«, eine Art Tornister zur Wegzehrung, ferner die hölzerne Spahnschachtel für die Butter »Botterdos« und eine solche für die warmen Pfannkuchen, die den Leuten aufs Feld gebracht wurden »die Pankokendos«, die kleine runde Schnapskruke und die grofse runde Wasserkruke von Steingut, entweder mit Kork- oder auch Papierstöpsel.

Die bemalten Fensterscheibchen im Flet wurden nicht nur bei Einweihungsfesten, sondern auch bei Taufen und Hochzeiten geschenkt. Auch das in der Dönse aufgestellte in der Boemer Gegend übliche hölzerne Präsentierbrett für Taufgeschenke sei hier auch besonders erwähnt.

Von Geschirren waren aufser dem beliebten Zinn blauweifses Steingut sehr beliebt. Da derartiges Geschirr fast nur noch in Niedersachsen zu finden ist, so mufs es doch auch dort heimisch gewesen sein. Neben Delfter Ware, die noch heute in Gestalt von Ofenfliesen nach Diepholz kommt, sind die Fayence- und Steingutfabriken von Minden und Vegesack und die noch be-

7) Aus der Celler Gegend.

stehenden in Kellinghusen zu erwähnen. Coblenzer Geschirr, grau und weiſs, für die Einmachegefäſse und Krüge, Marburger buntes Geschirr und gewöhnliche gläserne und irderne Waren sind ebenfalls sehr gebräuchlich. Daſs daneben in besseren Bauernhäusern englische Wedgwood-Ware, Altenburger, Wiener, Meiſsner und Fürstenberger Porzellan und Lauensteiner Gläser zu finden sind, gehört nicht zu Ungewöhnlichkeiten. Eigentümlich sind die unglasierten Milchschüsseln im Milchschrank, die in besonderen Töpfereien gefertigt wurden, der groſse Steingutrahmtopf und das Geschirr für den Buchweizenpfannkuchen in Holz, Blech, Steingut und Eisen.

Daſs man sich in früheren Zeiten mit ganz primitiven irdenen Henkelschüsselchen beim Essen behalf, sehen wir an den in dem einen Bört aufgehängten Beispielen. In diesem Raume fällt auch die irdene sehr kleine Waschschüssel auf, die den Eindruck hervorruft, als wenn man sich vor Wasser und Seife scheute. Daſs aber aus dem Holstein'schen im 17. Jahrhundert durch Handelsbeziehungen eines in den Orient gewanderten Herzogs sogar persische Fayencen nach Niedersachsen wanderten und hier die Keramik beeinfluſst haben, ist vielleicht für die Beurteilung solcher Erzeugnisse nicht unwichtig.

Die bunten, ganz eigenartigen blauweiſsen Bauerngewebe, wie sie in der Altmark und im Lüneburgischen noch zu treffen und auch in der Sammlung vertreten sind, sind im Diepholzischen zwar verschwunden, müssen dort aber auch zu Bettbühren verwendet gewesen sein, da ich Webereien mit Wappen und Reiterfiguren Lüneburgischer Herzöge gefunden habe. Sie sind als Ausstellungsstück also höchst wichtig.

Am Schlusse will ich noch bemerken, daſs neben der Schlafbuze Bettstellen in den Kammern und der zweiten Dönse auch schon vorgekommen sind. Diese »Bettstäden« sind Himmelbetten oft mit kassettierter Decke. Dergleichen habe ich in Damme, Haldern, Dielingen und Broccum [7]) noch im Gebrauch vorgefunden und keineswegs neu, sondern recht altertümlich. Sie sind dort vielleicht grade entstanden, wo das niedersächsische Haus etwas die stereotype Form verläſst. Zur Aufstellung eines solchen Bettes war im Museum kein Platz mehr.

7) südlichen Diepholz.

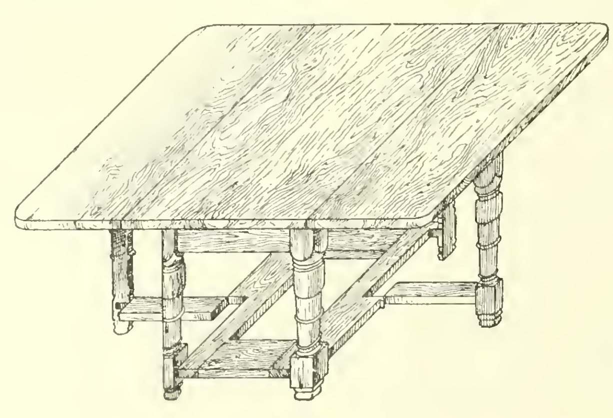


Fig. 22. Klapptisch.



NEU ERWORBENE SKULPTUREN.

VON DR. W. JOSEPHI.

(Mit drei Abbildungen).

Die Kunstgeschichte nennt als die Hauptmeister der fränkischen Bildnerei am Ausgange der Gotik, somit als die vorzüglichsten Vertreter der deutschen Plastik überhaupt, Adam Kraft, Veit Stofs, Peter Vischer und Tilmann Riemenschneider. Während das Lebenswerk jener Nürnberger seit langer Zeit Gegenstand eingehendster kritischer Untersuchungen gewesen ist, stehen wir bei dem Würzburger Riemenschneider noch im Anfange der Forschung. Es ist noch nicht lange her, dafs man jedes bessere unterfränkische Bildwerk, das um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert entstanden sein mochte, schlechthin mit dem Namen Riemenschneider bezeichnete. Man übersah, dafs man es mit Werken einer Zeit zu tun hatte, in der erst leise und für unser Auge kaum kenntlich der persönliche Stil auf der breiten Basis des allgemeinen Zeitstils zu keimen begann, man entnahm den wenigen authentischen Werken Stilkriterien, die man bei der damals recht geringen Kenntnis der heimischen mittelalterlichen Plastik für persönliche Eigenart hielt, während sie doch nur in der Zeit oder in der Gemeinsamkeit der Herkunft begründet waren.

Dazu trat eine übermäfsige Wertschätzung von Meisternamen. Man liebte es nun einmal, bedeutendere Werke stets mit bestimmten Meistern in Verbindung zu bringen, als ob ein Kunstwerk dann auch ästhetisch in seinem Wert gesteigert werde, wenn man seinen Verfertiger kenne; und als Vertreter jener hochbedeutenden unterfränkischen Kunst kannte man eben allein Riemenschneider, einzig von ihm waren gesicherte Werke erhalten. Aber überall in den Maingegenden fand man den aus seinen Skulpturen abgelesenen Stil, bald in höchster künstlerischer Vollendung, bald in rein handwerklicher Ausführung, und so war schnell ein ungeheuer umfangreiches persönliches Lebenswerk gefunden, um das sich dann alles übrige als Erzeugnis seiner, wie Urkunden nachwiesen, sehr bedeutenden Werkstätte anschlofs: der Name Riemenschneider war zu einem Gattungsbegriff geworden.

Wie kaum ein zweiter Künstler hat Riemenschneider des Lebensglücks Unbeständigkeit an sich erfahren müssen. Auf der Höhe des Lebens an

bürgerlichen Ehren und an künstlerischem Ruhm nur seinem Zeitgenossen Cranach vergleichbar, mufste er dennoch traurig und unrühmlich endigen. Die Enthebung von seinen Würden, die mit Recht oder Unrecht gegen ihn erhobene Anklage der Unterschlagung von Amtsgeldern scheint auch seine künstlerische Schaffenskraft gelähmt zu haben, denn aus den letzten Jahren seines sonst so arbeitsamen Lebens ist ihm kein einziges Werk mit Sicherheit zuzuschreiben.

Auch die Nachwelt hat ihm keine Kränze geflochten; infolge der veränderten Kunstanschauungen wurde er vergessen, und im 18. Jahrhundert kannte man nicht einmal mehr seinen Namen. Es kam fast einer Entdeckung gleich, als Becker im Jahre 1849 den Meister wieder in die Kunstgeschichte einführte. Auf der so gelegten Grundlage bauten dann Weber und Streit fort, leider aber in durchaus unkritischer Weise, so dafs des Lebenswerk des Künstlers anscheinend zwar ungemein bereichert, tatsächlich aber in seiner Kunstart und Eigenheit keineswegs geklärt wurde.

Nach dem Vorgange Bodes, Grafs und Adelmanns, die in kürzeren Abhandlungen den Meister würdigten, ist es zuerst in durchgreifender Weise Eduard Tönnies gewesen, der auf Grund des wirklichen Tatbestandes mit jenen Fantasiegebilden aufräumte. Vieles, was bisher als erwiesen angesehen war, manche vorgefafste Meinung mufste abgetan werden, um nun auf Grund vorurteilsfreier Kritik ein klares und den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild zu erhalten.

Das Germanische Nationalmuseum, dessen Sammlung von Originalwerken deutscher Plastik sich in den letzten Jahren recht bedeutender Zugänge erfreuen konnte, ist kürzlich wieder durch einige sehr wertvolle Holzbildwerke bereichert worden, welche die bisher ihrer Bedeutung nach keineswegs genügend vertretene unterfränkische Schule aufs glücklichste ergänzen und so eine wesentliche Lücke ausfüllen. Es sind dies 5 Figuren, die zwar zusammen erworben wurden, zwischen denen aber eine sehr bedeutende künstlerische Differenz besteht.

Zwei derselben, männliche Heilige darstellend, charakterisieren sich als durchaus mittelmäfsige Arbeiten, so dafs sie im folgenden übergangen werden können. Die anderen 3 Werke sind dagegen wertvollste Erzeugnisse der deutschen Holzplastik aus der Wende des 15. zum 16. Jahrhundert und gehören, da sie alle Merkmale unterfränkischer Herkunft zeigen, jener Gruppe an, als deren einzigen Meister man früher kritiklos Riemenschneider ansprach.

Die Hauptfigur ist die Gestalt der Maria mit dem Kinde. (Lindenholz, Höhe ohne Sockel 1,25 m. Ergänzt sind kleine Partien am Scheitel, in den Flechten, an den Gewandrändern; ferner die Hörner der Mondsichel, Teile am Kinde, sowie der ganze Sockel). Maria steht auf der Mondsichel, ihr Haupt, von dem das Haar beiderseits in langen Wellen herabfliefst, ist gerade nach vorne gerichtet. Auf ihrem linken Unterarm sitzt das nackte Christkind, dessen rechten Fufs sie mit ihrer Rechten erfafst. Der Kopf des Kindes ist mit kurzen krausen Locken bedeckt und schräge-seitlich gerichtet, sein linker Arm mit einem Vogel in der Hand hängt gerade herab, die

Rechte — eine spätere Ergänzung — tupft in kindlich spielender Weise auf dem hochgezogenen Knie. Sicherlich war die Figur ursprünglich polychromiert, wie zahlreiche in den Poren erhaltene Rückstände der alten Grundierung im Verein mit der technischen Ausführung beweisen. Die Farbe war aber



bereits vor dem Ankauf entfernt, leider aber auch wohl gleichzeitig die Oberfläche des Holzes geglättet, so dafs die Wirkung des Materials beeinträchtigt erscheint, auch vielleicht einzelne Feinheiten verloren gegangen sein mögen.

Der Künstler hat in diesem Werke keine besondere und eigenartige Auffassung zur Geltung gebracht. Der Ausdruck des Gesichts, der gegenstands-

los in weite Ferne gerichtete Blick muten fast geistlos an, wie überhaupt das seelische Moment nur mangelhaft zum Ausdruck kommt. Vom flachen Scheitel über der hohen Stirne fliefst in ruhigen Wellen das Haar lang herab und umrahmt in reizvoller Weise das Antlitz. In prächtiger, wirksamer Drapierung verhüllt das lange, weite Gewand den Körper, der, wie es ja dieser Zeit und ganz besonders der unterfränkischen Schule eigen ist, von Schwächen nicht frei ist. Die Proportionen sind unnatürliche, die untere Körperhälfte ist im Verhältnis zu dem nach allen Dimensionen verkümmerten Oberleib viel zu lang, und zu diesem wieder steht der für die ganze Figur sehr kleine, für den Oberkörper aber immer noch zu grofse Kopf in deutlichem Mifsverhältnis.

Viel naturwahrer ist das nackte Kindlein, welches in seiner drallen Rundheit und der natürlichen Anmut der Bewegung an die reizenden Puttoschöpfungen der Renaissance gemahnt. Auch das ganze Bewegungsmotiv ist in seiner Naivität und Ungezwungenheit aufs glücklichste der Wirklichkeit abgelauscht, wenn auch nicht übersehen werden darf, dafs das so charakteristische rechte Händchen auf die Rechnung einer modernen Ergänzung zu setzen ist.

Es erhebt sich nun die Frage, ob wir dies Werk mit der Person Riemenschneiders selbst in Beziehung bringen dürfen. Madonnenfiguren ähnlicher Art, die authentisch von des Meisters Hand herrühren, sind, abgesehen von dem Rosenkranz auf dem Kirchberge bei Volkach, nicht nachweisbar. Dies Werk, aus der Spätzeit Riemenschneiders stammend, unterscheidet sich aber stilistisch ganz bedeutend von dem unsrigen, wie auch keine der vielen Madonnenfiguren, die man mit gröfserer oder geringerer Berechtigung als riemenschneiderisch bezeichnet und die auch unter sich wieder äufserste Verschiedenheiten aufweisen, mit der unsrigen eine solche Ähnlichkeit in der Auffassung und Durchführung hat, dafs man mit Sicherheit auf eine Meisterhand schliefsen könnte. Wir müssen deshalb zum Vergleiche die übrigen authentischen Arbeiten herbeiziehen. Diese beweisen nun deutlich, wie weit Riemenschneider von dem entfernt ist, was man mit Typus bezeichnen könnte, wodurch sich dann allerdings auch die grofse Unsicherheit in der Zuschreibung nicht authentischer Werke erklärt. Es lassen sich zwar hie und da Einstimmigkeiten mit unserer Madonna nachweisen, allein in durchgreifender Weise ist dies doch nur der Fall bei der kürzlich aus der Sattlerschen Sammlung in Schlofs Mainberg vom bayerischen National-Museum in München erworbenen Mittelfigur des Münnerstädter Hochaltars sowie bei den eng mit dieser Statue zusammenhängenden Reliefs des Creglinger Altars. Das Münchner Werk ist weit feiner, eleganter, überhaupt sympathischer, ähnelt aber doch im Einzelnen unserer Neuerwerbung sehr. Bei beiden berührt auffallend die eigenartige Kopfbehandlung, die wiederum eng mit den Reliefs des Creglinger Altars zusammenstimmt. »Das Fleisch ist weich und rundlich. Die Gesichtsform ist oval und die Stirne breit und glatt. Die Augen zeigen eine starke Schrägung, die Brauen sind flach geschwungen«, sagt Tönnies in seiner Beschreibung der Maria Magdalena aus Münnerstadt, und diese Worte charakterisieren aufs treffendste auch unser Werk. Nicht weniger finden sich auch die allgemeinen Merkzeichen

Riemenschneiderscher Kunst vertreten. Es soll hier kein Gewicht auf die übergrofse Schlankheit der Gestalt gelegt werden, auch nicht darauf, dafs der Oberkörper viel zu grofs im Verhältnis zum Unterkörper ist, denn derartige Abweichungen von der Natur lagen im Geschmack der Zeit und finden sich auch aufserhalb der Werkstätte Riemenschneiders vielfach. Auch auf die eigenartige Stoffbehandlung des Gewandes möchte ich kein besonderes Gewicht legen, wohl aber wäre im Verein mit allen diesen Momenten der Blick auf jene Eigenart Riemenschneiders hinzulenken, dafs er fast ausnahmslos den Kopf im Verhältnis zur Schulterbreite zu grofs, dagegen für die ganze Höhe der Figur zu zierlich gestaltet. Auch Mund und Nasenbildung weisen auf Riemenschneider hin, vor allem aber ist charakteristisch die Behandlung des Auges: »Die Thränendrüse liegt durchweg höher als der äufsere Augenwinkel. — Die Richtung des Blickes ist gewöhnlich ein wenig unter die Horizontale gesenkt, in die Ferne schweifend. Unter dem Unterlid liebt Riemenschneider mehrere parallel laufende scharfe Einschnitte zu machen. Sehr häufig wirkt die Augenhöhle etwas flach, obwohl sie an der Nasenwurzel tief ausgehöhlt ist. Diese Wirkung hängt einmal mit der Behandlung des Wulstes über dem Auge zusammen, den der Meister gern stark hervortreten läfst, wodurch der höchste Punkt des Auges mehr nach aufsen gezogen wird; zum zweiten mit der breiten Behandlung der Stirn, welcher die Oberfläche der Augenhöhlen folgen mufs«. Auch die Halsbildung unseres Werkes ähnelt der Münnerstädter Mittelfigur sehr und weist genau die Riemenschneidersche Eigenart auf, indem er äufserst schmal gebildet ist und »eine leichte Neigung zur Kropfbildung« zeigt. Es mag des ferneren noch auf die Riemenschneider besondere Methode der Haarbildung hingewiesen werden, sowie darauf, dafs die Mondsichel die für ihn charakteristische Rille zeigt.

Andrerseits darf aber auch nicht verhehlt werden, dafs manche Gründe gegen die Authencität Riemenschneiders sprechen. Die ganze Auffassung ist doch nicht eine so elegante, wie man es sonst gewohnt ist, vor allem aber läfst die Ausarbeitung in Manchem zu wünschen übrig, wenn man auch nicht vergessen darf, dafs sie auf Bemalung angelegt war. Es ist von Tönnies darauf hingewiesen worden, dafs allen eigenhändigen Arbeiten die feine und gewissenhafte Behandlung der Hände gemeinsam sei. Das läfst sich aber von unserem Werke durchaus nicht sagen, im Gegenteil, die Hände sind unkünstlerisch und roh. Nichts ist hier von jener feinen Eleganz und von jener subtilen Ausführung zu finden, die man sonst an Riemenschneider preist.

Mag das Werk nun aus der Hand des Meisters selbst hervorgegangen sein oder nicht, jedenfalls steht es ihm sehr nahe und kann mit Sicherheit in seinen Kreis gerechnet werden. Und zwar mufs es seiner Frühzeit zugeschrieben werden, denn die schmalen hängenden Schultern, kurzen Arme und etwas zu klein gebildeten Hände finden sich ausschliefslich bei seinen Jugendwerken und sind bezeichnend für dieselben. Auch die willkürliche Unruhe in der Faltengebung deutet auf den Schlufs des 15. Jahrhunderts. Die

oben erwähnte nahe Zusammengehörigkeit unserer Madonna mit den Werken von Münnerstadt und Creglingen bestätigt diese Einreihung und ermöglicht eine noch genauere Zeitfixierung. Der Hochaltar zu Münnerstadt wurde im Jahre 1490 in Arbeit genommen und scheint Ende des Jahres 1492 vollendet gewesen zu sein. Der Marienaltar in der Herrgottskirche zu Creglingen dürfte auf die Autorität Tönnies hin, der die früher als authentisch angenommene Zahl 1487 als irrtümlich nachgewiesen hat, in die Zeit zwischen 1495 und 1499 zu setzen sein. Daraus ergibt sich, dafs auch unsere Statue kurz vor dem Schlufse des 16. Jahrhunderts entstanden sein wird.

Die beiden anderen Bildwerke, welche gleichzeitig mit der oben erwähnten Statue erworben wurden, sind ebenfalls unterfränkischer Herkunft, verkörpern aber eine andere künstlerische Individualität. Die beiden Hochreliefs (Höhe 0,74 m, Lindenholz) stellen die Heiligen Laurentius und Stephanus dar. Während aber die Statue der Maria, trotzdem sie zu dem bekanntesten Meister der unterfränkischen Kunst in Beziehung zu bringen war, mancherlei Mängel aufwies und der künstlerische Genufs derselben ein nur bedingter war, haben wir hier ganz vorzügliche Werke eines unbekannten grofsen Meisters vor uns. War er einer der vielen, die in Riemenschneiders Werkstätte gelernt hatten, die sich später von ihrem Meister trennten und dann das Gelernte selbständig umbildeten und nach ihrem eigenen Geiste gestalteten? In den Köpfen liegt etwas, was an authentische Werke jenes Meisters gemahnt, aber dennoch ist der ganze Geist, den diese Bildwerke atmen ein davon so verschiedener, dafs nähere Beeinflufsungen ausgeschlossen erscheinen, dafs man sich vielmehr die Frage vorlegen mufs, ob jene Ähnlichkeit nicht eben nur in der Volksgemeinschaft ihren letzten Grund hat. Eine unaussprechliche Grazie kommt in diesen jugendlich schönen Gestalten zum Ausdruck. In leichter ungezwungener Haltung stehen sie da, sie haben das lockige Haupt ein wenig zur Seite geneigt und blicken träumerisch vor sich hin, die rechte Hand fafst das Attribut, während die Linke des Laurentius ein aufgeschlagenes Buch trägt, Stephanus sie ungezwungen vor die Brust hält. Ein langes, schlichtes Gewand, unter dem die Fufsspitzen hervortreten, bedeckt den Körper, und über dieses ist der schwere, reich mit Borten und Fransen gezierte Chorrock geworfen.

Die Faltengebung in der Gewandung unterscheidet sich weit von derjenigen Riemenschneiders, der doch stets an der knittrigen Manier der Zeit, in der er seine Ausbildung genossen hatte, festhält. Die Nachklänge jener Art zeigen sich zwar auch hier noch, aber doch gemildert und zur Schönheit verklärt. Das schwere prunkvolle Obergewand ist in den oberen Partieen fast faltenlos, eine zarte Schwellung genügt, um Eintönigkeit zu vermeiden. Aber unten bekommt die Masse reicheres Leben. Wie zufällig ist ein Zipfel des Gewandes über den Rost des Laurentius gefallen, und da bauscht und knüllt sich die schwere Masse. Der Stephanus aber hat eine Ecke seines Chorrockes gefafst und emporgehoben, so dafs die andere nach vorne gezogen wird, wodurch die Masse zu malerischen Überschneidungen und Bauschungen gezwungen wird. Aber auch dies Motiv ist nicht gesucht,





es ist von selbst geworden, es ist natürlich. Der ruhige Linienflufs von oben setzt sich in dem leichteren, von jenen Hemmnissen nicht berührten Untergewand fort, dessen tiefe Falten in gerader und geschwungener Linie zum Boden herabreichen, wo sich der Stoff auflagert.

Nicht minder edel ist die Behandlung des Körpers. Gesicht und Hals sind von einem Reichtum an Details, wie man im Verein mit bedeutender künstlerischer Wirkung nur selten an Werken dieser Zeit findet. Die leisesten Schwellungen und Senkungen, die feinsten Übergänge und Abstufungen sind beobachtet und wiedergegeben. Man lobt an Riemenschneider die vornehme Auffassung und subtile Ausführung der Hände. Unser Meister steht jenem darin zum mindesten gleich. Man beobachte nur die Linke des Laurentius, wie sie in graziöser, ungesuchter Haltung das Buch hält, gleichzeitig aber ein Finger sich in dasselbe hineinschiebt, um eine vorher gelesene Stelle nicht zu verschlagen, man beachte ferner die Anmut, mit der Stephanus den Gewandzipfel fafst und sein Attribut trägt.

Die grofse Feinheit der Ausführung, die im Vergleich mit der vorher besprochenen Figur nur um so deutlicher in Erscheinung tritt, ist vielleicht zu einem Teile auch daraus zu erklären, dafs die beiden Werke ursprünglich nicht polychromiert waren. Als sie jedoch in unseren Besitz gelangten, waren sie mit einer dicken Ölfarbenschicht bedeckt, die etwa dem 17. Jahrhundert entstammte und entfernt werden mufste, um den Bildwerken zur vollen ursprünglichen Wirkung zu verhelfen. Der Prozefs ist geglückt, und da man dabei, abgesehen von den zur Konservierung nötigen Vornahmen, von jeder weiteren Behandlung des Holzes abgestanden ist, so trägt auch das stumpfe Lindenholz zu der ruhigen und vornehmen Erscheinung dieser edlen Bildwerke nicht wenig bei.



EINE PORTRÄTMEDAILLE AUF JAKOB AYRER.

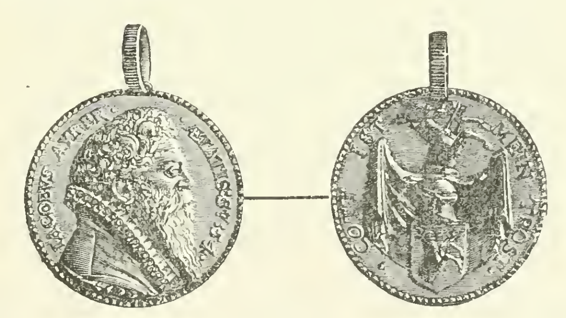
(Zugleich ein Beitrag zur Biographie des Dichters.)

Mit einer Tafel und zwei Abbildungen im Text.

VON DR. TH. HAMPE.

I.

Im Oktober 1900 erwarb das Germanische Museum auf der 12. Gebertschen Münzauktion in Nürnberg für die städtische Kunstsammlung die hier in einem Holzschnitt von Trambauer wiedergegebene, gegossene, silberne Henkelmedaille, die durch ihre Seltenheit, ihren künstlerischen und kunstgeschichtlichen Wert, wie nicht zum mindesten auch wegen der Persönlichkeit des Dargestellten ein allgemeineres Interesse zu erwecken geeignet ist, aber gleichwohl bisher keine ihrer Bedeutung entsprechende Veröffentlichung oder Beschreibung gefunden hat.



»IACOBVS AYRER · · ÆTATIS : SV : 54· lautet auf der Vorderseite die Umschrift um das in mäfsig hohem Relief gehaltene, ganz ins Profil nach rechts gewandte Brustbild eines Mannes mit langem Spitzbart und dichtem, krausem Haupthaar. Er ist mit einer Schaube mit hohem Kragen und gesteifter Halskrause (sog. »Pfeifenkragen«) angetan. Am Brustabschnitt steht in erhabenen Typen die Jahreszahl 1597.

Die Rückseite zeigt das Wappen des 1719 ausgestorbenen nürnbergischen Zweiges der Familie Ayrer: im (roten) Schilde ein springendes halbes Reh mit einem Pfeil in der Brust, das, wie auf der bekannteren Medaille auf den Arzt und Kupferstichsammler Melchior Ayrer[1]), linksgekehrt ist, während es der Regel nach rechtsgekehrt erscheinen sollte und auch zumeist er-

1) Vergl. G. A. Will, Münzbelustigungen IV, 57.

scheint [2]). Den Niedergang der Heraldik bekundet auch die gerade zu Ausgang des 16. und Anfang des 17. Jahrhts. ehr beliebte, insbesondere auf Medaillen dieser Zeit häufig vorkommende Ersetzung der Helmdecken durch einen beiderseits unnatürlich emporgerafften Wappenmantel. Als Helmzier ist wiederum das Reh, wachsend, gut in den Raum hineinkomponiert; als Umschrift erscheint der Wahlspruch: » GOTT IST MEIN TROST · «

Vorder- wie Rückseite sind eingefafst von einem Perlenkranz, einem »geperleten Zirkel«, wie man früher sagte; der durch wagerechte Strichelung leicht geriefelte Henkel stammt wohl aus der gleichen Zeit wie die Medaille selbst, bei der ziemlich starke Abwetzung namentlich der Rückseite verrät, dafs sie lange als Schmuckstück getragen worden ist. Auch ist sie offenbar in neuerer Zeit rücksichtslos und gewaltsam blank geputzt worden, wodurch sie nicht nur den Altsilberton, sondern auch manches von den Feinheiten der Ziselierung eingebüfst hat.

Die Vorderseite dieser Medaille nun findet sich bereits in Christoph Andreas Imhoffs »Sammlung eines Nürnbergischen Münz-Cabinets« I, 2, 691 beschrieben und zwar, wie wir annehmen dürfen, nach jenem alten einseitigen Bleiabgusse, den heute die Medaillensammlung des Germanischen Museums bewahrt (Nr. 16). Imhoff gibt als am Brustabschnitt stehend fälschlich die Jahreszahl 1553 an, und die verschwommene Art, in der unser Bleiabgufs Bildnis und Schrifttypen wiedergibt, läfst dies Versehen wohl erklärlich erscheinen, wenn es auch bei gründlicherer Kenntnis des Stils der Medaille oder der Tracht des Dargestellten nicht hätte vorkommen können. Im »Trésor de Numismatique et de Glyptique« findet sich der Irrtum verbessert und die Sicherheit, mit der hier — in dem die deutschen Medaillen des 16. und 17. Jahrhunderts behandelnden Bande auf S. 57 — die richtige Jahreszahl 1597 angegeben wird, läfst darauf schliefsen, dafs den Verfassern des Trésor ein anderes Exemplar als der Nürnberger Bleiabgufs vorgelegen habe, was durch das Medium des Stahlstichs (Trésor 31, 5) hindurch natürlich nicht mehr zu erkennen wäre. Auch hier jedoch handelte es sich um ein einseitiges Stück, ein »médaillon sans revers«, dessen Material leider nicht angegeben wird.

Mit Recht bezieht auch der Trésor bereits das Bildnis auf den Dramatiker Jakob Ayrer, der uns in seinem bürgerlichen Beruf als »Prokurator (d. i. Sachwalter) und Notar« entgegentritt, während sich Christoph Andreas Imhoff über die Persönlichkeit des Dargestellten nicht näher ausspricht. In der genealogischen Reihe zählt der Dichter als Jakob II. [3]), aber weder ein älterer Jakob Ayrer [4]) noch der Sohn des Dramatikers, der als Jurist bekannte Jakob III. [5]), können nach den Zeitangaben unserer Medaille in Betracht

2) Vergl. Topochronographia reipublicae norimbergensis (Hs. 7178. 2⁰ der Bibliothek des Germanischen Museums) S. 425. — »Verzeichnifs und Wappen derjenigen adelichen und erbaren Familien, welche in allhiefsigen Burgerrecht von A. 900 bifs 1700 gefunden werden« (Hs. HR 146. 2⁰ der Bibliothek des G. M.) II, 2, 19.

3) Vergl. Ernst Kroker, Der Stammbaum der Familie Ayrer, in den Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg XIV (1901) S. 172.

4) Vergl. ebenda S. 169.

5) Vergl. ebenda S. 177.

kommen. Überdies stimmt das Porträt beinahe in allen Einzelheiten mit jenem anonymen Kupferstich überein, der die Unterschrift trägt: »Jacob Ayrer in Nürnberg«[6]). Bei Jakob III. Ayrer, Dr. juris und seit 1598 Genannter des gröfseren Rats, wären uns gewifs dessen Titel nicht vorenthalten worden. Medaille und Kuperstich stehen zu einander im Gegensinne, weichen aber sonst nur hinsichtlich der Nase des Dargestellten von einander ab. Auf der Medaille hat Jakob Ayrer eine ziemlich kurze und dabei breite Nase, die sich auf dem nach einem anderen Exemplar hergestellten Bleiabgusse fast als Stumpfnase darstellt; auf dem Porträtstich dagegen ist die Nase lang, schmal und spitzig, fast eine Habichtsnase. Dennoch ist mit Wahrscheinlichkeit anzunehmen, dafs ein Exemplar unserer Medaille dem Stecher als Vorlage gedient, nicht etwa das umgekehrte Verhältnis stattgehabt hat. Das Porträt



der Medaille steht künstlerisch auf einer ungleich höheren Stufe als der Kupferstich, auf dem das krause Haar des Dargestellten zu einer filzigen Perücke, die Schaube zu einem sackartigen Umhang ohne Andeutung der Nähte geworden ist, und der auch sonst technische und künstlerische Mängel in Fülle aufweist. Nur hinsichtlich der Nase wird sich der Stecher eine verschönernde Retusche erlaubt haben.

Obgleich aber ein genauer Vergleich solchermafsen die Priorität der Medaille ergibt, hat die Literaturgeschichte bisher von dem Stück oder der Beschreibung und Abbildung desselben im Trésor keine Notiz genommen.

6) Vergl. Panzer, Verzeichnis von nürnbergischen Portraiten S. 7. Reproduziert in Könneckes Bilderatlas zur Geschichte der deutschen Nationalliteratur 2. Auflage (1895) S. 169. Ein Galvano davon, das uns durch die Verlagsbuchhandlung (N. G. Elwert in Marburg) freundlichst vermittelt wurde, ist oben zum Vergleich mit unserer Medaille zum Abdruck gebracht.

Und doch bietet die Vorderseite nicht nur das authentischere Bildnis des Dichters, sondern durch die Angaben, die sie enthält, auch das der Literaturgeschichte wie auch der genealogischen Forschung bisher unbekannte Geburtsjahr Ayrers: 1543.

Die Betrachtung der aufser in dem Katalog der oben genannten Münzauktion überhaupt noch nicht publizierten Rückseite der Medaille fügt dem noch ein paar Momente hinzu, die gleichfalls für die Biographie Ayrers nicht ohne Interesse sind. Dafs der Dichter in der Tat der Familie der nürnbergischen Ayrer, die sich durch Handel und Kaufmannschaft auszeichnete und zu den Ehrbaren gerechnet wurde, der gleichen, der auch der Arzt Melchior Ayrer angehörte, entstammte [7]), dafs also die von Georg Andreas Will [8]), wie er angibt, auf Grund handschriftlicher Familiennachrichten überlieferte und von Chr. C. Nopitsch [9]) übernommene Erzählung, Jakob Ayrer habe eigentlich Eyer geheifsen, sich aber in die Familie Ayrer eingeschlichen und deren Namen und Wappen angenommen, lediglich eine Fabel ist, hat kürzlich Ernst Kroker durch seine Aufstellung des Stammbaums der Familie Ayrer dargetan [10]). Unsere Medaille kann gewissermafsen als eine weitere Bestätigung dieses Tatbestandes gelten, denn es ist sehr unwahrscheinlich, dafs die Anbringung eines angemafsten Wappens auf einer Medaille nicht von der Obrigkeit gegenüber Jakob Ayrer, der noch dazu in städtischen Diensten stand, oder gegenüber dem Medailleur sollte gerügt und geahndet worden sein. In den gleichzeitigen Ratsverhandlungen findet sich aber keinerlei Andeutung über ein solches Vorgehen. — Andererseits ergibt sich allerdings aus den Nürnberger Ratsverlässen deutlicher vielleicht als aus den von Kroker benutzten, von Johann Egidius Ayrer im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts verfafsten Familienbüchern, dafs entweder neben dem ehrbaren Geschlecht der Ayrer noch eine kleinbürgerliche Familie dieses Namens existierte oder

7) Man wird sie vielleicht sogar als ritterbürtig bezeichnen dürfen, wie sich denn mehrere Mitglieder in ihren zahlreichen »Gedächtnissen«, d. h. auf den Totenschilden, Wappenscheiben usw., die sie stifteten, P[atricius] N[oricus] nannten. Vergl. Kroker, a. a. O. S. 163. Auch handelte es sich, wenn wir dem Wortlaute der sorgfältigen Auszüge, die der bekannte Heraldiker und Genealoge Friedrich Heyer von Rosenfeld aus dem Deutschen Reichs-Adels-Archiv zu Wien fertigte, vertrauen dürfen, bei der Nobilitierung der Brüder Hieronymus (II.) und Paul (IV.) Ayrer durch Kaiser Rudolph II. nicht um eine eigentliche Erhebung in den Adelsstand, sondern um eine Erneuerung und Besserung des alten Adels, unter anderm durch Verleihung des Prädikats »von Landseck«. Der betr. Passus in dem Heyerschen Manuskript — HR 115. 4⁰ der Bibliothek des Germanischen Museums, Buchstabe A Nr. 693 — lautet:

»Ayrer von Landtseck, Paul und Bruder Hieronymus. Besserung ihres adeligen
»Wappens. Verleihung des Prädikates, rote Wachsfreiheit und andere Freiheiten.
»Prag 22. Juli. 1610.«

Vielleicht aber haben wir es hier auch lediglich mit einer Höflichkeitsform des ausfertigenden Heroldsamtes zu tun.

8) Münzbelustigungen IV, 116.

9) G. A. Will, Nürnbergisches Gelehrten-Lexikon . . . Fortgesetzt von Christian Conrad Nopitsch, V. Teil (1. Supplementband) S. 41.

10) A. a. O. S. 158 ff.

manche Mitglieder jenes Geschlechts sich kleinbürgerlichen Berufen widmeten, Handwerker waren, wie der Leineweber Hans Ayrer oder der Harnischpolierer Sebald Ayrer — etwa identisch mit Hans (XII.) und Sebald (V.) Ayrer?[11]) —, die in den siebziger und achtziger Jahren des 16. Jahrhunderts in den Nürnberger Ratsverlässen begegnen[12]).

Des weiteren lehrt uns die Rückseite unserer Medaille den Wahlspruch des Dichters kennen, denn als solchen werden wir die Umschrift »Gott ist mein Trost« ohne Zweifel aufzufassen haben. Diese Devise ist ein schönes Zeichen für den gottvertrauenden Sinn Ayrers, der wenige Jahre zuvor, da Ayrer noch zu Bamberg wohnte, auf eine harte Probe gestellt worden war durch die Verfolgung, mit der Bischof Neidhart von Thüngen die Protestanten seines Stiftes heimgesucht hatte. Nachdem im Sommer 1593 zunächst sein Sohn Jakob als »Licentiat beider Rechte«, durch die Bitte des Vaters unterstützt, in das Nürnberger Bürgerrecht aufgenommen worden war, hatte auch Ayrer selbst sich von Bamberg aus um ein städtisches Amt bemüht, worauf er dann 1594 zum Gerichtsprokurator ernannt worden war, 1595 auch die Berechtigung zur Ausübung des Notariats erhalten hatte. Dr. Achatius Hülsen hatte ihn zum Notar kreiert. Aus den einschlägigen Ratsverlässen, die ich in der Anm.[13]) nebst einigen weiteren gleichfalls von Jakob Ayrer

11) Kroker, a. a. O. S. 174.

12) Vergl. z. B. [Jahrgang 1571/72, Heft XII, Bl. 23a]: 10. März 1572: »Hannsen Airer, leineweber, mit aufsagung seines bürgerrechtens nach mittag in die losungstuben weisen.« [1583/84, V, 10a und 11b]: 31. Juli 1583: »Sebald Airer, harnischpallirergeselle« kommt vor.

13) Die folgenden Ratsbeschlüsse bilden eine Ergänzung zu denjenigen, die ich in meinem Buche über die Entwicklung des Theaterwesens in Nürnberg (Nürnberg 1900) S. 92 ff. und S. 240 (Nr. 115a), 242 (Nr. 121b) und 243 (Nr. 129a) zur Biographie Jakob Ayrers mitgeteilt habe:

[Jahrgang 1592/93, Heft XII, Blatt 11b] 7. Februar 1593:

»Auff Jacob Ayrers, procuratoris zu Bamberg, schreiben und pitten, seinen sohn, M. Jacob Ayrer, in das bürgerrecht hie zu nemmen, ist befolhen. diesen maister Ayrer an die bürgerherren und zum suppliciren umb das bürgerrecht zu weisen, sich auch zu erkundigen, zu wem er sich verheuret hab«.

[1593/94, IV, 11a] 16. Juli 1593:

»Herren Jacob Ayrer, beder rechten licentiaten von Bamberg, soll man . . . zun bürgerrechten kommen und alhie practiciren lassen«.

[1593/94, VI, 49b] 24. September 1593:

»Auf Jacoben Ayrers, procuratoris zu Bamberg, schreiben und anlangen umb ein dienstbestallung soll man ihme, Ayrer, sagen lassen, das der zeyt bey Meinen Herren kein dienst ledig, dazu ihre h[errlichkeiten] ihne zu gebrauchen wisten, es were dann das procuratorium. Da er nhun dazu lust hett und sich in das hiesig bürgerrecht begeben wolt, so möcht er sich ercleren und ferrers beschaidts gewartten«.

[1594/95, I, 11b] 9. April 1594:

»Jacoben Ayrer soll man auff sein suppliciren zu einem bürger und [12a] procurator der gerichten alhie an- und aufnemmen«.

[1594/95, III, 47b] 26. Juni 1594:

»Auff das mündtlich referiren, das des uffm thurn verhafften Willibalden Imhoffs *(W. J. d. jüngere stand unter der Anklage, das Kind eines »hutmannes« also wohl*

handelnden zum Abdruck bringe, scheint ein gewisses Wohlwollen des Rats für Ayrer hervorzugehen, das sich jedoch nicht sowohl auf seiner damals gewifs erst wenig bekannten schriftstellerischen Tätigkeit als vielmehr wesentlich auf den Anfechtungen, die er vermutlich während der letzten Jahre in Bamberg zu erleiden gehabt hatte, gegründet haben mag. Als »Dichter« wird er in den Ratsaufzeichnungen überhaupt nur ein einziges mal bezeichnet und zwar lediglich in ironischem Sinne gelegentlich einer »ungereimten, unförmlichen und unbehobelten« Supplikation an den Bischof von Bamberg, die er für ein paar seiner Klienten verfafst hatte (1601)[14].

Als ein Zeichen wiederum der Achtung, die er bei seinen Mitbürgern genofs, werden wir nun auch unsere Medaille aller Wahrscheinlichkeit nach aufzufassen haben. Oder sollten nicht etwa Verwandte und Freunde, sondern Ayrer selbst ihre Herstellung veranlafst haben? Bei einem Manne, der keines seiner zahlreichen poetischen Werke zum Druck befördert hat, werden wir das dazu nötige stolze Selbstgefühl kaum voraussetzen dürfen.

Flurhüters zu Eltersdorf fahrlässiger Weise erschossen zu haben) hausfrau und freundtschafft pitten und begeren thuen, das Meine Herren gestatten und zugeben wollen, das Jacob Ayrer, procurator, sein, Imhoffs, güetter verwalten und also bonorum suorum administrator sein müg, soll man diesen petenten sagen, das Meine Herren ein solchs auff sie gestellt haben wollen«.

[1595/96, IV, 19b] 28. Juli 1595:

»Jacob Ayrer, procuratori und notario, soll man uff sein beschehen anlangen, ime Meiner Herren wegen die legalitet aus der canzeley zu ertheilen, anzeigen, das er zuvor sein instrumentum creationis furlegen und alsdan umb bescheidt anhalten solle«.

[1595/96, V, 1a] 14. August 1595:

»Dieweil Jacob Ayrer, procurator, sein testimonium auffgewiesen, das er von herrn Dr. Achatio Hülsen in notarium creiert worden, als ist befolhen, ihme, Ayrer, hinfüro die legalitet in der canzley auch mitzutheylen«.

[1597/98, IX, 21b] 23. November 1597:

»Jacoben Ayrer dem elteren, procuratori, und Anna Hamerin soll man sagen, weiln ihrem gewaldt, so sie ihrem sohn und vetteren Hanfs Endrefsen Ayreren in Polen eltlicher schulden halben gegeben, nicht glauben woll gegeben werden, das sie demselben durch einen legalem notarium gewaldt geben lassen mögen; alsdann komme der legalitet halben Meiner Herren secret insigel auf solchen gewaldt.

[1601/2, II, 34a] 28. Mai 1601:

Auff Juliussen und Wolffen der Hüetter gebrüedere supplication umb fürschrifften an den herrn bischoffen zu Bamberg wegen Jacoben Eckherts daselbst ist verlassen, dieweil sich befindet, das es ein sehr unfermliche und unbehobelte supplication, den tichter derselben, Jacoben Ayrer, zu erfordern und, warumb er den parteyen zu sollichen ungereimbten petitionen raten thue, zu unterstofsen; sonsten aber den supplicanten ihre supplication wider hinaus zu geben mitt dem anzaig, sollten mit dergleichen unzeitigen und unbesonnenen begern eines erb. rhats billich verschont haben; jedoch, da sie uff andre zum handel dienliche mittel, dardurch ire sach bei dem herrn bischofen zu Bamberg intercedendo befürdert werden khöndte, bedacht sein und iren herrlichkeiten zu verstehen geben würden, solle inen alfsdann, was difsfalls andern bürgern widerfehret, auch gedeyen.

14) Vergl. vorige Anmerkung (zum 28. Mai 1601).

II.

Es bleibt uns noch die Frage nach dem Künstler, der die Medaille gefertigt haben mag, zu erörtern. Dafs er in Nürnberg gearbeitet habe, dürfen wir wohl ohne weiteres als sehr wahrscheinlich annehmen, und unter den zu Ausgang des 16. und anfangs des 17. Jahrhunderts in Nürnberg entstandenen Medaillen sind denn auch in der Tat einige, die in Technik, Stil und Auffassung nahe Verwandtschaft mit unserer Ayrer-Medaille zeigen. Überblickt man die ansehnliche Schar der damals in Nürnberg tätigen Medailleure, so treten nach Prüfung des Denkmälerbestandes wie des archivalischen Materials[15]) namentlich drei Kreise deutlicher erkennbar hervor, von denen der erste Valentin Maler, der andere Mathis Carl, der dritte Heinrich Knopf zum Mittelpunkte hat. Mit der Frage der Zugehörigkeit unserer Medaille zu einem dieser Kreise d. h. zu den Werken der genannten Meister, ihrer Werkstatt oder ihrer Schule werden wir uns demnach vor allem zu beschäftigen haben. Dabei werden wir nun bald inne, dafs sowohl die Art Valentin Malers als auch die Mathis Carls von den Eigentümlichkeiten, die unsere Ayrer-Medaille aufweist, nicht unerheblich abweicht. Valentin Malers Art ist kraftvoller, wenn man so will: monumentaler, seine Bildnisse sind meist leicht typisiert, seine Ziselierung ist grofszügiger, weniger kleinlich als sie unser Stück zeigt. Mathis Carl individualisiert etwas mehr als Maler, verfällt aber in Auffassung und Wiedergabe häufiger ins Handwerksmäfsige und Manirierte, worauf auch die bei ihm so beliebte Abrundung des Brustabschnitts seiner zumeist en face gegebenen Bildnisse beruht, die Erman mit Recht als charakteristisch für den Meister bezeichnet[16]). Während Valentin Maler zumeist den Perlenkranz als Einfassung verwendet, begegnet dieser bei Mathis Carl nur äufserst selten, dagegen tritt auf den Rückseiten seiner Medaillen mehrfach die gleiche Wappendarstellung wie bei der Ayrer-Medaille auf, die sich wiederum bei dem älteren Valentin Maler noch nicht findet. Die etwas unsichere Art der Typenbehandlung bei unserer Medaille und die Form der Typen pafst weder zu Maler noch zu Carl, und Gufsfehler oder richtiger Nachlässigkeiten bei der Ziselierung, wie sie die Ayrer-Medaille in dem Auswuchs des C (im Worte »Jacob«; in unserem Holzschnitt nicht mit wiedergegeben) und auch am Armabschnitt zeigt, hätte sich keiner der beiden Meister, die sich handwerklich noch durchaus auf der in der Renaissance erreichten Höhe halten, zu Schulden kommen lassen.

Nach alle dem würde man also unserem Meister etwa eine Mittelstellung zwischen der Art Valentin Malers und Mathis Carls zuweisen dürfen, eine Stellung, wie wir sie mehrere uns bisher allerdings nur nach ihren Werken bekannte Nürnberger Medailleure einnehmen sehen, von denen die einen mehr der Schule und Nachfolge Malers, die andern mehr dem Kreise Mathis Carls

15) Hinsichtlich des archivalischen Materials beziehe ich mich im folgenden hauptsächlich auf meine Ausgabe der »Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance (1449—1618)« 2 Bde., Wien und Leipzig, 1904 (Quellenschriften für Kunstgeschichte N. F. XI. u. XII. Bd.). Die Ausgabe ist im folgenden kurz als NRV. bezeichnet.

16) Erman, Deutsche Medailleure des 16. und 17. Jahrhunderts, S. 60.

anzugehören scheinen. Zu ersteren ist beispielsweise der Meister der Medaille auf den älteren Willibald Imhoff vom Jahre 1580 zu rechnen, den Erman[17]) mit Valentin Mathis selbst zu identifizieren geneigt ist. Nach den mir vorliegenden Exemplaren und Bleiabgüssen der Medaille indessen[18]) scheint mir die Leistung für Maler doch zu schwach. Dagegen glaube ich in der leichten Wölbung der silbernen Flächen, der Verschwommenheit der Buchstaben, der Art der Wappendarstellung auf der Rückseite, weniger allerdings in der Art der Ziselierung nähere Verwandtschaft mit unserer Ayrer-Medaille zu erkennen.

Allein stilistisch näher steht diese, wie mir scheint, doch einer anderen Gruppe von Medaillen, die offenbar von mehreren Künstlern herrühren. Erman[19]) hat sie unter dem Monogramm MH zusammengefafst, das sich auf einigen Exemplaren eines dieser Stücke, der Medaille auf Anton Geuder vom Jahre 1603, am Brustabschnitt findet. Unter den mir vorliegenden Exemplaren weisen dasselbe nur einige alte Bleigüsse (und ebenso einige neue Zinngüsse) auf; ein alter einseitiger Silbergufs der Medaille dagegen — Nr. 7 unserer Tafel — zeigt das Monogramm nicht[20]). Es ist überdies, wo es erscheint, höchst verschwommen und unleserlich, könnte aufser MH ebenso gut manches andere bedeuten und darf daher hier zunächst unberücksichtigt bleiben.

Unleugbar hat nun diese Medaille auf Anton Geuder mit den von Erman mit ihr zusammengestellten auf Magdalena Geuder, Christoph (IV.) Fürer, Hans Nützel, Paulus Diether, Georg Pfintzing, Martin Haller (vgl. Nr. 9 der Tafel), Jeremias Harsdörfer und Frau Susanna[21]) — vgl. Nr. 4 und 6 der Tafel —, sowie auf Paulus Harsdörfer in Technik und Manier manches gemein, wie sie denn in der Tat schon durch die gemeinsame Entstehungszeit (1603) — nicht alle Stücke sind freilich datiert —, durch die annähernd gleiche Gröfse und die gleiche ovale Form von vornherein als zu einer zusammengehörigen Suite mit ihnen verbunden scheint. Zu den Übereinstimmungen in Art und Technik rechne ich vor allem die gleiche Form und die etwas unsichere Wiedergabe der Buchstaben, die durchgängige Perleneinfassung, die Vorliebe für reiche, in ihren Musterungen peinlich ausgeführte Ge-

17) A. a. O. S. 60.

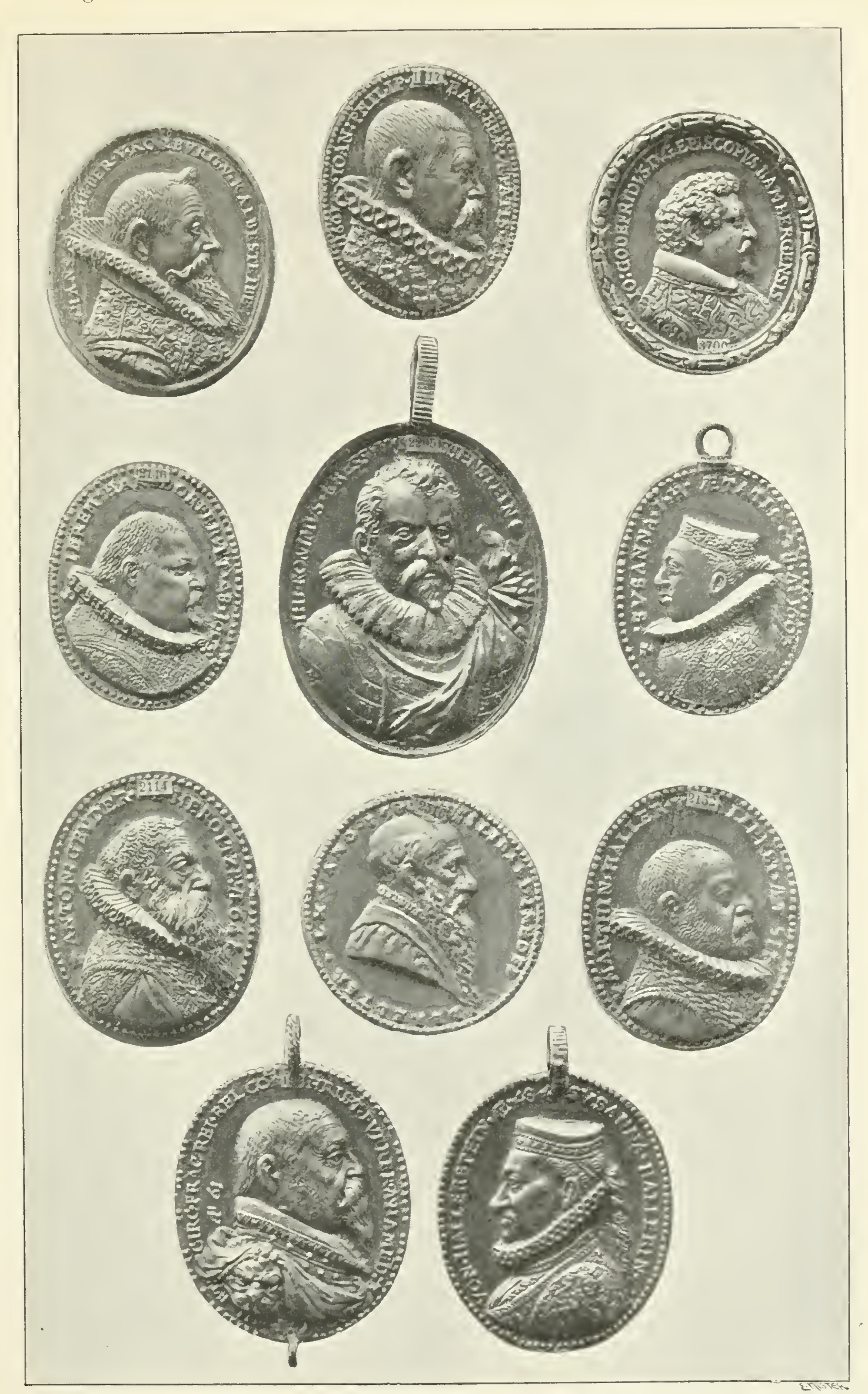
18) Sammlung des Germanischen Museums Nr. 2516 (Silber, kaum ziseliert; vgl. Nr. 8 der Tafel); desgl. Nr. 259 (Blei); Städtischer Besitz Krefs'sche Sammlung Nr. 2169 (Blei); desgl. Nr. 2170 (Blei).

19) Deutsche Medailleure etc: S. 77.

20) Die Stücke, auf die ich mich hier beziehe, sind:

1. Sammlung des Germanischen Museums Nr. 1101: alter Bleiabgufs, oval, doppelseitig (Rückseite: Wappen und Jahreszahl).
2. Städtischer Besitz, Krefs'sche Sammlung Nr. 2113: wie Nr. 1.
3. Desgleichen Nr. 2114: Silber, oval, einseitig (vgl. Nr. 7 der Tafel).
4. Desgleichen Nr. 2115: neuer Zinnabgufs, rund (also eine Variante).
5. Städtischer Besitz, Colmar'sche Sammlung Nr. 949: neuer Zinnabgufs, sonst wie Nr. 1.

21) Eines der Exemplare dieser Medaille im Germanischen Museum, Städtischer Besitz, Krefs'sche Sammlung Nr. 2146 (Silber, Nr. 4 der Tafel), zeigt als Rückseite nicht das Bildnis der Frau Susanna, sondern das Harsdörfer'sche Wappen (die Helmdecken zum Wappenmantel umgeformt) und dazu die Jahreszahl 1605.



1 2 3
4 5 6



wandung mit Schnureinfassungen und, um noch eine recht charakteristische Einzelheit anzuführen, die Art, wie bei den sämtlich ins Profil gestellten Bildnissen dieser Medaillen der Nasenflügel durch einen tiefen, vom Munde herauf fast zu weit nach der Nasenspitze zu geführten hakenförmigen Strich oder Einschnitt markiert erscheint. Dagegen weicht die Medaille auf Anton Geuder beispielsweise in der Haarbehandlung erheblich von den übrigen Medaillen dieser Gruppe ab, insofern bei ihr mit Glück ein plastisches Herausarbeiten angestrebt ist, bei den anderen Stücken jedoch die Wirkung in der Regel durch eine der Gravierung nahe kommende Strichelung zu erzielen gesucht wird. Auch in Auffassung und Ausdruck erhebt sich das Bildnis Anton Geuders entschieden über die Porträts jener anderen Medaillen, mit denen die Geudermedaille zwar aus einer Werkstatt hervorgegangen sein mag, aber schwerlich den gleichen Künstler zum Urheber haben wird. Bei der Annahme zweier verschiedener Gesellen einer Werkstatt etwa würde es sich auch wohl erklären, weswegen auf dem silbernen Exemplar der Geuder-Medaille das kaum erkennbare Monogramm des betr. Gesellen bei der Ziselierung wieder entfernt wurde.

Bevor wir weiter schreiten, haben wir uns hier in Kürze wieder unserer Ayrer-Medaille zuzuwenden, um nochmals die nahen Beziehungen hervorzuheben, die zwischen ihr und der soeben charakterisierten Gruppe, am meisten vielleicht zu der Medaille auf Anton Geuder zu bestehen scheinen. Die Verwendung der Perleneinfassung und ähnlicher Wappendarstellung und die gleiche Anordnung des Bildnisses sind dabei nur untergeordnete Momente; ungleich schwerer fällt dagegen die Übereinstimmung in Form und Ausführung der Typen und das Vorkommen jenes charakteristischen Zuges um Nase und Mund auch auf der Ayrer-Medaille ins Gewicht. Auffällig ist auch, dafs sich bei dem Silbergufs der Geuder-Medaille zwischen Brustabschnitt und Perlenkranz an genau der gleichen Stelle wie auf der Ayrer-Medaille der gleiche Gufsfehler findet. Allerdings scheint andererseits die ovale Form der Geuder-Medaille wie sämtlicher anderer Medaillen jener Gruppe gegen die Zugehörigkeit unseres Stückes zu diesem Kreise zu sprechen. Einschneidende Bedeutung indessen wird man dieser Abweichung um so weniger beimessen dürfen, als ja zwischen der Herstellung der Ayrer-Medaille und jener Patrizier-Medaillons ein Zeitraum von sechs Jahren liegt und überdies, wie wir gesehen haben[22]), gerade die Anton Geuder-Medaille auch in einer kreisrunden Variante vorkommt. Die Zugehörigkeit unseres Stückes zu der mehrerwähnten Gruppe also zugegeben, würde die Feststellung des Kreises, dem diese entstammt, zugleich die Entstehungssphäre der Ayrer-Medaille kennen lehren.

Nach dem betreffenden Kreise nun haben wir nicht allzu weit zu suchen. Es ist mit grofser Wahrscheinlichkeit derjenige, den wir eingangs an dritter Stelle genannt haben, der Kreis oder die Werkstatt des bekannten »Künstlers auf dem Goldschmiedehandwerk«, »Conterfetters«, »Wachsbossierers« und »Kunststechers« — diese Bezeichnungen begegnen für ihn in den Nürn-

22) Vergl. Anmerkung 20 Nr. 4.

berger Ratsverlässen — Heinrich Knopf von Münster in Westfalen. Gestützt auf urkundliche Nachrichten kann man Heinrich Knopf eine kleine Anzahl von Medaillen mit Sicherheit zuweisen[23]), unter denen die auf den Bamberger Bischof Johann Philipp von Gebsattel aus dem Jahre 1601 — Nr. 2 unserer Tafel — als die tüchtigste Leistung zu bezeichnen ist[24]). Es ist ein ovales Medaillon von der gleichen Gröfse wie die vorbesprochenen Stücke. Der ganz ins Profil gestellte Kopf des damals 44jährigen Bischofs ist mit genialer Auffassung der charakteristischen Züge, doch in ziemlich derber Art, Haar- und Bartwuchs zum gröfsten Teil durch jene an Gravierung erinnernde strichelnde Manier, die wir schon kennen gelernt haben, wiedergegeben. Die Musterung des Gewandes ist auf das sorgfältigste ausgeführt, auch der Armabschnitt ist ornamentiert. Der eigentümliche Bogen vom Mund bis fast zur Nasenspitze fehlt nicht und die Ähnlichkeit der Buchstaben bei sichererer und exakterer Ausführung läfst schliefslich im Verein mit den sonstigen Übereinstimmungen kaum einen Zweifel, dafs wir in dem Meister der Gebsattel-Medaille, dafs wir in Heinrich Knopf denjenigen Künstler vor uns haben, an den zum mindesten jene Mehrzahl der oben besprochenen ovalen Medaillen als Werkstattwerke angeschlossen werden müssen. Als wahrscheinlich darf dies auch für die Anton Geuder-Medaille und somit vielleicht auch für unsere Ayrer-Medaille gelten, denen bezüglich der mehr modellierenden, plastischen Haarbehandlung allerdings besser die erst aus dem Jahre 1610 stammende Medaille auf den Bamberger Bischof Johann Gottfried von Aschhausen, gleichfalls ein Werk des Heinrich Knopf[25]) — vgl. Nr. 3 unserer Tafel —, entsprechen würde.

Aus den Nürnberger Archivalien ergibt sich nun, dafs in naher Verbindung mit Heinrich Knopf namentlich zwei »Wachsbossierer und Contrafeier«, wie sie bezeichnet werden, tätig waren, Ananias Büttner und David Musäus mit Namen[26]). Über Ananias Büttner erfahren wir unter anderm aus einem Ratsverlafs vom 28. September 1603, dafs er seit 1599 in Nürnberg gewohnt und »eigenen Rauch geführt« habe, nunmehr aber im Begriffe stehe, mit seinem Weib wieder hinweg zu ziehen[27]). Er kann also nicht der Meister unserer von 1597 datierten Ayrer-Medaille, sondern dürfte mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit als der Verfertiger jener anderen gröfseren Gruppe von

23) Vgl. Erman a. a. O. S. 76 f. (nach Heller).

24) Abbildung auch bei Erman Taf. IX Nr. 2. — Germ. Museum Nr. 1117: sorgfältig ausgeführter alter Bleigufs; danach unsere Abbildung.

25) Germ. Mus. Nr. 22: schlechter neuerer Bleigufs; Nr. 3700: vortreffliches altes silbervergoldetes Stück mit »Kränzlein« (danach unsere Abbildung). Die Jahreszahl 1610 steht am Armabschnitt. Etwa derselben Zeit wie die Gebsattel-Medaille mag dagegen die ovale Medaille auf Hans Rieter von Kornburg und Kalbensteinberg (am Armabschnitt: »Æ: S: 44«; ich habe bisher leider vergeblich nach dem Geburtsjahr dieses Hans Rieter geforscht) angehören, die sich, wenn auch die Art der Typen etwas abweicht, doch durch die sonstigen Übereinstimmungen als ein kaum zu bezweifelndes Werk von Heinrich Knopf selbst ausweist. (Germ. Mus. Nr. 450 der Medaillensammlung: vortrefflicher alter Bleigufs, einseitig; danach unsere Abbildung, Nr. 1 der Tafel.)

26) Vgl. namentlich NRV. Bd. II, Nr. 1731 f. und 1734.

27) NRV. Bd. II, Nr. 1930.

Patriziermedaillen anzusprechen sein. Von David Musäus hören wir weniger als von Büttner; und wenn es nun auch vielleicht nahe läge, auf ihn als den Verfertiger der Anton Geuder-Medaille und damit zugleich auch wohl unserer Ayrer-Medaille zu raten, und das nur schwer entzifferbare Monogramm auf ersterer kaum ein ernstliches Bedenken gegen diese Annahme aufkommen lassen könnte, so sind doch andere schwerwiegende Gründe vorhanden, die uns — wenigstens soweit es sich um die Ayrer-Medaille handelt — ein »Bis hierher und nicht weiter« zurufen und die sich zugleich drohend gegen unsere ganze Zuschreibung richten. Denn, wie ich schon verschiedentlich anzudeuten gesucht habe: über die Hypothese kommen wir zunächst nicht hinaus; das bringt schon das Gebiet, auf dem wir uns bewegen und das von der eigentlich wissenschaftlichen Forschung erst wenig angebaut ist, unvermeidlich mit sich. Allein man würde Verwirrung stiften anstatt die Kenntnis zu fördern, wollte man eine Hypothese für gesicherte Wahrheit ausgeben, und besser ist es, man gibt der weiteren Forschung die Bahn aufs neue frei, indem man selbst auf die Schwächen der gemachten Aufstellungen hinweist, als dafs man sich gegen solche Schwächen verschliefst oder sie verschweigt. Müssen wir doch auf den weniger betretenen Wegen der deutschen Medaillenkunde schon zufrieden sein, wenn der Gang der Untersuchung, ob vielleicht auch sein Ziel verfehlend, doch nebenher kleine Wahrheiten und Wahrscheinlichkeiten zu Tage fördert.

Der weitaus wichtigste Punkt, der schon lange brennend nach Erörterung verlangt, ist die chronologische Frage. Heinrich Knopf begegnet in den Nürnberger Archivalien erstmalig zum 20. Juni 1599[28]). Es heifst von ihm bei dieser Gelegenheit, dafs man ihn zum Bürgerrecht kommen lassen soll, doch ergibt sich schon aus den späteren Ratsaufzeichnungen selbst, dafs der Künstler gleichwohl nicht Nürnberger Bürger geworden, sondern »Schutzverwandter« geblieben ist, bis er etwa um das Jahr 1610, aus dem seine Aschhausen-Medaille stammt, nach Bamberg übersiedelte, von wo er etwa 1616 nach Frankfurt a. M. zog[29]). Auch in den Meister- und Bürgerbüchern des königlichen Kreisarchivs zu Nürnberg, die ich für die Zeit von 1590—1610 daraufhin durchgesehen habe, findet sich infolgedessen Heinrich Knopfs Name nicht. Wichtiger als die Konstatierung dieses Faktums ist nun aber hier für uns die Frage, wann der Künstler zuerst nach Nürnberg gekommen sein mag. War er, wie sein Vater, der Goldschmied David Knopf von Münster, bereits im Januar 1597 in Nürnberg — David Knopf bat damals darum, »sich wegen habender rechtfertigung an andere ort« begeben zu dürfen[30]), weilte also wohl schon länger in Nürnberg und im September 1598 wird ihm »die inwohnung bifs uf künfftig Ostern (1599) hinaus« noch gestattet[31]) —, dann dürfte wohl zweifellos unsere Zuschreibung hohe Wahrscheinlichkeit für sich in Anspruch

28) NRV. Bd. II, Nr. 1596.

29) Vergl. NRV. Bd. II, Nr. 1467. Anm. und die einschlägigen Ratsverlässe nach dem Register (das allerdings erst in einigen Wochen zur Ausgabe gelangen wird).

30) NRV. Bd. II, Nr. 1467.

31) NRV. Bd. II, Nr. 1551.

nehmen. Kam er aber erst 1599 nach Nürnberg, wie sein Gehilfe Ananias Büttner, löste er gewissermafsen seinen Vater in Nürnberg ab, so wären wir freilich genötigt, uns für unsere Ayrermedaille nach einem anderen Entstehungskreise umzusehen. Denn wie es um die Medaillenforschung und um die kunstgeschichtlichen Zwecken genügende Veröffentlichung des Denkmälerbestandes heute noch bestellt ist, wird man der Stilkritik und Stilvergleichung allein beweisende Kraft noch nicht zuerkennen können.

Dies geht beispielsweise schon daraus hervor, dafs jene Medaille auf Anton Geuder und die übrigen oben behandelten Patriziermedaillons nicht die einzigen sind, die Erman unter dem mehrerwähnten Monogramm zu einer Gruppe zusammengefafst hat. »Ob die guten Medaillen Christoph Fürers von 1602 und 1612«, sagt er am Schlufs des betreffenden Abschnittes, »und die des Hans Volland von 1604 diesem Künstler gehören, bleibt zweifelhaft«. Er hätte als viertes Stück dieser kleinen Gruppe noch die Medaille der Susanna Hallerin, die gelegentlich als Rückseite der Medaille auf den Gemahl der Dargestellten, den vorgenannten Christoph (III.) Fürer, erscheint [32]) anführen können. — Alle diese vier Medaillen — zwei davon sind auf unserer Tafel unter Nr. 10 und 11 wiedergegeben [33]) — scheinen mir indessen nur sehr wenig mit den früher besprochenen ungleich geringeren zu tun zu haben. Ich möchte sie eher — ohne mich freilich hier auf eine ausführliche Begründung meiner Ansicht einlassen zu können — dem Kreise Mathis Carls, allerdings nicht diesem Meister selbst, zuteilen. Namentlich die grofse ovale Medaille Mathis Carls auf Jeronimus Kress von Kressenstein vom Jahre 1596 (Nr. 5 auf unserer Tafel) bietet in Art und Kunst manches Analoge, und den Kreis der Meister, die den Einflufs des fruchtbaren Mathis Carl erfuhren, wird man sich nicht eben klein zu denken haben. Ist doch unter anderen, wie mir scheint, auch jener Monogrammist C. A. hierher zu rechnen, von dem wir eine Medaille Georg Friederichs von Preufsen aus dem Jahre 1586 besitzen, die ich indessen bisher nur aus der Abbildung bei Erman kenne [34]). Der Monogrammist selbst ist vielleicht mit jenem »Conterfetter« Cornelius Addies (oder Addie?) zu identifizieren, den die Nürnberger Quelle 1594 als verstorben erwähnt [35]). Der Umstand, dafs seine Frau die Tochter des Münzwardeins Hans Werner war, läfst wenigstens in diesem »Conterfetter« eher einen Medailleur als einen Porträtmaler vermuten.

Und endlich steht gar noch die ganze Schar der übrigen Nürnberger Medailleure jener Zeit, der zahlreichen Künstler, von deren Schaffen wir uns noch keinerlei sicheres Bild zu machen vermögen, gegen uns auf, um uns zu Gemüte zu führen, wie wenig gerechtfertigt es wäre, wollten wir gerade hier Möglichkeit oder selbst Wahrscheinlichkeit mit Wahrheit verwechseln und

32) Städtischer Besitz, Kress'sche Sammlung Nr. 2135: fein ziselierter Gufs, silbervergoldet; mit geriefeltem Henkel; danach unsere Abbildung, Nr. 11 der Tafel.

33) Nr. 10 (Christoph Fürer von 1602, Rückseite: Wappen) hat die Katalog-Nr. 192 der Medaillensammlung des Germ. Mus.

34) Vgl. Erman, a. a. O. S. 73 und Tafel VIII, 8.

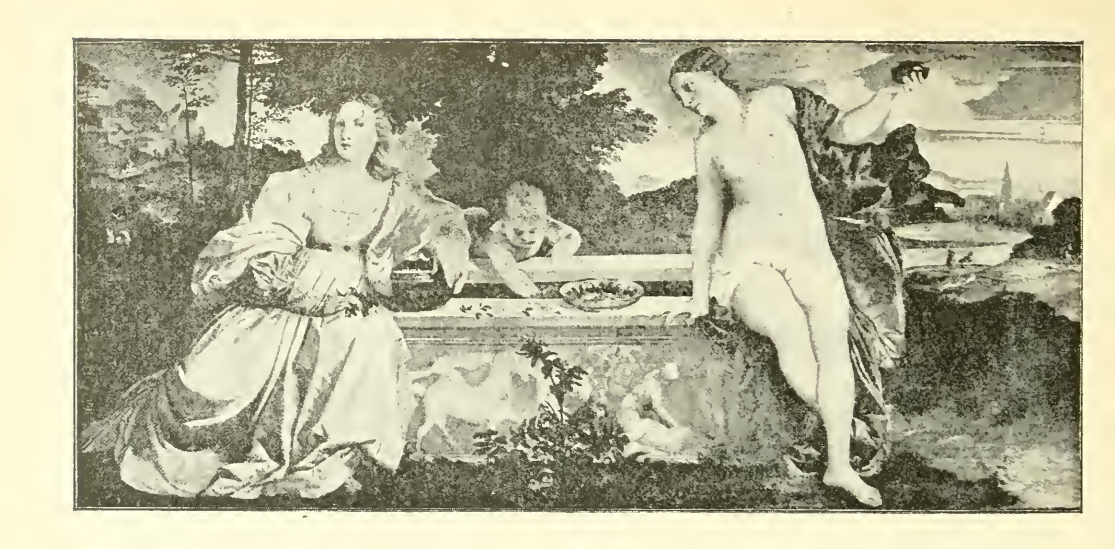
35) NRV. Bd. II, Nr. 1335.

unsere Vermutung als gesichertes Forschungsresultat hinausgehen lassen. Der tüchtigste unter jenen bisher weniger oder gar nicht bekannten Nürnberger Künstlern war aller Wahrscheinlichkeit nach Johann Philipp von der Pütt aus Dordrecht, der in den Ratsverlässen bald als »Künstler und Wachsbossierer«, bald als »Eisenschneider« bezeichnet wird und in unserer Quelle von 1589—1618 und wohl noch darüber hinaus[36]) vorkommt. Aber auch über sein Schaffen insbesondere als Medailleur sind wir bisher nur äufserst mangelhaft unterrichtet. Und was wissen wir von den Arbeiten des Goldschmieds und Wachsbossierers von Stuttgart Justinus Psalmaier (oder Psolimarius) oder seiner Söhne Justinus, Jakob, David[37]) und Christoph? Was sagen uns die Namen »Hans Grindler von Kulmbach, ein Künstler mit allerlei Bildern[38])« oder »Wolf Brunner von Neustadt a. D., Freikünstler und Brettsteindrucker[39])«? Wie weit sind wir über die Tätigkeit des berühmten Goldschmieds Hans Petzolt als Medailleur oder der anderen Goldschmiede oder auch der verschiedenen Bildschnitzer, der Siegelgraber, Rechenpfennigmacher, Stempelschneider usw. des damaligeu Nürnberg orientiert? War doch das Verfertigen der Medaillen eine freie Kunst, die von jedem, der dazu Geschick zu besitzen glaubte, ohne Handwerks- und Zunftzwang ausgeübt werden durfte.

Angesichts dieser Tatsachen und so vieler noch ungelöster Fragen heifst es allerdings einer unbezeichneten Medaille gegenüber in seinem Urteile sich bescheiden.

36) Die Ausgabe der Ratsverlässe reicht nur bis 1618.
37) Vgl. Erman, a. a. O. S. 92.
38) NRV. Bd. II, Nr. 1008 u. 1028 (z. J. 1589).
39) NRV. Bd. II, Nr. 1285 (z. J. 1593).





TIZIANS HIMMLISCHE UND IRDISCHE LIEBE

VON

GUSTAV VON BEZOLD.

(Mit zwei Abbildungen.)

Wenige Bilder haben der Erklärung so grofse Schwierigkeiten entgegengestellt, als das unter der Bezeichnung himmlische und irdische Liebe bekannte Gemälde Tizians in der Gallerie Borghese. Die Benennung ist sicher unzutreffend. Neuerdings ist es Überredung zur Liebe genannt worden, auch diese Bezeichnung ist nicht überzeugend. In einer Beschreibung des 16. Jahrhunderts ist das Bild nur Zwei Frauen am Brunnen benannt und man wird gut tun, zu dieser Bezeichnung zurückzukehren, denn man hat sich fast allgemein beschieden, nicht zu wifsen, was das Bild bedeutet und betont, dafs die künstlerische Bedeutung des Bildes dadurch nicht beeinträchtigt werde. Das ist zuzugeben, aber die Frage nach dem Gegenstande des Bildes ist doch für jeden Unbefangenen vorhanden und darf nicht prinzipiell vernachlässigt werden, denn im Thema liegt da, wo es sich um eine freie Erfindung handelt, der letzte Grund der künstlerischen Produktion. Freilich kann der Anstofs nicht nur von konkreten Gedanken, sondern auch von sinnlich vermittelten Anregungen ausgehen. Dies gilt in weitem Umfang für die Landschaftsmalerei. Es hat aber auch in der figürlichen Kunst ganze Epochen gegeben, welche das Weiterbilden an übernommenen Motiven fast ebenso hoch achteten als die originale Erfindung. Reichliche Belege hierfür bietet die antike Plastik, reichliche Belege die nordische Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts.

Man hat bisher nie daran gezweifelt, dafs das berühmte Bild eine freie Erfindung Tizians sei und dafs ihm irgend eine Sentenz zu Grunde liege;

man erwartet demnach die Aufklärung über den Gedanken des Bildes von einem Fund in der zeitgenössischen Literatur. Ich glaube zeigen zu können, dafs nicht eine Sentenz, sondern eine vorhandene Komposition die Phantasie Tizians angeregt hat. Diese findet sich auf der Rückseite einer Medaille auf Konstantin dem Grofsen, welche um das Jahr 1400 von einem vlämischen oder französischen Künstler gefertigt wurde. Die Medaille ist von Julius von Schlosser im 18. Band des Jahrbuchs der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses Taf. 22 publiziert und S. 75 ff. besprochen. Ich wiederhole hier nach Schlosser nur das für meinen Zweck Notwendige.



Auf der Vorderseite ist Konstantin zu Pferde dargestellt. Auch diese Seite hat einen kleinen Beitrag zu Tizians Gemälde geliefert, worauf ich zurückkommen werde.

Die Rückseite zeigt eine allegorische Komposition. In der Mitte steht ein Brunnen. Aus der runden Schale erhebt sich eine artischokenartige Pflanze, zwischen deren fetten Blättern eichelartige Früchte herauswachsen, während aus der Mitte das Kreuz aufsteigt, dessen Spitze von vier Wasserspeiern gekrönt ist. Die seltsame Pflanze ist hervorgegangen aus dem Pinienzapfen, dessen häufiges Vorkommen auf Brunnen, insbesondere auf dem Brunnen des Lebens von Strzygowski nachgewiesen worden ist. Zu beiden Seiten der Brunnenschalen sitzen Frauen, die rechts (heraldisch) in faltenreichem Gewand, die links hat um die Hüften ein Tuch geschlagen, das den

Schofs und die Beine verhüllt, ist aber sonst unbekleidet. Sie setzt ihren linken Fufs auf ein Wachtelhündchen. Die Bekleidete weist auf dem Brunnen mit dem Kreuze hin. Was sie andeutet spricht die Umschrift aus: *Mihi absit gloriari, nisi in cruce domini nostri Jesu Christi.* Die andere wendet den Kopf ab und macht mit der Rechten eine abwehrende Bewegung.

Dargestellt ist der Brunnen des Lebens, auf welchen die christliche Kirche hinweist, während sich das Heidentum von ihm abwendet. Die Figuren lassen vielleicht eine etwas abweichende Benennung zu, im Wesentlichen ist Schlossers Erklärung richtig.

Vergleichen wir das Bild Tizians mit der Medaille, so ist wohl der an eine Crux gammata erinnernde Lebensbaum weggelassen und nur die Brunnenschale geblieben, aber ein merkwürdiger Parallelismus in der Gegenüberstellung der Figuren fällt doch sofort ins Auge. Vergleichen wir dann die beiden unbekleideten Frauen, so ist zunächst eine Verschiedenheit wahrzunehmen, die eine wendet sich von ihrer Genossin ab, die andere wendet sich ihr zu und dadurch ist die ganze Richtung des Körpers um etwa 60° verschoben, doch bei näherem Zusehen bemerken wir Übereinstimmungen, welche kaum gefällig sein können. Beide stützen sich auf den Arm nach dem sich das Gewicht des Körpers neigt*) und haben den andern Arm in leichter Biegung erhoben, die symmetrische Vertauschung der Funktion der Arme hebt die Gleichheit des Grundmotivs nicht auf. In der Stellung der Beine ist es nahezu unverändert geblieben, das linke Bein ist gestreckt, das rechte ist mit dem Fufs hinter die linke Wade geschlagen. Tizians Figur ist im Allgemeinen das Spiegelbild von der auf der Medaille. Fast man sie so auf, so ist in der Stellung der Beine rechts und links vertauscht. Erst damit ist eine natürliche Ponderation erreicht. Tizians Frauen sitzen auf einen rechteckigen Brunnentrog, dessen Wand mit Reliefs geschmückt ist. Zwischen menschlichen Figuren ist etwas unvermittelt ein schreitendes Pferd dargestellt, es erinnert nicht nur in seiner Haltung an das Pferd Konstantins von der Medaille, es ist auch wie dieses ein Pafsgänger. Will man den Zusammenhang von Bild und Medaille ablehnen, und die Übereinstimmungen beider als zufällig erklären, so wird man für so viele Zufälligkeiten eine einleuchtende Erklärung geben müssen.

Was hat Tizian angeregt? Der Gedanke der der Allegorie zu Grunde liegt? Er ist auf der Medaille viel klarer ausgesprochen. Was ihn interessiert hat ist gar nicht die Allegorie, er hat sie nicht beibehalten, er hat sie in ihr Gegenteil verkehrt, die nackte Frau ist die aktive, die bekleidete die passive geworden, die Nackte wendet sich mit ausdrucksvoller Bewegung der anderen zu, doch diese blickt teilnahmslos ins Leere. Ist noch ein allegorischer Rest geblieben, so ist er nicht religiöser, sondern humanistischer Natur. Des Meisters Sympathie ist auf Seite der nackten Figur. Die Anregungen, welche die Medaille Tizian gab, liegen ganz auf dem künstlerischen

*) Dieses in der antiken Kunst sehr verbreitete Motiv kommt in der mittelalterlichen und der Renaissance selten vor.

Gebiet, ihn bewegt der Gegensatz zwischen der bekleideten und der nackten Figur. Er schafft keine neue Kombination der beiden, sondern er bildet das gegebene Motiv in seiner Weise aus, er löst den strengen Aufbau der Gruppe auf; sein Bild ist malerisch angeordnet, nach beiden Seiten blickt man in die Landschaft hinaus. Man kann vielleicht im Charakter der beiden Hälften der Landschaft eine Übereinstimmung mit dem der beiden Figuren erkennen; sie werden durch einen in der Mitte stehenden dicht belaubten Baum getrennt, der die Stelle des Lebensbaumes auf der Medaille einnimmt, aber mehr scheidet als verbindet.

Die beiden Frauen, ähnlich an Wuchs und Minen, sind von hoher Schönheit, vorab die nackte. Die eckigen Bewegungen und die schmächtigen Formen des Vorbildes sind zu plastischer Fülle und zu reinster Harmonie der Linien herausgearbeitet. Die Figur ist eine der herrlichsten der gesamten Renaissance. Das Beste aber ist die völlige Unbefangenheit der Auffassung der menschlichen, speziell der weiblichen Gestalt, die lebendige Freude an der reinen Schönheit. Tizian gibt lebende Menschen in der lebendigen Natur, von Licht und Luft umflossen.

Nicht nur die äufseren Formen, nicht nur der Sinn der Allegorie ist unter Tizians Händen ein anderer geworden, die beiden Werke spiegeln in voller Schärfe den Gegensatz der Kunst zweier Epochen, der spiritualistischen des Mittelalters, der humanistischen der Renaissance.





WOLF TRAUT'S GEMÄLDE DER TAUFE CHRISTI IM JORDAN

im Germanischen Nationalmuseum.

VON DR. HANS STEGMANN.

(Mit einer Doppeltafel.)

In der Gemäldesammlung des Museums sind die oberdeutschen Schulen des 15. und des beginnenden 16. Jahrhunderts die am besten vertretene Gruppe. Dafs Nürnberg in dieser wiederum an erster Stelle steht, ist ja schon aus rein lokalen Gründen leicht begreiflich. Trotzdem sind natürlich noch mancherlei Lücken vorhanden. Daher dürfte es mit Freuden zu begrüssen sein, wenn es nun gelungen ist, ein Werk eines bisher nicht vertretenen oder erkannten und — fügen wir gleich hinzu — bisher auch nicht allen bekannten Meisters der Nürnberger, der in ihrer Entwicklung fruchtbarsten deutschen Schule des ausgehenden Mittelalters und der Renaissance, zur Zeit ihrer höchsten Blüte, der Sammlung einzuverleiben.

Es handelt sich um ein grösseres Gemälde mit der Darstellung der Taufe Christi im Jordan von Wolf Traut. Dasselbe trägt in der rechten unteren Ecke das gefälschte Monogramm Albrecht Dürers.

Das Bild tauchte 1903 im Wiener Kunsthandel auf, wo Dr. Max Friedländer von der Berliner Galerie es zuerst richtig bestimmte. Sodann wurde es im Herbst desselben Jahres für das Museum erworben.

Dr. Friedländer war es auch, der auf die nahe Verwandtschaft des Bildes mit dem Artelshofener Altar und einzelnen Nummern des Holzschnittwerkes von Wolf Traut, insbesondere den Abbildungen des Halle'schen Heiligtumsbuches hinwies.

Im Nachfolgenden soll an der Hand der beigegebenen Tafel mit der Abbildung des Bildes dieses selbst näher beschrieben und sein Verältnis zur Kunst seiner Zeit und seines Schöpfers kurz klargestellt werden.

Vor fünfundzwanzig Jahren war von dem Nürnberger Maler Wolf Traut kaum irgend etwas bekannt als die ziemlich dürftigen Notizen bei Neudörfer und die ebensolchen Notizen Naglers[1]). Leicht begreiflich, wenn man die Tat-

1) Die gesamte Literatur über Wolf Traut ist bis zum Jahre 1889 von Georg Hager, in der Kunstchronik 1889, 579 und 597 ff. zusammengestellt. Eine nochmalige sehr sorgfältige Zusammenstellung mit Ergänzungen bis auf die Gegenwart bringt Th. Hampe, Nürnberger Ratsverlässe, Wien (Quellenschriften zur Kunstgeschichte 1904), Bd. 1, S. 141.

sache bedenkt, dafs der Künstler nur einen geringen Bruchteil seiner Arbeiten bezeichnet hat und diese noch dazu in anderen grofsen Bilderfolgen versteckt waren, weiter aber auch die Stilkritik der dem Meister soweit nachstehenden Schüler Dürers noch ziemlich unentwickelt war.

Hatte ja doch erst einige Jahre vorher Moritz Thausings Dürerwerk der Dürerforschung in Deutschland lebendigen und, wie die Folge gezeigt hat, auch sehr fruchtbaren Impuls gegeben. Aufser Hans Süfs von Kulmbach und Hans Schäuffelein hat damals auch kaum einer der Nürnberger Schüler und Zeitgenossen Dürers von Seite der kunsthistorischen Forschung eingehendere Würdigung gefunden. Und wer weifs, ob nicht heute noch Wolf Traut zu den Vergessenen der Kunstgeschichte gehörte, wäre nicht im Jahre 1885 der sogenannte Artelshofener Altar in den Besitz des bayrischen Nationalmuseums gelangt. Der glückliche Nachweis, den Georg Hager führte[2]), dafs wir in diesem Werke das einzige von Neudörfer erwähnte Werk vor uns haben, hat dann eigentlich im Zusammenhang mit den damals zusammengestellten Daten über den Künstler, soweit sie sich aus der Literatur ergeben, ein schärferes Augenmerk auf die eventuelle weitere künstlerische Betätigung des jüngern Traut — bekanntlich war auch sein Vater Hans Traut eine bemerkenswerte Erscheinung in der gleichzeitigen Nürnberger Schule — gelenkt.

Insbesondere ergab die Notiz Neudörffers, dafs er im »Reifsen besondere Fertigkeit besessen, die Wahrscheinlichkeit, dafs er für die gerade in den ersten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts schwunghaft betriebene Herstellung von Holzschnittvorlagen in starkem Mafse gearbeitet habe. Schon Nagler hatte ihm eine kleine Zahl von Holzschnitten zugewiesen, die signiert waren. Die zuerst von Wilhelm Schmidt gemachte Wahrnehmung, dafs sein Monogramm an einem der Abbildungen des Halle'schen Heiligtumsbuches vorkomme und dafs aus stilistischen Gründen ihm die Mehrzahl der dort enthaltenen Holzschnitte zuzuweisen sei, gab zunächst den Anlafs, ihm auch noch weitere Holzschnitte zuzuweisen. Insbesondere war die Zuteilung einer Anzahl von Blättern von der Ehrenpforte Maximilans an Traut von Wichtigkeit. Denn dadurch erhielt neben der Tätigkeit für das Halle'sche Heiligtumsbuch, das im Auftrag des Kurfürsten Albrecht von Brandenburg, des besonderen Gönner Dürers — dessen Kupferstichporträt des Fürsten, der kleine Kardinal, war ihm ja auch vorgedruckt — angefertigt wurde, die nahe Zugehörigkeit unseres Künstlers zum Kreise Albrecht Dürers erst ihre rechte und eigentliche Beleuchtung.

Freilich sind die Rückschlüsse auf die künstlerische Persönlichkeit W. Trauts aus seinen Holzschnitten, noch dazu da es sich nicht um Werke eines höheren künstlerischen Fluges handelt, ziemlich unsichere, die Holzschnitte können nur als Ergänzungen der malerischen Tätigkeit dienen. Das Urteil über die letztere aber war bisher fast ausschliefslich aus dem Artelshofer Altar zu schöpfen, der allerdings sein Hauptwerk zu sein und zu bleiben scheint. Im übrigen war bis zu Hagers verdienstlicher Studie über Wolf

2) S. Wolf Traut und der Artelshofer Altar, Kunstchronik 1889, 579 und 517 ff.

Traut eigentlich nichts bekannt, als ein von Murr als Werk Wolf Trauts erwähntes Epitaphgemälde in der St. Jakobskirche in Nürnberg. Dasselbe gibt in seinem oberen Teil eine Darstellung des jüngsten Gerichts, im unteren die Angehörigen der Familie Murr. Nach den Inschriften ist es 1512 gestiftet, 1570 und 1693 erneuert worden. Das jüngste Gericht ist offenbar bei der letzten Restauration völlig neu gemalt worden, so dafs sich nicht einmal in der Komposition Wolf Traut oder der ihm nahestehenden Kunstrichtung verwandte Züge wiederfinden lassen. Aber auch die Stifterbildnisse sind so übermalt, dafs sie zur Feststellung der künstlerischen Handschrift Wolf Trauts nicht mehr herangezogen werden können.

Gelegentlich der kleinen, anläfslich des ersten 1893 in Nürnberg abgehaltenen kunsthistorischen Kongresses, im Germanischen Museum veranstalteten Ausstellung von Werken aus Nürnberger Privatbesitz wurde zuerst weiteren Kreisen ein signiertes Porträt eines Mannes, möglicher Weise eines Mitglieds der Nürnberger Patrizierfamilie Behaim, in deren Besitz sich dasselbe noch heute befindet, bekannt. Dasselbe[3]) stellt einen Mann dar in mittleren Jahren, in schwarzer Mütze und grauem, rotunterschnittenem Gewand, von dem eine braune pelzbesetzte Schaube nur die Ärmel frei läfst. Am Hals ist ein reich verbrämter Hemdvorstoss sichtbar. Der Dargestellte hält ein Paternoster in den Händen. Er ist als Halbfigur nach vorn vor einem Vorhang wiedergegeben, links öffnet sich ein Ausblick in eine Landschaft mit Weiherhaus und einem badenden Mädchen. Das Monogramm des Malers befindet sich an dem 54 cm hohen und 42 cm breiten, auf Holz gemalten Bilde unten links. Seither sind Gemälde Wolf Trauts öffentlich bis auf unser Bild nicht bekannt geworden. Wohl aber ist es Dr. Doernhöfer, der Vorstand des Kupferstichkabinetts auf der k. k. Hofbibliothek zu Wien, der sich seit Jahren mit der Sichtung der Werke der direkten Schüler und Nachfolger Albrecht Dürers befafst, geglückt, eine ganze Reihe von Werken des Künstlers festzustellen. Es soll und darf an dieser Stelle selbstverständlich nicht daran gedacht werden die interessanten Resultate des genannten Forschers, welche er so liebenswürdig war, dem Schreiber dieser Zeilen mündlich mitzuteilen, vorweg zunehmen und wir müssen uns hier darauf beschränken, den Nachweis für die Autorschaft Trauts an unserem Gemälde nachzuweisen, im Übrigen aber auf die künftige Publikation von Dr. Doernhöfers Forschungen vertrösten.

Das vom Germanischen Museum erworbene Bild läfst sich übrigens eigentlich nur mit dem Artelshofener Altar in direkten Vergleich setzen. Es hat eine Höhe von 145 cm bei einer Breite von 115 cm. Es ist auf weiches Holz gemalt, die Technik ist die übliche von Tempera und Ölmalerei, wie sie in Nürnberg seit den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts üblich war. Aus dem in der Abbildung ersichtlichen oberen Abschlufs läfst sich erkennen, dafs die obere linke und rechte Ecke mit geschnitzten Füllungen versehen war. Leider hat sich der Originalrahmen nicht erhalten. Die Form der

3) S. Katalog der Ausstellung von Kunstaltertümern aus Nürnberger Privatbeitz im Germanischen Museum, Nürnberg 1893, S. 6 f.

Schweifung läfst mit einiger Sicherheit darauf schliefsen, dafs die Umrahmung im Renaissancecharakter hergestellt war, ein Umstand, der für die Datierung neben den noch aufzuführenden Gründen insofern von Wichtigkeit ist, als wir daraus mit einiger Gewifsheit annehmen können, dafs das Bild in das zweite Jahrzehnt des Jahrhunderts und in das letzte der Lebenszeit des Künstlers, der bekanntlich 1520 starb, zu setzen ist.

Die charakteristischen äufseren Merkmale der Wolf Traut'schen Malweise lassen sich leicht erkennen. Eine durchgehend helle, lichte, scharf gegen einander abgesetzte Farbengebung ist ihm eigen. Ganz besonders bezeichnend ist die klare helle Luftstimmung in den schwach hügeligen Landschaften, die Art des Baumschlags, besonders aber die Behandlung des hellblauen Himmels mit den weifsen federigen Wölkchen sowohl im Artelshofener Altar, als auf der Taufe Christi.

In der Auswahl seiner menschlichen Typen ist er nicht sehr wählerisch, wir finden ein und dieselbe kleinbürgerlich beschränkte Gesellschaft, manchmal sogar dieselbe Person, wie den kahlköpfigen Alten auf beiden Bildern. Das Anmutigste was er gemalt, sind die beiden Engelsglorien um Gottvater, wobei diejenige des Münchener Werkes, wie überhaupt die ganze Behandlung und Durchführung, die feinere ist. Besondere Vorliebe hat Wolf Traut für schlanke Gestalten, mit kurzem plumpen Halsansatz und verhältnismäfsig kleinen Köpfen. Auch auf die Mundbildung mit den stets etwas voll gebildeten Lippen sei noch hingewiesen. Ein besonderes Kennzeichen sind die fast stereotypen hobelspahnartigen Löckchen bei seiner Haarbehandlung. Die Augen sind, offenbar unter dem Dürer'schen Einflufs weit geöffnet, vielfach mit übermäfsig vergröfserter Pupille, die Bewegungen durchgehend etwas linkisch. Manchmal gelingt es ihm überhaupt nicht einen Vorgang richtig wiederzugeben, wie z. B. die ungeschickte Haltung des Salbgefäfses durch Johannes beweist. Ganz besonders aber hat er seine Eigenart, wie er die Schatten im Fleisch modelliert. Er benützt dazu stets blaugraue, meist parallel gesetzte Striche, die in der Nähe betrachtet geradezu störend wirken, während sie aus der Ferne allerdings ihren Zweck einigermafsen erreichen. Das Verfahren ist ja gerade kein Beweis, dafs Traut ein Feinmaler im Sinne seiner Zeit gewesen ist. Es läfst sich aber erklären aus der vorwiegenden Beschäftigung mit Zeichnungen für den Holzschnitt, mit Federzeichnungen überhaupt, wo diese Art der Schraffierung die naturgemäfse war und ist. Wie er sie auch als Zeichner verwandte, davon gibt die Studie zum Mittelbild des Artelshofener Altar, wesentlich anders gefafst übrigens als die Ausführung, eine klare Vorstellung[4]).

4) Die in der Budapester Nationalgalerie befindliche Zeichnung ist in dem Werk »Handzeichnungen alter Meister aus der Albertina etc.« als Nr. 669 wiedergegeben. Mir scheinen auch die Blätter (bez. als »Unbekannter Meister der oberdeutschen Schule«) Nr. 551, St. Benedikt sich in den Disteln kasteiend« mit dem Wappen der Nürnberger Familie Ketzel, Kupferstichkabinet zu Darmstadt, und Nr. 906 »Freydals Abschied« (Besitzer Fürst von Lichtenstein) auf W. Traut hinzuweisen.

Die »Taufe Christi im Jordan« ist etwas derber und handwerksmäfsiger als der Artelshofener Altar gemalt, soweit die starke und wiederholte Restauration des letzteren heute ein Urteil zuläfst, aber die völlige Gleichheit der eben berührten Merkmale der Malweise würden zur Bestimmung desselben Malers führen, auch wenn nicht die Behandlung der Landschaft, der Luft und des Himmels und endlich am meisten die Vergleichung der beiden Engelsglorien mit Gottvater und der Taube des heiligen Geistes jeden weiteren Zweifel ausschlöfsen. Diese beiden Stücke der betreffenden Gemälde sind nur ganz leicht verschiedene Variationen ein und derselben Darstellungen; bis in das kleinste Detail kann man die Gleichheit der reizend frischen Engelsköpfchen verfolgen. Durch die launige Verwendung derselben als Musikantenchor, welche die ernst feierliche Stimmung der Taufe des Gottessohns wohl den Künstler ausschliefsen liefs, trägt auch hier das Münchener Werk die Palme davon.

Von den einzelnen Personentypen allerdings kehren auf unserem Bilde nur wenige vom Artelshofener Bilde wieder. Aufser dem segnenden Gottvater im Oberteil eigentlich nur der greise kahlköpfige Alte, der hier wie dort in der linken Seitengruppe steht.

Destomehr lassen sich Typen aus dem Halleschen Heiltumsbuch anführen. Hier seien nur die folgenden Beziehungen angeführt, die sich aus dem für die Zitierung bequemeren, freilich nur einen Bruchteil der Holzschnitte enthaltenden Neudruck der Hirthschen Liebhaberbibliothek ergeben und die sich aus dem Original noch wesentlich vermehren lassen. Aus dieser Verwandtschaft, trotzdem es sich ja bei den Zeichnungen nur um Abbildungen vorhandener Gegenstände handelt, geht die Richtigkeit der Zuschreibung des Bildes an Wolf Traut mit aller Sicherheit hervor. Ist doch, worauf auch die später noch anzuführende Vermutung hinweist, jedenfalls das Hallesche Heiltumsbuch und die Taufe Christi ziemlich gleichzeitig entstanden. Während für Christus sich auf S. 19 u. 24 ganz ähnliche Typen insbesondere für die Haarbehandlung finden, erkennen wir den Täufer in dem rechts vom Beschauer am Rand des Blattes stehenden Heiligen auf S. 3 wieder. Für den Engel rechts neben Christus, etwas im Hintergrund vergleiche man den Engel auf S. 21, für die gesamten Engel aber die sehr ähnlichen auf S. 71 und vor allem auf S. 33. Den Frauenkopf links am Bildrand treffen wir auf S. 4 als Samariterin wieder an.

Will man aus den beiden hauptsächlichsten Wolf Traut'schen Werken eine Charakteristik des Künstlers als Maler geben — seine Qualitäten als Vorzeichner für den Holzschnitt dürfen hier unberücksichtigt bleiben — so läfst sich schon jetzt seine Stellung dahin präzisieren, dafs er Hans Süfs von Kulmbach am nächsten kommt. War von der Schüler- und Gehilfengeneration vor der italienischen Reise von 1505 Hans Schäufelein die mächtigste und selbständigste Persönlichkeit, so darf in der zweiten Periode, bis zum Antritt der niederländischen Reise Hans von Kulmbach diesen Platz beanspruchen. Ihm steht, freilich nicht ganz ebenbürtig, Wolf Traut zur Seite. Wir dürfen wohl annehmen, dafs Wolf Traut der Sohn des Hans Traut (Hans von Speyer) und nach der ansprechenden und bei neuerlicher Prüfung wohl noch bestimmter

zu formulierenden Hypothese Thode's[5]) der Schüler seines Vaters gewesen sei. Da Hans von Speyer zuerst 1477 in den Bürgerlisten auftritt, so dürfen wir um diese Zeit aller Wahrscheinlichkeit nach auch seine Verheiratung ansetzen und damit gewinnt auch die Vermutung Hagers, die derselbe aus der anzunehmenden Gleichaltrigkeit mit dem nach Neudörffer ihm eng befreundeten Peter Vischer dem Jüngeren († 1416) folgert, an Boden. Nach dieser wäre Wolf Traut um 1480 geboren worden und wäre daher etwa 40 Jahre alt im kräftigsten Mannesalter verstorben. Ob die Nürnberger Kunstströmungen auf Wolf Traut ebenso eingewirkt haben wie auf Hans von Kulmbach, ob er mittel- oder unmittelbar in seiner koloristischen Richtung von Jacopo de' Barbari beeinflufst worden, mufs einstweilen dahingestellt bleiben. Wenn wir nach der Erlanger Zeichnung des hl. Sebastian von Hans Traut, dann nach dem ihm wahrscheinlich wenigstens zum Teil angehörenden Hochaltar der Heilsbronner Klosterkirche urteilen dürfen, so war Hans Traut ein der Wolgemutschen Richtung nicht allzu fern stehender Maler, der nur jünger als das Haupt der Nürnberger Schule vom Ende des 15. Jahrhunderts doch mehr Beweglichkeit der künstlerischen Anschauung hatte und einigermafsen die neue Richtung noch auf sich wirken liefs. Von der alten Richtung ist auch bei seinem Sohne, viel mehr als bei Schäuffelein und Kulmbach, ein beträchtlicher Bodensatz übrig geblieben. Ähnlich etwa, wie bei dem Meister des Schwabacher Altars und mehreren andern eben wegen ihrer sekundären Bedeutung noch nicht bis zur vollen Klarheit erforschten Malern. Was er mit seinen noch an die Wolgemut'sche Werkstatt- und Handwerkstradition anschliefsenden Genossen noch weiter gemeinsam hat, ist die ungleichmäfsige, mehr oder minder sorgfältige Arbeitsweise. Hat ja doch auch Dürer je nach dem bezahlten Preis auch die Qualität der Arbeit bemessen. Wolf Traut hat aber überhaupt die malerischen Darstellungsmittel nicht bis zur letzten damals möglichen Höhe erreicht, nur als Kolorist steht er in der Nürnberger Schule sehr beachtenswert da. Auf die feine Stimmung von Luft und Landschaft auf den beiden hier zunächst in Betracht kommenden Werken wurde schon hingewiesen. In der koloristischen Abstimmung steht die Taufe Christi aber vielleicht noch höher, als das Mittelbild des Artelshofener Altars. Wie geschickt ist der tiefe rotbraune Ton des Mantels Johannis gegen den lebendigen Fleischton im Körper Christi, und ebenso das weifse Engelsgewand gegen den dunkelgrauen Mantel Christi gesetzt. Herrschen im Mittelteil des Bildes grofse ruhige Flächen vor, so seitlich eine reichere Palette in der manichfachen Färbung der Kostüme des Volkshaufens und den farbenschillernden Engelsflügeln. Für ein saftiges Grün, das in den erhöhten Teilen stark ins Gelbe spielt, hat Wolf Traut dabei eine besondere Vorliebe. Weniger glücklich kann insbesondere im Vergleich mit dem Münchener Mittelbild die Komposition genannt werden. Die Anordnung der Handlung war ja eine längst ikonographisch feststehende. Die zusammengedrängten Massen der Gruppen links und rechts verraten wieder die Abhängigkeit von dem Illustrationsgeschmack der Zeit, die, wie auch Dürer selbst, gern mit einer Masse von Köpfen ohne Leiber arbeitete.

5) Die Malerschule von Nürnberg, S. 217 f.

Durch die Kenntnis, die wir von der Tätigkeit Wolf Traut als Zeichner für die grofsen Illustrationswerke unter Dürers Leitung durch W. Schmidts glückliche Konstatierungen erhalten haben, stellt die Frage nahe, in welchem Verhältnis er zu Dürer gestanden habe. Dafs er ein direkter Schüler gewesen, ist möglich, wenn auch nicht gerade wahrscheinlich. Ob wir an eine Werkstattgemeinschaft etwa in den Jahren 1513—1520 denken dürfen, mufs ebenfalls noch unentschieden bleiben.

Die Frage, in welcher Weise Dürer ihm geeignet erscheinende Kräfte an seinen Aufträgen, besonders solchen geringerer Bedeutung heranzog, bedarf ja noch sehr der Klärung. Dafs Dürer Traut in starkem Mafse zur Beihilfe herangezogen, steht aber fest und damit auch in gewissem Sinne die Qualifikation des Malers als einer der tüchtigsten künstlerischen Kräfte seiner Umgebung.

Leider läfst sich über die Geschichte und Herkunft unseres Bildes nicht viel feststellen. Die in den folgenden Ausführungen angegebene Möglichkeit ist vorläufig nichts weiter als eine Möglichkeit, wenn sie auch, wie man ersehen wird, grofser Wahrscheinlichkeit nicht entbehrt. In den das Heilsbronner Kloster behandelnden Werken des Pfarrer Muck[6]) und des Grafen Stillfried[7]) wird nach der im Nürnberger Kreisarchiv befindlichen Loeserschen Beschreibung der Kirche und ihrer Denkwürdigkeiten aus dem Anfang des 17. Jahrhunderts ein Altar S. Johannis Baptistae aufgeführt. Nach den beiden Autoren wird in den Rechnungen des Klosters in den Jahren 1516 und 1517 bemerkt 1516: ad opus scrinitoris die taffeln Johannis baptistae etc. 118 t (Talente, 8 Talente = 1 fl.); 1517: dem maler an der Tafeln Johannis baptistae 50 fl.; später: in tabula Johannis baptistae dedi 30 fl. Der von 1498 bis 1518 regierende Abt Sebald Bamberger hatte während seiner Regierungszeit nicht weniger als zwölf Altäre teils vollständig neu errichten, d. h. den Altaraufsatz fertigen lassen, teils die vorhandenen Schnitzaltäre neu fassen und mit Gemälden versehen lassen. Wie schon der Vater Hans Traut (Hans von Speyer), so war auch der Sohn Wolf Traut an den malerischen Aufgaben des Klosters, die der Abt Sebald Bamberger der Lösung zuführte und zwar gerade in den Jahren 1513—18 stark beteiligt. Diese Beteiligung des näheren hier auszuführen, verbietet sich allerdings aus den oben angegebenen Gründen. Nun wird weiter von einem Kopisten der Löser'schen Aufzeichnungen berichtet[8]), dafs der Altar Johannis des Täufers, dessen Malereien mit 80 fl. etwa das Doppelte der gewöhnlich dafür aufgewendeten Summe gekostet hatten, für ein Werk Albrecht Dürers gehalten worden sei und offenbar im Zusammenhang mit dieser Attribution im Jahre 1606 nach Prag in die Bildersammlung Kaiser Rudolf II. verbracht worden sei. In der Tat finden sich denn auch (nach Muck) die betreffenden Beträge für den Transport und die Verpackung der Tafel in den Klosteramtsrechnungen verzeichnet. Dafs der Altaraufsatz

6) Georg Muck, Geschichte von Kloster Heilsbronn, Nördlingen 1879—80.
7) Dr. R. G. Stillfried, Kloster Heilsbronn, Berlin 1877.
8) Muck, a. a. O. Bd. 1 S. 229 f.

zu Kaiser Rudolf gebracht wurde, weist wohl darauf hin, dafs es sich hier überhaupt nicht um einen Schnitzaltar, sondern nur um ein Altargemälde gehandelt haben wird. Leider wissen wir die weiteren Schicksale des nach Prag geschafften Altars nicht. Die vor einigen Jahren publizierten Regesten aus dem Prager Archiv über die Kunstbeziehnungen des Kaisers Rudolf (in dem Jahrbuch der Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses) brechen mit dem Jahre 1600 ab und sind seither nicht fortgesetzt worden. Die Sicherheit aber, dafs das Bild von Wolf Traut ist, der zur gleichen Zeit für Heilsbronn arbeitete, dafs es eine anscheinend schon sehr alte Bezeichnung mit dem Dürermonogramm trägt, dafs es weiter sehr wahrscheinlich schon lange in den österreichischen Landen sich befindet, und dafs die Ordenstracht des Donators auf dem Bilde bis auf die kleinste Einzelheit diejenige der Heilsbronner Cisterzienser ist, läfst unserer Meinung nach es sehr wahrscheinlich erscheinen, dafs wir es hier mit dem Altar S. Johannis Baptistae aus Heilsbronn, oder wenigstens mit der Haupttafel desselben zu tun haben[9]). Die Markgrafen von Brandenburg-Ansbach, die übrigens in den Jahren 1617 und 1621 an befreundete Adelige noch weitere Altäre von geringerer Bedeutung verschenkten, können schwerlich ohne Kenntnis davon geblieben sein, dafs der Kaiser, ebenso wie die bayerischen Fürsten mit allen Mitteln den Erwerb Dürer'scher Werke anstrebten. Waren sie doch als direkte Nachbarn Nürnbergs wohl in der Lage die betreffenden Verhandlungen mit dem Rat der Stadt erfahren und verfolgen zu können. Dafs unsere Taufe Christi am ehesten unter dem damaligen Gemäldebestand für ein Werk Albrecht Dürers angesehen werden konnte, unterliegt keinem Zweifel. Unter den nicht wenigen Bildern, die mit der künstlerischen Nachfolge Dürers im heutigen Bilderbestand der Heilsbronner Klosterkirche etwas zu tun haben, nimmt es jedenfalls den ersten Rang ein. Aufserdem wäre es einmal nicht der einzige und wohl noch nicht der schlechteste falsche Dürer gewesen, der die kaiserliche Sammlung zu jener Zeit geschmückt hat. Interessant wäre es zu wissen, wann die Monogrammierung vorgenommen worden ist, falls die hier ausgesprochenen Vermutungen sich bestätigten, schon von Seite der Geschenkgeber, — denn dafs die Markgrafen aus Courtoisie dem Kaiser das angebliche Werk seines Lieblingsmeisters überliefsen, dürfte kaum zweifelhaft sein — oder ob die Signierung nach der Hand in Prag vorgenommen wurde. Dafs das Bild später in private Hände gekommen ist, darf, abgesehen von der Wahrscheinlichkeit, dafs früher oder später doch die Wahrheit, dafs es kein Dürer sei, an den Tag gekommen ist, nicht Wunder nehmen. Haben doch die Kunstsammlungen des Kaisers Rudolf bekanntlich nach dessen Tode sich

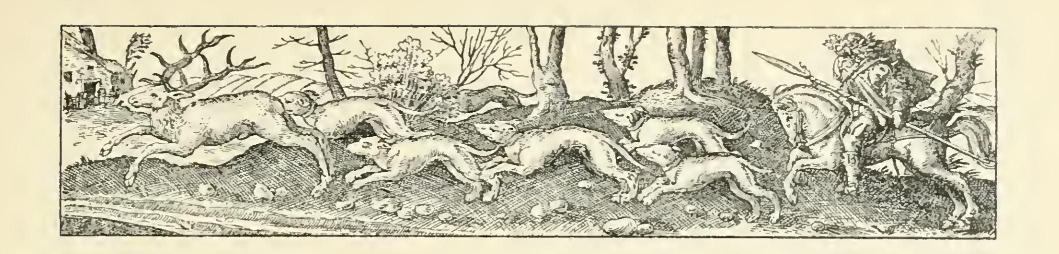
9) In dem Werke ›Eichstätts Kunst, München 1901‹ berichtet Sebastian Mutzl in einer allerdings sehr unkritisch geschriebenen Führung durch die Sammlungen des Eichstätter Diozesanmuseums (S. 88) mit Bezugnahme auf Mucks Nachrichten ohne nähere Angaben und ohne Begründung von einem Gemälde mit der Enthauptung Johannis des Täufers, das angeblich zu dem 1515 (sic!) gemalten Heilsbronner Altar des Johannes Baptista gehören soll und welches das Zeichen des Hans Schäuffelein trägt. Nach Mutzl trägt es die Jahreszahl 1513 und es ist daraus schon nicht wahrscheinlich, dafs es mit dem 1516—18 als in Ausführung begriffen erwähnten Altar zusammenhängt.

zum grofsen Teile in alle Winde zerstreut. Über die letzten Schicksale unseres Bildes liefs sich nur so viel feststellen, dafs es sich im 19. Jahrhundert in dem Wiener Palais eines ungarischen Grafenhauses befand.

Nicht verschwiegen darf ein Umstand werden, der die Identificierung wesentlich erschwert. Auf drei in den Jahren 1513—18 gefertigten Altären bez. auf den gemalten Flügeln derselben, nämlich dem Ursula- oder Elftausend-Jungfrauenaltar, dem Mauritiusaltar und dem Peter- und Paulaltar, die sich in der Heilsbronner Klosterkirche bis auf den heutigen Tag erhalten haben, ist der Besteller, der mehrfach genannte Abt Sebald Bamberger, in ziemlicher Gröfse und offenbar sehr porträtgetreu knieend dargestellt. Die charakteristische Kopfbildung mit dem zurückgeschobenen Kinn, dem in Folge einer Augenlidlähmung halb geschlossenen linken Auge, die Insignien der Abtwürde, Stab und Inful, vor Allem der Altersunterschied — Sebald Bamberger erscheint als Mann zwischen sechzig und siebzig Jahren — lassen nicht daran denken, dieselbe Person in dem Stifterbild auf unserem Gemälde erkennen zu wollen. Nun wäre, da aus den Rechnungen hervorgeht, dafs der Abt den besagten Johannisaltar nicht aus seiner Privatkasse, sondern aus der des damaligen Bursarius und Nachfolgers in der Abtswürde Johann Wenck hat bezahlen lassen, die Vermutung gerechtfertigt, dafs dieses der Dargestellte ist, was durch das Weglassen der Würdeabzeichen und die Eigenschaft des Heiligen als Namenspatron noch eine weitere Erklärung fände. Allein eine Vergleichung mit der vermutlich von 1520 stammenden von Stillfried abgebildeten Medaille[10]) dieses Johann Wenck, des letzten Abtes vor der Reformation, läfst dies ziemlich unwahrscheinlich klingen. Immerhin ist da wenigstens das Alter der Dargestellten das Gleiche, bei beiderseitiger sehr subjektiver Auffassung die Annahme von Johann Wenck als Stifterbild nicht ganz ausgeschlossen.

Vorsichtig tastend ist im Vorausgegangenen den Spuren der Geschichte des interessanten Bildes gefolgt; vielleicht geben diese Zeilen den Anlafs den Schleier vollends zu lüften. Liegt doch ein eigener intimer Reiz darin, das Leben und Schicksal eines Kunstwerks, das Dornröschen gleich Jahrhunderte geschlafen, wieder der Gegenwart zu neuer Kenntnis zu gewinnen.

10) Stillfried, a. a. O., Abbildungen zur 1. Abteilung, Tafel I.



LITERARISCHE NOTIZEN.

Otto von Lonsdorf, Bischof zu Passau, 1254—1265. Von Dr. Ulrich Schmid. Würzburg. Verlag von Göbel & Scherer. 1903. 110 S. 8.

Das Bild eines der hervorragendsten Kirchenfürsten in den so sturmbewegten Zeiten des 13. Jahrhunderts hat hier neue Gestalt gewonnen. Diese jüngste Würdigung Ottos von Londorf hat vor den kleineren mit Bischof Otto sich beschäftigenden Programmarbeiten eines E. Eiber (Neustadt a. H. 1895) und Fr. H. Kohler (Burghausen 1902) vorzüglich dies voraus, dafs sie dank der Umsicht des Verfassers auf einem weit reicheren und ergiebigerem Quellenmaterial sich aufbauen konnte. Die mit ersichtlicher Freude am Gegenstand geschriebene und mit dankenswerten Exkursen bereicherte Schrift hat durch allerlei Beilagen antiquarischer Art, besonders aber durch die flotten Illustrationen des Malers R. Schiestl-München eine fast splendid zu nennende Ausstattung überkommen. H. H.

Elfenbeinplastik seit der Renaissance. Von Christian Scherer. Mit 124 Abbildungen und 1 Tafel. Bd. VIII. der Monographien des Kunstgewerbes, herausgegeben von Jean Louis Spensel. Leipzig, Verlag von Hermann Seemann Nachfolger.

Während die Elfenbeinplastik der Spätantike und des Mittelalters in den besten Jahren eifrig und mit gutem Erfolge bearbeitet worden ist, ist die der Barockzeit bisher von der historischen Forschung ziemlich vernachläfsigt worden. Scherers Arbeit ist deshalb mit Dank und Freude zu begrüfsen. Gestützt auf gründliche Studien und genaue Kenntnis des Materials gibt er in knapperen Rahmen eine reichhaltige, wohlgeordnete Übersicht über den Entwickelungsgang dieses Zweiges der Kleinkunst. Nahezu 300 Künstler werden namhaft gemacht und zum Teil eingehend charakterisiert. Der Text wird durch gut gewählte Abbildungen erläutert. Das Buch wird jedem, der Elfenbeinarbeiten des 17. und 18. Jahrhunderts zu bestimmen hat, gute Dienste leisten.

Burg Hornberg am Neckar. Dargestellt und beschrieben auf Grund von Originalaufnahmen und urkundlichen Quellen von Adolf Zeller, kgl. Regierungs-Baumeister, Privatdozent an der Technischen Hochschule zu Darmstadt. 1903. In Kommission bei Karl W. Hiersemann, Leipzig. 60 S. Text mit zahlreichen Abbildungen und 11 Tafeln. Gr. fol.

Die Burg Hornberg, deren Geschichte mit dem 11. Jahrhundert beginnt, gibt in ihrer Wehranlage trotz ihres ruinenhaften Zustandes noch heute ein treffliches Bild der Befestigungskunst im 15. und 16. Jahrhundert, aus welcher Zeit sie in der Hauptsache stammt. Zugleich spiegelt sie in architektonischer Hinsicht in natürlicher Frische den Übergang der Spätgotik zur Renaissance wieder. Bei dem manchmal sich rasch ändernden baulichen Zustand zerfallener Burgen früher Zeiten kann eine Arbeit, welche sich eine auf eingehenden historischen und baugeschichtlichen Studien gründende, genaue Beschreibung zum Ziel setzt, von vorneherein nur mit Genugtuung begrüfst werden. Die Darstellung Adolf Zeller's aber verdient noch deswegen besondere Anerkennung, weil sie, sich frei haltend von jeglichen subjektiven Gefühlsäufserungen, nur das rein Objektive

bringt. Sie gliedert sich in klarer Weise in einen historischen und einen beschreibenden Teil. Den Abschlufs bildet eine Zeittabelle, welche die Teile der Burg ihrer Entstehungszeit gemäfs kurz aufführt. Als Anhang werden die auf die Burg bezüglichen Nachrichten in Regesten und Urkunden zusammengestellt. Besonders wertvoll ist das Werk durch seine von der Hand des Verfassers herrührenden, in Photo-Lithographien und Zinkographien wiedergegebenen Zeichnungen. Mit grofser Peinlichkeit ausgeführt, legen sie den heutigen Zustand der Burg für alle Zeiten fest. Dr. Schulz.

Der älteste deutsche Wohnbau und seine Einrichtung von K. G. Stephani II. Band. Der deutsche Wohnbau und seine Einrichtung von Karl dem Grofsen bis zum Ende des 11. Jahrhunderts. Mit 454 Textabildungen 8. XII und 706 S. Leipzig 1903; Baumgärtners Buchhandlung.

Dem an dieser Stelle (Jahrgang 1903, S. 206 f.) besprochenen ersten Band des verdienstlichen Werkes ist nach kurzer Frist der zweite. umfangreichere gefolgt. Das Material flofs naturgemäfs in dem nun behandelten Zeitraum weitaus reichlicher und insbesondere sind die Bilderquellen und auch der Denkmälervorrat ein so beträchtlicher, wie sie vor dem Erscheinen des Bandes selbst der Fachmann kaum vermutete. Stephani ist nicht nur ein mit einem eminenten Sammelfleifs, sondern auch mit einem aufserordentlichen Sammelgeschick begabter Gelehrter; sonst wäre ihm diese Riesenleistung — ich verweise nur auf die Zahl der 454 Illustrationen, die fast ausschliefslich älteres Material bringen — auf den ersten Wurf gelungen. Dafs Stephani den sonst nicht zum Profanbau gerechneten Klosterbau in ausgiebigster Weise zur Darstellung der Bauverhältnisse mit herangezogen hat, wird ihm gewifs Niemand verargen. Für die Einteilung, auf die hier nur ganz kurz eingegangen werden kann, ist die natürliche, geschichtliche Gruppierung mit Recht mafsgebend gewesen. Das erste Kapitel behandelt die karolingische noch unter römischem Einflusse stehende Kaiserzeit, das zweite den sich von fremden Einflüssen befreienden nationalen Wohnbau der sächsischen Kaiserzeit. Bilden im ersten die Kaiserpfalzen Karl des Grofsen den Kern der Untersuchungen, so stellt sich diese im zweiten Kapitel schon mehr auf Bauweise der Städte und ihrer Haustypen. In beiden Kapiteln aber ist dem im weiten Sinn gefafsten Hausmobilien eine sehr gründliche Behandlung gewidmet, wie denn ja der Verfasser sich offenbar weniger als Architekturhistoriker, denn als Forscher in deutschen Realien fühlt.

Derselbe hat auch in diesem Bande nicht unterlassen, öfters und nachdrücklich darauf hinzuweisen, dafs das ganze Werk im Wesentlichen eine Materialsammlung zur deutschen Kulturgeschichte speziell der Profanarchitektur und Hauseinrichtung sein soll. Des Weiteren betont er, dafs die Arbeit des Einzelnen, noch dazu, da es sich um einen ersten Versuch handelt, mancherlei Lücken aufweisen werde. Die Frage, die er dabei aufwirft, ob das Resultat zur aufgewandten Mühe in einem irgendwie zureichendem Verhältnisse stehe, mufs aber mit einem lauten und freudigen Ja beantwortet werden. Dafs die fachmännische Kritik nicht an einer, sondern an vielen Stellen Korrekturen wird eintreten lassen, tut dem Wert der Arbeit nicht im Mindesten Abbruch. Zudem ist wohl nur da gefehlt, wo der Verfasser, der in erster Linie literarischer und gelehrter Arbeiter ist, aus den literarischen Quellenstudien, eben der Materialsammlung heraustretend, bezüglich der technischen und formalen Gestaltung Schlüsse zieht, die sich aus dem Quellenmaterial allein nicht begründen lassen. Ich habe da vor Allem die Benutzung der Miniaturen, bezüglich der auf ihnen doch sehr wenig deutlich und daher auch nicht sehr beweiskräftigen Behandlung der Architekturen und des Hausrates im Auge. Die Hauptsache bei der Beurteilung ist aber wohl, dafs wir hier einem Werke begegnen, das wirklich einmal ein ebenso von den Germanisten und Historiker, wie dem Architekten, dem Museumsbeamten und dem Kunsthistoriker gefühltes Bedürfnis erfüllt. Es erleichtert die Arbeit auf den Gebieten des frühen und hohen Mittelalters in einer bisher ungekannten Weise. Aber nicht nur dafür und die übersichtliche Anordnung und klare Form der Darstellung des ungeheueren Stoffes gebührt dem Verfasser der Dank der deutschen Geschichtsgelehrten, auch dafür, dafs er sicher damit, wie er ja auch

selber hofft, der deutschen Altertumswissenschaft die Anregung zur neuen speziellen Forschung gegeben hat. H. St.

Studien zur Geschichte der sächsischen Plastik der Spätrenaissance und Barockzeit. Von Dr. Berthold Haendcke, ordentl. Professor der Kunstgeschichte an der Universität zu Königsberg i. Pr. Mit 11 Lichtdrucktafeln und 4 Autotypien. Dresden. Verlag von Erwin Haendcke. 1903. 139 S. 8.

Während man früher mit Recht der deutschen Kunstwissenschaft den Vorwurf einer allzugrofsen Bevorzugung des Auslandes machen konnte, ist jetzt unter dem Einflufs der ihrem Abschlufs sich nähernden Inventarisationswerke ein erfreulicher Wandel eingetreten. Auch Haendckes neueste Arbeit, in der ein bisher noch wenig behandeltes Gebiet der deutschen Kunstgeschichte herausgegriffen wird, basiert in erster Linie auf einem Kunstinventare, dem des Königreichs Sachsen.

In einer fesselnd geschriebenen längeren Einleitung charakterisiert der Verfasser den Boden, aus dem die seltsame Blüte der Barockplastik sprofs. Mit wenigen, sicheren Strichen zeichnet er das Bild jener an Widersprüchen und inneren Gegensätzen reichen Zeit und weist anschliefsend darauf hin, wie diese Eigenart auch in der Plastik deutlich zur Geltung kommt. Er wendet sich energisch gegen die oft ausgesprochene Ansicht, dafs nach der Renaissance in den protestantischen Ländern das künstlerische Leben absterbe. Schon allein infolge der numerischen Bedeutung der in jenen Zeiten entstandenen Kunstwerke müsse man den Vorwurf der Kunstfeindlichkeit zurückweisen, die gewohnheitsmäfsig als eine Folge der neueren Lehre hingestellt werde. Haendcke kommt zu dem Ergebnis, „dafs der Protestantismus als solcher, nachdem eine kurze, leicht erklärbare, schroff ablehnende Zeit überwunden war, keineswegs die künstlerische Produktion der Plastiker ungünstig beeinträchtigt, sondern im Gegenteil gesteigert hat."

Rein künstlerisch betrachtet, befriedigt jedoch in Sachsen diese Zeit nicht völlig; das Handwerkliche überwiegt, wenn auch innerhalb der so gegebenen Grenzen das Durchschnittsniveau trotz äufserst schlechten Steinmaterials ein relativ hohes ist.

Das eigentliche Thema des Werkes zerfällt in drei Abschnitte, die den Schulen von Dresden, von Freiburg und von Schneeberg gewidmet sind. Grundsätzlich werden nur Arbeiten besprochen, deren Schöpfer bekannt oder deren Zuschreibung eine gesicherte ist. So wird die solide Grundlage gewonnen für einen Weiterbau, der hoffentlich nicht allzu lange auf sich warten lassen wird, denn Haendckes Darlegungen bieten des Interessanten genug. Besonders hervorzuheben sind die kurzen und treffenden stilistischen Analysen.

Gute Lichtdrucktafeln unterstützen das geschriebene Wort, wie überhaupt die Ausstattung des ganzen Werkes als durchaus vornehm gerühmt werden mufs. W. J.

Joseph Strzygowski, Hellenistische und koptische Kunst in Alexandrien. Bulletin de la soziété archéologique d'Alexandrie Nr. 5. Vienne 1902. X. 99 S. mit 68 Abbildungen im Text und 3 Lichdrucktafeln.

Joseph Strzygowski, Der Dom zu Aachen und seine Entstehung. Ein Protest. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1904. VI. 100 S. Preis 1 Mk.

Strzygowski behandelt in dieser Schrift eine Gruppe spätantiker Beinschnitzereien aus Alexandria und die Elfenbeinreliefs an der Domkanzel zu Aachen und schliefst mit einer allgemeinen Betrachtung über hellenistische und koptische Kunst in Alexandria.

Im ersten Teil werden verschiedene in Alexandria gefundene profane und christliche Beinschnitzereien beschrieben und typologisch gruppiert. Im zweiten werden die bekannten Reliefs an der Kanzel im Münster zu Aachen in weit ausgreifender Untersuchung als koptische Arbeiten erwiesen. Damit hat auch diese Crux der Archaeologen ihre feste historische Stellung gefunden. Strzygowskis Beweisführung ist umsichtig und überzeugend, sie läfst sich nicht einfach ablehnen, sondern wer sie nicht annehmen will, wird sie widerlegen müssen.

In der Schlufsabhandlung wird noch eine weitere berühmte Elfenbeinschnitzerei für die Thebais in Anspruch genommen, die Christustafel von Murano, welche jetzt im Museum von Ravenna bewahrt wird. Es ist eine Tafel eines fünfteiligen Diptychons. Strzygowski hat Bruchstücke der zugehörigen zweiten Tafel, einer Marientafel in den Sammlungen Crawford, Botkin und Stroganoff gefunden. Das Diptychon gehört zweifellos dem orientalischen Kunstkreis an, die Lokalisierung kann nur zwischen Syrien und Ägypten schwanken. Strzygowski bringt wenigstens gute Gründe für seine Anschauung bei.

Was nun den allgemeinen Ausblick auf hellenistische und koptische Kunst in Alexandria anlangt, so sind mehr Andeutungen als Ausführungen gegeben. Die vorliegende Studie ist nicht als selbständige Arbeit, sondern als ein Glied in der langen Reihe der Publikationen gedacht, in welchen der Autor die Überflutung des Hellenismus durch den Orient zu erweisen sucht. So vermissen wir eine genauere Charakterisierung der stilistischen Unterschiede zwischen alexandrinischer und koptischer Kunst, welche unschwer zu geben gewesen wäre. Es ist ja richtig, dafs in letzterer die Sinnlichkeit augenscheinlicher ist, aber es hätte doch auch die Art und Weise, in der sie formal zum Ausdruck kommt, kenntlich gemacht werden können.

Strzygowski ist einer der rüstigsten und erfolgreichsten Forscher auf dem dunkeln Gebiete des Übergangs von der antiken zur christlichen Kunst, aber er streut seine reichen Gaben etwas wahllos aus und läfst sie an schwer zugänglichen Orten niederfallen. Nur in ganz wenigen der gröfsten Bibliotheken Europas wird sich die vollständige Serie seiner Publikationen finden. Auch die vorliegende schöne Arbeit hat mehr als billig einen fragmentarischen Charakter und ist in einem Organ erschienen, das naturgemäfs keine weite Verbreitung hat. Wir danken dem Autor, dafs er uns die Ergebnisse seiner Forschungen rasch mitteilt, aber der innige Zusammenhang in dem sie stehen, läfst den Wunsch gerechtfertigt erscheinen, dafs er sie nicht allzusehr in verschiedene Organe zerstreuen möge. Möge es ihm auch gefallen, einmal einen Ausblick zu halten auf das, was er bis jetzt erreicht hat.

Die zweite Schrift des Autors beschäftigt sich mit der Restauration des Münsters zu Aachen, welche — leider nicht ohne Grund — angefochten wird; sie zerfällt in einen theoretischen Teil, in welchem Strzygowski die wissenschaftliche Grundlage für seinen Einspruch zu gewinnen sucht, und in einen polemischen.

Im ersteren weist er den Bau mit guten Gründen dem altchristlich orientalischen Kunstkreise zu und zieht daraus die Folgerung, dafs man der Restauration keine italienischen Vorbilder zu Grunde legen durfte. Völlig zwingend ist der Schlufs nicht, denn der Nachweis, dafs der orientalische Bautypus mit Übergehung Italiens direkt vom Orient nach Gallien und dem östlichen Frankenreich übertragen worden sei, ist nicht in ganz einwandfreier Weise erbracht. Und die interessante Entdeckung, dafs die Wölfin ein hellenistisches Kunstwerk ist, wie der abermalige Hinweis auf den alexandrinischen Ursprung der Kanzelreliefs besagen nicht viel, denn orientalische Kleinkunstwerke sind im frühen Mittelalter in Menge in Europa eingeführt worden, auch an Orten, welche einen baulichen Zusammenhang mit dem Orient nicht hatten. Immerhin sind Strzygowskis Ausführungen eingehender Prüfung wert, und es ist wahrscheinlich, dafs er Recht hat. Auf die ganze Frage der Anfänge der mittelalterlichen Kunst haben seine erfolgreichen Forschungen im Orient ein neues Licht geworfen; sie an dieser Stelle zu prüfen, würde aber zu weit führen.

Gesetzt nun, Strzygowski habe in allen Stücken das Richtige getroffen, ist damit für die praktische Frage etwas gewonnen? Etwas wohl, doch nicht viel, denn die Erhaltung der orientalischen Bauten ist kaum so, dafs sie nach allen Richtungen ausreichend Unterlagen für die Restauration bieten. Nicht nur die orientalische, sondern vor allem die merowingische Baukunst müfsten wir genau kennen, um eine archaeologisch fest begründete Restauration des Aachener Münsters zu machen. Und hier fehlen uns die Denkmäler. Nun hat man sich an römische und ravennatische Vorbilder angeschlossen.

Die Lage war in Aachen eine schwierige. In den Jahren 1719—1730 war das Münster seiner alten Dekoration beraubt und mit modernen Stuckverzierungen versehen worden. Diese wurden 1866 wieder entfernt. Damit war ein Zustand geschaffen worden, welcher nicht bleiben konnte. Aber man hat darin gefehlt, dafs man glaubte die alte Pracht des Münsters wieder erstehen lassen zu können; man hat sich eine unlösbare Aufgabe gestellt. Darüber, dafs die Restauration nach der archaeologischen Seite anfechtbar ist, täuscht sich wohl heute schon niemand, über ihren künstlerischen Wert oder Unwert sind die Meinungen geteilt. Schon in zehn Jahren werden sie es nicht mehr sein. *Sine ira et studio*, aber von tiefem Schmerz bewegt spreche ich es aus: Der Eindruck des Münsters war vor 25 Jahren, als die architektonische Form ohne allen Schmuck nur für sich wirkte, trotz aller Dürftigkeit ein ernsterer und würdigerer als heute. Die Ausschmückung ist nicht gelungen. Nun ist sie nahezu vollendet, man wird die Arbeit nicht unterbrechen und wird fremden unerbetenen Rat weder wünschen noch beachten.

Strzygowski Protest kommt zu spät; dafs er aber ohne Aussicht auf Erfolg seine Anschauung offen ausgesprochen hat, verdient Anerkennung. Die Überzeugung mufs endlich durchdringen, dafs unsere historischen Denkmäler, unter denen das Münster zu Aachen das älteste und ehrwürdigste ist, nicht zu künstlerisch-archaeologischen Experimenten benutzt werden dürfen, dafs da, wo eine Wiederherstellung nötig ist, bescheidene Zurückhaltung die oberste Richtschnur sein mufs. Gustav von Bezold.

Meisterwerke der Malerei. Alte Meister. Herausgegeben von Wilhelm Bode und Fritz Knapp. Berlin, Richard Bong, Kunstverlag. Lief. 1—5, 2.

Der Schwerpunkt des vorliegenden Prachtwerks, das in 24 Lieferungen 72 hervorragende Werke aus allen älteren Schulen nebst ausführlichem beschreibenden Texte bringen soll, liegt trotz aller Gediegenheit auch der textlichen Bearbeitung nicht auf dieser, auch nicht sehr auf der Auswahl der Blätter, für deren Geschmack und Vorzüglichkeit der Name W. Bodes, des heute wohl hervorragendsten Bilderkenners der Welt, als Mitherausgeber genügend Bürge ist.

Vielmehr liegt derselbe in den eine neue Aera der Reproduktionstechnik für künstlerische Vorlagen bietenden Druckverfahren, einer Kombination der Heliogravüre und der Netzätzung. Wie W. Bode im Vorwort richtig bemerkt, hat die ungeheuer verbreitete billige Autotypie fast nie eine künstlerische Wiedergabe ermöglicht, die einzige gute den Lichtdruck an Tiefe weit übertreffende Reproduktionsart der Heliogravüre war in guter Herstellung aber so teuer, dafs die Erwerbung nur öffentlichen Bibliotheken und reichen Leuten möglich war. Jetzt ist, offenbar durch ein noch nicht näher bekannt gewordenes maschinelles Verfahren, das zuerst meines Wissens in England auftauchte, eine solche Verbilligung eingetreten, dafs sich die Blätter von wunderbarer Feinheit und sammetartiger Tiefe des Tones nicht höher als eine Mark pro Stück stellen. Als Mappenbilder ebenso, wie als Wandschmuck dürfen sie gewifs sein, fortan in den gebildeten Kreisen eine vornehme, kunsterzieherische Wirkung im besten Sinne auszuüben. Die bis jetzt vorliegenden Lieferungen bringen Werke aus den verschiedensten Schulen. Neben Italien (2), Frankreich (1), Spanien (1) und England (2) sind besonders die Niederländer (7) reich vertreten. Von deutschen Meistern sind bisher das Dürersche Holzschuherbildnis in Berlin und das Holbeinsche Porträt des Georg Gisze ebendort in wunderbarer Vollendung wiedergegeben worden. Hans Stegmann.

Inhaltsverzeichnis zum Jahrgang 1903

der

Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum.

Seite

U. E. Sebald, Nürnberg.

Katalog

der

mittelalterlichen Miniaturen

des Germanischen Nationalmuseums.

Im Auftrage des Direktoriums

verfasst von

Dr. E. W. Bredt

Assistent am

Germanischen National-

Museum.

Mit Abbildungen.

Nürnberg,

Verlag des Germanischen Museums.

1903.



Einleitung.

Die Miniaturensammlung unseres Museums ist eine jener wenigen Sammlungsabteilungen, für die gleich in den ersten Jahren des Bestehens des Germanischen Museums viele und sehr vorteilhafte Ankäufe gemacht wurden.

Das hatte zum Teil seinen guten Grund in den lokalen Handelsverhältnissen Nürnbergs. Die vielen hier ansässigen Feingoldschläger brauchten Pergamentblätter, zwischen denen die Goldblättchen geschlagen wurden. So bildete sich hier ein Hauptthandelsplatz für alte Pergamente. — Und gerade dieses neuere Verfahren zur Herstellung von Blattgold wird manche kostbare Probe einer längst vergessenen Goldmalereitechnik zertrümmert haben. Denn für die feilgebotenen verzierten oder besiegelten Handschriften und Urkunden hatte in den fünfziger Jahren des 19. Jahrhunderts niemand ein gewichtigeres Interesse als die Feingoldschläger, die diese alten Häute dem Gewichte nach ankauften. Hans Freiherr von und zu Aufsefs aber, der Gründer auch der Miniaturensammlung des Museums, wufste diese Ware nach anderem als dem Gewichte zu bewerten. Zwar kaufte er auch dem Gewichte nach Pergamente hier an, doch nur solche, die ihm entweder ein inhaltliches Interesse oder die ihm durch ihren Schmuck einen künstlerischen Wert zu haben schienen. Es darf wohl als Zeichen der Sparsamkeit oder doch der kleinen Mittel des Museumsgründers gelten, dafs selbst unter diesen günstigen Umständen nur wenige ganze Blätter mit Rand- oder Initialschmuck, dagegen meist nur knappe Ausschnitte aus ornamentierten Blättern dem Gewichte nach anzukaufen für wertentsprechend gehalten wurde. Jedenfalls ist dies Verfahren Beweis dafür, wie viel höher das Pergament als die verzierten Teile desselben im Preise standen. So hoch aber für die damalige Zeit das Verständnis und Interesse des Freiherrn v. Aufsefs für ältere Miniaturen zu schätzen ist, so würde gegenwärtig eine Würdigung derselben, ohne Berücksichtigung ihrer Aufgabe zum ästhetischen Ganzen, d. h. mindestens zum ganzen Blatt, das sie zu zieren hatten, einen gewissen Barbarismus bedeuten.

Die anfangs so geringen Mittel des Museums erklären weiter, dafs natürlich noch weniger als ganze Blätter ganze illuminierte Handschriften gekauft wurden. Das gilt insbesondere von den liturgischen. Für literarisch verwertbare Handschriften, noch mehr für Urkunden wurde — jedenfalls von dieser Seite — auf den Nürnberger Pergamentmärkten das meiste Geld ausgegeben.

In den letzten Dezennien hat sich Vermögen und Umsicht zum Vorteil von Anschaffungen seitens des Museums beträchtlich erweitert, sodafs nun nach 50jährigem Sammeln unsere Kollektion von Miniaturen und illuminierten Handschriften, trotzdem sie nur eine kleinere genannt werden kann, einen recht guten Überblick über die Entwicklungsgeschichte der mittelalterlichen Miniaturmalerei Deutschlands gewährt und auch gute Vergleiche mit der Miniaturmalerei anderer Länder ermöglicht. Ja, obwohl unsere Sammlung begreiflicher Weise nicht von allen gröfseren und kleineren Schulen Proben besitzt und leider nur wenige hervorragende Meisterwerke ihr eigen nennt, mag der Entwicklungsgang dieser Kunst klarer und rascher der Folge unserer Blätter abzulesen sein als gröfseren oder kleineren Sammlungen, in denen die Werke vorauseilender Gröfsen den Verfolg der grofsen Entwicklungsgeschichte erschweren.

So wird schon durch Art und Zahl der im Museum befindlichen Miniaturen dieser referierenden Übersicht Weg und Raum angewiesen. Wer sich im besonderen mit den mittelalterlichen Miniaturen beschäftigt, wird selten Gelegenheit haben, von Meistern zu sprechen, und von grofsen Kunstwerken wird er sehr selten reden dürfen. Ganz entgegen dem konsequenten Entwicklungsgange griechischer Kunst zeigt sich bei uns, dafs in den dienenden Künsten, wie z. B. in der Miniaturmalerei, sehr früh Ansätze zu neuen künstlerischen Gestaltungen (Grotesken) und Gebietserweiterungen und Problemen (Landschaft, Luft) durchaus nur nebensächlich von kleinen, aber kecken Geistern gemacht wurden, ehe dies die grofse Kunst und die grofsen Meister versuchten.

So wird die Betrachtung dieser kleinen Maler kleiner Werke gleichzeitig beachtenswert und notwendig, obwohl so wenig Kunstwerke des Kunstfreundes Augen auf dies Gebiet locken und so wenig Meister die Arbeit des Kunsthistorikers auf diesem Gebiete lohnen. Der griechischen Kunst Entwicklung mag ohne Kenntnis der Vasenmalerei immerhin verfolgbar sein; wer aber den kleinen, naiven, unbeholfenenen und urwüchsigen Randmalereien und Initialzierden der nordischen Kunst fremd gegenübersteht, wird den grofsen künstlerischen Umschwung, der sich im 15. Jahrhundert vollzieht, nicht verstehen können. Denn es wurde nun einmal — und das ist auch psychologisch ohne weiteres für uns einleuchtend — in diesen räumlich, wie dem Werte nach, viel kleineren Kunstwerken weit früher das auszudrücken gewagt, was nachher die grofse Kunst zu so herrlichen, uns jetzt noch nahestehenden Zielen führte. Die Geschichte der selbständigen Genre- und Landschaftsmalerei, die der Groteske, als selbständiges Dekorationsmotiv gedacht, sowie die Geschichte der satirischen Darstellungen, wird immer mehr auf die Miniaturmalerei des früheren Mittelalters zurückgehen müssen, denn hier sind die genetischen Anfänge dieser etwa im 15. Jahrhundert erst selbständig gewordenen Gebiete. Die Miniaturmalerei des Mittelalters diente gleichzeitig technischer Überlieferung und bereitete unbewufst die Erfüllung neuer Aufgaben vor. Schon deshalb wird immer ein grofser Teil der Miniaturen mehr Wert für

die Kulturgeschichte als für die Kunstgeschichte haben, denn wie die künstlerischen Persönlichkeiten die Höhenpunkte der Zeiten bezeichnen, so soll sich die Kunst- und Künstlergeschichte vorzugsweise auf dem engeren Höhengebiete der Kultur, nicht auf den weiten, völkersammelnden Ebenen, den geringen Anhöhen und den Hochebenen aufhalten, die der Kultur- und Zivilisationshistoriker als sein eigentliches Gebiet betrachten mufs.

Es dauert mehrere Jahrhunderte, bis wir beim Verfolg unserer Miniaturmalerei zu Künstlern kommen. Jedenfalls führt die sogenannte angelsächsische Kunst, die vorkarolingische und nachkarolingische eine merkwürdige, völkergemeinschaftliche Sprache. Das geistige Band scheint wenigstens alle nordischen Völker Europas fester zu einem Gemeinsamen verknüpft zu haben, als dies in unserer, Entfernungen lösenden, Zeit der Fall ist. So wird in unserem Kataloge mehr das gemeinsame Fortschreiten der Anschauungs- und Darstellungsweise ins Auge fallen und man wird sich hier um so lieber mit einer nur sehr weiten, landschaftlichen Begrenzung begnügen wollen, als hervorragende und umfangreiche Denkmäler der Miniaturmalerei uns hier fehlen und die Lokalisierung einer Miniatur, die nur entfernt einer bestimmten Schule zuzuweisen wäre, zu Untersuchungen und zu Auseinandersetzungen mit berufenen Forschern auf spezialem Gebiete führen müfste, die nicht im Rahmen und im Interesse vorliegender Arbeit läge, die das Interesse auf ein weites Gebiet lenken, nicht aber auf alle möglichen von ihm ausgehenden Wege und Abwege führen will.

Es mag nun als ein Widerspruch empfunden werden, wenn nach einer Betonung der vorzugsweise kulturgeschichtlichen Bedeutung und Verwertbarkeit der Miniaturen die Katalogisierung, d. h. die Reihenfolge der einzelnen Blätter rein kunstgeschichtlich und stilkritisch bestimmt wird. Anders ist dies aber — wenn ein Bild der Entwicklung in wenig Zügen entworfen werden soll — gar nicht möglich. Am sichersten wird die chronologische Folge und die landschaftliche Eingruppierung auch dieser, nicht von künstlerischen Persönlichkeiten ausgehenden, Denkmäler rein kunstkritisch bestimmt. Wer etwa, wie dies Kautzsch gefordert hat, erst nach philologischer Kritik des illustrierten oder illuminierten Textes die Ornamente zeitlich und landschaftlich zu gruppieren weifs, verrät eine sehr niedrige Meinung von der Kunstgeschichte als Wissenschaft. Er wird fast ratlos jenen vielen Fragmenten aus geschmückten Handschriften gegenüberstehen, die nichts als den Randschmuck oder das Bild zeigen; auch bei den liturgischen Handschriften mit nur lateinischem Text wird er fast urteilslos sich vorkommen müssen, während er sich unberufenerweise als ein kunsthistorisch scharfer Beurteiler fühlt, wenn er die Malereien einer Handschrift der gleichen Landschaft zuschreibt, wie der Text etwa vermuten läfst. Denn gerade umfangreichere Bücher wurden häufig an einem anderen Orte geschrieben, an einem anderen gemalt; und wenn beides auch an einem Orte geschah, so wird der Kunsthistoriker doch sicher in vielen Fällen erkennen, dafs der Illustrator oder Miniator ein anderer Landsmann war oder den Vorbildern einer anderen Landschaft folgte als der Schreiber.

Bei der Katalogisierung der Miniaturensammlung des Germanischen Museums werden aber alle jene verwertbaren aufserkünstlerischen Bestimmungsmittel für Ort und Zeit die kunsthistorische Gruppierung mit unterstützen. Geschichte und Geschichte der Liturgie, Architektur und Tracht, Schönheitsideal und Mundart, Notenschrift und Paläographie sollen unser kunsthistorisches Urteil bekräftigen helfen — oft genug werden aber diese Angaben weniger uns stützen, als Material geben für Forschungen auf diesen speziellen Gebieten, die in ihrer Gesamtheit erst später einmal eine rein künstlerische Bestimmung der Miniaturen überflüssig machen können. Die hier leitende Stellung der Kunstgeschichte ist überdies ganz dem Geiste und Zwecke der Sammlungen des Germanischen Nationalmuseums entsprechend, denn diese sollen Material und Anregung bieten für alle möglichen Forschungen zur Geschichte des deutschen Volkes, und die einzelnen Abteilungen werden nach dem Gesichtspunkt geordnet, der die beste Übersicht der Entwicklung gewährt.

Ein ausführliches iconographisches Register wird den Wert der Miniaturen für die verschiedenen kulturgeschichtlichen Einzelforschungen dartun können. Leider kann hier das interessante Thema der Maltechnik nicht eingehend berücksichtigt werden. Die Unterscheidung von Deckmalerei und Koloriertechnik möge genügen, solange nicht chemische Untersuchungen genauere Angaben zu etwas mehr als nur Vermutungen über die verwendeten Malmittel machen können.

Am schwierigsten ist für den Kunsthistoriker noch immer eine kurze aber einigermafsen ausreichende Charakteristik des Ornaments. Was sagen denn schliefslich die Begriffe angelsächsisch, karolingisch, romanisch, gotisch u. s. w. dort, wo das Ornament in seiner Ganzheit, wie in seinen einzelnen Teilen so beschrieben sein sollte, dafs man auch ohne Abbildung eine klare Vorstellung davon haben kann? Überdies spielt ja das Ornament so häufig eine völlig selbständige Rolle; es ist je nach dem Orte, den es zu schmücken bestimmt, je nach dem Zwecke auch, den der damit geschmückte Gegenstand erfüllen soll, so verschiedenartig im ganzen wie im einzelnen, dafs die bekannten Stilbezeichnungen völlig unzulänglich sind und auch dann noch unzureichend wären, wollte und könnte man auch für viel kleinere Epochen neue Stilbezeichnungen wählen.

Es ist unhaltbar, bei einer geschichtlichen Würdigung des Ornaments die Klassifizierung nach Stilen beizubehalten. Mit diesem System mufs gebrochen werden, da ja ohnehin die bekannten Stilbegriffe, wo sie einmal ohne weiteres die Art des Ornamentes charakterisieren, jedem geläufig sind. Es werden neue Bezeichnungen geschaffen werden müssen, die, teils weitere, teils engere Begriffe bezeichnend, ein neues System der Ornamentenkunde bilden. Das Bedürfnis nach einem solchen System ist längst gefühlt, das noch wichtiger ist, als eine Art neuer Nomenklatur, die unmöglich ein einzelner erfinden kann.

Den neuen Weg deuten bereits die ganz besonders bei Ornamenten gewählten Bezeichnungen naturalistisch stilisiert, geometrisch etc. an, denn obwohl die beiden ersten, auf Kunstwerke angewendet, immerhin contradictiones

in adjecto genannt werden dürfen, bieten sie doch der Ornamentalbezeichnung eine breitere Basis, als die nur auf bestimmte Zeitlichkeiten zutreffenden Stil benennungen. Ohne weiteres führt die Beschreitung dieses Weges weiterhin dazu, dafs »naturalistische« Ornamentformen, je nachdem sie dem Mineralreich, der Pflanzen- oder Tierwelt entlehnt sind, mit den allgemein bekannten Bezeichnungen für Formen dieser »Reiche« gekennzeichnet werden. Ebenso wird der Begriff »stilisiert« logischer Weise durch den Zusatz beengt werden müssen, im Stile welcher Technik die Ornamentweise gedacht oder abgeleitet worden zu sein scheint. Es ist doch ohne weiteres bezeichnend, wenn gesagt wird, das Ornament sei filigranartig oder textil oder plastisch oder griffelkunstartig stilisiert — kommt überdies noch die bisher geläufige Bezeichnung des Zeitstiles hinzu, so kann bei einiger Übung die Vorstellung schon recht genau präzisiert werden. Denkt man aber an das seltsame Gemisch anthropo- und zoomorpher und pflanzlicher Formen zu einem ornamentalen Gebilde, wie sie insbesondere die romanische Kunst mit fabelhafter Phantasie erstehen liefs, so wird man freilich nachdrücklich daran erinnert, dafs die Bezeichnung der Ornamente auch deren Konstruktion und Zusammensetzung kennzeichnen mufs.

Mit Lichtwarck möchte ich am Ornament unterschieden wissen Gerüst- und Schmuckform, Bindung und Erweiterung. Eine Berücksichtigung dieser vier Bestandteile des Ornamentes ist in erster Linie nötig. Lichtwarck, der in aller Kürze meine Erwägungen in wirksamster Weise unterstürzte und förderte, möchte nun die nicht geradlinigen Gerüst-, Schmuck- und Erweiterungsformen auf folgende 3 krumme Linien zurückgeführt oder von ihnen abgeleitet wissen: Die Spirale, die C-Linie, die S-Linie und A-Linie. Aus diesen primitiven Umbiegungen lassen sich tatsächlich eine Fülle von Erweiterungen ableiten, wenn sie auch keineswegs allein, sondern nur in Verbindung mit jenen zuvor erwähnten Bezeichnungen für stilisierte oder naturalistische Ornament formen, die am einfachsten naturwissenschaftlichen Handbüchern*) zu entlehnen sind, das Gerippe für ein System der Ornamentbestimmung abgeben.

Nach diesen Erörterungen dürfte es möglich sein, unsern Katalog bei aller Kürze zu einem brauchbaren, nicht mifsverständlichen Wegweiser zu unserer Miniaturensammlung, wie durch die Geschichte der nordischen Miniaturmalerei des Mittelalters zu machen.

*) Die Artikel »Blattformen« in Meyers oder in Brockhaus Konversationslexikon sind, der knappen Übersicht wegen, sehr zweckdienlich.

Vorbemerkung.

Alle Miniaturen sind, sofern kein anderes Material angegeben, auf Pergament gemalt.

Die im beschreibenden Text vorkommenden, bei den Überschriften in Klammer gesetzten, Nummern bezeichnen die des alten handschriftlichen Katalogs der Miniaturmalereien (Inventarbezeichnung Mm).

Zur Orientierung über die deutsche Literatur zur Geschichte der mittelalterlichen Miniaturmalerei s. das Verzeichnis am Schluss.

8. Jahrhundert.

1 (S. u. D. 1—28). Achtundzwanzig Fragmente eines lateinischen Evangeliars in Uncialschrift mit fünf farbigen Initialen (C, E und A).

Diese ihrer hervorragend schönen Uncialschrift wegen bemerkenswerten Blätter wurden von Zucker-Erlangen im Anzeiger für Kunde der Deutschen Vorzeit N. F. 29. Bd. Jahrgang 1882 ausführlich besprochen. Zucker hat dort den Nachweis erbracht, dafs diese Blätter, trotz des Uncialcharakters des 6. Jahrhunderts, wertvolle Proben Karolingischer Kunst, frühestens aus den letzten Jahrzehnten des 8. Jahrhunderts darstellen.

11. und 12. Jahrhundert.

Wenn auch keines der ältesten Stücke unserer Miniaturen einer der grofsen Schulen angehört, die um die Wende des ersten Jahrtausends so prächtige Denkmäler dieser Renaissance lieferten, so lassen doch unsere kleinen Fragmente zwar nicht die künstlerischen Höchstleistungen jener grofsen Wendezeit, aber den Geschmack und die künstlerischen Traditionen, auf denen er sich aufbaut und dem er lange noch folgte, klar erkennen. Die Initialornamentik der Karolingerzeit lebt noch ganz in der Initiale C (Katalog Nr. 1 a, S. u. D. 297), und die Vorliebe für Pracht spricht sich in dem Evangeliar des 11. Jahrhunderts einigermafsen aus. Eine genaue landschaftliche Bestimmung lassen diese Miniaturen ohne eine ins kleinste eingehende Kritik nicht zu, doch darf die Vermutung ausgesprochen werden, dafs die Blätter dieser ersten Gruppe fast alle süddeutschen Ursprungs sind. Der stark ornamentale Charakter, der repräsentative Geist, der aus ihnen spricht, läfst sie uns in Zusammenhang mit jenen Arbeiten der Regensburger Schule bringen, die unter Kaiser Heinrich II. die glänzendsten Miniaturmalereien hervorbrachte. Nur das sehr bemerkenswerte Blatt 4 (Mm 22) dürfte als ein Nachläufer der grofsen west-

deutschen Gruppe, deren Mittelpunkte Reichenau und Trier bildeten, anzusehen sein. Doch darf diese Vermutung umso weniger sicher ausgesprochen werden, als einzelne Ornamentmotive, als auch die Unterbrechung des Rahmens in ganz gleicher Art, gerade der Schule von Emmeram besonders charakteristisch ist. Von italienischem Einflufs zeugen die Blätter 6 (Mm 172) und 7 (Mm 167). Schon aus unserer kleinen Gruppe geht erfreulicher Weise hervor, wie eine reichere, glänzendere Technik bereits im 11. Jahrhundert in den kleineren Schulen und Klöstern völlig in Vergessenheit geraten war. Doch spricht wohl nicht allein ein Verlust an technischen Fertigkeiten aus diesen Blättern. Es ist zu vermuten, dafs die nun herrschende Vorliebe, gerade die hervortretenden Flächen in Schmuck und Darstellung vom Pergament auszusparen und so von einem nur leicht farbig lavierten Grunde abzuheben, dem neuen Geschmack entsprach, statt der schweren und trotz aller Farbenpracht düsteren Miniaturen nun einen heitereren und leuchtenderen Schmuck den kirchlichen Handschriften zu Teil werden zu lassen. Die Reaktion mag eine bewufste gewesen sein, denn die leuchtenden Farben, die zur Konturierung des Bandwerks und jeder Zeichnung fast ausschliefslich gewählt wurden, gehen zu konsequent von neuen künstlerischen Tendenzen aus. Nach und nach tritt dann wieder die Deckmalerei in den Vordergrund, doch wird auch sie charakterisiert durch gröfsere Farbenfreudigkeit.

11. Jahrhundert.

1a (S. u. D. 297). Blatt aus einem theologischen Traktat *(Incipit liber quintus: Cum valde occulta sint divina iudicia)* mit Initiale C aus Bandgeschlinge, in zwei symmetrischen Spiralen auslaufend, gebildet. Das Band ausgespart und zinnoberrot konturiert. Schmuckform: mehrfach gelapptes, immer rundlich begrenztes Blatt. Die Verzweigungen immer durch zwei ungleich breite Querstriche betont. Vielfache, regelmäfsige Verflechtungen an den Enden und den breiten Stellen des Buchstabengestelles. Die Zwischenfelder grün oder hellblau laviert. 11. Jahrhundert.

2 (Hs. 29770). Evangeliarium (secundum Matheum) mit umrahmtem Titelblatt, kleinen Initialen in Silber und Gold und goldenen Kapitelüberschriften auf Purpurstreifen. 200 Blatt in jüngerem, rotem Plüscheinband mit Holzdecken. Blattgröfse 258 : 206 mm. Breite des Randes: innen 24, oben 20, aufsen 43, unten 45. Die Lineatur geritzt. 17 Zeilen. Der Textspiegel auf beiden Längsseiten durch geritzte Doppellinie begrenzt. (fo. 2) Titelseite: rechteckig durch 3streifigen Rahmen eingefafst. Der äufsere Streifen gold, der innere silbern, der doppelt breite innere Streifen ist ausgespart und mit regelmäfsigem Blattmotiv abwechselnd silber und gold ornamentiert. Die ganze Bildfläche oben hellpurpurn, die untere dunkelpurpurn gefärbt. In der unteren Fläche ein

symmetrisches System von Randranken mit geringem Blattwerk und zwei recht naturalistisch stilisierten Gänsen. Im oberen Teile die beiden grofsen Initialen C V. Die Initialen aus Streifen (golden oder silbern mit zinnoberroten Konturen) gebildet. Als Schmuckform dient ein kurzer, schneckenartiger Blattknauf oder an den Enden ein spitzes Blatt, dessen beide runde Seitenlappen spiralartig umrandet bezw. gerollt sind. Die Füllungen der Zwischenfelder dunkelgrün, hellblau oder zinnoberrot. Alles von sehr geschlossenem Gesamteindruck.

Die Initialen im Text einfacher aber ähnlich gebildet. Sehr dünne Deckmalerei, Aussparungen benutzt. Viel Gold und Silber für die schmalen Streifen verwendet. Angekauft von Kirchner in Neumarkt, 1873. 11. Jahrh.

3 (S. u. D. 3334). Blatt mit 3 Initialen N (zu »Nisi dominus exercitum reliquisset principes Sodomorum« gehörig). D (eus pacis) und V (isio ysai et filii amos) aus einem Missale mit Notenschrift.

Die Initiale im Bandspiralstil. Schmuckform: runde, gerollte Blätter mit oft spitzen Lanzetten, die Verzweigungen durch mehrfache Querstreifen betont. Die Füllungen grün und hellgelb. Verwandt mit Mm 253 (Kat.-Nr. 13) aber früher.

4 (Mm 22 kl. F.). Titelblatt aus einer Pergamenthandschrift: »S. Ambrosii Autperti Sanctorum Ecclesia« (Homilien) mit grofser Initiale B in ganzseitiger, rechteckiger Umrahmung.

Blattgröfse 306 : 220 mm, Rahmen 247 : 185. Rand innen 10, aufsen 30, oben 13, unten 45 mm. Rückseite 2 Kolumnen Text 252 mm hoch, 39 Zeilen, 82—85 mm breit Die Interkolumne 14 mm. Die Buchstaben neben der grofsen Initiale B in weifser Schrift auf, vermutlich, ursprünglich purpurnem Felde. (cf. über Ambrosius Autbertus Potthast, Bibl. m. aevii.) Der Text auf der Rückseite beginnt mit der Überschrift in abwechselnd roter und schwarzer Kapitale: Sanctorum ecclesia que corpus redemptoris sui est, cuius tu quoque pontificalis ordinis primatū sortitus es inter cetera miracula etc. — Ornament und Figürliches siehe Abbildung S. 11.

Technik: Sehr sparsam in Farbenverwendung und Farbenauftrag. Alles Ornamentale ist mit feuerroter Tinte gezeichnet. Zur Flächenfüllung ist überdies im Rahmen und im Initialgestell dasselbe Rot verwendet. Zwischen dem Bandgeschlinge innerhalb der Initiale sind die Felder in frei symmetrischer Anordnung hellgrün, hellblau und hellgelb laviert. Die Felder in den rechteckigen Bildern an den Ecken des Rahmens sind blafs-grün, der Hintergrund in den Medaillons ganz blafs-blau. Gold ist in ganz dünnem Auftrag nur bei den Nimben und beim Schmucke

der Heiligen, dann da nnd dort in der Initiale, vorzugsweise zur Betonung der Bindeglieder von Schmuckformen. Verwendung von Silber in dem Bandrahmen der Medaillons.

In den Medaillons sind dargestellt: oben »Sct. Vitus« unten »Sca. Maria«, rechts ein heiliger Bischof, links ein bärtiger Heiliger.

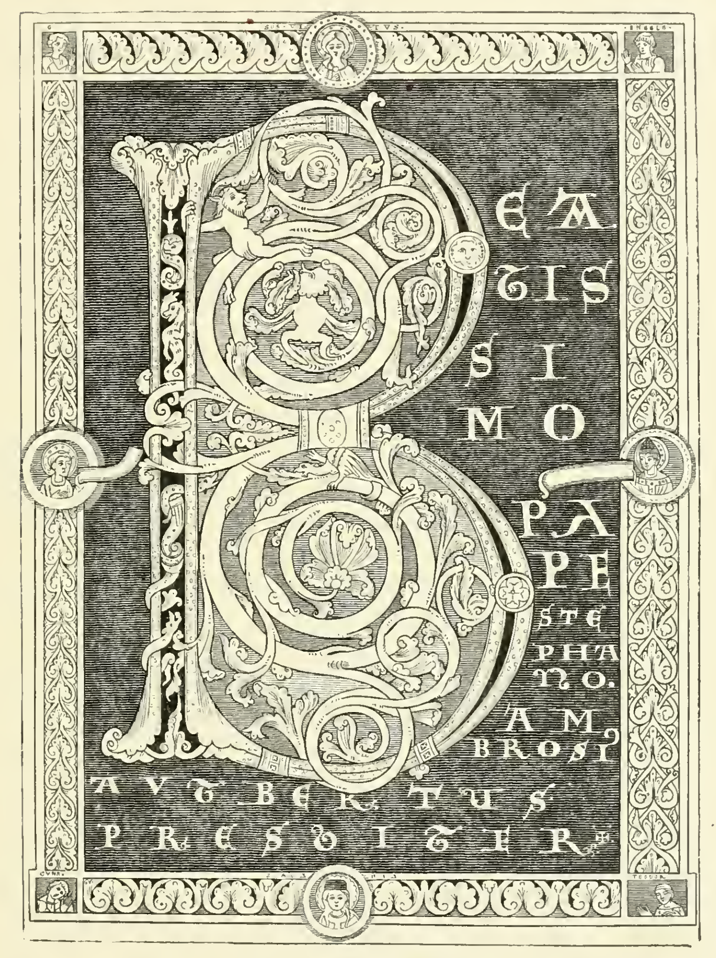


Abb. 1 zu Nr. 4 (Mm. 22).

In den rechteckigen Bildchen, laut Beischrift, oben rechts: »Engelo«, links »G. F.« (?), unten rechts: »Teodor«, links »Cunr.« Kennzeichnend ist in der Behandlung des Figürlichen die Umrandung von Bart und Haar gegen das Gesicht. Bei äufserster Feinheit ausdrucksvolle physiognomische Zeichnung.

Paderborn oder Halberstadt. Abb. Nr. 1 S. 11.

12. Jahrhundert.

5. (Mm 322 kl. F.) Bildinitial H (mit thronender Fürstin) aus einem lateinischen liturgischen Codex mit Notenschrift.

Die Initiale ist nicht auf ein besonderes Feld gelegt. Die beiden Hauptbalken des H bilden oben offene Blätter, unten wird durch ein umgerolltes Blatt ein Sockel angedeutet. Der Querbalken bildet mit zwei vertikal stützenden, ausgesparten Streifen den Thron, auf dem die Heilige sitzt. Die Heilige in frontaler, stark repräsentativer Haltung, hält beide Hände vor die Brust. In der Rechten hält sie eine kleine rote Scheibe (Monstranz?). Die Krone (fragmentiert) ist mit drei (?) Kreuzen geschmückt. Unter der Krone ein regelmäfsig gefalteter Schleier, der das Gesicht und den Hals jedoch frei läfst. Die Faltung des weiten Gewandes ist dem repräsentativen Stile entsprechend fast symmetrisch, immer möglichst ruhig und langlinig. Die Schattierung folgt in grünen, immer schmäler werdenden Parallel-Streifen der eigentlichen Faltenzeichnung. Die ausgesparte, nur durch rot und grün belebte Figur, wirkt durch den sattfarbigen Hintergrund plastischer. Das obere, über dem Thronsitz befindliche Feld ist in zwei grüne und zwei blaue dreieckige Felder so zerlegt, dafs die Längsseiten der Dreiecke Strahlen bilden, die von einem, hinter dem Rücken der Heiligen liegenden Mittelpunkte ausgehen.

Die Ornamentation ist, abgesehen von den Blättern der Initiale eine geometrisch-regelmäfsige. Im Wesentlichen ist alles gezeichnet. Die Zeichnung der Initiale und des Schmuckes an Thron Gewandung in feurigem Rot. Die Faltung ist schwarz gezeichnet, die Schattierung grün. Mit Ausnahme der etwas dicker gemalten Felder ist die Zeichnung nur ganz zart grün und gelblich laviert.

Mitte des 12. Jahrhunderts. Verwandt, aber entwickelter als Mm 172 und 167, was mehr zur landschaftlichen als zur zeitlichen Trennung führt. Gekauft 1894 von H. Helbing in München.

Abb. Taf. I.

6. (Mm 172 kl. F.) Ausschnitt aus einem lateinischen Legendarium mit einer Bildinitial J(ncipit vita S. Bernhardi). Gröfse des symmetrisch ausgebuchteten Initialfeldes 137 : 45 mm. Zwei Textkolumnen mit weiter und steiler Schrift.

Bildstil: Repräsentativ, monumental. Zeichnungstil: Grund nur zweifarbig, blau und grün, vertikal halbiert. Ungewöhnlich reine und grofszügig geschmeidige Linienführung. Die Figur des Heiligen steht ruhig, in voller Vorderansicht. Vor dem ruhigen blauen und grünen Hintergrund hebt sich der Heilige lebendig und würdig ab. Das einfache klassische Gewand bildet nur am Halse und bei den Armen einige nur angedeutete Falten. Auffallend

symmetrisch ist das Gesicht gezeichnet. In festen Kontouren wird das Gesicht von Haupthaar und Bart begrenzt. Auch nach aufsen begrenzen glatte Kontouren den Kopf gegen den dahinter leuchtenden gelben Nimbus. Das Haupthaar scheint in zwei Seitenzöpfchen und einem Stirnlöckchen zusammengefafst zu sein. Der sorgfältig gedrehte Schnurrbart fällt gleichmäfsig an den Mundwinkeln herab. Die Augensterne sind zwei grofse dunkle Punkte. Der Nasenrücken ist nicht angegeben. Die Augenbrauen geben den Nasenansatz, die Nasenflügel das Ende und die Breite der Nase an. Die Ohren sind wie kleine, nach aufsen etwas gebogene Kringel gebildet. Der Heilige hält vor sich einen langen Stock mit Kugelknauf. In der Linken trägt er ein triptychonartiges Gestell. Auf der Brust ist ein langes schmales Täfelchen mit einem nicht mehr leserlichen Namen. Die Hände sind gleichgiltig behandelt. Kennzeichnend daran ist ein kleiner, jedes untere Fingerglied etwas durchquerende Strich. Technik: Federzeichnung in schwarz und rot mit Deckmalerei in grün, blau und gelb für Hintergrund und Nimbus.

Sehr bemerkenswerte Arbeit von bewufst künstlerischer Wirkung. 12. Jahrhundert. Süddeutsch unter italienischem Einflufs. Cf. Mm. 167.

Abb. Taf. II.

7. (Mm 167 kl. F.) Blattfragment mit Bildinitial J. *(In te domine speravi)* aus einem Psalterium ohne Noten. Blatt 318 mm hoch, Randbreite oben 25, unten 60 mm, aufsen 10—15 mm. Textkolumne ca. 70—75 mm breit. Die Schrift steil mit vielen roten Unterstreichungen und sehr vielen Abbreviaturen. Die Überschrift in Kapitalen rot und schwarz abwechselnd.

Die Initiale ist aus zwei nebeneinander gesetzten blauen und grünen nach aufsen konkaven Streifen zusammengesetzt. Darauf die Figur eines stehenden Diakons in dicker roter Federzeichnung. Nur die Ärmel des Untergewandes sind blau bemalt, die Schuhe rot, das Haar gelb-rot. Die Gewandung fällt in vielen graden Vertikalen regelmäfsig und symmetrisch fast über beide Körperhälften herab. Der Diakon hält beide offene Hände vor die Brust ausgebreitet wie im Gebet. Das Ganze von feierlich repräsentativer, koloristisch lebhafter Wirkung, trotz weniger Farben. 12. Jahrh. Jünger als Mm 172.

8. (Mm 24 kl. F.) Ein bärtiger Heiliger mit Buch, im Portale einer zweitürmigen Kirche mit Dachreiter stehend. Völlig unbeschriebenes Fragment aus einer Pergamenthandschrift. (210 : 55 mm.)

Der Heilige in repräsentativer segnender Haltung, hat etwa 5½ Kopflängen. Kopf und Hände grofs und breit. Der Kopf ist äufserst zart gezeichnet aber schlecht modelliert. Der Mund fast punktartig mit zwei kleinen, nach unten geöffneten Bogen für

die Oberlippe. Fast zopfähnlich gestrichelte Haare rahmen rechts und links den Mund ein. Die Faltung ist ebenfalls sehr fein gezeichnet, die Vertikale ist in langen und vielen Parallelen betont. Nur wenig unmotivierte Stoffumbiegungen in der Schenkelgegend.

Bildstil. Jede Andeutung von Vertiefung fehlt, trotz reicher architektonischer Zeichnung.

Das Ornament rein linear, geometrisch, ohne vegetabile oder animalische Anklänge. Einmal als Fries eine fortlaufende Wellenlinie, in Tal und Berg eine Spirale ansetzend.

Technik: Federzeichnung in rot auf Pergament. Für die Fensterhöhlen schwarz und einmal blau verwandt, blaue Linie auch am Nimbus und bei der Zeichnung der Alba. 12. Jahrh.

Abb. Nr. 2 S. 14.



Abb. 2 zu Nr. 8 (Mm. 24).

9. (Mm 120 kl. F.) Pergamentblatt aus einer lateinischen Bibel. Kapitelübersicht zum Evang. Marci. Anfang zum Evangelium S. Lucae.) Zwischen den drei Spatien zwei Kanten.

Blattgröfse 375 : 290. (Aufsen und unten etwas beschnitten.) Randbreite oben: 25, innen 30, aufsen über 26, unten über 17. Die Spatien etwa 330 hoch und 70 mm breit.

Ornamentstil. Das Motiv ist bei allen vier Kanten bezw. Seiten ein regelmäfsig verschlungenes Band, das einen sich nicht verjüngenden Zopf bildet. Mit Ausnahme einer Leiste schliefsen alle Leisten oben wie unten mit einem ganz entfernt an ein Kapitäl erinnerndem Blattwerk ab. Bei Leiste 1 sind ein grünes und ein gelbes Band paarweise mit einem roten und einem blauen Band so verknüpft, dafs sie einen regelmäfsigen Zopf bilden. Das eine Bänderpaar ist schwarz, das andere rot kontouriert. Das Bandwerk läuft auf einem Streifen, dessen freibleibende Zwickel auf der einen Seite blau, auf der andern grün sind. Die kapitälartigen Blattwerke sind rot gezeichnet. Leiste 2 ist aus fünf Bändern gebildet. Drei grüne Bänder — zwei aufsen, eines in der Mitte — laufen in gerader Linie senkrecht. Rechts und links vom Mittelbande läuft ein rotes und ein blaues schwarzkontouriertes Band auf gelbem Felde. Diese laufen in gleichmäfsiger, weiter, eine Ellipse bildender Wellenlinie und treffen sich jeweils auf dem grünen Mittelbande.

Unten sind die farblosen Enden zu einem gemeinsamen Knoten verknüpft, um in dem Blattwerk undeutlich auszulaufen.

Leiste 3 ist nicht gradlinig begrenzt und aus vier weifsen Bändern gebildet. Die Bänder sind so verschlungen, dafs sich immer je zwei in der Mitte kreuzen, wodurch sich das ganze Geflecht am ehesten mit einer Reihe von Ellipsen oder Linsen vergleichen läfst. Die sich ergebenden gröfseren Innenflächen sind meist blau, die kleineren grün ausgemalt. Die Konturierung rot. Die Bänder laufen unten etwas breit aus.

Leiste 4 ist ebenfalls aus vier Bändern gebildet. Die zwei äufseren, leicht gelb getönt, laufen in gerader Linie senkrecht. Die zwei mittleren, weifsen und ebenfalls rot konturierten Streifen laufen in rechtwinkligen Zickzacklinien und kreuzen sich immer in der Mitte in regelmäfsigen Abständen. Die sich ergebenden Felder sind teils grün, teils blauviolett getönt und zeigen eine ganze oder geteilte ausgesparte vierstrahlige Rosette. Der Farbenwechsel der Felder ist ein regelmäfsiger: es ergibt sich immer abwechselnd ein grüner und ein blauvioletter diagonalgestellter Streifen.

Technik. Die glanzlosen aber sehr wirksamen und immer prägnant kontourierten Farbstreifen sind ganz dünn aufgetragen. Es ist nicht von Deckmalerei zu reden. Sehr geschickt sind die Aussparungen verwertet, wogegen die nur in roter Farbe gezeichneten kapitälartigen Blätter für unser Auge da befremdlich und disharmonisch wirken, wo sie grad schwerwirkende Leisten abschliefsen. 12. Jahrh.

10. (Mm 25 kl. F.) Titelblatt mit Stifterbild *(Barthol. abbas)* aus einer Pergament-Hs. der *»exceptiones septem epistolarum canonicarum.«* Blattgröfse: 185 : 118 mm. Bild: 130 : 92 mm. Der obere Rand breiter als der untere, der innere schmäler als der äufsere. Auf der Rückseite der Text in 26 Zeilen bei sehr schmalen Rändern.

Bildstil: repräsentativ, thronend. Der grüne Streifenrahmen wird unten in der ganzen Breite von der Thronstufe überschnitten. Auch sonst ist bei allem Mangel von Perspektive durch die Überschreitung des Rahmens, durch das Schriftband, das weitere Überschreiten der Bildfläche durch den vorgesetzten Abtstab, jedenfalls ein gewifses Raumgefühl bewufst oder unbewufst zum Ausdruck gekommen Siehe im übrigen unsere Abbildung. Farben: Der Rand ist grün, der Hintergrund auf dem ausgesparten Pergament rot diagonal karriert, mit grünem Stern in jedem Felde. Die Casel feuerrot, die Tunika grün, der Thron grün und gelb mit rot und schwarz, für Licht und Schatten der rotausgesägten Schmuckteile des Thrones. Das Buch, die Schnecke des Stabes und die Bordüre an der Tunika silbern. Die Schuhe schwarz mit rotem

Ornamente. Die Fleischteile sind meist ausgespart mit rötlichen oder roten Streifen. Gold nur das Pectorale.

Technik: Mit dicken Farben laviert aufser jenen, pastoser aufgelegten, silbernen Teilen im Bilde. Auf dem Rande, dicht am Rahmen, steht der jetzt unleserliche Name eines Heiligen.

Oberdeutsch.

Dem Bilde nach ist das Blatt aus dem späten 12. Jahrhundert.

Abb. Tafel III.

11. (Mm. 173 kl. F.) Blattfragment aus einem lateinischen Pergamentcodex mit Gebeten und Texten zur Messe. Ein Bild darin: Vier Juden von einem Apostel (Petrus?) unterrichtet.

Textkolumne etwa 100—108 mm, der äufsere Rand über 26 mm breit. Der Text sehr grofs mit wenigen Abbreviaturen.

Bildstil: Significativ erzählend. Das Bild ist grad so breit wie die Textkolumne. Unten und auf den Schmalseiten der Bilder umrahmt ein ausgesparter breiterer und ein schmaler roter Streifen das 55 mm hohe Bildchen; oben fehlt also die Umrahmung, was vielleicht Absicht, da dies Bild eine Illustration zu dem darüber befindlichen und abschliefsenden Kapitel bildet. Die Erklärung zu dem Bilde gibt eine noch teils erhaltene gleichzeitige Inschrift auf dem Rande, die etwa sagt: Die Juden bezichtigen die zwölf Boten sie wären trunken, so manche Sprache sprächen sie. Das redet ihnen S. Peter aus. Ungewöhnlich ist der Hintergrund des Bildes: Ein dunkelgrünes Rechteck wird durch einen ausgesparten Streifen von einem um dieses herumgelegten breiten hellgrünen, den ganzen übrigen Hintergrund füllenden Streifen getrennt. Die fünf Figuren sind vom Pergament ausgespart. Alle sind nur bis zur Hälfte sichtbar, nichts überschneidet den Bildrand; die Hüte bezw. der Nimbus berühren diesen genau. Auf der linken Bildseite steht Petrus in dreiviertels Wendung zum Beschauer. Die vier Juden stehen paarweise so hintereinander, dafs die vier Gesichter fast völlig frei zu sehen sind. Die Gesichter fast ganz von vorn. Das eine Auge wird etwas überschnitten von dem Nasenrücken. Die gewisse Unreife der Beobachtung kommt dadurch zum Ausdruck, dafs die dünnere Nasenrückenlinie, auf dem Ende des einen Nasenflügels aufzusitzen scheint. Erste Fixierung des Momentes der Wendung, die gegenüber den bisher genannten Blättern einen künstlerischen Fortschritt bedeutet. Auch die erste Etappe zu neuer koloristischer Behandlung läfst dieses Blatt erkennen. Für die Röte auf den Wangen: ein roter Punkt. Den Schatten der Nase, des Hutes und des Kinnes geben ganz zarte rote Linien wieder. — Alles läfst einen grofsen, sehr entscheidenden Schritt zu kleinlicherer, dafür aber rascheren koloristischen Behandlung erkennen. So wirken die Gesichter farbig durch die roten Striche und Punkte

bei übriger grauer Zeichnung. So die Gewänder: die Untergewänder sind grau, die Obergewänder rot gezeichnet. Dem mehr illustrativen, nicht mehr repräsentativ monumentalen Charakter des Bildes entspricht die unruhige Faltung. Die Falten bilden viele lange, zwar meist parallele und auch symmetrische Linien, aber durch die Ungleichheit der Linienstärke wird auch die Unruhe verstärkt. Der parallelen Faltung entspricht auch die Stilisierung des Haares, das an der Seite des Kopfes vertikal herabfällt, während ein breiter Haarstrang rings um die Ohren gelegt ist. Auch der spitze Bart des einen Juden ist einfach in geraden Parallelen gezeichnet. Der Mund bildet bei allen zwei parallele nach oben offene Bögen. Der eigentliche Mundbogen hat rechts und links einen kurzen, etwa rechtwinkelig, nach unten gehenden Strich. An der Zeichnung der inneren Handflächen fällt die Betonung des Daumenmuskels auf. Die Hände sind der betonten Geste zu lieb, zu grofs.

Technik: Federzeichnung in zwei Farben. Künstlerische Verwertung der Ausparungen.

12. Jahrhundert, letztes Drittel, später als Mm. 172, oberdeutsch. Abb. Taf. I.

12. (Mm. 30 gr. F.) Blatt aus einem Psalterium mit grofser Initiale R in Bandverschlingungen mit Neumenschrift ohne Linien und Buchstaben (z. B. evovae mit sechs Neumen). Blattgröfse: 460:335 mm, zwei Kolumnen mit 32 Zeilen. 110 mm breit, 393 mm hoch. Der obere Rand kaum 15, der untere und der äufsere ca. 60, der innere und die Interkolumne ca. 25 mm. Regelmäfsige, aber nicht sehr sorgsame Liniatur. An dem äufseren Rand der beiden Textkolumnen Doppelliniatur. Die Initiale nimmt unten die ganze Kolumnenbreite ein, oben ist Raum für die Anfangsbuchstaben des Textes. Kleinere Initialen, in Rot und Blau in Federzeichnung, im Text.

Die grofse Initiale R von ungewöhnlich reiner und einfacher Wirkung. Das Gerüst des Buchstabens, das ebenso wie die ornamentalen Bandverschlingungen ausgespart ist, tritt nicht augenfällig hervor, obwohl die Konstruktion der römischen Kapitale deutlich gewahrt ist. Ein zusammenhängendes System von kleineren und gröfseren Arabesken ist ungemein geschickt in das Gefüge des Buchstabens verteilt. Kleine eingerollte Blättchen sitzen an kurzen Bandstielen ohne besondere Bindeform an. Als Schmuckform tritt meist am Spiralende ein Dreiblatt auf, neben komplizierterem Blattwerk. Der Grund ist ein zartes, kaltes Blau, nur die Felder einiger Spiralen sind hellgrün. In derselben Farbe ist völlig nach aufsen der Buchstabe konturiert. Die Umrandung der Bänder ist zartlinig rot.

Technik: Federzeichnung mit dickerer Lavierung, aber nicht eigentlicher Deckmalerei auf Pergament. Vorzügliches Blatt.

Der Charakter der grofsen Initiale ist der des 11. Jahrhunderts. Die Notenschrift entspricht dieser Zeit. Doch düifte nach der Schrift des Textes und den kleineren Textinitialen dass Blatt dem Ausgange des 12. Jahrhunderts zuzurechnen sein.

Abb. Taf. IV.

13. (Mm. 253 kl. F.) Beschnittenes Blatt mit Initiale A *(ad te levari)* aus einem Missale mit dreilinigem Neumen (die unterste Linie rot) und Hufnagelnotenzeichen.

Der ins Rechteck komponierte Buchstabe ist aus einem komplizierten Bandgeschlinge gebildet, das nur einmal, oben, in einen Drachen, sonst meist in ein etwa fünfteiliges Blattwerk ausläuft. Die Tendenz Spiralen zu bilden überall. Im innern Felde des Buchstabens acht Spiralen. Das Blattwerk an den Spiralenden umgreift immer das nächste Band. Die Hauptblätter zeigen häufig spiralartig gelegte Zungen, kugelartige Knollen und vielgelappte Ansätze.

Das Farbige gibt diesem Bilde die Ruhe, das Zeichnerische die Belebung. Das ganze Gefüge ist ausgespart, die Zeichnung in grauer Tinte. Die Zwischenfelder sind gelb, blau oder rot gedeckt und zwar immer zusammenliegende Flecken mit gleicher Farbe. Um 1200.

Abb. Taf. IV.

14. (Mm. 232—234 kl. F.) Drei Fragmente von Pergamentblättern aus einem Graduale mit geometrisch konstruierten Initialen (D, D, S) und vierlinigem Neumen mit buchstabenartigen Notenzeichen. Höhe der Neumen 15 mm. Die oberste Linie meist schwarz, die zweite gelb, die dritte schwarz, die vierte rot.

Initialstil. Die Initialen sind auf weifsornamentierte, meist nicht besonders eingefafste Rechtecke gemalt. Die Initialgefüge, aus mehrfach schattierten Bändern mit Blättern an den Enden, sind in freier geometrischer Weise konstruiert. Meist gibt der Kreis den Raum für die innere symmetrische, möglichst konzentrische Ornamentation, die in einem komplizierten sehr systematischen Bandgeschlinge besteht. Die Buntheit der einzelnen Bandstrecken und Blätter, die immer mehrfach schattiert sind, entspricht der reichen, aber sehr stark belebten Komposition. Als Schmuckform erscheint überall das muschelartig gekrümmte, kleingelappte (romanische) Blatt. Der Ansatz von Verzweigungen wird durch die das Hauptband begrenzende Linie getrennt.

Die inneren Felder innerhalb des Buchstabengefüges sind gold gedeckt.

Farben: Grün und feuerrot, lebhaft und rein, alle anderen Farben: blau, purpur, violett, gelb, schmutzig und matt.

Technik: Weifse Deckmalerei. Um 1200.

Abb. von Mm. 234 Taf. IV.

15. (Mm 235 kl. F.) Fragment eines Blattes mit den Initialen P und V. *(per omnia saecula u. Vere dignum)* Canonanfang mit vorhergehenden Responsorien. Aus einer Pergamenthandschrift (Missale) mit Text in 2 Columnen und grofser Schrift. Lineatur 10 mm hoch.

Die Initialen braun und blau auf goldenem Felde. Das Feld recht- bezw. vieleckig durch schmalen Streifen eingefafst.

Das Gefüge der Initialen aus braunschattiertem quallenartigen Streifen gebildet. (Punktierte Linien als weifses Ornament.) Das Gefüge erweitert sich in blaue schmale Streifen, die Spiralen oder doch S-förmige Linien beschreiben, und deren muschelartige Blätter gern den nächsten Spiralstreifen umfassen. Die Bänder sind schwarz konturiert und den sonst schattierten Streifen entsprechend läuft hier neben dem breiten herrschenden Blau ein ganz schmaler hellblauer und ein ebensolcher weifser Streifen.

Das Gold ist dünn auf ganz dünne, kaum das Pergament deckende, graugelbe Untermalung gemalt. Auch sonst ist fast kaum von Deckmalerei zu reden.

Anfang 13. Jahrh. Irrländisch?

16. (Hs. 22 400.) Lektionar in Eichenholzdeckel mit vielen meist einfacheren Initialen. Blattgröfse 268 : 185 mm. Randbreite, innen 28, oben 33, aufsen 60, unten 65 mm. 119 Bl. Auf Fo. 1 grofse Initiale F. *(Fratres scientes quia hora est)* mit dem Brustbild Christi und dem eines Mönches (Schreiber des Buches).

Ornamentstil. Das Gefüge der Initialen aus einfarbigen, doch mehrfach getönten Streifen gebildet. Die Verzweigungen bilden oft ein System von ungleich grofsen Spiralen, die, teils über teils unter die Hauptstreifen gelegt, gedacht sind. Die Verzweigungen der Spiralen sind nie betont, aber das hier etwa ansitzende, andersfarbige Blatt wird vom Hauptband fast bis zum Ansatz durch eine starke Linie, die beim schmalen Blattansatz ein Häkchen bildet, getrennt. Die das Gefüge der Initiale bildenden, meist silbernen oder goldenen Streifen sind an den Enden verschiedenartig verknüpft und werden häufig in der Mitte durch breite Querstreifen zusammengehalten. Als Schmuck-Form ist am häufigsten ein mehrfach gelapptes Blatt, dessen mittlerer Lappen allein spitz ist. Selten an den Enden Drachenköpfe und Fratzen. Hie und da wird das Gefüge einer Initiale durch eine Drachengestalt gebildet oder doch unterstützt. Alle Initialen, abgesehen von denen, die nur in Gold oder Silber ohne Ornamentation ausgeführt sind, sind auf ein blaues oder gelbes, nicht begrenztes Farbenfeld gelegt.

Technik: Sehr dünne Deckmalerei. Aussparungen selten. Die unter die Initialen gelegten Felder sind nur leicht laviert.

Farben: Silber, gold, leuchtendes Rot, zartes blau und grün in verschiedenen Tönen.

Bemerkenswert: Fo. 40 Initiale J *(In diebus illis)* für die Pfingstlection mit einer rotnimbierten Taube.

Fo. 80 v. Die Gestalten Petri und Pauli stehend, der eine mit einem Buch. (Die Modellierung der nur leicht rötlich angetönten Gesichter, Hände und Füfse ist bemerkenswert geschickt berechnet.) Besonders gefeiert werden durch Lection oder Messe S. Laurentius, die 11 000 Jungfrauen. — Am Schlufs ein *Exorcismus salis et aquae.*

Ende 12. Jahrhundert. Fränkisch.

13. Jahrhundert.

Unsere Sammlung illustriert vortrefflich in den wenigen Blättern und Handschriften, die etwa dieser Periode zuzurechnen sind, den sehr bemerkenswerten Wandel in künstlerischer Anschaung und Gestaltung. Im Ornamentalen lebt sich das Alte aus, gleichzeitig tritt die Freude an rein ornamentalen Gestalten deutlich gegen eine lebendig erfafste farben- und lebensfrohe figürliche Darstellung zurück. Die Darstellung des Raumes erfinden jetzt die Illustratoren der vielfachen weltlichen Bücher, die die Literatur beherrschen und den phantastischen Sinn der Leser und Illustratoren anregen. Zwar ist hiervon, was insbesondere die Wiedergabe räumlicher Körper anbelangt, in der kirchlichen Miniaturmalerei — die sich jetzt in ihrer technischen Art für lange Zeit von der profanen Buchillustration trennt — nur wenig zu bemerken, aber wenngleich sie noch meist von der Wiedergabe eines Raumes oder der Landschaft absieht, so erreicht sie doch, trotz des stark konturenhaften Glasmalereicharakters eine plastische Wiedergabe des Figürlichen. Für das Nachklingen des rein ornamentalen Stiles, auch für die noch herrschende Abhängigkeit von alten byzantinischen Vorbildern in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts ist Nr. 17 (Mm. 28 kl. F.) sehr charakteristisch. Aber wenn der alte Stil in allem Ornamentalem unverkennbar herrscht, so ist die lebendig erfafste Mutter Gottes, die dem Christkinde die Brust darbietet und teilnahmsvoll zu dem vor ihr knienden Donator herabblickt, ein Zeugnis für die jetzt dem Leben näherkommende Malerei des 13. Jahrhunderts, die naturgemäfs an Monumentalität verlieren mufste. Leider läfst sich nicht mit Sicherheit feststellen, ob das auf dem Blatt genannte »Iberch« das im Osnabrückischen gelegene Kloster Iburg ist. Vorläufig darf dies Blatt jedoch als eine Probe westfälischer Kunst angesehen werden, da an ein anderes Kloster dieses Namens nicht zu denken ist. Die Blätter 18—22 und die Handschrift 56,632 zeigen wertvolle Bilder der grofsen thüringisch-sächsischen Malerschule, die Haseloff näher bestimmt hat. Einer anderen sehr ausgeprägten Schule, hohen Könnens und sehr eleganten Gepräges, gehört das Blatt 23 kl. F. (Mm 122) an. Diese Schule, zu der vorläufig nur wenige Miniaturen zu zählen sind, dürfte einer besonderen Bearbeitung wert sein.

17. (Mm. 28 kl. F.) Blatt mit ganzseitigem Dedikationsbild: Abt vor Maria mit dem Kinde knieend und der Verkündigung Maria auf der Rückseite. Blattgröfse 188 : 139 mm, Bildgröfse 173 : 126 mm. Wahrscheinlich aus einem Brevier.

Das Dedikationsbild zeigt die Maria das Kind stillend, das andere Bild ist ohne alle genrehafte Auffassung. Das Bild ist auf allen vier Seiten durch eine Ornamentkante eingefafst, aber Casel und Alba des Stifters überschneiden sehr weit diesen Rahmen. Nur so äufsert sich das Raumgefühl, statt der Luft Goldhintergrund, Vertiefung nicht gewollt. — Die Figuren sind grofs, fleischig und schlank. Gestus, Augen und Kopfhaltung sehr betont. Die Hände lang bei breiter Handfläche. Das Carnat sehr rot mit dunkelroten Wangen und Lidern. Das Ohr verstümmelt und mehr am Hals als am Kopfe sitzend. Das Haar spärlich und krauslich. Die Mundwinkel sind durch kleine Häkchen anmutig gemacht. Am Dedikationsbild steht in gleicher Schrift: »*wirnherus abbas de iberch*«.

Ornamentstil. Randeinfassung der Bilder meist in Unimalerei mit breiten, weifsen Konturen. System von zwei Reihen C-ornamente (⌣⌒⌣⌒). Das Bindeglied fehlt oder ist durch eine kugelartige Erweiterung ersetzt. Jede Blattform fehlt, doch mag dieses Ornament aus einer unverstandenen Palmette hervorgegangen sein.

Technik: Deckmalerei auf Pergament.

Farben: gold, purpur, blau, grün, rot, weifs. Die Farben fast alle nicht rein, aufser dem leuchtenden Feuerrot.

Vermutlich aus dem Benediktinerkloster Iburg bei Osnabrück. Bildstil des 13. Jahrhunderts.

Abb. Taf. V.

18. (Mm. 31 kl. F.) Blatt aus einem Sakramentar mit ganzseitigem Bild auf Vor- und Rückseite. Bethlehemischer Kindermord und Flucht nach Egypten. Bildgröfse 189 : 125 mm. Rand ringsherum ca. 10 mm.

Bildstil: Die Geschichte vom Bethlehemischen Kindermord wird in drei Szenen bedeutungsvoll erzählt. Auch die Flucht nach Egypten wird sehr signifikativ aufgefafst: das Christuskind segnend. Der Rahmen wird mit einziger Ausnahme nie überschritten. Das Zeichnerische herrscht trotz der lebhaften und unruhigen Farbengebung vor. Gewifse Ähnlichkeit also mit Glasbildern. Der Grund gold. Die Tiefe nur durch Überschneidungen bezw. ein Übereinander gegeben.

Die Figuren fast alle gleich grofs, nur die Hauptpersonen bedeutend gröfser. Köpfe und Hände nur da gröfser als normal, wo Gestus oder Blick bedeutsame Rolle spielt. Die Bewegungen alle sehr förmlich und bewufst. Gesichtsfarbe rötlich, Gesichter meist in dreiviertel Ansicht, länglich rund. Die Pupille sitzt meist

ganz in einem Winkel. Die Belichtung meist in grofsen Flächen, darauf wieder die roten Flecken der Wangen, am Kinn entlang ein roter Streifen für den Schatten. So haben die Gesichter alle etwas Maskenhaftes. Regelmäfsig unter dem Mund ein kleineres Strich-Grübelchen für die Unterlippe. Gut beobachtet bei sparsamster Wiedergabe sind die von seelischem Schmerz verzerrten Gesichter der Mütter. Kleine Häckchen an den Brauen lassen hier den Nasenansatz erkennen. Die Falten heben die Glieder und ihre Bewegungen durch zarte Parallelfalten sehr hervor. Die Untergewänder nur durch Farbstriche modelliert. Die Erde fehlt auf dem ersten Bilde ganz, auf dem zweiten ist sie durch gelbe Buckel und grüne, gelbe und blaue schuppenartig ins »Erdreich« eingesteckte Platten umständlich wiedergegeben. Die Füfse berühren aber diesen Boden nicht einmal. Die Bäume mit grünen, glatten Stämmen und an langen Stielen ansetzenden herzförmigen Blättern.

Das Ornament des Rahmens, das an den vier Ecken ein quadratisches Ornament hat, in blafs purpur auf schwarzem Grunde. Das Additionsmotiv auf jeder Rahmenseite des zweiten Bildes ein anderes. Ins lange, schmale rechteckige, schwarze Feld ist in blafspurpur ein breiter Stengel »c« oder gradlinig gelegt, der an der einen bezw. an beiden Schmalseiten scharf rechtwinkelig umgebogen zu einem gekerbten Blatte sich erweitert, dessen Rückseite also wiederum in ganz gerader Linie der Längsseite folgt.

Technik: Deckmalerei auf Pergament. Das Gold auf grün unterlegter plastisch wirkender Fläche ist sehr dünn gemalt. Farben im Bilde: feuerrot und blau, feuerrot und grün, ein ganz blasses violett, schwarz, weifs und gold. 13. Jahrhundert.

Abb. von Mm. 31a: Taf. V.

19. (Mm. 26—27 kl. F.) Blatt mit ganzseitigen Bildern. Mm. 26: Mariae Verkündigung und Geburt Christi. Mm. 27: Christi Gefangennahme und Kreuztragung. Gröfse des sehr beschnittenen Blattes 180 : 120 mm.

Mariae Verkündigung. Rechts Maria stehend, nur der Kopf, leicht nach links geneigt, die Rechte unter dem Mantel leicht hervorgestreckt, macht eine Geste des empfangenden Grufses. Die Linke hält eine kleine Spindel. Links der Engel, auf Maria zuschreitend, der Kopf ist fast von vorn gesehen. Beide Flügel ausgebreitet. Der rechte Arm hoch erhoben zum Gestus des Segnens. In der unter dem Mantel versteckten Linken das grofse Szepter.

Geburt Christi. Maria's sehr grofse Gestalt nimmt in halb liegender Stellung fast die Hälfte des Bildes ein, die sich durch eine diagonale Teilung des Bildes von dem oberen linken zum unteren rechten Eck ergibt. Joseph sitzt ganz am rechten

Rande des Bildes und reicht in einer Schale goldene Früchte. Hinten zwischen zwei Türmen, auf einem bunten Aufbau, das Kind, ganz in ein braunes Tuch eingewickelt Dahinter unter den Arkaden eines Giebelbaues Ochse und Esel. Hintergrund beider Bilder Gold.

Bildstil: (Die Verkündigung) allegorisch repräsentativ. Die Geburt Christi allegorisch genrehaft aufgefafst. Jedes Bild in breitem Rahmen. Oben und unten ein silberner, seitlich ein goldener Streifen mit blauer oder roter breiter Kontur. Der eine Streifen ist ausgefüllt durch eine Zickzacklinie. Im Zwickel dieser jeweils ein dreigezweigtes, fruchttragendes, gradliniges Ornament. Der andere Streifen zeigt Rankenschmuck. Gerüstform: Wellenlinie. Bindeglieder fehlen. Die Zweige setzen abwechselnd in Berg und Tal an und beschreiben eine C-linie. Überall sprechen die schweren, schwarzen Konturen stark mit.

Im Randschmuck ist Silber und Gold verwendet. Die Technik hier ganz pastos, d. h. das Ornament erhebt sich reliefartig in gleichem Gold bezw. Silber vom Grunde.

13. Jahrhundert.

Lit. Haseloff, Eine thüringisch - sächsische Malerschule des 13. Jahrhunderts p. 91.

Mm. 27: Christi Gefangennahme und Kreuzigung.

Gefangennahme. In der Mitte des Bildes Judas, der seitlich an Christus herangetreten ist und ihn von hinten umarmend, küfst. Christus hält den rechten Arm nach unten ausgestreckt und macht nach dem von Kalchas an den Haaren gepackten, knienden Knaben eine segnende Handbewegung. Rechts hält ein Knecht Christi linkes Handgelenk fest. Links Kalchas, das Schwert schwingend. Hinter Christus, wie im Halbkreis angeordnet, Juden mit Spiefsen und Fackeln.

Christi Kreuztragung. Christus geht von links nach rechts, das grofsarmige, aber sehr kurze Kreuz mit grüner, ornamentierter Fufskonsole, auf der linken Schulter. Mit der linken Hand stützt er den rechten Kreuzesarm, die Rechte hält leicht den Stamm. Hinter Christus ein junger Jude, der Christus in der Hüfte zu stützen scheint und mit der erhobenen Linken das Kreuz tragen hilft. Vor Christus schreitet ein weifsbärtiger Jude. Er hält in der Linken eine Geifsel, mit dem rechten Arm hilft auch er das Kreuz tragen. Er streckt die flammenartige Zunge gegen Christus aus.

Selbständige Bilder auf beiden Seiten eines Blattes aus dem gleichen Pergamentkodex wie Mm 26.

Bildstil: Die Erde aus roten, grünen und braunen Buckeln gebildet. Vertiefung im Raume durch Überschneidungen; dagegen

werden die entfernteren Personen kleiner als die näheren dargestellt. — Alles Figürliche ausgeprägt schulartig, insbesondere die Haar- und Gewandbehandlung und die ganz mageren Beine. Die Hände breit und fest, der Zeige- und Mittelfinger ungewöhnlich lang. Das Haar braun, grau oder blau in feinen Parallelstreifen wie rieselndes Wasser stilisiert. Ähnlich die Stoffbehandlung. Um grofse Hauptlinien legen sich die verschiedenen Töne einer Farbe, parallel abgestuft. Die Falten sonst nicht kleinlich behandelt, offenbar sind die dünneren Stoffe der Untergewänder von den dickeren, grofsfaltigeren Stoffen der Obergewänder durch die künstlerische Wiegabe unterschieden. Die Zeichnung der dünneren Gewänder scheinen mehr das farbige Gewirr feiner leichter Stoffe wiederzugeben. Auffallend ist die Modellierung der nackten Kniee: eine C-linienartige Falte. Charakteristisch ist auch für den Miniator die starke Betonung des Handgelenkknochens. In der Zeichnung der Augen fällt eine zwischen den Brauen und dem oberen Lide nicht ganz parallel gehende Linie auf. Es ist alles parallel stilistisch, selbst die Modellierung des roten Gesichts folgt den Augenhöhlen und den Mundwinkeln. Grund golden.

Die Ornamentation ist sehr systematisch und die einzelnen Ornamente scheinen einer Mustermappe entlehnt zu sein. Der Ornamentstreifen ist durch runde Goldflecken, die radartigen Schmuck zeigen, in 4 bezw. 5 Streifen zerlegt. Die Farben dieser immer in Unitechnik. Das Ornamentationssystem beruht deutlich auf Addition. Es kommt vor die Spirale, die Diagonalquadrierung, die Schlangenlinie mit Kreisornamentmotiven, verschiedene Diagonal-Motive und zwei verschiedene in stumpfwinklige Dreiecke hineinkomponierte Blattmotive.

Technik: Deckmalerei sehr glatt verrieben. Das Gold ohne rote Unterlage. Die Farben leuchtend. cf. Nr. 26.

13. Jahrhundert. Thüringisch-sächsisch.

Sicher gehören beide Blätter 26 und 27 zusammen, sie sind zweifellos sogar von einer sehr ausgeprägten Hand.

20. (Hs. 56632.) Psalterium mit Kalendar, ganzseitigen Bildern, Bildinitialen und grofsen Textinitialen. 163 Blatt. Blattgröfse 195 zu 142. Breite des Blattrandes innen etwa 10, oben 13, aufsen 34, unten 40 bis 55 mm.

Ausführliche Beschreibung und Würdigung des Codex gab F. F. Leitschuh in Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum II. Bd. 1887/1889, pg. 246. Leitschuh hält diese Handschrift für eines der bedeutendsten Denkmäler der süddeutschen Malerei des 13. Jahrhunderts, das allerdings zumeist geschickt ältere Vorlagen verwerte.

A. Haseloff, Eine thüringisch-sächsische Malerschule des 13. Jahrhunderts (Strafsburg 1897) weist mehrfach auf die Abhängigkeit von dieser Schule hin.

cf. Abbildungen 3—7: Seite 25—29.

21. (Hs. 4981.) Psalterium mit Initialen und zwei ganzseitigen Bildern. (S. Petrus und David).

Blattgröfse 190:130 mm. Breite des Blattrandes innen 25, oben (beschnitten) mehr als 15, aufsen 21, unten 30 mm. (Dieses



Abb. 3.

Randverhältnis ungewöhnlich). Vorm Anfang und am Ende des Missales eine Reihe von Blättern des 15. Jahrhunderts angeheftet. Rohe Arbeit, aber die beiden Figuren neu in der bewegten Haltung. 13. Jahrhundert, zweite Hälfte.

cf. Haseloff, Eine thüring.-sächs. Malerschule p. 42.

22. (Mm. 258 kl. F.) Fragment eines Blattes aus einer lateinischen Bibel (altes Testament) mit grofser Initiale L *(Locutus est dominus ad moysen).* Der Fufs der Initiale füllt die ganze Kolumnenbreite aus (120 mm).

Das Gefüge der Buchstaben ist aus einem in Spiralen gelegten Bandgeschlinge und einem rechtwinkligen Bandgeflecht, das fast völlig selbstständig durchläuft, gebildet. Die Schmuckformen sind mehr muschel- als quallenartige Blätter. Die Ansätze der Blätter, die noch nicht die Bänder irgendwie umgreifen, sind nicht ornamental betont. Nur Verzweigungen sind durch Querbänder angegeben. Ein geflügelter Drache bildet den Fufs der Initiale. Obwohl Hals, Leib und Schweif des Monstrums auch streifenartig

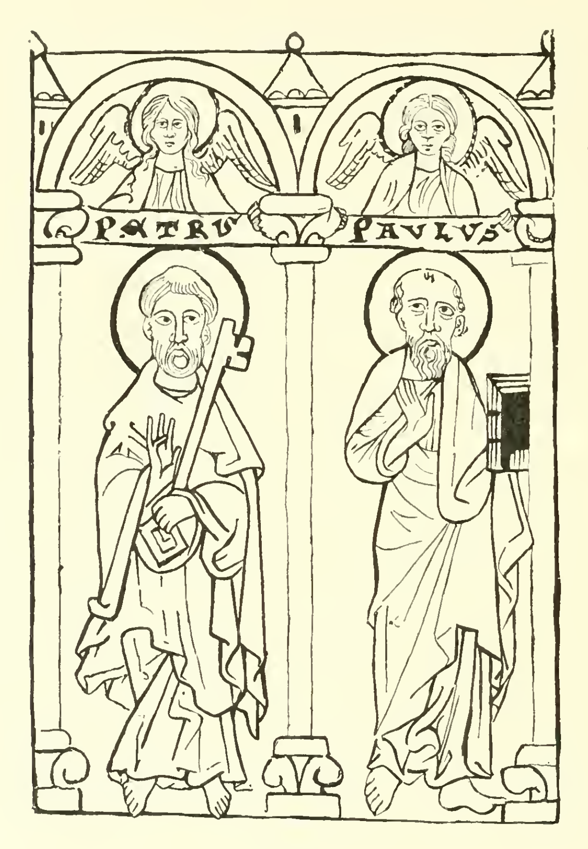


Abb. 4.

behandelt ist, ist es nicht mit dem übrigen, den Buchstaben bildenden Ornament verwachsen. Der goldige Grund ist auf rote Grundierung gemalt. Das ganze Feld ist mit doppelter roter Linie, immer rechtwinklig, aber ganz unregelmäfsig, eingefafst.

13. Jahrhundert. Thüringisch-sächsisch.

Abb. Tafel VI.

cf. Haseloff, a. a. O. p. 25.

23. (Mm. 122 kl. F.) Ein Blatt aus einer Pergamentbibel mit grofser Bildinitiale J (*In principio creavit deus celum*). Die Initiale ist

länger als die Textkolumne. Initiale 324:28, Kolumne mit 62 Zeilen 280:57, Blattgröfse 370:215 mm. Auf der Rückseite eine etwa 115 mm breite Textkolumne, über deren Mitte aber eine nur 58 mm breite Textkolumne sitzt. Die Randbreiten lassen sich bei dem verschiedenen Textspiegel und dem beschnittenen Blatte nicht gut bestimmen, jedenfalls ist aber die Randbreite innen am geringsten, oben etwas gröfser, unten etwa doppelt so breit und aufsen etwa dreimal so breit. Das Verhältnis ist also etwa 1:1:2:4.



Abb. 5.

O r n a m e n t s t i l: Verschiedene farbige Bänder mit angesetzten Blättern und Tierköpfen bilden auf goldenem Felde ein sehr belebtes ornamentales Gefüge mit teils daraufgelegten Medaillons, teils vom Bandwerk gebildeten einerseits offenen Halbmedaillons für kleine figürliche Darstellungen.

Das charakteristische für die Bänder, die an beiden Enden in enggerollten Spiralen auslaufen, ist die Färbung, die stets aus dem ganz dunklen Ton auf der einen Seite in etwa drei Abstufungen zu dem hellsten Tone der gleichen Farbe übergeht. Das ganze Gefüge ist so entstanden: In dem sehr langen und schmalen, mit Medaillons geschmückten goldenen J laufen vier Bänder, zwei gelbe aufsen, zwei blaue innen parallel, d. h. alle senkrecht. Die roten, weifs umrandeten Medaillons liegen auf den blauen Bändern. Alle vier Bänder bilden oben und unten — in dem Querbalken des J — blattbesetzte, gegenseitig ineinander greifende Spiralen. Die beiden äufseren gelblichen Streifen geben gleichzeitig den Rahmen für den Stamm des J und für die nach aufsen offenen Halbmedaillons, von denen je zwei nebeneinander durch eine Rosette verbunden sind. Diese vier Paare Halbmedaillons befinden sich jeweils zwischen zwei Medaillons. Zwei blaue, korrespondierende Spiralen, die meist durch einen Tierkopf mit den Rahmen des Medaillons verbunden sind, umschlingen symmetrisch und von der Mitte ausgehend die beiden blauen senkrechten Bänder und füllen durch Blattwerk die Zwickel der Felder aus. Diese verbindenden Spiralen beleben ungemein das sonst so einfache Gerüst; nur der äufsere Ring ist blau, der innere hellgelb. Die Blätter teils gelb, grün oder orangerot.

Reihenfolge der Darstellungen: 1. (oberstes) Medaillon: Erschaffung der Eva, Adam im Schlaf sitzend. Gott Vater hält schreitend die aus Adams Leib lang vorragende Rippe in der Hand. Evas Halbfigur erhebt sich hinter Adams Seite.

1. Paar Halbmedaillons: links: Die Arche auf dem Wasser mit Noah und einer grofsen Taube. Rechts: Noah gräbt neben einem Baume. — 2. Medaillon: Gott Vater zeigt Adam und Eva den Baum der Erkenntnis. — 2. Paar Halbmedaillons: links: Findung Moses. Rechts: Moses thronend mit den Gesetztafeln. — 3. Medaillon: Sündenfall, Adam links, Eva rechts vom Baume. Die sich um den Baumstamm windende Schlange hat eines Weibes Kopf. — 3. Paar Halbmedaillons: links: Samuel salbt David.

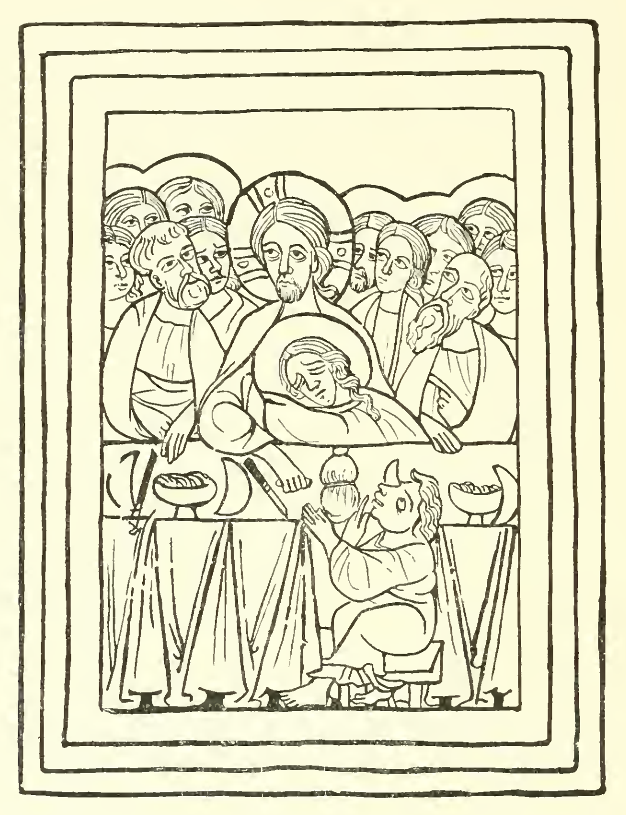


Abb. 6.

Rechts: David die Harfe spielend. — 4. Medaillon: Adam und Eva rechts hinter dem Baum sitzend, fürchten sich vor dem Herrn, der zu ihnen spricht. — 4. Paar Halbmedaillons: Verkündigung Mariae, links der Engel Gabriel in schreitender Stellung mit weit gestreckter Rechte Maria segnend, die im rechten Halbmedaillon leicht gebeugt mit geöffneter Hand dasteht. — 5. Medaillon: Der Engel vertreibt Adam und Eva aus dem Paradiese.

Bildstil: Sehr knapp aber signifikativ erzählend. Hand- und Kopfgeste sehr betont. Nichts als etwa ein Baum (blauer

Stamm mit ovaler geschuppter grüner Fläche für die Krone) oder Wasser (als ein breiter gewellter durchaus nicht begrenzter Streifen) dienen zur stenogrammatischen Andeutung der Landschaft. Niemals irgend ein Bodenstreifen angegeben — selbst bei dem sitzenden Adam und mit dem Spaten grabenden Noah fehlt jede Darstellung des Sitzes oder des Bodens. Dafür allerdings sind die Figuren gern auf den Rand des Bildes gestellt, was zum Teil jedoch als eine willkürliche Überschneidung aufzufassen ist, da jedenfalls der obere Rand des Bildes hie und da überschnitten ist, (ab-

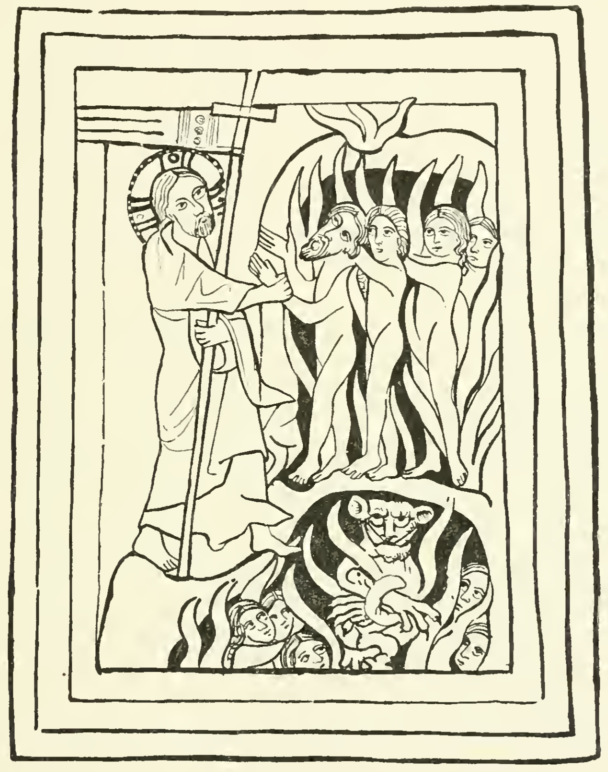


Abb. 7.

sichtliche oder unbewufste Raumerweiterung?). Die Bilder bestehen also der Hauptsache nach nur aus Figuren, die äufserst wirksam auf den glänzenden Goldgrund gemalt sind. Aufser Baum und Wasser zur Kennzeichnung der Landschaft kommt nur zweimal ein grün gepolsterter Sitz vor, aber kaum um zu sagen, dafs der Vorgang sich in einem Innenraume abspielte (Moses mit den Gesetztafeln — David die Harfe spielend). Auffallend konsequent dem Ornamentstil entsprechend sind auch die Baumstämme, deren Struktur bei aller Vereinfachung sehr gut beobachtet ist, meist wie die Bänder bemalt. Drei Töne einer Farbe sind streifenartig, in

einer Abstufung vom dunkleren zum helleren, nebeneinander gesetzt.

Figürliches: Die Figuren etwa normal. (Adam und Eva meist von 6 Kopflängen). Bei Gegenüberstellung von Heiligen und Sterblichen sind die ersteren meist »mächtiger,« breiter und dem Kopf nach jedoch eher kleiner. Die geschlechtslosen, nackten Gestalten sind alle sehnig bei durchaus nicht mageren Formen gezeichnet. Das Carnat fast weifs, die Modellierung braun und flächenhaft, etwas maniriert, aber sehr sorgfältig. Die Köpfe etwas viereckig, der Mund auffallend grofs. Die Hände meist mit langen Fingern bei kleiner Handfläche. Die Faltung der reichlichen antiken Gewänder ist leicht und natürlich. Der Oberschenkel wird gern betont und die Bewegung auch der Gewandung ist fast stimmungsvoll — der jeweiligen Handlung entsprechend. Z. B. ganz ruhig beim zürnenden Gott Vater, überraschend bewegt beim verkündenden Engel, leicht bewegt beim Engel, der Adam und Eva aus dem Paradiese treibt. Das Haar ist leicht gekräuselt und langwellig. Die Nimben sind ganz blafsgelb, bei Gott Vater mit der Kreuzform.

Charakteristisch fällt des Künstlers Neigung auf, immer etwa nah zusammenstehende Figuren so hintereinander zu stellen, so dafs entweder nur die Köpfe, durch Neigung in verschiedem Winkel, der hinter dem ersten Stehenden sichtbar sind, jedenfalls kaum von einem Nebeneinander der Figuren zu reden ist.

In Bild- wie Ornamentstil kommt die konsequente Durchführung eines persönlichen oder lokalen Stiles, der in Komposition und Farbe möglichste Knappheit anstrebt, zu künstlerisch reifem Ausdruck.

Technik: Alles ist in ungemein feiner Deckmalerei auf leuchtend glattem Blattgold gemalt.

Eine Arbeit von gröfstem, künstlerischem Reize und hohem Wert.

1. Hälfte des 13. Jahrhunderts.

Abb. Tafel VII.

Am nächsten verwandt ist dieses Blatt dem Evangeliar im Rathause zu Goslar und dem Halberstädter Missale, von E. Dobbert im Jahrbuch der kgl. preufs. Kunstsammlungen 19. Bd. veröffentlicht. Von sicherer landschaftlicher Bestimmung ist aber ohne eingehenden Vergleich abzusehen, da ein im Stile sehr ähnliches Evangeliar in Aschaffenburg Nr. 13 (Abb. daraus bei Janitschek, Malerei p. 142) süddeutschen, und der Cod. lat. Monac. 838 englischen Ursprungs sein soll.

24. (Mm. 23 kl. F.) Initiale Q auf einem Ausschnitt einer Pergamenthandschrift (Psalterium?) mit nur 3-linigen Neumen und den sog. »Hufnagel«-Notenzeichen. Die mittlere Linie ist rot, von den anderen ist die eine (gelbe) kaum mehr sichtbar. Die rote Linie mit f, die schwarze mit c vorgezeichnet. (*Claves vocis altae.*) Gröfse

des rechtseitigen Feldes, das unten durch ein kleineres Rechteck erweitert wird, 75:65 mm. Höhe der Neumen 6 mm.

Ornamentstil: Bandwerk, mit angesetztem Blattwerk, in Spiral- oder C-linien verschlungen. Die Zeichnung tritt durch scharfe Konturwirkung, der, meist in zwei verschiedenen Tönen der gleichen Farbe gehaltenen, Bänder sehr hervor.

Das Feld ist oben grün, unten blau. Der Buchstabe selbst ist in Gold gemalt mit roter Kontur. Die Bindeglieder, die die selbständige bunte Schmuckspirale halten, silbern. Ein nacktes Kind hält ganz weit ausschreitend das Q auf seinem Rücken. Die Rippen und die Muskulatur sind rot bezw. weifs eingezeichnet. Die Umrifslinien des Körpers tiefschwarz. Das Fleisch wirkt, obwohl fast ganz ausgespart, doch rosig fleischig durch die roten modellierenden Schattenlinien. Eine möglichst starke Bewegung ist gewollt, wodurch die Verkürzungen der Glieder verzeichnet wurden. Das Ohr ist nach aufsen gebuchtet.

Technik: Nur das Silber in Deckmalerei, alles übrige auch das Gold nur laviert. Die Aussparungen geschickt zur farbigen Wirkung verwertet.

Sehr sorgfältige Arbeit.

13. Jahrhundert.

25. (Mm 315 kl. F.) Auf einer Seite beschnittenes Blatt mit einer Initiale C *(Cantate domino)*. Das Blatt enthält das Register einer liturgischen Handschrift.

Blatthöhe 330 mm, Kolumnenhöhe 220, Breite ca. 65 mm.

Die Initiale von der Breite einer Kolumne, auf rechteckiges Feld gelegt das Wortteil »*antate*« ist auf blauem Felde dem gelblichroten Felde der Initiale einverleibt. Die Initiale selbst blau in blau, das innere Feld grau, fast schwarz. Zwei farbig schattierte Bänder bilden übereinander je eine Spirale. Am inneren Ende der Spirale je ein kastanienartiges blaues Blatt, dessen lange Blattteile durch die Bänder durchgreifen und die äufserste Spiralkurve von unten aue leicht umgreifen. Diese Blattenden sind auf der Rückseite rot. An den Bandenden einige dreilappige, teils Kleeblattartige Blätter. An den scharfkonturierten Blatträndern sitzen auf ganz fadendünnen Stengeln einige runde goldene Früchte.

Deckmalerei: Das fast völlig abgeblätterte Gold ist auf gelben Grund gemalt.

13. Jahrhundert.

26. (Mm 34 kl. F.) Initiale O mit Verrat und Gefangennahme Christi. Ausschnitt aus einer Pergamenthandschrift mit vierlinigen Neumen und rechtwinkligen Notenzeichen (17 mm h.). Die Initiale ist nicht ganz bewahrt, nur auf einer Seite ist der rechtwinklige Rahmen erhalten, jetzt etwa 62:75 mm.

Bildstil: Lebhaft illustrative Komposition im Rund, kleine Bildteile überschneiden den Rahmen. Tiefenwirkung durch Überschneidung und durch Kleinerwerden der entfernteren Figuren! Grund (= Luft) goldig. Boden fehlt ganz.

Figürliches: Gesichter sehr fein durch Blässe und zartes Rot modelliert. Die Haare stromartig gelb und braun gemalt, nicht gezeichnet. Wie der Kopf etwas breites, slavisches hat (auch die Nase ist breit und kurz), so sind die Augen schlitzartig. Die beiden Lider berühren sich nicht, die Brauen sind aber hoch. Die Mundwinkel hängen hinunter und dieses mifsmutige Aussehen wird durch die kürzere Linie unter dem Munde verstärkt. Die Falten der meist zartfarbigen Gewänder schwer, ruhig und malerisch. Hände und Füfse sehr sorgsam gemalt.

Ornament: Das Gerippe des O liegt vertieft als blafsvioletter Ring in dem pastos aufgetragenen Gold. Ein blafs purpurnes Zackenornament läuft am äufseren Rande. In den goldenen Zwickeln, die alle zum Teil abgeschnitten, ein rotes Dreiblatt um weifses Blümchen. Von dem Dreiblatt gehen zwei eichenblattähnliche auf schwarzem, vertieftem Grunde, hellgelb gemalte Blätter aus. (Das Ganze könnte, oberflächlich gesehen, heute mit dem Bismarckschen Wappen verglichen werden.)

Technik: Sehr pastose Deckmalerei auf Pergament. Das hochaufgelegte glänzende Blattgold gibt dem Bilde Reliefwirkung. Der Minator erzielt hierdurch ungewöhnliche Lichter. Die hellgelben Blätter, in der schwarzen Kontur und tief in der Goldfläche liegend, leuchten merkwürdig hervor, ebenso durch die gleiche technische Behandlung die gelben Fackeln im Hintergrund des Bildes.

Fränkisch.

Ein Blatt, das grofse künstlerische Schulung und Überlegung erkennen läfst.

27. (Hs. 21897). Missale mit Bildinitialen und vierlinigem Neumen. Blattgröfse 448 : 320 mm. 279 Blatt. Einband: Holzdeckel mit Pergamentüberzug mit Messingbeschlägen. Reiche Ornamentation des Pergaments (16. Jahrhundert). Breite des Blattrandes innen 40, oben 25, aufsen 70, unten 98 mm.

Ausführliche Beschreibung — auch des Liturgischen — der Handschrift von Essenwein im Anzeiger f. Kunde der D. Vorzeit 1867. Sp. 97 u. f. u. Sp. 129 u. ff.

Bildstil: Die Bilder sind nicht in die einzelnen Initialfelder hineinkomponiert, sondern in den Rahmen, der die ganze Initiale einfafst. Die Initiale überschneidet oder überdeckt also das Bild willkürlich. Die Figuren und die Hauptteile der Figuren sind stark konturiert (Glasmalerstil). Der Boden, auf dem die Fi-

guren stehen, ist nicht wiedergegeben. Alles Räumliche, abgesehen von den menschlichen Figuren, die sehr einfach und gut modelliert sind, fehlt. Die Baldachine, die häufig das Bild nach oben abschliefsen, sind nur zwei dimensional gesehen. Die Vertiefung im Raume wird durch Überschneidung wiedergegeben oder sie wird durch ein Übereinander der Figuren im Bilde für den primitiven, alles in der Fläche sehenden Beschauer, angedeutet. Die Figuren sind grofs und schlank (etwa 7 Kopflängen), in der Bewegung lebendig, aber nicht lebhaft. Die fast immer starklockigen Köpfe

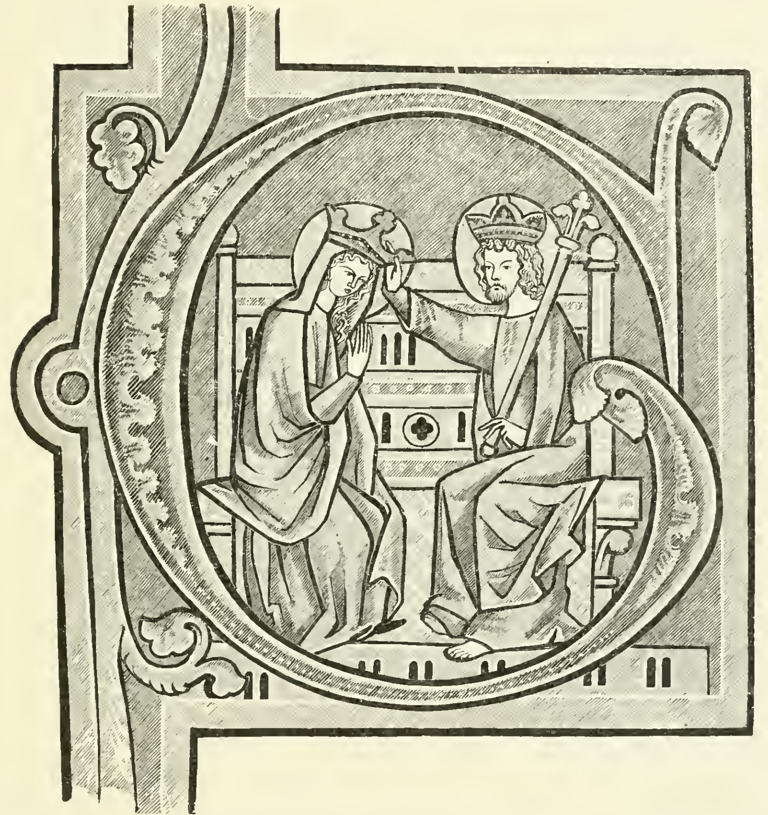


Abb. 8.

sind sehr fein gezeichnet und modelliert. Nasenschatten, Mund und das Grübchen im spitzen Kinn rot angegeben. Die Bischöfe bärtig. Die Figur ist dünn, aber die Handfläche immer auffallend breit. Die Hand spielt keine grofse Rolle im Gestus, wie der ganze Stil weniger signifikativ-allegorisch als lebendig und fast illustrativ ist.

Ornamentstil. Die goldenen Felder der Initialen sind von gradlinigen und immer rechtwinklig sich treffenden roten oder blauen Streifen eingerahmt. Der Initialkörper wird meist aus bauchigen

Streifen, die häufig genug Schlangen mit Drachenköpfen bilden, zusammengesetzt. Die Schlangenkörper mit regelmäfsig gruppierten mehrfach konzentrischen Streifringen ornamentiert. Charakteristisch das Auslaufen und Verzweigen der kleineren bunten Drachen wie der gröfseren in Formen des Pflanzenreiches. Doch kommt eine Vermischung mit anthropomorphen Formen nicht vor. Das Blatt ähnelt zumeist dem Feigen- oder dem Weinblatt, als Rosette dient oft eine kornblumenähnliche Form. Als kleinere Schmuckform ist häufig das Muschelblatt angewandt.

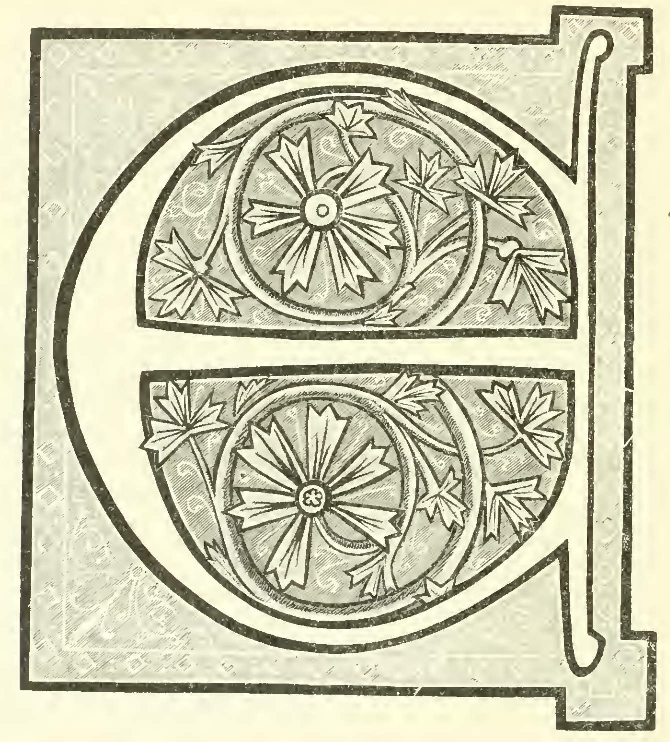


Abb. 9.

Technik. Deckmalerei. Das glänzende Gold auf weifsen Grund gelegt. Die Farben satt und leuchtend aus dem Goldgrund hervortretend.

Heilige, die durch besondere Lektionen in diesem Codex gefeiert werden, sind h. h. Agnes, Apollinaris, Dominikus, Fabian und Sebastian, Katharina, Margarete, Maria Magdalena, Nikolaus.

Aus einem Dominikanerinnenkloster. Ende 13. Jahrhunderts.

Abbildungen 8, 9, 10, S. 33, 34, 35.

28. (Mm. 316 kl. F.) Initiale R aus einem liturgischen Codex mit vierlinigen Neumen und hufnagelartigen Notenzeichen. Die zweite Linie von oben gelb, die vierte rot.

Die Initiale blau in blau auf goldenem Felde. Das Feld ist durch einen breiten, hellgrünen, zweifachschattierten und weifsgeblümten Streifen, der an zwei Ecken des Rechtecks durch kleine rote Quadrate zusammengehalten wird, umrahmt.

Der Buchstabe R ist rein geometrisch ornamentiert. Der Hauptbalken ist durch Rechtecke, die durch Rosetten ausgefüllt werden, ornamentiert. Die beiden Schleifen des R sind geschlitzt, an den breitesten Stellen derselben erscheint also in der Mitte der Goldgrund. Das Ornamentmotiv für die Füllung des Feldes ist die Bandspirale, an die kleine rote oder grüne muschelartige Blätter angesetzt sind. Die Streifen sind der Länge nach meist zweitönig schattiert, die Farbe der Bänder wechselt dagegen streckenweise und unvermittelt. Ein Umschliefsen der Blätter findet nirgends statt. Der Blattansatz wird ebenso wenig betont wie Verzweigungen der Bänder. Die einzelnen Spiralen sind von ganz verschiedenem Durchmesser, doch herrscht das Prinzip, möglichst viele Spiralen mit immer nur ganz wenigen Windungen zu bilden.

Deckmalerei, meist sehr dick im Auftrag.

13. Jahrhundert. Ende.

Abb. Taf. V.

29. (Mm 323 kl. F.) Blatt mit grofsem Bild, die Verwandtschaftsgrade schematisch darstellend, aus einer lateinischen iuristischen Handschrift. In der oberen Hälfte des Bildes ein Wiesenplan. In der Mitte ein Baum mit zwei Kronen. Rechts davon ein



Weib, links davon ein Mann. Beide halten eine Frucht in der einen Hand, die andere erheben sie wie zum Grufse. Unter diesem Bilde 25 schachbrettartige Felder. Auf jedem steht ein Verwandtschaftsgrad. Die Felder in der oberen Reihe: »*Uxor fratris olim relictus*« und »*Soror*« sind durch ein im Bogen gelegtes Band »*primum genus affinitatis*« verbunden. Durch ein Band mit gleicher Aufschrift sind die entsprechenden Verwandschaftsgrade »*frater*« und »*vir sororis olim relictus*« verbunden. Neben dieser schachbrettartigen Tafel: »*Relictus relicte fratris*« und »*Relicta relicte uxoris.*« Unter diesen beiden Tafeln je ein bärtiger Mann mit einer Geste des Rechtsstreites. — Der Hintergrund des oberen Bildes ist in verschiedene vertikale Streifen, blaue, rote und goldene, von ungleicher Breite zerlegt. Die roten und blauen Felder sind durch weifse Punktgruppen und Kreuzchen ornamentiert. Die Zeichnung der Figuren beschränkt sich auf möglichst einfache Konturierung. Das übrige ist dem Pinsel überlassen.

Die Farben alle mild mit Ausnahme des leuchtenden Feuerrotes für einzelne Gewänder.

Ende 13. Jahrhundert. Mittelrheinisch.

14. Jahrhundert.

Die Miniaturmalerei des 14. Jahrhunderts unterscheidet sich, obwohl sie durchaus dieselbe künstlerische Tendenz verfolgt wie im 13. Jahrhundert, sehr merklich von der des vorhergehenden Jahrhunderts. In scheinbarem Gegensatze zu den jetzt lebhafteren Beziehungen der Landesteile und der Länder untereinander, sondern sich deutlich eine grofse Zahl einzelner Schulen und Gruppen von einander. Die Unterschiede der einzelnen lokalen oder englandschaftlichen Gruppen sind sogar jetzt oft so stark, dafs darunter der gemeinsame Charakter der Miniaturmalerei des 14. Jahrhunderts leicht unbeachtet bleibt. Obwohl auch jetzt noch längst nicht von einer Beherrschung des Raumes und der Landschaft gesprochen werden kann, so ist doch unverkennbar die freie Komposition, das freiere Verfügen über den Raum des Bildes kennzeichnend für das immer breiter verfolgte künstlerische Ziel: Befreiung von symbolisch-stenographischer Darstellung zu Gunsten einer vor allen Dingen im Affekt realistischen Wiedergabe des Menschen. Bezeichnend für diese Epoche ist die bewufste Verschmelzung von Schmuck und Bild, die besonders in den französischen Arbeiten zu Hervorragendem und Neuem führt. Die weltliche Literatur wirkte noch immer am mächtigsten mit bei der Aufgabe und dem Gelingen, die Natur zu sehen und wiederzugeben. Natürlich kann sich der kirchliche Miniaturmaler dieser gesunden Strömung, die die Menschen leichtfertiger als zuvor zeichnen läfst, nicht entziehen — aber es ist deutlich bemerkbar, dafs in den zwar bilderreichen, aber typologisch von einander ab-

hängigen Armenbibeln, das Neue und das lokal Ausgeprägte nur langsamser und schwächer hervortritt, als in den Handschriften, die dem Burgherrn die Weile kürzen, die von fremder Welt und grofsen Taten unterrichten sollten. —

Von Frankreich geht das Neue Leben aus. In Böhmen, am Hofe Karls IV. feiert die französische Kunst gleichzeitig mit der italienischen glänzenden Eingang.

Rein italienisch sind die Blätter Nr. 30—42; der französischen und der böhmischen Schule gehören nur wenige aber doch sehr bezeichnende Blätter unserer Sammlung an (Blatt Nr. 56—62 und die Handschrift Kat. Nr. 77.).

Aus Werkstätten Oberitaliens und der diesseitigen Alpenländer stammen die Blätter 43—54, die mit Ausnahme etwa des Blattes 53 rohere Arbeiten darstellen und als solche auch nicht grofse lokale Unterschiede zeigen, wie sie die besseren italienischen Blätter erkennen lassen.

Gering ist der italienische und der französische Einflufs auf die mitteldeutschen Schulen und Gruppen (63—68). Nur in den westdeutschen Gruppen (71—74) ist bei grofser Feinheit der Ausführung und trotz ausgeprägt selbständigen Charakters, die Nähe einer entwickelteren Kultur deutlich sichtbar.

30. (Mm 127 kl. F.) Bildinitiale V mit dem Profilbrustbild eines bartlosen Mannes in grüner Tracht und rotem Barett.

Ausschnitt aus einer kleinen Pergamenthandschrift. Die Initiale in ungleichem, schwarzkonturiertem Rechteck, mifst nur 20 : 22 mm. Der Buchstabe grau, das innere Feld blau, das äufsere Feld war jedenfalls völlig gold, doch ist jetzt nur der dick aufgelegte rötliche Grund zurück geblieben.

Der Kopf wie die ganze Malerei zeigt bei aller Kleinheit einen grofsen malerischen Zug. Mit grofsen Farbflecken ist der Kopf geschickt modelliert.

Italienisch. 14. Jahrhundert.

31. (Mm. 271 kl. F.) Fragmentiertes Blatt mit Initialen und einem eingeschobenen Bild: einen kirchlichen Rechtsstreit darstellend Vermutlich aus einem *corpus iuris canonicum.*

Das Blatt hat zwei Textkolumnen (Breite 70 mm) und auf dem äufseren und vielleicht auch dem inneren Blattrande eine mit grofsen Initialen geschmückte 15 mm schmale Kolumne für die Annotationen.

Das Bild ist breiter als die Kolumne, der Rahmen richtet sich etwas nach der Darstellung. Zwei rotgewandete Bischöfe (Kardinäle) sind umgeben von einer Reihe von Laien. Alle stehen in etwa einer Reihe, so aber, dafs die Köpfe der Bischöfe die andern überragen. Sehr gemäfsigt in den Gesten, wirkt die Handlung lebendig durch die grofse Ausdruckskraft der sehr einfach behandelten, immer sehr feisten Gesichter. Die Gesichtsfarbe ist fast etwas blafs violett, die Schatten grün, alle Augen sehr tiefliegend. Die Gewandung ist ganz einfach gemalt, ohne alles auffällige in

der Faltung. Der Hintergrund gold. Das ganze Bild hat etwas Monumentales, ruhig impressionistisches im Stil.

Technik: Deckmalerei fast ohne Zeichnung. Das Gold auf blafsroten, dicken Grund gelegt.

14. Jahrhundert. Italien.

32. (Mm 218. 219 kl. F.) Zwei Bildinitialen P und S. — P (Hiob betend an einem Busch, Gott Vater erscheint ihm.) S (der schwärenbedeckte Hiob, wird von seinen Freunden besucht.) —

Ornamentstil: Die Initialien sind auf blaugrundierte Felder gelegt, die so konturiert sind, dafs sie die Initiale genugsam abheben. — Als Ornamentmotiv dient nicht mehr nur die verschieden schattierte Streifung, sondern zumeist das rundlich gelappte (Akanthus-) Blatt, das aber hier nicht gerollt, sondern nur etwa aufgeklappt ist. Als noch älteres Motiv ist die quallenartige Stengelblüte beibehalten und hie und da ist auch das Buchstabengerüst in der alten schattierten Streifenmalerei und mit dem gefranzten quallenartigen Blatt ornamentiert.

Den gleichen Übergang zeigt der Bildstil an. Die Bilder erzählen ganz knapp in allegorisch significativer Weise. In der Stilisierung der Figuren sind schon viele Freiheiten. In den Gesichtern, die sehr sorgfältig gezeichnet und modelliert sind, tritt lebendige Beobachtung als unverkennbar neuer Zug hervor. Die Bilder werden nicht durch das Initialgefüge, sondern absichtlich durch den Hintergrund in zwei Teile zerlegt (blau, bezw. rot). Deckmalerei. Vgl. Nr. 33, 34.

32a. (Mm 243 kl. F.) Bildinitiale P mit Apostel Paulus vor dem Volke predigend. Das Initialgestell ist teils aus einem Drachen, teils aus geometrischem Ornament, an dem unvermittelt Blattwerk ansitzt, gebildet. Das Bild zeigt den Apostel stehend, mit der Rechten eine Geberde des Unterweisens machend. Das Volk sitzt dicht gedrängt hinter einander. Das Bild wird durch einen stabartigen weifsen Pfeiler, auf dem zwei Bogen ruhen, in eine rote und eine blaue Hälfte geteilt.

Technik: Dünne Deckmalerei mit leuchtendem Zinnoberrot. Vergl. Nr. 32 u. 34.

33. (Mm. 35 kl. F.) Blatt aus einem Pergament. Psalterium mit Bildinitiale R (*resurrexi*) (Auferstehung Christi). Blattgröfse: 305 : 235. Das rechteckige, mit filigranartig gemusterter Federzeichung erfüllte, nicht eingerahmte Feld ca. 95 : 70 mm. Vierlinige Neumen mit rechteckigen Notenkörpern.

Das Bild von roher Malerei und Zeichnung zeigt in dem oberen Felde Christus mit einem Beine aus dem schwarzen Felde des Sarges steigend. Im unteren Felde hocken dicht beeinander die anscheinend in Kettenpanzer gehüllten drei Krieger. Dieses Feld

rot marmoriert (Sarkophagwand), das obere nur durch das Filigranartige, mit roter und blauer Tinte gezeichnete Ornament des ganzen Initialfeldes geschmückt. (Rote, parallellinige Spiralen mit blauen Ringen.) Der Buchstabe selbst ist blau, ein dickes, schlangenartig sich erweiterndes und wieder verengendes Band in feuerrot mit ausgesparter dünner Kontur ist in die beiden Bogen des R hineinkomponiert. Auf dem vertikalen Stamm bildet eine, in ein Rechteck hineingedachte, blaue vierblättrige Rosette das Multiplikationsmotiv. Die Trennung auch hier durch ein breites Rot mit ausgesparten weifsen Konturen.

Das Ornamentale von guter Überlegung und feiner Ausführung, das Bildliche roh.

Fränkisch. 14. Jahrh. 1. Hälfte.

34. (Mm 244 kl. F.) Bildinitiale F. (der h. Franciscus predigt dem vor ihm sitzenden Volk. Franciscus ($6\frac{1}{2}$ Kopflängen) stehend, macht mit beiden erhobenen Händen einen Gestus anbetender Erklärung. Bild- und Ornamentstil wie Mm 118, 219, 243.

14. Jahrhundert. Italienisch.

35—37. (Mm 204. 205. 206 kl. F.) Drei Blätter aus einem Pergamentgraduale mit Randschmuck, einer Bildinitiale H (Geburt Christi) und vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Blattgröfse 520 : 370, Breite des Randes innen 35, oben 30, aufsen 70, unten 110 mm. Sechs Neumen- und Textzeilen; Neumen 32 mm hoch.

Ornamentstil: Das wesentliche Ornamentmotiv ist der gradlinige Streifen mit gelapptem Blattwerk. Die Blätter sind ohne jede Betonung des Ansatzes mit dem Stengel verwachsen, und umschliefsen gern diesen mit ihren beiden Blatthälften. Die Gradlinigkeit wird unterbrochen bald durch Einschiebung eines in Spirallinie gelegten Blattes, bald durch Umgreifen des Stengels oder durch ein anderes selbständiges Ornament. Von gleicher Art ist das Gefüge der Initiale gebildet.

Bild und Bildstil: Das Bild ist rechteckig konturiert. Die darauf gelegte Initiale überschreitet jedoch ebenso wie einzelne Bildglieder diese Fläche. Das Bild stellt eine grofse Felsenlandschaft dar. Es sind zwei eng nebeneinander stehende Felsengefüge: Basaltsäulengruppen mit abgeflachten Kuppen. Diese Landschaft bildet die Szene für die Geburt Christi, die hier ausführlicher erzählt wird. Im Mittelgrunde des Bildes auf der untersten Basaltstufe liegt, schräg das ganze Bild durchquerend, Maria in einer Art Schlafsack, mit blauem Kleide bekleidet. Vor ihr, d. h. ganz im Vordergrunde steht Joseph, mit sorgsamer Geberde die beiden Frauen beobachtend, welche das Kind in einer grofsen Stein- (?) schale baden. Die eine der beiden jugendlichen Frauen giefst eine

Kanne in das Bad aus. Das Kind liegt nochmals, in Windeln gewickelt neben Maria auf dem hinter ihr aufsteigenden Felsen. In einer Felsvertiefung stehen Ochs und Esel, etwa zu Füfsen des Kindes und der Maria. In dem tiefen, die beiden Felsgruppen und das Bild vertikal zerschneidenden Felsspalt sind vier Engel in teils betender, teils hinweisender Geste zu sehen. Zwei aufserhalb der Initiale wandernde Hirten hören auf die Botschaft der Engel. Vegetation fehlt ganz mit Ausnahme der zwei kleinen Lorbeerbäume auf den beiden Gipfeln.

Der Ausdruck der Figuren ist fast allein in die Kopfhaltung, die leichte Neigung des Kopfes, gelegt. Die Faltung ist unauffällig. Die Gewänder sind weit, die weiblichen Figuren sind durchaus nicht schlank. Das Carnat grau mit leichter Röte für die belichteten Teile des Kopfes. Die weit ausgestreckten Flügel der Engel sind bemerkenswert farbig, aber immer nur in den Tönen einer Farbe schattiert. Die zwei kleinen Bäumchen sind geschickt stilisiert. Auf dunkelgrünem Fleck sind die helleren Lorbeerblätter — etwa konzentrisch gruppiert. Dazwischen rote Punkte für die Früchte.

Technik und Farben: Das Gold ist mit dickem Kreidegrund unterlegt. Alle übrigen Farben auf dunkle Grundierung gemalt. Im Bilde herrschen weiche, oft sehr satte Farben (kirschrot und tiefblau). Im Ornament, das zumeist in matten Farben gehalten, leuchtet das bekannte Orange-zinnober.

Italienisch. 14. Jahrhundert.

38. (Mm 225 gr. F.) Blatt aus einem Pergamentpsalterium mit Bild-Initiale D *(ixit Dominus ad noc)* dreiseitigem Randschmuck und vierlinigen Neumen.

In der Initiale ist Noah stehend mit einem Balken beschäftigt, den er mit einem Beil bearbeitet hat. Er schaut hinauf zu Gott Vater, der in scharlachrotem Mantel aus einer geteilten blauen Fläche zu Noah spricht. Neben Noah zwei Knaben, ebenfalls zimmernd, mit Hammer und Hacke.

Gehört zu den Blättern 245. 246.

39. (Mm 245. 246 kl. 246 kl. F.) Zwei Bilder, vermutlich beide die Initiale J bildend, aus einem italienischen Psalterium mit vierlinigen Neumen. (Höhe der Neumen 35 mm).

245: Christus am Ölberg, unten kauern drei schlafende Jünger. Ein Engel kommt vom Himmel herab, der als eine blaue Scheibe dargestellt, und streckt beide Hände zu Christus aus. Der Berg ist als abgeschrägter, grüner Basaltkegel gebildet. Vegetation ist nur durch moosartige Blumen angedeutet. Bezeichnend für die Farben dieser Miniaturen der stark grünliche Ton im Fleisch.

Vertiefung möglichst nur durch den Aufbau übereinander. Grund Gold. Leuchtendes Feuerrot gern angewandt.

Italienisch. 14. Jahrh. Ende.

246: Martyrium des h. Lucius. Lucius knieend, (die knieende Figur mifst bis zum Knie sechs Kopflängen) in einem feuerroten, mit weifsen Pelz gefütterten und mit gleichem Pelzkragen gezierten Mantel, erhebt beide Hände betend zu dem Christusartigen Gott Vater, der ihm von oben herab eine dreigezackte Krone reicht. Hinter dem Märtyrer ein Ritter in blauem Kettenpanzer und reichem Lederkoller, das Schwert ziehend. Felsen, braun, wie bei 245 gebildet. Der Ritter mifst etwa sieben Kopflängen. Wie Mm 245 ist auch dieses Bild nicht streng in den Rahmen hineinkomponiert, sondern ein Teil des Felsen, fast die Hälfte der Figur ist aufserhalb der Bildfläche.

Technik: Wie Mm. 245. Deckmalerei, das Gold ist auf einen dicken weifsen Grund gemalt.

Vergl. Mm 225.

Italienisch. 14. Jahrhundert. Mitte.

40 41. (Mm 213—214 kl. F.) Zwei Pergamentblätter aus einem Graduale mit Bildinitialen, Randschmuck, vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Blattgröfse etwa 580 : 410 mm. Sechs Neumen- und Textzeilen. Kolumne: 385 : 270. Randbreite: Innen und oben 40, aufsen 100, unten 135.

Ornamentstil: Die Initialgeschmückten Seiten zeigen meist auf drei Seiten einen im wesentlichen in gerader Richtung laufenden Randschmuck. Das Ornamentmotiv ist ein langes, zackig gelapptes Blatt, das am Ende mit dem nächstfolgenden verwachsen ist. Als Bindeglied dient fast stets ein rundes, selbständiges Ornamentteil das entweder ein dichtes Geschling, eine quallenartige Hülle, eine Kugel, oder ein Blütenschutzblatt darstellt. Die im allgemeinen gerade Richtung der Ornamentation wird systematisch unterbrochen durch, zur Spirale gelegtes, Blattwerk, oder auch durch Figuren, die mit dem Blattwerk in engster Berührung stehen oder mit ihm einerseits verwachsen sind. So vermittelt ein aus dem Seiten-Ornament herauswachsender Knabe die Verbindung mit dem Randschmuck des oberen Randes, während der Schmuck auf dem unteren Blattrand in der Mitte belebt und stark verbreitert wird durch zwei aus dem Blattwerk herauswachsende grofse, nackte Engel, die in schwebender Haltung einander zugekehrt, Posaunen blasen. Die Verknüpfung beider Ornamentteile wird durch die kreuzweise Überschneidung der Arme und der Posaunen beider Engel hergestellt. Überdies wird durch eine grofse steinerne Vase, aus der dichtes Blattwerk herauswächst, die durch die Haltung der

Engel abweichende Linie reguliert und erweitert und — wie es scheint, die zum System gemachte Betonung der Mitte, gewahrt. —

Die Farbe wechselt mit jedem Blatte ab und Innen- und Aufsenseite desselben Blattes ist meist verschiedenfarbig. Matt sind im Randschmuck die Farben grün, violett und rosa, blau ist sehr tief, leuchtend ist das orangerot.

Die Initialen, die immer von einem schmalen, fein ornamentierten Streifenrahmen eingefafst sind, sind im gleichen Ornamentstil gedacht. Die breiten, mehrstreifigen Flächen des Initialgerippes verlieren allerdings völlig den Blattcharakter, sie sind oft mit quallenartigen Körpern zu vergleichen — auch in der Färbung.

Bildstil: Repräsentativ allegorisch. Die Bilder sind in den, von der Initiale gegebenen Raum ohne wesentliche Überschneidungen hineinkomponiert. Der Hintergrund immer gold aufgelegt. Die Figuren von normaler Gröfse und Stärke. Das Carnat fahl und grünlich. Die Modellierung der Körper wie der Gewänder sehr sorgfältig, fast nur durch Malerei.

213. Bildinitiale J. Auf hochgestelltem, rechteckigem Felde ein schlanker Altartabernakel grottesker Art. Darunter steht ein graubärtiger Heiliger, der das auf dem Altar liegende brennende Opfer betend zu segnen scheint. Hinter ihm eine Menge Volks, das durch einige sich stark überschneidende Köpfe angedeutet ist.

241. Bildinitial S *(ymon petri.)* Auf einem mit blauen Stoffen drapierten Thronsessel thront Petrus, mit orangerotem Mantel angetan, einen mächtigen zweibärtigen Schlüssel haltend. Rechts und links neben, bezw. hinter dem Throne je ein Diakon im Profil, die Hände über der Brust gekreuzt

42. (Mm 220—222 kl. F.) Drei Bildinitialen D (Christus thronend) D (ein bärtiger Heiliger hält die Finger auf das eine geschlossene Auge.) S (Christus tauft einen Jüngling). Aus einem Psalterium mit vierlinigen Neumen und quadratischen Notenzeichen.

Die Initialen alle auf rechteckigem nicht gebuchtetem Felde, das durch schmalen Streifen eingefafst ist. Das Initialgefüge aus verschieden farbigen Streifen gebildet, die meist durch Kreise und Linienspiralen — auch durch Palmetten und umgelegte aber schmale gezackte Blätter ornamentiert.

Die Bilder im allegorisch repräsentativen Geschmack. Initiale S (222) zeigt in der oberen Hälfte Christus, der sich tief hinabbeugt zu dem unteren Feld, in dem ein junger bekleideter Mensch im Wasser schwimmt. Christus hält ihn mit beiden Händen an den Kopfhaaren. Da auf dem Fragment noch zu lesen ist »demersit me« ist wohl die Taufhandlung allegorisiert oder eine Taufe dargestellt.

220. Initiale D. Christus in der Mandorla auf einem Himmelsbogen thronend, die Füfse auf einen kleineren Himmelsbogen gesetzt, hält die Rechte segnend erhoben, mit der Linken stützt er ein Buch gegen das Knie. Bemerkenswert ist die Malerei der Mandorla wie der Himmelsbogen. Die Streifen sind nicht bunt, sondern alle blau. Die Mandorla ist aus einer Reihe konzentrischer blauer Streifen gebildet, die hellste aufsen. Die beiden Himmelsbögen zeigen nur zwei Streifen, der hellere unten. Alle Dargestellten haben kastanienbraunes Haar. Christi Bart ist grau. Das Carnat bleich und rein. Die Wangenröte ist etwas dreieckig begrenzt. Bei den tiefliegenden schön gezeichneten Augen ist das obere Lid besonders betont Die Augensterne klein und fast stechend. Hände und Füfse sehr ungleich, doch alle Gliederspreizung ist vermieden. Die Faltung der Gewänder ist nicht unnatürlich belebt, die Linie der Falten gern gradlinig.

Farben und Technik. Verschiedenes Blau und Rot von nicht reiner Wirkung, aufser dem leuchtenden Feuerrot. Deckmalerei auf Pergament.

14. Jahrhundert. Italienisch.

43. (Mm. 38 kl. F.) Teil eines Blattes aus einem Missale mit vierlinigem Neumen und rechtwinkligen Notenzeichen. Bildinitial C *(credo)* auf rechtwinkligem Felde mit der Darstellung der Weihe eines Altars (?) durch einen Bischof. Bildinitial 145 : 120. Höhe der Neumen 25 mm.

Das vielfigurige Bild erzählt plump und undeutlich. Das Zeichnerische ist sehr roh und zurückgeblieben archaisch. Auffallend archaisch ist auch die Kleidung der Klosterbrüder in faltigen, weifsen hemdartigen Gewändern, während die Casel des Bischofs schon grofs und reicher ist. Als Kennzeichen und für die Art der Zeichnung des Figürlichen genüge hier das Ohr, das lockenartig oder wie ein C-artiger Henkel gebildet ist, dessen Öffnung aber gerade am Hinterkopf sitzt.

Technik. Dünne Deckmalerei. Die Malerei sorgfältiger als die Zeichnung.

Ende des 14. Jahrhunderts. Süddeutsch (ital. Einflufs).

Verwandt mit Nr. 48.

44. 45. (Mm. 193—198 kl. F.) Sechs verschiedene Bildinitialen — meist mit Halbfiguren — aus einem liturgischen Pergamentcodex mit vierlinigen Neumen. Bei diesen fällt auf die häufige senkrechte Durchquerung von den drei oberen oder unteren Notenlinien.

Ornamentstil. Die Initialen scheinen auf rechteckige Decken gelegt gedacht zu sein, die an den vier Enden nur befestigt sind. Diese »Rechtecke« sind nämlich auf allen Seiten leicht ausgebuchtet. Der Schmuck derselben besteht meist nur aus einer

Kante paralleler Linien. Die von der Initiale freigelassenen Zwickel werden durch kleine Spiralen — ebenfalls in weifs aufgesetzt — ornamentiert. Die Initiale wird aus farbigschattierten Streifen oder auch Doppelstreifen gebildet, die ebenfalls weifse Ornamentation rein linearer Art zeigen, gebildet. An diesem nicht modellierten Initialgefüge sitzen meist nur an den Enden grofse gelappte, halbgeschlossene Blätter an. Oft sind die Blätter ineinander verschachtelt und bilden gröfsere, die Spirale andeutende Bogen. Jede Verzweigung ist durch quere Ornamentation des breiter gewordenen Schaftes betont.

Bildstil. Obwohl es sich hier nur, mit einer Ausnahme um Halbfiguren handelt, ist doch der Stil signifikativ genrehaft zu nennen. Wenn auch der Handgestus kaum eine bemerkenswerte Rolle spielt — die Hände sind entweder gar nicht im Bildrahmen oder fast ganz unter dem Gewande verborgen — so ist doch durch die Kopfhaltung oder die Verteilung der Figuren ein sehr gesprächig-genrehafter Zug den Bildern eigen. Die Gewänder sind einfach und natürlich, die Gesichter äufserst roh und nur wie zufällig manchmal in der Zeichnung sprechend. (Das Blatt 193 mit dem sitzenden Christus scheint später übermalt worden zu sein und dadurch das Vollendete in Modellierung und Ausdruck erhalten zu haben).

Meist könnte man von kecken Impressionen reden, denen der Miniator in den grofsen Zügen vortrefflich, im Kleinen gar nicht gerecht werden konnte.

Als Hintergrund dient oft ein rechteckig gefeldertes Muster, das wohl in den meisten Fällen einen Teppich oder Vorhang darstellen soll (zweifellos bei 193, 196, 198).

Die Farben sind schwer und schmutzig im Ton. Es sind Farben von verschiedener Substanz verwendet. Einige glänzen wie Leim. Farbenauftrag dünn.

Oberitalien. 14. Jahrhundert.

46. (Mm 270 kl. F.) Blatt mit Bildinitiale S (Brustbild in rotem Mantel mit weifsem Pelzkragen) aus einem theologischen Traktat (*de Substantia*).

Das beschnittene Blatt ist auf allen 4 Seiten durch einen feuerroten Strich eingerahmt. Die Initiale, auf rechteckiges Feld gelegt, bildet in beiden Fortsetzungen am Rande Schleifen von langhingezogenen, rundlappigen Blättern, die meist zartfarbig koloriert sind. Die Initiale ist blafsrosa schattiert, das Feld dunkelrosa, darauf der feuerrote Mantel und das rosige Gesicht des greisen fürstlichen Lehrers. Alles ist mehr gemalt als gezeichnet. Die Schatten im Gesicht leichtgrün, der Schatten im weifsen Pelzwerk gelblich.

Technik: Deckmalerei.

Spanisch (?) 14./15. Jahrhundert.

47. (Mm 255 kl. F) Fragment eines Blattes mit Bildinitiale P (Enthauptung Petri) und vierlinigen Neumen.

Die Initiale in blafsrosigem Weifs auf blauem Grunde. Die Schmuckformen des sehr einfachen Buchstabengerippes sind quellenartige Hülsen, und an den Enden gezottelte Blätter. Der blaue Grund ist ganz unregelmäfsig gefafst und mit kleinen weifsen Punktgruppen verziert.

Die Zeichnung des Bildes ist flüchtig und roh, ebenso die Technik der Deckmalerei.

14. Jahrhundert. Italienisch.

48. (Cat. No. 262 kl. F.) Fragmentierte Initiale F oder P mit der Halbfigur einer Benediktiner Nonne.

Die Initiale ist von entwickelterem Stile, aber von etwa gleicher Art wie Mm 255.

15. Jahrhundert. Italienisch.

49. (Mm 256 kl. F.) Bildinitial H. Der Buchstabe wird gebildet aus zwei zweifarbigen Streifen, die in Bogenform kreuzweis übereinander gelegt sind. 2 gelbe und 4 rote Streifen bilden ein etwa rechteckiges Flechtwerk, das die auseinander gehenden Bogenstreifen verbindet und das Buchstabenbild erweitert. An den Enden der Streifen sitzen Blätter an, die nur dreifach gelappt sind und deren Mittellappen allein spitz zuläuft.

Das etwa rechteckige Grundfeld der Initiale ist grün und blau, das grüne Feld ist gelb, das blaue weifs ornamentiert. (Linien, kurze Spiralen und kleine Ringe).

Um 1400. Italienisch. Verwandt mit Nr. 43.

50. (Mm 268, 269 kl. F.) Zwei fragmentierte Blätter aus einer lateinischen Bibel (Naum und Johannes) mit den Initialen N(aum propheta) und J(In principio). Rohe Arbeiten im gelappten Blattstil. — Das Pergamentblatt zeigt roten Schnitt.

14. Jahrhundert. Ende. Italienisch.

51. 52. (Mm 52. 53 kl. F.) Zwei Ausschnitte mit Kapitelzierleisten aus einer kommentierten Handschrift Gregors. (*»Ex consilio affricano«* und *»De furta et honestate clericorum«*).

Jede Seite der Handschrift hatte zwei Textkolumnen. (Breite ca. 60 mm). Auf dem Rande in einer Entfernung ringsherum von etwa 10 mm läuft der Text der Annotationen, so einen rechteckigen nur von der Unterkolumne unterbrochenen Rahmen um den Haupttext bildend, von etwa 20 mm Höhe bezw. Breite.

Über den Kapitelanfängen auf beiden Blättern in einem solchen Rahmen jeweils links die stehende Figur (Kniestück) des docierenden Gregors; in den Feldern links: oben »GREG«, unten »ORIS« in weifser Schrift. Die Felder sind blau oder fleischfarben grundiert, die Farben der Rahmenteile ebenfalls für die einzelnen Felder ver-

schieden. — Gregor ist in feuerroten Mantel gehüllt, darunter eine zartfarbigere Kleidung. Gesicht und Hände sind bei aller Flüchtigkeit genug modelliert.

In dem Porträtfeld einige zarte weifse Spiralen als Ornament.

Italienisch. Handwerkliche Arbeit.

53. (Mm. 224 kl. F.). Eine hochgestelte oblonge Leiste mit sieben etwa quadratischen Bildchen übereinander, die Initiale J darstellend, zur Schöpfungsgeschichte. Aus einem Psalterium mit vierlinigen Neumen und quadratischen Notenzeichen. Die ganze Leiste bezw. Initiale ist von orangefarbenem Streifen eingerahmt. Der Grund aller Bilder ist sattblau mit weifsen Linien am Rande ornamentiert. Die Bilder sind gegenseitig durch einen ausgesparten mit weifser Linie verzierten Streifen getrennt.

Die Bilder stellen dar: 1. von oben: Gott Vater hält in der Linken eine viergeteilte Scheibe, die er mit der Rechten segnet. 2. Gott Vater mit segnender Geberde nach oben blickend; wo innerhalb eines hellblauen Halbmondes einige Sterne gemalt sind. Unten im Eck die Finsternis, wie die schwarze Silhouete eines Haufens gemalt. 3. Bild. Wie im 4.—7. Bild steht Christus mit segnender Rechte auf der einen Seite des Bildes. Eine braune Scheibe mit dunkelbraunen konzentrischen Ringen wird von parallelen Wellenstreifen, die teils von oben herabfallen, teils horizontal auf der unteren Hälfte des Bildes fliefsen, überdeckt. 4. Bild. Neben Gott Vater steht auf gelben Fels ein Baum. Der Stamm braun. Die Krone zeigt auf schwarzem Grunde hellgraue, kegelförmige, aber gerundete Blätter, zwischen diesen sind rote Punkte als Früchte verteilt. Sollte sich in der Farbe der Blätter nicht eine feine Beobachtung über das Silbergrau der Olivenblätter dokumentieren? 5. Bild. Neben Gott Vater, am oberen Rand des Bildes, der Mond als graugelbe Scheibe mit Gesicht darauf, die Sonne als rote, achtzackige Scheibe mit Gesicht. 6. Bild. Links hinter Christus zwei Bäume mit lippenartiger, schwarzer Baumkrone, darauf an symmetrischen grauen, geraden Zweigen weifse punktartige Blätter. Auf dem gelben unteren Bildrande sitzen einige Vögel, Gott Vater zugewendet. 7. Bild. Von dem unteren Bildrande werden hier die beiden gleichgrofsen, nackten Gestalten des Adams und der Eva abgeschnitten. Beide sind gerade hintereinander dargestellt, doch durch die Neigung Adams etwa im Winkel von 45 ⁰ ist Evas Kopf und linke Seite sichtbar überraschend gut beobachtet und wiedergegeben. Das blasse Carnat wird belebt durch ganz zarte nicht verteilte Tupfen und Streifen für die Röte der Wangen. Auf besonders feine koloristische Beobachtung dürfte der kaum zufällig an dem Gewande häufig entlang laufende blafsrote Streifen am Halse schliefsen lassen. Das

Haar braun ohne Sorgfalt und Zeichnung. Der Bart ganz kurz unterhalb der Kinnbacken, das Gesicht so unmerklich einrahmend, dafs bei dem fehlenden Schnurrbart Gott Vater fast bartlos und sehr jugendlich aussieht. Das obere Lid der Augen immer beschattet, Brauen meist, Nase immer ganz geradlinig. Der Mund oft sehr stark abfallend und immer durch roten Punkt koloriert, darunter ein Stricherl für das Grübchen überm Kinn. Der Daumen ist bei der segnenden Hand nie sichtbar. Die Faltung ruhig und nicht eckig aber durchaus noch von der Parallele in Linie und Streifung beherrscht. Der Nimbus golden mit breitem rotem Kranz und schwarz und weifser Einfassung.

Auf allen Bildern ist Gott Vater etwa im Hüftbild dargestellt mit blauem Gewande und blafsrotfarbenem Mantel, der den einen Arm frei läfst.

Figürliches. Mit grofsem Geschick ist insbesondere der Kopf gemalt; ohne detaillierte Modellierung ist koloriert und die Beschattung des ausdrucksvollen Kopfes ungemein von Leben erfüllt. Die dreiviertels Wendung des Kopfes, die etwas geringere Wendung des Körpers ist auf jedem Bilde mit wenig Mitteln gegeben. Es ist ein ungewöhnlich feiner Beobachter der Aufsen-, wie der Innenwelt zu erkennen. In Linie und Farbe hat der Miniator seinen Beobachtungen ungezwungensten Ausdruck, der von aller Aufdringlichkeit weit entfernt ist, zu geben gewufst.

Kennzeichnend ist die Ornamentation des blauen Hintergrundes der Bilder. Weifse in Spiralen auslaufende Linien laufen am Rande entlang. — Deckmalerei mit Aussparung.

14. Jahrhundert. Italienisch.

Tafel VIII.

54. (Mm 223 kl. F.) Fragment eines Pergamentblattes mit Bildinitiale O (h. Christina?) und vierlinigen Neumen (Höhe der Neumen 28 mm, rechteckige Notenzeichen).

Ornamentstil. Die Initiale ist über ein goldenes mit rotem Streifen eingefafstes Feld gelegt. Verschiedene rundlappige an den Enden abstehende Blätter sind um die breitstreifige Fläche des Initialgefüges gelegt.

Die Heilige in Halbfigur steht träumerischen Ausdruckes mit etwas vorgebeugtem Leib, in rotem, völlig faltenlosem Untergewand mit blauem Schleier, auf dem goldenen Hintergrund. Sie hält mit beiden Händen vor sich eine grofse Zange.

Technik. Deckmalerei. Schlechte Goldtechnik.

Ende 14 Jahrhundert. Italien.

55. (Mm 68). Figurativ gebildete Initiale J (Drache mit Mensch- und Tierkopf) auf goldenem vieleckig und gradlinig umschlossenem

Felde. Aus einer Pergament-Handschrift mit vierlinigen, c vorgegezeichneten, Neumen. — Deckmalerei mit aufgesetztem Weifs.

14. Jahrhundert.

56. (Mm 11 kl. F.) Bildinitial D mit thronendem Fürsten, vor dem ein Ritter mit Schild, Befehle empfangend, steht.

Zustand: Ausschnitt aus einem Pergamentblatt. Nur die Initiale und die beiden daran ansetzenden Randzierden sind ausgeschnitten. Das Blatt mufs eine Zeitlang als Einband gedient haben, die Rückseite ist mit dicker, roter, leimartiger Farbe gedeckt.

Ornamentstil: Zierlich, durch kleine Farbflecken und minutiöse Linienführung. Das Initialfeld ist rechteckig auf 3 Seiten durch einen grünen, oben durch einen roten schmalen Streifen eingerahmt (Gröfse 63 : 51 mm). Die von der Initiale ausgehenden bandartigen, blattgeschmückten Randleisten sind an den Verzweigungen von konkavgebuchteten Feldern umgeben, an den Längslinien durch langgestreckte oblonge Felder erweitert. Hier wechselt fleischfarben, gold und blau. Die Zwickelfelder rosa mit weifsem Spirallinienornament. An den Randleisten sitzen 3zähnige feuerrote oder grüne Blätter. Wie diese, so ist fast jeder andere Farbfleck durch aufgesetzte weifse Linien verziert.

Bildstil: Allegorisch erzählend. Handgestus betont, der Hintergrund fleischrosa, darauf schmutzig rote Quadrate, auf den Kreuzungspunkten feuerrote Punkte. Da und dort noch ein runder schwarzkonturierter Goldfleck. Alle Farben blafs, aufser dem feuerroten Untergrund der Fürsten. Raumandeutung fehlt.

Figürliches: Etwa 5 Kopflängen. Ganz blasse Gesichtsfarbe, flüchtige ganz zarte Zeichnung des Gesichts. Ein roter Punkt auf dem Mund.

Technik: Deckfarben auf Pergament. Gold aufgelegt.

Land: Burgundisch. Cf. Mm. 12. Minderwertiges Blatt.

57. (Mm 12 kl. F.) Bildinitial P mit einem vorlesenden und 3 hörenden Mönchen.

Zustand: Wenig beschnittenes Blatt aus einem Pergamentkodex *(Homilie?)*. Kapitelüberschrift: *de fide et eius obiecto.* Blattgröfse: ca. 310 : 200. 2 Kolumnen Text 228 : 70 mm. Unterkolumne 9,5 mm. Sehr sorgfältige Lineatur. Das Blatt ist oben dreifach signiert durch 2 Buchstaben und römische Zahl, aufser der Kapitelüberschrift, die über dem äufsern rechten und dem äufsern linken Rande der Textkolumne steht.

Die Bildinitiale 23 mm hoch, 27 mm breit. Mit schmaler Goldleiste rechteckig eingefafst. Nur die obere Hälfte des P gibt dem Bilde Raum, der vertikale Stamm läuft dicht und gradlinig an der Textkolumne entlang, oben dicht über dem Text, und unten in weiterer Entfernung vom Text setzt sich dieser Randschmuck

rechtwinklig und bis zum äufseren Rande der anderen Textkolumne fort. Die ganze Art der Ornamentation hat etwas knappes, zierliches und für unser Empfinden bizarr-kokettes. Grotesk aufgefafste Tiere (Hund und Hase) neben einem bizarr stenographisch stilisierten Baum. Sehr feine Zickzack- und Wellenlinien in weifs, ornamentieren zierlich die blauen oder roten Streifen dieser Randleisten. An den Knien derselben rollen sich einige Spiralen in Goldfeldern auf, an den Enden laufen die Leisten in S förmig geschwungene, unten konkav gebuchtete Haken aus. Das Bild in der Initiale zeigt fliesenartig gemusterten ziegelroten Grund, davor ein feuerrot bemaltes Lesepult. Die Köpfe sehr blafs, pergamentfarbig. So scheint der Miniator durch Farbe allein eine gewisse Raumillusion bewirken gewollt zu haben. Die Figuren kurz, dicht hinter d. h. etwas übereinander sitzend. Die Köpfe auffallend birnförmig. Zu beachten ist, dafs der Gestus der Vortragenden derselbe ist, wie der der hörenden: die flache, offene, nach oben gehaltene Hand.

Technik: Der Farbenauftrag sehr dünn, trotzdem ist von Deckmalerei zu reden. Die blassen pergamentfarbigen Köpfe sind nicht ausgespart. Das glänzende Gold hat keine Unterlage.

Am ehesten verwandt ist die ganze Art wie das Einzelne dieses Blattes Mm. 11, doch zeigen beide Blätter auffällige Schulunterschiede. Mitte 14. Jahrhundert. Burgundisch, Lothringisch.

58. (Mm. 123 gr. F.). Blatt mit Randschmuck auf beiden Seiten, einer Bildinitiale S*(eptuaginta)* mit dem Verfasser derselben, wie er von Gott Vater belehrt wird und einer Bildinitiale N*(oam)* mit dem Bilde der Familie Noahs, von Gott Vater unterwiesen.

Die Initiale S, in purpurviolett auf blauem Grunde, ist von einer goldenen Kontur rechteckig eingefafst. An den Ecken läuft das Feld etwas konkav aus. Auf der Randseite sitzt oben ein kleiner dreiteiliger Zweig mit dreilappigen Blättern an. Der übrige Randschmuck ist als Ausläufer der Initiale bezw. des Initialfeldes anzusehen. Ein grofser blauer Drache mit rohen Flügeln verbeifst sich in das eigentliche Initialende. Der Randschmuck im Übrigen wie bei 36 und 37. Oben hält ein Affe eine grofse gedrehte Kerze, unten springt auf dem Zweig ein Hase, ein keulenschwingender Löwe, ein Hund herum.

Das Feld der Initiale ist gold. Vor einer burgtorartigen Architektur sitzt ein Alter im Lehnstuhl vor einem sehr hohen Pulte, auf dem das Buch liegt. Das Messer (Schreibutensil?) ist ihm aus der Hand gefallen, da Gott Vater aus den Wolken herab zu ihm spricht.

Die Bildinitiale N*(oam)* ist in gold gemalt — irrtümlicher Weise wie ein A gebildet — schwarzkonturiert und auf ein rechteckiges blaues, fliesenartig gemustertes Feld gelegt, das gleichzeitig

den Bildhintergrund bildet. — Zwei Alte und vier Kinder scheinen die Familie Noahs darzustellen, zu der Gott Vater aus den Wolken redet. Die Gesten alle sehr lebhaft. — Auf dem Randschmuck tummeln sich hier zwei Grotesken, eine mit einer Art Bischofshut auf dem bärtigen, menschlich gebildeten Haupt.

59. (Mm 124 gr. F.) Blatt mit grofser Bildinitiale J *(n principio creavit deus celum).*

Die Initiale, ein schmales hochgestelltes Rechteck, ist so lang wie die Textspatien. Oben schliefst ein mit vielen Fialen bekrönter Baldachin die Initiale ab. Im wesentlich blaugemalten Felde sind sieben Achtortartige rot konturierte goldene Felder übereinander verteilt. In jedem Feld die Darstellung eines der Schöpfungstage. Im obersten Feld: Gott Vater sitzt auf einer kleinen Bank und hält in der rechten eine weifse, dreigeteilte Scheibe, in der Linken darüber eine blaue Scheibe mit weifsen Wellenlinien.

2. Bild: Gott Vater hält stehend die blaue Scheibe über sich und berührt mit der andern eine blafsrote Scheibe, die bergartige Schraffierungen zeigt, und aus der ein stenogrammatisch dargestellter Baum herauswächst.

3. Bild: Gott Vater, stehend, hält in der einen Hand eine graue kugelförmige Masse und macht darüber die Geberde des Segnens.

4. Bild: Gott Vater berührt die Mondscheibe mit der Hand. Im oberen Eck des Himmels — etwa ein Rechteck ausfüllend — die rote kleine gezackte Sonnenscheibe.

5. Bild: Gott Vater hält einen Vogel in der Hand, und scheint ihn zu segnen. Auf dem Berge ein Reiher (?) und einige vierfüfsige Tiere.

6. Bild: Erschaffung der Eva: Adam scheint, beide Arme erhoben, davonzueilen, während der neben ihm stehende Gott Vater die aus dem Rücken Adams hervorkommende Halbfigur Eva's bei den Armen hält und segnet.

7. Bild: Gott Vater liegt auf der Seite, dem Beschauer zugewendet, den Kopf auf die Rechte gestützt. Ein weifsgekleideter Engel kommt aus den rot und weifs gewellten Wolken herab, und schwingt ein Räuchergefäfs, das fast den Kopf Gott Vaters berührt. In der Hand hält Gott Vater ein blattloses Reis. — Gott Vater ist auf allen Bildern im roten Gewand dargestellt, über das ein blaues, Brust und Arme gröfstenteils freilassendes, Tuch geworfen ist. —

Der Randschmuck bildet dicht neben dem Bilde des ausruhenden Gott Vater's eine Art Console, auf der in blauem Gewande, ein bärtiger Mann kniet und offenbar Gott Vater ein geöffnetes Buch entgegen hält. In dem vom Randschmuck gebildeten Felde auf dem unteren Rande eine Darstellung der Verkündigung Mariae

auf rotkonturiertem Hintergrunde. Der weifsgekleidete Engel macht einen Kniefall vor der auf ihn zuschreitenden Maria, die über goldenem Kleid ein graues Tuch geschlungen hält. Der Engel hält ein offenes Spruchband mit »ave gracia«.

Der Randschmuck wie bei den übrigen Blättern — unten Schwein, Hund und Löwe — oben zwei demütig schreitende Engel, der eine bläst ein langes Horn, der andere trägt eine kleine Trommel.

Böhmisch-burgundisch.

Cf. Tafel VIII.

60. 61. (Mm. 36. 37 gr. F.) Zwei Blätter aus einer Pergamenthandschrift des alten Testaments (*Explicit liber Thobiae, incipit prologus in librum Judith. — Incipit liber Judith*). Auf Mm 36: Bildinitialen A und J mit einigen alttestamentlichen Figuren. Auf Mm 36: Bildinitiale L, mit Moses auf dem Sinai mit Gott Vater redend.

Blattgröfse: 490:350. Zwei Kolumnen mit 48 Zeilen, ca. 95 mm breit. Randbreiten: oben 40, unten 90, aufsen 90, innen 40, Unterkolumne 25 mm. Die Bildinitialen befinden sich auf rechteckiger Ornamentfläche von ca. 90 mm im Quadrat.

Die Ornamentation der Seite geht immer von der Initiale selbst aus und zieht sich in geraden und geschwungenen Linien auf einem Teile der verschiedenen Ränder hin. Trotz der Magerkeit dieses lang hingezogenen Schmuckes wirkt das Ganze mit den goldenen Blättern am Ende der Zweige und den ganz schmalen goldgebuchteten Feldern, die sich da und dort an dem Gerüst des Schmuckes dahinziehen, sehr zierhaft und heiter zumal auf den verzweigten Enden sehr bizarr gestaltete und bewegte anthropo- und zoomorphe Grotesken herumspringen und hocken.

Die Initialen sind durch sehr zartes weifses Linienornament, von meist einfachem, wellenförmigen Gefüge verziert. — Einmal auch Silber verwendet.

Alles Figürliche in den Initialen ist roh gemalt und gezeichnet.

Verwandt im Ornamentationscharakter Nr. 56 und 57.

Zu Blatt Nr. 58 und 59 gehörend.

14. Jahrhundert. Böhmisch-lothringisch.

62. (Mm 317 kl. F.) Figurative Initiale N (Knabe auf Drachen stehend, einen Drachen zerreifsend). Gröfse der Initiale 197:95.

Durch breiten grünen Streifen rechteckig umrahmt. Das Feld blau mit einigen gelben Moosarabesken, grofsen Zuges, ornamentiert.

Das Figürliche sehr roh gezeichnet und gemalt. Die männliche Figur sehr schlank, mit dickem Kopf, wodurch vielleicht unbeholfener Weise die psycho-physische Anstrengung angedeutet werden sollte.

Deckmalerei. Viel mit gleichen Farben gerechnet.

Böhmisch. 14. Jahrhundert.

63. (Mm 251 kl. F.) Blatt aus einem Missale mit Bildinitiale D (S. Lucia als kluge Jungfrau) und vierlinigen Neumen mit Hufnagelzeichen. Meist die zweite Linie gelb, die unterste rot.

Blattgröfse 315 : 210. Randbreite: innen etwa 28, oben 35, aufsen 42, unten 58 mm. Textspiegel 220 : 145 mm. Initiale 125 zu 100 mm.

Die Initiale in reicher, rechteckiger Umrahmung. Der Buchstabe selbst sehr einfach durch goldene Streifen gebildet. Das Buchstabenfeld blau, die Zwickelfelder rosa. Die reiche Ornamentation bilden regelmäfsig angesetzte Spiralranken. Das Gefüge aus einem Bande hergestellt. Die Verzweigungen selten durch zusammenfassende Querstriche betont. Als einzige Zierform das rote oder blaue Blatt von einfacher Muschelform. Das Hauptband, der sich häufig verteilenden Spirale, kehrt oft bis zur vorhergehenden Spirale zurück. Die Blätter berühren wohl hin und wieder das Band, doch kann niemals von einer eigentlichen Umfassung desselben die Rede sein.

Die heilige Lucia hält in der erhobenen Linken eine brennende Lampe, deren Flamme sie verehrungsvoll betrachtet. Die Rechte etwas erhoben mit nach aufsen geöffneter Hand. Etwa schreitende, ruhige Stellung. Der braune gelockte Kopf etwas geneigt. Die Faltung recht ruhig aber geradlinig und hart. Blafsrote Gesichtsfarbe mit rotem Schattenstrich am Nasenrücken, auf Ober- und Unterlid und auf der Mundmitte.

Deckmalerei, das Gold sehr dünn auf dickem weifsem Grunde. Alle Ornamentstreifen entweder durch weifse Linie, oder durch zweierlei Töne einer Farbe der Länge nach geteilt. Rohere Arbeit.

14. Jahrhundert. Anfang. Mitteldeutsch.

64. (Mm 153, 216 gr. F.) Zwei Blatt aus einem Pergamentmissale mit grofsen Bildinitialen D, *(eo noto fuit)*, Q *(ue dicunt homines)* und geringem kalligraphischen Schmuck auf der Initialseite. Vierlinige Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Gröfse des Blattes 500 : 350. Breite des Randes oben 38, aufsen 64, unten 80, innen über 35 mm. Gröfse der Initialen etwa 170 : 150 mm, Höhe der Neumen 25 mm.

Ornament- und Initialstil. Die Initialen sind in Gold aufgelegt. Eine Einfassung durch Rahmen fehlt, doch ist das Feld, auf dem die Initiale ruht, durch roten und violetten kalligraphischen Linienschmuck etwa rechteckig begrenzt. Dieser Sckmuck begleitet die Initiale und den äufseren Textrand in der ganzen Länge. Motiv: die Spirale. Das innere Feld der Initiale ist blau in blau mit diagonal gestelltem rechteckigen Ornamenten. Bemerkenswert die weifse Kontur zwischen Gold und blau.

Bildstil. Die Hauptfigur steht in der Mitte des Bildes. Luft und Landschaft fehlt, nur unten eine schwärzlich gelbgrüne gewölbte Fläche, auf der in regelmäfsiger Verteilung Grafsbüschel gemalt. In Initiale Q (216) steht der völlig bartlose Petrus in der Mitte und hält Schlüssel und Buch leicht ausgestreckt vor sich. Im Initial D (Nr. 153) steht die hl. Ursula in der Mitte des Bildes, hält szepterartig einen grofsen Pfeil und macht mit der lässig herabfallenden Rechten über der vor ihr knieenden Ursulinerin die Geste des Segnens. In beiden Bildern — auch vor Petrus kniet eine Ursulinerin — ist die adorierende Figur viel kleiner als die andere. In beiden hat die stehende Figur das linke Bein etwas seitlich zurückgesetzt. Zeichnung und Colorit sind roh, die Gesichter sind fleischig und rundlich, die Malerei herrscht vor. Die antike Gewandung hat etwas grofsliniges, natürliches und rundliches im Faltenwurf.

Technik: Deckmalerei auf Pergament. Alles grundiert. Der Hintergrund z. B. ist hellblau, darauf ein dunkles dickes Blau so gesetzt, dafs das diagonale Felderornament also eigentlich ausgespart ist. Die weifsen Spirallinien auf dem Gold sind dagegen aufgesetzt.

Farben gelb, purpur, blau auch Silber (?) und schwarz.

Rohe Arbeit aber von ausgesprochener Eigenart.

Vergl. Blatt Nr. 66. 14. Jahrhundert. Mitteldeutsch.

65. (Mm 162 kl. F.) Zwei Blatt mit einem Bilde: Christus am Kreuze, darunter rechts Johannes der Täufer, links Maria und Johannes Evangelista. Verschiedene Gebete und Exorcismen.

Gröfse des Blattes 240 : 170 mm. Bildgröfse: 160 : 115 mm.

Das Bild ist durch einen doppelten Streifen rechteckig eingerahmt. Aufsen ein breiterer, innen ein schmaler Streifen. Oben und unten ist der Streifen blau, an den beiden Längsseiten grün. Der innere Streifen rot. Die äufsere Konturen des Rahmens sind schwer schwarz, die einzelnen Streifen sind durch eine weifse Kontur geschieden. Die äufseren breiten Streifen werden an den Ecken durch goldene gleichgrofse Quadrate zusammen gehalten.

Bildstil. Der grüne Kreuzesstamm überschneidet den oberen Rahmen. Christus hängt in starker S-Linie tief am Kreuze. Die Beine — in der Verzeichnung schlangenartig — überschlagen. Langer Oberkörper, kurze Oberarme. Die Figuren alle schlank ohne Übertreibung. Johannes etwa 7 1/2 Kopflängen. Die Bewegungen aller Figuren sind weich und der Gestus der Geberde tritt nie prätentiös hervor, aufser in der auf das Lamm hinweisenden Hand Johannis.

Die Köpfe sind sehr fein gezeichnet und wenig durch Malerei modelliert. Das Carnat ist gleichmäfsig und gut fleischfarbig. Die Haare gelb. Die Augen etwas stechend. Die Augenbrauen fallen

stark bogenartig gegen die Nase zu ab und bilden mit dieser eine Linie. Die Lider liegen im äufseren Winkel nie zusammen. Die Ohren sind verkrüppelt, nur Henkelartig. Auffallend die Umrandung der Nase durch das gleiche Feuerrot, womit auch der Mund durch zwei kurze rote Striche übermalt ist. Die Faltung bildet meist rundliche Linien und ist im Ganzen wie im Einzelnen offenbar beobachtet und motiviert. Die Farben sind meist mild (blafsviolett, blafsblau, blafsrosa) und diese gewifs gewollte, der Linienführung harmonische, Wirkung wird verstärkt durch das kräftige Blau und rot des Rahmens, das Blau und das wenige Scharlachrot der Gewandung Johannes des Evangelisten.

Rechts unter dem Kreuze steht Johannes der Täufer, er hat in der erhobenen Rechten eine Scheibe in der Hand mit dem Agnus dei auf schwarzem Grunde mit blafsrotem Nimbus. Links unterm Kreuze steht Johannes, der mit seinen Armen, die vor ihm zusammensinkende Madonna hält. In der Brust der Malerdolorosa steckt das Schwert, dessen Heft nahe der Brustwunde Christi und von dieser ausgehend gedacht ist.

Die Figuren stehen auf dem Rande des Bildes, Vegetation fehlt. Die Nimben alle andersfarbig. Bei Christus rot mit weifsem Kreuz, Johannes der Täufer blau, Johannes Evangelista rosa, Maria grün.

Technik. Ganz dünne Deckmalerei mit Unterlegung im helleren Ton. Das Gold ist ganz dünn auf starke graue Grundierung gemalt.

14. Jahrhundert. Fränkisch.

66. (Mm 29 kl. F.) Initial S mit Christus neben S. Petrus am Tisch, Maria und Maria Magdalena machen sich um ihn zu schaffen.

Abschnitt eines Blattes (213 : 138 mm) aus einem grofsen Psalterium (Höhe der Neumen 25 mm).

Bildstil: Allegorisch erzählend. Die Komposition gedrängt. Das Übereinander der Figuren ersetzt die Wiedergabe der räumlichen Vorstellung.

Figürliches: Köpfe je nach Bedeutung sehr grofs. Figuren schlank und grofs. Auffallend lang und dünn sind die Unterarme. Die Hände, der allegorischen Geste zu lieb, zu grofs. Die Untergewänder liegen eng an, so dafs sie sich an einzelnen Stellen in kleinen, geraden Fältchen straffen. Die langen aber nie geradlinigen Falten der umgehängten Mäntel sind durch ein wie zerfasertes Zeichengestrichel oder durch Pinselstriche wiedergegeben. Die Stirne sehr breit, das gelbe Haar langlockig bei Männern und Frauen. Die roten Punkte auf den Wangen sind nahe dem Munde aufgesetzt. Die drei Linien für beide Lider und die Augenbrauen sind alle parallel, d. h. sogar das untere Lid folgt mehr oder weniger stark dem Wellenberg der Braue nahe der Nase.

Der Mund ist durch einen kirschroten Strich übermalt. Stirn, Brauen, Kinn meist durch Punkt oder Strich weifs erhöht.

Ornament auf rosa. Hintergrund des Bildes rote moosartige Arabesken und Zweige möglichst langen Gefüges. Die hakenartigen Schmuckformen sitzen nicht an der Gerüstform an.

Technik: Dünne Deckmalerei auf Pergament, auch das Gold sehr dünn gemalt, rauh und glanzlos. Vergl. Blatt Nr. 64, 65.

Mitteldeutsch. 14. Jahrhundert.

67. (Mm 359 kl. F.) Fragmentiertes Blatt (etwa 260:175 mm) aus einem liturgischen Codex mit vierlinigen Neumen. Der Text in zwei Kolumnen geteilt. Kolumnenhöhe: 195 mm, -Breite: 60 mm. Selbständiges Bild Christus am Kreuz von Maria und Johannes betrauert.

Das Bild ist von feuerrotem Streifen rechteckig eingefafst. Der Hintergrund tief blau. Der Kreuzes-Querbalken von ganzer Bildbreite überschneidet etwas den oberen Rand. Das Kreuz steht auf doppelt abgeplattetem Berge; etwa im Stile Taddeo Gaddi's. Die Füfse nebeneinander angenagelt, aber doch zum Teil sich gegenseitig bedeckend. Das Lendentuch ganz durchsichtig, das eine Ende im Winde flatternd. Das Carnat Christi sehr braun, Haar und Schatten von gleicher tiefbrauner Farbe. Das Blut läuft in leuchtendem Rot aus den Handwunden an den Armen entlang. Aus der Brustwunde spritzt es in drei Strahlen. Aus den Fufswunden läuft das Blut in verschnörkelten Linien bis zum unteren Bergplateau.

Marias tiefblauer Mantel hebt sich nur durch einen gesättigteren Ton vom Hintergrund ab. Beide Hände hält Maria in verschränkter Haltung ans Kinn.

Johannes in grünlichblauem Gewande mit rosafarbenem Mantel hält die Rechte sinnend an das Kinn, während die Linke den rechten Ellenbogen stützt. Hände und Nimben sind von späterer Hand roh nachgezeichnet. Beider Gesichter sehr braun. Die Augen tiefliegend. Die Augenhöhlen bilden einen steil nach unten abfallenden spitzen Winkel. Die Modellierung ist sehr geschickt und grofszügig.

Deckmalerei.

Um 1400. Mitteldeutsch.

68. (Mm 250 kl. F) Canonbild — auf der Rückseite Fragment des Canon missae (Initiale T) aus einem lateinischen Messbuch.

Christus am Kreuz. Die Füfse übereinander, der ganze Körper hängt schlaff am Kreuze und bildet mit dem auf die rechte Schulter gelegten Haupte eine recht eckige S-Linie. Das Lendentuch grofs aber natürlich gefaltet. Die Augen geschlossen, das Haar braun, Nimbus rot mit weifsem Kreuz. Das Blut spritzt in vier

schraubenförmigen Linien aus den vier Stellen. Alles ist, mit Ausnahme sehr hervortretender Linien am Körper, nur durch Malerei fast gar nicht durch Zeichnung modelliert. Die Aufsenkonturen aber sehr breit und stark betont.

Auf beiden Kreuzesarmen die Halbfigur eines trauernden Engels. Rechts im Bilde, den grünen Randstreifen teils überschneidend, steht Johannes, geneigten Hauptes. In der gesenkten Linken ein geschlossenes Buch, die Rechte greift an den offenen Hals. Links im Bilde Maria, wie Johannes mit blauem Nimbus. Beide Hände, an der Brust liegend, sind nach aufsen geöffnet, in flehender Klage. Beide Figuren sollen so in den Vordergrund gestellt erscheinen, dafs ihre Fufsspitzen den äufseren roten Rand des Bildes überschneiden. — Der Bildgrund ist Gold.

Technik. Deckmalerei. Das Gold ist auf pastosen weifsen Grund gelegt. Nichts ausgespart.

Das Fragmentierte auf der Textrückseite ist im Stile altertümlicher als das Bild. Die Ornamente ringsum zeigen den bunten Spiralbandstil mit den muschelartig gebildeten Blättern.

Ende 14. Jahrhundert, nach der Textseite auch früher. Vermutlich Nürnberger Arbeit.

Abb. Nr. 11 S. 57.

69. (Mm 174 kl. F.) Bildinitial E mit dem Tode der Maria — Aus einem liturgischen Pergamentkodex mit vierlinigen Neumen (24 mm hoch) und liegenden rechteckigen Notenzeichen.

Die Initiale liegt auf rechteckigem grünem, nach beiden Seiten abfallendem Rahmen. (88 : 85 mm). Die Zwickel des Initialfeldes sind gold, die Initiale selbst blafsrosa und rosa. Das streifenartige Ornamentmotiv tritt wenig hervor. Das Bild füllt streng das von der Initiale begrenzte Feld aus, nur der Nimbus Gott Vaters überschneidet leicht das Initialgefüge.

Die untere Hälfte der Initiale wird ganz durch die Bettstatt ausgefüllt, die in der Luft zu schweben scheint. Völlig horizontal liegt Maria auf weifsem Linnen im grünen Kleid mit blauem Mantel und weifsem Kopftuch auf dem zu kleinen Bett. Hinter Maria dicht gedrängt die klagenden Jünger zu beiden Seiten Gott Vaters, der im linken Arm das hemdbekleidete Christkind trägt, mit der Rechten Maria segnet.

Bildstil. Significatives Andachtsbild malerischen aber harten Gepräges. Zeichnung und Malerei sind sehr geschickt. Die Köpfe und Hände sind sehr flächig mit grünlich gelben Tönen modelliert. Dagegen sind die kräftigfarbenen Kleider mehr durch die Zeichnung gefaltet. Das Carnat ist blafsrosig oder auch fahl. Die Augen schmal, wie geschlitzt, mit stechenden Blick. Die Stellung der Augen ist eine völlig senkrechte zur Nase. Der Ausdruck ist häufig fast

ein grimmiger, durch die Betonung des Nasenansatzes, der die langen, fast über die ganze Gesichtsbreite geführten, Augenbrauen mit kurzem Querstrich unterbricht. Die Haare braun, blond oder grau. Der wenig sichtbare Hintergrund tief blau.

Technik: Deckmalerei auf Pergament. Das Gold auf rot gelegt.

15. Jahrhundert. Fränkisch von böhmischen Einflufs.

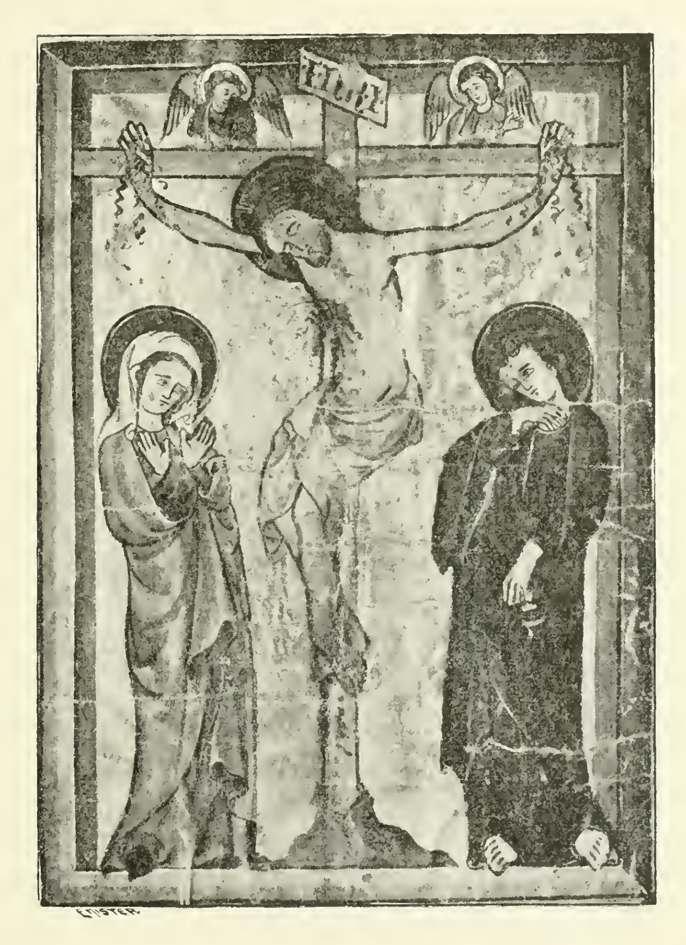


Abb. 11.

70. (Mm 358 kl. F.) Blatt, teils beschnitten, aus eine liturgischen, lateinischen Handschrift, mit vierlinigen Neumen und bandartigen Notenzeichen. Mit Bild: Tod der Maria. (Bildgröfse 150:115).

Das Bild hat einen blauen zweistreifigen Rahmen. Vorn im Bild die hölzerne Bettstatt mit gedrehten Gallerien. Zeichnung unperspektivisch. Maria in blauem Kleid mit rotem, gelbgefüttertem Mantel, weifsem Kopftuch liegt mit über der Brust gekreuzten Händen auf weifsen Leinentüchern. Über der Maria, in der Mitte

des Bildes schwebt der fast unbärtige Christus, die Maria als Kind in gelbem Kleide im rechten Arm tragend. Neben Christus in zwei Reihen elf Apostel und Josef.

Die breiten Konturen der Figuren, die bunten Nimben, die vielen Gewandfalten, deren Zeichnung immer betont ist, geben mit der starken Bewegung der Köpfe der Apostel und den vielen kleinen Farbflächen dem Bilde etwas auffallend lebhaftes. Eine Augenbraue ist bei den meist in ³/₄ Profil gesehenen Gesichtern mit der Nasenlinie verbunden. Die beiden Lider berühren sich nicht. Das obere Lid fällt meist steil ab. Die Haare leuchtend gelb, die Gesichtsfarbe rötlich. Der Hintergrund des Bildes gold.

Sehr dick aufgetragene Deckmalerei. Gold auf rot gemalt.

Ende 14. Jahrhundert. Nürnbergisch?

Gekauft auf der Auktion Sallet. Berlin 1898.

71. (Mm. 212 kl. F.) Fragment eines Pergamentblattes mit Bildinitial D (Kreuzigung Andreae) und vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen Neumenhöhe 20 mm.

Ornamentstil. Die Initiale in rechteckigem Rahmen, durch schmale Goldkontur eingefafst. Das Feld schmutzig rosig, darauf blaues, diagonalgespanntes Netzornament mit weifsen und roten Knoten- und Mittelpunkten. Der Initialkörper blau mit weifsem Linienornament. Parallele Bogenlinien mit Palmetten an den breitesten Stellen des Initialkörpers. Der Buchstabe läuft in zwei Bandspiralen aus, in deren Mitte ein rotes Feigenblatt sitzt. Das schmale Band dient dann als weitere Randornamentation und läuft, wie die Spiralen und das Initial auf einem entsprechend gröfseren Ornamentfelde hin.

Bild und Bildstil. Signifikativ wird die Hinrichtung des heiligen Andreas erzählt. Eine Äbtissin, vielleicht eine Stifterin, kniet dabei. Das rote Andreaskreuz geht über das ganze Bild, Andreas, voll bekleidet ist angebunden. Zwei junge Henker sind damit beschäftigt, die Stricke fester anzuziehen. Der Hintergrund des Bildes ist gold. Die Zeichnung ist in sehr zarten Linien ausgeführt und spricht in den Gesichtern fast allein, obwohl hier, wie im Übrigen, der Zeichnung nur das Wesentliche überlassen ist, im allgemeinen aber die Farbe in grofsen, ungestörten Flächen die Hauptrolle im Bilde spielt. Kennzeichnend für den Miniator ist Zeichnung und Kolorit der Gesichter. Die archaische Stilisierung der Haare, die um das Gesicht herum glockenartige Rundlocken bilden, fällt besonders durch die Konturierung des Gesichtes gegen die Stirn zu auf. Alle Gesichtsteile, Augen, Nase, Mund, sind äufserst knapp in ganz zarten Linien aber ungemein ausdrucksvoll und lebendig wiedergegeben. Das Ohr nur ist zweimal durch einen Gesichtsbuckel mit bogenartiger Öffnung

ebenso archaisch als ungeschickt angedeutet. Das Carnat ganz blafs, fast weifs; die Gesichtsröte darin ist unverständlich fein verrieben. — Die Figuren zeigen als Aufsenkonturen stärkere Linien, die Faltung aber ist ganz zart und leicht.

Farben und Technik. Dünne glatte Deckmalerei auf Pergament. Das Gold auf Weifs gelegt.

Anfang 14. Jahrhundert. Westdeutsch.

72. (Mm 49 kl. F.) Bild der Verkündigung Mariae, oben abgerundet. 80:50 mm. Der Rand oben als schmaler, schwarzer Streifen noch erhalten, auf den andern Seiten abgeschnitten. Aus einem kleinen lateinischen Gebetbuch von etwa 58 mm hoher Textkolumne.

Bildstil. Maria ganz seitlich am linken Rande des Bildchens, der Engel auf der anderen Seite. Fufsboden mit feuerroten und grünen Fliefsen belegt. Maria in blauem, in Wellenlinien fallendem Mantel und modischem Kleid, kniet vor einem Steinaltar, dessen Eck in schlechter Perspektive gezeichnet. Hinter Maria ein gelber, golddurchwirkter Gobelin mit blauem grofsen Blumenmuster. — Hinter dem Erzengel eine regelmäfsig gemauerte hellgraue Wand mit vergittertem Fenster oben grad in der Mitte des Bildes. Eine plump gezeichnete, schlecht beobachtete, nimbierte, fliegende Taube dicht dabei. Der Engel mit aufsen blauen, innen roten Flügeln, ein Kreuz auf dem Haupte.

Figürliches. Beide knieende Figuren von etwa normaler Gröfse. Die Köpfe rund mit sehr grofser herausgekämmter Stirn. Ganz zart sind die Brauen angegeben. Die Augen sind nur wenig geöffnet. Das Carnat ganz blafs. Der Mund fast punktartig mit rotem Tupfen darauf. Die Nase stumpf. Die Hände breit und kurz. Die Haare lang und wenig gewellt, purpurn und weifs. Die Faltung schwerstoffig und an den Enden rund gelegt.

Das fein empfundene, stille Bildchen ist liebevoll ohne besondere Eleganz gezeichnet, besticht aber mehr insbesondere durch das Kolorit: ein leuchtendes Rot, ein sattes Blau neben sonst zarteren oder schmutzigen Tönen.

Technik: Deckmalerei auf Pergament von mittleren Auftrag. Gold aufgelegt und gemalt. Seitenstück zu Nr. 50.

Burgundisch oder niederländisch.

Zweite Hälfte 14. Jahrhundert.

72a. (Mm 50 kl. F.) Kleines Bild (82:51 mm). Der Zug der drei Könige aus dem Morgenlande gen Bethlehem.

Bildstil. Erzählend ohne besondere Betonung von Gesten, Handlungen etc. Komposition: Koulissenartig hintereinander geschobene runde, grüne Hügel nehmen fast zwei Drittel des Bildes ein. Vorn von kleineren Hügeln zum Teil überschnitten, drei Kirchen mit blauen Dächern und seitlich gestellten Türmen. In

dem hügeligen Gelände kommen von rechts in getrennten Gruppen die drei Könige zu Pferde, in blauem, oder rotem oder weifsem Wamms mit grofsem Barett und Krone darauf. Alle haben einen oder zwei Ritter in silbernen Rüstungen neben sich herschreiten. Hinten auf dem flachen Grün zwei Bauern nach dem grofsen Stern über ihnen weisend. Neben dem Stern ein schwebender Engel mit sehr grofsem Spruchband »*Gla in excelsis deo et ī tra*« — Hinter den Bergen ein blafser, nach obenzu tiefblauer Streifen, der offenbar das Meer vorstellen soll, denn darüber noch ein schmaler vom Pergament ausgesparter Streifen für die Luft. — Auf ein solches Landschaftsbild dürfte wohl nur ein Maler gekommen sein, der am Meere gelebt. —

Die Figuren sind im Wesentlichen wie die von Mm. 49 behandelt. Nur sind die Wangen der blassen Könige etwas gerötet. — Auf den grünen Hügeln dunkelgrüne Grasbüschel, Bäumchen und Blumen. Diese mit weifser kurzer, stempelartiger Blüte sind Pilsen etwa ähnlich. — Die Rundung des Terrains ist durch einfache und kreuzweise dunkelgrüne Schraffierung angedeutet.

Technik. Gemischt. Deckmalerei, Lavierung mit ausgesparten Flächen, aufgelegtes und gemaltes Gold. Seitenstück zu 49.

73. (Mm 42 kl. F.) Bildinitial A mit der Himmelfahrt Mariae. Ausschnitt aus einer Pergamenthandschrift mit vierlinigen Neumen und quadratischen Notenzeichen. Teile von der Innitiale sind weggeschnitten. Gröfse etwa 90 : 75 mm.

Über Maria, die verzückt mit über der Brust gekreuzten Armen gen Himmel schaut, Gott Vater, in oder auf dessen mandorlaartig ausgebreiteten blauen Mantel Maria steht. In diesem blauen Felde, dicht um Maria herum, schweben feuerrote, sechsfach geflügelte Cherubime. Den Mantel halten von aufsen sechs weifsgekleidete, blau, rot oder grau geflügelte Engel und unten zwei sechsfach geflügelte feuerrote Engel. Das Kleid Mariens verwaschen rosa. Das Carnat blafs, Haare blond, Nimben gold mit schwarzen Linien. Der Hintergrund ist braun in Braun und Gold mit farrenkrautähnlichen Blättern ausgefüllt. Zeichnung und Malerei der Figürchen ist äufserst sauber und delikat. Der Zeichnung ist die Hauptaufgabe in dem koloristisch so belebten Bilde zugefallen. Unten ein schmutzig schwarzgrünlicher Bodenstreifen mit eingezeichneten Gräsern.

Technik. Deckmalerei auf Pergament mit Ausnahme des nur lavierten Bildhintergrundes. Das Buchstabengestell blau in blau ornamentiert.

cf. Abbildung Tafel VIII.

Technisch und künstlerisch sehr feines Blatt.

14. Jahrhundert Ende. Westfälisch.

74. (Mm 357 kl. F.) Bildinitiale S mit der stehenden Madonna, die das Kind auf dem Arm hält. Aus einer lateinischen liturgischen Handschrift mit vierlinigem Neumen und quadratischen Notenzeichen. Bildgröfse 130 : 100.

Die Initiale blau und rot mit ausgespartem Ornament, das gleichzeitig die beiden Farbflächen sondert. Die beiden Initialfelder sind durch regelmäfsige Netzzeichnung in roter bezw. violetter Farbe ausgefüllt. Der zeichnerische Schmuck dieser Felder (Spiralwerk mit regelmäfsigem Blattschmuck) ist ausgespart. Ein mehr geometrisches Ornament, ähnlichen, kalligraphischen Charakters umrahmt die Initiale und bildet ein etwa rechteckiges Feld. Die Madonna steht auf kleinen, ganz naturalistisch behandelten Rasenfleck. Sie hält in der Rechten mit gezierter Prätention eine Blume wie ein Szepter, nach der das Kind mit beiden Händen greifen will.

Das Kleid der Madonna hellbraun, der Überwurf violett mit grünem Futter und weifser Litze. Das Kleid des Kindes gelbbraun. Beider Haare hellblond. Das Carnat fast weifs, leichte Röte als Schatten nur auf dem Nasenrücken, unterm Mund und an der Kinnlade. Die Zeichnung wie die Malerei ist von gröfster Reinheit und Sicherheit. Die Farben der Kleider sind teils ganz leicht mit weifs übergangen, wohl um den seidenen Stoff zu kennzeichnen. — Feine Deckmalerei neben reiner Federzeichnung.

Siehe Abbildung Tafel VIII.

Um 1400.

Aus der Sammlung Ravenstadt. Gekauft auf der Auktion Sallet Berlin 1898.

75. (Mm 201, 202 gr. F.) Zwei Pergamentblätter mit hebräischem Text, reicher Ornamentalschrift, Randschmuck mit vielen Grotesken und Tieren.

Blattgröfse 450 : 335. Randbreite innen 40, oben 60, aufsen 100, unten 110. Textspiegel 290 : 195. Blatt 201 zeigt in reicher Ornamentation ein goldgemaltes hebräisches Wort. Das Wort ist auf ein rechteckiges Feld gesetzt, das in den Farben grün, rot und gold eine ganz regelmäfsige Ornamentation zeigt. Das Additionsmotiv ist ein Kreis mit einem von der Peripherie nach dem Zentrum geführten Bogen, an dessen Ende, also im Zentrum des Kreises, eine pilzartige rote, weifsgetüpfelte Frucht sitzt. In der Art dieser Frucht ist das Bindeglied gedacht, das die fest aneinander gefügten Ringe einer Reihe verbindet. Die übereinander gesetzten Ringe sind nur selten miteinander auf diese Weise verbunden. Die Linien sind weifs auf grün. Alle Felder sind golden. Das rechteckige Feld ist durch roten und grünen Streifen — der rote mit weifsem kleinen Ringornament — eingefafst. An den vier Ecken setzen in den gleichen Farben Randornamente an, die an den Ecken zunächst Spiralen

bilden, dann in krummer Linie verlaufen, zuletzt eine vasenartige Form annehmen. Als Schmuckform dient ein Straufsenfederartiges Blattwerk, das immer symmetrisch am Stengel ansitzt. Die sich durch Krümmungen und Spiralen ergebenden Felder sind stark vergoldet. Auf dem Randschmuck sitzen und springen allerlei — mit der Feder gezeichnete und leicht kolorierte — Tiere und Grotesken herum. (Hase, Hunde, Storch, Wasservögel etc.).

Blatt 201 zeigt in ähnlich aber einfacherem rechteckigen Felde ein goldgemaltes hebräisches Wort. Das Rechteck ist in eine Reihe aufrecht stehender gröfserer und liegender kleinere Rechtecke so zerteilt, dafs die kleineren einen dreiseitigen Rahmen, die gröfseren das eigentliche Feld für die Buchstaben bilden. Ein mattgrünes Feld wechselt mit einem blafsroten jeweils ab. Als Ornamentmotiv dient hier ein regelmäfsiges Gefüge von weifsen Lineararabesken, in deren Mitte ein gestrahltes muschelartiges Blatt sitzt. Im übrigen ist die Ornamentation ganz der des Blattes 201 ähnlich.

Technik beider Blätter, insbesondere von Blatt 201. Der ganze Grund ist zunächst grün bezw. rosa gedeckt. Das Ornamentmotiv ist darauf weifs, die Blumen oder Bindeglieder rot aufgetragen. Schliefslich sind auf dickem rot unterlegten Grund die Buchstaben und die Felder in Gold gemalt. Durch diesen ungleichen, zum Teil sehr starken Farbauftrag macht die Ornamentation unbedingt einen plastischen Eindruck und zunächst möchte man meinen, die grünen, vertieftwirkenden Ornamentlinien seien mit der Spachtel ausgegraben und nachträchlich dünn koloriert.

Ende 14. Jahrhundert. Jüdisch.

76. (Mm 39—41 kl. F.) Mm 39. Bild (Initiale M?) der Geifselung Christi. Bildgröfse 132 : 95 mm. Auf der Rückseite zwischen 16 mm weiten roten Zeilen, grofse rote Schrift (Fragment eines Gebetes) Christus ist an eine Säule, die in der Mitte des Bildes steht so gebunden, dafs das eine Bein hinter, das andere vor dieser steht und der Kopf und die beiden Unterarme ganz sichtbar sind. Rechts und links je ein Henkersknecht, der in exaltierter Stellung mit Ruten auf Christus einschlagen will. — Das Bild hat sehr gelitten.

Mm 40. Grofses ganzseitiges Bild in reicher Rankenumrahmung und mit je einem Medaillon eines Evangelisten an den vier Ecken. Christus am Kreuz verschieden. Rechts Johannes, links Maria, links unter dem Kreuze kniet ein hoher Geistlicher im früher violetten Talar mit schwarzem Schulterkragen und Purpurbarett. Zwei Henker setzen eine Leiter an das Kreuz. Dahinter, kompositionell nach beiden Seiten gegen den Rand zu ansteigend, Krieger und Juden. Von links kommt ein Engel in grünem Gewande herab, um in einem Kelch das Blut Christi aufzufangen. Gröfse des

Bildes: 320 : 215 mm, des Blattes 420 : 285 mm. Der Randschmuck nimmt die Ränder häufig ganz ein. Der sehr ruinöse Zustand des Blattes erleichtert zwar sehr dessen technische Beurteilung, beeinträchtigt aber den künstlerischen Genufs des wertvollen Bildes.

Zu beiden Blättern. Beide Bilder sind frei von allem Stenographischem und ostentativ Allegorischem. Es fällt sofort eine wohlüberdachte, nicht störend symmetrische Komposition auf. Die Farbenwirkung weich und elegant wie die schlanken Formen und lyrischen Bewegungen der Hauptfiguren. Obwohl der Miniator von ungewöhnlicher zeichnerischer Geschicklichkeit, zieht er doch zunächst durch die grofsen aber weichen Farbenflecke ungemein an. Bei beiden Bildern ist der Hintergrund hell- bezw. dunkelpurpur mit diagonal gefelderten Goldmusterung. So wird die helle und leichte Wirkung der Gestalten vorn erhöht.

Figürliches: Christus, beidemale, Maria und Johannes gröfser als die anderen Persönlichkeiten mit Ausnahme des knieenden geistlichen Stifters. Christus am Kreuz sieben Kopflängen, wenig schlanker sind Maria, Johannes und Christus an dem Pfeiler. Die farbige Modellierung des ausgezeichnet gezeichneten nackten Leibes Christi läfst sich nicht mehr ganz würdigen, ist aber ungewöhnlich vollendet. Das Hauptgewicht der bildlichen Sprache ist in den physiognomischen durchaus nicht aufdringlichen Ausdruck gelegt. Ungemein weich und echt ist das rotblonde, blonde oder braune Haar modelliert. Die Gewandung sehr natürlich ohne besondere Schwere oder Zartheit, ohne jede Knitterichkeit in langgestrafften Linien gefaltet. Etwas energisches hat meist der Nasenansatz, die Unterlippe dick. Die Henkersknechte absichtlich roh. Vorherrschende Farben zartgrün, mattes blau, wenig feuerrot, silbern für die Rüstungen der Krieger, sehr wenig gold.

An jedem Eck des grofsen Bildes zweigt vom grünen Rahmen ein Rankenzweig ab, Raum für ein Medaillonbildchen mit blauem Hintergrund bildend. Der Evangelist Mattheus als unbeflügelter Engel sitzend, die anderen Evangelisten ebenfalls sitzend und ganz menschlich, nur der Kopf des entsprechenden Evangelistensymbols ist — soweit dies der Zustand des Blattes vermuten läfst, tierisch gebildet, was bei der fast genrehaften Auffassung dieser betenden Gestalten befremdlich.

Ornament. Ganz im Charakter der südostdeutschen Gruppe.

Technik: Deckmalerei auf Pergament. Der Grund immer kreidig, meist sehr dünn, nur das Gold auf dicken rosigen Grund gemalt. Die in Silber gemalten Rüstungen beachtenswert.

Mm 41. Kleine lavierte Federzeichnung, Christus am Kreuz. Ausschnitt aus einem Pergamentblatt (etwa 90 : 90 mm). Sehr reine Zeichnung mit besonderer Betonung des Sehnigen und Knochigen. Der Akt

ist leicht grün kariert, Hintergrund fehlt, das Kreuz sorgfältig gemalt, die Füfse ganz verzeichnet. Zeichnung und Technik ist sehr der Art des Miniators von Blatt 39 und 40 ähnlich.

Die Blätter Mm 39, 40, 41 gehören zweiffellos zusammen. Blatt 40 ist von besonders grofsem Wert. Der Meister dürfte, bei seiner sehr entwickelten Eigenart festzustellen sein.

Oberitalien — Tirol. Vermutlich jedoch in Prag gemalt. Um 1400.

77. (Hs. 4984a). Brevier mit Kalendarium. 297 Blatt in neuem Einband. Bildinitialien F. 14: B *(eatus vir)* (oben David Harfe spielend, unten David und Goliath), F. 74 D *(ixi custodiam)* (David knieend), F. 95 von D *(ixit insipiens)* (ein Blöder), F. 202 D *(ixit dominus domino)* (Dreieinigkeit: Christus und Gott nebeneinander thronend, zwischen beiden die Taube).

Blattgröfse 137 : 90. Breite des Randes: innen 15, oben 18, aufsen 28, unten 35 mm.

Sehr sorgfältig geschriebener und illuminierter Kodex mit sehr vielen kleinen kalligraphischen Initialen und Ornamenten in rot oder blau.

Ornament- und Bildstil am nächsten verwandt mit Nr. 71, 76.

Technik: Deckmalerei. Das Gold auf pastosem weifsen Grund aufgetragen.

14. Jahrhundert. Niederdeutsch.

78. (Hs. 59 F.). *Speculum humanae salvationis.* 16 Blatt mit 64 Bildern. Die Legende über jedem Bilde in roter Schrift. Der Text unter den Bildern ist völlig abgeschnitten. Blattgröfse 105 hoch, 210 breit.

Die Bilder sind sehr zartlinig gezeichnet und teils sorgfältig, teils ganz flüchtig koloriert. Die Komposition pafst sich meist dem gegebenen Rechteck an. Vertiefung fehlt ganz. Alles, mit wenig Ausnahmen, nebeneinander gestellt. Auf allen Bildern ist aber eine gute Naturbeobachtung im Einzelnen kennzeichnend für den Miniator. Der Farbenauftrag ist sehr ungleich. Vielfach nur kariert. Weifs immer pastos aufgetragen, Gold auf Rot gelegt.

14. Jahrhundert. Mittelrheinisch.

15. Jahrhundert.

Von der grofsen Rolle, die die Ranke im Buchschmuck des 15. Jahrhunderts spielt, geben mehr als 2/3 unserer Blätter dieses Jahrhunderts Begriff. Merkwürdiger Weise steht die Ranke, wie sie in Augsburger Handschriften als Randschmuck beliebt war und fast ganz allein geübt wurde, der klassischen Ranke am nächsten. In vielfachen Abarten wurde diese Augsburger Ranke in ganz Süddeutschland, in Salzburg und Böhmen und etwa bis zum Mittel-

rhein reicher oder dürftiger variiert. Für die einzelnen Arten lassen sich freilich vorläufig noch nicht die landschaftlichen Grenzen zuverläfsig bestimmen, doch tritt als sicher schon eine Scheidung zwischen der blattärmeren westdeutschen und der blattreicheren ostdeutschen Ranke hervor. Diese ist reicher, gedrängter im Gefüge. Ihr Blattschmuck ist bunt und nimmt vielfach naturalistische Blumen auf. Rhythmus und Rundlichkeit sind immer die hervortretenden Kennzeichen. Im Südwesten Deutschlands, das etwa durch den Lauf des Lech und der Pegnitz begrenzt zu denken ist, herrscht eine Ranke, deren spärliches, aber feingezeichnetes Blattwerk, an plastische Vorbilder, etwa an die gotische Krabbe erinnert. Die Färbung ist hier auch meist eine einfachere, wie das Gefüge oft kaum einige Spiralen bildet. In Prag, wo sich schon im 14. Jahrhundert französische und italienische Kunst begegneten, wird die reiche und grofszügige Augsburger Ranke besonders beliebt aber sie nimmt rasch eine starke Eigenart an. Am üppigsten und breitesten von der süd-ostdeutschen Ranke, zu der die Salzburger zu rechnen ist, entwickelt sich hier das Gefüge und das Blattwerk und weit mehr als im Westen Deutschlands leben zwischen dem Gerank die vielgestaltigen, naturalistisch gewordenen Erben der Droleries fort. Dafs Böhmen auch noch am Ende des 15. Jahrhunderts fremde und eigene künstlerische Gaben glänzend anzunehmen und zu verwerten wufste, beweisen die schönen Folgen unserer Blätter 116—125, 126—142, von denen die eine fast den reinen Augsburger, die andere noch reicheren böhmischen Geschmack zeigt.

Trotz des Reichtums im Ausdruck und an Varietäten bleibt aber doch die Ranke, die in Süddeutschland im letzten Dezennium des 15. Jahrhunderts, ihren vollendeten Ausdruck findet, die Repräsentantin der konservativen Kunstrichtung. Nur in Italien, wo die Ranke einen rein ornamentalen Charakter wahrt und der Randschmuck immer freier sich einer edlen Symmetrie und Gesetzmäfsigkeit unterwirft, bleibt der Randschmuck durchaus entwicklungsfähig, ohne sich von der Ranke in vielen Fällen loszusagen (Kat. 253—262).

Ein fortschrittliches Element, das sich um die Wende zum 16. Jahrhundert ganz Deutschland fast eroberte, gab die niederländische Kunst. Hier wurden die Ränder der Seiten durch einen dünn verriebenen matten Goldgrund geschmückt, und auf diesen Grund naturalistische Blumen und Blumenzweige so gemalt, als ob sie darauf gestreut worden wären. Diese neue Art hat zweifellos in einem frühen technischen Fortschritt ihren Grund. Die andere grofse Gruppe niederländischer Randornamentation schlofs sich mehr der Kunst des 14. Jahrhunderts an und entwickelte aus dem kleinen Pfeilblatt ein System von Moosarabesken mit goldenen, pastosen Pfeilblättern und zartfarbigem Blumenwerk. Charakteristisch ist für diese, dem Rankenschmuck entgegenstehende Ornamentation, die Begrenzung der Randflächen durch Rechtecke. Unsere Sammlung besitzt von diesen niederdeutschen Blättern nur wenige (Kat. 263—273), doch sind wenigstens die beiden wichtigsten Gruppen vertreten. Nach den Nummern 79—125, die die vorherrschende Augsburger Ranke und die ganze südostdeutsche Ornamentationsweise der Hand-

schriften repräsentieren, sind die Numern 126—142 besonders bemerkenswert. Sie stammen aus einem datierten Codex zweifellos tschechischer Herkunft. Die hierzu gehörende Gruppe Nr. 116—125 ist frei von böhmischem Geschmack, während der zweite Teil des Psalteriums (Nr. 126—142) ein vorzügliches Zeugnis des in Böhmen noch lange herrschenden Geschmacks, darstellt. — Zu den vielen Varianten der südwestdeutschen Gruppe darf man auch die Serie von Blättern rechnen (Nr. 172 u. f.), welche fränkischen, vermutlich Nürnberger Ursprungs sind. Die Ornamentation hat in Nürnberg allerdings keineswegs einen irgendwie ausgeprägten Charakter gewonnen, sondern nur das Vermischen Augsburger Initialornamentik mit böhmisch-südostdeutscher Randornamentation und geringer lokaler Eigenheiten kennzeichnen die ekklektizistische Gruppe, von der niemals auf diesem Gebiete eine neue Richtung ausgehen konnte. Nur durch den Bildstil, der hier aus wenigen Bildinitialen hervortritt, gewinnen diese Blätter an lokaler oder doch landschaftlicher Eigenart.

Proben der mehr ins Zierliche gehenden, in der Masse sparsamen südwestdeutschen Ornamentik, sind die Blätter Nr. 232—252.

Wenige illustrierte Handschriften, aus der Bibliothek des Museums, sind hier mit aufgenommen worden, um wenigstens an die grofse Spaltung zwischen profaner Buchillustration und kirchlicher Miniaturmalerei und Ornamentation zu erinnern.

79—81. (Mm 135. 136. 140 kl. F.) Drei Blattranken-Fragmente ganz gleicher Art.

Kennzeichnung: Lange, grofslinige und rhythmische Linienführung. Die mit viel Blätterwerk besetzten breiten, oft fast blattartigen Stengel der Ranken bilden eine Reihe von Spiralen. Die Spirale — nicht die Wellenlinie — ist das herrschende Motiv im Kleinen wie im Ganzen. Die einzelnen Ranken greifen oft weit aus, indem sie zum Teil durch andere hindurchlaufen, ohne aber etwa parallel nebeneinander herzulaufen. Es ist etwas sehr ausgeglichenes im Gewicht. Das Ganze ist nicht gedrängt oder in ein Rechteck hineinkomponiert gedacht, sondern eher liefse sich ein spitzwinkliges Dreieck um das ganze Gefüge herumlegen, da die letzten Spiralen viel kleiner als die dem Ausgangspunkt — dem Stab auf dem inneren Rande — nächstliegenden. Der letzte Ausläufer der Spirale selbst umgreift fast stets den Stengel d. h. die äufsere Linie der Spirale. Die gröfsten Blätter sitzen nahe beim Anfange des Stengels, die Blätter begleiten, wie mit dem Stengel verwachsen, die Ranken. Das Ganze ist nicht von streng geschlossenem Gefüge, wie das auf den unteren Rändern Augsburger Handschriften dieser Art der Fall ist. — Die freien Felder sind durch grofse goldene Flecken, die von strahlenartigem Federschmuck umgeben, belebt.

Die Farben sind kräftig. Die Lichter und Schatten sind meist durch feine, sehr sorgfältige Schraffierungen der im Spektrum nächstliegenden Farbe aufgesetzt. Bemerkenswert, ein sehr sattes Blau, ein leuchtendes Blutrot.

15. Jahrhundert (um 1480). Nürnberg, von Augsburg beeinflufst.

82. 83. (Mm 138. 139 kl. F.) Zwei Fragmente von Blatträndern mit Rankenschmuck.

Die Ranken laufen in grofsen Bogenlinien, die meist von einem Punkte ausgehen, und deren, in nackte Spiralen auslaufende, Enden nahe beieinander liegen. Das Gefüge ist etwa in ein Rechteck gelegt gedacht. Sehr wenig Blattwerk. Die Blattbreite ist sehr gering, so dafs das Ganze von einer gewissen Spärlichkeit und Weitschweifigkeit zeugt. Überall füllen, leicht dem Gefüge folgende, Federschnörkel die Zwischenfelder aus. Deckmalerei auf Pergament.

15. Jahrhundert, um 1475. Oberdeutsch. Dem Augsburger Geschmack verwandt.

84. (Mm 137 kl. F.) Fragment einer Ranke aus einem Pergamentkodex.

Die Ranke ist sehr ähnlich in Komposition und Gefüge jenen auf Blatt 135. 136. 140. (Kat.-Nr. 79—81) erhaltenen. Doch ist das Blattwerk hier nicht so breit wie dort, die Blätter bleiben hier nicht so lange mit dem Stengel verwachsen, und die Farben, insbesondere gilt das von dem intensiven Blau sind nicht so kräftig.

Zeitlich und örtlich etwa zu den vorhergehenden Blättern gehörig.

85. (Mm 93 gr. F.) Blatt aus einem Missale mit grofsem reichen Randschmuck, Bildinitial S*(uscepit deus)* und vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Gröfse des Blattes 585:405, Breite des Randes oben fast 60, innen 50, aufsen fast 90, unten 105 mm. Höhe der Neumen 36 mm. Sechs Text- und Notenzeilen auf jeder Seite.

Ornamentstil: Die grofse Bildinitiale in fast quadratischen Rahmen (150:145) ist völlig selbständig d. h. der Randschmuck geht in keiner Weise von der Initiale aus. Der Rahmen ist aus acht Teilen, abwechselnd einem blauen und einem grünen zusammengesetzt, geradlinig profiliert und ziemlich flach gedacht. Das Feld ist golden, einige mit Stempeln eingeprefste Rosetten darin, mit dem Rädchen sind punktierte Linien am Rande eingeritzt. Die Initiale, deren Gefüge nur andeutungsweise zu erkennen ist, ist blafsrot in rosa gemalt.

Das Gerank ist aus zwei oft verzweigten Ranken zusammengesetzt, die durch ein symmetrisch verknüpftes Bandgeschlinge sich gegenseitig halten. Auf dem inneren Rande läuft der Stab der

beiden Ranken gradlinig fort, verschiedene Zweige bilden offene oder geschlossene Spiralen, deren symmetrische Blätter gern den Stengel, der sie trägt, umrollen. Oben und unten bildet die Ranke ein System von immer kleiner werdenden Spiralen, an deren Schlufs meist eine naturalistischer gebildete Blume ansetzt. Das Ganze von sehr gedrängter Komposition. Überdies sind die durch die Abzweigungen etwa sich bildenden Felder golden belegt und alle leeren Felder möglichst durch einen goldenen, rotumstrahlten Fleck geschmückt.

Bemerkenswert die Verwendung von Ornamentstempeln. Es findet sich eine sechsblättrige vergifsmeinnichtartige Blume von etwa 5 mm Durchmesser. Die Form ist allerdings zu allgemein und überdies zu abgenutzt, als dafs sie zur Bestimmung der Werkstatt dienen könnte.

Darstellung: Christus verwandelt Wasser in Wein. In einer mit grofsen Fliefsen belegten Halle mit flacher Balkendecke, steht vorn bei sechs grofsen Streinkrügen Christus mit Maria. Christus macht die Geberde des Segnens. Dahinter an viereckigem weifsgedecktem Tisch drei Frauen und drei Männer. In der Steinwand drei rundbogige Fenster, das mittlere mit rundgefafsten kleinen Butzenscheiben (Silbermalerei). — Rechts von dem Raume ein Gang, in dessen dunklem Tor eine weibliche Gestalt steht.

Bildstil: Das Bild ist in den, allerdings willkürlich begrenzten Raum, hineinkomponiert. Von einer Überschneidung ist nicht zu reden. Die Perspektive des Raumes mit Nebengang ist gut im Vergleich zu der gerade umgekehrten Verkürzung des regalartigen Möbels im Vordergrunde.

Die Figuren normal grofs, die Hände, wegen der immerhin betonten Rolle die sie spielen, etwas grofs. Die Gesichter der Frauen rundlich und voll, die der Männer mager, knochig und unschön. Die Gewänder von recht natürlicher ruhiger Faltung. Das Carnat blafsrosig, das der Männer etwas kräftiger.

Technik: Deckmalerei mit aufgesetzten Lichtern: meist gelb auf rot und grün, weifs auf blau. Auch schwarz und silber kommt vor. Die Farben meist kräftig oder tief — und trotz einiger kalter Töne (z. B. Rot) von harmonischer Wirkung.

Cf. Blatt 108 dessen Bild im Stil verwandt und dessen Neumen und Schrift ganz von gleicher Art.

Von Augsburger Einflufs.

Ende 15. Jahrhundert.

86. (Mm 108 kl. F.) Bildinitial S. (blau in blau auf goldenem Felde) mit Darstellung der Ausgiefsung des heiligen Geistes, in rechteckigem, achtteiligem Rahmen. Ausschnitt aus einem Missale mit

vierlinigen Neumen und quadratischen Notenzeichen. Gröfse des Rahmen 208 : 210 mm. Höhe der Neumen 36 mm.

Der achtteilige Rahmen ist aus Holz gedacht, flach und stufenartig profiliert, das eine Rahmenstück grün, das andere immer rot. Die Lichter in gelb, die Schatten dunkelgrün, beziehungsw. dunkelrot. In der Mitte des Rahmens läuft eine graue gedrehte Schnur. Das Gefüge des S wird in der Mitte beliebig durch die Figuren des Bildes unterbrochen. Das Ornamentmotiv blau bezw. weifs in blau, das Rollblatt von schmälerer Struktur in sehr sorgfältiger Zeichnung.

Das in einem freien Rund komponierte Bild zeigt um die in der Mitte thronende Maria, in engerem Kreise fünf der Maria zugekehrte Frauen. — Im grofsen Kreise je drei und drei, auf Bänken sitzend, zwölf Jünger. Das Bild schliefst nach oben ab durch eine Anzahl sich überschneidender Nimben, die sich vom Goldgrund kaum abheben und in ihm verlieren. Wie hierdurch die Menge nicht nur der Personen, sondern auch die Gröfse des gedachten Versammlungsraumes angedeutet wird, unterstützt der Miniator die Raumvorstellung im Bilde durch die doppelte kreisförmige Anordnung der Versammelten ganz geschickt, obwohl er fernere Figuren gleich grofs darstellt wie die ganz im Vordergrunde des Bildes befindlichen. Die Linearperspektive des fliefsenbelegten Bodens wirkt vertiefend, läfst aber das Mifsverhältnis der Gröfsen hervortreten.

Figürliches: Die Figuren eher klein als normal. Nur Maria ist durch Gröfse, auch der Linien, ausgezeichnet. Das Kleid golden, der schleierartige Mantel tiefblau. Die Faltung meist reich und schwerfällig. Nur Kleid und Mantel der Maria fällt in langen ruhigen Linien, am Boden allein eine Menge von Staufalten bildend. Die Köpfe der Frauen und der jüngeren Apostel rund, die der anderen Männer knochig und fleischig. Das Carnat rosig, sehr viel durch weifs modelliert. Das Haar sehr zart gemalt. Die Hände breit.

Im Bild viel Verwandtes mit Blatt 93, das übrigens Neumen und Text von gleicher Höhe zeigt.

Technik: Dünne Deckmalerei, Gold aufgelegt. Im Gold einige eingeprägte Ornamente: (Sechseckiger Stern (5 mm), drei sternförmig zusammengefügte eichenartige Blätter, Durchm. 7 : 5 mm.)

15. Jahrhundert Ende. Augsburger Art.

87. (Mm 313 kl. F.) Bildinitial C mit der Anbetung der hl. drei Könige. Aus einer liturgischen Handschrift mit vierlinigen Neumen. Die Initiale ist quadratisch eingerahmt. Der graue, steinartigprofilierte Rahmen ist aufsen und innen durch einen breiten Goldstreifen begrenzt. Die Initiale, vornehmlich grün in grün. Das gotische Knollenblatt als Ornamentmotiv.

Das Bild zeigt in einer offenen gemauerten und mit Fliefsen gepflasterten Hütte die Madonna in der Mitte sitzend. Das nackte Kind sitzt auf ihrem Schofse. Vorn, rechts und links von Maria kniet je ein König. Der eine ergreift die rechte Hand des Christkindes, das sich mit dem Oberkörper nach vorn gewendet. Links hinter diesem Heiligen steht Joseph vor einer offenen, ins Freie gehenden Tür. Der dritte heil. König rechts im Bilde in halb knieender Stellung, hinter dem andern König. Die Figuren heben sich alle hell von dem dunkelgrauen gemauerten Hintergrund ab, nur Joseph steht in der lichten Türöffnung. Hinten grüne Berglandschaft mit mehreren hochtürmigen Kirchen. Die Luft darüber vom Weifsen nach oben ins Zartblaue übergehend. Die heil. drei Könige haben weder Nimbus noch Krone. Der eine jugendliche trägt einen Pokal. — Die Figuren sind mehr gemalt als gezeichnet. Auffallend die in der Kontur harte, in der Linie aber sehr abgerundete Begrenzung der Figuren. Die Faltung verschwindet häufig in der Färbung, die Modellierung des Körperlichen gibt mehr die Farbe als die Zeichnung. Die Köpfe und die Augen sehr rundlich bei gewisser Zierlichkeit. Die Zeichnung der Hände möglichst vermieden. Die Köpfe im Profil sehr mifslungen. Das Blau und Rot sehr satt. Hellere Farbflächen wirken durch die sehr feine Pinselstrichelung häufig etwas schmutzig.

15. Jahrhundert, letztes Drittel. Oberdeutsch. Augsburgisch (?).

88—97. (Mm 89. 90. 91. 92 kl. F., 94. 96. 97. 99. 101. 102 gr. F.) Zehn Blätter und Blattfragmente aus einem Missale mit Randschmuck, Bildinitialen und vierlinigen Neumen mit rechteckigen Notenzeichen. Gröfse der Blätter etwa 525 : 365, teils sehr beschnitten. Randbreite innen 40, aufsen 60, unten 95. Höhe der Neumen 20 mm. Meist zehn Text- und Notenzeilen auf der Seite.

Ornamentstil: Die Bildinitialen immer in rechteckigem mehrfach gekehlten Rahmen, der meist aus acht Teilen, von blauer oder grüner oder roter Farbe, zusammengesetzt ist. Das Feld innerhalb des Rahmens goldaufgelegt. Die Initiale in Unimalerei mit Rollblattmotiv. Der Hintergrund des Bildes oft Gold, sonst Landschaft mit hellgelben Wolken oder Raum. — Nicht an die Initiale ansetzend, sondern wie hinter dem Rahmen vorkommend, meist zwei Ranken, die am inneren Rande in wenig gebogener Linie laufen und kaum einige kleine Spiralen bilden. Nur auf dem breitesten unteren Rande einige Spiralen. Der Randschmuck macht somit einen kahlen und weitgezogenen Eindruck. Die Blätter immer symmetrisch an den, nur bei Verzweigungen durch Ringe, Goldflecke oder Köpfe gezierten, Stengelranken ansitzend sind nie breit, oft nur halmartig und wahren immer den Charakter des Rollblattmotivs. An den Spiralenden meist eine naturalistische oder streng-

stilisierte Blume. Keine Belebung durch Tiere oder Figuren. Die Färbung streckenweise abwechselnd, meist kalt. Lichter und Schatten durch Schraffierung in dem entsprechenden helleren oder dunkleren Farbton. — Das freier komponierte Rollblatt in den Initialgefügen ist durch feine aber energische weifse Konturen sehr belebt.

Bildstil: Teils Andachtsbilder, würdig, aber von volkstümlicher Art, teils biblische Illustrationen, die sehr einfach und mehr beschaulich als absichtlich significativ erzählen. Die Luftstimmung der Landschaften ist meist für Nürnberger Miniaturen charakteristisch. Langgezogene, feuerrote, horizontale Streifenwolken vor einer gelben Luft und über blafsblauen Bergzinnen geben den Bildern etwas kaltes aber leuchtendes, zumal sich der tiefgrüne Boden davon stark abhebt und auch über dem abendlich beleuchteten Himmel eine blafsblaue kalte Luft das Bild erfüllt

Figürliches: Die Figuren meist mittelgrofs. Alles durch Zeichnung betont und trotz feiner Konturen hart wirkend. Die Gesichter rundlich, die Hände grofs, auch bei Maria ist nicht von zierlichen Handflächen zu reden, nur die sehr langen Finger machen diese Hände etwas elegant. Die Faltung auch da oft unruhig, wo sie sich nicht durch Stofffülle motivieren liese. Grade die hellgesäumten Stoffen gern in blitzartigen Zackenlinien. — Die sehr sprechenden Augen nach oben durch dreifachen Bogen eingerahmt, denn zwischen Lid und Braue noch der Lidansatz angedeutet. Bei Männern ist der Nasenansatz auf der Stirne energisch betont. Der kleine Mund durch längeren, die Unterlippe durch kürzeren Bogenstrich angesetzt und beide immer durch vertikalen roten Punkt verbunden. Das Carnat bei Mann und Weib zart rosig mit röteren Wangen.

Landschaft: Bogen und Hügel gleichmäfsig grün bemalt und als Scholle gedacht. Das Wasser blau mit Weifs, etwa wie in kleine Häufchen regelmäfsig verteiltes Heu stilisiert. Auffallend die blafsblauen Berge im Hintergrunde und die oben näher gekennzeichnete gelb-rote kalte Abendluft.

Architektur u. A. siehe bei den Beschreibungen der einzelnen Initialbilder.

Technik: Gold stark auf rotem Grunde aufgelegt. Auch sonst — aufser im Randschmuck — ziemlich dicke Deckmalerei. Die Farben hart und ohne besondere Tiefe.

(Mm 89.) Initiale C, blau in blau in rechteckigem, grünen und roten, mehrfach gekehlten Rahmen. Das Feld, gold mit roter Modellierung, des stark bewegten Rollblattes. Auf dem Rande zwei kürzere Blattranken.

(Mm 90.) Initiale D, blau in blau auf goldenem Felde, das rechteckig eingerahmt. Der Rahmen aus acht grünen und roten Teilen zusammengesetzt und mehrfach profiliert. Die Lichter gelb.

Initialbild: Christus sitzt von Blut bedeckt auf einem grauen haufenartigen Sitz unter dem Kreuze, an dem seine »Waffen« hängen bezw. gelehnt sind. Christus sitzt im Profil. Mit der rechten Hand stützt er den in die Weite schauenden Kopf. Vorn grüne Hügel, hinten blauweifse Felsen. Luft: gelb, oben blauer Abendhimmel.

(Mm 91.) Initiale N, blau in blau, Rahmen wie die übrigen. Das glanzgold'ne Feld mit mattgoldenen Linien ornamentiert. Auf dem Felde ist durch je ein grünes, rotes und blaues Band das Monogramm ihs' gebildet. Durch das h ein weifses Spruchband mit J. N. R. J. gesteckt.

(Mm 92.) Bildinitial G, rot in rot, wie die vorigen. Auf einem breiten Grasboden steht im silbergemalten Halbmond die kurzfigurige Madonna, sie hält das nackte Kind im Arm. Maria gekrönt.

(Mm 94.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial A, *(ad te levaoi)* blau in blau. Unten links Maria, rechts Joseph kniend. Aus dem Wiesenplan entsteigt je einem Loch ein nackter, kindlich gebildeter Mensch. Hinten blaue Felsenberge. Schwebend, aber scheinbar auf dem Querbalken des A ruhend, in halber Bildhöhe, sitzt Christus auf einem Regenbogen, die Füfse auf der Kugel, die eine Landschaft mit einer Burg zeigt. Beide Hände weit ausgestreckt. Lilie und Schwert rechts und links von seinem Haupte. Hintergrund gold. Der Regenbogen, auf dem Christus thront, ist ganz kurz und verschwindet rechts und links in einem Wolkengekräusel. Randschmuck wie bei den übrigen Blättern.

(Mm 96.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial D, blau in blau, auf gold in dem hier üblichen Rahmen. Taufe Christi im Jordan. Christus steht bis zur Hüfte in einem Flufs, der das schollenartige Land durchschneidet. Links am Ufer Johannes, er stülpt über dem Haupte Christi ein Gefäfs mit Wasser um. Rechts am Ufer ein Engel, der das violette Gewand Christi zum Hineinschlupfen bereit hält. Hinten blauweifse Felsenberge, darüber der gelbrote Abendhimmel.

Randschmuck wie bei den übrigen Blättern.

(Mm 97.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial P, rot in rot, auf goldenem Feld und dem hier üblichen Rahmen. Geburt Christi. Vorn auf aufgerolltem Tuche liegt das nackte Christkind. Links zu dessen Füfsen kniet Maria in rotem Gewande mit blauem gelbgesäumten Mantel. Die Hände sind lose zum Gebet aneinandergelegt. Das langgelockte Haupt ist leicht geneigt. Rechts beim Kopfe des Christkindes kniet in rotem Rock mit blauer Kapuze

der kahle, graubärtige Joseph, in der Rechten einen grofsen Winkelstab, in der Linken einen kurzen Rosenkranz. Im Mittelgrunde links die gezimmerte Hütte, die auf 2 roten runden Steinsäulen ruht. Den Mittelgrund umschliefst eine feste Mauer mit Tor. Unter dem Dache Ochse und Esel. Von hinten schauen über die Mauer 2 Hirten in bunten Kleidern. Die Luft gelbrot. Oben ein Engel mit Spruchband: »GLORIA«.

(Mm 99.) Teil eines Blattes mit Randschmuck und Bildinitial E, blau in blau auf goldenem Felde in dem hier gebräuchlichen Rahmen. Anbetung der h. 3 Könige in der Mitte des Bildes sitzt die gekrönte Maria, das nackte Kind auf dem Schofse haltend. Rechts kniet der eine graubärtige König und reicht eine gold'ne Kiste mit Goldstücken dem Kinde. Zwischen beiden steht hinten ein jüngerer König, er hält einen goldenen Apfel. Links steht der Mohrenkönig in reichem roten, pelzverbrämten Gewande, ein Füllhorn mit Fufsgestell, haltend. Der Vorgang spielt sich in einer Hütte ab, die auf roten Steinsäulen ruht und deren hölzernes Dach mit Stroh gedeckt ist. Durch das offene Fenster Blick in die rotgelbe Abendluft über den blauweifsen Bergen.

(Mm 101.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial R *(esurrexi)*, blau in blau auf goldenem Felde in dem bunten, rechteckigen Rahmen. Der auferstandene Christus steht auf der Stufe des grauen Steinsarkophags. Die Rechte segnend erhoben, in der Linken die Fahne. Der rote, über die Brust geknöpfte Mantel flattert unruhig hinter dem nackten Leibe Christi. Christus steht mit dem einen Fufse auf dem vor dem Grabe liegenden, schwarzgerüsteten Wächter, der ihn schlaftrunken anstarrt. Hinter dem Sarkophag sitzt ein zweiter Wächter, der in die weite Landschaft im Hintergrunde schaut. Der dritte Wächter, wieder in reicher schwarzer Rüstung, liegt auf dem Sarkophag, dessen Deckplatte nicht abgehoben ist. Luft rotgelb, oben blau, unten die blauen Berge. Randschmuck wie sonst.

(Mm 102.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitiale S, feuerrot, gelb belichtet, in dem hier gebräuchlichen Rahmen. Bild: Pfingsten. In Reihen sitzen neben und hinter Maria die Apostel, die Hände meist über der Brust gekreuzt oder in anderer Gebetshaltung. In dem goldenen Nimbus eines jeden eine rote Flamme. Der Fufsboden gemauert, Hintergrund golden, oben eine Taube. Randschmuck wie sonst.

Augsburger Art. Um 1475.

98—101. (Mm 95, 98, 100, 103 gr. Fo.) Vier Blätter aus einem Missale mit Randschmuck, Bildinitialen und vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Die Blätter sind fast ganz in derselben Art wie die Blätter 89, 90, 91, 92, 94, 96, 97, 99, 101, 102 und jedenfalls in derselben Werkstatt wenn auch von anderer Hand gemalt.

Gröfse der Blätter: 410:300 mm. Randbreite oben: 20, innen 40, unten 53, aufsen 60. — Die Lage des Schriftspiegels im Blatte ist also eine ästhetisch nicht unwesentlich andere als die vorhergehende Folge von Blättern. Die Neumen sind etwa 19 mm hoch, auf jeder Seite 9 Noten und Textzeilen. Die Art der Initialen ist die der vorhergehenden Gruppe, der Randschmuck ist nur etwas reicher, dichter, die Ranken laufen einmal um goldene Stäbe und auf einem Blatte sind sie durch daraufsitzende Vögel (Meise, Kranich, Ente) belebt.

Der Bildstil ist im allgemeinen der gleiche, wie der in den Miniaturen der vorhergehenden Folge. Die im allgemeinen aber hervortretende gröfsere Feinheit der Arbeit tritt ganz besonders in den höchst sorgfältig modellierten Gesichtern der Frauen hervor. Die Augenhöhlen sind tief beschattet. Der »Schattenring« bildet mit den runden Augenbrauen einen Ring oder besser eine Halbkugel, denn der Augapfel mit dem braunen Licht tritt wohlberechnet heiter aus dem Dunkel hervor.

(Mm 95.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitiale A *(ve maria)*, blau in blau auf goldenem Felde in rechteckigem Rahmen

Verkündigung Mariae. Maria kniet rechts vor einem Betpult, sie wendet sich seitlich zurück zu dem Engel, der halb kniend in demütiger Haltung sie segnet und in der Linken einen Lilienstab hält, um den ein weifses Schriftband läuft. Maria in violettem Gewande mit blafsgelben Mantel. Der Engel in tiefgrünem Kleide mit rotem gelbgesäumten Mantel. Der Hintergrund golden.

(Mm 98.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitiale E *(cce dies)*, blau in blau auf goldenem Felde in dem, der ganzen Serie eigentümlichen Rahmen.

Auf einem breiten Grasstreifen steht die sehr kurze Figur des Ysaias in grünem Faltenrock, einen Purpurmantel darüber. Auf dem Kopfe trägt er eine turbanartige purpurne Mütze, deren gelbgefütterte Verlängerung den Kopf kapuzenartig umschliefst. Ysaias hält vor sich eine breite Schriftrolle, auf der in 4 Zeilen steht: *Ecce virgo concipiet et pa | riet filiu et vocabit r nom | en eius emanahel-| Ysaias.*

(Mm 100.) Blatt mit Randschmuck und Initiale O, grün in grün auf goldenem Felde in rechteckigem Rahmen. Das innere Feld hellpurpurfarben mit geometrischem Ornament in feinen goldenen Linien. Quadrate mit Vierblättern.

(Mm 103.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial V *(espere autem)*, blau in blau auf goldenem Felde in rechteckigem Rahmen.

Die drei Frauen am Grabe. Die Platte des steinernen Sarkophags ist quer über die Öffnung gelegt. Hinter dem Grabe stehen — oder knien — ein Engel in weifsem Gewande und die drei Frauen in einer Reihe. Jede dieser trägt ein kelchartiges Gefäfs in der Hand. Der Engel hält mit der in Mitte stehenden Maria über die Sarkophagplatte ein weifses Tuch. (Schweifstuch?) Hintergrund gold. Zweifellos hat dem Miniator zum Vorbild gedient der entsprechende Holzschnitt p. 156: Legende der hillighen dryer Köninghe 1478.

Aus der gleichen Schule wie die vorhergehende Folge von Blättern, aber vermutlich wenig später gemalt: nach 1478.

102—111. (Mm 1—10 kl. F.) Zehn Blatt aus einem Augsburger Plenar. Die einzelnen Blätter sind nur seitlich etwas beschnitten. Höhe 359, Breite 250—260 mm. Kolumnen, Höhe 240, Breite 80. Der obere Rand ca. 70, der untere 20—30 mm. Unterkolumne 20. Aufsenränder 30 und 50 mm.

Der reiche Randschmuck ist nicht einheitlich Einige Blätter sind nur mit grofsen Blattranken, andere zeigen nur die Spiegel der beiden Textkolumnen frei von Schmuck, während alle Ränder und wohl auch die Unterkolumne goldig oder farbig grundiert und reich geschmückt sind. Die Randarabesken sind grofs aber ohne Schwere.

Die Formen der etwa akanthusartigen Blätter sind weder architektonisch noch naturalistisch aufgefafst. Mit Ausnahme der Untermalung und Konturierung der Randflächen ist der Ornamentstil typisch für die Miniaturmalerei in Augsburg am Ende des 15. Jahrhunderts.

Die Bildinitialen sind alle quadratisch eingefafst. Häufig sind die Rahmen mehrfach profiliert und aus acht Teilen zusammengefügt, die abwechselnd rot oder grün gemalt sind. Mittels Stempeln in den Goldgrund eingedrückte Ornamente sind häufig: z. B. vergifsmeinnichtartige Blumensterne von 4 mm Durchmesser, herzförmige Blätter und Eicheln von etwa 5, wellenförmig gelegte zierliche Blätter von etwa 8 mm Längsdurchschnitt. Diese Ornamentstempel sind sehr bezeichnend für Augsburg. In den Bildinitialen sind dargestellt: h. Andreas, h. Sympertus, h. Narcissus, Tod der Maria, St. Afra, Christus als Weltrichter, Maria mit Kind als Himmelskönigin, Weihe einer Kapelle durch einem Bischof. Auf dem Rande einmal das Schweifstuch. In dem Gerank oft Vögel, (Eule häufig).

Bildstil. Die Initialbilder sind anmutige Andachtsbilder, die alle etwas genrehaft belebt sind.

Der Hintergrund meist goldig. Die Luft fehlt, der Boden aber setzt nicht schollenartig im Vordergrund ab, sondern ist natürlich,

etwas hügelartig gesehen. Die Figuren sind etwas kurz, die Falten sind schwerstoffig und abgesehen von stofflich unmotivierten Belebungen natürlich.

Technik. Die Blätter bestechen aufs erste und im ganzen mehr als durch sorgsame Malerei. Der Farbenauftrag ist oft etwas roh. Charakteristisch ist die Tendenz der Unimalerei: auch mattgold auf Gold. Pressungen mittels Stempeln und Rädchen auf dem glänzenden, dünnaufgetragenem Golde überall. Ausgespart oder nur laviert ist nichts.

Die Arbeiten wurden von Aufsefs dem Johannes Gutlinger zugeschrieben. Auf einem blumenkelchartig verschlungenem Bande unseres Battes 1. steht zu lesen: »C W 1489« auf der dunkleren, auf der helleren Bandseite »Johan—nes Giltlinger ate«. Johannes Giltlinger dürfte aber nicht der Verfertiger der Handschrift sondern der Stifter derselben sein, der damals Abt von St. Ulrich und Afra in Augsburg war. Die Initialen C W kommen nochmals vor und sie dürften für diejenigen des fr. Conradus Wagner (aus Weifsenburg a. S.!) gelten, der in Augsburg grofsen Ruf als Miniator genofs und diese Blätter wahrscheinlich geschrieben und gemalt hat.

Lit.: E. W. Bredt in Mitteilungen aus dem german. Museum 1901 p. 123—128 und Aufsefs im Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. 1853. Spalte 34 und 59.

Abb. von Blatt 5 auf Tafel XII.

Augsburgisch. 1489.

113. 114. (Mm 18. 21 kl. F). (Mm 18) Initiale M aus einem Psalterium und in quadratischem profilierten Rahmen, der aus acht grünen, roten, rosa Stücken zusammengesetzt. Das Feld tiefblau, der Buchstabe gelb. Dort hellblau eingeritztes Arabeskenornament, hier ebenfalls die Unitechnik gewahrt durch hellgelbe Lichter und rötliche Schatten. Der Rahmen 83 : 75 mm. Vierlinige Neumen mit quadratischen Zeichen. Sehr dünne Deckmalerei auf Pergament. Oberdeutsch, von Augsburg beeinflufst. Rohere Arbeit.

15. Jahrhundert.

(Mm 21). Initiale T in gleicher Art und aus demselben Kodex.

115. (Mm 207—211 kl. F.) Fünf kleine Initialen in rechteckiger Umrahmung aus verschiedenen Druckschriften. Einige mit eingeprägten Ornamenten im Goldgrund.

Ostschwäbischen Charakters.

15. Jahrhundert. Zweite Hälfte.

116—125. (Mm 362—371). Zehn Blatt aus einem lateinischen Graduale *(pars hiemalis)* mit grofsen Bildinitialen, Randschmuck und vierlinigen Neumen.

Gröfse der Blätter: 600 : 403 mm. Randbreite: innen 40, oben 60, aufsen fast 80, unten 120 mm.

Der Text- bezw. Notenspiegel ist beiderseits durch Doppellinien, die über die ganze Blatthöhe laufen, eingefafst. Breite 280 mm. Höhe der Neumen 30 mm. Gröfse der Initialien meist etwa 125 : 120 mm.

Die Blätter sind oben in der Mitte des Blattes mit grofsen roten Ziffern bezeichnet. Die Art des Initialschmuckes und die Art der Ranken, die nur einen Teil des inneren, vorzüglich aber den ganzen unteren Rand zieren, ist auf allen Blättern die gleiche. Nur Blatt 369 zeigt einen fremden Randschmuck in der Form, die Linienführung bezw. das Gefüge der Ranke ist jedoch auch hier die gleiche. Im Text einige kleinere Initialen, kalligraphischen Charakters, deren Ornamente mit verschiedenen Farben leicht laviert sind.

Charakter der Bildinitialen. Rechteckig durch mehrfach profilierten, meist aus acht Teilen zusammengesetzten Rahmen eingefafst. Die Rahmenteile wechseln in zwei wohlüberlegten Farben. Dunkelrot und grün, blau und rot, blau und grün, grün und grauviolett. Die Profile der Rahmen sind gradlinig und parallel.

Die Initialen überschneiden meist mit ihren Enden und Bogen den Rahmen, während die Zwickel des goldenen Feldes, das mattweifs ornamentiert ist, frei bleiben. Das Initialgefüge zeigt immer in Unimalerei das breite gotische Rollblattmotiv. Die Schraffierung bezw. Belichtung dieser Blätter ist sehr fein gemalt. In den Initialfeldern sehr sorgfältig gemalte Bilder mit meist grofsen Landschaften oder eingehend dargestellten Innenräumen.

Randschmuck. Aus den, auf den Rand geführten, Buchstabenenden wachsen Blattranken von langzügigem Gefüge. Die Ranken überholen und umgreifen sich häufig gegenseitig, bilden aber selten geschlossene Spiralen. Das ganze Gefüge der einzelnen Ranke ist eher in ein Dreieck als in ein Rechteck komponiert gedacht: Das Bestreben, diesen Raum bei Vermeidung des Gedrängten möglichst anzufüllen, spricht sich auch aus den grofsen runden Goldflecken aus, die aber immer durch mehr kalligraphisches Stilwerk mit dem Gefüge der Ranke in Verbindung gebracht sind. Bemerkenswert ist, dafs der Schmuck des unteren Blattrandes nicht mit dem übrigen ein Gefüge bildet. In der Blattmitte etwa setzen unvermittelt die Rankenzweige, die sich sofort nach rechts und links teilen, an. Die Komposition beider Ranken bildet hier ein freies symmetrisches Ornamentbild. Die Farben der einzelnen Blätter möglichst wechselnd, aber das Ganze gibt in Farben und Zeichnung ein wohlüberdachtes hermonisches Ganzes.

(Mm 362). Bildinitiale P *(uer natus est)*. Geburt Christi. Ruine eines eleganten steinernen Haus. In der Wand links ein Glasfenster mit Läden. Nach hinten ist der Blick offen. Grofse hügelige Land-

schaft mit einzelnen Häusern. Links auf Hügel ein Hirte mit Schafen. In der Luft ein Engel. Vorn links an Balustrade gelehnt Maria, betend. Das Kind vor ihr auf goldener Mandorla ruhend, ganz nackt. Um die Mandorla herum in verkleinerter Gestalt, drei Engel betend. Hinter dem Kinde kniet Joseph, ebenfalls anbetend. Ochs und Esel vor einer Holzwand, hinter Maria. Vom Hintergrunde aus schauen zwei Jungen zu, die sich auf die Balustrade; die den offenen Raum gegen die Landschaft abschliefst, lehnen.

(Mm 363). Bildinitial E *(cce advenit aominator)*. Anbetung der heil. drei Könige. Maria unter Holzlaube sitzend, das nackte sitzende Kind auf dem Schofse haltend. Vor dem Kind kniet der älteste, graubärtige König, ganz im Profil. Er öffnet eine Schachtel. Vor ihm liegt der Hut. Hinter dem ältesten steht der andere ältere in prächtigem roten Gewande. Er hält feierlich in der Rechten einen Pokal mit gotischem Türmchen. Der Hut hängt auf dem Rücken. In der Mitte des Bildes bei Maria steht der Mohrenkönig, eine fruchtartige Kapsel in der Hand haltend.

Alle Hüte Pelzverbrämt und durch ganz dünne Krone, an Stelle des Hutbandes, geziert. Hinten, durch eine und neben einer Mauerruine Ausblick in hügelige Landschaft. Im Tale eine feste, turmreiche Stadt. Die Luft streifig, unten hell, oben tief blau. Lichteffekte auf dem Hügel.

(Mm 364.) Bildinitial D *(omine)*, mit Einzug Christi in Jerusalem. Vor einem Stadttor 2 Männer, der eine breitet seinen Mantel auf den Weg, auf dem einige dünne Zweige liegen. Christus reitet auf einem Esel und erhebt die Rechte segnend. Hinter ihm seine Jünger, alle nimbiert. Die Landschaft hier mit koulissenartig verteilten Hügeln. Vorn grün, die mittleren tief blau, die hinteren bläulich. Darüber eine unten leicht rötliche, oben tiefblaue Luft. Im Mittelgrunde ein hoher schlanker Baum.

(Mm 365.) Bildinitial E *(cce lignum crucis)* mit Christus am Kreuz. Der Hintergrund graublau mit goldner Quadrierung. Unten eine grüne Fläche als Wiese. Der Akt mit weifsem, kurzen Lendentuch dürfte nach dem Leben gezeichnet und gemalt sein. In den Hüften sehr breit, in der Taille eng, der hohe Brustkörper läfst etwas die Rippen erkennen. Kurze Arme. Das Haupt zum rechten Arm geneigt. Alles ohne Übertreibung schlicht und liebevoll dargestellt.

(Mm 366.) Bildinitial R *(esurrexi)* mit Christus aus dem Grabe steigend. Christus entsteigt dem Grab, er hat ein Bein bereits auf den Rand des sehr kurzen Sarkophages gesetzt. Die Rechte steif segnend erhoben, in der Linken den Stab der Fahne halteud. Der sehr faltige Mantel läfst nur Brust und linken Unterschenkel frei. Hinter dem Sarkophag kauert ein erwachender und ein schlafender Krieger.

Das Grab liegt in einem Garten mit geflochtenem Zaun und einer überdachten hölzernen Tür. Hinten einige Hügel. Die Luft unten rötlich weifs, oben blau mit einigen Wolkenstreifen.

(Mm 367.) Bildinitiale V *(iri galilei)* mit Christi Himmelfahrt. Das Bild ist sehr regelmäfsig und. einfach komponiert und gedacht. Vorn knieen einander dicht gegenüber Maria und ein alter Apostel. Hinter Maria Johannes und eine Zahl anderer Jünger, ebenso sind hinter dem alten Apostel einige Jünger und Apostel sichtbar. Die Menge ist nur durch sich gegenseitig überschneidende Nimben angedeutet Im Hintergrunde des Bildes ein ringsum steil abfallender Fels mit grüner Rasenfläche, in der Mitte ein Kreis abgetretenen Rasens mit den beiden Fufsspuren Christi, dessen Füfse und Mantelende noch oben im Bilde sichtbar. Die Luft wiederum unten leuchtend weifs, oben tief blau.

(Mm 368.) Bildinitiale S *(piritus domini)* mit Ausgiefsung des heil. Geistes. Ein Saal mit Balkendecke, Fliesenboden, gemauerten Wänden, Fenstern und Türen. Etwa in doppelter Reihe, zu beiden Seiten der in der Mitte des Bildes dargestellten Maria, knieen die Jünger mit zum Gebet erhobenen Händen. Alle nimbiert, aber ohne Flammenzeichen. Oben schwebt die nimbierte Taube in einer gelben Mandorla.

(Mm 369.) Bildinitial C *(ibavit eos)* mit Abendmahl Christi. Runder Tisch. Im Schoofse Christi liegt Johannes. Vorn links auf einer Bank für sich Judas. Rechts ein anderer Apostel von gleich häfslichem Gesicht, auf besonderer Bank. Nur Judas ohne Nimbus. Die 10 Apostel alle hinter dem runden Tisch. Christus in der Mitte auf das Brot zeichend. Der Hintergrund purpurrot mit goldenen Arabesken.

Dieses Blatt hat auf dem unteren Rand einen anderen Rankenschmuck als die übrigen hier erhaltenen Blätter dieser Handschrift. Die Ranke besteht nicht aus Blättern, sondern ihr Gefüge setzt sich aus einem, in viele kleine Spiralen verästeltem, moosartigem Linienwerk zusammen. Nur an den Verzweigungen, an den Enden der Spiralen und hie und da mitten im Lauf wird die in schwarz gezeichnete Ranke durch blaue und rote Blumen und Blätter geschmückt. Die Komposition des Ganzen wie sonst, natürlich ist das Gesamtbild weit leichter als bei den übrigen Randleisten.

(Mm 370.) Bildinitial A *(d te levavi)* mit Mariae Verkündigung. Scene: gemauertes Zimmer mit zwei rundbogigen Glasfenstern. Der untere Teil der Wand ist mit einem tiefblauen, mit goldenen Sternen gemusterten Stoff behangen. Maria kniet rechts vor einem hohen Betpult. Sie wendet ihren Kopf etwas rücklings nach dem hinter ihr (im Bilde links) stehenden Engel. Der junge Engel erhebt die Rechte segnend. In der Linken hält er ein grofses Scepter

um das ein Band mit den Worten »Ave Gracia Plena« flattert. Hinter Maria ein Schrank mit Fächern, in denen bunt eingebundene Bücher liegen. Maria macht mit der Rechten eine bescheidene Geberde. Mit der Linken blättert sie im Gebetbuch.

Abb. Taf. XIII.

(Mm 371.) Am Schlusse des letzten Blattes dieses Graduales steht in roter Schrift: *Finitus e iste liber p man^s^ frīs Mathie Ide Kehcz XXVII. Januarij tpe vicaiat' IR dj pr f. Anthoy de lypczk' 1.4.9.6.*

Bildstil. Komposition möglichst regelmäfsig, auch in den Farbenwerten ausgeglichen. Abgesehen von der hellen Luft des Horizontes sind doch Feinheiten der Beleuchtung selten beobachtet. Lineare Perspective gut, die Gröfsenverhältnisse nicht so gut beobachtet. Die Zeichnung der Figuren und des Figürlichen etwas steif, die Faltung sehr reich und selten grofszügig. Die Hand gleichgiltig, das Gesicht immer mit grofsem Fleifs gezeichnet und malerisch modelliert.

Technik. Deckmalerei von grofser Sicherheit und Feinheit des Pinsels und des Auftrags. Die Farben nie schreiend. Das leimartige, leicht golden glänzende Gelbbraun im Randschmuck häufiger als in den Bildern. Gold zur Erhöhung der belichteten Farben häufig, auch in der Landschaft verwendet, was die Zeit sehr bestimmt. Das Glanzgold der Nimben und der Initialfelder auf pastosen Grund aufgelegt.

Wie uns Blatt 371 angiebt ist das Graduale 1496 gemalt und vermutlich, wie die Blätter 372 ff. in einem böhmischen Franciskanerkloster, wenn auch ohne Zweifel, von anderer Hand.

Für das Herkommen der Blätter 362—388 aus einem Kloster sprechen verschiedene Umstände. Die beiden Initialbilder der Anbetung der hl. 3 Könige sind sozusagen gegenseitige Kopien. Die Formate der beiden Codices, die übrigen Abmessungen sind annähernd dieselben. Nr. 361—372 sind Blätter aus dem Winterteil, 373—388 sind dem Sommerteil entnommen.

Obwohl in einem böhmischen Kloster entstanden, und wohl von einem Tschechen aus Leipzig gemalt, doch von fast reinem Augsburger Charakter. 1496.

126—142. (Mm 372—388 gr. F.) Siebzehn Blätter mit Bildinitialen und breitem Rankenschmuck auf dem äufseren Blattrande. Aus einem Graduale mit vierlinigen Neumen.

Gröfse der Blätter: 610 : 425 mm. Randbreite: innen 55 mm, oben fast 60 mm, aufsen 100 mm, unten 115 mm. Der Text bezw. Notenspiegel ist beiderseits durch Doppellinien, die über die ganze Blatthöhe laufen, eingefafst. Breite 270 mm, Höhe der Neumen 33 mm, Gröfse der Initialen meist etwa 120 : 125—130 mm. — Die

Gröfsenverhältnisse sind also fast die gleichen wie der Mm 362/371. Die Bildinitialen sind nur im allgemeinen etwas breiter als hoch.

Der Charakter des ganzen Handschriftenschmucks ist auf allen Blättern derselbe. Es unterscheidet sich sehr wesentlich von dem der Blätter 362/371. Vorläufig ist zu bemerken, dafs die kalligraphischen Initialen im Notentext schwarz oder einfarbig gezeichnet sind, ohne spätere mehrfarbige Tönung. Ihr Charakter ist auch nicht ein so geschlossener, wie der der Initialen der Blätter 369/371.

Charakter der Bildinitialen. Die Bildinitialen sind alle rechteckig eingerahmt. Der Rahmen ist nicht mehrfach profiliert, zeigt aber auf der Innenseite eine Kehle, oder ist abgeschrägt. Der Rahmen ist immer nur aus einem oder vier Stücken zummengesetzt gedacht und immer nur einfarbig. Das von dem darüber gelegten Buchstaben, der immer irgendwie den Rahmen überschneidet, nicht bedeckte Feld ist meist von gleicher, nur dunklerer Farbe, wie der Rahmen. Das Blattgefüge ist aus einem gotischen Rollblattwerk gebildet, das durch eine stark plastische Behandlung, eine sehr reiche Lappung meist aufgerollter, spitzer Blattteile auffällt. Das Blattwerk ist direkt auf den Grund, der also hin und wieder sichtbar wird, aufgelegt, jedoch ist es immer in eine etwa regelmäfsig begrenzt gedachte Fläche komponiert. Hierdurch wirkt das Ganze wohl sehr überlegt, aber sehr lebendig. Die Schraffierung, immer in einem etwa gleichfarbigen, aber hellerem Tone der Initiale gemalt, ist von grofser Feinheit. Die in den Initialfeldern sehr sorgsam aber recht hölzern gemalten Bilder haben meist Goldgrund, nie jedenfalls ist der Himmel über der Landschaft anders als Glanzgold.

Randschmuck. Ranken ganz entsprechend und ganz in der Art des Rollblattwerkes der Initialen decken nur den äufseren Blattrand der Blätter. Charakteristisch der immer naturalistische Zweigabschnitt. Einige Ranken stellen ganz naturalistische Rosen- oder Schotenzweige dar, die jedoch in ganz regelmäfsigen Spiralen ein Rankensystem bilden. Vögel und Vierfüfsler (Hirsche) in dem Gerank zerstreut. Nie geht das Gerank über die — auf den Blättern 369/71 wegrasierten Einfassungslinien hinweg, sondern es wird unterbrochen, um scheinbar unter diesen Bändern zu liegen. Das ganze Gerank ist meist, selbst wenn mehrere Ranken das Ganze bilden, in ein Rechteck komponiert gedacht, die letzten Schnörkel oben und unten gehen etwas auf die anderen Blattränder über. Die Ranke setzt bald oben, bald in der Mitte des Randes an oder wächst auch aus dem, die Initiale bildenden, Gerank heraus. Die Verteilung der Massen ziemlich frei, die Färbung nicht sehr bunt, nicht sehr heiter. In den Blattzwickeln viel Glanzgoldfüllungen.

(Mm 372.) Bildinitial E*(cce nomen domini)* mit Verkündigung Mariae. Der Boden mit Platten belegt. Hintergrund Gold. In der Mitte ein Lesepult mit Fächern. Rechts kniet Maria, die Arme verschränkt vor die Brust haltend; links der Engel knieend, die Rechte segnend ausgestreckt, in der Linken ein Scepter haltend.

(Mm 373.) Bildinitial H*(odie nobis celorum rex)*. Links Maria unter einem gezimmerten Dach. Beide Arme verschränkt vor der Brust haltend. Das Kind vor ihr nackt auf dem Boden liegend. Die Hände betend zusammengelegt. Die steinerne Krippe dient als Kopfstütze. Hinter der Krippe die Köpfe von Ochs und Esel. Hügeliger grüner Boden. Hintergrund Gold.

(Mm 374.) Bildinitial T*(ccum)* mit Maria in der Mandorla als Himmelskönigin auf Halbmond stehend, das nackte Kind in den Armen tragend. Der Hintergrund blau mit Blumensternen und weifsen Arabesken. Die Faltung sehr knitterig. Langes offenes blondes Haar.

In dem Rankenornament 'Rotkelchen und »Wilder Mann« mit Lanze.

(Mm 375.) Bildinitial A*(nte luciferum)* mit Anbetung der heilige drei Könige. Maria sitzt unter einer gezimmerten Hütte. Sie macht mit der Rechten eine segnende Bewegung. Das nackte Kind auf dem Schoofs greift rücklings mit der Linken nach dem Kästchen, das ihr der älteste der drei Könige darbietet. Dieser kniet, rechts im Bilde, ganz im Profil der Maria zugewendet. Die Krone mit Zipfelhaube liegt vor ihm. Hinter diesem König stehen in einer Reihe nebeneinander der Mohrenkönig, weifs gekleidet mit Schwert an der Seite, und ein bärtiger, der mit der Rechten nach dem Stern weist, der ganz aufserhalb des Bildes mitten in den Text hinein gemalt ist. Beide haben einen Deckel-Pokal mit Kreuz auf dem Deckel.

(Mm 376.) Bildinitial A*(ngelus atem domini)* mit dem offenen Grabe (Sarkophage) Christi, dessen Grabplatte ein Engel zur Seite hebt. Ganz klein im Hintergrunde die drei Frauen dicht beieinander,

Auf dem unteren Blattrande ein ruhender Hirsch, wie bei Mm 375.

(Mm 377.) Initiale S (ohne Bild).

(Mm 378.) kleinere Initiale S (ohne Bild), nur auf dem unteren Rande eine kleine Distel- und Dornenranke.

(Mm 379.) Bildinitial S*(alve crux)* mit dem heiligen Andreas, auf sein Kreuz sich stützend, in einem grofsen Buche lesend. Goldner Hintergrund mit matten Arabesken.

(Mm 380.) Bildinitial G*(audeat ecclesia)* mit dem heiligen Antonius, in schreitender Stellung, unterm linken Arm ein Buch, das kleine Kreuz erhoben, einen Fisch auf dem linken Arm tragend. Zwischen zwei Hügeln, Wasserspiegel. Hintergrund Gold.

(Mm 381.) Bildinitial J*(psc proibit)* mit Johannes dem Täufer, auf einem Buch das nimbierte Lämmlein tragend. Zottiges Fell als Gewand.

(Mm 382.) Bildinitial P*(etrus et Johannes)*. Nebeneinander auf zwei Hügeln stehend (links Petrus in einem Buch blätternd den Schlüssel in der Rechten haltend, (rechts) Paulus, hält die Rechte auf den Knauf eines grofsen Schwertes, das er vor sich hingestellt hat. Unterm linken Arme trägt er ein grofses Buch. Petrus hat Glatze und graues Bart- und Haupthaar. Paulus, jünger dargestellt, mit braunem Bart.

(Mm 383.) Bildinitial A*(assumpta est Maria)* mit Krönung Mariae. Christus sitzt auf grofser Truhe, er hält die Linke auf den Reichsapfel, der auf seinen Knieen ruht. Vor ihm kniet Maria mit offenem Haar, beide Hände zum Gebet zusammengelegt. Christus hat ihr die edelsteingeschmückte Krone aufs Haupt gesetzt und hält die Rechte wie segnend über die Krone.

Auf dem unteren Rande ein Einhorn, dessen Vorbild wie das der Hirsche in den etwa 30 Jahre älteren Kupferstichen zu suchen ist.

(Mm 384.) Bildinitial N*(ativitas gloriosae virginis)* mit der heil. Anna selbdritt. Die heil. Anna stehend, mit weifsem Mantel umhüllt, hält auf dem rechten Arm das Christkind, auf dem linken die kleine Maria. Das nackte Christkind reicht der Maria eine Frucht dar.

(Mm 385.) Bildinitial A*(dest dies laetitiae)* mit dem heil. Wenceslaus. Der gekrönte, vollgerüstete mit purpurnem Mantel bekleidete Heilige hält mit der Linken einen weifsen Schild mit schwarzem Adler. In der Rechten hält er den Stab der Flagge, die auf weifs den schwarzen Adler führt.

Abb. Tafel XIV.

(Mm 386.) Bildinitiale F*(ranciscus vir Katholicus)* mit dem stehenden heil. Franziskus. Er hält in der Linken ein Kreuz, die Rechte etwas unterweisend erhoben. Durch ein Loch in der Kutte sieht man das Wundmal auf der Brust. Die vier andern Wundmale alle sichtbar. — In dem Blattgeranke die wachsenden Halbfiguren des heil. Hieronymus, des heil. Gregor (?) und des heil. Franziskus.

(Mm 387.) Bildinitial V*(idi turbam magnam)* mit Bergpredigt Christi. Auf einem grünen Bergkegel sitzt Christus, beide Hände lehrend erhoben. Rings um ihn herum eine Menge Zuhörender. Von den, zu beiden Seiten des Kegels, befindlichen Personen sind nur in etwa vier Reihen die Köpfe sichtbar.

(Mm 388.) Bildinitial *H(oc est praeceptum menum)* mit Christus, stehend, die Rechte segnend erhoben. Um Christus herum ein grofses Band mit den Worten: *Ego sum lux mundi. Vos amici mei. . .*

Bildstil. Meistens handelt es sich um repräsentative figürliche oder Andachtsbilder, die den oder die Heiligen in leicht bewegter Stellung wiedergeben. Nur die Bergpredigt, das Bild der heiligen drei Könige und das Bild vom Engel beim Grabe Christi hat etwas illustrativ Erzählendes. Immer beschränkt sich der Miniator möglichst auf eine figürliche Darstellung. Die Landschaft ist sehr einfach und fast schematisch wiedergegeben.

Ein gelblich grüner Boden, von meist steil hügeliger Form, soll Wiesengrund darstellen, enthält aber keinen Versuch, Gras oder Blumen, wiederzugeben. Der Horizont liegt oft ziemlich hoch im Bilde, der Hintergrund bezw. die Luft ist immer gold. Trotz einer grofsen Unbeholfenheit scheint der Miniator den goldenen Hintergrund, den einfarbigen Boden mit Überlegung gewählt zu haben, um den Bildern etwas repräsentatives zu geben. Sein Gefühl für Luftpersceptive gibt sich im Bilde der 3 Frauen am Grabe, nicht so gut bei der Bergpredigt, die ganz klein im Hintergrunde stehen, kund. Die Liniarperspective ist nicht ganz verfehlt. Aber doch ging der Miniator allen Aufgaben dieser Art aus dem Wege und beschränkte sich auf die Darstellung einzelner Figuren. Die stark plastische Ausarbeitung, besonders der Gewandfalten, legt die Vermutung nahe, dafs er sich Holzfiguren zum Vorbild nahm. Abgesehen von dem sehr grofsen und lebendigen dekorativen Geschick, das sich in den Initialen und dem Randschmuck kundgibt, dürften die meisten seiner Figuren nach Vorbildern gemalt sein. Die Komposition der hl. 3 Könige ist dem viel lebendigeren Bilde auf Mm 363 ganz ähnlich. Deutlich sind viele der in den Ranken verstreuten Tierbilder nach bekannten Kupferstichen des E. S. und anderen Meistern kopiert. Diese Art der Ranken lebt im böhmischen Randschmuck noch lange fort.

Technik. Sorgfältige Deckmalerei. Diese Blätter sind zweifellos in einem Franziskanerkloster und sehr wahrscheinlich in einem böhmischen gemalt. Alles spricht dafür, dafs auch die Blätter 352—371 in diesem Kloster gemalt sind. Da dort der Schreiber, der vermutlich auch der Miniator des einen Teils dieses Graduales war und das Jahr genannt ist, so sind auch diese Blätter nach ihrer Herkunft und ihrer Entstehungszeit (1496) bestimmt. Beide Teile sind allerdings von verschiedener Hand geschrieben und illuminiert.

Gekauft von Trübner in Strafsburg, aus der Sammlung Ashbey in London stammend.

Abbildung von Mm 385. Tafel XIV.

143—147. (Mm 142—146 kl. Fo.) Fünf Randschmuckfragmente aus einer Pergamenthandschrift, eines davon mit einer Bildinitiale J.

Die Ranken füllen immer einen etwa rechteckig begrenzt gedeckten Raum aus d. h. sie laufen nicht in kleinere Ranken aus. Kennzeichnend für deren Komposition ist ferner, dafs Blattwerk, Verzweigungen oder in dem Gerank sich bewegende Tiere, den zu schmückenden Papierrand möglichst gleichmäfsig decken. — In der Konstruktion ist das Gerank jedoch nicht gleichmäfsig. Blätter, Stiele und Zweige laufen meist in Spiralen häufig aber auch in langbewegten Bogen- und Wellenlinien. Die Blätter sind nicht breit, sie breiten sich nur dadurch aus, dafs die einzelnen Zweiglappen kaum schmäler als das Mittelstück sind.

Die kleinen Zwischenräume werden auffällig belebt durch einen jeweils vom Winkel ausgehenden Schraubenartigen Schnörkel. Wenige naturalistische Blumen oder Blumenteile unter dem gotischen Blatt- und Blumenwerk. — Einige Tiere sind vorzüglich beobachtet und gemalt (z. B. Reiher, Eisvogel, Kakadu) andere d. h. gerade häufiger gesehene sind steif und unnatürlich. Eine Beobachtung die so häufig bestätigt, dafs das Fremde mehr das Auge reizt als das Alltägliche.

Sehr kennzeichnend für den Rand- bezw. Rankenschmuck dieser Schule« ist die koloristische oder zeichnerische Behandlung. Eine — in der Linie etwas zittrige — schwarze Kontur macht das Ganze etwas düster — und »schwarz«. Auch die Farben der Stengel, Blätter und Blumen sind dadurch etwas düsterer in der Wirkung als die meisten Ranken dieser Zeit, dafs sie nur selten weifs oder hellfarbig erhöht sind, dagegen der Schatten gleich im Kolorit wiedergegeben ist. — Allein das Blau ist von wunderbar leuchtender Frische. Die Farbenskala ist reich, die Übergänge aber und das Düstere geben einen einheitlichen Farbencharakter.

(Mm 146.) Die Initiale J ist auf dem Rand gemalt, ohne jeden Untergrund. Das untere Ende läuft in ein grofses Rankenwerk aus. Die rosa Initiale zeigt in Unimalerei in zusammenhangloser Komposition übereinander eine Reihe von heiligen Figuren. — Konturen und Lichter weifs oder goldig. Oben im J-Haken schwebt die — ausnahmsweise fast ganz weifs gemalte — Taube von goldenen Strahlen umgeben. Im J-Stamm oben Gott Vater mit dem Reichsapfel. Dann die gekrönte Maria rechts und links von einem Engel verehrt. Darunter St. Paulus und Andreas. Darunter Christus in einer Versammlung von Heiligen ein Lämmchen in der Hand tragend. Die einzelnen Bilder sind meist durch etwa als Wolken oder als Licht motivierte Goldflächen von einander geschieden.

Technik. Sehr dünner Farbenauftrag. Auch das Gold ist nicht gedeckt sondern ganz fein auf die andere Farbe gemalt.

15. Jahrhundert, letztes Drittel. Südostdeutsch.

147a. (Mm 115 kl. Fo.) Initiale F (?) zum Teil über ein rotes Feld, das rechteckig und grün eingerahmt ist, gelegt. Der Grund mit diagonal gefeldertem Goldornament. Die Initiale blau in blau mit Wellenlinien und verkümmertem Rollblattwerk. Aus einer liturgischen Pergamenthandschrift mit 4linigen Neumen von etwa 35 m Höhe.

Südostdeutsch. Gehört zu der Gruppe 143—147.

148.—149. (Mm 236—237 kl. Fo.) Zwei Fragmente von Ranken- und Randschmuck. Dichte Komposition, breites Blattwerk. Das Gefüge eine Wellenlinie von grofser Weite. Sehr geschlossene, aber bunte belebte Wirkung.

15. Jahrhundert. 2. Hälfte. Südostdeutsch.

150.—152. (Mm 73, 75, 77 kl. Fo.) Vier Ausschnitte (Initialen und Randschmuck) aus einer liturgischen Pergamenthandschrift mit 4linigen Neumen mit auf die Spitze gestellten rechteckigen Notenzeichen.

Aus den Fragmenten läfst sich nur feststellen. Äufsere Randbreite ca. 70, obere ca. 50 m. Höhe der Textliniaturen ca. 12 bezw. 15 m. Höhe der Neumen 22 m. Gröfse der rechteckigen Initialfelder (Rahmen) 100:100 oder 80:70. Die Rahmen der Initialen sind einfarbig und plastisch aber flach gedacht ohne Profil. Von den Initialkörpern (in Unimalerei) gehen ziemlich regelmäfsige offene Spiralen bildende Ranken, aus einem bunten Krabbenblatt gebildet, aus, die frei oder um einen Stab laufend einen Teil der Blätter zieren.

(Mm 73.) Randfragment mit Bildinitial C (braun auf goldenem Felde in blauem Rahmen) oben ein grofser schwebender Christuskopf (*vera icon*-artig) strahlenumgeben. Unten um ein Gebetbuch, das auf einem Pult ruht, 6 Mönche in weifsen Kutten mit schwarzen Krägen. Hintergrund des Bildes blau, nach oben heller, nach unten dunkler werdend.

Die Figuren flüchtig behandelt, aufser den Köpfen, die sehr plastisch modelliert und fein in der Färbung.

Das Blattwerk in dem Initialgerippe ist ziemlich kompakt, die Komposition gedrängt, die Spitzen des Blattwerks stumpf und ungleich. Von der Initiale gehen zwei doppelteilige Blattranken aus, ganz in der Augsburger Art.

(Mm 75.) Bildinitial D rot in rot auf goldenem Felde in grünem Rahmen oben über gleichmäfsig stilisiertem Wolkenband die Dreieinigkeit: 2 ganz ähnliche Halbfiguren im Christustypus nebeneinander. Eine Adlerähnliche Taube hinter der roten Thronwand. Unten die Hölle als Fischrachen. Ein monströser Teufel packt darin ein nacktes Weib an. Das Bild ist roher als Nr. 73 ausgeführt.

(Mm 76.) Bildinitiale C (violett in violett auf goldenem Felde in grünem Rahmen) Gott Vater mit mächtiger Bügelkrone, Scepter und Kugel, thront auf 2 Regenbogen berührt aber mit den Füfsen den Erd-

boden. Hintergrund tiefblau. Südostdeutsch. Böhmischer Einfluss bemerkbar. 2. Drittel 15. Jahrhdt.

153. (Mm 85 gr. Fo.) Ganzes Blatt. Gröfse 485:330 mm. Mit Randschmuck und einer Bildinitiale E *(xultet)* grün in grün auf goldenem Felde in rotem, rechteckigem Rahmen. Bild: Ein Laie und ein Geistlicher mit Blas- und Saiteninstrumenten musizierend.

15. Jahrhundert. 2. Hälfte. Südostdeutsch.

154.—156. (Mm 58—60 kl. Fo.) Drei Blätter aus einem grofsen Pergamentspalterium mit Bildinitialen, grofsen Randeinfassungen und fünflinigen doppeltvorgezeichneten Neumen mit buchstabenähnlichen und schräggestellt-rechtwinkligen Notenzeichen. Blattgröfse 415:275. (Zwei Blätter fragmentiert.) Meist 10 Noten- und Textzeilen abwechselnd.

Randbreiten oben 24, unten 75, innen 32, aufsen 60 mm. Kleinere Initialen schwarz mit rot, oder blau oder rot.

(Mm 58.) Blatt mit grofser Randeinfassung mit Bildinitial E *(Ego autem sicut oliva)* Apostel Bartholomäus in der Rechten das Messer schulternd. Über dem gekrümmten linken Arm hängt die abgezogene Haut mit dem Kopfe, das aufgeschlagene Buch, aus dem der Apostel liest, auf dem Unterarm. Die Initiale ist auf ein rechtwinkliges Feld gelegt gedacht. (95 hoch : 105 breit) und bedeckt etwas den Randschmuck, der in verschiedener Breite — aber nach aufsen und innen gradlinig abgeschlossen — den Text der Seite umrahmt. Der Grund dieses Rahmens ist tiefgrün, fast schwarz. Entsprechend seitlich dem nach oben gerückten Satzspiegel ist des Rahmens Breite oben nur 10, unten 35, innen 25, aufsen 32 mm.

B i l d s t i l. Der stehende Apostel ist nicht eigentlich repräsentativ, sondern mehr genrehaft (lesend) aufgefafst. Figur 5 ½ Kopflängen. Dickes Gesicht, zarte Hände, knochige Füfse. Wie alles ist auch die Gewandung fast rein zeichnerisch behandelt. Die Faltenlinien sind durch kurze Querstriche betont.
Der Faltenwurf natürlich bei zu reicher Stoffülle. Hintergrund ausgespart. Ebenso alle hellen Teile des Dargestellten (Gesicht, Haut, Hände, Füfse, Buch, Messer). Ein gewölbter grüner Streifen für das Erdreich.

O r n a m e n t s t i l. Die Initiale ist durch schmale blaue Streifen, die ein breiteres Ornament einschliefsen, gebildet. Der dunkelgrüne Rahmen des Blattes wird ausgefüllt durch ein an wellenlinig gelegtes Astwerk ansetzendes Rollblattwerk. Die Blätter sind hellgrün und teils rotbraun, alles belichtete ist ausgespart. Als Belebungsmotiv vorherrschend nackte Kinder, merkwürdig heraldisch aufgefafste Löwen und sehr bunte Vögel. Die ganze Ornamentation wirkt heiter und ist fein berechnet von einem sehr geschickten Zeichner. Die Figuren der kletternden Putti sind sehr geschickt

in der Bewegung, das Fleisch ist leicht rosig getönt. Modellierung fast nur durch Zeichnung.

Technik. Kolorierte Zeichnung mit hervortretend starker Berechnug von Ausparungen. Farben zart: grün in verschiedenen Tönen weitaus vorherrschend, ein Korallenrot und ein kräftiges Blau allein auffallend.

(Mm 59,) Bildinitiale L mit Brustbild des hl. Lambertus. der in der Rechten den Bischofsstab hält, die Linke auf ein Kirchenmodell legt. Am Rande, dem Bischof zugekehrt, ein knieender betender Mönch. Unten Löwe, Kamel. Als Randschmuck ein Stab mit flatterndem Rollblattwerk an den Enden. Figuren darin.

(Mm 60.) Bildinitiale T mit Innenraum: gedeckter runder Tisch. Randschmuck in der Art von Nr. 58 und 59 mit dudelsackspielenden Knaben.

2. Hälfte 15. Jahrhundert. Südostdeutsch.

157. (Mm 273 kl. Fo.) Blattfragment mit Bildinitial P (Darbringung im Tempel) aus einem Mefsbuch mit vierlinigen Noten. (Notenhöhe 26 mm.) Nur ein Teil der Buchstaben liegt auf dem rechtwinklig umrahmten Felde, das rot in rot einige Grotesken zeigt. Das Buchstabengerippe aus regelmäfzig verflochtenem, rotem und blafsrotem Stab oder Bandwerk gebildet. An beiden Buchstabenenden eichblattartiges buntes Blattwerk. Oben ein burgartiger Bau, im unteren Blatt ein Mönch in genrehafter Bewegung.

Das Bild ist sehr roh, die Gröfsenverhältnisse sind ganz aufser acht gelassen, aber die Darstellung des nischenartigen Raumes ist zeichnerisch nicht ungeschickt gegeben.

1. Hälfte, 15. Jahrhundert.
Böhmisch.

158. (Mm 84 gr. Fo.) Grofses Blatt aus einem Pergamentmissale mit Randschmuck, Bildinitiale P *(Franciscus-Dominicus)* und vierlinigen Neumen mit rechteckigen Notenzeichen. Initialbild.

Blattgröfse: 590:430 (nur der obere Teil des Buchstaben ist mit Gold rechteckig unterlegt und als Bildraum verwendet) ca, 130:135 mm. Breite des Randes innen 50, oben 65, aufsen 97, unten 148 mm. Höhe der Neumen 32 mm. Nur je 6 Zeilen auf einer Seite.

Ornamentstil. Die drei äufseren Ränder werden von einem sehr weitgezogenem, blattarmen Gerank bedeckt. Organisches ist mit unorganischem, stilisiertes mit naturalistischem Verwachsen. Die Spiralen enden meist in eine Blume (Passionsblume). In den Ornamenten Vögel, Hirsch, Hase, Greif ohne jede Berücksichtigung der Gröfsenverhältnifse zueinander.

Das Gefüge der Initiale F (nur dessen oberer O-artig geschlossener Teil gibt Raum für das Bild und liegt auf rechteckigem

goldenen Felde) ist aus Stein gedacht und wie polychrome Architekturplastik behandelt. Auf rotem Sandsteinsockel ein Mönch, in gebückter Stellung im Busch sitzend. Diese Figur ist als Konsole für den Pfeiler des F gedeckt. In diesem ausgekehlten Pfeiler unten in schreitend-stemmender Haltung ein Bauer der auf seinem Rücken einen roten Sandsteinpfeiler balanziert auf dem ein langbärtiger König steht. Über dem König ein steinerner Baldachin. Der Steincharakter ist in der Schleife des F nicht mehr gewahrt.

Der Hintergrund des Bildes ist tiefblau und in Gold diagonal gefeldert. An den Kreuzungspunkten der Diagonalen je ein Kreuz. Der Boden mit roten Fliesen gepflastert.

Franziskus und Dominikus stehen, halb sich zugekehrt nebeneinander. Ein Schlitz in der Kutte läfst das Wundenmal in der rechten Brust erkennen. In der linken hält er das Kruzifix.

Dominikus hält in der Rechten eine Monstranz (Sonnenscheibe mit Griff) in deren Mitte auf blauem Felde das Monogramm Christi JNS. In der Linken ein Buch. Zu seinen Füfsen 3 Bischofshüte neben Bischofstab. Die Gesichter beider sind keineswegs oval, sondern feist und roh, das des Dominikus von unfreiwilliger Karrikatur.

Technik. Deckmalerei. Im Hintergrund des Bildes ist das Gold auf dem blauen Grund dünn gemalt, überall sonst dick aufgelegt mit eingeprefsten Linien und Punktornamenten.

2. Hälfte. 15. Jahrhundert. Südostdeutsch. Stark von Böhmen beeinflufst.

159. (Mm 107 gr. Fo.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial E (*Ecce dies venient dicit dominus)* aus einem Pergament Psalterium mit 5linigen Neumen und Buchstabenartigen Notenzeichen.

Gröfse des Blattes: 600:430 Randbreite, oben ca. 50, innen 65 aufsen 78, unten etwa 100 mm Höhe der Neumen 30 mm. 9 Textnotenzeilen auf der Seite.

Ornamentstil: Das Blatt ist geschmückt durch eine grofse rechteckig eingerahmte Bildinitiale, dünnen stabartigen Randschmuck, der sich nur am äufseren Rande in 3 Spiralen windet, und einem queroblongen Bilde auf dem unteren Rande mit vier sitzenden Propheten.

Die Bildinitiale E, *(Ecce dies venient)*, blau in blau auf goldenem Felde, ist eingefafst von einem breiten rechteckigen rotem Rahmen, der aus Holz gedreht, in den vertieften Feldern geschnitzt und an den 4 Ecken und in der Mitte von 3 Seiten durch eine goldene, Edelstein besetzte Platte geschmückt ist. Als Motiv in den vertieften Rahmenflächen ein schmales Rollblatt am Stab. An die Initiale setzt sich auf dem Rande eine Löwenkopfmaske an, aus deren Ohren die zwei Ranken wachsen. Auf den

Schlufs-Blättern ein Reiher, an der Ranke klettert ein Affe, der einen Stab in der Hand hält. Die Blattform schmal und etwas gespreizt, oft am Ende eine grofse Schleife bildend. Bemerkenswert ist der kalligraphische aber in bunten Farben gemalte, nur in kleinen Strichen, Kurven und Punkten bestehende Schmuck, der sich meist an den Blattansätzen lose abzweigt und sich um Rosetten zusammenhanglos gruppiert.

Bilder und Bildstil. In dem inneren Felde der Initiale auf zinnoberrotem Grunde, der mit goldenem Moosarabesken verziert, ein grofser aus grauem Stein aufgebauter und gemeisselter Thron mit mehreren Stufen und Stichkappen gewölbtem Baldachin, der von fünf zierlichen Fialen bekrönt ist. Auf den Lehnen liegende Löwen eingemeifselt. In dem tiefsitzigen Throne sitzt in vollem kaiserlichen Krönungsornat der alte David. In der Rechten das Scepter, in der Linken die Reichskugel haltend, grofse Bügelkrone auf dem Haupte. Der Kopf zur Seite geneigt. Das Ganze von mehr reicher und detaillierter als repräsentativer oder monumentaler Wirkung. Obwohl im allgemeinen an der Figur die Zeichnung völlig hinter der Malerei zurücktritt, ist das Gesicht fast nur gezeichnet. Der Bart in einem Gewirr gekräuselter Parallellinien, der dann grau übermalt. Die Figur kurz, die Hände kurz und dick. — Die Perspektivische Darstellung des recht komplizierten Thrones hat dem Miniator viel Freude gemacht und ist ihm geglückt.

Wie diese Figur sind auch die 4 sitzenden Gestalten unten aufgefafst. Die Faltung der scheinbar harten, lederartigen Stoffe meist ruhig.

Komposition. Das Rahmen des unteren Bildes wird nur unwesentlich aber doch frei von den Füfsen der Propheten und den Schriftrollen derselben überschnitten. (Der Hintergrund des Bildes hier tiefviolett mit goldenen Moosarabesken von sehr langem Gefüge). Der Thron aber des Initialbildes überschneidet mit seinem Fialen, zum Teil sogar mit dem Baldachin, die Initiale und den Rahmen sehr weit. Bemerkenswert die Schatten der Fialen auf Rahmen und Pergament.

Technik. Sehr dünne Malerei, aufser dem weifs unterlegten Gold, ist nicht von Deckmalerei zu reden.

Südostdeutsch, vermutlich böhmisch. 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts. Vergl. Nr. 158.

160—166. (Mm 325—331 kl. Fo.) Sieben figurativ gebildete Initialen S, P, D, B, V, A und P aus einer liturgischen Handschrift mit 4linigen Neumen (die oberste Linie gelb, die dritte rot) und Hufnagelnoten.

Die Initialen sind immer auf ein rechteckig umrahmtes Feld, das in Unimalerei meist durch ein gotisches Blattmotiv ausgefüllt

wird, gelegt, doch oft so, dafs ein Teil der Initiale aufserhalb dieses Rahmens liegt.

(Mm 325 S.) nach links springendes zweigehörntes Tier mit langem Schwanz, Rückenkamm und Federartiger Mähne.

(Mm 326 P.) Stamm: ein Fiedler steht auf dem Rücken eines auf dem Boden kauernden Gaucklers, der eine Keule in den Händen hält. Schleife: ein grüner Molch.

(Mm 327 D.) Stamm: Gaukler in sehr komplizierter Stellung über einem nackten, mit verschränkten Beinen kauerndem Kind. Schleife: ein Krieger mit Zipfelmütze, Schild und messerartigem Schwert.

(Mm 328 B.) Stamm: Mönch in schwarzer Kutte, den Zeigefinger an den Mund gelegt. Schleifen: Steinbock und Drachen.

(Mm 329 V.) Jüdischer Priester mit Buch und Messer, Maria (fast kindlich) über einem leeren roten Kasten (Wiege?)

(Mm 330 A.) Nackter, nur mit einem Überwurf bekleideter Knabe, hält am Bein einen Affen fest, der über ihn klettert. — Die hl. Katharina mit Rad. Über den Querbalken des A läuft eine Katze. In dem oberen Felde, ein Adler dicht über ihr. Im unteren Initialfelde, wie der Adler, nur mit weifs und gelb auf blau gezeichnet, Maria mit Kind und Scepter thronend. Abb. Tafel XV.

(Mm 331 V.) Stamm: Diakon (?) auf Drachen stehend. Schleife: eine langgeschwänzte Schildkröte.

In Technik, Malerei und Zeichnung unbeholfen aber voll geschickter Anläufe, oft von etwas gespreiztem Geschmack. Mehr gemalt als gezeichnet.

Deckmalerei. Das Gold ganz dünn, aber von blättriger Substanz, auf gelb oder rot gemalt. Nie gedeckte Goldflächen. Die Farben düster, gern durch Konstraste in der Wirkung verstärkt.

Abb. von Mm 330. Tafel XV.

Südostdeutsch. Um 1460. (Böhmisch?) Gekauft 1894 von H. Helbing in München.

167. (Mm 324 kl. Fo.) Grofse Bildinitiale mit der Auferstehung Christi, den drei Frauen am Grabe, der St. Georgslegende. Aus einer lateinischen, liturgischen Handschrift mit 4linigen Neumen und Hufnagelnotenzeichen (4 Linien, die unterste rot.) Gröfse der Initiale 150:150 mm.

Die Initiale ist rechteckig durch breiten blauen Streifen umrahmt. Das Initialgestell ist, abgesehen vom Querbalken, ganz figuriert ausgeschmückt. Auf der einen Seite St. Georg zu Pferde, dem unter ihm liegenden Drachen die Lanze in den Rachen stofsend, über dem Heiligen schwebt ein Engel, der die Lanze mitführt. — Auf dem anderen Initialbalken das Königspaar von der auf hohem

Fels gelegenen Burg herabschauend. Unten die Königstochter. Auf ihrem langen Gewand ein Lamm.

Im unteren Initialfeld eine grofse Landschaft. Vorn das Grab Christi, die Platte geschlossen, darüber Christus mit der Fahne, fast wie über das Grab springend. Vier kauernde, schlafende Kriegsknechte an den 4 Ecken des Sarkophags. Die Landschaft mit Flufs, einem von der Sonne beleuchteten Hügel, einem Städtchen unter dunkelblauer Luft ist trotz deutlicher Unbeholfenheit im Ausdruck ein Zeugnis neumalerischen Lebens und Darstellens. — In dem oberen Bilde: »Die drei Frauen am Grabe« ist der Hintergrund Gold. Der Zwickel im Initialfeld ist rot mit einer durchlaufenden goldenen Moosarabeske geziert. — Die Wirkung des ganzen ist sehr bunt. Der Stil neigt stark zum Genrehaften. Es ist Illustration nicht Andachtsbild. Die Komposition ohne Zwang im Bilde, wenn auch der Miniator den jeweils gegebenen Bildraum nicht wesentlich überschneidet.

An die Initiale setzt sich eine in Wellenlinie fortlaufende Blattranke an, die die Aufgabe hat, den Blattrand etwa unter Einhaltung eines schmalen rechteckigen Feldes zu beleben und zu füllen. Auch hier fehlt also grofszügige Komposition.

Pastose Deckmalerei. Grelle Farben fehlen. Blau, grün und rot zum Teil sehr tief. Unimalerei selten.

Um 1450. Südostdeutsch. Gekauft 1894 von H. Helbing, München.

168. 169. (Mm 117—118 gr. Fo.) Zwei Blätter aus einem Pergament-Missale mit völlig ornamental eingefafstem Textspiegel, Bildinitialen und 4linigen Neumen (Notenzeichen quadratisch). Blattgröfse etwa 490:350 mm. Breite des Randes innen etwa 30, oben 50, aufsen 90 bis 80, unten 80 mm. Höhe der Neumen ca. 25 mm.

Ornamentstil. Das kalligraphische Element tritt stark hervor, aber durch die Verquickung oder das übergeben in Flächenornamentation und in Bildliches ist der einheitliche Charakter gestört. Um den Textspiegel ist durch gradlinige Addition eines schmalen und kurzen Ornamentmotivs ein markanter rechteckiger Rahmen gebildet, der nach aufsen wie nach innen durch kalligraphische Schnörkel, die häufig Grotesken darstellen, sehr wesentlich erweitert wird. An den Ecken sowie neben und in dem eigentlichen Rahmengefüge sind meist goldige ebenfalls kalligraphisch umrahmte Rosetten gemalt, die oft wiederum groteske Tierfiguren zeigen, wenn sie nicht durch einfachstes geometrisches Zierwerk geschmückt sind. Die Farben dieser Randzier sind sehr kräftig oder doch sehr bunt in den Teilen des eigentlichen Gefüges, auch das feine Linienwerk des kalligraphischen Schmuckes ist von leuchtendem Rot oder aber von zartem Grün oder Violett.

Vom selben Ornamentcharakter sind die Initialen, deren Gefüge jedoch flächenhaft behandelt sind. Die Initialen sind nicht besonders eingerahmt, doch ist das Feld derselben oder das Gefüge selbst in ein möglichst regelmäfsiges Rechteck hineinkomponiert gedacht. Diese rechteckige Fläche wird also überall wenigstens durch kalligraphischen Filigranschmuck ausgefüllt. Gröfse der Initiale etwa 100 mm.

(Mm 118.) Blatt mit Bildinitiale M. *(Me expectaverunt peccatores).* Es ist nicht eigentlich von einer Bildinitiale zu reden, denn der Innenraum der Initiale ist nicht durch ein Bild ausgefüllt. An dem Mittelpfeiler des M, der aber keineswegs das Ornament des Initialgefüges unterbricht — oben ist nur ein Baldachinartiges Dach über das Ornament gemalt — steht die hl. Agnes. In dem filigranartigen, kalligraphisch ausgefülltem Ornamentfelde in halber Gröfse ein die hl. Agnes anbetender Mönch in brauner Kutte. Ein Schriftband von seinen Händen ausgehend, bezeichnet ihn »† *Frater mathyas minor dictus stamler*«. Die hl. Agnes, statuarisch aufgefafst, trägt über dem weit ausgeschnittenen blafsroten Kleide einen an den Schultern hängenden kurzen roten Mantel der innen mit weifsem Hermelin gefüttert ist. Sie trägt auf der zinkenartigen Hand entweder eine Scheibe, auf der ein Lamm dargestellt oder nur das Lamm hinter dem der Grund dunkelscheibenartig. Der Kopf grofs mit runder Stirn. Das Fleisch weifs. Das Haar lichtgelb als eine Fläche mit einigen roten Wellenlinien gekrönt. Die Faltung ist bei der hl. Agnes wie bei dem Mönch grofslinig und natürlich.

Das Gefüge der Initiale selbst ist von einem, bald rotem, bald blauem Bande zusammengehalten, das mit ganz zarter Lineatur und Punktierung in weifs und goldenen plattenartigen Punkten in regelmäfsigen Abständen ornamentirt ist. Die sich ergebenden Zwischenfelder innerhalb des Gefüges sind mit Kupfergrün ausgefüllt, worauf goldene Malerei, die Grotesken mit Blättern verwachsen, darstellen.

(Mm 117.) Blatt mit Bildinitial J in einer von der Form des J aufs erste recht abweigenden Form. (Initial zu *In medio ecclesie aperuit os eius*) Gröfse des ganzen Inilialbildes 185:140 mm.

Unter drei gotischen Wimpergen in der Mitte auf blauem Felde Christus thronend, vor sich den zu seinen Füfsen zusammengesunkenen St. Johannes haltend. Rechts davon ein Bischof, im Sarkophag stehend, oben im Baldachin eine Reihe von Heiligen, die über einen Teppich zu ihm hinabschauen. Links vom Mittelbild steht in einem Fafse der nackte Johannes. Ein Knabe reicht ihm einen goldenen Becher, aus dem sich die Schlange windet.

Die Bilder sind in der Malerei, Technik wie Zeichnung ebenso roh wie die auffallend lebhafter Ornamentation, die ein an die Wand zu hängendes kleines Gehäus, von 3 zusammenhängenden Consolen, darzustellen scheint. Der Bildstil ist der des sich durchringenden neuen Geistes, der flüchtig, roh aber ungleich lebendiger als das Ausgelebte die Dinge darstellt. Unter diesem Gesichtspunkt verdienen diese Blätter Beachtung.

Technik: Deckmalerei, Lavierung und Aussparung nebeneinander. Das Gold ist zwar gemalt, aber dick und ohne Sorgfalt hingestrichen. Farben: ein leuchtendes Rot, ein tiefes Blau, sonst ein zartes Wassergrün und verwaschene gelbe, violette und rote Farbtöne.

Um 1460. Südostdeutsch. Böhmisch. (?) Ganz verwandt ist diesen Blättern Blatt 151. (Kat.-Nr. 170.)

170. (Mm 151 gr. Fo.) Blatt aus einem Pergamentmissale mit Randschmuck und einer figurativ gebildeten Initiale A, vierlinige Neumen mit rechteckigen Notenzeichen.

Gröfse des Blattes: 500:375. Breite des Randes (bis zur Textlinie gerechnet) innen etwa 60, oben 52, aufsen 90, unten 90 mm, Höhe der Neumen 22 mm.

Der Ornamentstil ist ganz derselbe wie der auf Blatt 117 und 118. Dasselbe gilt von dem Initialstil.

HIer ist jeder der 3 Hauptteile des H, je 4 mal gefeldert in rote und goldene Rechtecke. Auf jedem Teil ist scheinbar über die Felder je eine Groteske gelegt, deren helle Körperflächen ausgespart sind, deren Zeichnung und Schmuck spärlich in schwarz, grün oder rot gezeichnet oder gemalt ist. Das Grün herrscht mit dem ausgesparten Weifs vor. Das innere Feld wiederum in vier kleinere Rechtecke zerteilt die abwechselnd grünen oder roten kalligraphischen Schmuck zeigen. Dieser Schmuck ist ungemein zierlich und sicher in Zeichnung und Komposition. Das Motiv ist die Spirale und der Eierstab. Durch Verquickung beider erhalten die Spiralen etwa die Zeichnung von sogen. Ammonshörnern.

2 goldene Rosetten, wie bei Blatt 117 und 118, sind auf diese Felder gelegt. Der Randschmuck, der völlig den Textspiegel in gewisser Entfernung einfafst, ist hier äufserst reich und sehr regelmäfsig belebt durch Grotesken, die in violetter oder roter Farbe gezeichnet mit ganz feinem Liniengeäst verwachsen, fast den ganzen Rand mit erst zu entdeckendem Leben erfüllen.

Cf. 117, 118. Südostdeutsch.

171. (Mm 150.) Fragment eines Pergamentblattes mit einer Initiale h, Randschmuck in der Art von Blatt 70, 78—81 und 117 mit vierlinigen Neumen und quadratischen Notenzeichen.

Die Initiale ist nicht auf ein besonderes Feld gemalt. Der Stamm des h steht neben der Textspalte. Im Initialgerippe herrscht nicht das Rollblattmotiv. Grofse, rundgelegte Blätter sind lose aneinander gelegt, grün, blau oder rot auf goldenem Grunde. Das innere Feld der Initiale ist diagonal in ein blaues und ein rotes Feld zerlegt. Auf dem carmoisinrotem Felde ein moosartiger Zweig in Gold. Im blauen Felde ein Engel in Unimalerei. An den Ecken des Buchstabens blafsfarbiges gotisches Blattwerk, schmal aber sehr auseinandergehend.

Technisch ist das Blatt fesselnd durch das ganz dünn aufgestrichene transparente Gold auf dem leuchtenden Rot.

Geringe Arbeit, aber von grofser technischer Entwicklung. 15. Jahrhundert. Mitte.

Südostdeutsch, wie die folgenden Nummern.

172—176. (Mm 70. 80—81. kl. F.) Blätter und Fragment aus einem grofsen Missale mit grofsen Bildinitialen und Randleisten in buntem kalligraphischen Geschmack. Vierlinige Neumen mit quadratischen Notenzeichen mit fast strichartiger Vorzeichnung.

Gröfse der Blätter: 485 : 337 mm. Randbreite innen ca. 35, oben 35, aufsen 58, unten 80 mm. Für das Auge also weicht die Randbreite etwas von dem für diese Zeit gebräuchlichen Verhältnifs von 1 : 2 : 3 : 4 ab. Meist 8—9 Text- und Notenzeilen. Höhe der Neumen 20 mm. Gröfse der Bildinitialen, die auf quadratischen oder rechteckigen Ornamentflächen liegen, und ringsherum eine zierliche bunte kalligraphische Spitzenkante haben, meist etwa 80 : 90 mm.

Charakteristisch für die Blätter ist der Abschlufs der Randleiste unten oder oben in einem Medaillon, das ein Ornamentmotiv in Unimalerei oder rein kalligraphisch ornamentiert ist, wie die Leiste. Von dem Medaillon unten folgt die kalligraphische Kante noch ein kurzes Stück, löst sich dann aber in feinen Haarstrichen auf. Belebt durch immer symmetrische Kurven, die die äufsersten Enden dieser Haarstriche bilden.

(Mm 70.) Fragment eines Blattes mit Bildinitial L (blau in blau mit rotem Grunde) mit thronenden Bischof, vor dem zwei Reihen von Mönchen sitzen. Initialgröfse ca. 90 : 110 mm.

(Mm 78.) Ganzes Blatt mit Randleiste in Kalligraphiestil und Bildinitial S (rot in rot mit grünen Zwickeln und blauem Grunde). Oben halten zwei Engel eine Monstranz. Unten eine Versammlung knieender Mönche in weifsen Kutten mit schwarzen, gezottelten Krägen.

(Mm 79.) Blatt mit Randschmuck und Bildinitial S (grün in grün mit ziegelrotem Grunde), oben S. Paulus mit Schwert und Buch,

unten Petrus auf Holzthron sitzend, auf seinem Schoofse liegt ein offnes Buch, in der Rechten hält er einen riefsigen, kurzen Schlüssel.

(Mm 80.) Blatt mit Randleiste und Bildinitiale O (blau in blau auf carmoisinrotem Felde). Tod der Maria. Drei Apostel hinterm hohen Kopfende des Bettes, einer mit gedrehter Kerze. Hinter der Längsseite des Bettes die andern Apostel. S. Petrus, mit Weihwedel und Rituale, Maria segnend. Vor dem Bett neben einer Kerze zwei Apostel sitzend und lesend. Im Hintergrunde, von Wolken umgeben Christus, der die kleine Maria in den Armen hält. Abb. Taf. XV.

(Mm 81.) Geburt der Maria. Heil. Anna angekleidet im Bett. Auf ihrem Schofs liegt die hl. Maria in grauem Kleid (Gröfse eines Kindes von etwa 10 Jahren). Hinter dem Bett die Magd mit einem Wasserkübel. Der Raum ist gemauert. Oben auf einem Bordbrett verschiedene Gefäfse. Der Boden mit grünen Fliesen belegt.

Bildstil. Die Figuren etwas klein mit sorgfältig gezeichneten, sehr signifikativen Köpfen. Malerei und Zeichnung helfen sich gegenseitig, ohne ein harmonisches Ganze zu geben. Innenräume ganz gut vorgestellt, im übrigen wird das Problem der Raumwirkung vom Miniator möglichst unauffällig unberücksichtigt gelassen.

Technik: sehr dünne Deckmalerei, mit sehr dünn aufgemaltem rauhen Gold. Viel reine Federzeichnung in rot und blau für die Randornamentation.

Ein hartes leuchtendes Carmoisinrot bei den Initialen herrschend. Ein schmutziges gelbliches Grün, ein tiefes Blau häufig. Im Ornament der Initialen, wie in den Medaillons herrscht Unimalerei. — Der Wert des bildlichen Schmuckes geringer als der Ornamentale, der besonders im kalligraphischen Geschmack durch Erfindung und Komposition eigenartig und vorzüglich ist.

Nürnberger Arbeit (Mitte 15. Jahrh.) unter stark böhmischen Einflufs. Abb. von Mm 80 Taf. XV.

177. (Mm 318 kl. Fo.) Bild: »Zwei Engel eine Monstranz haltend«. In rechteckigem Rahmen, der in Augsburger Weise reich profiliert und aus 8 Teilen zusammengesetzt ist. Gröfse des Bildes 110:78 mm.

Die einfache Monstranz überschneidet etwas den unteren Rahmen und füllt die ganze Höhe des Bildes. Die beiden jugendlichen Engel etwas mehr als halb so grofs. Die Gewänder beider sehr weit und lang, das eine gelb, das andere blau. Die Faltung natürlich, der Weite entsprechend reich, teils scharfkantig. Die Flügel beider rot auf der einen, grün auf der andern Seite. Die Gesichter voll und ohne Schönheit. Das blonde, dichte Haar ist auffallend weich behandelt. Der Hintergrund golden. Der Grasboden tiefgrün, wellig gestrichelt.

Deckmalerei von grofser Sorgfalt. Der Monstranz wirkt mehr durch die Schraffierungen als durch die farbige Behandlung plastisch.

15. Jahrhundert. Vermutlich Nürnberger Arbeit.

178.—183. (Mm 47, 48, 169—171, 176 kl. Fo.) 6 Blätter aus einem Lektionar mit goldunterlegten Initialen und geringem Blattwerk am Rande.

Blattgröfse etwa 385 : 290 mm. Die Zeilenzahl bei den Blättern sehr verschieden. Der Rand oben schmäler als unten, innen weit schmäler als aufsen. — Die Initialen alle in quadratischem, mehrfach profiliertem Rahmen, die aus verschiedenen andersfarbigen Stücken zusammengesetzt gedacht sind. (Augsburger Art). Die Felder mit Gold aufgelegt, mit eingeprefsten Ornamenten (meist nur 2 oder 3 konzentrische Kreise oder Eicheln von 6 : 4 mm). Das Buchstabengestell meist mit grofsem Blattmuster in Unimalerei.

Als Randornament dient ein ganz unregelmäfsiges Stilgerank mit buntem Blattwerk an den Stengeln und steif stilisierten Blumen an den Spiralenden. Die Stengel beschreiben nur selten regelmäfsige Spiralen und Schleifen. Die Umbiegungen sind oft etwas eckig, die Stengel laufen meist in Vergabelungen aus. Das kaum gezeichnete und wenig gelappte Blattwerk sitzt etwa symmetrisch an. Wie die Stengel streckenweise die Farbe wechseln, so ist auch die Farbe des Blattes auf der einen Seite des Stengels stets eine andere als auf der andern.

15. Jahrhundert. 1. Hälfte. Oberdeutsch, unter Augsburger Einflufs.

184. (Mm 311 kl. Fo.) Fragment eines Randschmucks aus einer Papierhandschrift.

Eine Ranke, von leichter, mehrere Spiralen bildender, Führung. Schmale Blätter. — Deckmalerei. — Augsburger Art. 15. Jahrhundert, Ende.

185. (Mm 241 kl. Fo.) Blatt mit Initial D und mit 3seitlichem Randschmuck aus einem lateinischen Psalterium. 18 Zeilen. Breite des inneren Randes halb so breit wie die des unteren. Der obere Rand um ein viertel breiter als der innere, um ein viertel schmäler als der äufsere. Blattgröfse 375 : 270.

Die Initiale D rot in rot auf goldenem quadratischem Felde. Im inneren Felde unregelmäfsiger Rankenschmuck, der 5 Spiralen bildet. Zierform weifser Eierstab auf blauem Grunde. Dasselbe Motiv (ein meist paarweise Spiralen bildender Eierstab) schmückt die 3 inneren Seiten des Blattes. Die Fischblasen ähnlichen Spiralfedern sind paarweise abwechselnd rot oder grün oder blau gefüllt. Die Kontouren der Felder und des verbindenden gebogenen Stabes sind von moosartigem Geschnörkel umgeben.

Technik: Federmalerei, weifs ausgespart, der Grund gedeckt. Das Gold sehr dünn auf rot gemalt.

15. Jahrhundert, Mitte. Mitteldeutsch.

186—189. (Mm 82, 83, 86, 88 gr. Fo.) 2 Blätter und 2 Blatt-Fragmente aus einem Pergamentinitiale mit Randschmuck (Spruchbandmotiv) Initialen (mit bunten Blattornamenten und 4 linigen Neumen, die rechteckige Notenzeichen führen und strichartig vorgezeichnet sind). Blattgröfse 480 : 330. Der Textspiegel ist unter Beobachtung der damals beliebten Randverhältnifse aufs Blatt gesetzt, doch werden diese verwischt auf den ornamentierten Blättern, die ringsherum einen gleichbreiten Rand durch die Ornamentation erhalten. Breite des Randes innen 30, oben 35, aufsen 50, unten 77. Gröfse der auf rechteckiges Feld gelegten Initialen 80 : 90 oder 90 : 90 auch kleinere, Höhe der Neumen 20 mm.

Ornamentstil. Die Initialgerippe in Unimalerei mit Rollblattmotiven liegen auf einem rechteckigen goldenen Felde. Das Feld meist in kalligraphischer Manier mit einer spitzenartigen Kante eingefafst. Die Felder in- und aufserhalb der Initiale sind mit konzentrisch oder doch möglichst symmetrisch angeordneten, in der Farbe meist scharfen, Löwenzahnblättern geschmückt. Das Blatt hat keine stielartige Verengung — und ist völlig verschieden von dem mehr klassischen Blattgerank der Augsburger Geschmacksrichtung. — Dieselben Blätter setzen sich häufig an die Initiale oder das Initialfeld an und zieren, ganz entsprechend ihrem reinen Blattcharakter, nur einen kleinen Teil des Randes. — Besonders charakteristisch für die ausgeprägte Ornamentation dieser fragmentierten Handschrift ist die Verwendung der Schrift als Ornament motiv.

Bei Mm 82 u. 83 wird der Textspiegel, von der Initiale ausgehend, zum Teil von einem breiten blauen, geradem Streifen begrenzt, der an den Seiten in kalligraphischer Manier von einer spitzenartigen Kante eingefafst ist und mit goldener dekorativer Schrift geziert ist. Auf dem Rande von 82 steht »*Natus est nobis hodie salvator qui est cristus in bethlehem inde civitate david.*« Auf dem blauen Randband von Blatt 83 ist die Schrift durch viele Abbreviaturen besonders geschickt als ornamentale Kante verwertet. Ebenso in der Initiale S selbst, ist in das blaue Buchstabengerippe »Maria« als goldenes Ornament eingefügt.

Hie und da Blatt- und Blumenmotive ähnlicher Art, kurz und bunt ohne tiefe Farben. Moosartiges Geschnirkel in roten und grünen Punkten, häufig den kalligraphischen Spitzenschmuck verstärkend. Auch die kleineren roten oder blauen Initialen im Text sind in kalligraphisch gezeichnete Rechtecke mit Eierstab und Blattstabmotiven gesetzt.

Technik: Deckmalerei, sehr dünn, das Gold mit kleinen Kunstpressungen.

Fränkisch, vielleicht Nürnbergisch. Mitte 15. Jahrhundert. Sorgfältige Arbeit von ausgeprägtem Geschmack.

190. (Mm 52 kl. Fo.) Bildinitial H mit Geburt Christi und Verkündigung an die Hirten.

Ausschnitt aus einer liturg. Pergamenthandschrift mit 4linigen Neumen. Die Initiale ist in, etwa begrenztes Rechteck hineinkomponiert. Die Felder aufserhalb des Buchstabens sind durch Eierstabornamente in violetter, grüner, roter oder blauer Zeichnung ausgefüllt. Das Buchstabengerippe in leuchtendem Rot oder Blau, beide Farben durch ein ausgespartes Ornament (an breiten Wellenlinien oder Spiralen sitzen lange vielgebuchtete Blätter) wirkungsvoll getrennt.

Das Bild erzählt sehr lebendig mit wenig Figuren in weiter hügeliger Landschaft. Die Zeichnung ist geschickt, sehr zart, fast maniriert. Die Gesichter meist roh und verunglückt durch zu starken Ausdruck. Maria von zarter Figur, auf der ein zu grofser Kopf sitzt. Langes, gekräuseltes, hellblondes Haar. Die Hände übermäfzig schlank. Die Figuren der beiden Hirten zu grofs, sonst die Verjüngung im Raume beobachtet. Die Luft am Horizont weifs, oben tief blau.

Technik: Farbenauftrag sehr dünn (Laviertechnik). Die Lichter sehr geschickt ausgespart.

Vergleiche 172—175 und die 3 folgenden Blätter.

Fränkisch, um 1480.

191. (Mm 242 kl. Fo.) Fragment eines Pergamentblattes mit Initiale P. (Inhalt: *De institutione monachorum*). Der Text läuft in zwei Kolumnen (Breite 72 mm, Interkolumne 12 mm). Die Initiale blau und Gold, die Zwischenkontouren ausgespart. Das rechtwinklige Feld durch rotes Linienornament gebildet. Das innere Feld zeigt eine sehr ornamentale stilisierte Rosette, meist ausgespart mit roten Schmuckteilen zwischen blauen und grünem Grund. Das Gerippe des Buchstabens setzt sich, nach einer Ausbuchtung als goldner Stab am inneren Rande der Kolumne nach oben und unten fort und ist von eierstabartigem Ornament und buntem Geschnörkel bizarr umrahmt.

Technik: Gold auf Kreidegrund aufgelegt. Sonst sind die Farben und laviert, (trotzdem grofse Intensität des Blaues). Die bunte Zeichnung wirkt durch die vielen ausgesparten Flächen sehr belebt.

15. Jahrhundert. Den vorhergehenden Blättern verwand.

192. (Mm 274 kl. Fo.) Fragment eines Blattes mit Initiale C*(onfessor domini)* aus einem Antiphonar mit 4linigen Noten. (Notenhöhe 18 mm).

Das Buchstabengerippe blau und rotfarbig. Das rechteckige Feld ist ganz zart grün laviert. Zwei zierlich ausgeführte, grofslinige und grofsblumige gotische Blattspiralen füllen die innere Fläche. Das ganze ist von äufserst zierhaftem Eindruck, dem das kräftige Rot und Blau des Initialgerippes auslösend gegenüber gesetzt ist.

Technik: Blau und Rot im Initialgerippe gedeckt. Im übrigen nur laviert, viel ausgespart, die wesentliche Zeichnung sogar durch Aussparung erreicht. Federzeichnung mit Schraffierungen.

15. Jahrhundert. 2. Hälfte.

Vergleiche die vorhergehenden Blätter.

193. (Mm 45 kl. Fo.) Initiale H mit fürchterlichem Gesicht darin, aus einer Handschrift mit 4linigen Neumen mit schräggestellten Rechtecken und buchstabenartigen Notenzeichen. (Höhe der Neumen 15 mm, der Initiale, die nicht auf besonders eingerahmten Felde steht, ca. 80 mm.)

Filigranartige Einfassung der Buchstaben durch rote Federzeichnungen. Der Buchstabe in Silber (?) aufgelegt mit Gold ornamentiert, sonst nur laviert mit Benutzung von Aussparungen.

Rohe Arbeit, nur durch das aufgelegte mit Gold übermalte Silber interessant.

15. Jahrhundert.

194—217. (Mm 332—355 kl. F.) 24 Initialen aus einem Missale mit vierlinigem Neumen und quadratischen Notenzeichen.

Es kommen teils mehrmals vor: B, C, D, E, G, J, L, M, N, O, P, Q, S, T. Alle Initialen sind auf ein goldenes rechteckiges Feld gelegt, dessen einfacher schwarzer Rand meist etwas eingebuchtet ist. Die Initialgerippe sind aus einzelnen Blättern oder blattartig ornamentierten Teilen zusammengesetzt. Die einzelnen Teile sind, mit gewisser Reihenfolge, verschiedenfarbig. Das innere Feld der Initialen meist hellblau mit weifsen kleinen Haarspiralen. Der Charakter aller Initialen hat etwas starres, ornamentales erhalten durch die oft symmetrische, immer regelmäfsige Verteilung ähnlicher Flächen und gleicher Farben. Meist aufser Gold etwa 4—5 Farben: grün, purpur, kirschrot, blau, gelb. Grün und kirschrot sind immer gelb erhöht, purpur und blau sind weifs erhöht. Deckmalerei.

Mitte 15. Jahrhundert. Nürnberg.

218. 219. (Mm 32—33 kl. F.) Zwei Fragmente (Initial A und E) aus einer liturgischen Pergamenthandschrift mit vierlinigem Neumen mit Buchstabennotenzeichen. (Die Neumen 14 mm hoch,).

Nr. 33: Auferstehung Christi mit nur einem sehr kleinen schlafendem Wächter und einem noch kleineren anbetenden Engel. Die Initiale A im Rahmen etwa 86 : 90 mm grofs. — Das Ganze

sehr bunt, doch durch möglichst symmetrisch verteilte, kleine zartfarbige Farbenflecke von zierlicher Wirkung. Im Ornament schon einiges naturalistisch Aufgefafste. Technik: Deckmalerei. — Böhmischer Einflufs. —

Nicht sehr sorgfältige Arbeiten, aber doch von eigenem Geiste und Geschmack.

15. Jahrhundert. Anfang.

220. (Mm 149 kl. F.) Bildinitiale A mit einer auf niedriger Bank stehenden Heiligen, die zwei weifse Palmenwedel hält.

Die Initiale rot in rot zeigt ein in Holz vertieft gedachtes rosettenartiges Ornament. Der Rahmen grün, ohne Profilierung, rechteckig. Das Feld blau. — Auf der Rückseite vierlinige Neumen mit hochgestellten rechteckigen Notenzeichen.

Rohe Arbeit. Deckmalerei auf Pergament.

15. Jahrhundert, erste Hälfte.

221. (Mm 166 kl. F.) Blattfragment aus einem Missale mit einer Bildinitiale S (Äbtissin in schwarzem Ordenskleid, Buch und Stab inder Hand) mit vierlinigen Neumen mit r- und s-artig verkrümmten Notenzeichen.

Die Initiale liegt auf goldenem rechteckigem Felde von kleiner federgezeichneter Kante umgeben. Das Gerippe besteht zum gröfsten Teile aus einem Perlstab, die breiteren Flächen sind mit einem wenig gelappten Rollblatt, das innen rot, aufsen grün ist, ausgefüllt. Das untere Feld der Initiale stellt den Boden dar: weifse und rote Fliesen mit blauen, bezw. gelben Ringen als Ornament. Das obere Feld ist blau mit regelmäfsig verteilten kleinen Sternen besäet. In dem Initialgefüge steht eine heilige Äbtissin im schwarzen Ordenskleid den Stab in der Linken, ein rot eingebundenes Buch in der Rechten. Die Figur ist auffallend kurzbeinig und wirkt nur dann normal, wenn man sie sich etwa halb von oben dargestellt denkt, welche Verstellung durch den keineswegs perspektivisch verkürzten Fliesenboden unterstützt wird. Die Hände sind ungleich grofs; sehr grofszügig und fein modelliert und gemalt ist das etwas spitze, blasse, klagende Gesichtchen der Äbtissin, deren Gewand einfach und natürlich fällt. Kennzeichnend für den gutgeschulten Meister ist das etwas wulstartige Hervortreten der beiden Lider, und die mit nebeneinander gesetzten weifsen, schwarzen und braunen Punkten gelungene Wiedergabe des kleinen, scharfblickenden Augapfels. Der Schatten, wie die Röte der Wangen ist ungemein fein, besonders in den Übergängen zur blassen Gesichtsfarbe. Die Stirn tritt leicht gewölbt hervor.

15. Jahrhundert. Mitte. Vielleicht Nürnbergisch, leichter böhmischer Einflufs.

222. (Mm 175 kl. F.) Blatt aus einem Missale mit Initial F, vierlinigen Neumen (20 mm hoch).

Ganz rohe Arbeit. Die Initiale, teils auf goldenem Felde ruhend, ist blau in blau ausgeführt. Als Ornament ein zackiges Rollblatt. Der übrige Schmuck verwendet ein ziemlich naturalistisch gebildetes Blumenmotiv. 15. Jahrhundert. Zweite Hälfte.

Süddeutsch.

223. (Mm 282 gr. F.) Blatt (282) aus einem Missale mit Initiale E*(go autem silut oliva)* und vierlinigen Neumen. Blattrand: innen 45, oben 35, aufsen 78, unten 100 mm.

Die Initiale von roher Malerei, blau in blau auf reckteckigem, purpurfarbenem Felde. Die Zwickelfelder gold, die inneren Felder hellrot mit weifsem oder gelbem Ornament.

Sehr dünne Deckmalerei. Das braune Gold über Rot hingestrichen.

15. Jahrhundert. Mitte.

224—226. (Mm 104—106 kl. F.) Drei grofse Initialen auf gemaltem Goldgrunde, im inneren Felde mit symmetrischen grofsen Blumenmotiven. Aus einem Psalterium mit vierlinigen Neumen und buchstabenartigen Notenzeichen. Höhe der Neumen 22 mm. Wo der Text der Noten entbehrt, läuft er in grofser Schrift, die Zeilen von etwa 25 mm Höhe ausfüllt.

104. Teil eines Blattes mit der Initiale B*(eatus vir)*. Die Initiale liegt auf einem goldenen, im ungefähr rechtwinkeligen Felde, das nur einfach konturiert und da und dort in ornamentaler Weise aus- oder eingebuchtet ist.

Der Ornamentstil unterscheidet sich wesentlich von dem in Oberdeutschland meist geübten Geschmack des 15. Jahrhunderts. Das breite Gefüge des B umsäumt eine perlenartige Schnüre. Auch hier dient zur Ausfüllung das Rollblatt, aber es rollt sich um einen naturalistischen Ast. Wenn auch Kante und Blattwerk in der für Initialen fast allgemein bräuchlichen Unimalerei (hier blau) gemalt ist, so ist auffallenderweise der Grund bei allen drei Initialen andersfarbig. Überdies ist das Rollblatt durch punktierte Linien hervortretend ornamentiert. Das innere Feld der Buchstaben ist geschmückt durch einen Blumenzweig, dessen Blätter oder Blumen meist symmetrisch verteilt, dessen Farben von schöner Zartheit und dessen Formen sich leicht an »dekorative« Naturformen anlehnen, ornamentiert. Das Feld, auf dem der Buchstabe liegt, ist zart goldfarbig, weil das Gold nicht aufgelegt und nicht geglättet, sondern auf das sammtene Pergament dünn gemalt ist.

Technik: Auch sonst ist der Farbenauftrag dünn, so dafs mehr von Koloriertechnik als Deckmalerei zu reden ist.

Cf. Mm 128.

15. Jahrhundert. Ende.

227. (Mm 128 kl. F.) Blatt aus einem Pergamentpsalterium mit Initiale D, vierlinigen Neumen und verschiedenen Notenzeichen. (Rechtecke, Haken und Buchstabenähnliche Zeichen). Das goldene Feld für die Initiale 85 : 100 mm. Höhe der Neumen 22 mm.

Der Ornamentstil ist ganz derselbe wie von Blatt 104—106. Wenn dieses Blatt nicht aus demselben Kodex ist (die Neumen sind zwar gleich hoch, aber unterscheiden sich in Verschiedenem), so ist es doch zweifellos aus derselben Werkstatt wie die Blätter 104—106.

228. (Mm 272 kl. F.) Initiale D (gotisch) aus einer Inkunabel. Auf Papier. Ende 15. Jahrhundert. Mitteldeutsch.

229. (Mm 17 kl. F.) Initiale S in quadratischen Rahmen. Feld rot, Gerippe gelbbraun.

Aus einem Pergament-Psalterium sehr grofsen Formats. Der ausgeschnittene Buchstabe 140 : 130 mm. Auf der Rückseite vierlinige Neumen mit quadratischen Notenzeichen (36 mm hoch).

Der Rahmen der Initiale ist aus Holz gedacht grün gemalt, nach beiden Seiten abfallend, auf der Lichtseite gelb, auf der Schattenseite dunkelgrün gehöht.

Der purpurrote Grund ist mit grofslinigen moosartigen Goldarabesken geziert. Deckmalerei und Pergament. Geschickte Arbeit.

15. Jahrhundert. Zweite Hälfte.

Landschaft unbestimmt.

230. (Mm 16 kl. F.) Initiale S braun, auf quadrat. blafsvioletten Felde.

Aus einem Missale. Das Feld 63 mm hoch, 60 mm breit. D Initialgerippe stellt einen naturalistisch gebildeten Ast vor. Die Blätter sind etwas architekturplastisch modelliert. Die Lichter des braunen Astes sind goldig erhöht. Auf dem violetten Grunde goldene Punktchen. Deckmalerei auf Pergament.

Geschickte Arbeit.

15. Jahrhundert. Ende.

Landschaft unbestimmt.

231. (Mm 56 kl. F.) Initiale D in quadrat. Rahmen (130 : 132 mm). Ausschnitt aus einem grofsen liturg. Kodex mit vierlinigen Neumen und rechtwinkligen Notenzeichen. Der Rahmen grau, nach innen zu vertieft. Das Feld goldgelb. Der Buchstabe rot in rot mit grofsem Rollblattmuster. Das innere Feld blau mit fein hellblau gezeichneten oder geritzten mafswerkdarstellenden Linien, die in die Felder des darüber gelegten gotischen Mafswerkes (goldene vierkantige rotbeschattete Stäbe) hineinkomponiert sind. Die Enden des D gehen in Blattwerk aus, das durch den Rahmen durch wachsend gedacht ist.

Deckmalerei auf Pergament. Der Goldton nur durch einen leimigen gelben Grund erreicht. —

15. Jahrhundert. Zweite Hälfte.

Landschaft unbestimmt.

232—239. (Mm 276—81, 283—84 gr. F.) Acht Blätter mit grofsen, rechteckig umrahmten Initialen und vierlinigen Noten, aus einem Antiphonar. Einige Blätter beschnitten.

Blattgröfse 523 : 363. Randbreite: innen 33, oben 30, aufsen 72, unten 102 mm, also 11 : 10 : 24 : 34. Notenhöhe 32 mm. Textlinie 28 mm.

Folgende Initialen bezw. Texte kommen vor: 276: S*(alve crux preciosa)*, 277: L*(ocutus est dominus ad moysen)*, 278: D*(um torqueretur beata Agatha)*, 279: C*(onfessor dei Nicolaus)*, 280: E*(cce apparebit dominus)*, 281: I *(ngressa Agnes turpitudinis locum)*, 283: R*(ogavi te nec potui optinere)*, 284: S*(ymeon iustus et timoratus)*.

Die Initialen, die alle durch ein zartes Kolorit auffallen, sind immer in ein Rechteck komponiert. Die rechteckigen Rahmen messen meist über 100 mm auf jeder Seite. — Die Buchstabengerippe wie die Rahmen sind meist in Unimalerei ornamentiert. Die Art der Umrahmung selbst ist, abgesehen von einer gewissen Breite derselben, sehr verschiedenartig. Fast immer ist eine plastische Wirkung angestrebt, doch sind andere Umrahmungen nur flächenhaft gedacht und in verschiedenster Weise ornamentiert. Dieses Freisein von einem engen Schulgeschmack tritt auch in der Ornamentation der Buchstabengerippe hervor. Immer sind es zwar Blattmotive, die das Gerippe und die innere Fläche füllen, aber ein bestimmter Geschmack läfst sich nicht feststellen. — Die äufseren Felder der Rahmen sind teils glanzgolden, teils leimfarben mit goldigem Schimmer, teils farbig. Die aufgelegten glanzgoldenen Felder sind durch eingeprägte oder eingeritzte Ornamente geschmückt.

Der Randschmuck ist sehr gering. Nur bei einigen Initialen wachsen aus den beiden Enden gotische Schmuckblätter heraus, deren mittelster spitzer Lappen sich weithin in ganz niedrigen langen Wellen Band- oder Weinrankenartig auf dem Rande erstreckt. Auch im Randschmuck dieser Blätter herrscht volle Schulfreiheit. Eine andere Initiale hat nur kleine, wenige Spiralen bildende Ranken angesetzt, die mit grofsen, einfachen aber leicht stilisierten Blumen verziert sind.

Technik: Dünne, kaum das Pergament deckende, Aquarellmalerei. Der Miniator vermochte nicht »minutiös« zu malen, aber eine leichte gewandte Pinselführung tritt überall hervor.

Das Blattgold ist auf roten, dicken Grund, der das Einprägen von Mustern, mittels Stempeln, oder das Einritzen von Ornamenten gestattete. Häufig ist der Aufstrich einer leimgelben Farbe, der ein leichter goldiger Ton eigentümlich ist.

15. Jahrhundert. Zweite Hälfte. Südwestdeutsch.

Vergl. Nr. 247—248. Abb. von Mm 278 auf Tafel XV.

240. (Mm 252 gr. F.) Blatt mit Initial A(*gni pascalis*) mit Randschmuck und vierlinigen Neumen. Blattgröfse 560:397, Acht Noten und Textzeilen. Höhe der Neumen 24 mm. Textbreite inkl. der doppelten Einfassungslinien 260 mm. Randbreiten: innen 50, oben 53, aufsen 85, unten 105 mm.

Die Initiale rot in rot, in quadratischen grünem Rahmen. Das Feld goldig mit eingeritzten quadratischen Feldern und eingeprägten kleinen vierteiligen Rosetten. Eine zweiteilige Ranke wächst aus dem Buchstaben und verteilt sich in zwei sehr gestreckten Wellen, die am Ende eine kleine Spirale bilden. Zwischen diese Ranken ist ein grüner Stab gezogen, der in gerader Linie dem Textrande parallel läuft und nur mit wenigen Blattranken den unteren Rand schmückt. Das Gefüge ist ein sehr weites Blattwerk, sehr spärlich, immer spitz, die Stilisierung berührt sich kaum mit naturalistischen pflanzlichen Gebilden und hat sich auch vom gotischen plastischen Krabbenwerk ganz entfernt. Die Rosette in der Spirale sehr blattreich und regelmäfsig gebildet.

Technik. Sehr sorgfältige Deckmalerei mit feiner weifser Schraffierung.

15. Jahrhundert. Um 1470. Südwestdeutsch.

241. (Mm 275 kl. F.) Initiale R, blau in blau, auf goldenem, rechteckigem, rot gefasstem Felde, das Innenfeld schwarz mit goldenem diagonalem Linienornament. Als Randschmuck dienen die Ausläufer des Buchstabengerippes, die längere Schleifen bilden, an denen noch etwa krabbenartig gebildete Blätter sitzen.

Technik: Deckmalerei mit aufgelegtem Gold.

Um 1470. Südwestdeutsch.

242. (Mm 134 kl. F.) Blatt aus einem lateinischen Gebetbuch mit Initial und geringem Randschmuck.

Blattgröfse 125:92 mm. Breite des Randes oben 18, aufsen 25, innen 25, unten 32 mm. Die Textkolumne ist zart rot liniert. Die Initiale auf goldenem, schwarzkonturiertem, rechteckigem Felde ist in Rollblattwerk grün in grün mit gelber Erhöhung gemalt. Das goldene Feld hat mattgoldene Ornamentierung. Zwei kleine Ranken gehen von der Initiale selbst aus. An den braunen Stengeln, die offene Spiralen beschreiben, sitzen blutrote, grüne, violette, gelbe oder blaue ausgezackte Blätter von naturalistischer Art.

15. Jahrhundert. Südwestdeutsch.

243. (Mm 177 k. F.) Blatt aus einem kleinen lateinischen Gebetbuch mit Initiale D.

Rot in rot, auf grünem, rechteckigem Rahmen ruhend. Das Feld gold mit mattgold Ornamentation.

Rohere, aber ähnliche Arbeit wie Mm 134 (Kat.-Nr. 242).

244. (Mm 148 kl. F.) Blattfragment mit Initiale P, Randschmuck und vierlinigen Neumen mit teils hufnagelartigen, teils rechteckigen aufs Eck gestellten Notenzeichen.

Der rechteckige Rahmen der Initiale 80:87 mm. Höhe der Neumen 20 mm.

Die violett in violett gemalte Initiale P liegt auf goldenem Felde und überschneidet den rechteckigen blauen, einfach gekehlten Rahmen. In das goldene Feld ist mit einem feinen Rädchen durch doppelte Querlinierung eine rechteckige Ornamentation geschaffen. In jedem Rechteck eine kleine fünfblättrige Rosette. Die Initiale läuft auf dem Rande in den Randschmuck aus. In grofszügigen Schleifen und Kehren, die nie ganze Spiralen bilden und nur selten rankenartig den Stengel umgreifen, laufen die merkwürdig vielkantig gedachten Stengel im wesentlichen in gerader Richtung an den Seiten des Textspiegels entlang. Die magere Wirkung kommt in gleicher Weise von den, zweifellos plastischen Krabben nachgebildeten, vielgelappten aber schmalen und in scharfer Spitze auslaufenden Blättern.

Eine naturalistische Veilchenpflanze hängt in diesem Randschmuck. Eine Libelle und eine aus einer Schale fressende Meise beleben allein den zierhaften aber spärlichen Schmuck.

15. Jahrhundert. Ende. Südwestdeutsch.

245. (Mm 87 kl. F.) Blatt aus einer lateinischen Pergamentbibel (*ad Corinthios*) mit Randschmuck und Initial P (blau in blau auf goldenem Felde).

Blattgröfse 380:270. Zwei Textkolumnen 240:76 mm. Breite des Randes: innen 22, oben 45, aufsen 68, unten 90 mm. Unterkolumne 15 mm.

Ornamentstil. Der Stamm der Initiale P — die ganz blau in blau mit Rollblattmotiv — steht frei auf dem Pergament, nur die Schleife auf rechteckigem kaum konturiertem Goldfelde. Das innere ovale Feld purpur mit goldenem Mooszweig, der drei ungleiche Spiralen bildet. — Vom Buchstaben aus gehen langlinige wenig Spiralen bildende, in grofsen wiederkehrenden Schleifen gelegte Ranken aus. Wenige krabbenartige, offenbar der Architekturplastik nachempfundene und nachgebildete, regelmäfsige Blätter strecken sich lang an den Stengeln hin — und geben so trotz einer gewissen Blattarmut und bei der weitläufigen Verteilung der Ranke dem Rande etwas bizarr-unruhiges.

Farben rein und von gewisser Leuchtkraft, insbesondere das tiefe Blau, — aufserdem gelbbraun, grün dunkelrosa.

Technik. Sehr dünne Deckmalerei.

15. Jahrhundert. Südwestdeutschland.

246. (Mm 141 kl. F.) Kleines Fragment einer Ranke vom Randschmuck einer Rergamenthandschrift.

Regelmäfsige Komposition, etwa im Rechteck. Zwei Spiralen von fast gleichem Durchschnitt. Sehr viel mit dem Zweig verwachsenes Blätterwerk. Das Blattwerk erinnert leicht durch die strenge Modellierung an gotisches Krabbenwerk. Bei den Blättern fällt überdies eine leicht-schwarze Konturierung und eine sehr reiche Belichtung auf.

Die Farben meist zart. Deckmalerei auf Pergament. Der Charakter ist ein völlig anderer, als der der vorhergehenden und folgenden Ranken.

Südwestdeutsch. 15. Jahrhundert. Zweite Hälfte.

247. 248. (Mm 191 gr. F.) Zwei Blatt aus einem grofsen Pergamentmissale mit Bildinitialen, Randschmuck, vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Blattgröfse: (über) 550 : 398 mm. Das Verhältnis der Randbreiten scheint 1 : 1 : 1 : 2 zu sein (2 = unterer Rand). Der untere und obere Rand stark beschnitten. Sechs Noten- und Textzeilen Höhe der Neumen 35 mm.

Ornamentstil. Beide Bildinitialen sind in flachem, rechteckigem, ungeteiltem Rahmen eingefafst, der auf der äufsersten Kante durch eine schmale aufgesetzte Leiste verziert und nach innen zu senkrecht zur Bildfläche abgeschnitten ist. Das Feld innerhalb des Rahmens golden. Der Buchstabe, in Unimalerei ausgeführt, hat als Ornamentmotiv ein vielgezacktes Rollblatt.

Das goldene Feld zeigt eingeprägte Ornamente, Rosetten und diagonale Felderung. Der Randschmuck geht vom Buchstaben aus und verläuft in sehr grofszügigen Wellenlinien und wenigen Spiralen, an denen geringes krabbenartiges Blattwerk sitzt. Auf dem inneren Rand des einen Blattes läuft die Wellenlinie um einen goldenen, gradlinigen Streifen, der verschiedene eingeprägte Ornamente zeigt. Das Gefüge des Randschmuckes ist zwar weitläufig aber doch in gewisser leichter Gesetzmäfsigkeit konstruiert. Die Farben sind zart und die immer symmetrisch ansitzenden Blätter sind nicht durch den Stengel in zwei verschiedenfarbige Teile geschieden.

Bildstil: Andachtsbilder, knapp allegorisch erzählend oder darstellend. Den ungleichen Rahmen gibt die Initiale, deren Quer- bezw. Mittelstrich fehlt. Sehr unreine Art der Malerei.

(Mm 189.) Bildinitiale B. Der auferstandene Christus steht auf dem geschlossenen Marmorsarkophag. Der Hintergrund feuerrot mit gelber Diagonalfelderung. In jedem Feld eine grüne oder weifse Rosette. Christus hat das eine Bein vorgesetzt. Die rechte Hand drückt auf die Leibeswunde, die linke läfst die Wunde in der

inneren Handfläche sehen. Der Kopf sehr grofs. Wulstartig umschliefsen die Lider die Augen. Auch der fast maulartige Mund wird von zwei auffallenden wulstartig hervortretenden Sehnen eingerahmt. Die Augenbrauen sind in der Mitte ungemein hoch und fallen steil nach den äufseren Augenwinkeln ab. Der Leib ist schlank und sehr sehnig modelliert. Hände und Füfse zierlich und geziert. Das Carnat rosig-weifs. Der Mund stark rot. Der Nimbus golden mit eingeprägten Ornamenten.

(Mm 191). Bildinitial S. In der Mitte vorn kniet Maria im braunen Kleid mit blauem Mantel und weifsem Kopftuch. Sie hat die Hände betend zusammengelegt. Um sie herum in gleicher Gröfse 4 Apostel, Petrus und Johannes rechts und links neben ihr. Hinter diesen Figuren deuten eine Reihe sich überschneidender Nimben die Gröfse der Versammlung an. Dahinter blaue Luft, die gegen den Horizont zu etwas lichter wird. Ganz oben einige Wolken in der Mitte aus denen goldene Strahlen auf die Versammelten herabfallen. Eine weifse Taube in senkrechter Stellung grad über dem Haupte der Maria.

Das Bild weicht etwas von dem anderen in der Modellierung ab, doch ist deutlich die gleiche Maltechnik und Hand festzustellen. Die Gewänder sind reich und weit in Folge dessen sind die Falten zahlreich, aber wenige sind völlig unmotiviert und nur malerisch. Die Linie im allgemeinen weich und nicht kleinlich.

15. Jahrhundert. Südwestdeutsch.

Vergl. Nr. 249 und 310.

249. (Mm 190 gr. Fo.) Blatt mit Bildinitiale C, geringem Randschmuck, vierlinigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Nach den mit Blatt 189 und 191 übereinstimmenden Gröfsen, nach der ganz ähnlichen Art des Randschmucks, der Neumen und der Schrift, dürfte das Blatt zu demselben Codex gehören wie diese Blätter.

Doch ist die Bildinitiale von anderer und zwar roherer Hand. Der Stil des Bildes ist signifikativ illustrierend. Zeichnung und Malerei einfacher, aber nicht etwa im Sinne der Monumentalität, sondern roher. Die Zeichnung tritt in stärkeren Kontouren hervor. Das Auge und die Hand spricht fast allein. Die Hände sehr grofs und ganz plump. Der Mund ist durch zwei parallele schwarze und einen roten Strich angegeben. Die Faltung möglichst einfach. — Der Hintergrund tiefblau mit goldener Moosarabeske. Der Boden scheint mit roten Ziegelsteinen gepflastert zu sein.

Technik: Dünne kreidige Deckmalerei. — Die Blätter sind im alten Verzeichnis als spanische Arbeiten des 16. Jahrhdts. bezeichnet.

Südwestdeutsch. 2. Hälfte. 15. Jahrhundert.

Vergl. Katalog Nr. 310.

250. (Mm 126 kl. Fo.) Fragment eines Pergamentblattes aus einem Initiale mit Randschmuck, Initial A und 4linigen Neumen mit quadratischen Notenzeichen.

Gröfse der Initiale A etwa 70 : 60 mm. Die Initiale, rot in rot aus Rollblättern, gebildet ruht nicht auf begrenztem Felde. Die beiden inneren Felder sind in dem braunen goldglänzenden Tone bemalt und mit goldenen Stengelranken geschmückt. Die Ranken in der Art von Blatt 96.

Südwestdeutsch. 15. Jahrhundert. 2. Hälfte.

251. (Mm 20 kl. Fo.) Initiale L in rechteckigem profilierten Rahmen. (82 : 73 mm.) Dieser aus 8 Teilen abwechselnd rot und blau zusammengesetzt. Das Feld ist ausgespart und mit Goldzeichnung in geometrischer Anordnung ornamentiert. Der Buchstabe grün mit gelb gehöht. Blattfragment aus einem Psalterium mit 4linigen Neumen und rechtwinkligen Zeichen.

Die Goldzeichnung auf Pergament macht das beschädigte Blatt interessant.

Südwestdeutsch. 15. Jahrhundert. 2. Hälfte.

252. (Mm 19 kl. Fo.) Initiale A in quadratischem Rahmen (120 : 120) auf leuchtend rotem Grunde. Der Buchstabe blafs violett, der Rahmen grün. In der Initiale als Füllung hellviolettes Blattwerk. Auf dem Felde langlinige schwärzliche Moosarabesken. Aus einem Psalterium mit 4linigen Neumen und rechtwinkeligen Zeichen. Dünne Deckmalerei auf Pergament.

Südwestdeutsch. 15. Jahrhundert. 2. Hälfte.

253. (Mm 247, 248 kl. Fo.) Zwei Fragmente von Randverzierungen, vermutlich aus einem oberitalienischen Codex.

Der Randschmuck ist sehr breit angelegt und wird aus reichem, bunten, spitzzulaufenden Blattwerk, das meist einzelne einfache Spiralen oder Rosetten bildet, zusammengefügt, ohne zwar ein einziges Gefüge zu bilden aber doch ein dichtgedrängtes kompositionelles Ganze darzustellen. Oben scheint die Anordnung ganz eine symmetrische zu sein. Grofser guirlandenhaltender Engel in der Mitte. Auch sonst Figürliches. Sehr viele gleichmäfsig verteilte, schwarzkontourierte Goldflecken erweitern und beleben auf beiden Seiten die zwar farbenreiche aber schwer und gedrängt gedachte Randkomposition.

15. Jahrhundert. Veronesisch.

254. (Hs 17994.) Brevier mit Kalendar und einigen Rand- und Initialgeschmückten Seiten. (Blattgröfse 98 : 71.)

Bl. 13. Bildinitiale D*(omine labia mea)* Brustbild der Madonna mit dem segnenden Christusknaben. Bl. 65. Bildinitial D(*omine ne in furore tuo*) mit dem Kopf Davids. Blatt 85. Bildinitial D(*ilexi quoniam exaudiet dns*) mit Totenschädel auf Wiese.

Bl. 114. Bildinitial D(*omine labia mea aperies*) Kreuz und Waffen Christi. Bl. 118. Bildinitiale D(*omine labia mea aperses*) mit Gott Vater, ein Buch in der Linken, die Rechte segnend erhoben.

Der Randschmuck verschiedenartig, teils im Geschmack niederländisch, sonst etwa wie Nr. 215 — nur entwickelter.

15. Jahrhundert. 2. Hälfte. Oberitalienisch.

255. (Mm 240 kl. Fo.) Randschmuck. Fragment, dem Pergament wie dem Stil nach italienischer Herkunft. Eine spiralen- und rosettenbildende Ranke, aus buntem Blattwerk gebildet, läuft auf blauem Grunde. Der Grund ist mit Sorgfalt gelb und schwarz umrahmt und er giebt durch die Regelmäfsigkeit der runden Ausbuchtungen, die breiten Verbindungen der Rosetten bezw. Spiralflächen recht eigentlich dem Randschmuck den Charakter.

15. Jahrhundert. 1. Hälfte. Oberitalien.

256. (Mm 203 gr. Fo.) Blatt aus einem Quadrate mit Bildinitiale J(*ste sanctus pro lege dei sui certavit usque ad mortem*). Vierlinige Neumen. Quadratische Notenzeichen.

Blattgröfse etwa 500 : 375. Höhe der Neumen 35. Sechs Neumen und Textzeilen. Kolumne 405 : 260 mm.

Die Initiale, als ornamentierter, in Blattwerk auslaufender Doppelstreifen gebildet, verschwindet durch deren Verwendung als Säule in dem hochoblongen Bilde, das sie umgiebt. Den Hintergrund des Bildes stellt ein breiter blauer, hochgestellter rechteckiger Streifen dar, der oben und unten ungleich durch das Blattwerk der Initiale J, auf den Längszeilen durch schwarze Kontour begrenzt wird. Die Komposition des Bildes überschreitet weit diesen Hintergrund.

Vor dem Pfeiler kniet ein jugendlicher blonder Heiliger. Er erhebt die Hände gnadeflehend auf und wendet sich zu den beiden hintereinander stehenden Kriegern um, die ihn beide mit der einen Hand am Halse packen, während beider Rechte das zum Hieb erhobene Schwert hält. Beide Krieger sind in weifser Rüstung, mit rotem bezw. grünem Brustkoller darüber, dargestellt. Die drei Köpfe dick und fleischig, die Lichter sind in feiner weifser Strichelung auf das braunrote Karnat gesetzt. Das Bild trägt ganz den Charakter einer entwickelten Kunst, wogegen der Hintergrund bezw. die pfeilerartige Initiale — das Kapitäl ist noch ein quallenartiges Blatt — und das Blattwerk etwa hundert Jahre älter zu sein scheinen.

Mitte des 15. Jahrhunderts. Oberitalienisch.

257. (Mm 215 gr. F.) Bildinitial F(*ranciscus ut in publicum cessat*). Der obere Teil des F bildet ein völlig geschlossenes Feld. — Beweinung des hl. Franziskus von seinen Brüdern. Der Heilige liegt auf einem

scharlachrotem gelbgesternten Bahrtuche. Zu Häupten des Heiligen ein Bischof.

Mit den Mm 213 und 214 (No. 40. 41.) landschaftlich verwandt, aber vom Anfang des 15. Jahrh. (Oberitalien).

258. (Hs. 22, 402.) Horarium mit Calendar, in schwarzer, blauer, grüner und goldner Schrift. Textanfang mit vollständiger Randeinfassung.

Bild: Verkündigung Mariae (beide knieend). Wappen: sitzender, die Vorderbeine erhebender Löwe (Blattgröfse 140:88 mm)

Der Textspiegel ist rechteckig von goldner Leiste eingefafst und der hier ansetzende Randschmuck nach aufsen ebenfalls rechteckig abgeschlossen. Der Grund blau.

Bandranken, die viele etwa gleichmäfsige Spiralen bilden, laufen bei möglichst regelmäfsiger Verteilung, häufig nebeneinander her, und bilden ein sehr leichtes und lebhaftes Ornamentfeld. Das Band ist vom Pergament ausgespart, ebenso die blattartigen Ansätze. Kleine Zwischenfelder sind rot, gold oder grün ausgemalt. — Leichte Deckmalerei ohne Untermalung.

15. Jahrhundert. Florentinisch.

259—261. (Mm 285, 286, 287 kl. F.) Drei Initialen P, G, Q schwerfarbigen und gedrängten Gepräges, teils mit Deckfarben gemalt, teils im rein zeichnerischen Stil, in einem Falle mit Aussparungen stark rechnend.

Aus einer liturgischen Handschrift vom Ende des 15. Jahrhdts. Italienischer Einflufs.

262. (Mm 263, 264 kl. F.) Zwei Initialen (D und E) rosafarben, dunkelrosa Rand, weifser Ornamentierung. Das Feld golden. Die inneren Felder kräftig blau mit sehr starkfarbiger Blume.

Italienisch. 15. Jahrhundert. Anfang.

263—265. (Mm 112—114 kl. F.) Drei Blatt aus einem kleinen Pergamentpsalterium (Gebetbuch) mit Randschmuck (auf goldenem oblongen Felde verstreute naturalistische Blumen). Die kleinen Initialen im Text goldig auf blauem oder rosa rechteckigem Felde.

Blattgröfse: 126 : 93 mm. Breite des Randes, oben 17, innen 12, aufsen 22. Sechzehn Textzeilen zwischen roter Lineatur. Auf dem äufseren Rande jeweils das oblonge goldene Schmuckfeld von gleicher Höhe des Textes. Etwa 18 mm breit.

Ornamentstil: zierlich und naturalistisch, bei anscheinend völlig freier Komposition, doch mit künstlerischer Überlegung im Raume verteilt. Der dünn gemalte Goldgrund des Randschmucks ist leicht und flach gedellt und feinkörnig im Material gedacht. Die darauf gemalten Blumen und Zweige scheinen lose aufzuliegen und werfen da und dort Schatten auf den goldenen Grund.

Technik: Ganz dünne Goldmalerei, darauf dünne Deckmalerei.

15. Jahrhundert. Zweite Hälfte. Niederländisch.

266. 267. (Mm 164, 165 kl. F.) Zwei Blatt aus einem kleinen lateinischen Gebetbuche wie vorige.

268. (Mm 231 kl. F.) Fragment einer Randleiste auf Pergament. Auf einem ganz dünn und ungleich bemaltem goldenen Streifen sind einzelne Blumenzweige und Pflanzen und Tiere (Erdbeer, Löwenmaul — Schmetterling und Schnecke) verstreut. Meist naturalistisch. Keine Deckmalerei. — Die Goldmalerei scheint mehr den Experimentator als den Könner zu zeigen.

Um 1500. Niederländischen Geschmacks. (Art des Elsner).

269. (Mm 116 kl. F.) Ausschnitt aus einer liturgischen Pergamenthandschrift mit vierlinigen Neumen (20 mm hoch, quadratische Notenzeichen). Die Initiale ist ausgeschnitten. Auf dem äufseren Rande ein oblonges Feld von zarter Goldmalerei, zum Teil mit naturalistischen Blumen bedeckt. Gut $^2/_3$ des Goldfeldes durch ein oblonges blaues Feld bedeckt, auf dem Rande in roter Schrift ein Spruch aus Math. XI: »*Inter natos mulierum non surrexit maior Johanne Babtista, qui autem minor est in Reg:*« In Unimalerei zeigt das innere Feld einen merkwürdigen Aufbau von Säulen. Das konstruktive Gefüge wird oben ganz vernachlässigt, so dafs das Ganze mehr einen dekorativen Eindruck macht.

Feine Goldmalerei, sonst Deckfarben.

Ende 15. Jahrh. Niederländischer Einflufs.

270. 271. (Mm 238. 239 kl. F.) Zwei Randschmuck-Fragmente Z. Das Gerippe als Wellenlinie von mittleren Ausdehnung. (Höhe der Welle etwa $^1/_4$ der Entfernung der Wellenberge). Am Stengel naturalistisches meist spitzes Blattwerk (Epheu, Herzblatt, gelapptes Blatt). Zierlich. Leicht. Der burgundischen Art des 14. Jahrhunderts folgend.

15. Jahrhundert. Anfang.

272. (Mm 249 kl. F.) Blatt mit Randschmuck und dem Bild der Verkündigung Mariae aus einem kleinen Kodex (Blattgröfse 155 : 112).

Das schmalumrandete oben ausgebogte Bildchen ist so seitlich nach oben auf das Blatt gesetzt, dafs für den Randschmuck oben fast kein Raum, aufsen nur ein schmaler Rand übrig bleibt, während der innere doppelt so breit wie dieser, der untere noch etwas breiter als der innere ist. Der Randschmuck in scheinbar ungezwungener Verteilung zeigt auf Pergamentgrund meist leichte, naturalistische Blumen ohne Zusammenhang, Hahn und Henne dazwischen. Der Grund ist durch kleine schwarze »f« artige Schnörkel und durch wenige auf Kreidegrund gemalte Goldfleckchen belebt.

Das Bild der Verkündigung Mariae zeigt einen, mit Freude an perspektivischen Aufgaben gemalten, Raum. Vor einem grofsen Wandbaldachin (roter, grofsmustriger Brokatstoff mit grünem Band ringsum) kniet Mariae. Sie neigt leicht den Kopf seitlich zurück und erhebt die Rechte, demütig abwehrend über ihrem umstrahlten

Haupte eine kleine Taube. Der Engel steht mit ausgebreiteten Flügeln neben ihr. Er hält das Szepter in der Rechten, in der Linken ein aufgerolltes Spruchband. Links eine offene Thür, die ins Freie führt. Rechts in einer Wandnische eine Lilie. Hinter Maria ein Stuhl.

Technik: Ganz dünne Malerei mit viel Gold für die belichteten Stellen. Auch die Zeichnung ist elegant und flüfsig. Die Faltenführung ist, abgesehen von dem eckigen Kleide des Engels, reich und weich.

Ende 15. Jahrhunderts. Trotz des niederländischen Geschmackes wohl deutsche Arbeit.

273. (Mm 259 kl. F.) Fragmentiertes Blatt mit reichem Randschmuck und einer Bildinitiale F(*ulgebunt iusti*).

Der Randschmuck umzieht völlig beide Kolumnen, schmückt also auch die Unterkolumne. Charakteristikum: Die haarfeine in gröfseren Spiralen gelegte Arabeske mit vielen kalligraphischen Verästelungen, goldenen und silbernen Blättern und überall verstreuten ganz kleinen kalligraphischen Schnörkeln. Nur an den Ecken und etwa in der Mitte der Ränder bunte, wenig verzweigte Blumenteile mit gefäfsartig stilisierten Kelchen, aus denen betende schwerbekleidete Engelsfiguren wachsen. Der Grund des Randes ist nicht untermalt und der Textspiegel ist nur nach den beiden Aufsenseiten durch einen breiten goldenen Strich vom Randschmuck abgegrenzt.

Die Initiale ist nur durch den Text als F zu erkennen. Das Gerippe zeigt blau in blau geometrische Ornamente. Der Buchstabe ist zu einem Quadrat, das den Bilderrahmen gibt, konstruiert. Das Bild zeigt eine grofse Versammlung stehender Heiliger.

Technik: Deckmalerei und Federzeichnung. Das Gold ist meist sehr pastos auf grauen Grund gelegt.

15. Jahrhundert, zweite Hälfte. Niederländische Art.

274. (Mm 71 kl. F.) Bildinitial C, gold auf schmutzig purpurnem, quadratischem Rahmen, oben Geburt Christi, unten Anbetung der heiligen drei Könige. Blattausschnitt aus einem Pergamentmissale mit vierlinigen Neumen und quadratischen Notenzeichen. Neumenhöhe 21 mm, Initialgröfse 130 : 145 mm.

Im oberen völlig blauen Felde kniet in der Mitte Maria vor dem, ohne jede Unterlage, im Blauen liegenden nackten Kinde, das ganz von Strahlen umgeben ist, während Maria einen geschlossenen Nimbus hat. Maria hat ein rosa Kleid an mit weifsem, langem Mantel. Hinter dem Kopfe des Christuskindes kniet Josef, im roten Mantel mit weifsverbrämten Ärmelschlitzen. Hinter Maria stehen Ochs und Esel wie auf der Weide. Hinten eine Hütte aus Stäben, zum Teil mit Stroh bedeckt.

Unten: Die Anbetung der heiligen drei Könige. Maria thront rechts, sie hat das stehende Christkind auf dem Schofs. Ein alter gekrönter König kniet vor dem majestätischen Christkind und bietet ihm ein Kästchen oder Buch dar. Dahinter seitlich steht ein etwas jüngerer, blondbärtiger, gekrönter König mit einem aufstellbaren Trinkhorn. Mit dem freien Arm weist er in die Ferne zum Christkind hin. Der dritte König, in rotem und weifsem

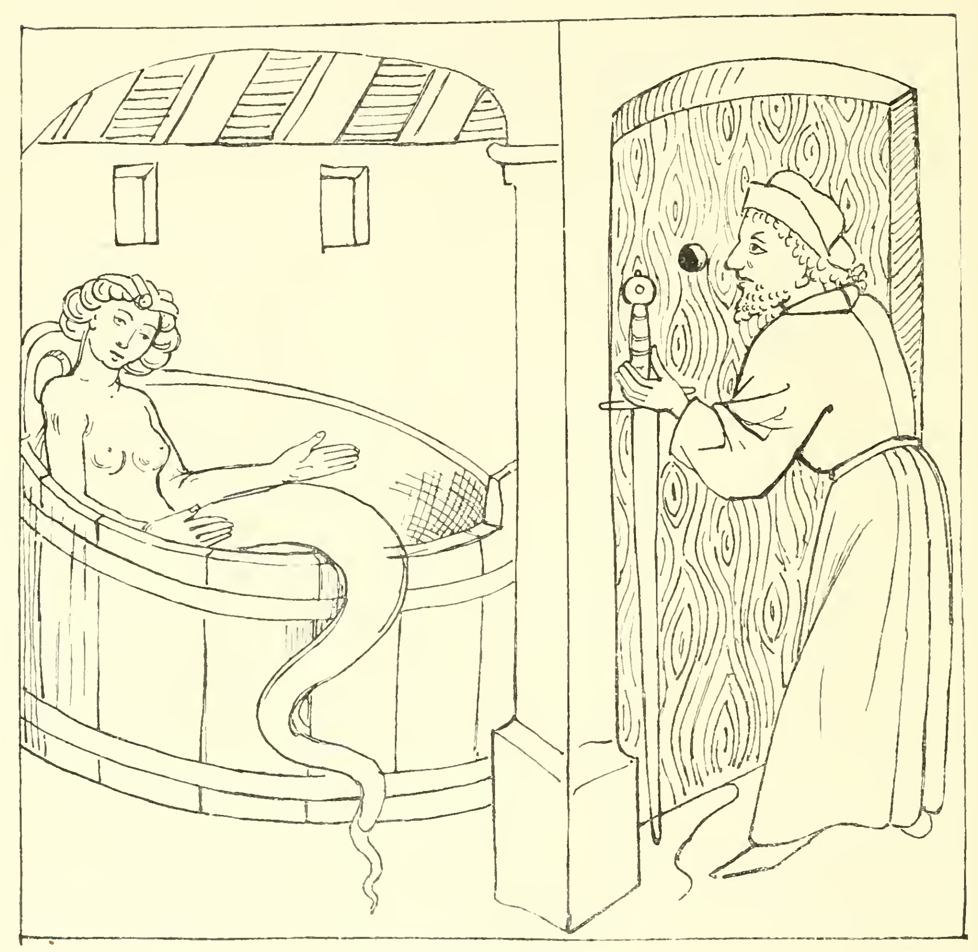


Abb. 12. (Kat.-Nr. 127.)

Wams, dreht dem Beschauer den Rücken zu und scheint überlegend in der Ferne etwas zu suchen.

Beide Darstellungen weichen von den meisten typischen Bildern dieses Gegenstandes etwas ab. Die Komposition ist weit und ursprünglich. Alles andere als die Figuren ist nebensächlich behandelt. Das Gras ist mit dunkelgrünen Strichen auf dem blauen Grunde des Bildes nur hie und da flüchtig angedeutet.

Technik: Deckmalerei, die weifsen Lichter dicht und keck aufgesetzt. Das Gold dagegen ist nur ganz dünn gemalt, nicht aufgelegt.

Ornamentation. Goldene Moosarabesken auf dem schmutzigen Purpurgrund. Hinter diesem Rahmen auf dem Rande einige vielfarbige zur offenen Spirale zusammengelegte Blätter.

Originelle Arbeit. Mitte 15. Jahrhundert. Südostdeutsch.

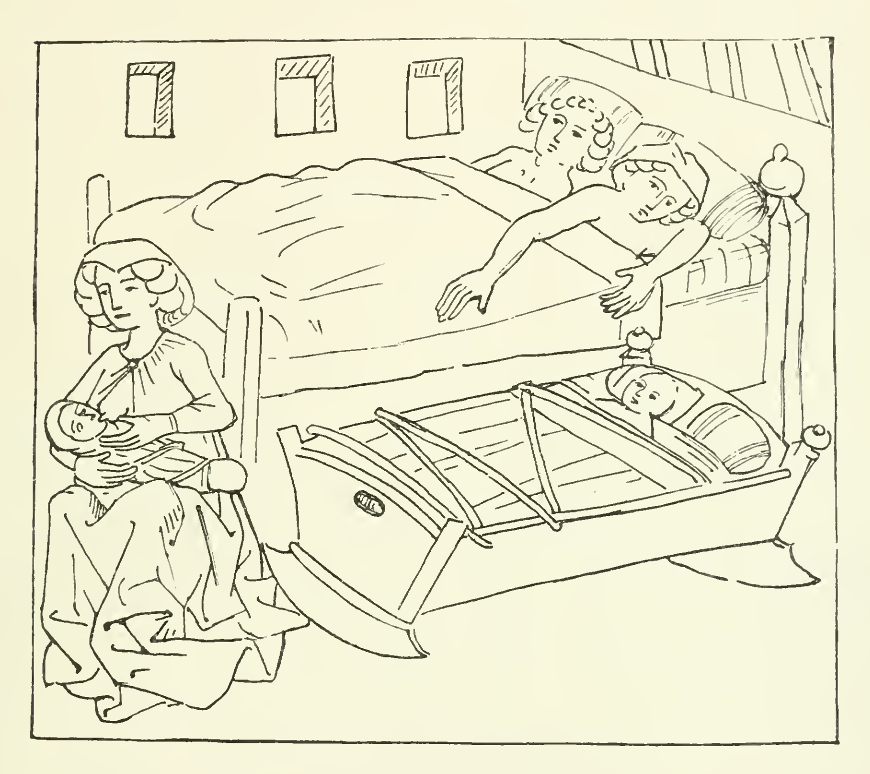


Abb. 13. (Kat.-Nr. 276.)

275. (Mm 72 kl. F.) Bildinitiale A, blau in blau, auf goldenem Grunde in rotem Rahmen. Gröfse des Rahmens 173 : 118. Teil aus einem Pergamentmissale mit vierlinigen Neumen, deren Notenzeichen quadratisch. Höhe der Neumen 30 mm. Gleich hoch etwa die Textspatien. Im unteren Felde des A knieen rechts Nonnen, links Mönche; im oberen Felde die Halbfigur Gott Vater segnend, in der linken Hand die Weltkugel haltend. Rechts und links von ihm ein adorierender Engel.

Charakteristisch für den Miniator ist nichts so wie die Zeichnung bezw. Malerei des Gesichts. Bei den Nonnen sind die Augen völlig punktartig, um den schwarzen Punkt noch ein rotes Häkchen. Ebenso ist das Nasenende und ganz ähnlich der Mund nur

durch einen schwarzen und roten Punkt angegeben. Etwas erweitert ist die Zeichnung der mit Brauen überdeckten Augen der Mönche. Die Gesichter sind garnicht modelliert, die Zeichnung der Hände ist steif; sehr einfach und ruhig in Faltung und Farbe sind aber die blauen oder schwarzen oder violetten Gewänder.

Das obere Bild hat sehr gelitten. In dem Buchstabengerippe — blau in blau — ein grofses in den Raum hineinkomponiertes Rollblattmotiv mit scharfgezackten Lappen. An den Enden das gotische Krabbenblatt sehr schmal und viel verschlungen, grün und gelbbraun.

Technik. Deckmalerei. Gold dünn auf rotem Grund gemalt.

15. Jahrhundert, zweite Hälfte. Südostdeutsch.

276. (Hs 4028.) Melusina. Papierhandschrift. 96 Blätter in Fo. mit 65 gemalten Federzeichnungen. 1468 geschrieben. Vergl. Bragur IV, 2, 176. Gräfse II, 3, 385.

Abbildungen und Besprechung cf. A. Essenwein im Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. N. Folge, 29. Bd. 1882. Sp. 355 ff.

Südwestdeutsch. 1468. Abb. Nr. 12 u. 13 S. 114 u. 115.

277. (Hs 973.) Der trojanische Krieg. Papierhandschrift in kl. Fo. mit 42 bemalten Federzeichnungen.

Vergl. Essenwein, Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. N. F. 27. Bd. 1880. Nr. 2.

15. Jahrhundert, erste Hälfte. Südwestdeutsch.

278. (Mm 14 kl. F.) Fragment aus einer auf Pergament gemalten gröfseren Miniatur »Der Wurzel Jesse's«. 64 mm hoch, 100 mm breit.

Bemerkungen zu der Abbildung: Der alte Jsai mit langem, weifsem Bart und Haupthaar. Grofses blaues Übergewand, unten eine Bordüre in gold mit eingesetzten bunten Edelsteinen. Das Gewand des Bischofs reich mit Edelsteinen besetzt. Links neben dem Jsai ein blondbärtiger Mann, im braunen faltigen Gürtelrock. Links von Jeremias ein rotbärtiger stehender Mann im grünen Faltenrock mit blauem Mantel.

Die Figuren sehr fein und weich gemalt, ebenso sind die blassen Köpfe modelliert. Die Faltung ist sehr gradlinig und spitzwinklig. Die Freude an dem Licht der Falten frägt nicht nach wirklicher Motivierung. Die Augäpfel sind klein, die Pupillen scharf und stechend schwarz. Die Hände sind gleichgiltig behandelt, in schwierigen Stellungen ganz verkrüppelt.

Technik. Deckmalerei auf Pergament, sehr feiner Auftrag. Das Gold ist unterlegt. Der pergamentfarbige Hintergrund ist gemalt und auch sonst ist nichts ausgespart. Sehr virtuos sind die Edelsteine gemalt, von merkwürdig plastischer Wirkung, sind sie doch sehr sparsam im Farbenauftrag.

Nach L. Kämmerer in der Art des Meisters der Spielkarten. Sehr beachtenswertes Blatt. Cf. Abb. Tafel XI.



Abb. 14. (Kat.-Nr. 279.)

279. (Hs 998.) Konrad von Würzburg, Trojanischer Krieg. Papierhandschrift (Gröfse 410 : 285 mm) mit vielen lavierten Federzeichnungen.

Vergl. Essenwein im Anzeiger f. Kunde d. D. Vorzeit. N. F. 27. Bd. 1880. Nr. 2 und Bredt in Mitteilungen a. d. G. N. M. 1901.

Mittelrheinisch. (Text niedersächsisch). 1441.

Cf. Abb. 14 S. 117.

280. (Hs 7116.) Fragment einer Pergamenthandschrift, den Franziskanerorden betreffend. Mit einigen Abbildungen: Die Päpste Innocenz III., Honorius III. und Gregor IX, h. Franziskus mit zwei Minoriten, h. Klara und h. Elisabeth.

15. Jahrhundert. Erste Hälfte.

281. (Mm 67 kl. Fo.) Randabschnitt eines Pergamentblattes mit 3 durch Blattwerk medaillonartig umschlofsenen Bildchen. Weihe und Zubereitung der Osterspeisen. Blattgröfse 400 : 70 mm. Das Blatt dürfte 26 Zeilen Text ohne Noten zwischen roter Liniatur enthalten. Spatiumhöhe 345 mm.

Bildstil: Mit wenig drastisch erfafsten, fast karrikiert dargestellten Figuren, die sich meist recht leuchtend vom sattblauen Himmel und dem schwarzen, hochhorizontischen Erdboden abheben, wird der Vorgang des Weihens des Bratens und Röstens ungemein einfach und lebensvoll erzählt. Die Figuren sind kurz und knochig, ausgezeichnet ist Malerei und Zeichnung der Köpfe. Vorzüglich sind die lebensvollen Bewegungen erfafst, was von dem gleichgiltig im Rituale betenden, in lethargischer Ruhe celebrierendem Geistlichen ebenso wie von dem in die Töpfe guckenden Bauer gilt, der sich die Hand vor's Gesicht hält, um sich vor der vom Feuer aufsteigenden heifsen Luft zu schützen. Es wäre sehr zu wünschen von diesem Miniator noch andere Arbeiten zu finden.

Technik. Der Farbenauftrag dünn aber spröde. Nur das Blau des Himmels und das auf Kreidegrund gelegte glänzende Gold ist pastos aufgelegt. Von der fehlenden Initiale geht eine Blattranke aus, die sich in drei geschlofsene Kreisen um die Bilder legt, oben und unten in Wellenlinien den Rand etwas bedeckt.

Farben: in den Bildern tiefblaue Luft, schwarze Erde, ein mattes Grün und ein feuriges Rot neben weichem Weifs. Das Akanthusblatt in hellrosa, mattgrün und glanzgold.

Cf. Essenwein in Mitteilungen aus dem Germ. Nat.-Museum I. Bd. 1884. Sp. 271. Cf. Abb. Nr. 15 S. 119.

1. Hälfte des 15. Jahrhunderts. Böhmisch.

282. (Mm 360. 361 kl. Fo.) Zwei leere Blätter aus einer Handschrift mit je einem selbständigen Bild.

360: Christus in der Mandorla thronend auf zwei Regenbögen. Aufserhalb der Mandorla die Brustbilder und Köpfe der weifsgekleideten und gekrönten Kirchenväter.

Hintergrund blau. Christus mit schwarzem Haar und Bart in blafsrotem Mantel hält den Reichsapfel in der Rechten, die Fahne in der, läfsig auf dem Schofs liegenden, Linken. Beide Füfse bis zu den Wundmalen sichtbar. Das kleine Lamm schreitet auf dem als Thron dienenden Regenbogen auf Christus zu, dessen Mantel es berührt, während es zu Christus aufblickt.

Die 24 Kirchenväter sind ziemlich gleichmäfsig in dem Raume verteilt. In der obersten Reihe 7, in der untersten 6. Die Köpfe alle sehr breit, alle haben starkes und langes Haupt- und Barthaar. Einige haben auffallende »Judennasen«. Das Haar grau oder weifs, blond oder braun. Die kleinen, runden Augen stehen meist weit auseinander, die Stirnen hoch. Der Mund tritt überall aus dem Bart sehr hervor und

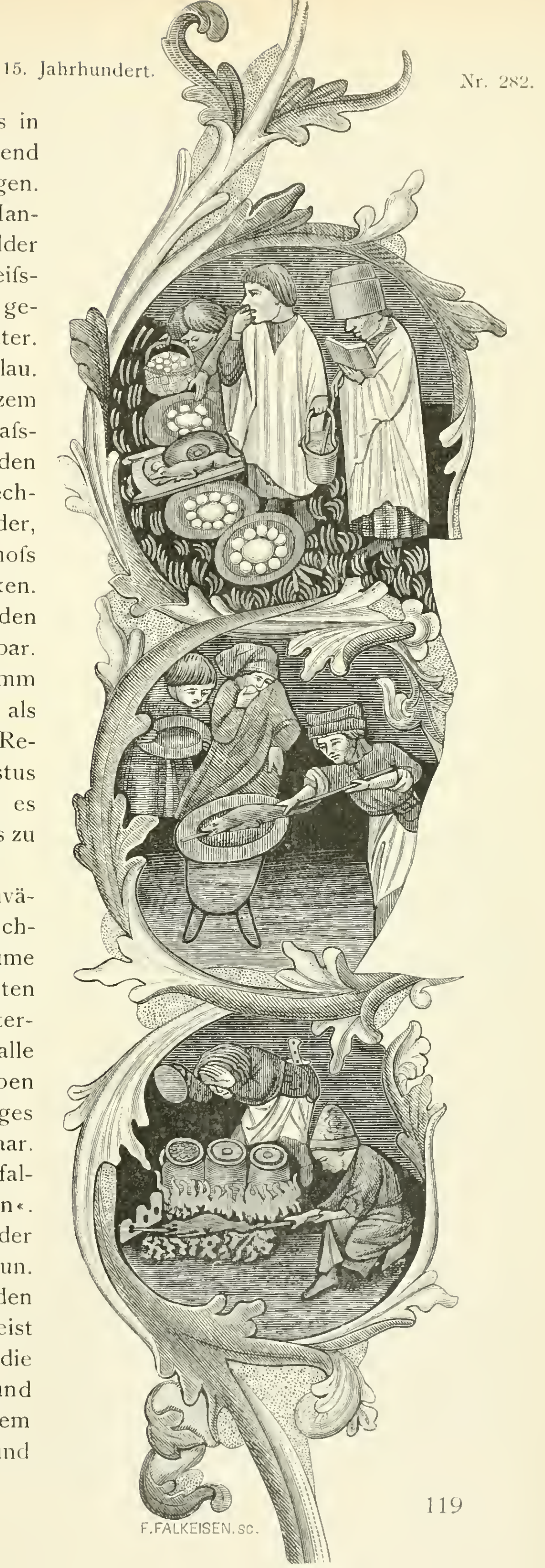


Abb. 15 (Kat.-Nr. 281.)

zeigt meist die Zähne. Die gekrönten Väter scheinen im Gespräch gedacht zu sein. Die schlanken, aber wie roh aus dem Holz geschnittenen, Hände Einzelner machen deutlich einen Gestus der Rede, oder sie befassen den, die Mandorla bildenden Regenbogen. — Der Kopf Christi ist mit gröfserer Sorgfalt gezeichnet und gemalt, die Stirn ist ganz besonders grofs und hoch gewölbt, im übrigen sind die Merkmale dieses Gesichtstypus die gleichen wie die der Kirchenväter.

Alles ist mehr gemalt als gezeichnet, die Zeichnung gilt mehr als Korrektiv der Malerei.

Dünne Deckmalerei, das Gold aber ist auf roten Grund nur flüchtig getupft.

361. St. Johannes auf Patmos.

Johannes kniet im Vordergrunde einer grofsen Landschaft. Im Vordergrund eine Wiese mit ganz natürlich angedeuteten Gräsern. Weiter verschiedene oben abgeplattete Felsen von rein mittelalterlichem Stil. Naturalistischer sind die Bäume, die Stämme wie die Kronen, gemalt, nur die Gruppen der Bäume etwas schematisch vor dem schwarzen Schatten der Felsen aufgestellt. Hinten auf dem Felsen Gebäude mit Türmen. Die Luft im Hintergrund sattblau.

Dünne Malerei, die nur zum Teile deckt, einige Felsen sind sehr geschickt vom Pergament ausgespart und die Schatten bezw. die Modellierung nur leicht laviert. — Gröfse der Blätter etwa 295 : 205 der Bilder etwa 210 : 160. Beide Bilder sind durch einen roten Streifen rechteckig begrenzt. —

1. Hälfte 15. Jahrhundert. Nürnberg.

283. (Mm 125 gr. Fo.) Blatt aus einem Pergament Missale mit grofsem Bild Christus am Kreuz und 4linigen Neumen (mit übers Eck gestellten rechteckigen auch hakenartigen Notenzeichen).

Blattgröfse 453 : 315. Bildgröfse (siehe Bildstil) 284 : 200. Noten und Text in 2 Kolumnen verteilt. Kolumnenhöhe 300, Breite 85 mm. Breite des Randes: innen 32, oben 50, aufsen 85, unten 95 bezw. 120 mm. Interkolumne 27 mm.

Bildstil. Das eigentliche Bild ist rechteckig durch einen grünen Streifen eingerahmt. Jedoch überschneidet der Kreuzesstamm den Rahmen weit und endet erst auf einem, auf den Pergamentrand gemalten schwarzen Haufen. Der Hintergrund des Bildes war ursprünglich feuerrot gemalt und mit goldenen Linienarabesken verziert. Später ist dieser Grund tiefblau übermalt und, der Vorliebe für Unimalerei entsprechend, mit einem hellblauen Arabeskenmuster geschmückt worden. Die Zeichnung herrscht vor, obwohl schwere Konturen fehlen und der Miniator fast nur oder doch sehr gern den Pinsel benutzte. Die Gesichter

wirken vielleicht gerade hierdurch roh, denn die Zeichnung ist fast zur Karrikatur geworden. Die Figuren sind recht lang — etwa 8 Kopflängen — Christus am Kreuz ist völlig abgemagert. Teils ist der gelblich grüne Akt gut beobachtet, aber die Arbeit ist ganz ungleich und im allgemeinen ist die Modellierung hölzern und sogar störend. Die Falten der Gewänder scheinen nach Holzstatuen gemalt zu sein, so rundlich und »hölzern« sind sie ausgekehlt. Die langen Finger haben dadurch, dafs die Glieder kaum oder gar nicht angegeben sind, etwas krallenartiges, Die Nimben sind ungewöhnlich grofs, die kleinen Prägungen (kleine konzentrische Punktgruppen) mildern nur ganz gering das schwerlastende dieser Goldflecken. Auf dem Rande des Blattes kniet, anbetend zu Christus gewendet, ein Abt. Rechts neben dem Kreuzesstamm, auf dem Rande, ein Wappen der Familie Hölzel. (Zwei schwarze sich kreuzende Äste auf goldenem Felde) links unten neben dem Kreuzesende ist ein auf blauem Grunde gemaltes Wappen aufgeklebt. — Nach einer rückseitig angeklebten Mitteilung des einstigen Besitzers (Oberleutnant Zenker) ist es das »der Ruekhofer von der Höll, eines abgestorbenen Patriziergeschlechts von Regensburg. Hilprant Ruekhofer war Abt zu St. Emmeran daselbst, sonach wäre das Missal aus diesem Kloster.«

Dieser Annahme widerspricht der ganze Stil der Miniatur. Charakteristisch für Nürnberger Arbeiten ist die Technik bezw. die Farbe eines bräunlichen goldenen Tones bei Kleidern. Johannes und Maria tragen ein Gewand, das bräunlichgelb untermalt ist, dann mit Goldbronze übergangen worden zu sein scheint. Durch Verreibung (mit Ölfarbe) dieses dünnen Goldauftrags ist schliefslich nur ein leichter, sehr weich wirkender Goldschimmer zurückgeblieben. Es scheint diese Technik und die aus ihr hervorgehende Farbenwirkung eine für Nürnbergs Miniaturmalerei des 15. Jahrhunderts charakteristische zu sein, und den feinen Goldton, den gegen Ende des 15. Jahrhunderts Jacob Elsner direkt auf das Pergament zu setzen wufste, dürfte diese so gern geübte ältere Technik vorbereitet haben.

15. Jahrhundert. 1. Hälfte. Nürnberg.

284. 285. (Mm 74. 76 kl. F.) Zwei Bildinitialen auf rechteckigem aufgelegtem Goldgrund. Aus einer Pergamenthandschrift (Gebetbuch ohne Noten?). Gröfse des goldenen Feldes etwa 50 oder 60:60 mm. Auf den Rückseiten läuft der Text in 12—13 mm hohen roten Zeilen.

Die Farben dieser zierlichen Initialen und Initialbilder sind sehr zart und von malerischer, weicher Eleganz.

Initial S mit Darbringung Christi im Tempel — siehe Besprechung unter (286, Mm 69). Das dort Gesagte gilt für Technik, Art etc. der beiden andern Initialbildchen.

No. 76. Bildinitial D (rosa in rosa auf goldenem Felde, Hintergrund des Bildes tiefblau). Halbfigur Christi umstrahlt und mit Kopfnimbus. Christus hat die Hände mit den Wundenmalen auf der Brust übereinandergelegt. Der ganze Leib mit kleinen Blutfleckchen bedeckt. Grüner Kranz auf dem braunen Haar. Das Gesicht von wirklich schmerzlichem, leise klagendem Ausdruck.

No. 74. Bildinitial A, blafsgrün in grün, auf goldenem Felde. Ein heiliger Bischof kniet auf einem Betstuhl in einem rotgepflasterten, gewölbten Raume, der von einem runden schlanken Pfeiler gestützt wird. Über dem Bischof drei Köpfe im Profil, alle umstrahlt, ein grofser Strahl von jedem ausgehend, vereinigt sich in einen Pfeil, dessen Spitze in der Brust des Bischofs sitzt. Der Bischof erhebt die rechte Hand wie segnend.

Der Kopf und das weifse Gewand äufserst zart und weich modelliert. Die Hand etwas verzeichnet aber durchaus nicht störend.

286. (Mm 69 kl. F.) Bildinitiale S auf goldenem quadratischem, nicht konturiertem Felde, mit der Darbringung Christi im Tempel. Ausschnitt aus einer Pergamenthandschrift — auf der Rückseite zwischen roter Linierung Text.

Bildstil. Rechts und links die unregelmäfsige, etwa ovale, Bildfläche abschliefsend reicht der greise Simeon der Maria den auf dem Altar stehenden Christusknaben. So wird der Bildraum, dessen Vertiefungsillusion kaum versucht ist, angedeutet. Die Bewegungen der drei Figuren sind weich und bedeutungsvoll. Dem entspricht die ruhige langlinige Faltengebung. Das ganze Bild zartfarbig. Die Figuren mittelgrofs; die feinen Köpfe sind farbig trefflich modelliert.

Technik und Farben dünne Deckmalerei. Hindergrund schwarzbraun. Das Glanzgold auf rosa Grund gelegt. Die Initiale (verschlungene Bänder in Blätter auslaufend) in Unimalerei grün.

Nürnbergisch unter böhmisch-burgundischem Einflufs.

Erste Hälfte. 15. Jahrh. Feine Arbeit. Cf. Nr. 284. 285.

287. (Mm 119 kl. F.) Bildinitial E mit Christus als Weltenrichter auf drei Regenbogen in zweistreifigem rechteckigem Rahmen. In den Ecken des Feldes oben rechts und links ein posaunenblasender Engel. Unten rechts und links erheben sich aus roten Steinsarkophagen zwei betende nackte Gestalten.

Zustand: Pergament-Titelblatt aus einem Schöffenbuche. Gröfse des Blattes: 265 : 215 mm. Alle Ränder gleich breit. Der Text beginnt: (E)s ist mit reht unt guter gewonheit von alter her kommen | daz man alle iar zů san Walpurg messe | vor oder

hinnach | so man den Newenrat setzen wil | so sol man gebietem dem Rat | den Schepfen un den benanden allen zů ainander etc. etc.

Bildstil: allegorisch repräsentativ, mehr malerisch als zeichnerisch, aber doch von stark silhouettenhafter Wirkung.

Figürliches: Nur die Figur Christi ist etwas sorgfältiger ausgeführt. Die Arme ganz hölzern, auffallend nur die rundliche Parallelschraffirung. Die Hände steif, breit und kurz, die Füfse faltig und adrig, nicht schlecht gesehen. Christus ist umhüllt von einen roten goldgelbgesäumten Mantel, der den Oberkörper vorn und die Unterarme frei läfst. Der Oberkörper sehr lang. Die Faltung des Mantels, wie die eines Sammetstoffs, gut und natürlich. Wie alles Fleisch so ist auch das Gesicht mit den schwarzbraunen Locken durch weifse Schraffierung gehöht.

Technik. Deckfarben auf Pergament. Nur das vielverwendete Gold ist leicht hingestrichen, rauh und rötlich auf dem Grund. Das Blau ist tief und pastos, der purpurne Grund hat blaues und gelbes Ornament. Rand grün und gold.

Ornamentstil: Grofsflächige Wirkung. Der Rahmen aus zwei Streifen, grün und gold mit verschiedenen Konturen, gebildet. Nur ein eigentliches Ornament: auf dem Purpurgrund läuft von unten aus eine gelbe Wellenlinie, an die sich C-linienartige Zweige mit vergifsmeinnichtartigen Blumen lose ansetzen.

Nürnbergisch, jedenfalls fränkisch.

Erste Hälfte des 15. Jahrhunderts.

Die Aufschriften auf den beiden Sargdeckeln in schwarzer Schrift sind jedenfalls gefälscht und moderne Zutat. Aus dem 13. Jahrhundert ist das Blatt keinesfalls und der Name Lienhard ist plumpe Willkür des Verkäufers.

288. (Mm 51 kl. Fo.) Bild der h. Veronika das Schweifstuch Christi vor sich ausgebreitet haltend (Typus des lebenden Bildes). Mit Umschrift »*Ave facies omnipotentis introno iudicis sedentis Ob reverenciam.*« Die Schrift läuft um das Bild herum zwischen zwei schwarzen breiten Doppellinien. Unten ist der sonst von der Schrift eingesparte Rahmen mit Gold gedeckt und in der Mitte durch ein aufgelegtes grofses ausgespartes Medaillon mit dem roten Monogramm Christi.

Gröfse des Bildes 180 : 125 mm. Das Bild scheint zum Aufkleben bestimmt gewesen zu sein. Der Hintergrund des Bildes ist purpurrot. Als Ornament sind je 3 weifse Pünktchen in einer Gruppe etwa regelmäfsig verteilt. Unten ein grüner Bodenstreifen mit weifsen runden Blumen. Die h. Veronika in grünem Kleide mit einem die Schulter und das Haupt bedeckenden blauen Kopftuche, das innen rot ist.

Das weit ausgespannte sog. Schweifstuch nimmt den gröfsten Teil des Bildes ein und bildet jedenfalls die Hauptsache der Darstellung. Das Gesicht tiefgrau, fast schwarz. Das Haupthaar und der dreigeteilte Bart tiefschwarz. Die Augen geöffnet, etwas nach links sehend. Grofser runder Nimbus mit goldenem Kreuz und weifsen Strahlen.

Gesicht und Hände der Veronika sind äufserst roh und eckig gezeichnet — absichtlich archaisch und primitiv, dagegen dürfte der Christuskopf gemalt und gezeichnet sein. Der Kopf ist nur wie eine etwa ovale durchgewölbte, nach allen Seiten gleichmäfsig abfallende Fläche modelliert: Das tiefe Grau wird allmählich gegen das, das ganze Gesicht umrahmende Haar, immer dunkler. — Sonst nur Striche für die Zeichnung. Die Lichter mit weifsen Strichen. — Das Bild dürfte in einer Fabrik für Gebetsbilder hergestellt worden sein und erinnert aufs erste an einen ganz rohen kolorierten Holzschnitt.

Technik: Deckmalerei mit ausgespartem Pergament.

Nürnbergisch. Mitte 15. Jahrhundert.

289—292. (Mm 63—66 kl. Fo.) Vier Bilder aus der Passion Christi, Verrat Christi, Christus vor Pilatus, Christi Verspottung, die drei Frauen am Grabe. Pergamentblätter 180:120 mm. Auf der Rückseite Text: Deutsche biblische Geschichte.

Bildstil: Immer in möglichst weiter Landschaft wird im Vordergrunde mit sehr zusammengedrängten Figuren, die in der Geste und Bewegung steif, äufserst lebhaft in physiognomischer Weise erfafst sind, der Hergang der Handlung erzählt. — Obwohl die Figuren mehr gemalt als gezeichnet sind, jedenfalls deren äufsere Konturen nicht stark sind, heben sich die Figuren sehr silhouettenartig von der Landschaft bezw. dem Hintergrunde ab.

Komposition: Die äufsersten Figuren rechts und links meist vom Rahmen überschnitten, so die Erweiterung der Bilder angedeutet, wie die Tiefe durch die Landschaft.

Figürliches: Gröfse normal, die Köpfe etwas schwer und auffallend modelliert. Sichtbare Beine sehr knochig und mager. Die Hände meist sehr mifslungen, obwohl der Maler sich doch schwierigere Stellungen angeschaut zu haben scheint. Die Falten sind reich, immer kleinlich behandelt, ob gradlinig oder weich. Das Karnat ist rosig, Lichter nie aufgesetzt, aber zwischen den schwarzkonturierten Lidern tritt der weifse Augapfel leuchtend hervor. Die Farben der Gewänder nie rein und schön, sondern flau und fleckig.

Landschaft: Auffallend zarte Tönung, die mit der Entfernung an Zartheit zunimmt. Auch Gröfsenverhältnisse und Linien unterstützen gut die Illusion des Raumes. Die Scheidung in die

3 Farbentöne ist unmerklich. Im Mittelgrunde meist sich überschneidende Hügel, hinten Wasser und vom Dunst umhüllte grofse Bauten und Berge. Kleine Figuren meist zu schwarz in den Hintergrund gesetzt. Die Baumkronen gelblich dunkel grün, die belichteten Blätter als hellgrüne Tupfen aufgesetzt. Einzelheiten auf Gras und Boden fehlen meist.

Technik: Dünner Farbenauftrag. Das Gold ebenfalls nur dünn aufgelegt. Silber oder Bismuth ganz schwarz geworden und wie das Gold viel abgebröckelt.

Nach dem Text auf der Rückseite ist der Pergamentcodex in Oberdeutschland geschrieben. Der Miniator hat gute Vorbilder gesehen, ist aber roh und unbeholfen in Zeichnung und Technik.

Fränkisch. 2. Hälfte 15. Jahrhundert.

293. (Mm 44 kl. Fo.) Bild auf Leinwand.

Brustbild des dornengekrönten Christus, die Wundenmale in den Innenflächen seiner Hand dem Beschauer zeigend. Gröfse 80:62 mm. Ausschnitt aus einem auf Leinwand mit Tempera gemalten Bilde.

Der breite Kopf wenig spitz zulaufend. Die Augenhöhlen oben stark beschattet, das obere Lid belichtet. Die Nase sehr lang und derb mit schmalen Nasenflügeln. Die Unterlippe fleischig, der Bart nur flaumartig, dunkel das Kinn bedeckend. Die Hände fleischig und normal. Der Rock Christi braun ohne alle Modellierung und Zeichnung. Das Haupthaar lang und schwarz ohne alle Zeichnung. Die Dornenkrone gelb, fast bandartig, das herabtropfende Blut von gleicher rotbräunlicher Farbe wie die Strahlen hinter Christi Haupt. Der Hintergrund tiefblau, von braunem Mauerwerk eines schmalen Tores eingefafst.

Gute Arbeit. Das fehlerlose Leinengewebe läfst jedoch Fälschung oder Kopie vermuten.

Nürnberg. Um 1500.

294. (Mm 61 kl. Fo.) Rechteckiges Dedikationsbild. Auf getäfeltem Boden steht Christus, die Wundenmale zeigend. 5 Engel fangen das Blut auf. Rechts und links von Christus je ein Heiliger im Mönchsgewand einen Bischofsstab haltend. Der rechts hält einen Blumentopf, der links ein Buch. Das Gewand braun bezw. rot.

Unten, kleiner, eine Gruppe singender Mönche in schwarzen Kutten, rechts ein knieender Bischof und ein Abt stehend. Vom Bischof aus geht ein Spruchband bis zur Hüfte Christi. Lesbar steht darauf »*miserere mei deus* . . . . .«

Hintergrund gold, von mattem Glanze, rot unterlegt. Der Rahmen grün. Ornamentmotiv: ein um einen Stab sich schlingendes breites Band.

Technik: Ziemlich starker Farbenauftrag, aber völlig gleichmäfsig verrieben. Das Gold viel abgeblättert. Das Bild ist geschickt aber handwerksmäfsig gemalt und gezeichnet. Die Malerei spricht mehr als die Zeichnung.

Gröfse: 150:124. Fränkisch, vielleicht Nürnbergisch.

Ende 15. Jahrhundert.

295. (Mm 152 kl. Fo.) Titelblatt aus einer Nürnberger Ordo-Missalis mit dem Bilde des St. Sebaldus, von wappenhaltenden Engeln umgeben. Unten knieen Paul Volkmair und Sebaldus Schreyer. Unter dem Bilde fünfzeiliger Text. Auf der Rückseite ein kolorierter Holzschnitt Christus am Kreuze, darunter Johannes und Maria.

Blattgröfse 291 : 183. Gröfse des Stifterbildes 206 : 182. — Gröfse des Holzschnittes bezw. des Holzstockes 290 : 181 mm.

Unter dem Bilde steht zwischen roter Lineatur: »*Anno M°CCC°LXXXX°. Redempcionis | humane salutis. Quo dñs paulus volkmair | tutor. Et Sebaldus Schreyer edilis Sctı Se | baldi ecclie erat. Is liber qui sacraru missar | ceremonias ptractare docet: bonis et ope pa | troni gloriosi qz pientissime sacratus com | patus: et deo optimo maximo duce finitus.*«

Das Bild ist rechteckig von flachem, grünem Rahmen eingefafst. Der Hintergrund des Bildes ist gleichmäfsig blau. Die Spiralranken licht eingeritzt. Die Darstellung St. Sebalds ist eine ganz ähnliche wie auf dem Titelholzschnitt zum Nürnberger Druck: Reformation von 1479. Über dem kurzen rosa Rock hat er einen schwarzen violletten, innen grünen Mantel geworfen. Im Vordergrunde kniet links P. Volkmair, rechts S. Schreyer, beide im schwarzen, mit braunen pelzbesetzten Ratsherrnkostümen; hinter jedem das Wappen desselben.

Der eine Engel hält ein blaues Wappen mit gelben burgundischen Lilien, der andere ein gelbes Wappen mit drei blauen Parteln (Frankreich und Hohenstaufen).

Direktor Dr. v. Bezold machte mich auf die Ähnlichkeit dieses Bildes mit dem St. Sebaldus Altar in Schw. Gmünd aufmerksam.

Technik: Deckmalerei. Der Holzschnitt ist meist laviert, der Hintergrund nur ist rot unterlegt und gold bemalt.

Der Holzschnitt: Christus am Kreuz dürfte durch gewisse auffallende Nebensächlichkeiten am leichtesten zu kennzeichnen sein. Der flache Horizont geht etwa bis zur Schulterhöhe von Maria und Johannes hinauf, d. h. er deckt beinahe $^4/_5$ des Bildes. Der Boden ist vorn um Marias Füfse herum in unzuzusammenhängenden parallelen, im Halbkreis konzentrisch angelegten Stricheln schraffiert. Die wenigen auf dem flachen Boden verteilten Steine sind merkwürdig regelmäfsig gruppiert. Dicht hinter den Füfsen der Maria liegt rechts und links ein Stein und

in gleicher Höhe mit diesen liegt wieder rechts von Johannes ein Stein. Die übrigen Steine und Knochenreste liegen ganz vorn etwa in einer Linie und fast symmetrisch verteilt.

Nürnberg. Nach 1490. Cf. Abb. Nr. 16 S. 127.

296. (Hs 2107 b.) Haggadah-Handschrift mit vielen meist ausgesparten Zeichnungen (275 : 190).

Nach D. H. Müller und H. v. Schlosser, sicher in Deutschland, vermutlich in Mitteldeutschland, vielleicht in den Rheingegenden 1492 entstanden.

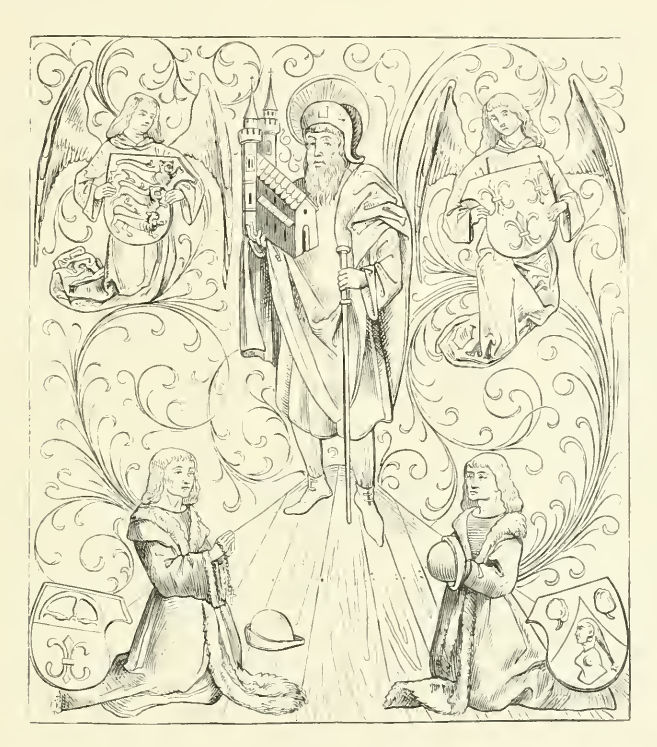


Abb. 16. (Kat.-Nr. 295.)

Cf. ausführliche Beschreibung und Kritik mit Abbildungen in D. H. Müller und H. v. Schlosser, Die Haggadah von Sarajewo. Wien 1898.

297. (Hs 7121.) Haggadah-Handschrift. (250 : 175 mm). Mit vielen Genredarstellungen.

Nach D. H. Müller und F. v. Schloſser von einem Juden in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts gemalt.

Cf. Müller und v. Schlosser, Die Haggadah von Sarajewo. Wien 1898 und Anz. f. K. d. D. Vorzeit 1856 Sp. 333.

298. (Mm 55 kl. Fo.) 54. Bild: Mariä Verkündigung. Der Engel knieend mit hocherhobener Rechter, Maria stehend sich zum Engel um-

schauend. Oben Gott Vater segnend die Rechte ausstreckend. Eine Lilie in Vase zwischen Maria und dem Engel.

55. Bild: Christus am Kreuz. Unterm Kreuz l. Johannes Maria haltend, r. 2 Hohe Priester.

Kopien nach Bildern im burgundischen Geschmack vom Anfang des 15. Jahrhunderts.

299. (Mm 15 kl. Fo.) H. Agathe m. Zange und Palmzweig in einer flachen baumlosen Landschaft stehend.

Blatt aus einem kleinen niederdeutschen Pergamentgebetbüchlein. Blattgröfse 95:68 mm. Bildgröfse 80:55 mm. Auf der Rückseite Text eines Gebets.

Das Bild ist rechteckig von feuerrotem, goldenem und weissem Streifen und einer Kontour eingefafst. Der kleine bucklige grüne Landstreifen ist durch gelbe unregelmäfsige Wegstreifen belebt. Die Luft ist bis auf einen kleinen Teil, der von ungleichstarken blauen Streifen bedeckt ist, ausgespart.

Die Figur, ein wenig seitlich gestellt, bildet ganz schwache S-Linie. Der Unterleib wirkt durch den vorn etwas gerafften, feuerroten Rock dick. Die Verhältnisse vorn ganz normal. Das Köpfchen kinderartig rundlich. Das Haar hebt sich flachsartig, sehr licht von dem aufgelegten goldenen Nimbus ab. Der Mund nach oben gerundet, das Gesicht blafsrötlich. Die Hände schlank ohne Übertreibung.

Alle Farben, aufser dem kirschroten Kleid und dem kräftigen Blau des etwas sichtbaren Unterrocks sehr zart und duftig (grau, blafsrosa-violett, blafsblau und weifs). Die Zange silber aufgelegt.

Technik: sehr dünner Auftrag, oft nur laviert aber doch sehr leimhaltig. Zu der sehr zarten Wirkung trägt die ausgesparte Luft wesentlich bei. Die Zange ist silbern.

Niederdeutsch. Feine Arbeit.

300. (Mm 217 kl. Fo.) Bildinitial X mit den Halbfiguren von 7 Aposteln aus einer Pergamenthandschrift. Vierlinige Neumen von 42 mm Höhe. Quadratische Notenzeichen. Gröfse der Initiale 92:100.

Die Initiale blau in blau, die vertieft gedachte Mittelfläche ist mit einem mehrfach schattiertem Ringmotiv ornamentiert. Beliebig in den goldenen Grund des rechteckigen Initial-Feldes sind die Apostelfiguren bald vor, bald hinter den Initialkörper gesetzt, doch sind die Gesichter meist von allen Überschneitungen frei. Ein zartes Grün, ein mildes Rot herrscht vor. — Die Gesichter rötlich-bräunlich mit grünen Schatten bezw. Reflexen. Die Haare hellblond. Die Modellierung der Körper wie der Stoffe geschieht viel durch hellere Schraffierung.

Das ganze Bild scheint auf Gold, das auf rotem Grunde dünn aufgetragen ist, gemalt zu sein.

Mitte 15. Jahrhundert. Italienisch.

Nachtrag.

112. (Hs. 2107 b.) Lectionar in 4°. in reichem Einband. Nur die erste Seite reich ornamentiert und mit Bildinitiale K(*larissime apparuit gratia*). Geburt Christi. (Gröfse der Bildinltiale 72 : 72 mm.)

Zu der Abbildung (Tafel XVI) ist zu bemerken: Das Feld ist goldunterlegt und bildet gleichzeitig die Luft in der Landschaft. Das Buchstabengestell blau in blau. Maria trägt Goldbrokat. Die Farben meist satt. Der Hügel ist Sonnenbeschienen.

Technik: In der Initiale Deckmalerei. Die schwerfarbigen Randmalereien meist nur laviert.

15. Jahrhundert. Letztes Lustrum. — Abb. Tafel XVI. Ganz in der Art des L. Beck. Cf. Bredt in Mitteil. aus dem german. Museum 1901. S. 123/128.

16.—18. Jahrhundert.

Schon im 15. Jahrhundert vermischten und verwischten sich die lokalen und landschaftlichen Eigentümlichkeiten des Geschmacks häufig genug so sehr durch Beeinflufsung neu eingelaufener oder anderwärts kopierter Vorbilder, dafs Arbeiten durchaus gleichen Gepräges da und dort etwa gleichzeitig entstehen konnten, oder dafs durch den hervortretenden Ekklektizismus die landschaftliche Begrenzung der Arbeit nur annähernd möglich wird durch Feststellung der verschiedenen, landschaftlich bekannten, fremden Elemente. Unsere Sammlung brachte ja bisher schon einige sehr interessante Belege für diese immer stärker werdende gegenseitige Beeinflufsung; sie erklären gleichzeitig, weshalb vor allen Dingen einzelne und noch dazu fragmentierte Proben von Miniaturmalereien, ohne weitere und sehr genaue Vergleiche nicht einem eng begrenzten landschaftlichen Gebiete znzuschreiben sind. Der vorzugsweise oder allein zur Geltung kommende Stil oder Geschmack liefs sich also höchstens bestimmen, aber es konnte damit nicht gleichzeitig gesagt werden, wo die betreffenden Blätter gemalt oder gezeichnet wurden.

Mit dem ausgehenden 15., dem beginnenden 16. Jahrhundert wird dieser Tauschverkehr in Sachen des Geschmacks naturgemäfs ein immer lebhafterer. Um die einzelnen Miniaturen nach ihrer Provenienz sicher zu bestimmen, wird es für diese Zeit in den meisten Fällen nötig sein, die Hand des Miniators festzustellen, den persönlichen Geschmack desselben genau zu umgrenzen. — Doch das ist nicht Sache dieses Katalog-Anhanges.

Die niederländische Art des Buchschmucks wurde in immer mehr Kunst- und Werkstätten geübt und beliebt. Manches Werk was wir, kurzer Kritik, als niederländisch bezeichnen, ist zwar eine Probe niederländischer Technik und Geschmacksrichtung, aber es mag in Nürnberg oder in Augsburg oder in irgend einer deutschen Stadt gemalt worden sein. Solchen Werken eine landschaftliche oder lokale Grenze zuzuweisen, ist also in vielen Fällen völlig

bedeutungslos, nur die Bestimmung der Hand kann die Grundlage für eine Lokalisierung bilden.

Es ist überdies auch unseren Blättern die ganz andere Aufgabe abzulesen, die jetzt der Miniaturmalerei zugefallen war. Keineswegs waren die Miniaturmaler durch das Aufkommen des Buchdrucks brotlos geworden. Die Folge hiervon war eine ganz andere. Gerade die prächtigsten illuminierten Handschriften entstanden jetzt, denn naturgemäfs mufste die grofse Vervielfältigungsmöglichkeit des Drucksatzes das Augenmerk der Reichen und Vornehmsten auf die nicht vervielfältigungsfähige Handschrift und ihren Schmuck lenken. Das kostspielige, antidemokratische Element der Handschrift kommt in Deutschland im Anfang des 16. Jahrhunderts zu herrlicher Geltung.

Aber wenn bisher die gröfsere Malerei durch die Miniaturmalerei verschiedene Wege angewiesen erhielt, so entlehnte jetzt der Miniaturmaler häufig genug von den graphischen und bildlichen Werken selbständiger schöpfender Meister. — Viele kleine Pfadfinder sind in der früheren Miniaturmalerei nachgewiesen und noch nachzuweisen, die Miniaturmalerei des 16. Jahrhunderts wird uns mit der Zeit immer mehr zu gröfseren Vorlagen führen. Etwas Schöpferisches ist jetzt selten, selbst in reichsten Handschriften zu finden und je mehr wir uns von der Wende des 15. zum 16. Jahrhundert entfernen, umsomehr wird die Miniaturmalerei eine dienende. Sehr illustrieren diesen Wandel die Miniaturen der Glockendons. Wappen und Stammbäume, Geschlechter-, Turnier- und Familienbücher sind im 16. und 17. Jahrhundert die technisch oft glänzenden, aber künstlerisch doch die decadenten Nachkommen der mittelalterlichen Miniaturmalerei.

Unsere Miniaturensammlung des 16. Jahrhunderts enthält recht viele Wappen, die technisch meist ganz vorzüglich gemalt sind und so schliefst unsere vorzugsweise mittelalterliche Miniatursammlung sehr charakteristisch für das Ende dieser Kunst ab.

Von den Handschriften des Museums aber könnte manches Geschlechter- oder Turnierbuch, manches Missale und Stammbuch, des weiteren das Ende der Miniaturmalerei illustrieren. Doch würde bei dem recht reichen Bestande das Herausgreifen nur bemerkenswerter Werke den vorliegenden Katalog der selbständigen Miniaturensammlung zu einem solchen der illustrierten Handschriften machen, der später einmal gerade die letzten Abschnitte dieses Kataloges ganz überraschend reich ergänzen dürfte.

301. (Mm 110 kl. Fo.) Ovales Bildchen, vermutlich aus einer Initiale: Der stehende h. Andreas, sein Kreuz im Arm haltend, im Buche lesend. Hinter einer roten Wand duftig angedeutete Landschaft. Die Lichter nicht durch Gold erhöht. Kreidiger, aber leichter Farbenauftrag wie Mm 13.

Anfang 16. Jahrhundert.

302. (Mm 320 kl. Fo.) Die h. Margareta in violettem Kleide und grünem Mantel mit Krone und goldenem Kreisnimbus. In der Rechten ein Buch, in der Linken ein Kreuz und das Seil haltend, an dem

der Drachen zu ihrer linken Seite angekettet ist. Zu ihrer rechten Seite knieend ein adorierender Geistlicher. Vor ihm ein Wappen mit einem auf grünem Dreiberge sitzenden Fuchs in Gold unter einem Renaissancebogen.

1. Drittel 16. Jahrhundert.

303. (Mm 156 kl. Fo.) Bild (80:55 mm), der h. Christophorus trägt das Christkind durchs Wasser.

Die Landschaft ganz archaisch stilisiert. Die Hügel als Halbkreis mit schraffierter Kontour. Die Blumen wie Pilze oder grasartig.

Handwerksmäfsige Arbeit. Technik sehr ungleich.

1. Hälfte 16. Jahrhundert.

304. (Mm 147 kl. Fo.) Bild. Tod der 11000 Jungfrauen. (115:70 mm) Vorn am schilfigen Ufer ein knieender Schütze, mit dem Spannen der Armbrust beschäftigt. Hinter diesem, vom Rahmen zur Hälfte abgeschnitten, ein tartarischer Bogenschütze, abschiefsend. Im nahen Segelschiff vorn die h. Ursula zwischen Kardinal und Ritter. Dahinter Papst, Bischof und Laien. Im Hintergrund Stadttürme und blauer Berg.

Anfang 16. Jahrhundert.

305—306. 2 Bildchen: (etwa 85:55 mm). Mm 154 Mariä Verkündigung und Mm 155 Abschied Christi von seiner Mutter.

Mm 154. Der jugendliche Engel schreitet auf Maria zu, die im Vordergrunde am Betpult kniet, und sich halb nach links umschaut.

Mm 155. Maria kniet vor Christus. Beide reichen sich die linke Hand. Neben Maria kniet, in viel kleinerer Gestalt ein betender Dominikaner. Hinter Christus 3 Jünger. Hinter Maria 2 klagende Frauen. Im Hintergrunde auf einem Hügel einige Häuser.

Rohere Arbeiten. Das Gold auf pastosen roten Grund gemalt.

Anfang 16. Jahrhundert.

307. (Mm 109 kl. Fo.) Bildinitiale D mit h. Andreas am Kreuz. Landschaft. Vor dem Kreuze sitzen 2 Frauen auf Stühlen, hinter diesen steht ein alter und ein junger Mann. — Luft und Hintergrund gold. Der Rahmen achtteilig gedacht, nach Augsburger Art.

Um 1500.

308. (Mm 13 kl. Fo.) Bildinitiale S. (Ausgiefsung des h. Geistes.) Maria vorn im Bilde an einem niedrigen Betpult. Die Jünger alle betend in ganz unregelmäfsiger Verteilung im Raume. Über Maria schwebt die Taube ganz umstrahlt. Über dem Haupte eines Jeden ein goldenes Flämmchen, immer in der Richtung der Strahlen, die von der Taube ausgehen.

Dünne Wassermalerei, vielfach mit Gold erhöht. Um 1500.

309. (Mm 321). Bildinitiale S. aus einem Psalterium. Auf der Rückseite Fragment eines hochzeiligen Textes. Bildgröfse 160:155.

Das Bild stellt eine alttestamentliche (?) Geschichte dar. Der Vorgang spielt in einer Landschaft vor einer grofsen Stadt. Zwei Männer sind damit beschäftigt eine grofse, runde Steinplatte auf einen ganz kleinen tiefen Weiher oder Brunnen zu wälzen, indem ein jugendlicher, bärtiger, nimbierter Christusähnlicher Mann steht. Links schaut mit Anteil eine Gruppe verschiedenaltriger Männer zu, während rechts in viel gröfserer Gestalt ein greiser, schwertumgürteter König kniet, der mit der Linken nach dem im Brunnen stehenden Mann weist, während er den rechten Arm, wie flehend zu Gott Vater ausstreckt, der in den Lüften ihm erscheint.

Nach 1500. Regensburg oder Nürnberg.

Aus der Sammlung Caschmann in München.

310—312. (Mm 184—188 kl. Fo.) Initialen (C. H. J. O. S.) meist aus buntem Blattwerk gebildet auf goldenem Felde.

In der Technik rohere, der Erfindung nach frische Arbeiten.

Anfang 16. Jahrhundert.

313. (Mm 111 kl. Fo.) Blatt aus einem lateinischen Missale mit Randschmuck auf innen und aufsen gradlinig begrenztem Randfeld.

Der Schmuck (einzelne Blumen und Tiere) folgt dem niederländischen Geschmack mit scheinbar beabsichtigtem Archaismus.

Um 1600.

314. (Mm 158, 159.) Zwei Randverzierungen, Goldranken auf rotem oder violetten Grunde.

Wassermalerei. 16. Jahrhundert (?)

315. (Mm 167 kl. Fo.) Blattfragment mit Randschmuck und Bildinitial G (heilige Dreifaltigkeit). Gott Vater und Christus in weifsem Gewölk einander halb zugewendet sitzend, über beiden schwebt die Taube. Luft und Wolken rosig weifs. — Die Initiale, rot und gold, liegt auf tiefblauem, rechteckigen Felde. In 3 Zwickeln ein geflügelter Engelskopf.

Als Randschmuck: Moosarabeske. Die Notenzeichen noch hufnagelartig.

16. Jahrhundert, erste Hälfte.

316. (Mm 319 kl. Fo.) Initial R. Gold auf blauem Grunde in grünem Rahmen. Spärliches Blumen- und Blattwerk. — In der Art von Mm 184—188, von sorgfältiger Arbeit.

16. Jahrhundert, Anfang.

317. (Mm 168.) Ein Vogelfänger, welcher einer ausgehenden Dame gefangene Vögel anbietet.

Wassermalerei auf Papier. 16. Jahrhundert.

318. (Mm 314 kl. Fo.) Ansicht von Strafsburg in einem Medaillon, in dessen Rand die Inschrift »*Reipublicae felicitas*«. In der Mitte hängt an goldener Kette eine Kugel.
16. Jahrhundert.

319. (Mm 182 kl. Fo.) Naturalistische Blumen, Früchte und Insekten. Einzeln auf Pergament gemalt. Laviert.
16. Jahrhundert, zweite Hälfte.

320. (Mm 307/309 kl. Fo.) Wappen der Rehlingen. Unter einem Bogen, in dessen Ecken Engelsköpfe.
16. Jahrhundert.

321. (Mm 308.) Wappen. Blaue Spitze mit drei goldenen Ähren auf grünem Dreiberg in Gold, beseitet von zwei blauen Linien.
16. Jahrhundert.

322. (Mm 309.) Wappen mit rotgekleidetem, wachsendem Mann mit silbernem Pokale in goldenem Felde.
16. Jahrhundert.

323. (Mm 43 kl. Fo.) Wappen mit einem Löwen zwischen 2 Töpfen, aus welchem Weinranken wachsen, die einen Baldachin um das Wappen bilden. Sehr zarte Malerei. H. Hauer fec.
Ende 16. Jahrhundert.

324. (Mm 46 kl. Fo.) Doppelt bemaltes Pergamentblatt. Auf der einen Seite Wappen mit geteiltem Schilde, oben eine Hausmarke in goldenem Felde, unten ein goldener Stern in schwarzem Felde. Auf der Rückseite: Wappen mit geteiltem Schilde, schwarz und gold mit 3 Ranken.
16. Jahrhundert.

325. 326. (Mm 192 u. 199 kl. Fo.) (192) Wappen des Hieronymus Hoffmann.
Wassermalerei. 16. Jahrhundert.

(Mm 199.) Wappen mit geteiltem Schilde, oben ein silberner Bock in blauem Felde, unten ein silberner Bach mit einem Monogramm in rotem Felde.
Wassermalerei. 16. Jahrhundert.

327. (Mm 200 kl. Fo.) Wappen mit einem runden Turme auf blau und gelb geviertetem Felde.
Wassermalerei. 16. Jahrhundert, unbek. Meister G. G.

328. 329. (Mm 288, 289.)

(Mm 288.) Wappen mit gelber Kleepflanze in schwarzem Felde in einem roten Portale.
Anfang 16. Jahrhundert.

(Mm 289.) Wappen mit schräggeteiltem, schwarz und gelben Schilde in demselben mit wechselnden Farben zwei Jagdhörner. Hintergrund blau, mit Goldrahmen.
Um 1500.

330. 331. (Mm 290, 291 kl. Fo.)

(Mm 290.) Wappen mit einem schwarzen wachsenden Eber auf grünem Dreiberg in goldenem Felde.

16. Jahrhundert.

(Mm 291.) Wappen mit schwarzen, steigenden Eber auf grünem Dreiberg in goldenem Felde. Auf den Säulen des Bogens rechts ein Pfau, links eine Löwe.

16. Jahrhundert.

332. (Mm 183.) Das vermehrte Wappen der Nützel. Auf der Rückseite ein Stück aus einem Nützelschen Stammbaum.

Sehr sorgfältige, fein mit Gold erhöhte Arbeit. Bez. M. S. 1567.

333. (Mm 292 kl. Fo.) Wappen der Geyer, (Geuschmidt?) Quergeteilter Schild; oben ein wachsender schwarzer Adler in goldenem Felde, unten ein silberner Ring in rotem Felde. Bez. M. S.

16. Jahrhundert. Zweite Hälfte.

334. 335. (Mm 293, 294 kl. Fo.) Wappen mit quergeteiltem Schilde; der obere Teil mit blau und weifsen Schrägbalken, unten drei weifse Rauten in blauem Felde.

16. Jahrhundert.

(Mm 294.) Wappen mit senkrecht geteiltem, silbernem und blauem Schilde, in diesem ein braunes Eichhorn auf gelbem Dreiberge.

16. Jahrhundert.

336. 337. (Mm 295, 296 kl. Fo.) Wappen mit einem wachsenden wilden Manne mit Schild und Schwert auf goldenem Dreiberge in geteiltem oben goldenen, unten blauen Schilde.

16. Jahrhundert.

(Mm 296.) Wappen mit quadriertem Schilde in einem grünen Kranze, in den Ecken aufserhalb desselben vier kleine Wappen, oben am Schlusse des Kranzes das deutsche Reichswappen.

16. Jahrhundert.

338. 339. (Mm 297, 298 kl. Fo.) Wappen mit schräggeteiltem, schwarz und goldenem Schilde, in demselben aufrecht, auf grünem Dreiberg stehender Löwe in wechselnden Farben.

(Mm 298.) Wappen der Röder. Quergeteilter Schild, oben ein halbes goldenes Rad in schwarzem Felde, unten weifs und rote Schrägbalken (gez. A. O.).

16. Jahrhundert.

340—342. (Mm 290—301 kl. Fo.) Wappen der Dillherr. Im Hintergrunde ein roter Vorhang mit goldenen Lilien. 1530.

(Mm 300.) Wappen der Dillherr. Auf blauem Hintergrunde unter einem Bogen.

16. Jahrhundert.

(Mm 301.) Wappen mit einem gekrönten, schwarzen Adler mit Speer auf einem schwarzen Dreiberge in goldenem Felde.
16. Jahrhundert.

343. (Mm 302.) Wappen mit quergeteiltem Schild, oben zwei silberne Rosen in rotem Felde, gez. I. F.
16. Jahrhundert.

344. (Mm 303.) Wappen mit goldenem Greife auf goldenem Dreiberge in schwarzem Felde, gez. I. H.

345. (Mm 304.) Wappen mit aufrechtem goldenen Greifen in schwarzem Felde. 16. Jahrhundert.

346. (Mm 305.) Wappen der Seeger. Goldenes Schiff mit silbernem Segel in blauem Felde.
16. Jahrhundert.

347. (Mm 310.) Wappen mit quergeteiltem Schild. Oben ein silbernes Rad und zwei silberne Fische in rotem Felde, unten ein goldener Sparren in schwarzem Felde.
16. Jahrhundert.

348. 349. (Mm 226, 227 kl. Fo.) Zwei unbekannte Wappen. Blauer Greif in weifsem Felde und schrägrechter weifser Balken mit drei grünen Seeblättern in rotem Felde.
Wassermalerei. 1560.

(Mm 227.) Wappen mit einem schwarzen Manne, der eine farbige Erdbeere hält, in goldenem Felde.
Wassermalerei. 16. Jahrhundert.

350. (Mm 131.) Fragment eines Stammbaumes. (Vermutlich aus einem Stammbuche.)

Zu Füfsen des Stammes ruht ein Ritter neben Todenschädeln. Ein kleiner Knabe springt mit dem Steckenpferde auf ihn zu. Rechts und links ein Baumstumpf mit einem gezierten Helm darauf. Über dem Ritter hängt am Stammbaume sein Wappen. Darüber ein breites Band mit den Versen:

Sag du Hertz lieber Alttuatter mein
Was mag doch das Menschlich leben sein
Nichts Anders, denn der weg zum Todt
Voll Trübsal, Jammer Angst und Notts.

Unter dem Bilde ein schmales Band. Darauf steht mit Tinte geschrieben: Hans Jacob Haller von Hallerstein. 1570.
16. Jahrhundert.

351. (Mm 356 kl. Fo.) Wappen des Herzogs Wallasser, Berlichingerscher Diener aus Marbach. (Wappenbrief Prag 9. Mai 1591.) Unter einem einfachen Bogen, in dem man eine Gebirgslandschaft sieht. 1591.

352. 353. (Mm 229, 230.) Wappen des Jakob Mayenschein von Mayenstern.
1607.

(Mm 230.) Wappen der Derrer und ein unbekanntes, mit je einem Kürbis auf schräg linksgeteiltem goldenen und schwarzem Felde.
Kolorierte Handzeichnung.

354. (Mm 228 kl. Fo.) Wappen mit blau und golden gespaltenem Schilde, in dem einen Felde St. Sebastian, in dem anderen St. Rochus auf dem Helme ein Engel mit einem chirurgischen Instrumente und einem Kraute in den Händen. (Arztwappen?)
Wassermalerei. 17. Jahrhundert.

355. 356. (Mm 260, 261.) Eine Nelke mit drei Blüten und drei Knospen. 1604.
(Mm 261.) Zusammenstellung von drei Papageien, Kirsche, Tulpe, Nelke und zwei Insekten.
17. Jahrhundert.

357. (Mm 133 kl. Fo.) Stilleben.
Wassermalerei. 17. Jahrhundert.

358. (Mm 132.) Bild, vermutlich aus einem Stammbuche. Vier bewaffnete Herren vor dem Portal eines Schlosses. Im Hintergrund Landschaft mit See, Bergen und grauer Luft.
17. Jahrhundert.

359. (Mm 312 kl. Fo.) Randeinfassung mit allegorischen, weiblichen und männlichen Figuren und drei Wappen: Dem Doppeladler und zwei Wappen Nürnbergs. Nach einer älteren Vorlage.
17./18. Jahrhundert.

360. (Mm 306.) Wappen mit quadriertem Schilde in 1 und 4 ein gekrönter goldner Löwe mit Ring, in 2 und 3 ein roter Längsbalken mit 3 goldenen Kugeln in silbernem Felde.
18. Jahrhundert.

361. (Mm 130.) Unbekannter Meister. Ein Gastzimmer mit Karten- und Billardspielern. 137 : 212 mm.
18. Jahrhundert.

362. (Mm 129.) Unbekannter Meister. Allegorie auf die Kaufmannschaft.
135 : 210 mm. 18. Jahrhundert.

363—365. (Mm 265—267.) 265 266. Indische Gottheiten. Deckmalerei. Zwei Blätter. 195 : 160 mm.
(Mm 267.) Fahnenträger auf ein Glimmerblättchen gemalt. 130 : 100 mm. Indisch. 18. Jahrhundert.

366. (Mm 254 gr. Fo.) Chinesische Miniatur in Wasserfarben auf Papier 440 : 360 mm.

367. (Mm 257 gr. Fo.) Chinesische Miniatur in Wasserfarben auf Papier. Gröfse 440 : 370 mm. Zu 254 gehörend
18. Jahrhundert.

Zur kh*) Literatur der deutschen ma Miniaturmalerei.

(Nach den Beständen der Museumsbibliothek.)

Für die **Miniaturmalerei** der **frühchristlichen** Jh., vergl. die citierten Werke unter: Gebhardt & Harnack, (Cod. gr. Rossanensis), Goldschmidt, Gradmann, Miniaturen, Schlofser (Fuldaer Hs.), Schöne (Appolonius von Kitium), Springer (Sakramentarien- und Genesisbilder), Strzygowski (byzantinische), Swarzenski, Tikkanen (Psalter-illustration), Wickhoff.

Karolingische Mm (siehe auch 10. Jh), vergl. Adahandschrift, Beissel, Bock, Ebner, (Missale Romanum), Goldschmidt, Graeven (Utrechtpsalter), Haendcke, Janitschek, Lamprecht, Leitschuh, Miniaturen *(psalter. aureum)*, Neuwirth, Rahn *(psalter. aureum)*, Springer (Utrechtpsalter), Zucker.

9.—12. Jahrhundert: Beissel, Braun (Trier), Dickamp (Werden), Ebner (Fulda), Goldschmidt, Hann, Kraus (Codex Egberti), Kugler, Lind, H. A. Müller, Nestlehner, Sauerland & Haseloff (Trier), Swarzenski (Regensburg), Thausing, Vöge.

12. 13. Jahrhundert: Asseburg, Damrich (Regensburg), Dobbert (Goslar), Doering (Merseburg), Durrer (Schweiz), Frimmel, v. d. Hagen, Haseloff (Thüring.-sächs.) Janitschek, Kraus, Lasteyrie, Leitschuh, Oechelhäuser, Schulz, Wocel (Prag).

14. Jahrhundert: Camesina & Heider *(Biblia pauperum)*, Chytil, Dvorák (Mähren), Frimmel, Horcicka (Wenzel-Hss), Houdek, Kautzsch, Riehl, Romfahrt, Schestag, Schlofser (Verona).

15. Jahrhundert: Bredt (Augsburg), Chmelarz, Fabriczy (Ferrara), Hanauer (Hagenau), Haendcke, Hermann (Italien), Hess-Diller (niederdeutsch), Kautzsch, Koch (Westfalen), Lappenberg (Hamburg), Riehl (Bayern), Schestag, Vogelsang (Holland), Zemp (Schweiz).

Aachen s. Frimmel.

Adahandschrift, d. Trierer, bearbeitet und herausgegeben v. K. Menzel, Corssen, Janitschek, Schmittgen, Hettner & Lamprecht. Leipzig 1889.

Amira, K. v., d. grofse Bilderhs. von Wolframs Willehalm. (Sitzungsber. der philos., philol. u. d. histor. Klasse der K. B. Akademie der Wissenschaften zu München.) 1903.

Asseburg, Graf J., Frühgot. Lektionar in d. St. Nikolaikirche zu Höxter. (Z. f. christl. Kunst. VIII. 1895.)

Augsburg, Bamberg s. Bayern.

Bayern s. Bredt (Augsburg), Bruck (Nürnberg), Damrich (Regensburg), Riehl, Sauerland (Bamberg), Swarzenski (Regensburg).

Beck, über schwäbische (Ulmer) Miniatur-, insbesondere Brief- und Kartenmaler. (Archiv f. christl. Kunst. 1894.)

Beissel, St., Das Evangelienbuch des Erzbisch. Priesterseminars zu Köln. (Z. f. christl. Kunst XI. 1898.)

Ders., Schreibkünstler der karol. Hofschule zu Aachen. (Z. d. Aachener Geschichtsvereins XII. 1890.)

*) *Hs = Handschrift, Jb = Jahrbuch, Jh = Jahrhundert, kh = kunsthistorisch, ma = mittelalterlich, Mm = Miniaturmalerei, Z = Zeitschrift.*

Beissel, Vatikanische Miniaturen. Quellen z. Gesch. d. Miniaturmalerei. Mit 30 Taf. 4⁰. 1893.
Ders., Ein Sakramentar des 11. Jh aus Fulda. Mit 4 Abb. (Z. f. christl. Kunst. VII. 1894.)
Ders., Das Evangelienbuch Heinrichs III a. d. Dome zu Goslar in d. Bibl. zu Upsala. (Z. f. christl. Kunst. XIII. 1900.)
Bersohn, M., Illuminowanych Rekopisach Polskich napisal. 4⁰ mit 15 Taf. Warschau 1900.
Biblia pauperum, s. Camesina & Heider, s. Laib & Schwarz.
Bock, F., Evangelienbuch a. d. 9. Jh im Prager Domschatz. (Mitt. d. k. k. Central-kommiss. XVI. 1871.)
Böhmisch, s. Chytil, Horčička, Neuwirth, Schlofser, Wocel, Woltmann.
Braun, Ed., Trierer Bilderhsn. vom Anf. d. 12. Jh mit Künstlerinschrift. (Z. f. chr. Kunst. VII. 1894.)
Ders., E. Trierer Sakramentar vom Ende des 10. Jh. (Diss.) Heidelberg. (Trier 1895.)
Bredt, E. W., Der Handschriftenschmuck Augsburgs im 15. Jh 8⁰ mit 14. Taf. Strafsburg 1900. (Studien z. D. KG. Bd. 25).
Ders., Das Glockendonsche Missale auf d. Nürnberger Stadtbibliothek. ein künstl. Kopialwerk. (Festschrift des Vereins f. d. Gesch. d. Stadt Nürnberg 1903.)
Breslau, s. Luchs; Breviarium Grimani, s. Chmelarz; Brittanien, s. Figurae.
Bruck, Rob., Der Illuminist Jakob Elsner, Jb d. k. Pr. Kunstsammlungen XXIV. Bd.
Burgund, s. Schestag.
Byzantinisch, s. Strzygowski.
Camesina, A. & G. Heider, Die Darstellungen der *Biblia pauperum* in einer Hs des 14. Jh im Stifte St. Florian. 34 Tafeln mit Erläuterungen v. G. Heider. Wien. 1863. 4⁰.
Chmelarz, Eine franz. Bilderhs von Boccaccio's Theseide (Jahrb. d. kh Sammlungen des Allerh. Kaiserhauses. XIV. 1892. Wien.)
Ders., König René der Gute u. die Hs seines Romans »*Cuer d'amours espris*« in d. k. k. Hofbibliothek. (Ebda. XI. Bd.)
Ders., *Le songe du pastourel* Bilderhs in der k. k. Hofbibliothek. (Ebda. XIII. Bd.)
Ders., Ein Verwandter des Breviariums Grimani in der k. k. Hofbibliothek.. (Ebda. IX. Bd.)
Chytil, K., Die Entwicklung der Miniaturmalerei in der Zeit der Könige aus dem Hause Luxemburg. *(Památky Archaeologické a mistopisné 1885.)*
Ders., *Vývoj miniatúrniho etc.* Mit 21 Lichtdrucktafeln. Fo. Prag 1895 96.
Ders., *Česky Graduál etc.* Mit 10 Tafeln. 4⁰. 1878.
Cöln, s. Firmenich-Richartz, Sallet.
Damrich, Joh., Die Regensburger Buchmalerei von Mitte des 12. bis Ende des 13. Jh. Diss. München 1902.
Dichtungen, Illustrationen zu, s. v. d. Hagen. Kugler, v. Oechelhäuser, Schulz (s. auch Romane und Manesse'sche Liederhs).
Dickamp, W. D., Miniaturen einer um d. J. 1100 im Kloster Werden geschr. Bilderhs *Vita Sancti Liutgeri.* (Z. d. Vereins f. Gesch. u. Altertumsk. Westfalens. 37., 38. Bd.)
Ders., Ein Evangeliar des Klosters Freckenhorst a. d. 12. Jahrh. Rep. f. KW. VIII. 1885.
Dobbert, Springers Forschungen a. d Gebiete der Gesch. der Miniaturmalerei (Göttinger gelehrte Anzeigen 22. 1890.)
Ders., Das Evangeliar im Rathause zu Goslar. Jb der k. preufs. Kunstsammlungen. 19. Jg.
Doering, O., Blatt aus einer Merseburger Bibel des 13. Jh 1 gr. Fo.-Tafel. (Magdeburg 1901. Vereinsgabe des Merseburger Denkmälervereins f. 1900.)
Ders., Die Miniaturen der fürstl. Stolberg'schen Bibliothek zu Wernigerode. (Z. f. Bücherfreunde, I. Jahrg., 1897.)
Ders., Reste der ehem. Ilsenburger Klosterbibliothek. Ebda.
Durrer, Rob.. Die Maler- und Schreibschule von Engelberg. (Anz. f. d. Schweizerische Altertumskunde N. F. Bd. III. 1901.)
Dvořák, Max. Die Iluminatoren des Johann von Neumarkt. (Jb. d. kh Sammlungen des Ah. Kaiserhauses. XXII. Jahrg. Wien 1901.)

Ebner, A., Quellen u. Forschungen z. Gesch. u. Kunstgesch. der Missale Romanum im Mittelalter. *(Iter germanicum* Freiburg 1896. 8⁰. mit vielen Abb.)

Ders., Das Sakramentar des hl. Wolfgang in Verona. (In B. Mehler, d. hl. Wolfgang, hist. Festschrift, Regensburg 1894.)

Ders., Über d. Bonifaciusbilder in Fuldaer Hs des 10. u. 11. Jh. (Der Katholik. 1897.)

Elsafs, s. Hanauer (Hagenau), Herrad v. Landsperg, Kautzsch (Hagenau).

Elsner, Jak., s. Bruck.

Endres, J., A. & A. Ebner, Ein Königsgebetbuch aus d. gräfl. Schönborn'schen Bibl. zu Pommersfelden bei Bamberg (Festschrift zum 1100. Jub. d. Deutschen Campo Santo in Rom.) Freiburg 1897.

Fabriczy, Zur Gesch. d. Miniaturmalerei am Hofe der Este in Ferrara. (Rep. f. KW. XXIV. Bd. 1901.)

Figurae quaedam antiquae ex Caedmonis Monachi paraphraseos in Genesin exemplaro per vetusto, in bibliotheca Bodleiana adservato, delineatae etc. London 1754. Mit 15 Taf.

Firmenich-Richartz, Wilh. von Herle u. Hermann Wynrich von Wesel. (Z. f. christl. Kunst. VIII. J. 1895.)

Forrer, Dr. Karl, Unedierte Federzeichnungen, Miniaturen und Initialen des MA. Gr. 4⁰. mit 50 Taf.

Frimmel, Th., Zur Kenntnis des Aachener Ottonencodex. (Z. des Aachener G.-V. VIII. Bd.

Ders., Ein interessantes Blatt aus der Miniatursammlung des k. Kupferstichkabinetts in Berlin (Jb d. k. preufs. Kunstsammlungen. IV. Bd.)

Fulda, s. Ebner, Schlosser.

Furtmeyer, s. Haendcke.

Gabelentz, Hans von der, Zur Geschichte der oberdeutschen Mm im 16 Jh. Strafsburg. 1899. 8⁰. (Studien z. D. KG. Bd. 15.)

Gebhardt, O. von & A. Harnack, *Evangeliorum Codex Graecus purpureus Rossanensis.* Mit 2 facs. Schrifttaf. u. 17 Umrifszeichnungen. 4⁰. Leipzig 1880.

Genesis, s. Figurae, Hartel & Wickhoff, Lüdtke, Springer, Wickhoff & v. Hartel.

Glockendon, s. Bredt.

Goldschmidt, Ad., Der Albanipsalter in Hildesheim u. s. Beziehung zur symbol. Kirchensculptur des 12. Jh. Mit 8 Taf. und 44 Textabb. Berlin. 1895.

Ders., Die ältesten Psalterillustrationen. (Rep. f. KW. XXIII. 1900.)

Ders., D. Utrechtpsalter. (Rep. f. KW. XV. 1892.)

Gradmann, E., Über frühchristl. Bilderbibeln. (Christl. Kunstblatt. 36. Jahrg. 1894.

Graeven, H., Die Vorlage des Utrechtpsalters. (Rep. f. KW. XXI. 1898.)

Hagen, F. H. v. d., Handschriftengemälde und andere bildl. Denkmäler der deutschen Dichter des 12.—14. Jh. Berlin 1853. Mit 7 Kpf. 4⁰.

Ders., Über d. Gemälde in d. Sammlungen der altd. lyr. Dichter. 4⁰. Berlin 1842—44. Mit 112 Tafeln.

Hamburg, s. Lappenberg.

Hanauer, Abbé J., *Diebold Lauber et les calligraphes de Hagenau au XVe s. (Revue cathol. d'Alsace* gr. 8⁰. 45 S. Strafsburg.)

Haendcke, B., Ein Evangeliar a. d. 9. Jh. (Anzeiger f. schweiz. Altertumskunde. 26. Jhrg. 1893.)

Ders., Berthold Furtmeyer. S. Leben u. s. Werke, München 1885.

Hann, F. G., Ein Sakramentar a. d. 11. Jh in St. Paul. (Carinthia I. 1891.)

Harnack, A., s. Gebhardt O. v. u. H.

Hartel W. & Frz. Wickhoff, Die Wiener Genesis. (Beil. z. XVI. Bde. des Jahrbuches der kh S. des ah. Kaiserhauses.) Wien 1894.

Haseloff, Artur, Eine thüringisch-sächsische Malerschule des 13. Jahrh. Strafsburg 1897. (Studien z. D. KG. Bd. 9.)

Ders., s. auch Sauerland u. H.

Hasse, K. E., Miniaturen aus Handschriften des Staatsarchivs in Lübeck. Imp. 4⁰. mit 10 Taf. Lübeck 1897.

Heider, s. Camesina u. H.
Hermann, H. J., Miniaturhs. a. d. Bibl. des Herzogs Andrea Matteo III. Aquaviva. (Jb d. kh Sammlungen d. ah. Kaiserhauses. XIX. 1898.
Ders., Zur Geschichte der Mm am Hofe der Este in Ferrare. (Ebenda XXI. Bd.)
Herrad v. Landsberg, s. Lasteyrie, Straub & Keller, Weber.
Hess-Diller, Das *Officium beatae Mariae virginis* in der K. u. K. Familien-Fideicommis Bibliothek. Jb d. kh Sammlungen, Wien XII. Bd.
Hochegger, Dr. R., *Liber Regum.* Nach dem in d. K. K. Universitätsbibliothek zu Innsbruck bef. Exemplar zum 1. Male hrsg. mit e. histor. Kritik u. bibliogr. Einleitung. Mit 20 Facs.-Taf. Leipzig 1892.
Holland, s. Vogelsang.
Horčička, Über die Hs des Königs Wenzel (Mitteilungen des Instituts f. öster. Geschichtsforschung. I.)
Houdek, V., Ein *Speculum humanae salvationis* der Neureischer Stiftsbibl. Mit 12 Textabb. (Mitteil. d. K. K. Centralkommission. N. F. XXIV. Bd. 1898.
Janitschek, H., Geschichte der deutschen Malerei. Mit vielen Abb. Berlin 1890.
Ders., Die Miniaturen der Manessischen Hs (Nation 1888.)
Ders., Zwei Studien z. Geschichte der Caroling. Malerei. (Strafsburger Festgrufs an A. Springer. Berlin u. Stuttgart 1885.
Ders., s. Adahandschrift.
Initialornamentik, s. Lamprecht.
Italien, s. Fabriczy (Ferrara), Herrmann, Schlosser (Verona).
Jüdische Bilderhs. s. Schlosser.
Kautzsch, R., Einleitende Erörterungen z. e. Gesch. d. deutschen Handschriftenillustration im späteren Mittelalter. Strafsburg 1894. (Studien z. D. KG. Bd. 3.)
Ders., Diebolt Lauber u. s. Werkstatt in Hagenau. (Centralblatt f. Bibliothekswesen. XII. 1894.)
Kobell, L. v., Kunstvolle Miniaturen und Initialen aus Hs des 4.—16. Jh mit besonderer Berücksichtigung der in der K. Hof- und Staatsbibliothek befindl. Mss. München o. J. 2⁰.
Koch, F., Ein Beitrag z. Geschichte der altwestfäl. Malerei in der 2. Hälfte des 15. Jh (Z. f. vaterländ. Gesch. und Altertumskunde 57. Bd. Münster 1899).
Kopera, F., Die Miniaturen polnischer Herkunft in der öffentl. Bibliothek zu St. Petersburg. 11.—12. Jh (Anzeiger d. Akad. d. Wissenschaften in Krakau philol. und histor. philos. Klasse 1900. Nr. 4).
Kraus, F. X., Die Miniaturen der Manessischen Liederhs. Mit 144 Taf. Strafsburg 1887.
Ders., Die Miniaturen des Kodex Egberti in der Stadtbibliothek zur Trier. 4⁰. 1884.
Kugler, Franz, Die Bilderhs der Eneidt in d. k. Bibl. zu Berlin. Ein Beitrag zur Kunstgeschichte des 12. Jh. Berlin 1834. kl. 8⁰. Mit Titelabb.
Laib & Schwarz, *Biblia pauperum* nach dem Konstanzer Original herausg. Zürich 1867. 17 Taf. 4⁰.
Lamprecht, s. Adahandschrift.
Ders., Verzeichnis der kunstgesch. wichtigen Hs des Mittel- und Niederrheins (Jb des Vereins v. Altertumsfreunden im Rheinlande. Heft 74. 1882).
Ders., Initialornamentik des 8. bis 13. Jh. Leipzig 1882.
Ders., Bilderzyklen und Illustrationstechnik im späteren MA. (Repert f. KW. VII.)
Ders., Der Bilderschmuck des Kodex Egberti u. d. Kodex Epternacensis (Jb d. Vereins v. Altertumsfreunden im Rheinlande LXX. 1882).
Lappenberg, J. N., Die Miniaturen zu dem Hamburgischen Stadtrechte v. J. 1497. 4⁰. Hamburg 1845.
Lasteyrie, R. M., *Miniatures inéd. de l'hortus deliciarum de Herrade de Landsperg* Paris 1885. 4⁰.
Legenden, s. Dickamp, Luchs.
Leiningen-Westerburg Graf K. E., Die Manefsische Hs zu Heideberg (Herold XX. 1888).

Leitschuh, F. F., Geschichte der karoling. Malerei, ihr Bilderkreis u. s. Quellen. Lex. 8⁰. Mit 59 Abb. Berlin 1893.
Ders., Ein Denkmal der Buchmalerei des 13. Jh (Mitteilungen des Germ. Nat. Museums II. 1889).
Lind, K., Ein Antiphonar mit Bilderschmuck a. d. Zeit des 11. und 12. Jh im Stifte St. Peter zu Salzburg. Mit fünf Holzschn. und 45 Taf. 4⁰. Wien 1870 (auch in d. Mitteilungen d. K. K. Zentralkommiss. N. F. XIV. Bd. 1 H. u. 26 Tafeln).
Luchs, Herm., Über d. Bilder der Hedwigslegende im Schlackenwerter Kodex v. 1353, dem Breslauer Kodex v. 1451 a. d. Hedwigstafel in d. Breslauer Bernhardskirche und in d. Breslauer Drucke von 1504. (Festschrift) Breslau 1861. Mit Abb. 4⁰.
Lüdtke, W., Untersuchungen z. d. Miniaturen der Wiener Genesis. Diss. gr. 8⁰. Greifswald. 1896.
Luxemburg, s. Chytil; Mähren, s. Dvorák.
Manesse'sche Hs, s. Janitschek. Kraus, Leiningen-Westerburg, Oechelhäuser, Schulz, Zeppelin.
Medizinische Hs, s. Schöne.
Merkel, Jos., Die Miniaturen und Manuskripte der K. b. Hofbibliothek in Aschaffenburg beschrieben und erläutert. Aschaffenburg 1836 mit 14 Umrifszeichnungen 4⁰.
Merseburg, s. Doering; Minden, s. Vöge.
Miniaturen aus d. *Psalterium aureum* der Stiftsbibliothek in St. Gallen. Fo. 6 Farbdr.
Miniaturen, die ältesten, des christl. Abendlandes (Theol. Literaturblatt, hrsg. v. Luthardt. 21. Jhrg. 1900).
Missale Romanum, s. Ebner.
Mitteldeutschland, s. Fulda, s. Merseburg, s. Thüringen, s. Lamprecht (Mittel- und Niederrhein).
Müller, H. A., D. Evangelistarium Kaiser Heinrichs III. in der Stiftskirche zu Bremen. (In Mittlg. v. K. K. Zentralkommission, Wien. VII. J. 1852.)
Ders., Die Bilderhs. des MA. in den Bibliotheken der Stadt und der Hauptschule zu Bremen. Programm. 4⁰. 1863.
Naumann, Rob., Die Malereien in den Hs. der Stadtbibl. zu Leipzig. Lpzg. 1855. 8⁰.
Nestlehner, A., D. Seitenstettener Evangeliar des XII. Jh. (Archiv f. kirchl. Kunst.) Sep. Mit 10 Taf. Berlin 1882. 2⁰.
Neuwirth, Jos., Zur Geschichte der Mm in Österreich (Sitzgsber. d. K. Akad. der Wiss. zu Wien CXIII. 1886 und Mittlg. v. K. K. Zentralkommiss. N. F. XI. 1885).
Ders., Ein Evangeliar a. d. Karolingerzeit im Stifte Strahow zu Prag. (Mittlg. v. K. K. Zentralkommiss. N. F. XIV. 2. 1888.
Ders., Die Fälschung der Künstlernamen in den Hs des böhm. Museums in Prag. (Mittlg. des Vereins f. Gesch. der Deutschen in Böhmen 1891.)
Ders., Die Herstellungsphasen spätma. Bilderhs. (Rep. f. KW. XVI. 1893.)
Niederdeutschland, s. Dickamp (Werden), Firmenich-Richartz (Köln), Frimmel (Aachen), Hess-Diller, Koch (Westfalen), Lamprecht (Mittel- u. Niederrhein), Lappenberg (Hamburg), Sallet (Köln), Vöge (Minden).
Oberdeutschland, s. Bayern, Schwaben, v. d. Gabelentz, Elsafs, Herrad v. Landsberg, Riehl.
Oechelhäuser, A. v., Der Bilderkreis zum Wälschen Gast des Thomasin von Zerklaere. Nach d. vorh. Hs untersucht und beschrieben. Mit 8 Taf. Heidelberg 1890. 4⁰.
Ders., Die Miniaturen der Universitätsbibliothek zu Heidelberg. I. Teil mit 18 Taf. 4⁰. Heidelberg 1887. II. Teil mit 16 Taf. 4⁰. Heidelberg 1895.
Ders., Zur Entstehung der Manessehandschrift. (Neue Heidelberger Jb I. 1893.)
Oesterreich, s. Neuwirth.
Ornamentik, s. Lamprecht, Riegl, Riehl, Shaw, Wickhoff.
Polen, s. Bersohn, Kopera.
Physiologus, s. Strzygowski.
Psalterillustration, s. Goldschmidt, Graeven, Springer, Tikkanen.

Rahn, Das *Psalterium aureum* zu St. Gallen. St. Gallen 1878. Fo. mit 18 Tafeln.

Rechtsbücher, s. Lappenberg.

Regensburg, s. Damrich, Swarzenski.

Riegl, A., Das Rankenornament (Mitt. d. K. K. österr. Museums. N. F. IX. 1894.)

Riehl, B., Randverzierungen der Buchmalerei des 15. Jahrh. (Zeitschr. d. Bayr. Kunstgewerbe-Vereins 1897.)

Ders., Beiträge z. Geschichte der Mm. (Allgem. Zeitg. 1891. Beil. 355.)

Ders., Studien z. Geschichte der bayr. Malerei des 15. Jh. München 1895. (Mit viel. Abb.) (Separatabdruck aus dem Oberbayer. Archiv 49. Bd..)

Ders., Das Skizzenbuch eines deutschen Malers am Ende des 14. Jh. (Allg. Zeitg. 1898. Beil. 30.)

Roman-Illustrationen, s. Amira, Chmelarz.

Die Romfahrt Kaiser Heinrichs VII. im Bildercyclus des *Codex Balduinis Trevirensis.* Berlin 1881. Text von Dr. G. Jrmer. 4⁰.

Sacramentarien, Schmuck der frühma., s. Springer.

Sallet, A. v. E., Bilderhs. a. d. Zeit des Abtes Alban von St. Martin in Cöln. (Jb. d. Vereins v. Altertumsfreunden im Rheinlande. 81. 1887.

Sauerland, H. V., u. Haseloff, Der Psalter Erzbischof Egberts von Trier. *Codex Gertrudianus in Civitale.* Mit 62 Lichtdr. Trier 2⁰. 1901. (Festschrift der Gesellschaft f. nützl. Forschungen zu Trier. 1901.)

Ders., Ein Bamberger Missale aus d. Anfang des 11. Jh im Trierer Domschatz. (Hist. Jb. d. Görresgesellschaft. VIII.)

Schestag, Aug., Die Chronik von Jerusalem. Eine für Philipp den Guten verfertigte Miniaturhs. der Hofbibliothek. (Jb d. kh Sammlungen des ah Kaiserhauses. XX. Bd.)

Schlosser, J. v., Ein veronesisches Bilderbuch a. d. höf. Kunst des 14. Jh. (Jb d. kh Sammlungen des ah Kaiserhauses. XVI. 1895.)

Ders., Eine Fuldaer Miniaturhs. der K. K. Hofbibliothek. (Ebenda. XIII. 1892.)

Ders., Die Bilderhsn. des Königs Wenzel I. (Ebenda. XIV. Bd.)

Ders., Zur Kenntnis der künstler. Überlieferung im späten Mittelalter. (Ebenda. XXIII. Bd. 1903.)

Ders., Die Haggadah von Serajewo, Eine spanisch-jüdische Bilderhs. des Ma. Von D. H. Müller u. J. v. Schlosser. Mit vielen Taf. u. Abb. gr. 8⁰. Wien 1898.

Schnüttgen, s. Adahandschrift.

Schöne, Herm., Apallonius von Kitium. Illustr. Kommentar zu der Hippokrat. Schrift: *περὶ ἄρϑρον.* Leipzig 1896. 4⁰. (Mit 31 Lichtdrucktafeln.)

Schulz, F. T., Typisches der grofsen Heidelberger Liederhandschrift und verwandter Hss nach Wort u. Bild. Eine german.-antiquarische Untersuchung. Göttingen 1901.

Schwaben, s. Beck (Ulm), s. Bredt (Augsburg).

Schweiz, s. Durer, Zemp.

Scriptum super Apocalypsim cum imaginibus olim Wenceslai Dortum nomine appelatus ed. Frind. Prag 1873. 4⁰.

Shaw, Henry, *Ilum. Ornaments from 6 th to 17. cent.* London 1833.

Ders., *The decorative Arts ecclesiastical a. civil of the midde ages.* London 1851. 4⁰.

Spanisch-jüdisch, s. Schlosser.

Springer, A., Über den Bilderschmuck der Sakramentarien im frühen Ma. (Abhandlgn. d. K. Sächs. Gesellsch. der Wissenschaften XI. 1889.)

Ders., D. maness. Liederhs. (Kunstchronik 1888.)

Ders., Die Psalterillustration im frühen Ma. mit besonderer Rücksicht auf d. Utrechtpsalter Mit 10 Taf. (Abhandlgn. d. philol.-hist. Klasse d. K. S. Gesellsch. d. Wissenschaften. 1880. VIII. Bd.)

Ders., Die Genesisbilder in der Kunst des frühen Ma. mit bes. Berücksichtigung des Ashburnham-Pentateuch. Leipzig 1884.

Springer, Jaro, Die Toggenburg-Bibel. (Jb d. K. preufs. Kunstsammlgn. XI. Bd. 1890.)

Straub, A. u. G. Keller, *Hortus deliciarum par l'abbesse Herrade de Landsberg. Reprod. heliogr.* 113 Pl. gr. Fo. Strafsburg 1901.

Strzygowski, Jos., Byzantinische Denkmäler I. (D. Etschmiadzin-Evangeliar. Beiträge zur Gesch. der armen.-ravennat. und syro-aegypt. Kunst). Mit 18 Illustr. u. 8 Tafeln. Wien 1891.

Ders., Eine trapezunt. Bilderhs v. J. 1346. (Rep. f. KW. XIII. 1890.)

Ders., Der illustr. Physiologus in Smyrna. (Byz. Zeitschrift. X. 1901.)

Swarzenski, G., Eine neuentdeckte altchristl. Bilderhs. des Orients. (Kunstchronik N. F. XII. 1900/1901.)

Ders., Die Regensburger Buchmalerei des 10. und 11. Jh. Mit 101 Lichtdrucken. 4⁰. Leipzig 1901.

Thausing, Rieger & Woltmann, Ein Evangeliar Heinrichs V. in d. Krakauer Schlofs-Kathedrale (Mittlg. v. K. K. Zentralkommission N. F. XIII. Bd. 1887. 5 Taf.).

Thüringen-Sachsen, s. Haseloff.

Tikkanen, D. Psalterillustration im frühen Ma. 4⁰. Leipzig 1895 ff.

Trier, s. Adahandschrift, Braun, Kraus, Sauerland.

Vöge, W., Die Mindener Bilderhandschriftsgruppe. (Repert. f. KW. XVI. 1893.)

Ders., Ein Verwandter des Kodex Egberti (Repert. f. KW. XIX. 1896).

Ders., E. d. Malerschule um die Wende des I. Jahrtausends. Trier 1891. (Westd. Z. f. G. u. K. Erghft. VII.)

Vogelsang, W., Holländische Miniaturen des späteren Ma. Strafsburg 1899. 8⁰. (Studien z. D. KG. Bd. 18.)

Westfalen, s. Dickamp (Werden), Koch.

Wickhoff, F., Die Ornamente eines altchristl. Kodex der Hofbibliothek (Jb v. kh. Sammlungen des ah. Kaiserhauses. XIV. 1892. Wien).

Ders. und v. Hartel, Die Wiener Genesis (ebenda 1898).

Weber, P., Der *hortus deliciarum der Herrad von Landsberg.* (Allg. Ztg. 1896. Beil. 67.)

Illum. Illustrations of the Bible. Copied from select Mss. of the Middle-ages. London 1846. 4⁰.

Ders., *Facsimiles of the Miniatures und ornaments of Anglo-Saxon & Irish Mss.* London 1868. Mit 53 Taf. Imp. 2⁰.

Wocel, J., E., Welislaws Bilderbibel a. d. 13. Jh in der Bibliothek des Fürsten G. Lobkowic in Prag. Mit 30 Taf. Prag 1871. 4⁰.

Ders., Miniaturen aus Böhmen. (Mitteil. d. k. k. Centralcommission. V. Bd. 1860.)

Woltmann, Zur Geschichte der böhm. Miniaturmalerei. Separatabdr. Stuttgart. 1877. 8⁰.

Zemp, J., Die schweizerischen Bilderchroniken. Zürich 1897. Mit vielen Abb.

Ders., Die schweiz. Bilderhs der Weltchronik des R. v. Ems und ihr Zusammenhang. (Anzeiger f. schweiz. Altertumskunde. 1896.)

Zeppelin, Dr. Eberh. Graf, Zur Frage der grofsen Heidelberger Liederhs, fälschlich »Manesse-Codex« genannt. (Schriften des Vereins f. Geschichte des Bodensees u. Umgebung. 28. Heft. 1899.)

Zucker, M., Fragmente zweier karoling. Evangeliarien in Nürnberg u. München u. d. Codex Millenarius in Kremsmünster. (Rep. f. KW. 15. Bd. 1892.)

Pausen illuminierter Handschriften anderer Bibliotheken, in den 50er Jahren des 19. Jh von dem noch im Museum thätigen Verwalter Steinbrüchel angefertigt, besitzt das Germ. Museum in etwa 30 Bänden.

Index.

Die Nummern bezeichnen das mit Mm bezeichnete Blatt, nicht die Katalognummer. Ausnahmen bilden nur die aus Hss zitierten Blätter. Vergleiche hierzu die Tabelle am Schluss.

Mm	Cat.-No.	Mm	Cat.-No	Mm	Cat.-No.	Mm	Cat.-No.	Mm	Cat.-No.	Mm	Cat.-No.
1	102	39	76	77	152	115	147a	153	65	191	248
2	103	40	76	78	173	116	269	154	305	192	325
3	104	41	76	79	174	117	168	155	306	193	44
4	105	42	73	80	175	118	169	156	303	194	44
5	106	43	323	81	176	119	287	157	315	195	45
6	107	44	293	82	186	120	9	158	314	196	45
7	108	45	193	83	187	121	—	159	314	197	45
8	109	46	324	84	158	122	23	160	—	198	45
9	110	47	178	85	153	123	58	161	—	199	326
10	111	48	179	86	188	124	59	162	65	200	327
11	56	49	72	87	245	125	283	163	—	201	75
12	57	50	72a	88	189	126	250	164	266	202	75
13	308	51	288	89	88	127	30	165	267	203	256
14	278	52	51	90	89	128	227	166	221	204	37
15	299	53	52	91	90	129	362	167	7	205	35
16	230	54	298	92	91	130	361	168	317	206	36
17	229	55	298	93	85	131	350	169	180	207	115
18	113	56	231	94	92	132	358	170	181	208	115
19	252	57	—	95	98	133	357	171	182	209	115
20	251	58	154	96	93	134	242	172	6	210	115
21	114	59	155	97	94	135	79	173	11	211	115
22	4	60	156	98	99	136	80	174	69	212	71
23	24	61	294	99	95	137	84	175	222	213	40
24	8	62	190	100	100	138	82	176	183	214	41
25	10	63	289	101	96	139	83	177	243	215	257
26	19	64	290	102	97	140	81	178		216	64
27	19	65	291	103	101	141	246	179	—	217	300
28	17	66	292	104	224	142	143	180	—	218	32
29	66	67	281	105	225	143	144	181	—	219	32
30	12	68	55	106	226	144	145	182	319	220	42
31	18	69	286	107	159	145	146	183	332	221	42
32	218	70	172	108	86	146	147	184	310	222	42
33	219	71	274	109	307	147	304	185		223	54
34	26	72	275	110	301	148	244	186	bis	224	53
35	33	73	150	111	313	149	220	187		225	38
36	60	74	284	112	263	150	171	188	312	226	348
37	61	75	151	113	264	151	170	189	247	227	349
38	43	76	285	114	265	152	295	190	249	228	359

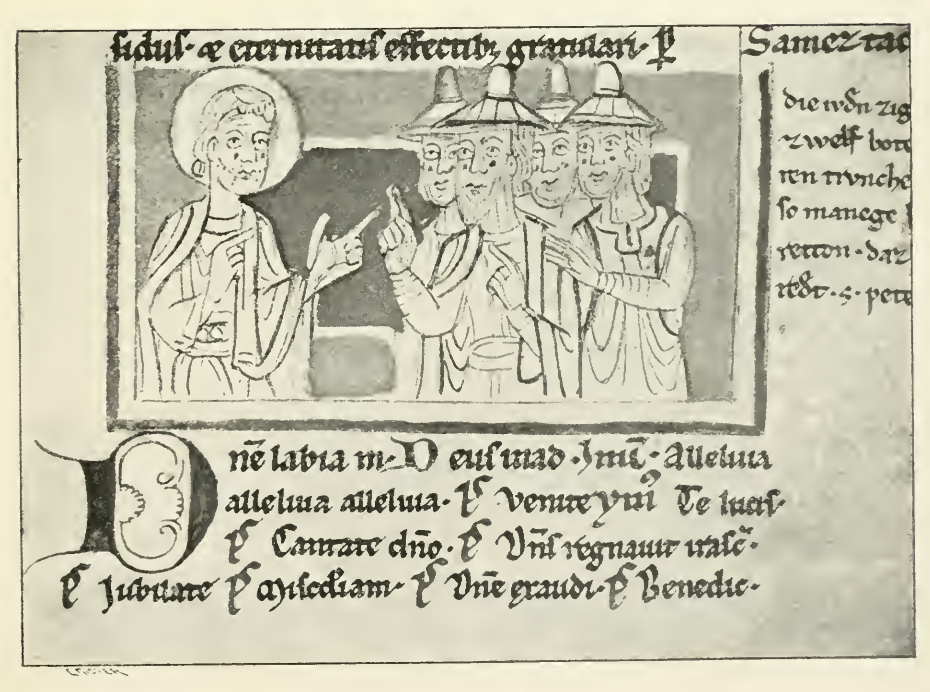
Mm	C t.-No.	Mm	Cat.-No.	Mm	Cat.-No.	Mm	Cat -No.	Mm	Cat.-No.	Mm	Cat.-No.
229	352	260	355	291	331	322	5	353	215	384	138
230	353	261	356	292	333	323	29	354	216	385	139
231	268	262	48	293	334	324	167	355	217	386	140
232	14	263	262	294	335	325	160	356	—	387	141
233	14	264	262	295	336	326	161	357	74	388	142
234	14	265	363	296	337	327	162	358	70	Hand-	
235	15	266	364	297	338	328	163	359	67	schrift	
236	148	267	365	298	339	329	164	360	282	Hs.	
237	149	268	49	299	340	330	165	361	282	973	277
238	270	269	50	300	341	331	166	362	116	998	279
239	271	270	46	301	342	332	194	363	117	2107b	296
240	255	271	31	302	343	333	195	364	118	3135b	112
241	185	272	228	303	344	334	196	365	119	4028	276
242	191	273	157	304	345	335	197	366	120	4981	21
243	32a	274	192	305	346	336	198	367	121	4984a	77
244	34	275	241	306	360	337	199	368	122	5970	78
245	39	276	232	307	320	338	200	369	123	7116	280
246	39	277	233	308	321	339	201	370	124	7121	297
247	253	278	234	309	322	340	202	371	125	17994	254
248	253	279	235	310	347	341	203	372	126	21897	27
249	272	280	236	311	184	342	204	373	127	22400	16
250	68	281	237	312	359	343	205	374	128	22402	258
251	63	282	223	313	87	344	206	375	129	29770	2
252	240	283	238	314	318	345	207	376	130	56632	20
253	13	284	239	315	25	346	208	377	131	Schrift	
254	366	285	259	316	28	347	209	378	132	u. Druck	
255	47	286	260	317	62	348	210	379	133	S. u. D.	
256	49	287	261	318	177	349	211	380	134	1—28	1
257	367	288	328	319	316	350	212	381	135	297	1a
258	22	289	329	320	302	351	213	382	136	3334	3
259	229	290	330	321	309	352	214	383	137		





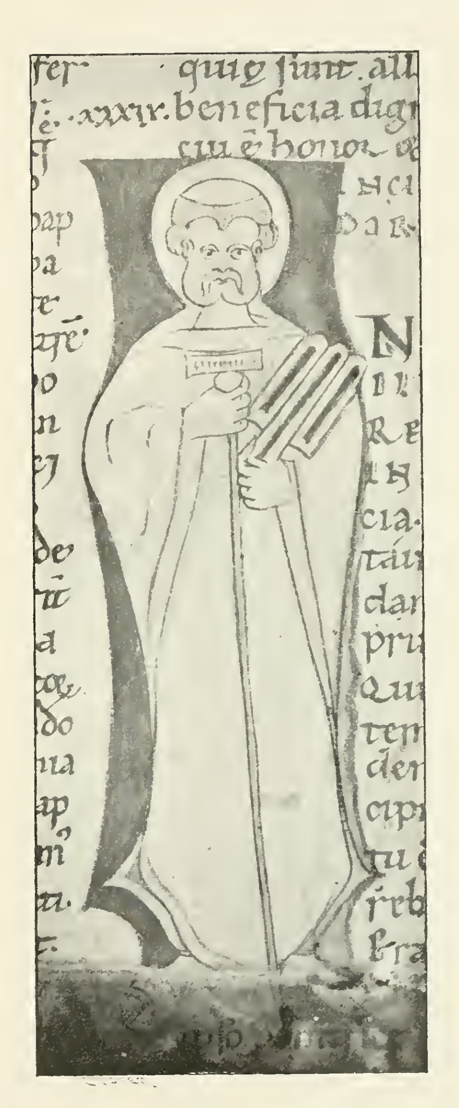


Zu Kat.-Nr. 5. (Mm 322.)



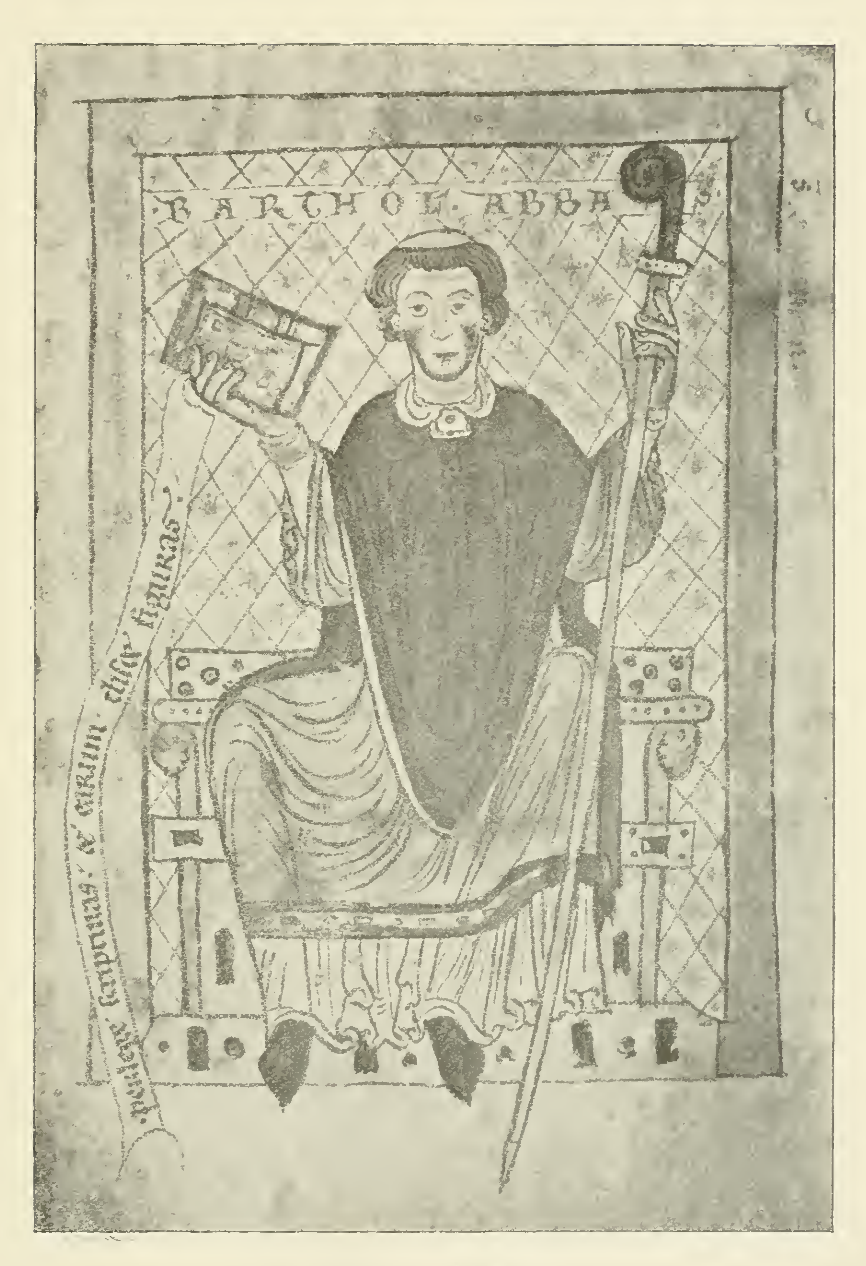
Zu Kat.-Nr. 11. (Mm 173.)





Zu Kat.-Nr. 6. (Mm 172.)



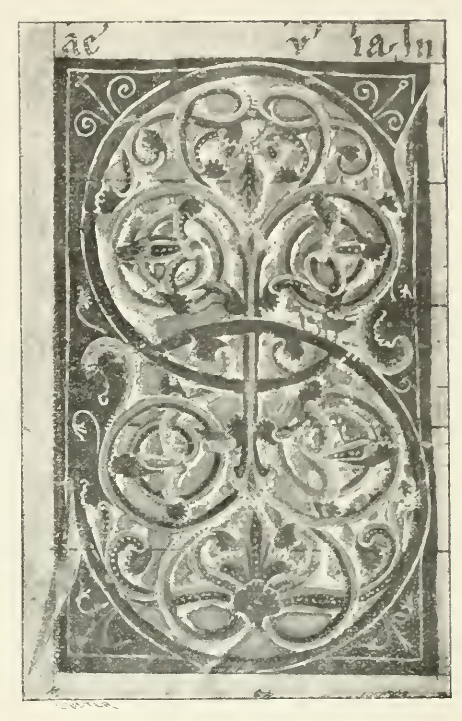


Zu Kat.-Nr. 10. (Mm 25.)





Zu Kat.-Nr. 12. (Mm 30.)



Zu Kat.-Nr. 14. (Mm. 234.)

Zu Kat.-Nr. 13. (Mm 253.)





Zu Kat.-Nr. 18. (Mm 31 a.)

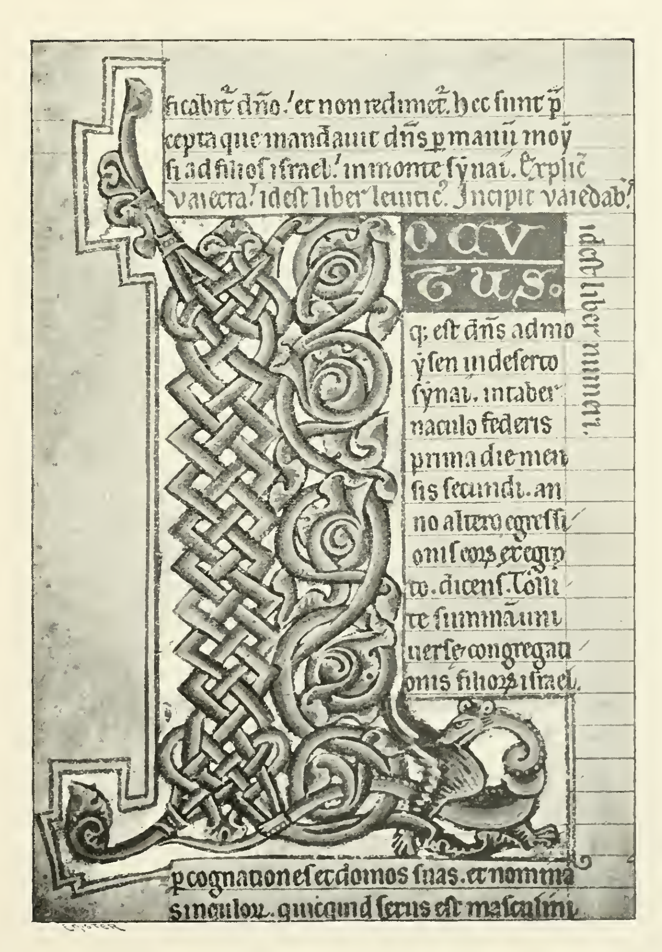


Zu Kat.-Nr. 17. (Mm 28.)



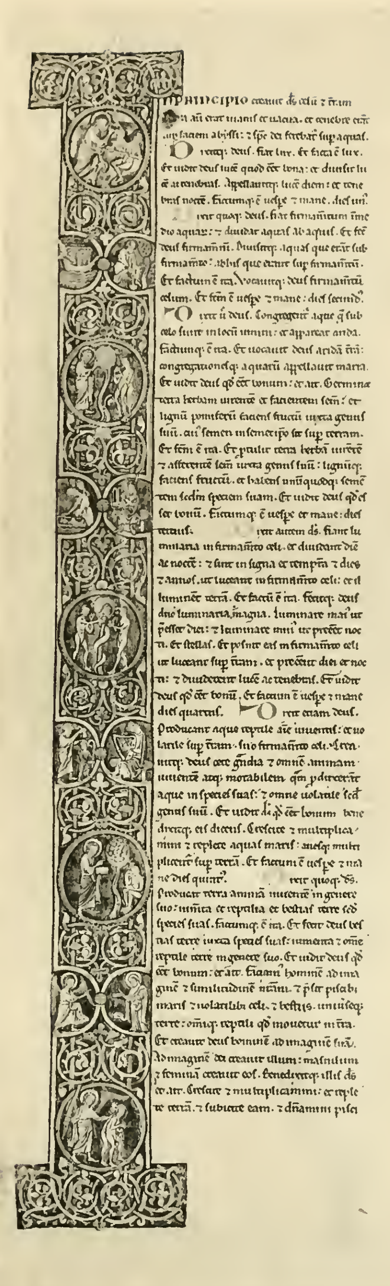


Zu Kat.-Nr. 28. (Seite 34, 35. Mm 316.)



Zu Kat.-Nr. 22. (Mm 258.)





Zu Kat.-Nr. 23. (Mm 122.)



Zu Kat.-Nr. 74. (Mm 357.)



Zu Kat.-Nr. 73. (Mm 42.)





Zu Kat.-Nr. 53.
(Seite 46/47.
Mm 224.)

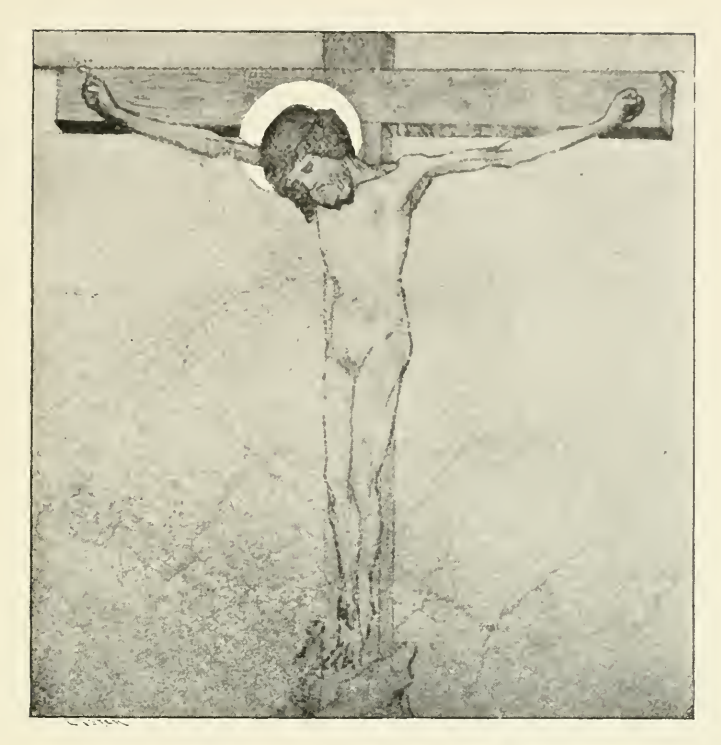
Zu Kat.-Nr. 59. (Seite 50/51. Mm 124.)





Zu Kat.-Nr. 76. (Seite 62/64. Mm 40.)



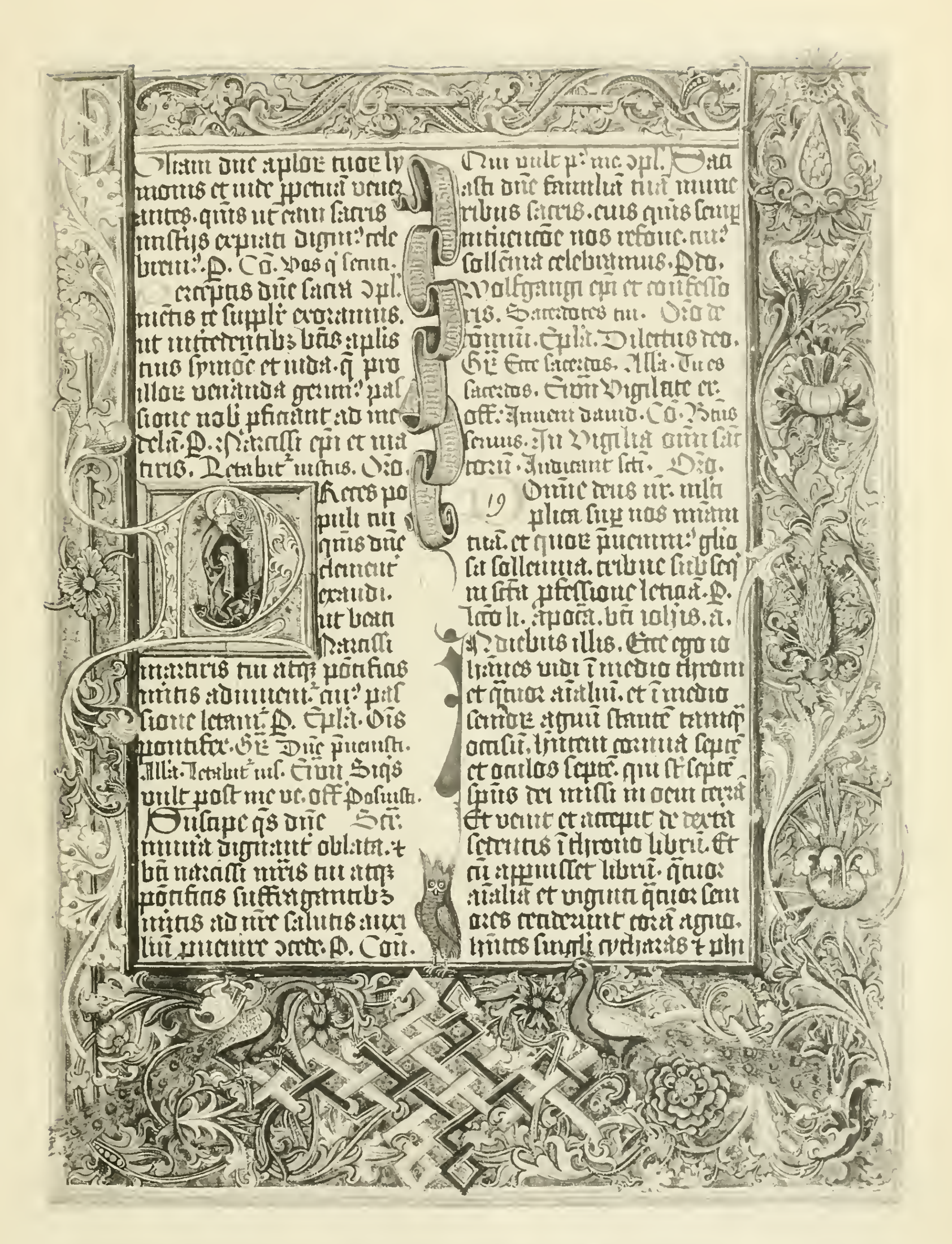


Zu Kat.-Nr. 76. Seite 62—64. (Mm 41.)



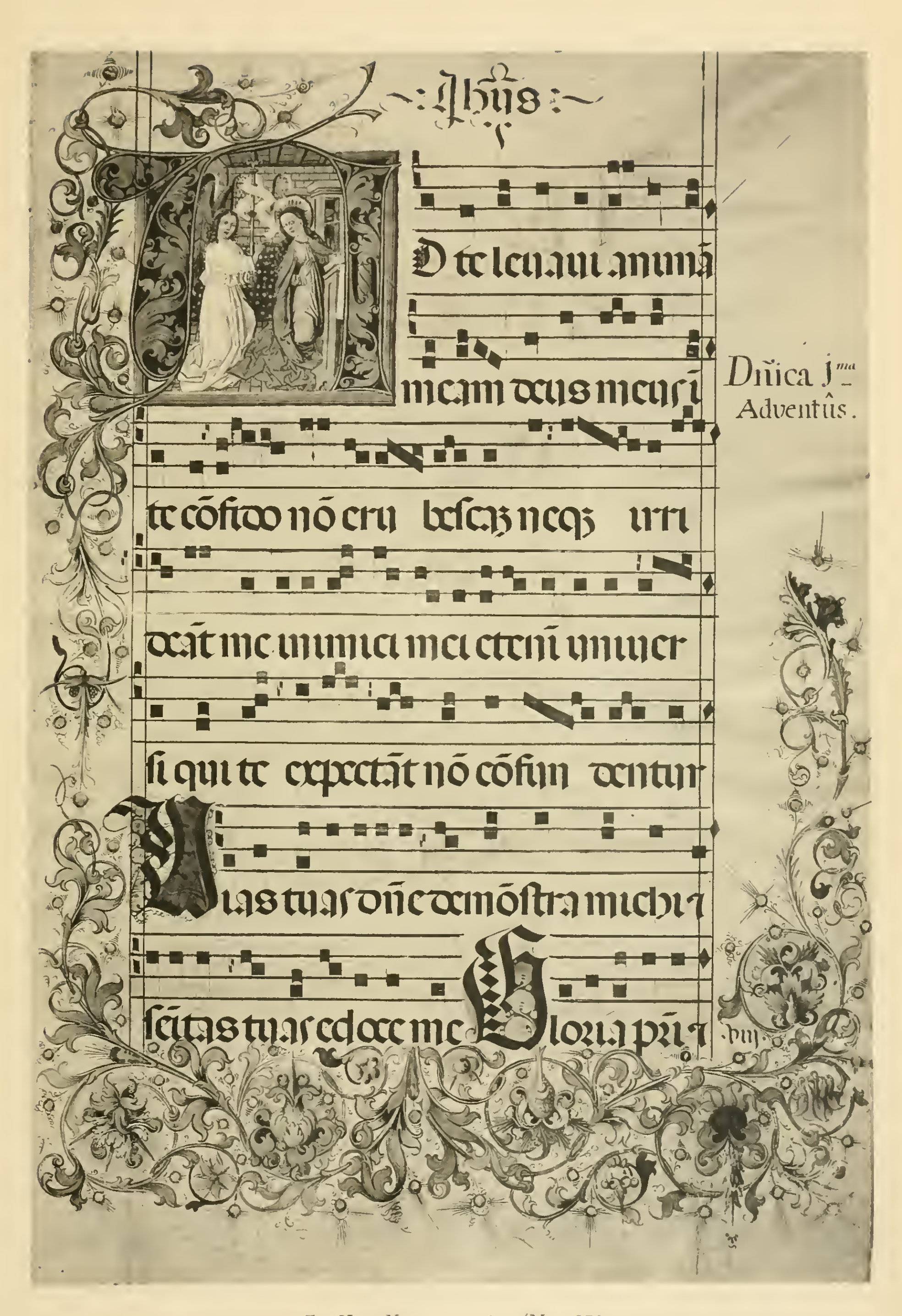
Zu Kat.-Nr. 278. (Mm 14.)





Zu Kat.-Nr. 102—111. (Mm 5.)





Zu Kat.-Nr. 116—125. (Mm 370.)
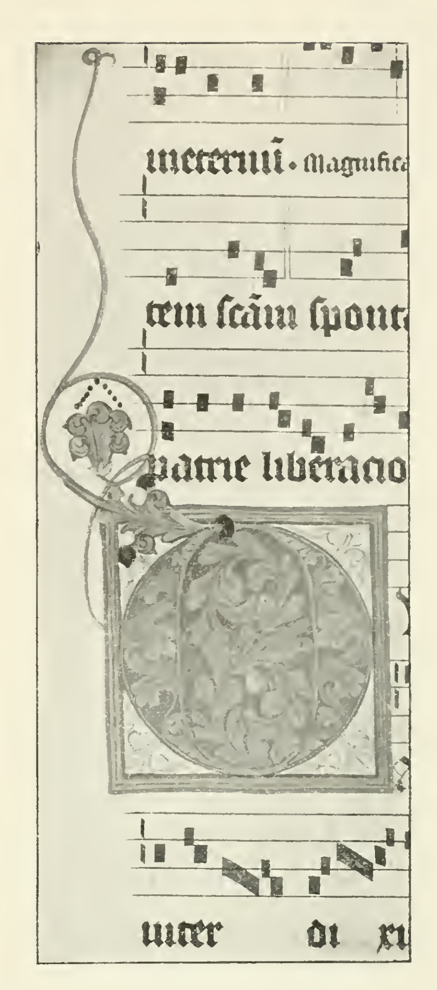




Zu Kat.-Nr. 126—142. (Mm 385.)



(Zu Kat.-Nr. 175. (Mm 80.)

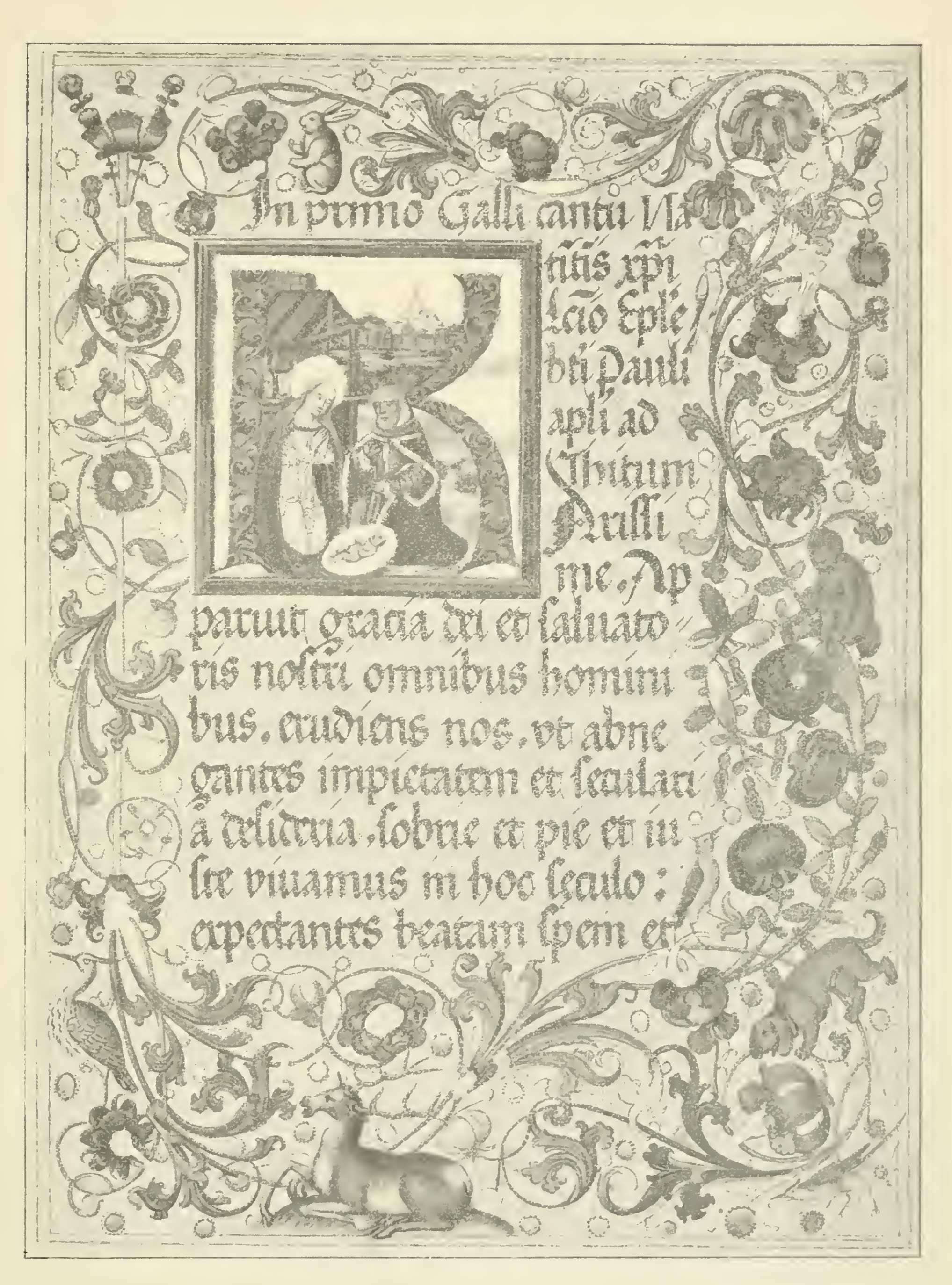


Zu Kat.-Nr. 234. (Mm 278.)



Zu Kat.-Nr. 165. (Mm 330.)



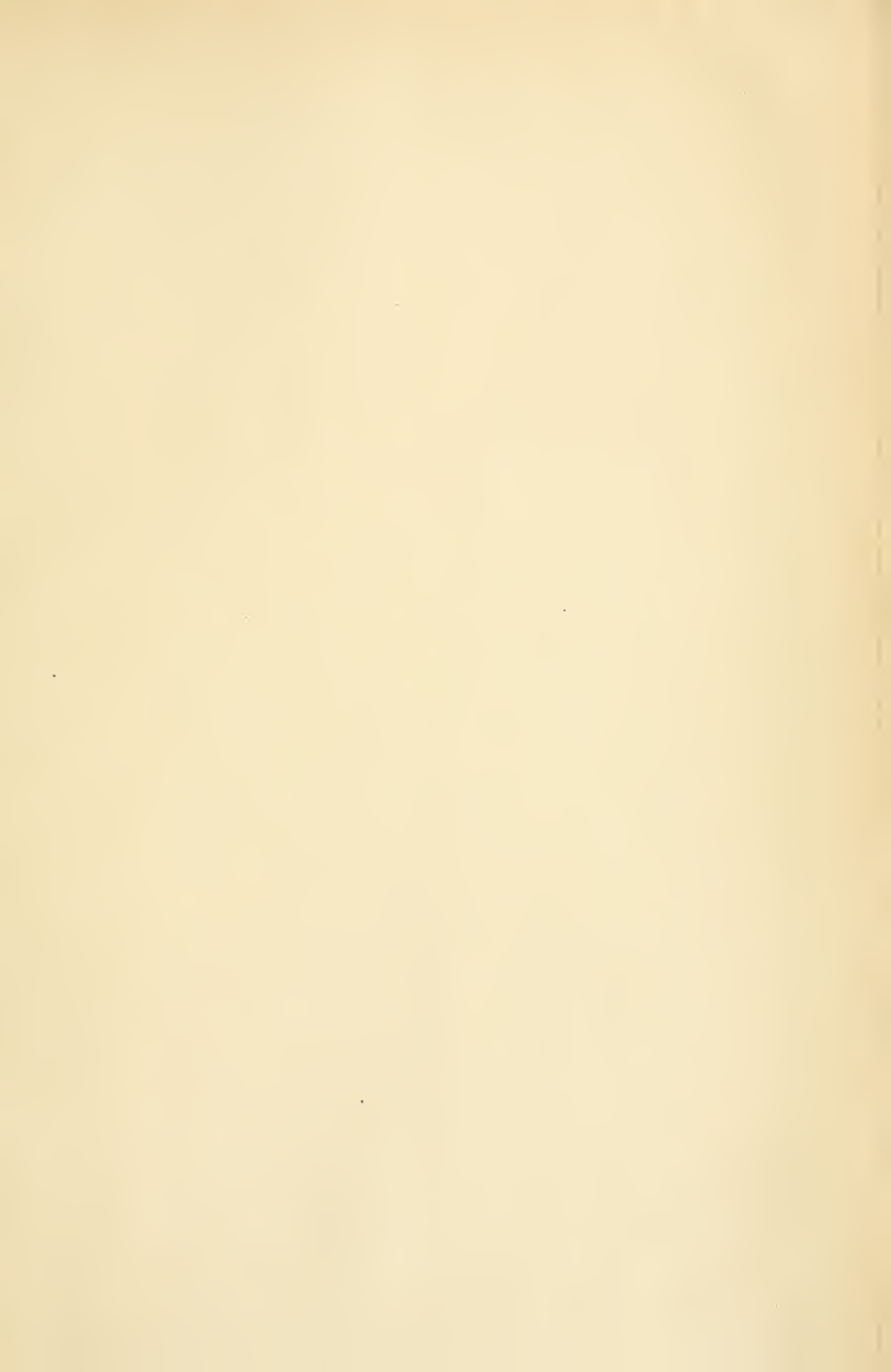

In primo Galli cantu Na-
titis xpi
Lcio Eple
bti Pauli
apli ad
Thitum
Arissi
me. Ap
paruit gracia dei et saluato
ris nostri omnibus homini
bus. erudiens nos. vt abne
gantes impietatem et seculari
a desideria. sobrie et pie et iu
ste viuamus in hoc seculo:
expectantes beatam spem et

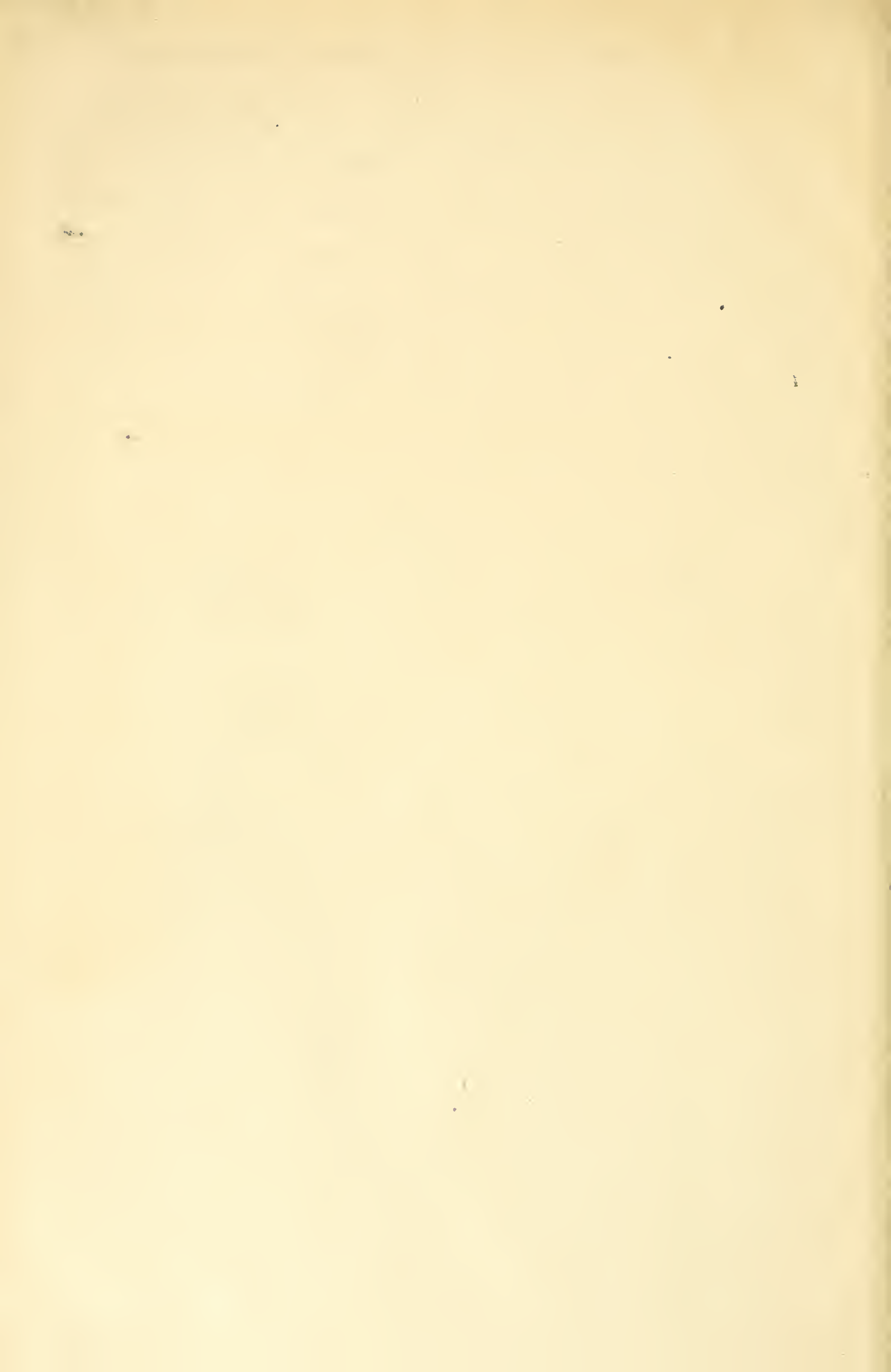
Zu Kat.-Nr. 112. Seite 129. (Hs 2107b.)











AM
101
N84A5
1902-03

Nuremberg. Germanisches
Nationalmuseum
1902-03

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

